

本會對於政府遲遲不向市民交代是否有意落實推行全民退休保障制度感到極度遺憾！

香港的發展一直是踐踏著戰後幾代工人的尊嚴換回來的。勞工階層過去多年從未有公平地分享到經濟發展的成果：不少勞工家庭就算有最低工資之後，仍是足襟見肘、供養父母都有困難；亦有許多長者被迫退而不休！代表貧富懸殊指標的堅尼系數是名列全球第一，坐擁著逾萬億的外匯儲備和七千多億的財政儲蓄的特區政府對此卻毫不汗顏！以為實行施捨式、冷飯菜汁式的扶貧福利、關愛基金、比少許補貼給窮人，就改善窮人生活。更涼薄的說話更來自梁振英，他的「萬四蚊」論真正反映他漠視基層的政治和經濟權利、亦反映他對民主與經濟關係的無知。

事實上，全民退休保障制度是一個財富再分配的社會保險制度，是工人為資本家貢獻一生的勞動力之後社會給勞動階層的回報，社會財富是全港市民共同創造的，退休養老本就應該由社會整體來承擔，而不是只靠個人、家庭面對。有位來自商界的扶貧委員較早前在港大研討會公開表示，改善退休不是靠政府，而是要加強個人的動力和積極性。這反映他完全誤解全民退休保障的理念，全民退保是由勞資、政府三方供款的共責制度，共同承擔，絕非單單依靠政府；另外，個人就算積極上進，難道打工仔女的強積金被迫放在金融市場，在面對全球金融海嘯時就能獨善其身？

今年 8 月下旬周永新教授發表的『退休保障研究』，其實已清楚指出現在的三條支柱不足以解決市民退休生活，亦未能面對未來人口老化的問題。研究報告最大的貢獻，是以政府經濟數據評估民間建議的審查及全民性的方案，在財政的可持續性、穩定性及足夠性進行專業的精算，同時亦向公眾說明政府若不儘快實施全民退休保障，整個社會將要承受很大的代價。作為『爭取全民退休保障聯席』的一員，我們很高興看到今次研究中表示聯席的全民養老金方案在財政上是持續可行，即使在 2028 年後支出於收入，但由於前期有十多年的累積，直至 2041 年有 1,270 億的盈餘，前景是良好的；研究亦分析即使遇上經濟震盪的壓力測試下，財政上是可持續及在 2041 年仍可保持 790 億的盈餘(詳見周的研究技術報告(十)，頁 44)。這絕非那些反對全民退保的商界或學者，不斷批評搞全民退保會影響政府財政負擔之說。研究報告清楚指出，如果政府維持現有的三條支柱及審查式的退休方案，政府的財政負擔反而更大。

周教授的研究已經為社會就著全民退休保障制度提供了一個很好的討論基礎，問題是政府和商界是否願意為這個社會作長遠的承擔。商界大財團多年來在傾斜其利益的政治經濟制度吃了很多「免費午餐」，向年賺千萬的大財團加 1-2% 利得稅，財團負起社會責任是應有之義！將強積金部分供款撥出搞全民老年金，亦不會增加中小企業的負擔。政府坐擁龐大財政盈餘，梁振英必須履行其競選承諾馬上設立 500 億的養老基金，同時我們要求他在今次 1 月的施政報告內公布推行全民退保的時間表和路線圖！

長期不公義的政治經濟制度埋下的社會矛盾，在今天的「雨傘運動」已經爆發出來！政府官員若還沒有此覺悟，從改革社會及政治制度入手，改變現有政策一面倒向財團傾斜令市民生活過得有尊嚴的話，那麼，對於無權勢者來說，只有選擇抗爭。

黎婉薇(組織者)
勞資關係協進會
2014 年 11 月 15 日