

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 225/14-15

**Paper for the House Committee meeting
of 5 December 2014**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 17 December 2014**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|-----------------------------|
| (1) | Hon Andrew LEUNG | (Oral reply) |
| (2) | Hon CHAN Hak-kan | (Oral reply) |
| (3) | Hon Tony TSE | (Oral reply) |
| (4) | Hon YIU Si-wing | (Oral reply) (New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | |
| (5) | Hon LEE Cheuk-yan | (Oral reply) (New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | |
| (6) | Ir Dr Hon LO Wai-kwok | (Oral reply) |
| (7) | Hon Albert HO | (Written reply) |
| (8) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) |
| (9) | Dr Hon Helena WONG | (Written reply) |
| (10) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (11) | Hon Michael TIEN | (Written reply) |
| (12) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (13) | Hon Christopher CHEUNG | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon LAU Wong-fat | (Written reply) |
| (15) | Hon WONG Yuk-man | (Written reply) |
| (16) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) |
| (17) | Hon CHAN Han-pan | (Written reply) |
| (18) | Hon Emily LAU | (Written reply) |
| (19) | Hon Mrs Regina IP | (Written reply) |
| (20) | Hon James TO | (Written reply) |
| (21) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (22) | Hon Paul TSE | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Interim Scheme to Extend the Home Ownership Scheme Secondary Market to White Form Buyers

(1) 梁君彥議員 (口頭答覆)

政府於2012年推出免補地價買二手居屋，俗稱「白居二」措施，政府可否告知本會：

- (一) 過去接獲的申請、批出的購買證及最後成功購買二手居屋單位的宗數中，多少宗屬35歲或以下人士申請；
- (二) 措施推出首日至今，居屋價格有何變動，升跌幅度與同區私人房屋的比較，及原因為何；及
- (三) 未來會如何協助35歲或以下有志及有能力購買二手居屋的市民置業？

初稿

Damages to public properties in areas occupied under the road occupation movement

(2) 陳克勤議員 (口頭答覆)

非法佔據路面事件已持續超過兩個月；就現場所見，佔據路面人士懸掛大量宣傳品及產生大量垃圾，又四處塗鴉，更擅自取走大量政府公物，包括鐵馬、水馬、錐形交通路標等；據報，有人更破壞被佔據區附近的燈柱和安全島燈箱、挖掘附近路面地磚、花槽及拆毀馬路中間的石壘，甚至有警車亦受損毀；就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估，直至目前為此，政府為處理上述事件而導致的額外開支，公務員因此而需要投入的工作時數，以及如要完全恢復被非法佔據路面的原貌，要動用多少人手去清理現場和預計開支？如有，詳情為何；
- (二) 有否就在上述事件中被奪去或被破壞的公物進行統計，包括數量、所涉及的成本及損失金額？如有，詳情為何？以及會否向相關人士或團體追討因上述事件而造成的所有損失？如有，詳情為何？如無，原因為何；及
- (三) 擅自取走及破壞政府公物的刑責為何？會否就被上述被擅自取走及破壞的政府公物進行刑事調查及拘捕行動？

初稿

Additional demand for railway services

(3) 謝偉銓議員 (口頭答覆)

港鐵公司在今年11月中旬宣布，西港島線將於今年12月底投入服務，服務初期列車將中途不停西營盤站，港島線列車將由上環站直達香港大學站及堅尼地城站；西營盤站(奇靈里出口除外)預期將於2015年首季投入服務。隨著新線開通，相信港鐵乘客量會相應增加，對個別轉車站將會帶來一定壓力，加上近月發生非法佔領事件，部分道路被非法佔領人士阻塞，致令多種公共交通工具無法為市民提供正常服務，不少市民在沒有選擇情況下，唯有改為乘搭港鐵，一定程度上增加港鐵列車服務的運載壓力。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 由2014年10月26日至今，各條鐵路線的每日平均乘客量、上午繁忙時段的平均乘客量及下午繁忙時段的平均乘客量分別為何、各個轉車站的乘客使用量為何、該等數據與2014年9月1日至27日的平均乘客量比較分別有何變化；當局會否制訂相應措施，以應付日後可能發生類似事件對港鐵列車服務造成的運載壓力；
- (二) 港鐵有否評估西港島線投入服務初期，如非法佔領事件仍未結束，對港鐵各條路線的乘客量，以及各個轉車站的乘客使用量會造成甚麼影響；若有，評估結果為何及有何具體應變措施和計劃；若否，原因為何，如何確保港鐵在乘客服務、列車服務、車站設施、人力資源等各方面，均足以應付可能增加的乘客量；此外，政府相關部門將如何跟進新線開通的有關工作，以確保港鐵列車服務的穩定性及可靠性；及
- (三) 金鐘站為較繁忙的主要轉車站，現時該站擴建工程仍在進行中，港鐵有否評估西港島線投入服務後，金鐘站的乘客使用量與現時及新線通車初期的預算比較分別有何變化；若有，詳情為何及有何應對措施，以舒緩金鐘站月台經常出現擠迫等問題；至於港鐵在提供西港島線各項乘車優惠，以吸引市民使用新線服務的同時，有否考慮相關措施可能帶來其他影響，包括進一步增加金鐘站的客運壓力等；若沒有評估，原因為何？

初稿

Attendance at public museums

(4) 姚思榮議員 (口頭答覆)

香港博物館為數不少，除了要耗資與建之外，每年，政府要投入大量的資金維護。但有業界人士反映，部分公共博物館的入場人次偏低，達不到預期的效果，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，康文署轄下各公共博物館入場人次分別為何？升跌情況為何；
- (二) 對於入場人數明顯偏低及跌幅較大的公共博物館，當局有無分析其原因及設法研究解決辦法，如有詳情為何？如無原因為何；及
- (三) 對於入場人數明顯偏低及跌幅較大的公共博物館，當局有無考慮撤換或與商業機構合作，以提升其存在價值及公眾參與程度？

初稿

Foreigners' entry to Hong Kong to monitor the implementation of the Joint Declaration

(5) 李卓人議員 (口頭答覆)

英國下議院外交事務委員會(該委員會)計劃本月中訪港，調查《中英聯合聲明》簽署30年後的港英關係，惟中國外交官員在上月通知該委員會，指中國不會准許該委員會成員入境香港，而該委員會主席透露，中國外交官員傳達的訊息是《中英聯合聲明》只覆蓋1984至1997年，現時已經失效；就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於根據《基本法》，香港出入境管制屬特區政府的管轄範圍，中國外交官員拒絕批准該委員會成員入境香港的權力依據為何，及自1997年7月1日起，中國外交部曾拒絕批准外國國會議員入境的次數和涉及的人數；
- (二) 《中英聯合聲明》是否只覆蓋1984至1997年，現時已經失效，及英國作為《中英聯合聲明》的其中一方，是否有權利和責任監察1997年7月1日或之後《中英聯合聲明》的執行情況；及
- (三) 鑒於中英兩國政府把《中英聯合聲明》送交聯合國登記，當局是否歡迎聯合國或其轄下機構監察《中英聯合聲明》的執行情況？

初稿

Measures to tackle the problem of shortage of construction manpower

(6) 盧偉國議員 (口頭答覆)

根據香港建造商會近年調查，建造業勞工短缺率持續超過15%，欠缺逾萬工人；該會最近委托香港大學房地產及建設系完成《香港建造業成本上漲報告》，顯示勞動力薪酬成本在過去三年上漲27%。在2014年7月9日立法會會議上，政府當局回覆議員關於「補充勞工計劃」的質詢時表示，當局不會改變現有機制，亦不會以配額方式處理，現時的做法只是做好和公營工程有關的「補充勞工計劃」申請的事前準備工作，以減省行政上的時間（下稱「優化措施」），勞工顧問委員會於今年3月26日的會議中同意採納這做法。當局亦表示將適時檢討成效，作出應對。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述「優化措施」推行至今已超過半年，當局有否就審批所需時間、成功批核個案比率等指標評估其成效，若有，詳情為何，若否，原因為何；
- (二) 上述「優化措施」主要是在前期壓縮程序方面，但近年多項基建工程項目接連出現工程延誤或超支，顯示建造業人手緊絀情況持續，當局會否盡快擴大對「補充勞工計劃」進行檢討的範圍，進一步放寬限制，以應付基建高峰期，若會，詳情為何，若否，原因為何；及
- (三) 當局會否盡快檢視和整理已知的基建工程項目清單，訂出輕重緩急的落實次序，同時，與建造業界合作，進行詳盡的人力資源調查，以便全面檢討輸入勞工政策，適時作出應對，若會，詳情為何，若否，原因為何？

初稿

Work arrangements for civil servants and non-civil service contract staff

(7) 何俊仁議員 (書面答覆)

就有關受聘於政府的公務員及非公務員合約僱員的工作安排，政府可否告知本會：

- (一) 政府各部門的公務員及非公務員合約顧員的超時工作情況如何？他們的超時工作安排如何？請按各部門列出超時得到的補償；
- (二) 現時，那些政府部門實施彈性上班時間？公務員及非公務員合約顧員在該些部門是否同樣得到同樣的保障；
- (三) 當局在政府各部門如何宣傳及推廣家庭友善政策？包括彈性工作時間、加班享有合理補償等措施；及
- (四) 當局會否優先於政府各部門全面實施以上家庭友善政策？如非，原因為何？

初稿

Suspension of special schools when a No. 3 tropical cyclone signal is issued

(8) 張超雄議員 (書面答覆)

教育局局長和勞工福利局局長曾多次承諾為特殊教育需要的學童提供一切可行的幫助，讓學童得到教育的權利。現行政策要求特殊學校在3號颱風訊號懸掛時停課(「該政策」)，而其他中、小學則照常上課。這樣造成融合教育下就讀主流的中、小學的特殊學童與入讀特殊學校的特殊學童的上課安排有所不同。即使特殊學校有個別殘障學童在三號颱風訊號上課遇上困難，教育局亦應考慮一切可行方法協助，而非以他們的缺陷為由剝奪他們上學的權利和機會。此外，這政策亦對在3號風球懸掛下需如常上班的特殊學校學童家長造成不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局可否說明3號風球懸掛下，有關特殊學校毋須上課的政策目的和政策內容為何；當局有否評估此政策在多大程度上能達到目的；毋須上學的限制，有否超乎所需，是否合乎相稱性原則；
- (二) 該政策於何時制訂；制訂以來有何改變；曾否在制訂及改變政策時諮詢持份者；曾否諮詢家長和平等機會委員會的意見；若有，詳情為何；最近一次就此政策諮詢及檢討分別是哪一年；詳情為何；當局於未來會否檢討有關政策；曾否諮詢持份者；如會，可否預算有關檢討所需時間；
- (三) 該政策如何體現和實踐《公民權利和政治權利國際公約》第2、24及26條(即《香港人權法案》第1、20及22條)，《經濟、社會與文化權利的國際公約》第2及13條，《兒童權利公約》第2、3、23、27及28條及《殘疾人權利公約》第7和24條；
- (四) 過去十年，有關特殊學校因3號風球懸掛而毋須上課但主流學校仍須上課的日數為何；請列出每年有關日數；
- (五) 在3號風球懸掛下，主流中小學的殘疾學童在往返學校途中，過去五年的死亡或受傷數字為何；

初稿

- (六) 主流學校和特殊學校的殘疾學童於3號風球懸掛下來回學校所遇到的潛在風險是否有所不同；倘若學童在3號風球懸掛下往返主流或特殊學校受傷，是否受保險保障；若有，詳情為何；若無，原因為何；會否檢討承保範圍；
- (七) 對於在3號風球懸掛下需如常上班的特殊學校學童家長，當局有甚麼措施協助他們照顧停課的子女，以免子女獨留在家；當局有否考慮該政策導致特殊學校學童獨留在家而可能產生危險；政府的日間託兒服務範圍及服務對象的年齡為何；能否應付突如其來的託兒需求；
- (八) 在3號風球懸掛下，老師仍需如常上班；教育局有否通知各特殊學校在3號風球懸掛下，家長是否有權選擇讓子女回校，以免殘疾兒童獨留在家；倘若過去無明確指示，當局日後會否明確指示學校，讓有需要的特殊學校在3號風球懸掛下，家長可選擇讓子女回校；及
- (九) 有多少特殊學校表明在3號風球懸掛下，不鼓勵家長帶子女回校溫習；當局是否得悉有特殊學校會曾勸喻家長勿帶子女回校以至拒絕家長的要求；如得悉，請問有多少特殊學校拒絕家長要求？

初稿

Textbooks for the Liberal Studies Subject

(9) 黃碧雲議員 (書面答覆)

消費者委員會於本月公布高中通識教育科(“通識科”)教科書的改版調查，該會根據由教育專家組成的評審團的評估，發現十三冊調查的改版教科書樣本當中，只有一冊評定為「有需要改版」；另有五冊樣本被評為「略有需要改版」，並建議六冊只須「重印兼修訂」，餘下一冊樣本則未能評定；並認為教科書改版後，學校正在使用的通識科教科書即成舊版，學生需購入新書，不必要地加重家長的負擔；就此，政府可否告知本會：

- (一) 於2011-12、2012-13、2013-14三個學年，使用通識科教科書的中學數目為何；若當局無有關統計數據，原因為何；
- (二) 有否直接聯絡通識科教科書出版商，或透過本地的教育出版商會，勸喻其以附頁形式處理通識科的教學內容變動，以解決該科教科書的改版問題；若有，結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局有否考慮將通識科教科書列入「適用書目表」，使其與其他科目的教科書一樣，規定在三年之內不能改版；若有，將於何時實行；若否，原因為何？

初稿

Services and support provided by the Government for the bereaved

(10) 梁國雄議員 (書面答覆)

有不少市民向本人投訴指，食物環境衛生署現時的殮葬服務，由火化排期至安放入骨灰位，都缺乏支援。有不少投訴人批評，現有的殮葬服務，未能滿足實際的需要。面對人口老化，情況會更為嚴重。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去五年，香港分別每年的死亡人數、土葬人數、火化人數；

年份	死亡人數	土葬人數	火化人數
2013			
2012			
2011			
2010			
2009			

(二) 請告知，現時各火葬場，全香港分別有多少個火葬爐；

火葬場名稱	火葬爐數目
和合石火葬場	
富山火葬場	

(三) 面對人口老化，政府會否增加火葬場或火葬爐。若會，何時執行、增加數目、增加位置；若否，原因如何，政府是否無視先人火化需要；

(四) 政府會否將現時只可在選擇火化期的電腦系統，由只可以選擇未來15天的火葬爐，改為擴至30天，令市民可以有更多的日子選擇。若會，何時執行；若否，原因如何；

初 稿

(五) 政府可否考慮增加綜援受助人的殮葬津貼撥款，使亡者的家人可以在殮葬服務上，足夠支付宗教儀式的費用(尤其道教及佛教)。若會，何時執行，增加的金額數目；若否，原因如何；

(六) 過去五年，香港分別每年的亡者使用骨灰花園及海葬的人數；

年份	骨灰花園人數	海葬人數
2013		
2012		
2011		
2010		
2009		

(七) 過去五年，政府有否透過非牟利或慈善團體合作，推廣綠色殯儀服務。若會，市民可怎樣尋找該等服務；推廣內容是什麼，若否，原因如何；政府會否增加有關的服務；

(八) 未來五年，食物環境衛生署的新供應的骨灰位數目；

骨灰位名稱	入伙日期	骨灰位數目
2		

(九) 由於新界東北發展區，仍未開發。政府會否在該區增加土地興建殯儀館及食物環境衛生署的火葬場、骨灰位場，以滿足人口老化及死亡的需要。若會，何時執行；若否，原因如何；及

(十) 政府會否在現有的骨灰位的場地，增建、擴建或改建，以不少於二十層樓高的大廈為骨灰位場，以滿足以滿足人口老化及死亡的需要。若會，何時執行；若否，原因如何；是否無視先人的需要？

初稿

Policy on public light buses

(11) 田北辰議員 (書面答覆)

自1990年起小巴政策一直未有改善，不少小巴業界人士多年來要求檢討。直到今年11月運輸及房屋局提出將進行《公共交通策略研究》，當中的「專題研究」會包括檢討公共小巴座位數目和公共小巴數目的法定上限。以公共小巴座位為例，由1988年至今，上限為16個，未有加減。公共小巴數量也凍結已久，由1976年開始，運輸署凍結其數量為4350輛。經濟環境一直改善，其他公共交通設施不停進步，鐵路又不停擴展版圖，只有小巴政策停滯不前、原地踏步。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有小巴團體建議，撤銷小巴座位數目的限制，既可增加公共小巴的載客量，又不會加重對路面交通的負擔。現時很多新型設計的小巴是18至24座位，無奈受法例限制而要拆除多餘的座位，非常不合乎經濟效益。政府會否切實地增加增加小巴的座位，由16個座位增加至18或24個座位，若有，詳情可否提供時間表；如否，原因為何；
- (二) 局長經常提及，以鐵路為骨幹並不代表一鐵獨大，但鐵路明顯地不斷擴張版圖，非專線小巴即紅巴受禁區限制而載客量減少，如青馬大橋是不容許小巴使用，東涌並無小巴出入，區內居民依靠鐵路出入。政府何時會放寬小巴禁區限制；及
- (三) 西港島線快將通車，鐵路將會打通港島東西，到時來往兩區小巴的生意必定受影響，抹殺小巴的生存空間。政府會否待西港島線開通後立即放寬小巴在港島的禁區限制，保障職業小巴司機的生計？

初稿

Disposal of art exhibits after exhibitions

(12) 陳偉業議員 (書面答覆)

近日有市民反映，公共藝術計劃<藝綻公園>在添馬公園的展覽完結後，當局把數件展出的藝術品吊起及輾碎，並當作垃圾丟進垃圾收集車內。不少市民認為此舉是極不尊重創作上述藝術品的藝術家。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，在展覽完畢後被當局當垃圾棄置的藝術品數量為何？當局將上述藝術品當作垃圾棄置的原因為何；
- (二) 過去五年，被當作垃圾棄置的藝術品中，有多少藝術品最終被棄置於堆填區；及
- (三) 當局會否考慮透過將上述藝術品捐贈予社福機構、拍賣該等藝術品等方法處理上述藝術品？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Measures to combat the sale of fake gold jewelry

(13) 張華峰議員 (書面答覆)

據報，近期市面出現假金黨，抄襲著名金飾店的金飾設計，以真金電鍍外層仿造龍鳳鐲出售，吸引不少打算結婚的新人和內地客掃貨，這些假金飾外表幾可亂真，有可能被不法之徒以假亂真滲入市場，而且有侵犯版權和違反《商品說明條例》之嫌。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，海關搗破的仿製金飾宗數及所涉及的貨品價值為何？有否任何人因為販賣假金而被捕或成功檢控，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (二) 據報道，不少假金飾透過社交網、拍賣網、網店及婚嫁網站散貨，且交易甚為流行，當局有否措施加強網上巡查，防止假金飾透過互聯網平台交易？如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 當局會否加強向市民及旅客宣傳，以免他們受騙買入假金飾，因而蒙受損失？

初稿

Fire safety in railway stations

(14) 劉皇發議員 (書面答覆)

香港鐵路使用人數眾多，鐵路站的消防措施不容忽視，政府可否告知本會：

- (一) 在眾多設在地面以下的鐵路站，包括售票大堂及月台，其使用的消防系統為何；
- (二) 有多少個鐵路站沒有設置自動灑水系統，原因何在；
- (三) 有否限定每個月台最高可容納人數，並在超出人數時暫停開放月台，以免發生火災時，逃生通道過度擁擠，發生人踩人意外；及
- (四) 會否考慮限制鐵路公司在售票大堂設置商舖，減低人群在站內聚集和逗留時間？

初稿

Assistance provided for social enterprises

(15) 黃毓民議員 (書面答覆)

據社會服務聯會今年四月的統計，全港現有457間社會企業，較去年增加一成三；而二〇一一年的同類統計顯示，消費者平均願多付一成六的價錢購買產品，但只有一成八的受訪者曾光顧社企。就此，政府可否告知本會：

- (一) 社會企業種類雖然繁多，但不少與私人企業的服務範圍重疊，業務集中於餐飲及零售業，競爭力成疑。民政事務總署會如何加強管理社企，避免上述情況惡化；及
- (二) 有參與管理社企的人士估計，香港只有一半的社會企業能夠錄得盈餘。除了加強宣傳和參與社企民間高峰會，民政事務總署正研究甚麼新的具體措施協助社企經營？

初稿

Food waste recycling trial scheme

(16) 馮檢基議員 (書面答覆)

香港房屋委員會(下稱“房委會”)自2012年11月開始和三個環保團體合作，在14條公共屋邨推行「廚餘回收試驗計劃」，參與計劃公屋邨包括麗閣邨、天華邨、天慈邨、南山邨、清河邨、藍田邨、俊宏軒、麗安邨、安蔭邨、新翠邨、梨木樹邨、啓田邨、慈正邨和天晴邨，據報房委會有意在試驗計劃完成後，停止在相關公屋邨進行廚餘回收工作，就此，政府可否告知本會：

- (一) 「廚餘回收試驗計劃」在上述各公屋邨分別的參加住戶的數目、採用的回收方法、廚餘的回收量及出路等；
- (二) 當局就計劃成效所進行檢討的結果為何，包括各回收模式的流程、宣傳及教育的工作、成本效益和對市民改變生活習慣效果等；初步就公屋邨進行廚餘回收的未來發展路向為何；會否進一步把計劃恆常化，並根據屋邨設計和空間的限制等，配以不同廚餘回收模式，把廚餘回收推展至在所有公共屋邨中實施；若否，原因為何？

初稿

Monitoring of the Hong Kong Disneyland

(17) 陳恒鎮議員 (書面答覆)

有報導指，香港迪士尼樂園將於最近期調高票價，並在2015年元旦起削減會員「奇妙處處通」年票的白金卡和金卡優惠，與較便宜的銀卡年票優惠相若，大大失去原有的吸引力後；作為另一大型樂園的海洋公園，近日公布為答謝港人支持，將推出多項給港人的優惠，包括八折購買入場票、年票會員更享有總值高達\$4700元的優惠。兩個樂園於對待香港市民上形成鮮明對比。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港迪士尼對本港市民有否推行優惠門票政策，以回饋市民支持，如有，詳情為何；
- (二) 今次削減白金卡和金卡的優惠至其吸引力與銀卡相若，有否評估會員優惠的吸引力下降，會導致多少本港市民減少遊覽樂園的次數，預計能騰出多少接待其他旅客的空間；
- (三) 港府作為香港迪士尼公司的大股東，有否機制監察香港迪士尼公司的票價優惠及措施，若有，詳情為何？若無，原因為何；及
- (四) 是次削減優惠，已引致部份市民對迪士尼樂園存在不滿，政府有否評估，這對迪士尼將來建或進一步發展帶來負面影響？若有，詳情為何？若無，原因為何？

初稿

Appointment of the new Chief Executive Officer of the Airport Authority Hong Kong

(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

機場管理局(機管局)早前委任林天福先生於2014年10月1日起出任行政總裁，任期三年。有報道指出，機管局以高薪招聘林先生，其年薪較前任行政總裁高出五成，連同花紅，年薪逼近一千萬元。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 機管局作為香港特別行政區政府全資擁有的法定機構，是以何準則釐定其行政總裁的薪酬待遇；
- (二) 新任行政總裁的年薪與前任行政總裁年薪相比為何？增加的原因為何；
- (三) 與其他公營機構(如市區重建局及香港貿易發展局)行政總裁比較，機管局行政總裁年薪何以相對為高；及
- (四) 就招聘機管局行政總裁，是否有設定國籍限制，指明須由中國籍人士出任？若是，這是否一項新增增限制，及原因為何？

初稿

Education on archeology

(19) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

立法會鐵路事宜小組委員會於2014年11月24日舉行的會議文件顯示，香港鐵路公司評估沙田至中環線土瓜灣站的工程進度因為有宋、元、明、清以至民國時期的考古發現而滯後至少11至15個月，並超支至少約41億至54億元。發展局局長於11月20日會見傳媒時指出，是次考古發現"包括部分可以追溯到宋元朝代的古井、房基及相關結構等遺蹟，蘊含很高的歷史、考古和文物價值，反映香港的歷史和社會發展，是香港近年重大的考古發現"。有鑒於此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估現行初中中國歷史("中史")科課程的內容能否配合公眾對保育文物的需求，教授足夠的歷史知識供學生賞析上述的考古發現或其他相類似的考古發現，以了解香港的歷史和社會發展。如有，評估結果及結論為何；如否，原因為何，以及會否進行相關評估；
- (二) 有否評估現時修讀高中中史科課程人數偏低的現象會否導致公眾缺乏足夠知識去賞析上述的考古發現或其他相類似的考古發現，以至無法全面了解香港的歷史和社會發展。如有，評估結果及結論為何；如否，原因為何，以及會否進行相關評估；及
- (三) 有否評估現時各大專院校的中國歷史系、世界歷史系及其他歷史學系的修讀人數於過去十年的趨勢如何，以及該等科系的資源是否足夠應付本港的考古及保育需求。如有，評估結果及結論為何；如否，原因為何，以及會否進行相關評估？

初稿

Monuments and antiques unearthed at railway construction sites

(20) 涂謹申議員 (書面答覆)

沙中線因啟德一帶不斷發現古蹟群而延誤，政府和港鐵要在短時間內議定保育方式和更改車站設計而引致超支。本人知悉早在2008年，政府拓展處已於該處挖掘調查古蹟，其後水務署在2009年建造污水泵房亦有發現銅幣等古物，證明政府早知該處的古蹟潛藏量頗高。當年環境評估明顯地嚴重低估古蹟數量。為此，政府可否告知本會：

- (一) 未來數年陸續有大量基建工程項目及新鐵路工程，政府有否考慮在工程未開展前，先行聘請考古人員進行主動性發掘，而非留待工程承建商在施工期內進行搶救性發掘，以減少日後工程的不確定性？如有，計劃為何？如無，原因為何；
- (二) 據知港鐵現時只在土瓜灣站的工程範圍進行考古挖掘工程，但古蹟範圍比施工範圍大，請問局方有否考慮自行處理工程之外範圍的考古工作？如是，計劃如何？如否，原因為何；
- (三) 今次沙中線土瓜灣站地盤的考古發掘非常倉促，公眾缺乏充足資料和渠道參與討論，引致公眾批評當局無意保育古蹟。請問政府日後會否加強公眾參與度？如有，請問形式為何？如無，原因為何；及
- (四) 現時發掘出文物的範圍遠遠超出環境報告原有的估計一倍，政府有否評估因當年的環評報告嚴重低估實際情況，令工程成本增加金額為多少？

初稿

Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

(21) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E 條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

初稿

Regulation of intermediaries in the money market

(22) 謝偉俊議員 (書面答覆)

過去數年，本人每年均接獲多宗涉財務公司中介(下稱“中介”)，疑各種方法包括非法禁錮，脅迫、誘騙「債仔」向財務公司高息借貸，從中收取中介費用的投訴。「債仔」面對中介苛索時，往往求助無門。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，警方、銀行業監理專員、消費者委員會及相關監管、調查機構，每年接獲多少宗涉中介服務的投訴？收到投訴後如何跟進？有多少宗成功檢控個案；
- (二) 哪個政策局負責監管中介運作？有何監管政策？有何渠道供市民投訴中介服務；及
- (三) 知否現時有多少中介公司在財資市場運作及其營運模式？