

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 403/14-15

**Paper for the House Committee meeting
of 30 January 2015**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 11 February 2015**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

(1)	Hon IP Kin-yuen	(Written reply)
(2)	Hon CHAN Kam-lam	(Written reply)
(3)	Hon Andrew LEUNG	(Written reply)
(4)	Hon WONG Kwok-kin	(Written reply)
(5)	Hon Starry LEE	(Written reply)
(6)	Hon YIU Si-wing	(Written reply)
(7)	Hon Claudia MO	(Written reply)
(8)	Dr Hon Fernando CHEUNG	(Written reply)
(9)	Hon Alice MAK	(Written reply)
(10)	Hon WONG Yuk-man	(Written reply)
(11)	Hon James TIEN	(Written reply)
(12)	Hon Frederick FUNG	(Written reply)
(13)	Hon Emily LAU	(Written reply)
(14)	Hon James TO	(Written reply)(New question) <i>(Replacing his previous question)</i>
(15)	Dr Hon Fernando CHEUNG	(Written reply)
(16)	Hon Paul TSE	(Written reply)
(17)	Hon WU Chi-wai	(Written reply)(New question) <i>(Replacing his previous question)</i>
(18)	Hon CHAN Hak-kan	(Written reply)
(19)	Hon Charles Peter MOK	(Written reply)
(20)	Dr Hon Kenneth CHAN	(Written reply)
(21)	Hon Kenneth LEUNG	(Written reply)
(22)	Dr Hon Elizabeth QUAT	(Written reply)

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Community colleges using their surpluses to benefit their students

(1) 葉建源議員 (書面答覆)

《2015年施政報告》要求大學教育資助委員會資助院校(下稱「資助院校」)開辦的社區學院，將財政盈餘透過減學費、提供獎助學金等方式回饋學生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五個學年，每年各資助院校的校內部門或附屬機構(例如社區學院等)開辦的各類全日制及兼讀制自資課程的數目、取錄學生人數及學費收入分別為何；
- (二) 過去五個學年，第(一)項開辦自資課程的校內部門或附屬機構每年就該等自資課程聘用的全職及兼職教學及非教學人員數目及相關的薪酬開支分別為何；
- (三) 過去五個學年，第(一)項開辦自資課程的校內部門或附屬機構每年的盈虧數字為何；與大學本部的財務安排為何；是否需要向大學本部就營辦自資課程繳付任何費用；若是，詳情為何；是否需要向大學本部上繳營辦自資課程所得的盈餘；若是，大學如何運用有關盈餘；大學本部是否需要為營辦自資課程的虧損作出補貼；
- (四) 當局會如何要求資助院校將財政盈餘以不同方式回饋學生；當局是否有權監管資助院校的財政收入和運用，包括自資部門所賺取的盈餘；
- (五) 過去五個學年，非資助院校轄下的自資大專教育機構開辦的各類全日制及兼讀制自資課程的數目、取錄學生人數及學費收入分別為何；
- (六) 過去五個學年，第(五)項的機構每年就該等自資課程聘用的全職及兼職教學及非教學人員數目及相關的薪酬開支分別為何；
- (七) 過去五個學年，第(五)項的機構每年的盈虧數字為何；

初 稿

(八) 學生如對各類自資課程感到不滿，投訴機制為何；過去五個學年，當局、資助院校和非資助院校接獲有關其自資課程的投訴宗數分別為何(按投訴原因列出分項數字)？

初 稿

The development of the former Cha Kwo Ling Kaolin Mine

(2) 陳鑑林議員 (書面答覆)

特首在施政報告中特別提到茶果嶺高嶺土礦場發展計劃。根據政府過往提供的資料，有關地段預計可興建約15幢16至22層高住宅，總住宅樓面約140萬平方呎，以每伙單位面積約646平方呎，可提供約2,200個中小型單位，容納6,000人居住。然現時麗港城超過24000的居民，主要依賴茶果嶺道和茜發道出行，有關路段已不勝重荷，繁忙時段更出現嚴重擠塞。可以想像，周邊一旦開展大型工程，或居住人口大幅增加時，交通情況將更加惡劣。就此，政府可否告知本會：

- (一) 茶果嶺高嶺土礦場發展計劃具體為何；
- (二) 當局有否評估，茶果嶺高嶺土礦場發展計劃開展過程中的交通流量，以及發展計劃完成，居民入住後的交通流量？如有，結果為何；如否，原因為何；
- (三) 現有的道路設施，可否滿足發展計劃過程中，及當區居住人口大幅增加後的交通流量需求？如可，詳細數據為何；如否，政府有何應對措施；及
- (四) 發展計劃中，是否有包括改善周邊道路網絡的措施，如擴闊茶果嶺道，或增設一條連接茜發道和茶果嶺道的行車通道等？

初 稿

Increase in the number of private vehicles

(3) 梁君彥議員 (書面答覆)

近年本地私家車不斷上升，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年每年有多少私家車，當中有多少為首次登記；
- (二) 過去十年有否因應私家車數目的增長在政府停車場設立更多泊車位，以及有否要求私營發展商在發展新項目時劃出更多泊車位，以供駕駛者使用；如有，請提供相關數字；如沒有，原因為何；
- (三) 有否考慮仿效新加坡等地限制車輛的數目，如有，請列出研究詳情，如沒有，原因為何；及
- (四) 現時部分大型公共交匯設立有泊車轉乘設施，以減少大量私家車駛入市區。當局有檢認設施的成效，及有沒有計劃在未來設立更多相關設施，並加大相關優惠，以鼓勵更多市民泊車並轉乘公共交通工具；如沒有，原因為何？

初 稿

Accident and emergency services for residents in Wong Tai Sin

(4) 黃國健議員 (書面答覆)

現時，黃大仙區人口約42萬人，人口是九龍5個區議會分區中第二高，僅次於觀塘，當中65歲或以上的人口更佔16.7%，是18區中佔最高比例；而根據醫院管理局的數據顯示，九龍三個醫院聯網(即九龍中聯網、九龍東聯網及九龍西聯網)均有服務來自黃大仙區的居民；現時黃大仙區內沒有急症室服務，居民需跨區求醫，對長者十分不便，甚至會延誤診治；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，黃大仙居民跨區前往九龍三個醫院聯網（即九龍中聯網、九龍東聯網及九龍西聯網）使用急症服務的數字為何；請按醫院聯網及醫院列出；
- (二) 啟德醫院預計2021年才能落成首期，期間當局將怎樣疏導黃大仙區內對急症服務的需求；啟德醫院落成前，當局會否考慮在聖母醫院增設急症服務，以解決問題；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 啟德醫院落成後，當局會否重整醫院聯網；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

Regulation of crowd funding

(5) 李慧琼議員 (書面答覆)

群眾集資(Crowd Funding)是創意者將計劃放在網路平台發表，尋求群眾支持及取得贊助資金，協助創意者完成創意及夢想。根據智經研究中心的資料，去年全球逾一百萬個群眾集資平台所募得的資金，較前年增加64%，預計今年的規模增長81%。美國國會去年四月頒布「新創企業融資法案」(Jumpstart Our Business Startups Act)，只要群眾集資平台取得證交所(SEC)發牌，小型企業便可經這些平台進行股權群眾集資(Equity Crowdfunding)，即通過賣公司股權來集資。面對群眾集資近年大行其道，香港作為國際金融中心，是否有相關的法例配合群眾集資的發展，令人關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，是否有接過涉及群眾集資的投訴；若有，詳情如何；
- (二) 針對群眾集資行為，現時是否有相關的法例規管，若有，詳情如何；若沒有，如何保障集資者的權益；及
- (三) 是否會考慮檢討目前法例，包括《證券及期貨條例》對於群眾集資的限制；若會，詳情如何；若沒有，原因為何？

初 稿

Damages to the ecology of country parks by visitors

(6) 姚思榮議員 (書面答覆)

有傳媒報道，近日在大棠有遊客不顧影響生態採摘紅葉及大批遊客於元旦前往鳳凰山觀看日出，留下大量垃圾，更有明火煮食及隨地便溺情況，情況令人矚目；近年，郊野公園垃圾增多及遭受破壞情況時有發生，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，當局接到針對郊野公園遭破壞的投訴情況為何？趨勢為何；
- (二) 過去三年，針對破壞郊野公園的罪行(包括亂拋垃圾、非法生火及損害植物等)，當局的檢控宗數為何？各類罪行的檢控結果分別為何；及
- (三) 因應破壞郊野公園生態的行為，當局有何具體改善措施，以減少遊客對郊野公園的破壞？

初 稿

Measures to diversify sources of tourists to Hong Kong

(7) 毛孟靜議員 (書面答覆)

去年6月，商務及經濟發展局局長蘇錦樑表示，與內地有關部門檢討自由行及「一簽多行」政策，並曾考慮把「一簽多行」限制為「一簽若干行」，惟其後杳無音訊。至今年《施政報告》發表，特首再無提出檢討自由行和「一簽多行」政策，任由過量大陸客訪港，增加香港社會承受壓力。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時檢討自由行及「一簽多行」政策的工作進展如何；有否時間表公布新措施及詳細方案；
- (二) 除考慮限制為「一簽若干行」，當局有否評估直接取消「一簽多行」及為自由行旅客數目設上限的可行性；如有，詳情如何；如否，原因為何及有否其他考慮方案；及
- (三) 當局有何具體措施，分別吸引高端的長途市場旅客(歐美及澳洲等)及短途市場旅客(台灣、東南亞及日韓等)，避免他們因香港面貌日趨大陸化，市面擠滿大陸遊客及水貨客，而減低意欲訪港？

初 稿

Non-Hong Kong residents giving birth while working in Hong Kong

(8) 張超雄議員 (書面答覆)

移居工作人士(包括外籍家庭傭工)，如面對懷孕及生育的需要，在現時政策下，往往面對不少挑戰。他們所生育的兒童的福祉，是社會應該予以基本保障的。本人得悉，每年均有不少移居工作人士個案懷孕、生育，甚或終止懷孕，部份個案的兒童面對醫療、教育等系統的限制，致使他們的福祉受影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年香港家庭計劃指導會接獲與移居工作人士相關的個案數字；
- (二) 過去5年，每年在港的移居工作人士(包括外籍家庭傭工)，在港懷孕及生育兒童、以及終止懷孕的數字。請按其國籍、工作性質列出；
- (三) 過去5年，此等在港出生的兒童的去向和出路(如離境返國、被領養、變成難民身份)；及
- (四) 現時政府有否為移居工作人士(包括外籍家庭傭工)提供公眾教育、產前檢查及支援、為初生嬰兒提供防疫注射、為兒童提供教育服務；如有，詳情如何；如否，原因為何；
- (五) 現時勞工法例及相關歧視條例能否保障移居工作人士(包括外籍家庭傭工)的權利；請詳細解釋？

初 稿

Transport services for employees working at the Hong Kong International Airport

(9) 麥美娟議員 (書面答覆)

近日，有工會向本人反映，香港國際機場(下稱“機場”)的員工交通接駁服務不足，以致該等員工通勤時間偏長，亦令機場內的各個業務難以招聘人手。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時，各專營巴士公司有否提供24小時和通宵巴士服務，往來機場及市區；如有，該等服務的班次及投入服務的車輛數字為何；如否，原因為何；及當局會否要求該等公司增加服務；
- (二) 當局會否要求專營巴士公司增加行經機場內各處設施的巴士路線班次，以應付機場員工的需要；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 當局及香港機場管理局(下稱“機管局”)會否聯同專營巴士公司為機場員工提供更多轉乘優惠，使該等員工能在青嶼幹線收費廣場巴士站，以優惠車資轉乘其他前往市區的巴士路線；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 機管局會否開設員工專線接駁巴士，接載機場員工往來機場、青嶼幹線收費廣場及市區，並提供24小時服務；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 機管局會否就機場員工交通接駁問題設立由該局、運輸署及工會代表組成的聯絡小組，以提供適當平台讓該等代表交換意見及處理該等問題；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

Nuisances caused to residents in Hung Hom and To Kwa Wan by tourists

(10) 黃毓民議員 (書面答覆)

紅磡及土瓜灣區內有多個專門服務自由行旅客的商戶，大量旅遊巴士日間在區內道路停泊，旅客造成的聲浪甚大，困擾當區居民。早前紅磡灣中心的旅館計劃在居民反對下被擱置，但蕪湖街將會有新酒店落成，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否評估區內平日有多少旅遊巴士停泊；
- (二) 政府在批准興建酒店和旅館的申請時，有否考慮由此而來的人流和車流造成的影響？如何確保對居民的影響減至最低；及
- (三) 政府在甚麼情況下會否決有關申請？

初 稿

Retirement protection

(11) 田北俊議員 (書面答覆)

行政長官於2015年施政報告中表示，政府認同應改善有需要的市民在退休後的生活保障，已要求財政司司長預留500 億元，而扶貧委員會將為今年下半年啓動的公眾諮詢訂定框架及內容。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於退休保障牽涉社會各階層，為何當局交由扶貧委員會訂定公眾諮詢的框架及內容；
- (二) 為何行政長官只預留撥款500億元，日後會否持續承擔相關開支；
- (三) 是否計劃將500億元撥款以外的財務承擔交由僱主或／及僱員負責，以及有否審慎考慮中小企業的承擔能力；
- (四) 鑑於行政長官表示公帑應用在有需要的人身上，否則公共財政難以長遠繼續，而政務司司長亦表示政府對全民退休保障有頗大保留，這是否意味《香港退休保障的未來發展》研究報告的建議並不可行；如否，原因為何；
- (五) 鑑於現行“長者生活津貼”的宗旨已是補助本港65歲或以上有經濟需要長者的生活開支，當局有否考慮將其優化，以代替推行新的退休保障；
- (六) 鑑於行政長官表示期望於今屆政府任期內為退保問題做決定，為何行政長官有信心在未來兩年餘的任期內可以有效化解社會對立和改善行政立法關係，從而成功解決這個富爭議的問題？

初 稿

Measures to facilitate the development of data centres in Hong Kong

(12) 馮檢基議員 (書面答覆)

近年香港的數據中心業快速增長，業界對設置數據中心的需求日益殷切，據知現時設置數據中心的主要途徑包括改裝現有工業大廈、在政府售賣的未發展之土地上設置、在公開市場購買或租用土地／樓面空間和在香港科技園公司擁有及管理的工業邨內設置，前三者要經過改變用途、補價、招標和拍賣等程序，而在工業邨設置數據中心則由香港科技園公司審批，且工業邨批地價遠較公開市場低，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估，現時由香港科技園公司審批在工業邨設置數據中心與其他設置數據中心的途徑，會否存在前者透明度不足和造成業界不公平競爭的情況；當局如何確保香港科技園公司審批時公平和透明；會否引入適當監察程序和公開評審批的條件、程序和評分等；
- (二) 現時香港科技園公司有何監察機制，以防止工業邨內設置數據中心出現出租或分租第三者的情況；過去有否發現有違反地契和違規出租的情況；若有，情況為何；如何處理相關過案；及
- (三) 當局會否全面檢討現時支援設置數據中心政策和措施，為業界製造一個門檻較低、公平競爭和透明度高的創業和持續經營的環境；當局會否參考外地興建具規模園區供集中興建數據中心的做法，以達至資源共享和降低開設和營運成本等的協同效益？

初 稿

Prevention of physical abuse of foreign domestic helpers

(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

就有關外籍家庭傭工的問題，行政機關可否告知本會：

- (一) 過去三年，共輸入多少名外籍家庭傭工？請以輸入國籍表列數字；
- (二) 過去三年，當局共接獲多少宗涉及外籍家庭傭工受到暴力對待的投訴或求助？多少宗為外籍家庭傭工主動提出的求助？多少宗為中介公司提出的求助？多少宗是其他人士轉介的求助；
- (三) 過去三年，當局共作出多少宗涉及外籍家庭傭工被暴力對待的檢控？當中涉及多少名僱主和其他人士，所涉及的罰款及入獄詳情為何；及
- (四) 有何條例及措施保障外籍家庭傭工的人身安全？自去年初發生印尼籍女傭Erwiana受虐事件，當局有否作出更多措施保障外籍家庭傭工？如有，詳情為何？當局曾表示會檢視制度，包括中介公司的運作規管及讓外傭了解其權益，當局將於何時落實這些措施？

初 稿

Handling of return of borrowed books by public libraries

(14) 涂謹申議員 (書面答覆)

早前有報道指有公共圖書館讀者曾多次還書後仍無辜地被指未有歸還外借圖書，康文署解釋是由於職員在歸還手續時有錯漏，沒有成功掃入圖書館資料的條碼號，以致未能完成歸還程序及更新圖書館電腦系統借閱紀錄，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年公共圖書館要處理外借、歸還多少項圖書館資料；
- (二) 過去3年，每年公共圖書館接獲多少份「已歸還圖書館資料聲明」，當中有多少項分別其後在館內尋回、由讀者交回及仍未找回(請按類型表列)；
- (三) 公共圖書館在發現有圖書館資料未予歸還時的處理程序為何，在通知讀者前，會否先在館內或向其他圖書館發出通知，查核是否在館內，如有，程序和結果為何，如沒有，原因為何；
- (四) 公共圖書館在接獲「已歸還圖書館資料聲明」後的處理程序為何，通常會在多少時間內完成處理程序，包括查核資料是否在館內，以及通知讀者有關查核結果，在過去3年所接獲的聲明中，有多少獲接納，多少不獲接納，不獲接納的懲處為何；
- (五) 當局會否檢討現時處理歸還圖書館資料的人手及電腦程序，包括如何減少出現錯漏的機會，例如在處理歸還圖書館資料時，職員須確保有關程序包括掃入條碼號及更新電腦借閱紀錄是否已全部完成；
- (六) 當局會否檢討現時圖書館互相轉移圖書館資料的覆核程序，例如須確保任何經預約需要送往其他圖書館的資料在送出前已完成歸還程序及更新圖書館電腦系統借閱紀錄；及

初 稿

(七) 各公共圖書館會否每年例行點算館內圖書館資料的程序，以統計遺失圖書館資料的情況，如有，過去3年的周年點算結果為何(請按年表列)？

初 稿

Assistance provided for children with special educational needs from low-income families

(15) 張超雄議員 (書面答覆)

低收入家庭學生及特殊教育需要學生分別在教育系統中面對不少困難，如同屬低收入和有特殊教育需要，學生將面對雙重困難及弱勢。特殊教育需要學生往往需要不同的訓練及治療服務，現時在市場提供的服務，此等服務往往需要數百元一小時，若學生需要每周一次服務，每月開支動輒數千元。此高昂開支對於低收入家庭實難以負擔。同時，除了教育系統外，社區支援服務對於家庭支援也極為重要，可是在現行社會服務安排中，卻未有專項服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否統計有特殊教育需要學生，處於家庭收入水平為何；如有，請按現行政府分類表列；如否，原因為何；
- (二) 政府會否就低收入家庭特殊教育需要學生提出針對性援助措施；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 關愛基金項目「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」，成效良好並已納入政府恆常資助；唯學齡階段低收入家庭特殊教育需要學童一直未有相關資助，政府會否考慮為此等學童提供資助；及
- (四) 現時社會福利署並沒有就特殊教育需要兒童提供專項的服務，不少非政府機構以自負盈虧方式運作，唯收費及質素往往欠缺規管；政府有否統計及整合現時非政府機構以自負盈虧方式運作的服務隊的數量及地區分佈；政府會否考慮將此等服務納入恆常資助服務？

初 稿

Provision of quarters for police officers

(16) 謝偉俊議員 (書面答覆)

有員佐級警務人員反映，宿舍短缺導致輪候時間愈來愈長。另方面，「佔領中環」運動期間，警員不分晝夜，長時間像接連執勤，有家歸不得。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估警務人員，特別員佐級人員，宿舍短缺情況及平均輪候時間？如有，結果為何？如沒有，可否馬上評估；及
- (二) 會否考慮，因應警務人員應付長期特發事故期間，難以回家休息困難，考慮將日後新建警務人員宿舍，盡量置於如黃竹坑警察訓練學校般行動策劃地點，節省交通時間，以便警員執勤期間作息？

初 稿

Medical services in Kowloon

(17) 胡志偉議員 (書面答覆)

針對啟德醫院的發展，政府於2013年12月回覆本人提出的質詢時表示，會為啟德醫院進行服務規劃，並會詳細檢視和評估九龍區整體醫療服務的供求情況，以滿足九龍區的長遠醫療服務需要。回覆同時表示，預計去年會完成相關研究。剛發表的施政報告提出，將會興建啟德醫院，首階段工程完成後將設有腫瘤科中心及住院服務，餘下工程仍有待服務規劃。同時間，施政報告亦提出，「繼去年年底完成在普通科門診診所及急症醫院設置無障礙設施的改善工程後，在明年年底前完成於其餘醫院的改善工程」。不過，據本人了解，黃大仙聖母醫院計劃於明年初才開始進行增建升降機工程。此外，醫管局亦正計劃整合黃大仙柏立基普通科門診診所內的醫管局及衛生署設施，以增加診所內診症室數目及門診籌額。因此，政府可否告知本會：

- (一) 針對啟德醫院的服務規劃進展為何，預計最快何時完成研究以啟動啟德醫院餘下工程？擬建的啟德醫院第一期除了設有腫瘤科中心之外，會否提供門診或其他服務？啟德醫院餘下工程暫訂又會分多少階段進行，預計何時展開；
- (二) 鑑於黃大仙區沒有急症室服務，政府或醫管局會否在啟德醫院急症室投入服務前，於區內的醫院(例如聖母醫院)提供類似急症室的服務；
- (三) 啟德醫院服務規劃之外，檢討九龍區整體醫療規劃(包括重建聖母醫院)的工作進展又為何；
- (四) 去年底各門診及醫院已完成的無障礙設施詳情為何？明年年底前完成的「其餘醫院的改善工程」又為何？請交代項目所在的診所/醫院位置、設施類型、已/預計落成日期、工程預算；及
- (五) 現時柏立基普通科門診診所設施整合工作進展為何？除了該門診外，醫管局有否其他診所或整合工程，以提升診所設施或增加服務？請交代詳細資料，包括涉及的診所、工作進展、工程預算、工程完工日期、以及可改善服務的詳情？

初 稿

Reduction of air pollutant emissions from electricity generation

(18) 陳克勤議員 (書面答覆)

發電廠被視為本港空氣污染的主要源，為達到未來的空氣質素標準，當局早前就《為發電廠分配排放限額的第三份技術備忘錄》進行檢討，建議於2019年進一步收緊兩家電力公司排放三類指明空氣污染物〔即二氧化硫、氮氧化物和可吸入懸浮粒子〕的排放限額。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府目前只限制三類空氣污染物的排放，並沒有對碳排放量作出任何管制，但發電廠的碳排放量相當高，請問當局有否計劃規管兩電發電時的碳排放量；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 要改善本港的溫室氣體排放，提高能源使用效益以減少對電力需求亦很重要。當局有否要求兩家電力公司訂定節能目標；若有，詳情如何；這些目標是如何制訂；當局有否評估相關的節能目標成效；
- (三) 近年，全球各地都均增撥資源發展可再生能源，包括透過立法增加可再生能源的使用，以減少對化石能源的依賴；當局有否考慮要求兩電增加可再生能源發電的比率；若有，請告知相關詳情；若無，原因為何；及
- (四) 現時建築物的碳排放佔全港九成之多，而「建築物能源效益條例」於2012年實施，可是，本港大部份樓宇也於2012年前興建，政府現時有何措施鼓勵現有建築物減少碳排放；如有，成效如何？

初 稿

Government's requests for Internet service providers
to disclose or remove users' information

(19) 莫乃光議員 (書面答覆)

根據互聯網搜尋服務供應商谷歌每半年發表的《資訊公開報告》，香港政府曾在二〇一四年上半年向該公司提出359次披露其用戶資料的要求，但其中約有一半的要求不獲該公司受理。此外，電腦科技公司微軟發表的《執法機關要求報告》顯示，該公司於同期接獲香港政府229次披露用戶資料的要求，並就約八成半的要求提供用戶的部分資料。就此，政府可否告知本會：

(一) 二〇一四年二月至今，政府部門向各類互聯網服務供應商／網絡平台／網站(統稱「供應商」)提出披露其用戶資料要求的詳情，包括：

- (i) 牽涉的供應商總數、
- (ii) 供應商名稱、
- (iii) 供應商類別、
- (iv) 提出要求的總數、
- (v) 要求被供應商受理的數目、
- (vi) 提出要求的類別、
- (vii) 是否包括內容資訊、
- (viii) 要求的資料數目、
- (ix) 牽涉的用戶賬戶數目、
- (x) 提出要求的原因、

初 稿

(xi) 要求的資料性質(關於通訊的元資料、通訊內容或兩者皆有)、

(xii) 根據法庭命令而提出的要求數目、

(xiii) 提出要求的日期、

(xiv) 處理要求的最後日期(不論要求獲受理與否)、

(xv) 供應商就不受理要求給予的理由；

並按政府部門名稱以表列出分項資料(若未能提供資料，原因為何)；

(二) 二〇一四年二月至今，政府部門向供應商提出移除其用戶資料要求的詳情，包括；

(i) 牽涉的供應商總數、

(ii) 供應商名稱、

(iii) 供應商類別、

(iv) 提出要求的總數、

(v) 要求被供應商受理的數目、

(vi) 提出要求的類別、

(vii) 要求移除的資料數目、

(viii) 牽涉的用戶賬戶數目、

初 稿

- (ix) 提出要求的原因、
 - (x) 要求移除的資料性質和詳情、
 - (xi) 根據法庭命令而提出的要求數目、
 - (xii) 提出要求的日期、
 - (xiii) 處理要求的最後日期(不論要求獲受理與否)、及
 - (xiv) 供應商就不受理要求給予的理由，
並按政府部門名稱以表列出分項資料(若未能提供資料，原因為何)；
- (三) 鑑於政府部門／執法機關沒有記錄向互聯網服務供應商提出的用戶資料索取及移除要求及相應的執行情況，公眾須引用《公開資料守則》向各部門之公開資料主任索取詳細數據。當局可會檢討現行記錄方式並指示各部門改善保存記錄的方式；如有檢討，詳情為何；如否，原因為何；及
- (四) 就增加政府索取網民資料的透明度，政府會否設立獨立部門，審視政府的索取要求及過程、設立統一申請系統，並在提出有關索取或要求移除資料之初，與供應商協議日後能否公開有關要求；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Duty visits conducted by the Chief Executive and politically appointed officials

(20) 陳家洛議員 (書面答覆)

行政長官及其他政治問責官員均會不時離港進行外訪，當中牽涉公帑的使用；就此，政府可否告知本會：

- (一) 自本屆特區政府上任以來，行政長官及每一位政治問責官員的外訪紀錄，包括外訪的日期、目的地、性質、行程、隨行人員數目及開支總額；及
- (二) 政府當局有沒有訂立機制，檢討政治問責官員進行外訪的成效以及有否把外訪中取得的資訊應用於公共政策的決策過程之中；若有，有關機制的詳情是甚麼；若沒有，政府當局會否制訂有關機制；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初 稿

Greening projects for buildings

(21) 梁繼昌議員 (書面答覆)

據悉，政府於2010年稱香港年均溫度每十年上升攝氏 0.12度，而香港天文台的資料亦有顯示多種天氣模式在過去60年內已發生顯著變化。當局亦指綠色建築能更有效地利用能源、水和其他資源，以減低對環境的整體影響。近年，政府推廣建築物綠化工程，藉此減少太陽傳熱至建築物，以期節省能源，及降低碳排放。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府就建築物綠化工程的政策、目標、措施及政策指標為何？有關政策於何時開始訂定及落實；
- (二) 過去五年，當局每年於政府和法定機構轄下建築物，以及受資助工程項目的半官方機構已完成的綠化工程項目的總列表及綠化面積，並按地區及綠化工程類型分類；
- (三) 未來三年，當局將進行規劃及檢討的綠化工程項目的總列表，包括政府和法定機構轄下建築物，以及受資助工程項目的半官方機構，以及預計的綠化面積，並按地區及綠化工程類型分類；
- (四) 過去五年，為實施各項於政府和法定機構轄下建築物，以及受資助工程項目的半官方機構的綠化工程，每年的預算和實際開支為何，並按工程費用及維修保養等細項列出分項數字；
- (五) 於工程設計階段，當局有否一個綠色建築標準，及 / 或根據擬翻修建築物的當區空氣污染指數、碳排放和城市熱島效應程度，去決定各項綠化工程的綠化覆蓋面積，以及所選取的植物或植披種類？如有，詳情如何，如否，原因為何；
- (六) 就天台綠化和垂直綠化的保養，現時當局採用的灌溉系統為何；以及有否量度此類灌溉系統所耗用的能源及水？如有，詳情及具體數字如何，如否，原因為何；
- (七) 完成上述各項綠化工程後，當局有否量度樓宇碳排放及平均溫度的下降水平，及節省有關建築物的能源量度數，以及周

初 稿

遭的空氣質素，以評估工作成效？如有，詳情及具體下降幅度如何，如否，原因為何；

- (八) 當局會否重新檢討現行綠化工程規劃的標準，及各政府部門和法定機構的能源效益措施，以令各政府部門及法定機構轄下的建築物達至碳中和，從而配合在2020年把香港的碳強度降低50%至60%的目標？如有，詳情及具體工作如何，如否，原因為何；及
- (九) 當局有否考慮將建築物綠化工程政策納入可持續建築設計指引內，作為申請樓宇總樓面面積寬免的要求？如否，原因為何？

初 稿

規管象牙的貿易及收藏

(22) Dr Hon Elizabeth QUAT (Written Reply)

Will the Government inform this Council:

- (1) According to the latest peer-reviewed science, 100,000 elephants in Africa were illegally killed for their ivory tusks from 2010 to 2012, a spiraling crisis that is driven in large part by consumers in this part of the world. If nothing is done, scientists say the African elephant species could become extinct within our lifetime. According to media reports, Hong Kong has been highlighted many times over as an important transit and consumption hub for illegal ivory. Media reports also allege that our city's legal ivory trade is cloaking a parallel illegal trade in ivory poached from illegally killed African elephants. Investigators have found that it is easy to buy ivory from unlicensed traders in Hong Kong, and as such Hong Kong's current licensing system is ineffective and is clearly in need of reform. Wildlife conservation NGOs assert that loopholes exist in the licensing system through which freshly ivory can be easily laundered into the market. It is for this reason that the licensing and control system needs to be re-examined. Other media reports also make mention that links exist between the illegal wildlife trade and money laundering and terrorist financing. Following the principles of green living and environmental sustainability, other countries have enacted commercial ivory sales bans. To that extent, and giving a detailed response to each question, not a consolidated reply, can the government please answer the following questions;
- (2) With regards to the Hong Kong government's ongoing phased destruction by incineration of Hong Kong's 29.6 tonnes of seized ivory, can the government fill out the table below;

	Seized ivory
Quantity destroyed since 15 May 2014 (kilos)	
Quantity left still to destroy (kilos)	
Number of batches already destroyed	
Number of batches left still to destroy	
Anticipated completion date of destruction of entire stockpile of confiscated ivory	

- (3) Besides seized ivory, with regards to the government's stockpile of other confiscated endangered species products, can the government fill out the table below;

初 稿

	Rhinoceros	Leopard skins	Seahorses	Pangolin scales	Whole pangolin
Weight (kilos)					
Quantity (pieces)					
Specie(s), including latin name					
Anticipated destruction date, if any.					

- (4) There are many small pieces of ivory on the market in Hong Kong, including a large amount of trinkets and jewelry, much of which has not been assigned any kind of certification. Even for an expert, it is nearly impossible to tell the difference between pre-ban ivory and illegally poached ivory. The legal trade in ivory functions as a legal loophole or laundering mechanism for illegal blood ivory. How can AFCD officers be sure that the ivory that is being sold openly is from pre-convention stock, or pre-1989 global ivory ban stock, rather than from freshly poached elephants, and does AFCD use any updated technology for checking if ivory on sale is pre-convention or pre-1989 CITES ban ivory or not, and do they use the latest technology, including DNA analysis and bomb curve dating using radioactive isotopes, and if not the reason(s) for that;
- (5) Will the government consider raising the maximum judicial penalties for contravening section 5 of the Protection of Endangered Species of Animals and Plants Ordinance, Cap. 586, which covers ivory trafficking, from two years to six years, and from HK\$5 million to HK\$15 million, and if not, the reason(s) for that;
- (6) As per comms from Richard P.K. Chan, Director of Agriculture, Fisheries and Conservation, to the Hon. Elizabeth Quat on 22 August 2014, it has been stated that in 2011 to 2013, 42 persons were convicted of smuggling ivory and the highest penalty laid by the court was 8-month imprisonment. Can the government provide more details about each case, including sentences given to convicted persons, names, ages and nationalities of convicted persons, as well as the full details of each case, such as the provenance of the seized ivory, where it the seized ivory bound for, and the kilo quantity seized in each case, and if not, the reason(s) for that;

初稿

- (7) From 2011 to 2013 the quantity of registered ivory stock under License to Possess barely moved from 116.5 tonnes to 117.1 tonnes, in fact there was an increase of 600 kilos. Can the government explain why, at a time of rapid growth in tourism numbers to Hong Kong, including many visitors from the mainland, many of whom are unaware that it is illegal to export ivory from Hong Kong, has the legal stockpile barely moved;

(8) With regards to the historic kilo quantities of registered ivory stock under Licences to Possess, can the government fill out the table below;

初稿

- (9) A recent report from an NGO working to curb the illegal wildlife trade shows that over a few weeks in the third and fourth quarters of 2014, over twenty shops in Kowloon and Hong Kong were found to be selling ivory illegally without valid AFCD CITES License to Possess certificates on display. The investigation suggests that a parallel illegal trade in ivory is using Hong Kong's legal trade as a cover for laundering freshly poached ivory into the market. In order to slow down the worst excesses of the trade, can AFCD immediately implement a range of administrative measures such as:- a) a moratorium on all new ivory possession licenses, b) the cancellation of inactive ivory possession licenses, the c) the removal of 'Commercial' from the list of 'Codes for Purpose of Transaction' on the Licence to Possess, and if not, the reason(s) for that;

初 稿

- (10) It has been noted that the mainland China government is more transparent than the Hong Kong government with regards to publicly posting the details of retail stores and factories engaged in the sale of ivory. The State Forestry Administration (SFA), which is the China CITES management authority, updates its website every two years with a complete list of stores and factories that sell and/or carve ivory, providing names and addresses of those companies and individuals engaged in the trade. There are currently 37 factories in China engaged in ivory carving and 145 licensed ivory retail stores, and the full names and addresses of each company and individual are all published on the the SFA website and as such, is in the public domain. However, in Hong Kong, the current list of 447 ivory traders is still kept secret by AFCD. In light of this, can the government inform the council why the full list of the 447 holders of ivory possession licenses, with names and addresses cannot be released to the public, if it can be done in mainland China? It is in the public interest that the list be disclosed as soon as possible so that the media and the NGO community can better report on various alleged illegal activities of the Hong Kong ivory traders; and
- (11) Will the government consider a ban on ivory sales in Hong Kong, and if not, the reason(s) for that?