

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)1938/15-16號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/BC/3/15

《2016年僱傭(修訂)條例草案》委員會

會議紀要

日 期：2016年4月1日(星期五)
時 間：上午10時45分
地 點：立法會綜合大樓會議室3

出席委員：黃定光議員, SBS, JP (主席)
李卓人議員
梁耀忠議員
梁君彥議員, GBS, JP
何秀蘭議員, JP
葉國謙議員, GBS, JP
梁家傑議員, SC
姚思榮議員, BBS
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭偉強議員
單仲偕議員, SBS, JP
葉建源議員
潘兆平議員, BBS, MH
鄧家彪議員, JP
鍾國斌議員
楊岳橋議員

缺席委員：黃毓民議員
易志明議員, JP
蔣麗芸議員, JP

出席公職人員： 議程第II項

勞工處助理處長(勞資關係)
陸慧玲女士

勞工處
首席勞工事務主任(勞資關係)
李志聰先生

勞工處
高級勞工事務主任(勞資關係)
陳佩貞女士

律政司
高級助理法律草擬專員
張月華女士

律政司
高級助理法律草擬專員
劉雪清女士

列席秘書： 總議會秘書(2)1
馬淑霞小姐

列席職員： 助理法律顧問3
崔浩然先生

高級議會秘書(2)1
黎靄妍女士

議會秘書(2)1
陳嘉寶女士

議會事務助理(2)1
吳佩珊女士

文書事務助理(2)1
楊潔儀小姐

I. 選舉主席

在出席法案委員會會議的委員中排名最先的梁耀忠議員主持主席的選舉。他邀請委員提名法案委員會主席一職的人選。

2. 梁君彥議員提名黃定光議員，該項提名獲葉國謙議員附議。黃定光議員接受提名。

3. 由於並無其他提名，梁耀忠議員宣布黃定光議員當選法案委員會主席。

4. 委員同意無需選舉副主席。

逾期參加委員會

5. 委員同意接納李卓人議員逾期參加法案委員會的申請。

II. 與政府當局舉行會議

6. 法案委員會進行商議工作(會議過程索引載於**附件**)。

政府當局 7. 委員要求政府當局：

- (a) 澄清在不合理及不合法解僱個案中，僱主是否可藉着支付額外款項而逃避《僱傭條例》(第57章)第32P條所規定的支付補償金的法律責任；
- (b) 提供資料，說明勞工顧問委員會何時就5萬元額外款項的金額達成共識；及
- (c) 考慮委員提出提高額外款項上限的要求。

助理法律顧問3 8. 委員要求助理法律顧問3說明：

(a) 復職或再次聘用命令在4條與歧視相關的條例(即《性別歧視條例》(第480章)、《殘疾歧視條例》(第487章)、《家庭崗位歧視條例》(第527章)及《種族歧視條例》(第602章))中如何運作；及

(b) 法例有否明確界定"再次聘用"一詞。

III. 其他事項

其後會議的日期

9. 委員商定在2016年4月11日舉行的下次會議中聽取公眾人士對條例草案的意見。秘書處將會在立法會網站登載公告，邀請公眾人士發表意見。

10. 主席補充，另一次與政府當局商討條例草案的會議暫定於2016年4月25日下午2時30分至4時30分舉行。

11. 議事完畢，會議於下午12時34分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2016年7月27日

《2016年僱傭(修訂)條例草案》委員會 會議過程

日期：2016年4月1日(星期五)

時間：上午10時45分

地點：立法會綜合大樓會議室3

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
000000 – 000243	梁耀忠議員 梁君彥議員 黃定光議員 葉國謙議員	選舉主席	
000244 – 000402	主席 葉國謙議員 李卓人議員	李卓人議員提出逾期參加法案委員會的申請。	
000403 – 000512	主席	致開會辭	
000513 – 001157	主席 政府當局	政府當局簡介《2016年僱傭(修訂)條例草案》(下稱"條例草案")的背景和內容。	
001158 – 002014	主席 李卓人議員 政府當局	<p>李卓人議員認為條例草案的審議工作應盡早完成，以便在短期內恢復條例草案的二讀辯論。</p> <p>李議員指出，擬議額外款項為有關僱員月薪的3倍及以5萬元為上限實屬太低，未能對僱主產生足夠的阻嚇作用，使他們遵從法院或勞資審裁處(下稱"勞審處")作出的復職或再次聘用命令。他認為額外款項的金額應最少訂為有關僱員平均月薪的6倍及以10萬元為上限。李議員要求當局澄清：</p> <p>(a) 法院或勞審處在作出復職或再次聘用命令時，會否同時訂明如僱主沒有按命令規定讓僱員復職或再次聘用僱員，須向有關僱員支付的終止僱傭金、補償金及額外款項金額；及</p> <p>(b) 獲復職的僱員會否獲判給沒有工作期間的補償。</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>政府當局解釋：</p> <p>(a) 根據《僱傭條例》(第57章)的現行條文，法院或勞審處須在復職或再次聘用命令中訂明，如僱主不按命令讓僱員復職或再次聘用僱員，須向僱員支付法院或勞審處認為屬公正和恰當的終止僱傭金及補償金款額；</p> <p>(b) 為使遭不合理及不合法解僱的僱員一旦在僱主不按照有關命令讓僱員復職或再次聘用僱員時，可儘快得到額外款項，省卻需要再次入稟法院或勞審處提出申索的程序，當局建議法院或勞審處在作出復職或再次聘用命令時一併在命令中訂明額外款項的金額；及</p> <p>(c) 法院或勞審處在作出復職或再次聘用命令時，倘認為情況屬公正和恰當，可訂明僱主應就欠薪及僱員在遭解僱至復職或再次聘用期間，在如僱員沒有遭解僱的情況下可合理地預期有權根據《僱傭條例》享有的法定權利向其支付的金額，作為補救的一部分。法院或勞審處在考慮是否飭令僱員獲得補救時，會顧及個案的個別情況，例如該僱員在該段期間或已從事其他工作。</p>	
002015 – 002544	主席 梁君彥議員 政府當局 助理法律顧問3	<p>梁君彥議員深切關注就條例草案而言，相聯公司在復職或再次聘用命令下須履行的責任。</p> <p>政府當局表示：</p> <p>(a) 《僱傭條例》的現行條文就僱主的繼承人或相聯公司再次聘用僱員方面存在着含糊之處。此外，由於僱主的繼承人或相聯公司並非聆訊申索個案的一方，如何令法院或勞審處作出的命令可包括繼承人或相聯公司便存在疑問，因此實有需要消除上述問題，並就再次聘用命令下，僱主的繼承人或相聯公司再次聘用僱員的安</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>排，以及對僱主及繼承人或相聯公司的各自責任作出所需的補充條文；及</p> <p>(b) 擬議第32PA條旨在給予僱主額外的途徑，讓僱主的繼承人或相聯公司再次聘用有關僱員，以履行再次聘用命令的責任。有關安排須獲相關的三方(即僱員、僱主及繼承人或相聯公司)同意。再次聘用條款必須訂明於由相關的三方所議定並獲法院或勞審處批准的書面協議中。除非相聯公司連同原僱主及相關的僱員達成協議，否則相聯公司不會被迫再次聘用該僱員。</p> <p>梁議員認為不宜由相聯公司讓有關僱員復職或再次聘用該僱員。由於有關安排須得到相關的三方同意，因此在法庭外解決糾紛會較為合適。</p> <p>助理法律顧問3請委員注意，以上安排只適用於再次聘用命令下僱主的繼承人及相聯公司。</p>	
002545 – 002757	主席 單仲偕議員 政府當局	<p>單仲偕議員認為，擬議額外款項的金額未能確保遭不合理及不合法解僱的僱員(特別是高薪僱員)能享有足夠的保障。他認為額外款項的金額應不設上限，最起碼應訂為僱員3個月的月薪或5萬元，以較高者為準。他或會考慮就此提出條例草案的委員會審議階段修正案。</p> <p>政府當局解釋，有關立法建議(包括擬議額外款項的金額)是勞工顧問委員會(下稱"勞顧會")經深入討論後所達成的廣泛共識。</p>	
002758 – 003502	主席 鍾國斌議員 政府當局	<p>邀請公眾人士就條例草案發表意見。</p> <p>鍾國斌議員詢問，在一宗不合理及不合法解僱的個案中，勞審處會在甚麼情況下作出復職或再次聘用命令，以及當中會有何考慮因素。</p> <p>政府當局表示：</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>(a) 在現行條文下，法院或勞審處應先考慮作出復職命令，然後才考慮作出再次聘用命令。法院或勞審處會向僱主及僱員解釋或會作出甚麼命令，並問明雙方是否同意作出該命令。如雙方能達成協議，勞審處或會按照該協議作出有關命令；及</p> <p>(b) 條例草案旨在規定在不合理及不合法解僱的情況下，當法院或勞審處考慮有關僱員提出復職或再次聘用的申索時，如認為作出復職或再次聘用命令屬恰當，以及僱主安排僱員復職或再次聘用僱員是合理地切實可行的話，可免除需獲取僱主同意才可作出有關命令的先決條件。法院或勞審處在決定是否作出有關命令前，須考慮該申索的相關情況，例如僱主與僱員之間的關係、僱員與其他就有關僱傭而與該僱員有關聯的人士的關係、解僱的情況、僱主遵從該命令時可能面對的任何真正困難等多項因素。法院或勞審處在決定是否作出復職或再次聘用命令前，僱主及僱員均有機會就作出有關命令提出各自的論點。</p> <p>對於鍾議員關注到再次聘用命令加入僱主的繼承人或相聯公司的安排，政府當局表示：</p> <p>(a) 倘僱員、僱主及繼承人或相聯公司同意，僱員可再次受聘於僱主的繼承人或相聯公司。在三方共同制訂的書面協議中，須包含與各方相關的權利和責任的條款。當中包括須列明為計算該僱員根據《僱傭條例》及其僱傭合約可享有的現有及將來的權利，該僱員受僱於原僱主的僱傭期，須計入該僱員受僱於繼承人或相聯公司的僱傭期之內；及</p> <p>(b) 如繼承人或相聯公司最終沒有再次聘用有關僱員，原僱主不能免除在再次聘用命令下的責任。倘原僱主也沒有再次聘用該僱員，便須向僱員支付終止僱傭金、補償金及額外款項。</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		主席及鍾議員對於把再次聘用的責任轉到替代僱主身上是否合適仍然表示關注。	
003503 – 004135	主席 梁耀忠議員 政府當局	<p>梁耀忠議員要求當局澄清獲僱主的繼承人或相聯公司再次聘用的僱員的受僱條款。</p> <p>政府當局解釋，由於僱主或不能以與之前完全相同的僱傭條款再次聘用僱員，因此再次聘用時有關僱傭條款或會有所不同，例如職銜或工作地點的變更等。法院或勞審處在作出再次聘用命令時會考慮僱員再次受聘的條款，並須信納有關條款與該僱員的原有僱傭條款是相若的。</p> <p>梁議員詢問，政府當局會否考慮提高額外款項的金額，以加強保障遭不合理及不合法解僱的僱員。</p> <p>政府當局表示，額外款項的金額是經勞顧會全面討論後所議定，並且是法院或勞審處飭令僱主須向僱員支付的終止僱傭金及補償金以外的補救。</p>	
004136 – 004716	主席 鄧家彪議員 政府當局	<p>鄧家彪議員認為，政府當局應因應這些年來的工資調整而考慮提出對額外款項的上限作相應調整。他關注到勞顧會何時就額外款項的金額(即5萬元)達成共識。</p> <p>鄧議員雖然認為有關立法建議是向前邁進一步，但質疑額外款項會否變成漏洞，讓僱主逃避支付《僱傭條例》現行條文下僱員因遭解僱而可收取的補償金。</p> <p>政府當局表示，假如僱主最終沒有按照命令讓僱員復職或再次聘用僱員，僱主便須向僱員支付款項，而有關款項是假若從無作出復職或再次聘用的命令，本來會判給僱員的款項(即終止僱傭金及補償金(如獲判給)，上限為15萬元)，另加5萬元或該僱員每月平均工資的3倍的額外款項(以較低者為準)。</p> <p>鄧議員要求政府當局就他提出的以上關注提供書面回應。</p>	政府當局

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
004717 – 005238	主席 潘兆平議員 政府當局	<p>潘兆平議員認為政府當局有必要提高額外款項的金額上限，事實上有關建議已在過去十年提交予勞顧會進行諮詢。</p> <p>潘議員關注再次聘用條文的應用情況，以及會否訂定日期，使僱主必須在該日期前再次聘用僱員。政府當局表示，法院或勞審處會在判令中訂明需遵從該命令的日期。凡僱員、僱主及僱主的繼承人或相聯公司協定將由僱主的繼承人或相聯公司聘用有關僱員，而法院或勞審處就此作出更改命令，法院或勞審處亦會在命令中訂明僱員須在某日期或之前獲再次聘用。與此同時，法院或勞審處會在命令訂明假若替代僱主沒有按協議再次聘用僱員，原僱主須向僱員支付的終止僱傭金、補償金及額外款項金額。僱員無須就此等金額另外向法院或勞審處提出申索。</p> <p>潘議員查詢有關獲法院或勞審處命令再次獲聘用的僱員是否有權支取由解僱至再次獲聘用期間的工資，以及政府當局就此作出的回應。</p>	
005239 – 005836	主席 郭偉強議員 政府當局	<p>郭偉強議員認為，擬議額外款項的金額應予增加，以便對遭不合理及不合法解僱的僱員(特別是較高薪的僱員及專業人士)提供充分保障。他詢問勞顧會何時商定額外款項的金額。</p> <p>政府當局表示：</p> <p>(a) 勞顧會於2007年就擬議額外款項的金額達成共識。政府在2015年年底向勞顧會匯報條例草案的各項建議。有關金額如經修訂，政府當局須徵詢勞顧會的意見；及</p> <p>(b) 香港僱員在2015年的每月工資中位數約為15,000元。因此，當局認為額外款項的上限定於5萬元是合適的金額。</p> <p>郭議員不認同政府當局的觀點並指出，在2014年，香港僱員每月工資的第75個及第</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>90個百分位數分別約為2萬元及接近4萬元。他認為政府當局釐定額外款項的金額時參考每月工資中位數並不恰當。</p> <p>主席要求政府當局就委員對額外款項金額的關注作書面回應。</p>	政府當局
005837 – 010539	主席 姚思榮議員 政府當局	<p>姚思榮議員詢問復職命令的有效期有多久，以及僱主可否安排另一職位予獲復職的僱員或當有合理理由時可否終止僱用該僱員。</p> <p>政府當局表示，法院或勞審處會考慮個案的情況，只有當法院或勞審處認為作出命令屬恰當，以及僱主安排僱員復職或再次聘用僱員是合理地切實可行，才會作出有關命令。值得注意的是，僱主不可單方面更改僱傭合約條款。個別僱傭條款的任何改變應由僱主及僱員雙方根據《僱傭條例》相關條文共同協定才可成立。</p> <p>對於獲復職的僱員原本受僱工作的報酬或包含基本工資、小費及佣金，姚議員關注有關僱員復職後的報酬。</p> <p>政府當局表示，根據復職命令，僱主須在所有方面視該僱員為從未遭解僱或有關僱傭合約條款從未被更改。</p>	
010540 – 011309	主席 葉建源議員 政府當局	<p>葉建源議員要求當局澄清“再次聘用”一詞的涵義，以及獲再次聘用的僱員其服務年資的計算方法。</p> <p>政府當局表示，凡再次聘用命令規定僱主須再次聘用僱員，該僱員的僱傭期的連續性不可視為曾經中斷，以計算該僱員根據《僱傭條例》及其僱傭合約可享有的權利。</p>	
011310 – 011912	主席 李卓人議員 政府當局	<p>李卓人議員察悉，與歧視相關的條例亦有法院無須僱主同意而可作出復職命令的條文，他詢問這些條例的復職或再次聘用命令如何運作，以及不遵從這些命令的法律後果為何。</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>政府當局回應時表示，據當局所知，從來沒有法庭案件涉及根據與歧視相關的條例而作出復職或再次聘用命令。</p> <p>主席要求助理法律顧問3說明復職或再次聘用命令在4條與歧視相關的條例(即《性別歧視條例》(第480章)、《殘疾歧視條例》(第487章)、《家庭崗位歧視條例》(第527章)及《種族歧視條例》(第602章))中如何運作。</p> <p>李議員重申對額外款項的金額表示不滿。他強烈促請政府當局將金額上調，而非向勞顧會匯報並進行諮詢，因為此舉無可避免會拖延立法過程。</p>	助理法律顧問3
011913 – 012140	主席 何秀蘭議員 政府當局	何秀蘭議員支持增加額外款項的金額，以加強保障遭不合理及不合法解僱的僱員。	
012141 – 012849	主席 鍾國斌議員 政府當局	<p>鍾國斌議員關注在不合理及不合法解僱的個案，即使法院或勞審處經考慮多項因素(例如僱主與僱員關係惡劣)後認為作出復職或再次聘用命令並不恰當，僱主是否有責任向相關的僱員支付補償金。</p> <p>政府當局表示，在不合理及不合法解僱的個案，法院如沒有作出復職或再次聘用命令，則或會命令僱主向僱員支付《僱傭條例》所訂明的終止僱傭金及補償金。</p> <p>鍾議員詢問，僱主如其後根據《僱傭條例》其他條文解僱獲復職的僱員，將會有甚麼法律責任。政府當局表示《僱傭條例》有明確條文規管終止合約。具體而言，僱員如因在被解僱前12個月內行使職工會權利而遭解僱，可就不合理及不合法解僱向其僱主提出補償申索。</p> <p>鍾議員重申對由僱主的繼承人或相聯公司再次聘用僱員的擬議安排表示關注，並詢問《僱傭條例》下"相聯公司"的定義為何。政府當局解釋，正如《僱傭條例》第32E(3)及(4)條所述，如兩間公司的其中一間是另一間的附屬公司，或該兩間公司俱是第三間公司的附屬公司，則該兩間公司</p>	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
		<p>須視為相聯公司。"公司"和"附屬公司"的涵義應根據《公司條例》(第622章)解釋。</p> <p>主席詢問，勞審處在作出再次聘用命令前，是否必須對由僱員、僱主及繼承人或相聯公司三方共同制訂的書面協議感到滿意，以及政府當局就此作出的回應。</p>	
012850 – 013752	主席 梁家傑議員 政府當局	<p>梁家傑議員查詢擬議額外款項的金額是如何釐定，以及政府當局就此作出的回應。</p> <p>政府當局表示，條例草案不適用於《僱傭條例》第32A(1)(a)及32A(1)(b)條所指的解僱情況。</p>	
013753 – 014422	主席 葉建源議員 政府當局	<p>葉建源議員要求助理法律顧問3說明"再次聘用"一詞的法律涵義。</p> <p>葉議員指出，教師的薪酬大多與年資相稱。他關注到不合理及不合法解僱個案的教學人員其後由另一間屬於同一辦學團體的學校再次聘用時，再次聘用命令對其年資的計算方法會有何影響。</p> <p>政府當局回應時表示，根據條例草案，凡僱員獲其僱主的繼承人或相聯公司再次聘用，為計算該僱員根據《僱傭條例》及其僱傭合約可享有的現有及將來的權利，該僱員受僱於原僱主的僱傭期將計入該僱員受僱於僱主的繼承人或相聯公司的僱傭期之內，以及僱傭期的連續性不可因更改僱主而視為曾經中斷。</p>	助理法律顧問3
014423 – 014753	主席 李卓人議員 政府當局	李卓人議員重申他對額外款項金額的意見，以及政府當局就此作出的回應。	
014754 – 015041	主席 李卓人議員	安排舉行一次會議以聽取公眾對條例草案的意見，以及進一步舉行會議以便與政府當局繼續進行討論。	