

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)1941/15-16號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/BC/3/15

《2016年僱傭(修訂)條例草案》委員會 會議紀要

日 期：2016年5月9日(星期一)
時 間：上午8時30分
地 點：立法會綜合大樓會議室1

出席委員：黃定光議員, SBS, JP (主席)
梁耀忠議員
梁君彥議員, GBS, JP
梁家傑議員, SC
易志明議員, JP
姚思榮議員, BBS
范國威議員
單仲偕議員, SBS, JP
潘兆平議員, BBS, MH
鄧家彪議員, JP
鍾國斌議員
楊岳橋議員

其他出席議員：胡志偉議員, MH

缺席委員：李卓人議員
何秀蘭議員, JP
葉國謙議員, GBS, JP
黃毓民議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭偉強議員
葉建源議員
蔣麗芸議員, JP

出席公職人員： 議程第I項

勞工處助理處長(勞資關係)
陸慧玲女士

勞工處
首席勞工事務主任(勞資關係)
李志聰先生

勞工處
高級勞工事務主任(勞資關係)
陳佩貞女士

律政司
高級助理法律草擬專員
張月華女士

律政司
高級助理法律草擬專員
劉雪清女士

列席秘書： 總議會秘書(2)1
馬淑霞小姐

列席職員： 助理法律顧問3
崔浩然先生

議會秘書(2)1
陳嘉寶女士

議會事務助理(2)1
吳佩珊女士

經辦人／部門

I. 與政府當局舉行會議

法案委員會進行商議工作(會議過程索引載於**附件**)。

委員建議的委員會審議階段修正案(下稱"修正案")

2. 委員考慮單仲偕議員就擬議新訂第32NA(1)(b)條提出的修正案及政府當局所作的回應[立法會CB(2)1368/15-16(01)及CB(2)1436/15-16(01)號文件]。委員亦察悉梁耀忠議員表示有意對額外款項的金額提出修訂；《2016年僱傭(修訂)條例草案》(下稱"條例草案")現時建議將有關金額訂於僱員每月平均工資的3倍，並以5萬元為上限。委員商定，法案委員會主席不會代表法案委員會就條例草案動議任何修訂。

政府當局須採取的跟進行動

政府當局 3. 政府當局承諾把委員在法案委員會會議席上所提出的意見及關注事項轉交勞工顧問委員會(下稱"勞顧會")，並會在諮詢勞顧會後就建議的未來路向作出書面回應。委員商定，政府當局的回應一俟備妥，便應即時送交委員傳閱，以供參考。

II. 其他事項

4. 主席總結時表示，除有待政府當局就上述事宜提供書面回應外，法案委員會已完成審議條例草案的工作。委員議定，除非有此需要，否則便無須舉行下次原定於2016年5月17日召開的會議，以討論政府當局將提供的上述回應。

(會後補註：經主席同意，下次原定於2016年5月17日舉行的會議將予取消，並有待政府當局就會議上所提事項作出回應。)

5. 議事完畢，會議於上午9時30分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2016年7月27日

《2016年僱傭(修訂)條例草案》委員會 會議過程

日期：2016年5月9日(星期一)
時間：上午8時30分
地點：立法會綜合大樓會議室1

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
000000 – 000709	主席	致開會辭	
000710 – 001247	主席 政府當局	政府當局就委員在2016年4月11日會議上提出的事宜作出回應，詳情載於立法會CB(2)1384/15-16(01)號文件。	
001248 – 001254	主席	繼續逐項審議《2016年僱傭(修訂)條例草案》(下稱"條例草案")的條文。	
001255 – 001507	主席 政府當局	<u>條例草案第7條</u> 委員並無提出進一步的問題。	
001508 – 002525	政府當局 助理法律顧問3 主席 梁耀忠議員	<u>條例草案第8條</u> <i>擬議新訂第32PC條</i> 助理法律顧問3關注到擬議新訂第32PC(3)(b)條有關"情況改變"的涵義，以及政府當局就此作出的解釋[立法會CB(2)1185/15-16(01)及(02)號文件]。 主席查詢，僱主如未能遵從法院或勞資審裁處(下稱"勞審處")就不合理及不合法解僱個案所作出的命令，將僱員復職或再次聘用僱員，在哪些情況下可以向法院或勞審處申請寬免向僱員支付擬議額外款項的法律責任，以及政府就此作出的解釋。 梁耀忠議員詢問，就僱主提出寬免向相關的僱員支付擬議額外款項的申請，法院或勞審處在作出決定時考慮的因素為何，政府當局就此作出的回應，以及助理法律顧問3就此提供的意見。	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
002526 – 002734	主席 政府當局	<u>條例草案第9至12條</u> 委員並無提出問題。	
002735 – 002940	政府當局 主席 助理法律顧問3	<u>條例草案第13條</u> 委員並無提出問題。 <u>條例草案第14條</u> <i>擬議新訂第30A(6)及(7)條</i> 助理法律顧問3及政府當局就下述事宜表達的意見：法院是否有固有司法管轄權，可以飭令擱置執行原來的復職或再次聘用命令。 [立法會 CB(2)1185/15-16(01) 及 (02) 、 CB(2)1234/15-16(01) 及 CB(2)1357/15-16(01) 號文件]	
002941 – 003059	政府當局 主席	<u>條例草案第15至18條</u> 委員並無提出問題。	
003100 – 003107	主席	完成逐項審議條例草案的條文。	
003108 – 003215	主席	討論個別委員提出的委員會審議階段修正案(下稱"修正案")。	
003216 – 003255	主席 梁耀忠議員	梁耀忠議員表示有意就額外款項的金額提出修正案；條例草案現時所建議的金額訂於僱員每月平均工資的3倍，並以5萬元為上限。	
003256 – 003614	主席 單仲偕議員	單仲偕議員簡介他對條例草案提出的修正案，詳情載於立法會CB(2)1368/15-16(01)號文件。	
003615 – 003721	主席 梁耀忠議員	梁耀忠議員重申，他對單仲偕議員提出的修正案有所保留，因為他認為有關修正案未能保障每月工資3倍通常少於5萬元的基層僱員。	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
003722 – 003822	主席	主席對單仲偕議員提出旨在取消額外款項金額的擬議上限的擬議修正案表示懷疑，因為有關建議偏離在法例中訂明補救上限的慣常做法。	
003823 – 004117	主席 潘兆平議員	<p>潘兆平議員贊同梁耀忠議員的意見，即認為額外款項的金額應予上調，以反映多年來的工資增長及為低薪僱員提供較佳保障。</p> <p>政府當局認為，由於擬議額外款項是在僱主須向相關僱員支付的終止僱傭金及補償(上限高達15萬元)以外的款項，故此應設有上限。政府當局重申，條例草案所建議的額外款項金額是勞工顧問委員會(下稱"勞顧會")經過多番討論後達成的共識，實在得來不易。</p>	
004118 – 004314	主席 政府當局	政府當局在回應主席的查詢時表示，勞顧會的下次會議將於短期內舉行，委員就條例草案所表達的所有意見，包括有關額外款項的擬議金額的意見，均會向勞顧會轉達，以供其考慮。視乎勞顧會所作出的進一步討論，政府當局將會就條例草案的未來路向作出考慮。	
004315 – 004550	主席 姚思榮議員 政府當局	<p>姚思榮議員重申其意見，認為當局應該因應僱主(尤其是中小型企業(下稱"中小企")的僱主)的負擔能力而為額外款項的金額設定上限。雖然額外款項的金額因應多年來的工資增長而予以調整實屬合理，但亦應尊重勞顧會所達成的共識。</p> <p>政府當局備悉姚議員的關注，並會向勞顧會轉達。</p>	
004551 – 004738	主席 單仲偕議員	單仲偕議員認為，他提出的修正案不會對中小企帶來重大影響，因為復職或再次聘用命令並不常見。另一方面，他建議的修正案可加強阻嚇不合理及不合法解僱個案中的僱主，以免他們不遵從復職或再次聘用命令。	

時間標記	發言者	主題／討論	需要採取的行動
004739 – 004959	主席 梁君彥議員 政府當局	<p>梁君彥議員關注到，勞顧會如未能馬上就任何修訂建議達成共識，條例草案便不能在本年度立法會會期內通過。他詢問，倘政府當局不同意委員建議的修正案，會否考慮撤回條例草案。</p> <p>政府當局回應時表示，當局會向勞顧會轉達委員有關條例草案的意見及關注，以供其考慮。勞顧會審議有關事宜所需要的時間將視乎相關的情況而定。</p>	
005000 – 005225	主席 梁耀忠議員	鑒於法院或勞審處在作出復職或再次聘用命令時已考慮各項因素，梁耀忠議員認為，未能遵從有關命令的僱主應面對更高罰則，以加強阻嚇作用及為基層僱員提供更大僱傭保障。他認為額外款項的金額應增加至僱員每月工資最少6倍，以10萬元為上限。	
005226 – 005419	主席 鍾國斌議員	鍾國斌議員重申，鑒於相關僱主及僱員的關係緊張，他對僱主實際上是否能遵從復職或再次聘用命令表示關注。由於勞顧會成員能就此事達成共識並不容易，加上擬議的額外款項無可避免令中小企增添財政負擔，因此他認為條例草案中額外款項的擬議金額是合適的起點。	
005420 – 005604	主席 梁耀忠議員 政府當局	主席要求政府當局向勞顧會轉達委員所提出的意見及關注，並在向勞顧會匯報後就此提供書面回應。	政府當局
005605 – 010002	主席 政府當局	立法時間表。	

立法會秘書處
議會事務部2
2016年7月27日