

就當局「發展」大嶼山給立法會發展事務委員會的意見
坪洲填海關注組
2016年2月18日

各位發展事務委員會委員新春好！

坪洲填海關注組過去數年一直關注維港以外填海事宜，特別是中部水域人工島方案，關注組曾在2014年3月去信委員會表達反對意見，¹要求當局撤回有關研究的撥款文件。鑑於當局現時將中部水域人工島連同大嶼山各種「發展」項目作出合併「諮詢」，並列入貴委員會2月23日會議之議程（大嶼山發展策略建議），關注組認為有需要向委員會表達初步意見。

1. 關注組反對中部水域人工島填海，理由詳見上述信件，在此不贅。

2. 「鳥籠諮詢」、公帑已用

有關當局近日聲稱是次「諮詢」並無前設，指「目前來說，我們採取一個不設前設、open minded（開放）的方式進行諮詢。」²然而，這又難以解釋當局已動用公帑，由顧問公司進行多項研究。土木工程拓展署網頁即起碼紀錄了以下三項（括號內為金額）³：

- 連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究 - 可行性研究 (HK\$9,288,900)
- 小蠔灣發展及相關運輸基建的技術性研究 - 可行性研究 (HK\$23,960,000)
- 由昂坪延伸至大澳的纜車系統及長沙與索罟群島的水療度假村發展的初步可行性研究(HK\$15,976,800)

三個研究項目已在2015年7月動工，歷時一年至一年半不等，合共耗用公帑近五千萬元(49,225,700元)。

關注組需指出，2014年當局曾向立法會財委會工務小組提交文件，要求撥款進行中部水域人工島研究，但一直得不到工務小組支持，因而在2014年11

¹ 文件編號 CB(1)1113/13-14(01)

<http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/dev/papers/dev0325cb1-1113-1-c.pdf>

² 發展局局長於傳媒考察大嶼山活動時會見傳媒談話內容（2016年2月15日）

<http://www.info.gov.hk/gia/general/201602/15/P201602150729.htm>

³ 署方網頁現時已沒有上述項目的中標資料，請參考以下網頁

<https://web.archive.org/web/20151230190630/http://www.cedd.gov.hk/tc/tender/agreements/notice/index.html>

月撤回該項申請。⁴而上述價值近千萬元的「連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究」明顯是將中部水域人工島研究斬件上馬，以所謂動用內部資源的手法，繞過不獲工務小組支持的事實。

3. 毋視北大嶼填海限制

當局聲稱是次大嶼山「發展計劃」是「同時平衡和加強發展和保育兩方面」、「在發展方面，最主要集中在北大嶼山走廊」，⁵這說法似乎暗示所謂北大嶼山走廊一帶沒有保育的需要。然而，早在去年(2015年)3月9日的環境諮詢委員會會議上，有委員質疑土木工程拓展署前此完成的「維港以外策略環境評估研究」既然指出小蠔灣填海將帶來高的生態影響，為何當局偏偏仍篩選小蠔灣作為填海地點，並同龍鼓灘及欣澳一併納入「西部水域三個近岸填海地點的累計性環境影響評估」研究中。⁶而「西部水域三個近岸填海地點的累計性環境影響評估」亦進一步揭示小蠔灣填海對中華白海豚的影響，並罕有地指出填海規模需縮小以減輕對中華白海豚的影響。⁷當局與其聲稱將作出進一步的環境影響評估，何不乾脆停止考慮小蠔灣填海？

4. 南大嶼山又保育了嗎？

舉上述正在研究的「長沙與索罟群島的水療度假村發展」為例，當局決定研究水療度假村時，究竟是如何考慮正在規劃中的索罟群島海岸公園⁸，及對其影響？更為諷刺的是，主事的官員及眾多吶喊助威的各色委員，又是否記起索罟群島之一的小鴉洲其實設置了一個「低放射性廢物貯存設施」，儲藏了來自醫院等的放射性廢物。⁹因此，倘若將來在索罟群島——無論是大鴉洲還是小鴉洲——建成水療度假村並開始營運，招徠的口號究竟應是「盡用海岸公園的生態資源」，還是「與放射廢物底鄰，世上罕有的水療度假村」？說到底，海岸公園的立意就是盡量限制人類具破壞性及消耗該處資源的活動，「水療度假村」又如何可以達成上述目的？或許當局明白正式成立一個海岸公園是曠日持久，興建「水療度假村」隨時可以「後來居上」。如果硬說陸地範圍不屬

⁴香港電台新聞報導，「政府撤回中部水域人工島策略性研究文件」

http://rthk.hk/rthk/news/expressnews/20141126/news_20141126_55_1056336.htm

⁵發展局局長於傳媒考察大嶼山活動時會見傳媒開場發言(2016年2月15日)

<http://www.info.gov.hk/gia/general/201602/15/P201602150657.htm>

⁶環境諮詢委員會第204次會議會議紀錄，第8段(只有英文)

http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory_council/files/ACE-204-minutes-web.pdf

⁷《西部水域三個近岸填海地點的累計性環境影響評估(行政摘要)》，特別是第9節。

[http://www.cedd.gov.hk/tc/landsupply/doc/Executive%20Summary%20on%20Final%20Report%20\(Chinese\)\(S2\)b.pdf](http://www.cedd.gov.hk/tc/landsupply/doc/Executive%20Summary%20on%20Final%20Report%20(Chinese)(S2)b.pdf)

⁸《擬議大嶼山西南海岸公園和索罟群島海岸公園的初步邊界及管理計劃的建議》郊野公園及海岸公園委員會工作文件，編號 WP/CMPB/7/2015

http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/aboutus/abt_adv/files/WP_CMPB_7_2015chi.pdf

⁹小鴉洲低放射性廢物貯存設施正式開幕(2006年6月24日)

<http://www.info.gov.hk/gia/general/200606/24/P200606240157.htm>

海岸公園，但水療度假村必然在該水域帶來更頻密的交通，各式問題接踵而至。

結語

關注組相信，對大嶼山有深入了解的團體及社區人士能就現時的大嶼山「發展」項目及整體思路提出更多有力回應。希望各委員能仔細思考當局提出的「發展」計劃，並邀請公眾向委員會陳述意見。

完