

# 立法會

## Legislative Council

立法會CB(4)649/15-16號文件  
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB4/PL/ED

### 教育事務委員會 特別會議紀要

日 期：2015年11月29日(星期日)  
時 間：上午9時  
地 點：立法會綜合大樓會議室1

出席委員：林大輝議員, SBS, JP (主席)  
葉建源議員(副主席)  
何俊仁議員  
梁耀忠議員  
譚耀宗議員, GBS, JP  
石禮謙議員, GBS, JP  
王國興議員, BBS, MH  
梁君彥議員, GBS, JP  
何秀蘭議員, JP  
李慧琼議員, JP  
張國柱議員  
葉國謙議員, GBS, JP  
葉劉淑儀議員, GBS, JP  
梁國雄議員  
黃毓民議員  
田北辰議員, BBS, JP  
吳亮星議員, SBS, JP  
范國威議員  
馬逢國議員, SBS, JP  
莫乃光議員, JP  
陳志全議員  
陳家洛議員  
郭榮鏗議員

張超雄議員  
廖長江議員, SBS, JP  
蔣麗芸議員, JP  
鍾樹根議員, BBS, MH, JP

**列席議員** : 涂謹申議員  
劉慧卿議員, JP  
梁家傑議員, SC  
胡志偉議員, MH  
郭家麒議員

**缺席委員** : 張宇人議員, GBS, JP  
陳克勤議員, JP  
梁美芬議員, SBS, JP  
何俊賢議員, BBS  
黃碧雲議員

**出席公職人員 :** **第一節(上午9時至11時)**

署理教育局局長  
楊潤雄先生, JP

教育局副秘書長(五)  
陳嘉琪博士

香港考試及評核局  
教育評核服務部總經理  
林玲芝博士

香港考試及評核局  
教育評核服務部高級經理  
張桂敏博士

## **第二節(上午11時10分至下午1時)**

署理教育局局長  
楊潤雄先生, JP

教育局副秘書長(五)  
陳嘉琪博士

教育局首席助理秘書長(教育基建)  
陳婉嫻女士

香港考試及評核局  
教育評核服務部總經理  
林玲芝博士

香港考試及評核局  
教育評核服務部高級經理  
張桂敏博士

## **第三節(下午2時至4時40分)**

署理教育局局長  
楊潤雄先生, JP

教育局副秘書長(五)  
陳嘉琪博士

教育局首席助理秘書長(教育基建)  
陳婉嫻女士

香港考試及評核局秘書長  
唐創時博士

香港考試及評核局  
教育評核服務部總經理  
林玲芝博士

#### **第四節(下午4時50分至7時30分)**

署理教育局局長  
楊潤雄先生, JP

教育局副秘書長(五)  
陳嘉琪博士

教育局首席助理秘書長(教育基建)  
陳婉嫻女士

香港考試及評核局秘書長  
唐創時博士

香港考試及評核局  
教育評核服務部總經理  
林玲芝博士

**應邀出席者** : 議程第I項

關注學童發展權利聯席

何汝瑛小姐

特殊學習需要權益聯會

賀卓軒先生

張文倩女士

湯頌儀女士

何淑儀女士

黃子悅小姐

熱血親子團

張耀心女士

TSA關注組

何美儀女士

何雅麗女士

香港教育專業人員協會

馮偉華博士

許佩珊女士

譚沛璋女士

匯賢智庫

劉絜文小姐

新民黨

甘文鋒先生

邱錦明先生

張士彥先生

張美倫女士

莫婉霞女士

馮碧儀女士

袁曦煒先生

梁嘉行小姐

姚兆和先生

潘朗翹同學

洪藝鑫同學

洪新國先生

黃智龍先生

李花香女士

呂志華先生

林名溢先生

城市智庫

楊君豪先生

香港政策研究所教育政策研究中心

馮智政先生

香港家庭教育學院

狄志遠博士

潘天佑先生

戴育真女士

民主黨

蘇綺雯小姐

袁如盈小姐

畢氏絲打

何萬輝先生

教育工作人員總工會

余綺華女士

歐寶雄先生

公民黨

楊岳橋先生

全港性學生虐待公社

梁凱富先生

愛中港青年文化社團聯會

陳玉娥小姐

何婉瑩女士

離島區家長教師會聯會

梁兆棠先生

王曦彥先生

還小孩一個童年關注組

黃定敏先生

觀塘區家長教師會聯會

畢禕女士

油尖旺區家長教師聯會

潘錦僑先生

香港家長聯會

李寶翠女士

羅樂羚女士

陳玉珊女士

爭取取消小三TSA

金怡寧先生

陳映霖同學

陳仲翔先生

蕭亮鈞先生

新界校長會

劉國良先生

湯碧影女士

自由黨

楊哲安先生

自由黨青年團

符傳富先生

張洛淋女士

何浩程先生

創意教師協會有限公司

梁麗嬋女士



陳健浚先生

廣東道官立小學

曹小燕女士

大埔區家長教師會聯會

何主平先生

香港數理教育學會

李志文先生

行政長官卓越教學獎教師協會

鄭麗娟女士

北區家長教師會聯會

陳容珍女士

南元朗官立小學

鄭迪思女士

民主建港協進聯盟

顏汶羽先生

李惠婷女士

聖公會天水圍靈愛小學

孔偉成先生

軒尼詩道官立小學(銅鑼灣)

陳郁興先生

青年公民

溫仲然先生

梁思韻女士

蔡明華女士

黃家樂先生

徐嘉鍵先生

朱國傑先生

教育大同

張惠侶女士

**列席秘書** : 總議會秘書(4)4  
楊少紅小姐

總議會秘書(4)3  
冼柏榮先生(只出席第三節)

**列席職員** : 高級議會秘書(4)4  
鄭錦輝先生

議會秘書(4)4  
伍靄雯小姐

議會秘書(4)2  
李寶珍女士(只出席第三節)

議會事務助理(4)4  
侯穎珊女士

議會事務助理(4)8  
馮智恆先生

文書事務助理(4)3  
林玉華小姐

---

經辦人／部門

## I. 全港性系統評估的推行的有關事宜

(立法會CB(4)266/15-16——政府當局提供的文件  
(01)號文件

立法會CB(4)266/15-16——立法會秘書處擬備題為"推行全港性系統評估的相關事宜"的背景資料簡介  
(02)號文件

立法會CB(4)266/15-16——不出席會議的團體／個別人士提交的意見書)  
(10)、(12)、(17)、(20)、(25)、(31)、(33)、(35)至(147)及(149)至(156)、CB(4)277/15-16(04)至(05)、CB(4)284/15-16(05)、CB(4)285/15-16(01)及(09)、CB(4)309/15-16(03)號文件

委員察悉秘書處擬備的背景資料簡介[立法會CB(4)266/15-16(02)號文件]，以及不出席會議的團體／個別人士提交的意見書。

## **第一節**

### 政府當局作出的簡介

2. 應主席邀請，署理教育局局長向委員簡介全港性系統評估(下稱"系統評估")的施行和最新情況，詳情載於政府當局的文件[立法會CB(4)266/15-16(01)號文件]。署理教育局局長強調有必要採取評估工具，例如系統評估，以評估學生在3個主要學習階段(即小三、小六及中三)完成時，中、英、數3科的基本能力。他表示，系統評估數據有助政府當局檢討其政策，以及提供適時的回饋給學校，從而改善學與教。

3. 署理教育局局長留意到公眾廣泛關注系統評估，尤其是學校過度操練的問題，並表示於2014年10月成立的基本能力評估及評估素養統籌委員會(下稱"統籌委員會")，會就系統評估的實施進行檢討。政府當局在決定未來路向前會參考統籌委員會的專業意見。署理教育局局長重申，政府當局有責任研究推行系統評估引起的關注，並與家長、教師及辦學團體保持緊密對話。

### 團體代表／個別人士口頭陳述意見

4. 第一節共有18位團體代表／個別人士陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄**。

### 政府當局的初步回應

5. 署理教育局局長感謝各團體代表發表意見。對於團體關注學生在現行的教育制度下承受着沉重的壓力，他指出壓力未必單單由系統評估造成。然而，政府當局有責任研究學生面對的壓力的成因。

6. 署理教育局局長注意到，據一些團體代表所述，系統評估推行多年後，似乎說明政府當局只着重學生在學術科目的基本能力，忽略了其他方面的發展。他表示，政府當局致力培育學生的全人發展，

包括身體健康、社交技巧等。

7. 署理教育局局長強調，有效地利用學校報告所載的系統評估數據，可讓學校和教師了解學生在3個主要學習階段(即小三、小六及中三)完成時的強項和弱項，從而訂定適切的學與教策略，在學生升班前提升他們的學習效能。倘若學生在整個小學及初中階段也不用接受系統評估，他們表現中的弱項(如有的話)便無法得知，直至香港中學文憑考試結果公布。

8. 對於有關關注指學校進行過度操練，署理教育局局長表明，政府當局反對學校以任何形式密集操練學生，為系統評估做準備。他表示，倘若現有及新的措施未能阻止學校進行過度操練，又或系統評估已顯然再不能達致其預期目標，政府當局便會考慮在統籌委員會完成檢討後，作出重大調整。

#### 討論

9. 主席請委員注意《議事規則》第83A條。該條訂明，議員不得就其有直接或間接金錢利益的事宜動議任何議案或修正案，或就該事宜發言，除非該議員披露有關利益的性質。他提醒委員須就討論中的事宜申報利益(如有的話)。

#### 對過度操練的關注

10. 王國興議員注意到，部分學校為小三及小六學生安排逢星期六參加中、英、數3科的增潤課程。他關注即使沒有系統評估，這些增潤課程亦變相等同操練。王議員促請政府當局採取步驟，禁止學校進行操練，並詢問政府當局何時公布對系統評估的重大調整(如有的話)。

11. 譚耀宗議員表示，民主建港協進聯盟(下稱"民建聯")的議員和家長同樣關注為系統評估做準備所帶來的壓力。他認同王國興議員的意見，重申政府當局須阻止學校進行過度操練。

12. 副主席察悉，教育局首度表明，倘若在該局採取措施後，學校仍然進行過度操練，該局會準備對系統評估作出重大調整。副主席認為，過度操練導致缺乏閒暇，影響兒童身心健康。然而，政府當局只注重學生的學業成績，不大理會他們其他方面的發展。

13. 梁耀忠議員表示，鑒於系統評估已推行約10年，教育局應已察知其缺點，特別是學校進行過度操練的情況。他認為政府當局早該採取行動，處理推行系統評估引起的問題。

14. 何俊仁議員亦關注學校進行過度操練。依他之見，政府當局應研究可否以更有效的評估工具取代系統評估，或者改善推行安排，使學校無須操練學生，為系統評估做準備。他表示，政府當局亦應考慮設立機制，照顧學生的全人成長，而不是只顧他們的學術能力。

15. 署理教育局局長表示，政府當局一直密切監察系統評估。2014年，教育局推出多項措施改善系統評估，例如不向個別小學發放其基本能力達標率、將系統評估從小學表現評量中剔除、延續小六系統評估隔年安排，以及分階段優化系統評估的報告功能等。此外，該局近期向學校發出指引，敦促它們制訂合適的校本家課和評估政策。於2014年成立的統籌委員會現正就系統評估的實施進行為期3個月的檢討，最快於2016年1月底提出意見。

#### *應否取消系統評估*

16. 陳志全議員察悉，出席本節會議的大部分團體代表均要求取消小三系統評估。他扼述，在2015年11月25日的立法會會議上，陳偉業議員動議議案，促請政府盡快取消小三系統評估，並檢討小六及中三的系統評估，可是議案遭否決。他表示，雖然部分議員猛烈批評系統評估，但實情是，在該次立法會會議上，他們對有關議案投下反對票或放棄表決。

17. 就這方面，何雅麗女士表示，上述議案的投票結果反映不同政黨議員的立場，家長對此十分明瞭。她重申小三系統評估應盡快取消。

18. 陳家洛議員表示，團體要求取消小三系統評估的聲音非常清晰。然而，一些在是次會議上抨擊系統評估的議員，並沒有在2015年11月25日的立法會會議上，投票支持促請政府取消小三系統評估的議案。他認為，若教育局宣布暫停2016年舉行的小三系統評估，學校很大可能會終止操練。依他之見，政府當局應邀請持不同意見的人士加入統籌委員會。陳議員呼籲各團體，假若統籌委員會進行的檢討未能得出令人滿意的結果，家長應杯葛學校的操練，以及將於2016年5月舉行的小三系統評估。

19. 李慧琼議員表示，身為家長，她很了解過度操練對兒童造成的壓力。關於在2015年11月25日的立法會會議上，就陳偉業議員動議的議案投票一事，她強調每位議員都是基於客觀事實，以及從不同角度考慮後才投票，並非因為個人理由或單純支持或反對政府而投票。李議員認為，在統籌委員會進行的檢討得出結果前便作出結論，認為應取消所有系統評估，是言之過早。她表示，民建聯曾向教育局提交建議，以期改善系統評估的推行安排，例如隔年舉行系統評估；以抽樣方式揀選部分學生參加系統評估，而無須全港學生參加等。李議員告誡，如政府當局採取的措施無法處理推行系統評估引起的現有問題，特別是學校進行過度操練，民建聯的議員不排除有可能會支持取消系統評估。

20. 就這方面，署理教育局局長表示，不論2015年11月25日的立法會會議就所述議案進行表決的結果為何，當局已清楚知悉議員表達的所有意見和關注，並會在檢討過程中詳加考慮。

21. 副主席及梁耀忠議員詢問，政府當局會否考慮部分團體的要求，暫停2016年5月舉行的小三系統評估，讓統籌委員會有更多時間進行檢討。黃毓民議員認為，安排系統評估在小三及小六舉行，實在過於頻密，會令小學生失去學習興趣。他認為操練

及頻密的評估不應是小學教育的目標。黃議員強烈促請政府當局採取果斷的行動，取消小三系統評估。

22. 署理教育局局長向委員保證，政府當局察悉不同持份者的意見，包括取消小三系統評估的要求。他認為，政府當局在參考統籌委員會的檢討結果後才決定未來路向，是謹慎的做法。

23. 田北辰議員表示，新民黨的議員認同有需要採取評估工具，評估學生的基本能力。他認為，學生的中、英、數基本能力應與日常生活息息相關，無須事前經過任何密集操練便可測試出來。他關注部分題目的困難程度，已超出學生能夠進入下一主要學習階段所需達到的最低可接受水平。田議員促請政府當局採取步驟，避免外界把學生的表現作出不適當的比較和過度操練。他建議無須規定學生在答題簿上填寫他們的姓名和學校名稱。當局亦可考慮每2至3年舉行一次系統評估。

24. 主席表示，儘管系統評估或有可取的目標，但其推行過程已變得問題叢生，對學校和學生造成巨大壓力。他認為統籌委員會應向教育局建議切實可行的解決辦法，而非僅只提出意見。他詢問政府當局是否知悉系統評估的推行問題，並曾採取哪些跟進行動(如有的話)。

25. 署理教育局局長重新確認，教育局有責任審視其政策的實施情況，包括學生為系統評估做準備以致承受過大壓力背後的原因，以及各持份者對學校進行過度操練的關注。他重申，統籌委員會會考慮不同持份者的意見，包括暫停2016年舉行的小三系統評估的要求。

#### *與持份者溝通*

26. 何秀蘭議員提到教育局於2015年11月27日舉辦的家長研討會。她從團體代表得知，部分家長由於未有預先向18區家長教師會聯會(下稱"聯會")登記，因而被拒諸門外。何議員質疑預先登記的規定，以及政府當局是否有誠意與持不同意見的家長溝通。



27. 何淑儀女士告知委員，在2015年11月27日，一羣家長被拒進入教育局舉辦的家長研討會的會場，可是場內仍有空位。當值的教育局職員表示，只有預先向聯會登記的人士方可參加研討會。她認為這項安排對家長不公。何雅麗女士表示，據她了解，許多家長都不熟悉聯會，亦不知道如何加入聯會或登記出席研討會。她表示，該研討會匆匆安排，有關資訊只在2至3日前才在社交媒體上發放。

28. 主席感謝各團體代表出席會議，與事務委員會分享他們的意見。

## **第二節**

### **政府當局致開會辭**

29. 署理教育局局長重申，政府當局的立場是反對學校過度操練學生，為系統評估做準備。教育局曾向學校發出指引，要求它們制訂合適的校本家課和評估政策。該局並會加強有關工作，確保學校遵從指引。政府當局認為，為慎重起見，應先參考統籌委員會的專業意見，然後才決定未來路向。預計該委員會將於2016年1月底／2月初提出意見。

### **團體代表／個別人士口頭陳述意見**

30. 第二節共有10位團體代表／個別人士陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄**。

### **政府當局的初步回應**

31. 署理教育局局長感謝團體代表提出意見。他再次表示有必要採取像系統評估般的評估工具，以評估學生的基本能力。有效地利用系統評估數據，可協助學校因應系統評估所反映的學生強項和弱項，訂定合適的教與學策略。

32. 署理教育局局長表示，自小三系統評估於2004年推行以來，教育局和香港考試及評核局(下稱"考評局")一直密切監察系統評估，並就系統評

估收集各持份者的回應。在2014年，教育局制訂多項措施，以改善系統評估的推行，並成立統籌委員會檢討系統評估的推行情況。

33. 對於有關關注指學生缺乏閒暇做運動，署理教育局局長強調，培育學生的全人發展十分重要。閒暇不足未必完全由系統評估造成。就家課量而言，教育局會確保學校制訂合適的校本家課政策。

## 討論

### *對過度操練的關注*

34. 蔣麗芸議員察悉，儘管不是所有家長都同意完全取消系統評估，但他們一致反對學校進行過度操練。她建議政府當局立即採取行政措施，禁止學校進行操練，並設立熱線供家長就操練作出投訴。

35. 署理教育局局長表示，教育局近期已向學校發出指引，敦促它們制訂合適的校本家課和評估政策。教育局會監察學校有否遵從指引。至於設立投訴熱線的建議，署理教育局局長表示，政府當局的政策是鼓勵學校與家長合作和溝通，而不是對立。家長如有需要，可向教育局區域教育服務處求助。

36. 李慧琼議員亦關注學校進行過度操練，並詢問教育局向學校發出指引後，最新的情況如何。她提及市面上的系統評估補充練習，並注意到題目的質素和深淺度參差不齊。李議員要求當局提供有關規管(如有的話)這些補充練習的資料，以及詢問教育局有否要求學校使用考評局已公開的舊試卷作練習用途，而不要購買補充練習。

37. 署理教育局局長理解李議員的關注，並解釋學校無須購買系統評估補充練習作練習用途，因為教師和學生可使用已於考評局網站公開的系統評估舊試卷。他進一步表示，有別於教科書，這些補充練習不須呈交教育局審批。

38. 石禮謙議員對於有兩名小學生出席本節會議感到抱歉，並表示他們應在星期天外出遊玩，而不是到立法會出席會議。他認為除了2014年推行的優化措施外，政府當局應採取步驟禁止學校過度操練學生，為系統評估做準備。他亦認為有必要確定小三學生的學習生活是否快樂。

39. 何俊仁議員問及學業成績追不上的兒童所承受的壓力(如有的話)。就這方面，李花香女士表示，如兒童的考試成績未如家長或學校預期，他們或會產生內疚的情緒。

40. 何俊仁議員認為，政府當局應向學校發出指引，建議停止操練，並向家長說明學生並非強制參與操練。署理教育局局長重申，政府當局反對學校進行任何形式的密集操練，以協助學生為系統評估做準備。教育局注意到，近期發出有關家課及評估的指引後，學校已作出一些改善。

41. 陳志全議員從小學校長馮碧儀女士得悉，教育局的人員曾以系統評估的學校報告為由，向部分學校及其辦學團體施壓，要求改善學生的表現。鑒於系統評估曾是小學的其中一項學校表現評量，加上系統評估的題目頗為刁鑽，學校惟有進行操練，以改善學生在系統評估的表現。陳志全議員深切關注學校面對的壓力，以及系統評估偏離了其原來的目的。就這方面，署理教育局局長表示，教育局會與馮女士跟進她提及的個案。

42. 田北辰議員表示，據馮碧儀女士所述，教育局能夠掌握個別學校的成績，並向它們施壓，這令他感到詫異。他懷疑是否有需要在系統評估中收集學校名稱和參與的學生的姓名。主席要求當局確認，學生是否必須在系統評估答題簿上，填寫他們的姓名和就讀學校的名稱。

43. 香港考試及評核局教育評核服務部總經理(下稱"考評局教育評核服務部總經理")回答時表示，考評局不會收集學生的姓名和學校的名稱，但學生須在答題簿上填寫學校編號、班別及學號。

44. 主席認為，政府當局應研究操練對學生、家長及教師造成沉重壓力所引起的關注，以及出席本節會議的兩名小學生所講述的情況，即學生沒有時間參與體育活動。他認為教育局須負起責任制訂教育政策，而不應把責任推給統籌委員會。主席並關注統籌委員會的成員組合，以及該委員會能否獲得各持份者認可。

45. 署理教育局局長表示，教育局和考評局密切監察系統評估的施行。他澄清，政府當局無意使用任何拖延手段，但為求審慎，政府當局會在參考統籌委員會的專業意見後再決定未來路向。他表示已邀請家長及各學校議會的代表加入統籌委員會。政府當局會向統籌委員會轉達從家長研討會和是次會議收集得來的意見，以供考慮。

#### *應否取消系統評估*

46. 何俊仁議員促請立即取消小三系統評估。他要求當局提供資料，說明退出系統評估的學校的類別及數目。署理教育局局長表示，現時，所有公營學校，包括直接資助計劃下的學校，均須參加系統評估。私立學校和國際學校可按其意願參加。

47. 梁國雄議員察悉國際學校無須參加系統評估，並質疑既然系統評估並非在全港所有學校施行，則其用處值得商榷。就這方面，署理教育局局長指出，香港的國際學校通常跟隨本國的課程，或會採用相關國家的評估方法評估學生的表現。

48. 陳家洛議員注意到，署理教育局局長反覆強調有需要採用系統評估作為評估工具，以評估學生在3個科目的基本能力，從而制訂適當的學與教策略，改善學生的學習效能。陳議員認為，系統評估只着重學術能力，未能照顧學生的全人發展。他促請統籌委員會詳細考慮團體提出暫停在2016年5月舉行小三系統評估的要求。署理教育局局長重申，在統籌委員會得出商議結果前論定應暫停或取消系統評估，都是言之過早。

49. 田北辰議員注意到，部分委員較早時在會議上提及2015年11月25日的立法會會議，以及個別議員就有關系統評估的議案投票時的取向。他表示會議當日他不在香港。他記得當教育統籌委員會首度建議在全港施行系統評估時，其預期目標是評估學生在中、英、數3科的整體基本能力，故不應參考個別學校或學生的資料。田議員對於完全取消系統評估有保留，因評估結果能揭示需要注意及改善的範疇。政府隨後可據此提供支援及撥出額外資源。他強調系統評估有其好處，其原意從來不是在學校及學生之間製造競爭。田議員察悉，根據政府當局提供的資料，在2014年的系統評估中，小三學生在數、中、英3科的達標率分別為87%、86%及80%。他認為這些達標率顯示有需要增撥資源，例如向每所小學調派額外以英語為母語的英語教師(下稱"英語教師")，以協助提高學生的英文能力。

50. 教育局副秘書長(五)表示，學校報告可提供有用的參考資料，讓學校了解學生的強項和弱項，從而制訂適當的策略改善學與教。教育局亦要求學校不要向公眾披露他們的基本能力達標率。

51. 張國柱議員要求政府當局說明，學校進行過度操練，有否違背系統評估的預期目的。署理教育局局長表示，採用系統評估來評核的基本能力為課程的一部分。自2004年施行以來，系統評估的預期目的從未改變，即促進學校的學與教，以及提高學生的學習效能。

52. 莫乃光議員質疑，倘若達標率是密集操練的結果，系統評估報告還可否作為學生表現的有用指標。梁國雄議員亦對系統評估的結果是否可靠提出疑問，因該等結果或已被過度操練扭曲。他並認為在小三階段評估基本能力是過早。

53. 考評局教育評核服務部總經理解釋，當局會就每個系統評估科目的不同方面進行評估。舉例而言，中文科的評估包括讀、寫、聽、講部分的試卷。學生在某科所有試卷取得的總分，將會計入有關科目的整體成績之內。

54. 莫乃光議員要求政府當局提供資料，說明政府當局經參考從系統評估收集得來的數據後，制訂了甚麼改善措施加強教與學。梁耀忠議員要求政府當局闡述學生的表現有何進步。

55. 教育局副秘書長(五)表示，政府當局參考系統評估報告的數據後，已微調教師專業發展課程及個別科目的課程內容。在學校層面，系統評估報告有助學校改善教學法和進行自評。每年約有300所學校申請校本支援服務，以按照校方制訂的改善計劃，提高中文及英文的教與學效能。根據學校的回應，它們都能借助校本支援服務作出改善。

#### *對系統評估題目的關注*

56. 梁耀忠議員及張國柱議員關注系統評估題目的深淺度。張議員並就中文科的閱讀文章大幅加長表示關注。

57. 考評局教育評核服務部總經理表示，系統評估的題目由教師根據課程文件(包括課程指引及基本能力文件)擬定。考評局成立了各級各科審題委員會，負責審閱和批核題目。審題委員會的成員包括大專講師、課程專家、教師、考評局科目經理及教育局課程主任等。系統評估結果發放後，考評局會召開各級各科的試卷檢討小組會議，檢討評估內容、題目深淺、題型種類等，並向審題委員會反映意見，作為下年度擬定系統評估題目時的參考。

58. 關於閱讀文章的篇幅，考評局教育評核服務部總經理解釋，在2004年，中文科的讀與聽評估採用一份試卷，限時25分鐘。由2005年開始，讀、聽評估分成兩份試卷。閱讀評估部分限時30分鐘，閱讀文章的整體長度遂按此增加。考評局已參照從試卷檢討小組收集得來的意見改良題目。考評局每年就系統評估的施行及該年的學生整體表現發表報告。

59. 主席察悉，據一些團體代表所述，系統評估的題目越來越艱深及刁鑽。應主席要求，考評局

教育評核服務部總經理答允提供資料，說明考評局在過去5年，每年接獲的有關系統評估題目(包括深淺度、題型種類等)的投訴。

(會後補註：政府當局的書面回應於2015年12月18日隨立法會CB(4)391/15-16(01)號文件送交委員。)

### *與持份者溝通*

60. 李慧琼議員記得，立法會近期在2015年11月25日的會議上，就有關系統評估的議案進行辯論時，她曾促請政府當局加強與家長溝通。她詢問當局安排在各區與家長舉行會議的進度如何。

61. 教育局首席助理秘書長(教育基建)表示，自2014年推行優化措施後，教育局一直透過不同渠道(例如舉行家長簡報會、派發宣傳單張及播放短片)與各持份者保持緊密溝通。2015年，教育局與負責擬定題目的教師舉行焦點小組會議，並安排與家長組織會面，收集他們對系統評估的意見。

62. 何秀蘭議員記得，部分家長被拒參與教育局於2015年11月27日舉辦的家長研討會。她深切關注教育局一直選擇性地收集意見，並向統籌委員會傳遞偏頗的意見，以供檢討系統評估。

63. 署理教育局局長回應時表示，政府當局樂意聽取持份者的不同意見，絕無意圖操控或篩選公眾意見。教育局首席助理秘書長(教育基建)解釋，2015年11月27日舉行的家長研討會是在18區聯會的協助下安排。由於場地空間有限，參與研討會須預先向聯會登記。

64. 主席詢問該場地的座位數目，以及有多少名家長出席研討會。教育局首席助理秘書長(教育基建)回應時表示，該場地可容納20至30名參加者，而預先向聯會登記的家長已佔用所有座位，因此無法安排約10名未有預先登記的家長參與研討會。

65. 主席感謝各團體代表出席會議，與事務委員會分享他們的意見。

### 第三節

#### 政府當局致開會辭

66. 署理教育局局長強調，為處理過度操練引起的關注，政府當局已向學校發出指引，要求它們制訂合適的校本家課和評估政策，並會監察學校有否遵從這些指引。署理教育局局長重申，政府當局會在統籌委員會於2016年1月底／2月初就系統評估檢討提出意見後，決定未來路向。

#### 團體代表／個別人士口頭陳述意見

67. 第三節共有24位團體代表／個別人士陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄**。

#### 政府當局的初步回應

68. 署理教育局局長感謝各團體代表發表意見。他表示，統籌委員會會檢討系統評估的相關事宜，包括實施安排及題目的深淺度。統籌委員會和政府當局在檢討過程中會考慮不同持份者的意見。

69. 對於暫停或取消系統評估的要求，署理教育局局長重申必須採用評估工具，評估學生的基本能力。政府當局察悉，學校層面的系統評估報告有助學校訂定更適切的策略，以加強學與教。他澄清，系統評估並非評估個別學校表現的工具。當局規定學校不可披露其基本能力達標率，避免學校之間進行不必要的比較。

#### 討論

##### 對過度操練的關注

70. 張國柱議員關注到，推行系統評估已導致學校發展出操練文化。梁國雄議員亦關注過度操練對學生造成壓力。陳家洛議員質疑教育局近期發出



的有關家課和評估政策的指引，能否有效阻止學校操練學生。郭家麒議員詢問，學校進行過度操練是否已違背系統評估的預期目的。陳志全議員察悉，部分家長表明，若政府當局不立即採取行動回應他們的關注，他們便計劃罷課。他告誡，這將成為小學的首次罷課。

71. 王國興議員重申，一些學校安排小三及小六學生逢星期六參加中、英、數3科的增潤課程。他關注這些增潤課程等同操練。梁君彥議員表示，操練學生以期取得好成績的做法，偏離了系統評估的預期目標。石禮謙議員認為，為準備系統評估而密集操練學生，無助於有效學習。他認為，進行評估應該是為了達到清晰的教育目的才對。

72. 署理教育局局長重申，政府當局已發出指引，敦促學校制訂合適的家課和評估政策。教育局會監察學校有否遵從指引。教育局副秘書長(五)表示，教育局曾與辦學團體及學校溝通，提醒他們如何有效地使用系統評估結果。舉例而言，在2015年10月底，教育局為辦學團體、學校及教師舉行簡介會，講解如何運用系統評估報告加強教與學。教育局亦再三提醒他們不要進行操練。該局會透過地區為本的工作坊繼續這方面的工作。

73. 主席從署理教育局局長知悉，倘若政府當局採取措施後，學校仍然繼續進行操練，政府當局會考慮作出重大調整。他要求政府當局提供進一步資料，說明正在研究哪些重大調整，以及政府當局在決定未來路向時，將如何平衡統籌委員會的專業意見與各持份者的意見。

74. 署理教育局局長表示，政府當局現時未有研究任何具體的重大調整措施。雖然政府當局須負責制訂系統評估的未來路向，包括施行安排，但政府當局在作出最後決定前，會充分考慮不同持份者的意見，以及統籌委員會的商議結果。

### 系統評估的暫緩和存廢

75. 梁君彥議員表示，如系統評估容易產生問題，便應將之暫停，加以糾正，就像廠家發現產品出錯，也會停止生產線，把問題解決。梁議員及石禮謙議員表示，香港經濟民生聯盟的議員促請政府當局暫停2016年舉行的小三系統評估，並盡早告知公眾。

76. 梁家傑議員表示，若某些屋邨的食水含鉛量超標，有關居民便不應再飲用該邨的食水。同樣地，系統評估應暫停，直至其問題得到解決，梁議員及郭家麒議員促請政府當局立即暫停推行小三系統評估。

77. 王國興議員詢問，教育局會否暫停2016年舉行的小三系統評估。陳志全議員亦要求政府當局確認會否接納這項要求，在統籌委員會完成檢討前，暫停即將舉行的小三系統評估。

78. 署理教育局局長重申，系統評估不應用作評估個別學生或個別學校的表現。學生在系統評估的整體表現，有助學校改善學與教策略，提高學生的學習效能。對於學校進行過度操練所引起的關注，署理教育局局長表示，教育局已向學校發出指引，敦促它們制訂合適的校本家課和評估政策，並會監察學校有否遵從指引。至於暫停2016年小三系統評估的要求，署理教育局局長認為，較審慎的做法是先參考統籌委員會的專業意見，然後再決定未來路向。

79. 副主席察悉並關注到，部分學生和家長在系統評估的操練壓力下，已出現精神健康問題症狀。他促請政府當局馬上採取行動，暫停2016年的小三系統評估。副主席要求當局提供資料，說明因應系統評估報告而對教與學作出的改善。

80. 梁耀忠議員表示，據他在會議過程中觀察所得，部分委員似乎改變了立場，支持暫停2016年的小三系統評估。梁議員質疑是否有需要保留系統

評估。他認為教師能夠作出專業判斷，以加強教學策略，並為學生提供適當的支援，無須參考系統評估報告。

81. 張國柱議員認為，如學校進行過度操練的情況仍然普遍，政府當局應考慮取消所有系統評估。陳家洛議員及梁國雄議員均同意應取消小三系統評估。劉慧卿議員察悉，與會的大部分團體和不同政黨的委員均要求暫停或取消小三系統評估。她促請政府當局迅速回應這些訴求，並認為政府當局應舉行公聽會，收集公眾對系統評估的意見。

82. 署理教育局局長表示，個別學校正持續及循序漸進地改善教學策略和提高學生的學習效能。關於暫停小三系統評估的要求，他重申，審慎的做法是先參考統籌委員會的專業意見，然後再決定未來路向。他強調，政府當局會研究推行系統評估引起的關注，以及與各持份者保持緊密溝通。

83. 張國柱議員詢問，學生參加系統評估及學校安排的操練，是否一項強制規定。他並索取統籌委員會的成員資料。

84. 署理教育局局長澄清，學校操練學生，為系統評估做準備，從來不是推行系統評估的部分擬定安排。他再次確認，政府當局反對學校為準備系統評估而密集操練學生。教育局副秘書長(五)告知委員，所有官立學校、資助學校及直接資助計劃下的學校，均須參加系統評估。統籌委員會的成員包括大專講師、家長代表、中小學校長及考評局的代表。

(會後補註：政府當局提供的統籌委員會委員名單於2015年12月4日隨立法會CB(4)308/15-16(02)號文件送交委員。)

85. 鍾樹根議員促請政府當局考慮學生和家長的關注，因他們最受推行系統評估的直接影響。鍾議員詢問，一旦學校在教育局近期發出指引後，仍繼續進行操練，政府當局有否訂定時間表，採取進一步行動，例如暫停推行系統評估。

86. 署理教育局局長表示，政府當局會仔細考慮所有持份者的意見。鑒於有關係統評估的事宜對教育制度影響重大，教育局認為，謹慎的做法是先參考統籌委員會的專業意見，然後再決定未來路向。預計統籌委員會將於2016年1月底／2月初提出意見。

87. 譚耀宗議員察悉，團體代表陳述意見時提出若干主要關注事項，例如學校進行操練、題目的深淺度、是否需要評估工具、暫停或取消系統評估等。譚議員表示，民建聯的議員促請政府當局在決定未來路向時，深入研究所有相關事項。

88. 田北辰議員認為，從系統評估獲得的數據，有助當局了解應如何加強教與學。舉例而言，學生在英文科的達標率顯示須增撥資源，例如有需要為每所小學提供額外英語教師。就這方面，田議員表示，新民黨的議員不支持全面取消系統評估，但認為政府當局必須改善施行安排。政府當局可考慮隔年舉行系統評估、以抽樣方式揀選部分學生參加系統評估、維持考生及學校的不記名安排等。田議員表示，據他所知，教育統籌委員會建議以整體評估的形式推行系統評估，而不是評估個別學校或學生。

89. 教育局副秘書長(五)解釋，根據教育統籌委員會所建議，基本能力評估分兩個層面進行，即學生評估和系統評估。系統層面的評估其後改名為系統評估，於2004年推行。署理教育局局長澄清，每所參與的學校會獲提供一份報告，載述其學生的整體表現。學校不應互相參考報告及比較學生的表現。他向委員保證，統籌委員會會商議所有關於系統評估施行安排的事宜。然而，他特別指出，任何改變(包括取消或暫停系統評估)都會產生深遠的影響，必須加以詳細研究。因此，先參考統籌委員會的專業意見，再決定未來路向，方為謹慎的做法。

### 對系統評估題目的關注

90. 陳家洛議員關注系統評估的題目艱深。他表示，學校的家課、測驗及考試都變得以系統評估為主導。主席認同團體對於系統評估題目深淺度的關注。

91. 香港考試及評核局秘書長(下稱"考評局秘書長")記得，據團體代表所述，系統評估的題目越來越艱深，中文科的閱讀文章篇幅亦過長。然而他指出，這些批評主要基於市面上的系統評估補充練習，而不是系統評估本身的舊試卷。許多補充練習標榜以系統評估為本，卻與考評局舉行的系統評估毫無關連。

92. 關於系統評估的題目，考評局秘書長表示，考評局非常重視題目的質素，以及就各級各科的基本能力水平設定標準的工作。考評局成立了各級各科審題委員會，負責審閱和批核題目。審題委員會的成員包括大專講師、課程專家、教師、考評局科目經理及教育局課程主任。系統評估結果發放後，考評局會召開各級各科的試卷檢討小組會議，檢討評估內容、題目深淺、題型種類等。考評局秘書長表示，考評局會使用一些統計工具，確保不同年分的題目深淺度維持一致。

93. 主席察悉考評局的解釋，認為考評局有必要作出澄清，以及提醒公眾分辨市面上出售的補充練習與考評局擬定的系統評估試題。考評局秘書長察悉主席的意見，並表示考評局已把系統評估的舊試卷上載其網站，方便公眾查閱系統評估的題目。

94. 主席總結時感謝各團體代表出席會議，與事務委員會分享他們的意見。

### **第四節**

#### 政府當局致開會辭

95. 署理教育局局長表示，政府當局有需要制

訂評估工具(即系統評估)，以評估學生的基本能力。與此同時，政府當局深明公眾廣泛關注過度操練對學生和家長造成的壓力。政府當局會繼續與學界溝通，並以開放態度探討系統評估各項改善措施的可行性。署理教育局局長重申，政府當局在決定未來路向前，會參考統籌委員會的專業意見。

#### 團體代表／個別人士口頭陳述意見

96. 第四節共有29位團體代表／個別人士陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄**。

#### 政府當局的初步回應

97. 署理教育局局長感謝各團體代表提出意見。他注意到，雖然學校進行過度操練引起關注，但也有意見認同系統評估的用處。他向委員保證，政府當局會繼續聽取持份者的不同意見。

98. 對於團體及個別人士關注過度操練及要求暫停或取消小三系統評估，署理教育局局長重申，若政府當局推出改善措施後，學校仍繼續進行操練，政府當局便會考慮對系統評估作出較重大的調整。政府當局和統籌委員會會在檢討過程中考慮各持份者的意見。

#### 討論

##### *系統評估的暫緩和存廢*

99. 陳家洛議員表示，來自不同政黨的部分委員曾討論在是次會議上動議議案的建議，促請政府當局暫停2016年5月舉行的小三系統評估。鑒於是次特別會議旨在提供機會予團體陳述意見，委員其後決定不跟進該項建議。然而，陳議員重申，政府當局應暫停2016年的小三系統評估。

100. 陳志全議員促請政府當局暫停推行系統評估。他要求廣東道官立小學的曹小燕女士進一步解釋，既然該校已舉行內部考試，為何仍需要系統評

估報告，以掌握學生的強項和弱項。廣東道官立小學曹小燕女士表示，該校會參考學生在各項評估中的成績(包括系統評估、校內考試、在課堂活動中持續進行的評估)，以了解學生在不同方面的表現。

101. 劉慧卿議員促請政府當局接納盡快取消系統評估的要求。劉議員察悉，私立學校和國際學校無須參加系統評估，並關注透過系統評估收集全港數據的目標並未能達到。湯碧影女士及張洛淋女士亦質疑，為何國際學校無須參加系統評估。張女士表示，就讀於國際學校的學生免受系統評估的壓力，學習環境較本地學校的學生理想。她憂慮公營小學的學生或會因過度操練而失去學習的興趣。

102. 署理教育局局長表示，推行系統評估是為了配合本地的課程，所有公營學校均須參加。香港的國際學校通常跟隨本國的課程，或會採用相關國家的評估方法。私立學校和國際學校可按其意願參加系統評估。現時，大部分私立小學已參加系統評估。

103. 葉劉淑儀議員表示，美國亦經常進行操練，協助中學生為SAT及SAT學科測驗做準備。她要求當局提供資料，說明美國在小學階段進行的評估。教育局副秘書長(五)答稱，在美國，個別州份參照一套於聯邦層面訂定的標準，各自舉行測驗。

104. 葉劉淑儀議員表示，她不會支持完全取消系統評估，並認為政府當局早該處理施行系統評估引起的關注。為改善施行安排，政府當局可考慮以抽樣方式揀選部分學生參加系統評估、隔年舉行系統評估、不向學校及辦學團體披露系統評估結果，以免學校之間作出不必要的比較等。創意教師協會梁麗嬋女士認為，政府當局在制訂及改良本地的評估工具時，應參考其他國家的經驗。

105. 署理教育局局長表示，自2014年起推行優化措施後，個別小學的整體達標率便不再發放。政府當局會繼續向辦學團體和學校說明如何利用系統評估報告加強教與學。

106. 田北辰議員表示，新民黨的議員認同有需要採用評估工具，評估學生在不同學習階段的基本能力。他提到2004年至2014年小三學生在系統評估中所表現的英文能力，並詢問政府當局有何措施提高學生學習語文的興趣，以及改善他們的語文能力。他又詢問，政府當局會否向每所小學提供額外資源以增聘英語教師。

107. 署理教育局局長答稱，教育局正研究可否以試驗方式，為每所公營小學提供額外英語教師。學生在系統評估的表現，將會是量度此項試驗計劃的成效的有用指標。

108. 田北辰議員要求團體"爭取取消小三TSA"確認，倘若當局嚴格執行學生和學校的不記名安排，他們會否接受延續系統評估。

109. "爭取取消小三TSA"金怡寧先生回答時表示，倘若系統評估的目的是評估全港學生的整體達標率，便應以不記名的方式進行，而不會識別參加的考生和學校。該團體指出，學校和教師有能力作出專業判斷，透過持續的活動(例如家課及校內評估)評估學生的能力水平，無須依賴系統評估。該團體重申應取消小三系統評估。

110. 陳仲翔先生表示，他女兒就讀的學校不會操練學生，為系統評估做準備。然而，政府當局必須採取行動，阻止其他學校進行過度操練。他認為採取措施停止操練與全面取消系統評估，是兩個不同的問題。

111. 葉國謙議員認同有需要採用系統評估作為評估工具，以評估學生的基本能力。他察悉與會者表達的意見，並認為政府當局應立即採取措施，處理系統評估的施行安排所引起的關注，以及進行全面檢討。

112. 譚耀宗議員察悉，部分來自學界的團體認同系統評估有用，但認為施行安排應予改善。他表示，就未來路向而言，民建聯的議員對各項建議



(包括暫停、延續或取消系統評估)持開放態度。他認為政府當局必須處理下述事宜引起的關注：學校進行過度操練、題目深淺度、練習數量等。

113. 梁國雄議員表示，帶同女兒出席會議表達意見的陳仲翔先生，為民建聯其中一名發言人。他質疑陳先生向事務委員會發言時，為何未有披露他的政治聯繫，以及實際上陳先生是否提出所屬政黨的意見。

114. 譚耀宗議員及葉國謙議員認為梁國雄議員針對陳仲翔先生的言論不公平及不恰當。譚議員表示，在是次會議上，民建聯由顏汶羽先生代表。陳仲翔先生是以家長的個人身份出席會議，就系統評估提出意見。委員應尊重公眾人士表達個人意見的權利，而不論其政治聯繫。葉議員促請主席不要容許梁國雄議員對任何出席會議提出意見的人士作出無理的指控。

115. 陳仲翔先生表示，他無意隱瞞他是民建聯成員的事實。不過，他是以小學生家長的個人身份出席會議，就系統評估提出意見。

116. 主席要求政府當局說明，學生的基本能力可否通過其他渠道評估。署理教育局局長表示，學生在各個方面的表現和發展，可採用不同的方法來評估。系統評估能夠提供全港學生達標情況的有用資料，這些數據無法透過個別學校的校內評估收集。

117. 主席關注到，如考生胡亂答題，嘗試杯葛系統評估，那麼從系統評估收集得來的表現數據便會不準確及不可靠。他詢問當局有否任何措施預防這類胡亂答題的行為。考評局秘書長回應時表示，考評局會利用一些統計工具，確保系統評估的結果可靠。

118. 主席詢問，倘若統籌委員會建議取消系統評估，當局有否任何替代評估工具。署理教育局局長回應時表示，政府當局尚待統籌委員會的商議結果，所以未有考慮任何替代系統評估的計劃。

*統籌委員會的相關事宜*

119. 副主席察悉，統籌委員會負責於3個月內完成檢討。他詢問檢討的範圍，以及有否足夠的時間讓統籌委員會完成工作。

120. 教育局副秘書長(五)表示，統籌委員會於2014年成立，負責檢討基本能力評估(包括學生評估和系統評估)，以及研究如何更有效利用評估報告。研究涵蓋多個範疇，包括基本能力評估的目標、設計及施行安排。鑒於公眾近期關注小三系統評估，統籌委員會會優先檢討小三系統評估。

121. 副主席詢問，政府當局正在研究哪些重大調整。署理教育局局長回應時重申，倘若統籌委員會完成檢討後所提出的改善措施未能減少學校進行過度操練，政府當局便會考慮對系統評估作出較重大的調整。

122. 副主席詢問為統籌委員會增補額外委員的進度(如有的話)。教育局副秘書長(五)回應時表示，政府當局會考慮在統籌委員會轄下成立工作小組，並為統籌委員會／工作小組增補額外成員，以商議有關小三系統評估的關注事項。

(會後補註：政府當局提供的統籌委員會委員名單於2015年12月4日隨立法會CB(4)308/15-16(02)號文件送交委員。)

123. 梁耀忠議員關注政府當局如何平衡統籌委員會的專業意見與不同持份者的意見。"爭取取消小三TSA"金怡寧先生表示，統籌委員會部分委員大力支持系統評估。他懷疑統籌委員會能否公正持平及客觀地進行工作。他強調，政府當局和統籌委員會應充分重視家長的意見，因為他們是主要持份者之一。

124. 署理教育局局長向委員保證，政府當局訂定未來路向時，會詳細考慮各持份者的意見和統籌委員會的檢討結果。

### 對系統評估題目的關注

125. 何秀蘭議員與團體同樣關注系統評估的題目刁鑽。她認為題目的深淺度和題型種類，均遠超評估學生基本能力的預期目標。葉國謙議員表示，系統評估補充練習艱深，令人以為系統評估的題目也會很困難，為釋除這方面的憂慮，他促請考評局告知公眾，市面上的補充練習和模擬試卷，與考評局舉行的系統評估沒有任何關連。

126. 田北辰議員詢問基本能力的標準為何。考評局秘書長回答時表示，基本能力指學生能夠進入下一個主要學習階段所須達到的最低限度可接受水平。

### 與持份者溝通

127. 何秀蘭議員察悉，部分家長被拒參與教育局於2015年11月27日舉行的家長研討會，並促請政府當局安排與學生、家長、辦學團體等持份者舉行公開會議，而不應只限某些組織出席其會議。梁耀忠議員促請教育局以開放態度對待不同意見，以回復家長的信心。

128. 署理教育局局長確認，政府當局會繼續透過不同渠道收集持份者的意見。他強調，教育局致力維持香港的優質教育制度，並會不時作出所需的改善，以照顧學生的利益。

129. 梁耀忠議員詢問，政府當局會否在統籌委員會提出意見後進行另一輪諮詢。署理教育局局長答稱，政府當局收到統籌委員會的意見後，會於適當時候考慮此事。

130. 主席總結時感謝各團體代表出席會議，與事務委員會分享他們的意見。他表示會繼續留意進一步的發展，以及考慮是否有需要在另一次會議上跟進此議題。

## II. 其他事項

131. 議事完畢，會議於下午7時35分結束。

立法會秘書處  
議會事務部4  
2016年2月25日

## 教育事務委員會

2015年11月29日(星期日)上午9時舉行的特別會議

舉行會議以聽取各界意見  
全港性系統評估的推行的有關事宜

## 團體代表／個別人士表達的意見及關注的摘要

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
<b>第一節</b>		
1.	關注學童發展權利 聯席	據團體代表所述，許多小一學生已出現精神健康問題的症狀，亦曾發生兒童自殺個案。為了準備全港性系統評估(下稱"系統評估")，兒童須應付沉重的家課、假期學習班及操練，沒有足夠時間休息及遊玩。
2.	特殊學習需要權益 聯會	該團體關注到，有特殊教育需要的學生在學習過程中已經要克服重重困難，為系統評估操練會對這些學生和他們的家長施加額外但不必要的壓力。該團體促請政府當局於短期內取消小三系統評估，長遠則取消小六及中三系統評估。
3.	張文倩女士	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)266/15-16(03)號文件]及[立法會CB(4)309/15-16(01)號文件]
4.	湯頌儀女士	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)284/15-16(01)號文件]
5.	何淑儀女士	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)266/15-16(08)號文件及立法會CB(4)277/15-16(01)號文件]
6.	黃子悅小姐	她批評教育局局長缺席會議，這或許說明了他不尊重團體的意見。她認為系統評估的施行方式已偏離其預期目標，並促請立即取消小三系統評估，使學生無須再接受過度操練。
7.	熱血親子團	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)266/15-16(04)號文件]
8.	TSA關注組	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)266/15-16(05)號文件]
9.	何雅麗女士	陳述意見，詳情載於其意見書[立法會CB(4)266/15-16(06)號文件]

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
10.	香港教育專業人員協會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)284/15-16(02)號文件]
11.	許佩珊女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(07)號文件]
12.	譚沛璋女士	她認為系統評估的評估內容，較相關級別學生所能應付的困難及刁鑽得多。鑒於學校受到壓力，須在系統評估中取得好成績，他們往往惟有操練學生。她促請政府當局取消所有級別的系统評估，讓學生可快樂地學習。
13.	匯賢智庫	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)277/15-16(02)號文件]
14.	新民黨	該團體提出若干措施改善系統評估的施行，即詳細檢討所有級別的系统評估的評估內容、把小六系統評估和中一入學前香港學科測驗合併成單一項評估、禁止辦學團體把學生在系統評估的表現作不當比較，以及研究可否隔年舉行系統評估。
15.	邱錦明先生	他認為推行系統評估對於學生的學習或香港的教育制度，皆未能帶來任何改善。學生只是不斷面對沉重的家課、密集操練及漫長的上課時間。為了兒童的健康發展，他要求取消小三系統評估。
16.	張士彥先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(148)號文件]
17.	張美倫女士	她關注到，如她的子女未獲指導，小三系統評估的評估內容對他們而言將會過於困難。她很同情那些別無選擇，必須接受操練及參加系統評估的兒童。她促請政府當局取消所有級別的系统評估。
18.	莫婉霞女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)309/15-16(02)號文件]
<b>第二節</b>		
19.	馮碧儀女士	身為一名校長，她認為教育局責備學校操練學生並不公平。她指出，教育局區域教育服務處的人員往往以學校的系統評估成績為由，強調要作出改善。學校須協助學生做準備，以應付系統評估的困難及刁鑽試題，故經常承受着教育局施加的巨大壓力。

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
20.	袁曦煒先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)284/15-16(03)號文件]
21.	梁嘉行小姐	她認為個別學校進行的內部考試及評估，能夠有效評估學生的能力，所以無需舉行系統評估。
22.	姚兆和先生	他認為學校能夠根據校本評估制度評估學生。政府當局可收集及分析全港學校的評估數據，以了解全港學生的整體表現。故此，系統評估並無需要推行。
23.	潘朗翹同學	他表示，身為小三學生，溫習和做家課已用去他的大部分課餘時間，令他無暇做運動或休憩。他並懷疑是否有需要推行系統評估，因系統評估與學校舉行的考試和測驗十分相似。他感到疲累，不想參加系統評估。
24.	洪藝鑫同學	他表示曾於港鐵站見到一張政府海報，宣傳兒童每天應花最少一小時做運動的訊息。然而，在沉重的家課及系統評估練習下，身為小三學生的他發覺難以做得到。
25.	洪新國先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(11)號文件]
26.	黃智龍先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(13)號文件] 及 [立法會 CB(4)285/15-16(02)號文件]
27.	李花香女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(03)號文件]
28.	呂志華先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(04)號文件]
<b>第三節</b>		
29.	林名溢先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(14)號文件]
30.	城市智庫	該團體認同有必要採用評估工具(即系統評估)，以評估學生的基本能力。適當的壓力可推動學生進步。系統評估應延續，但政府當局必須制訂措施改善其推行。
31.	香港政策研究所教育 政策研究中心	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(15)號文件]

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
32.	香港家庭教育學院	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(16)號文件]
33.	潘天佑先生	他認為，在發現系統評估的施行問題後仍讓其延續並不合理，故促請政府當局暫停所有級別的系統評估，以便檢討。他又認為系統評估的評估內容過於艱深，許多學校惟有操練學生。
34.	戴育真女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(09)號文件]
35.	民主黨	據一名前小學校長所述，教育局的人員利用系統評估數據向她的學校施壓，要求改善表現。系統評估的推行亦偏離了其預期目標。該團體要求立即取消小三系統評估。長遠而言，小六及中三系統評估亦應取消。
36.	袁如盈小姐	她講述自己的經驗，表示她的子女自小一開始便要應付系統評估操練。她認為系統評估的試題十分困難，並關注小學的教與學已變得由系統評估主導。她促請政府當局暫停所有級別的系統評估，讓學生能夠愉快學習。
37.	畢氏絲打	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(18)號文件]
38.	何萬輝先生	許多家長反對為系統評估操練，因會削弱他們子女的學習興趣和動力。政府當局誤導公眾，令人以為家長歡迎系統評估。他促請政府當局立即暫停所有級別的系統評估，並進行諮詢及檢討。
39.	教育工作人員總工會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(05)號文件]
40.	歐寶雄先生	他關注年幼的小一學生須接受操練，為系統評估做準備。小小的孩子已經要為學業承受巨大的壓力，以致精神健康受損，委實令人沮喪。他希望政府當局立即採取行動，使學生無須再接受操練。
41.	公民黨	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(06)號文件]
42.	全港性學生虐待公社	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)284/15-16(04)號文件]
43.	愛中港青年文化社團 聯會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)290/15-16(01)號文件]



編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
44.	何婉瑩女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(19)號文件]
45.	離島區家長教師會 聯會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(07)號文件]
46.	王曦彥先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(21)及CB(4)285/15-16(08)號文件]
47.	還小孩一個童年 關注組	某些學校把操練練習當作家課派給學生。學生無權選擇不參加系統評估，對他們並不公平。該團體要求立即取消小三系統評估。
48.	觀塘區家長教師會 聯會	該團體認為系統評估應延續。然而，許多家長並不知悉政府當局發出指引，要求學校制訂合適的校本家課和評估政策。政府當局應加強與家長溝通，特別是有關推行系統評估的事宜。
49.	油尖旺區家長教師 聯會	該團體表示不作口頭陳述意見。
50.	香港家長聯會	政府當局應採取步驟，阻止學校為準備系統評估而過度操練學生。
51.	羅樂羚女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(22)號文件]
52.	陳玉珊女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(23)號文件]
<b>第四節</b>		
53.	爭取取消小三TSA	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(24)號文件]
54.	陳映霖同學	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)277/15-16(03)號文件]
55.	陳仲翔先生	他提到女兒去年參加小三系統評估的經驗，並表示未有察覺女兒受到任何壓力。他讚賞女兒就讀的學校沒有進行任何過度操練，以協助學生準備系統評估。他認為系統評估是評估學生基本能力的重要工具，政府當局不應將之取消。
56.	蕭亮鈞先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(10)號文件]

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
57.	新界校長會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(26)號文件]
58.	湯碧影女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(27)號文件]
59.	自由黨	該團體關注系統評估的施行方式已偏離其原來的目標。過度操練對學生造成巨大壓力，削弱他們的學習動力。該團體促請政府當局立即取消小三系統評估，並於適當時候檢討小六及中三系統評估。
60.	自由黨青年團	該團體指出，某些學校早於小一開始便為系統評估操練學生。該團體促請政府當局立即取消小三系統評估，然後檢討小六及中三系統評估。該團體又認為，政府當局應闡明系統評估數據如何有助進行政策檢討，以及解釋系統評估數據如何改善教育制度。
61.	張洛淋女士	她關注許多學生因學業而承受龐大壓力。兒童須應付大量家課、補充練習及操練。她促請政府當局取消小三系統評估，讓兒童能夠快樂地學習。
62.	何浩程先生	由於系統評估的評估內容過於艱深，很多學校惟有進行操練。他關注學生正承受過度操練帶來的巨大壓力。由於系統評估的施行方式已偏離其原來目標，他促請政府當局立即取消小三系統評估，以及檢討小六及中三系統評估。
63.	創意教師協會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(28)號文件]
64.	陳健浚先生	雖然部分教師也知悉過度操練的弊端，但由於系統評估題目越來越艱深，他們別無選擇，只好繼續操練學生。為減輕教師和學生的壓力，他認為小六系統評估和中一入學前香港學科測驗應合併為單一項評估。他並促請政府當局檢討小三及中三系統評估的評估內容。
65.	廣東道官立小學	該校認為系統評估數據對學校很有用，可供學校了解學生表現中的強項和弱項。教師隨後可按此加強教學策略，為學生提供適時的支援。依該校之見，系統評估應延續。
66.	大埔區家長教師會 聯會	該團體同意有必要採取評估工具(即系統評估)，以評估學生的基本能力。系統評估數據能協助學校及教師評估學生的學習效能。因此，該團體認為系統評估應延續，但政府當局應制訂措施改善推行安排。

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
67.	香港數理教育學會	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(11)號文件]
68.	行政長官卓越教學獎 教師協會	鑒於公眾廣泛關注系統評估的推行情況，政府當局是時候進行檢討。該團體認為政府當局應檢討所有級別系統評估的評估內容，以及中一入學前香港學科測驗。該團體並促請政府當局採取步驟，阻止學校進行過度操練。
69.	北區家長教師會聯會	該團體認為，學生壓力的來源並非只有系統評估，還有其他來源，例如家長為他們安排過多興趣班及活動。再者，操練文化已在許多學校扎根，即使系統評估被一些其他的評估方法取代，操練學生的情況可能依然存在。
70.	南元朗官立小學	該校認為，系統評估數據能協助學校了解學生的強項和弱項。教師可參考系統評估的數據，加強他們的教學計劃。該團體認為，3個主要學習階段的所有系統評估都很重要，不應取消。
71.	民主建港協進聯盟	該團體認同系統評估應延續。然而，政府當局應進行全面檢討，以改善施行安排。政府當局亦須採取步驟，阻止學校進行過度操練。
72.	李惠婷女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(29)號文件]
73.	聖公會天水圍靈愛 小學	系統評估旨在評估學生的基本能力，而基本能力是透過日常的學習獲得。因此，為系統評估操練學生既不恰當，亦無需要。教育局對學校進行校外評核時，應考慮學校有否進行過度操練。
74.	軒尼詩道官立小學 (銅鑼灣)	該校認為，在學校層面而言，系統評估數據很有用。鑒於系統評估已推行超過10年，現在是適當時候由政府當局進行全面檢討，以及制訂措施改善系統評估的推行。
75.	青年公民	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)285/15-16(12)號文件]
76.	梁思韻女士	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)290/15-16(02)號文件]
77.	蔡明華女士	她認為政府當局不應責備學校操練學生。系統評估只不過是政府收集數據的方法，以便制訂政策及措施，對學生而言卻未能從中獲益。她促請政府當局取消所

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
		有級別的系統評估，採用其他方法收集所需的數據。
78.	黃家樂先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(30)號文件]
79.	徐嘉鍵先生	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(32)號文件]
80.	朱國傑先生	他同意系統評估屬低風險評估，因為系統評估並非用作評估個別學生的表現，亦不會用作將學校排分等級。教育局應採取措施阻止學校進行過度操練，讓他們進一步了解系統評估的預期目的。
81.	教育大同	陳述意見，詳情載於其意見書 [立法會 CB(4)266/15-16(34)號文件]

立法會秘書處  
議會事務部4  
2016年2月25日