

致： 教育事務委員會秘書
(經辦人：侯穎珊女士)

對於教育事務委員會之特別會議，本人之意見如下：

【教育局之公開回應：重申「取消小三 TSA」之訴求】

四萬位愛護孩子的家長、老師和兒童工作者表態「爭取『取消小三 TSA』」，事件發起兩週之際刊報登出【致吳克儉局長公開信】，當晚教育局旋即公開回應，可見我們進諫直言乃擲地有聲，局長不理不理還須理。然而，教育局回應內容仍未體察民情，無助紓解民怨。

公開信內，我們要求教育局直接回應兩條問題。第一條：懇請教育局告訴公眾小三 TSA 是否相關目標(即：協助老師掌握學生的能力，以便教師適時為學生提供支援)的唯一評核方法？

根據新聞報導中的教育局公開回應，「TSA 是唯一一個全港性基本能力評估」，即便如此，為何同一全港性評估制度要在小學階段重覆兩遍？小六 TSA 已經隔年評估，可見小三 TSA 年度評估實不必要！既有小六 TSA，何苦還要有小三 TSA 呢？即或小三 TSA 原意是為教師適時支援學生而設，如今卻淪為奴役天真瀾漫孩童的操練機器。原意只屬歷史初衷，現實是未見其利，先見其弊。「爭取『取消小三 TSA』」志不在問責。教育局既可力挽狂瀾，就當盡快啟動「取消小三 TSA」之落實探討！

「不可被校內測考取代」之說，未免過於浪漫。現實中，普遍學校之校內測考題型或模式早已 TSA 化。教育局分工細緻，敢問當局曾否將全港每間小學小一至小三的逐次考試試題，與 TSA 試卷加以比較研究呢？為何教育局還忍心小三學童被校外 TSA 和校內 TSA 化的測考重覆評估呢？若校內測考已有 TSA 化之趨勢，抽樣評檢校內試卷之質素即可，根本不必要勞民傷財再來一遍校外 TSA 考核？若「全港性」TSA 比「校內測考」中肯，為何教育局不倡議各級 TSA 評估，用作全面性取消「校內測考」？當有小三 TSA 考試，何苦還要折磨小孩應付同年的「校內測考」呢？即或原初的 TSA 與校內測考來自不同設計，如今 TSA 化的現實下，教育局刻不容緩，必須取消重覆性質的考試。再者，教育局向來鼓勵「校本」方針，尊重前線老師之專業判斷，因材施教；那口齊一的「全港性」評估標準還有何必要？是否只為滿足教育產業化的商管概念？教育局究竟視我們的孩子為追求成本效益的數據，抑或不可奴役傷害的生命呢？學生既非數據，教育局如果單純為了解全港學生的學習進度，不記名、不記校之抽樣評估，事實已經足夠。教育局既無法釋除家長和學校之疑慮，亦未能有效遏止各方過度操練 TSA 之風，不如索性優化校內 TSA 化之測考，同時取消重覆性質的小三 TSA！

簡言之，教育局重申「TSA 是唯一一個全港性基本能力評估」和「不可被校內測考取代」之理論層面兩大原則；教育局並未正面回覆「小三」TSA 評估方法在現實中有任何唯一性。再度聲

明：我們爭取取消不必要的「小三」TSA，整個 TSA 之存廢則從詳計議。

公開信內的第二條問題是：懇請教育局告訴公眾小三 TSA 是否對於個別學生分班升學毫無直接影響？

同樣根據教育局公開回應，如我們所料，TSA「不影響學生升學或學校排名」，足見學生從小一起已承受的考試功課壓力，實「不必要」！況且，即或「操練文化並非全因 TSA 而起」，教育局亦無法推卸小三 TSA 乃過度操練之風的主因，或極關鍵的部分原因！既是這樣，為何教育局還要堅持繼續小三 TSA 考試，要我們的孩子為這「不必要」的制度付上沉重的代價？事實上，家長、學校和孩子之疑慮，釀成小三 TSA 之奴役性操練，實非教育政策原初設計所能預算的社會反應。因此，如今，教育局了解民生實況後，若答允先取消小三 TSA，乃合情合理之政策調整也！

綜合而言，誠如教育局公開回應所言，社會各界「不應輕言取消」TSA。「爭取『取消小三 TSA』」召集人同樣不敢「輕言」，步步為營，現階段尚無與個別從政人士或單一政黨聯手，甚至被傳媒譏為「政治潔癖」。同樣，四萬位愛護孩子的家長、老師和兒童工作者，只因看見多少幼苗的憂鬱焦慮，聽到萬千學童的哀聲淒鳴，思前想後，平地一聲雷，語重深長，吶喊出驚人的沸騰。群眾失控之前，局長應有智慧，當機立斷，響應全城，謹慎取消小三 TSA。也許，教育局需時處理取消小三 TSA 之各項相關行政配套，我們因此呼籲教育局至少立刻暫停應屆小三 TSA 考評。

我們敦請教育局宣佈取消小三 TSA 之具體承諾，還孩子一個健康快樂的童年！並要求直接對話解決。

金怡寧

「爭取『取消小三 TSA』」召集人