

致：立法會退休保障事宜小組委員會主席暨各委員
自：基督教香港信義會社會服務部 服務總監 林錦利
日期：2016年2月22日
事宜：對設立全民退休保障的意見

香港是國際城市 配得起一項基本的全民老齡保障

香港是世界級的國際城市，亦是經濟條件良好的地區，其老齡保障制度不應太滯後，設立全民退休保障乃多贏方案。

港人長壽，但能以此自豪嗎？悲哀的是香港長者自殺率長期位居世界三甲、不少人厭老、長者自覺是子女負擔等等，其中與缺乏完善老齡保障不無關係。*香港有條件、有需要盡早設立全民退休保障，是市民一生貢獻社會理應獲得的公民保障，也讓香港不負國際城市之名。*

全民退保 去除社會標籤

最近遇到一位中年清潔女工，辛勞養育幾名子女，丈夫患病，她道出許多基層市民的心聲：「我係窮，但你要我擺綜援，我就寧願死、寧捱餓都唔會擺，唔想比人睇死！」。*社工們平日經常接觸到一批貧窮或生活費僅可糊口的長者，他們同樣非常不願意領取綜援或任何需審查的福利，寧願節衣縮食、有病少去求診，要「舉手」表示「我係窮人」的負面標籤效應不容忽視。反之，全民退保有利促進社會共融。*

正如「全民養老金學者方案」指出，現時領取各項社會保障的長者佔總老人人口65%，而香港亦有足夠的財政及社會條件完善政策，只要政府有落實全民退保的意志與承擔，可進一步推動沒有標籤效應的全民安老政策。

全民退保乃一項非常重要的社會基建

*全民退保有助安定人心，老有所依，讓市民共同分擔老齡風險，實為非常重要的一項社會基建，其實質及社會價值，比任何一項硬件基建都更為重要！*此乃民心安穩，人心所向的良策，盼望政府盡快設立有助促進跨界共融、並有長遠價值的全民退保政策。

「必定爆煲論」值得商榷 估算 50 年後「爆煲」而不為理據薄弱
何解眼前即時「爆煲」的多項工程基建豪不猶豫就要上馬，而捨長遠對社會有多方益處的利民退保政策！？「全民養老金學者方案」推算 50 年後有盈餘 1600 億，全民退保必定「爆煲」值得商榷，即使日後有真正的財政壓力，也可設定調節機制，比如每 10 年延後一年領取資格（由 65 歲延至 66、67），其他類似調節機制也可考慮。此外，應盡早設立，以善用人口紅利期累積更多儲備。

只屬最基本生活保障 如同歐美福利是誤解

「推行全民退保等同仿效歐美福利」是過於簡化的論述，也是誤解。如英國，一名老齡公民每月最高可領取等值港幣 8000 至 9000 元退休保障，現時倡議的方案是大約是每月 3500，只是最基本的生活保障，實不可相比，只能說是節約版退保。

全民退保是「生錢」 有效釋放「死錢」

全民退保能給予長者基本的生活保障，能做到真正的老有所依，老有所養，不至做成現時有不少長者雖有一筆積蓄，卻未能放心安享晚年的畸形現象。我們接觸很多長者，一生辛勤工作，簡樸節儉儲得 50 至 100 萬元不等，但由於老年生活未有保障，表面上他們不是最窮困的老人，卻已勒緊肚皮，不敢用錢，弄得連參加社區中心一個旅行也得非常謹慎。

不論基層或中產市民，到年老都曾於不同崗位為香港貢獻一生，全民退保是對一群勤懇忠誠公民的回饋，更一項活的社會投資，市民生活獲得保障，便放心讓自己有合理的生活開支，有助促進經濟發展，反而可釋放鎖定的「呆儲蓄」！不至活錢變成「死錢」！

「全民養老金學者方案」有理有節 應予深入探討

有 180 位學者支持的全民養老金方案，有全面的考慮及融資方案，亦無需僱員額外供款，有理有節而可行。學者、民間團體、社會服務界別等都傾向採納，大家應予深入探討。