



爭取全民退休保障聯席
Alliance for Universal Pensions



爭取全民退休保障聯席 退休保障民間諮詢報告

2016 年 6 月 20 日

目錄

甲、進行民間諮詢的背景.....	3
乙、民間諮詢會收集意見的方法及諮詢內容.....	5
丙、民間諮詢會意見歸納.....	6
丁、各界別及民間團體其他諮詢活動	12
戊、總結.....	13
附件一：退休保障民間諮詢及各界別爭取全民退保時序表.....	14
附件二：退休保障民間諮詢會討論資料.....	17
附件三：各場退休保障民間諮詢會市民發言觀點匯編.....	18
附件四：各場退休保障民間諮詢會官員及扶貧委員會成員發言觀點匯編	46
附件五：「全民養老金」學者方案 2015 年 11 月 7 日記者會聲明.....	54
附件六：「全民養老金」學者方案 2015 年 12 月 23 日記者會聲明.....	57
附件七：社福界三會及立法會議員公開聯署.....	62
附件八：香港社會服務聯會退休保障改革諮詢活動總結	63
附件九：全民撐退保社福聯盟工作簡要.....	70
附件十：香港基督教服務處對退休保障的意見	72
附件十一：基督教香港信義會社會服務部對設立全民退保的意見及退休保障工作簡要 ...	78
附件十二：殘疾團體對退休保障立場書.....	83
附件十三：青年團體就退休保障諮詢的聲明.....	85
附件十四：保險起動：《從公務員「長俸」到全民退休保障》.....	87
附件十五：放射良心就全民退保的意見書	89
附件十六：「香港青年對退休生活的看法及計劃」研究調查發佈會	91
附件十七：精算思政就「退休保障 前路共建」諮詢文件的回應.....	98
附件十八：進步教師同盟回應《退休保障的未來方向》的意見.....	102
附件十九：《青年大專生就退休保障意見調查》.....	104
附件二十：香港政策透視：《全民退保與世代衝突》.....	111
附件二十一：反對要審要查方案，落實全民退休保障登報聯署.....	113
附件二十二：全民養老金學者方案登報聯署聲明.....	114
附件二十三：天主教徒就香港公共退休保障制度的聯署聲明	115

甲、進行民間諮詢的背景

扶貧委員會在 2015 年 12 月公布《退休保障·前路共建》諮詢文件（下稱諮詢文件），就退休保障進行為期六個月的公眾諮詢，諮詢文件提出「有經濟需要」及「不論貧富」兩個模擬方案予公眾討論。所謂有經濟需要方案，是指是向資產在 80,000 元或以下的單身長者或在 125,000 元或以下的長者夫婦發放每月定額 3230 元的津貼，領取人並需通過資產審查。而不論貧富方案，是指向 65 歲或以上香港長者每月發放定額 3230 元養老金，無需審查，按政府估計，未來五十年間，兩方案分別涉及 2250 億和 23950 億新增開支¹。政府又根據最新的人口數據及經濟預測，重新推算周永新港大團隊報告中的全民退休保障方案，並認定所有全民退保方案最終都不能持續。

然而，多名學者於 2015 年 10 月亦運用最新的統計處數據，以周永新港大團隊報告的框架及爭取全民退休保障聯席（下稱聯席）的建議，提出一個可持續到 2064 年的全民養老金方案。學者指出，只要將養老金金額調整到 3500 元(2016 年物價)及將政府啟動基金注資增至 1,000 億，其餘融資辦法沿用聯席方案，至 2064 年仍有超過 1,680 億的結餘²，足以應付人口老化高峰期。66 名學者於 2015 年 11 月初發表聲明，要求扶貧委員會將「全民養老金」學者方案納入退休保障公眾諮詢文件³。

不過，政府未有將上述方案納入諮詢文件進行諮詢。政府官員更多次宣稱對全民性方案及強積金轉移等融資辦法有保留，在諮詢文件內，亦已清楚表明有關態度⁴。就在政府發表諮詢文件後一天，180 名學者召開記者招待會，決定杯葛政府諮詢，自行到民間及社區講解學者方案⁵。

民間團體則認為政府的諮詢早已預設立場，諮詢文件無論在字眼、數據及分析方法均有誤導公眾及令人質疑的地方，政府亦在諮詢前拒絕以民間團體及學者更新的方案重新推算⁶，市民根本難以從中了解可持續的全民退保民間方案，有關諮詢不可能得出合乎民情的結論。

¹參見「退休保障，前路共建」諮詢文件，頁 44 及頁 49。

http://www.rp.gov.hk/tc/pdf/Consultation_Document_Chi_full_Accessible_Version.pdf

²學者方案最終的詳細推算數據，可參考

<https://drive.google.com/file/d/0B3d3tTydBB8ddHIQVTE3TFMyU0E/view?usp=sharing>

³「全民養老金」學者方案 2015 年 11 月 7 日記者會聲明，

<http://www.hkscholarspension.com/20151107pressrelease>

⁴同【1】，頁 15 及頁 51。

⁵全民養老金學者方案 2015 年 12 月 23 日記者招待會聲明 <http://goo.gl/782f6K>

⁶政府將全民性方案改為「不論貧富方案」，審查方案改為「有經濟需要方案」被公眾指為帶有引導性，政府在計算「不論貧富方案」時亦採用了較低的政府承擔比例預測數據，有意見認為政府誇大全民退保的額外支出。

基於上述原因，聯席為了讓社會可以重新聚焦討論，蒐集對推行全民退休保障計劃的意向，與及各項融資方案的可行性及可持續性建議，決定不參與政府舉辦的各項諮詢會，但會於六個月諮詢期內，在全港各區及各界別展開「退休保障民間諮詢會」(下稱民間諮詢會)，收集市民對全民退休保障的意見。除了由聯席主辦的各場民間諮詢會外，不同界別的民間團體亦各自進行各種討論會及公眾參與的諮詢活動，本報告亦會盡量收納有關資料，以便呈現民間社會不同持份者對全民退保的各種意見。

乙、民間諮詢會收集意見的方法及諮詢內容

在 2016 年 1 月至 5 月，聯席聯同民間團體分別在新界東、新界西、九龍東、九龍西及港島五區進行民間地區諮詢會；並分別按勞工、長者、青年、婦女/勞工、中產及跨界別進行另外六場界別諮詢會，各場民間諮詢會均為公開宣傳及開放報名，以更全民掌握市民對退休保障的意見。

民間諮詢會分別就「全民與非全民」等原則性問題及具體融資方案諮詢市民意見，市民亦可自由表達對政府諮詢及其他退休保障計劃的看法。除了政府方案的簡介，聯席亦邀請學者代表出席解釋「全民養老金 2064 方案」，另外聯席亦提供各種方案的基本資料及政府財政數據(參見附件一)，以供市民比較及討論。每場諮詢會除民間代表外，聯席均有邀請扶貧委員會成員及學者代表回應市民提問。聯席亦會邀請政府代表及立法會議員，到場聽取市民意見。其中政務司司長林鄭月娥女士及勞工及福利局局長張建宗先生亦分別出席了勞工界、青年及跨界別三場民間諮詢會。

出席 11 場諮詢會人數約 2100 人，提問均以抽籤形式進行，而發言人數有 340 人，各場諮詢會的資料如下：

五場地區諮詢						
舉辦日期	所屬地區	出席人數	扶貧會委員 (註三)	政府代表	議會代表	參加者發言次數
2016 年 1 月 16 日	新界西	300	4	2	5	44
2016 年 3 月 5 日	新界東	140	1	1	1	32
2016 年 4 月 16 日	九龍西	170	1	1	0	27
2016 年 5 月 22 日	港島區	220	2	1	6	26
2016 年 5 月 28 日	九龍東	230	3	1	2	31
總計		1060				160
六場界別諮詢						
舉辦日期	所屬界別	出席人數	扶貧會委員	政府代表	議會代表	參加者發言次數
2016 年 2 月 21 日	勞工	110	1	1(註一)	3	15
2016 年 3 月 8 日	長者	120	2	1	0	33
2016 年 3 月 18 日	青年	200	3	1(註一)	0	44
2016 年 3 月 20 日	婦女/勞工	120	3	1	0	25
2016 年 4 月 10 日	跨界別	330	2	3(註二)	2	28
2016 年 5 月 15 日	中產	140	2	1	1	35
總計		1020				180

註一：勞工及福利局局長張建宗先生（兼任扶貧會官方委員）參與了台上發言及回應

註二：政務司司長林鄭月娥女士（兼任扶貧會主席）及勞工及福利局局長張建宗先生（兼任扶貧會官方委員）參與了台上發言及回應。

註三：曾出席民間諮詢會的扶貧委員會非官方成員包括：陳鎮仁、張國柱、馮檢基、林淑儀、陳淑薇、李鳳英、蔡海偉

註四：曾答應出席，但最終缺席民間諮詢會的扶貧委員會非官方成員包括：劉鳴燁

丙、民間諮詢會意見歸納⁷

1. 絕大多數市民贊成「全民性」原則

「不同崗位的長者亦有貢獻，全民退保是一種尊重，符合老有所養，也造就安穩晚年。」

— 節錄自新界東民間諮詢會市民的發言

退休保障計劃應否採用全民性原則，是民間諮詢其中一項重點，在各場諮詢會中，絕大部份發言的市民均反對「有經濟審查」方案，贊同全民性原則，市民支持全民性原則的理據大致可歸納為以下數點：

- 認為全民退保合乎社會公義
- 全民退保能確保市民有尊嚴地過晚年生活
- 全民退保能補足現有經濟審查制度帶來的問題
- 不少國家已實行全民退保，香港的退休保障過於落後
- 經濟審查會帶來種種道德風險，等同懲罰有儲蓄的人
- 富人雖有權領取全民退保，但其供款及徵稅金額亦較高，不會產生不公平
- 全民退保有助促進本地消費，帶動經濟

我們發現，不少市民均指出全民退保是「基本權利」，顯示支持全民退保的市民清楚其政策目標並非扶貧。市民亦清楚了解審查制度的種種局限及帶來標籤效應、社會分化等負面影響。而在各界別諮詢會中，無論中產專業、勞工基層、長者或是青年，發言市民均多數支持全民性原則，顯示全民退保的支持度是跨階層的。

聯席同期與香港理工大學合作的民意調查亦顯示，支持全民退保的市民高達六至七成，民間諮詢會的結果與民意調查相符。

2. 青年人贊成全民退保

「退休保障是全民共責，意思就是說長者捱大了這個社會，他們有權利拿回一些應得的東西，為什麼今時今日政府看人，是用數字去看，給錢就只用成本效益去看，安老政策完全就是出之人不獨親其親、老吾老以及人之老這個中國傳統美德，你怎樣去教育下一代我們要尊敬長輩和長者？你們經常在說年輕人這樣供養的話會很大的負擔，挑起世代之爭的是你，但是這個世代之爭就不是我們和長者，而是我們和現在你們做政府的那班五、六十後的人。」

— 節錄自跨界別民間諮詢會青年人的發言

⁷ 更詳盡各場民間諮詢會市民發言的意見見內容，可參閱附件二。

林鄭月娥去年政府諮詢出爐後，曾在電台節目指全民退保會加重年輕人的負擔，質疑全民退保是否合乎社會公義⁸，當時，此一舉動被輿論指責為挑動社會矛盾。事實上，在各場民間諮詢會中，均有不少年青人表態支持全民退保。其中 3 月 18 日舉行的青年界別民間諮詢會，絕大多數發言者均贊成全民退保。青年人支持全民退保的理據分別如下：

- 全民退保有助減輕青年人供養父母的壓力
- 全民退保是社會責任，合乎道德
- 青年人將來退休亦會有生活需要，單靠強積金未能解決退休養老的問題

有不少青年人發言時更表態，不抗拒供款，並對政府官員挑起世代矛盾深感不滿。同期與香港理工大學合作的民意調查亦顯示，有超過六成 30 歲或以下的年青人支持或十分支持全民退保，可見全民退保獲跨年齡層的市民支持。

3. 普遍支持三方供款融資方案

「學者的三方供款方案，其實很大部份的人都不用額外供款，由強積金處理。我是強積金對沖的受害者，我做事以來都是自己供晒自己的強積金，但我都願意將我的強積金放落去，回饋給這個社會的每一個人，我看不到政府有甚麼原因能 Say NO，我只想到一個原因，他想嚇我們，說這個方案行不通，而最後是想益商家。」

— 節錄自中產界別民間諮詢會市民的發言

除原則性問題外，民間諮詢會亦就未來退休保障的融資模式進行討論，在不同界別及地區民間諮詢會中，均顯示市民普遍支持三方供款的融資辦法，市民認同人口老化應由整個社會共同承擔，市民意見包括：

- 認為三方供款體現共責精神，較為公道
- 三方供款可解決可持續性問題
- 政府在其諮詢文件中只以單一稅收作融資，並未能起分擔風險的作用。
- 專款專項的三方供款能讓長者即時受惠，較少受金融波動的的影響

上述諮詢結果顯示，市民對採用三方供款模式進行融資有較大共識，只要社會各個持份者各盡其責，有合理的承擔比例，市民亦會願意參與供款式的退休保障計劃。

⁸香港電台：〈下一代多交稅不論貧富分配長者，林鄭月娥反問是否公義〉，2015 年 12 月 23 日。
<http://news.rthk.hk/rthk/ch/component/k2/1231384-20151223.htm>

4. 市民較傾向支持轉移強積金方案

「剛才司長表示不將強積金的部分資金轉移到全民退保，是因為將已有的退保資源撥到另一個地方，是不會增加到新資源的。但我想說的是這個調撥，本身是一個更有效率的運用來的。第一，它不用收取任何的管理費；第二，它沒有投資風險；第三，它可以解決長壽風險問題。我很想問一下，司長若果覺得強積金的錢是市民自己的錢，為何在諮詢時不問市民是願意將錢用在強積金，抑或是用在全民退休保障制度？」

— 節錄自跨界別民間諮詢會市民的發言

將部份強積金供款轉為供全民退保，是民間方案其中一種融資辦法，不少民間提出的全民退保方案，均包含強積金轉移成份⁹，但政府卻一直表明反對此種融資辦法。不過，在民間諮詢會中，不少發言者均贊成此方法，特別在勞工界別及青年諮詢會中，獲較多支持。支持者贊成的理由如下：

- 將部份強積金轉為供全民退保，令市民無需額外供款，可減輕負擔。
- 認為強積金投資並不可靠，強積金轉移方法有助減低投資風險
- 強積金轉移可減少強積金對沖
- 強積金轉移能讓家庭長者即時受惠

而根據香港理工大學的民意調查，約六成市民支持強積金轉移融資辦法，其支持度較由政府全數支付或另行額外供款為高。由此可見，無論民間諮詢會的意見或民意調查的結果，均顯示市民較傾向支持轉移強積金方案。

5. 傾向大財團徵收利得稅

「你說加利得稅可能會影響香港自由市場的環境等等。我看到很多發達的資本主義國家，例如德國他們有 30% 的利得稅、英國有 23%、美國有差不多 40%。我們都看到這些國家都還未亡國，那為何香港加稅不可行呢？」

— 節錄自青年界別民間諮詢會市民的發言

民間方案提出向 1,000 萬盈利或以上財團開徵 1.9% 專款專項利得稅，此融資辦法獲不同界別市民的支持，市民認為開徵利得稅做法公道，香港稅率亦較外國低，即使加稅後香港稅率仍然比 2003 年沙士時期低，加稅不會嚇怕財團。亦有意見提及，開徵累進利得稅並不會影響中小企業。發言市民又認為大財團承擔退休保障開支，是應有的社會責任。

⁹包括爭取全民退休保障聯席方案、工聯會方案、公民黨方案以及學者 2064 全民養老金方案均採用不同程度的強積金轉移融資辦法。

香港理工大學的民意調查亦有相同的結論，近九成的市民支持向大財團開徵累進利得稅，顯示香港社會普遍認同有關融資方法。

6. 對政府「假諮詢」不滿

「政府在整個諮詢期間好清楚地表明不支持全民退保，所以他們在不同階段都嘗試以不同言論欺騙市民。剛才張建宗所講的世代矛盾，其實是由政府提出的，林鄭早前說出不實行全民退保是年輕人不想供養上一代，當我們都指出很願意做全民退保時，政府就提出爆煲論。而當有學者方案解決錢的問題時，政府就討論全民非全民的問題。如果世代及錢都不成問題的話，麻煩政府以後都不要再重提這些論述。」

— 節錄自青年界別民間諮詢會市民的發言

除對退休保障表達意見外，各場諮詢會均有大量意見不滿政府舉辦的諮詢會是「假諮詢」，其重點如下：

- 質疑政府有既定立場
- 政府提出的方案只強調支出，是恐嚇市民
- 政府諮詢文件字眼有誤導性
- 不滿政府只提出兩個方案，並無納入其他民間方案
- 認為政府製造世代矛盾及社會分化

民間諮詢會上的意見，顯示不少市民對政府帶有預設立場的諮詢極為不滿，並質疑現屆政府對實行全民退保的誠意。這種不滿並非僅限於個別年齡層，無論老、中、青，均有反對政府製造世代矛盾及分化社會的意見。

7. 其他意見

「全民退保令長者和年青人都能受惠，高鐵根本不關香港人的事，還經常超支，倒不如將錢放在全民退保。」

— 節錄自長者界別民間諮詢會市民的發言

是次民間諮詢，除原則性問題及融資方案的討論，市民對退休保障亦提出不少其他意見，大致可分為以下內容：

- 政府應提出改善人口結構的政策
- 公帑不應只投資搞「大白象」式的基建項目
- 落實計劃前，定出定期檢討計劃的機制，減少日後的爭議
- 設立「專款專項」的養老基金，減少受經濟波動的影響

- 全民退保能令少數族裔、單身人士及婦女亦能受惠

8. 反對者意見

「全民退保會鼓勵年青人不需孝順父母，可鼓勵有心人捐錢配對有需要人士。」

— 節錄自九龍東民間諮詢會上全民退保反對者的發言

民間諮詢會上，大部份意見均支持全民性原則及三方供款等融資辦法。然而，亦有少數持不同意見的市民發言，質疑全民退保，我們亦整理有關反對者的觀點，以供參考。反對者的主要觀點如下：

- 人口老化越來越嚴重，社會資源有限，應設審查
- 中產納稅多，強積金轉移對中產不公平
- 大公司收入並無保證，全民退保的資金也無法保證
- 外來人口會增加全民退保的壓力
- 公共財政有壓力，退休保障應分級制，全民退保鼓勵年青人不需孝順父母

9. 官員及扶貧委員會成員回應

「我剛才主動說，提議任何不論貧富、全民式的福利也好、服務也好，意願良好，所以我不會在這裡跟大家爭執，你們爭取全民（退保）是不好的人、你們是壞心腸，我不會這樣子去爭執。如果從一個很純粹的個人角度，我都希望你什麼也不要審查、什麼也不要問，每個月把錢存進戶口裡，是沒有問題的。所以你留意我剛才的開場白，只是四個字，「量力而為」，這個「力」當然也包括如果你要開徵稅項，對香港的經濟競爭力會不會有影響呢？香港喪失了經濟競爭力我們還有沒有能力去收到今天那四千多億的稅呢？這些是比較深層次的問題，大家要去考慮，不能夠還在說我們肯不肯用錢的問題。」

— 節錄自跨界別民間諮詢會上林鄭月娥的發言

在每一場民間諮詢會上，均有官員及扶貧委員會代表到場，闡述立場及回應市民的提問，官員的主要立場及論點綜合如下：

- 推動全民退休保障，不是特區政府的承諾，亦不是行政長官於 2012 年競選時的承諾。
- 全民式、不論貧富的計劃的意願是良好，但開支龐大，退休保障需量力而為。
- 將錢集中用在某一個範疇，就一定出現彼消此長的問題，影響其他服務。
- 香港將來經濟嚴峻，不處理退休保障這個問題，香港都是要加稅的。
- 八萬元資產上限純粹是一個參考，當中無任何政策考慮，亦無代表政府立場。

其他扶貧委員會非官方成員，則主要強調聽取市民意見，亦有部份委員表態支持全民退保。官員及扶貧委員會的觀點，詳列於附件四。

10. 民間團體及學者回應

「香港財政儲備是很豐富，但香港的長者貧窮率是最高的。為何會這樣，我們大多數人是不能準備，會不能應付退休後漫長的生活，香港長者為甚麼會落得如此下場？因為我們一直都沒有完善的退休保障。我們現時已計好盤數、計得好辛苦，但我好有信心不會爆煲，仲有錢剩。為什麼有那麼好的機會，那麼多的財政儲備，為何不為我們長者做好基建，讓我們更有歸屬感和安全感？社會達致團結，所以我覺得香港真的很需要全民退保。」

— 節錄自中產界別民間諮詢會上黃於唱教授的發言

每場民間諮詢會，均有學者及民間團體代表，回應及解答市民的提問，同時亦會就官方的發言作出回應，學者及民間團體的主要觀點茲列如下：

- 特首梁振英曾在備選期間公開指全民退保值得搞，搞全民退保只需認認真真，拒絕設立全民退保有違其承諾
- 推行三方供款，政府並沒有額外開支，只是計劃開始時投放 1,000 億元成立種子基金。
- 香港利得稅率比其他亞洲地區低，即使增加利得稅也不會影響競爭力。
- 企業及財團最為擔心的是法治，真正影響香港經濟發展及競爭力的是法治。
- 全民退保有提振經濟消費及團結社會的作用
- 全民退保應採專款專項及累進稅制，能者多付原則

丁、各界別及民間團體其他諮詢活動

除上述民間諮詢會外，各界別及民間團體亦積極表達對退休保障的意見及立場，在社福界，香港社會服務聯會、香港社會工作人員協會、香港社會工作者總工會及立法會議員（社福界）張國柱辦事處在 2 月發出公開聯署書支持全民退休保障，認為特區政府有欠承擔。八個社福團體及非政府組織，亦組成「全民撐退保社福聯盟」，在全港多區設街站及收集市民意見書，預計收集過萬份意見書。

香港社會服務聯會則透過各社福機構，鼓勵服務使用者就退休保障發表意見，收集超過 2000 多份「發聲卡」，當中近九成意見均支持全民退保。另外，殘疾團體及多個非政府組織，亦發表聲明要求落實全民退保，並出席立發會的公聽會發表意見。

學術界則早在政府諮詢期開始前就著手研究「學者方案」，180 名學者於去年 11 月聯署要求政府將學者制定的全民退休保障納入諮詢範圍，來自不同專業範疇的學者分別撰文支持全民退保，並製作短片宣傳其三方供款方案。此外，學者亦參與民間諮詢會及不同民間團體舉辦的討論會。

中產及專業界別，亦積極表達對全民退保的支持立場，多個來自精算、會計、保險、教育界等團體及專業人士，分別撰文及發表聲明支持全民退保，在 6 月 13 日，超過 200 個民間組織、工會、基層團體、宗教團體、專業團體、青年團體及政團，發表共同聯署聲明，要求落實免審免查的全民退休保障制度，讓長者得到有尊嚴的晚年生活。

上述相關聯署、立場書、工作報告及聲明，將詳列於附件五至附件二十三，以備參考。

戊、總結

過去半年聯席舉行了 11 場民間諮詢，共 2,100 人參與，涉及不同社區及階層。諮詢結果顯示大多數市民支持全民性原則。而在全民退保具體融資辦法上，亦認同三方供款、轉移部份強積金供款及徵收「專款專項」累進利得稅，在融資方案上亦已有一定共識。這與同一時期，聯席及「香港理工大學應用社會科學系社會政策研究中心」聯合進行的《香港市民對「全民退休保障」意見》調查結論脛合。

一直以來政府均以全民退保未有共識為由，拒絕落實相關政策，但民間社會的諮詢結果，卻得出相反結論。政府經常指全民退保會影響經濟及擠壓其他的公共開支，但有關說法顯然未獲市民認同。不少學者及專業界別人士，均不約而同指出全民退保有利本土消費，民間諮詢會上市民亦多次提及政府寧可將資源用於大型基建，亦不願設立全民退保，所謂全民退保會擠壓其他公共開支的說法並站不住腳。

總括而言，早日落實全民退保已是民意共識，民間亦已備有可行及可持續的融資方案建議。全民退保絕非遙不可及的空中樓閣，而是一個有民意基礎支持、具可執行性，並經得起專業界別及學者檢驗的可持續公共政策，政府必須及早落實免經濟審查的全民退休保障計劃。

附件一：

退休保障民間諮詢及各界別爭取全民退保時序表

日期	類別	內容
2015 年 9 月 22 日	政府	統計處公布至 2064 年最新人口推算數據
2015 年 11 月 7 日	學者	66 名學者發表聯署聲明，提出可過渡至 2064 年的學者方案，要求扶貧委員會將方案納入諮詢文件
2015 年 12 月 22 日	政府	扶貧委員會公布為期半年的退休保障公眾諮詢
2015 年 12 月 22 日	聯席	爭取全民退休保障聯席宣布不參與政府公眾諮詢，並將在各區另行舉辦民間諮詢會
2015 年 12 月 23 日	學者	180 名學者不滿政府沒將民間方案納入諮詢，宣佈杯葛政府諮詢。
2015 年 12 月 25 日	社福界	信義角度發表《全民退休保障—我們的立場》
2015 年 12 月 26 日	社福界	信義角度發表《只見誤導與虛假的退休保障諮詢文件》
2016 年 1 月至 2 月	社福界	社聯到轄下各專責委員會介紹退休保障改革諮詢及收集意見
2016 年 1 月至 5 月	社福界	社聯發起「退休保障全城傾」計劃，收集超過 2000 張服務使用者「發聲卡」，當中近九成支持全民退保
2016 年 1 月 12 日	專業界別	香港政策透視發表〈全民退保與世代衝突〉分析文章
2016 年 1 月 16 日	社區	爭取全民退休保障聯席舉行「新界西民間諮詢會」
2016 年 1 月 24 日	聯席	爭取全民退休保障聯席聯同香港理工大學應用社會科學系社會政策研究中心發表第一次民意調查，顯示超過 2/3 市民支持全民退保。
2016 年 1 月 25 日	學者/社工	學者方案平台及多個社工組職舉行「退休保障諮詢，社工同工討論大會」
2016 年 1 月 26 日	勞工界	職工盟發表調查報告，8 成在職青年表示願為全民退保供款
2016 年 2 月 11 日	社福界	香港基督教服務處發表「現行社會保障與退休保障的關係」意見書
2016 年 2 月 14 日	社福界	全民撐退保社福聯盟舉行「全民退保全城傾」社區宣傳及教育
2016 年 2 月 15 日	社福界	三會及社福界議員發表就設立全民退休保障之立場申明
2016 年 2 月 19 日	學者	中文大學社工學系舉辦真·退休保障論壇

日期	類別	內容
2016 年 2 月 21 日	勞工界	香港職工會聯盟舉行勞工界民間諮詢會(爭取全民退休保障聯席合辦)
2016 年 2 月 22 日	社福界	基督教香港信義會社會服務部發表對設立全民退休保障的意見
2016 年 2 月 26 日	學者	全民養老金學者方案平台舉辦退休保障你要知 - 城大學生論壇
2016 年 3 月 5 日	社區	爭取全民退休保障聯席舉行「新界東民間諮詢會」
2016 年 3 月 7 日	青年團體	由香港城市大學公共行政學科聯會 x 城大社關 x 社工學聯主辦「全民退保：世化不公？」討論會
2016 年 3 月 8 日	長者	爭取全民退休保障聯席舉行「長者界別民間諮詢會」
2016 年 3 月 18 日	青年	青年退保關注組聯同 18 個青年團體舉行「青年界別民間諮詢會」(爭取全民退休保障聯席合辦)
2016 年 3 月 20 日	婦女/勞工	爭取全民退休保障聯席舉行「婦女及勞工界別民間諮詢會」
2016 年 4 月至 2 月	民間團體	由社區發展陣線主辦「有種責任叫全民退保－真·時代 青年政見」
2016 年 4 月至 6 月	社福界	全民撐退保社福聯盟發起 18 區萬人寫信撐退保，收集超過 12000 封意見信
2016 年 4 月 10 日	跨界別	爭取全民退休保障聯席舉行「跨界別民間諮詢會」
2016 年 4 月 16 日	社區	爭取全民退休保障聯席舉行「九龍西民間諮詢會」
2016 年 5 月 4 日	青年	18 個青年及學生團體發表聯署聲明，要求落實全民退休保障
2016 年 5 月 8 日	社區	「九龍東撐全民退保聯盟」在觀塘舉行爭取全民退保花車巡遊
2016 年 5 月 13 日	專業界別	「保險起動」發表《從公務員「長俸」到全民退休保障》
2016 年 5 月 15 日	中產	爭取全民退休保障聯席舉行「中產界別民間諮詢會」
2016 年 5 月 22 日	社區	爭取全民退休保障聯席舉行「港島區民間諮詢會」
2016 年 5 月 28 日	社區	爭取全民退休保障聯席舉行「九龍東民間諮詢會」
2016 年 5 月 29 日	勞工界	香港工會聯合會舉辦「香港退保政策何去何從？」研討會
2016 年 6 月 5 日	殘疾界別	多個民間團體合辦退休保障 - 殘疾界別諮詢會
2016 年 6 月 7 日	聯席	聯席聯同香港理工大學，發表第二次民意調查，顯示六成市民支持

日期	類別	內容
		強積金轉移全民退保融資方案。
2016 年 6 月 13 日	跨界別	超過 200 個團體登報聯署要求落實免審免查全民退休保障
2016 年 6 月 13 日	教育界	進步教師聯盟發表《推行全民退休保障 重建平等和互信》意見書
2016 年 6 月 15 日	社福界	香港基督教服務處回應「退休保障 前路共建」公眾諮詢書面意見書
2016 年 6 月 19 日	專業界別	放射良心發表全民退保意見書
2016 年 6 月 19 日	宗教界	天主教徒發表就香港公共退休保障制度的聯署聲明
2016 年 6 月 19 日	跨界別	爭取全民退休保障聯席聯同社會不同界別團體，在中環發起爭取全民退保遊行，當日有共 5000 人參與，包括 300 名輪椅人士。
2016 年 6 月 20 日	專業界別	精算思政發表就「退休保障 前路共建」諮詢文件的回應

附件二：退休保障民間諮詢會討論資料

參考資料一：

以最新的人口老化及勞動人口數字重新計算，可持續至 2064 年的「聯席」方案

全民養老金 2064 方案

僱主、僱員、政府「三方供款」

僱主僱員各供款 2.5%
強積金供款減半
無須額外供款

每年盈利超過 1000 萬的大企業
多付 1.9% 利得稅



65 歲或以上長者，無須經濟審查
每月領取 3500 元(2016 價格)

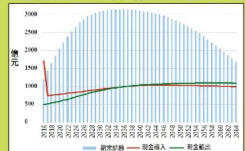


政府原來給長者
社會保障(綜援標準金額、
生果金、長生津)支出

政府額外注資 1000 億啟動基金
(2015 年財算案已預留 500 億)



經過精算到 2064 年仍有盈餘超過 1000 億



1000 億

參考資料二：

政府在 2015 年 12 月 22 日宣佈展開為期 6 個月退休保障公眾諮詢的兩個「模擬方案」

「不論貧富」模擬方案

所有 65 歲或以上長者
每月領取 3230 元(2015 價格)

單靠

僱員

增加薪俸稅

8.3%

單靠

企業

增加利得稅

4.2%

單靠

所有市民

開徵商品及

服務稅 4.5%

「有經濟需要」模擬方案

在「長者生活津貼」下
增加一層援助給 65 歲或以上長者
每月領取 3230 元(2015 價格)

單靠

僱員

增加薪俸稅

8.3%

單靠

企業

增加利得稅

4.2%

單靠

所有市民

開徵商品及

服務稅 4.5%

必須符合以下資產和入息限額

	資產限額	入息限額
單身長者	80,000 元	7,340 元
長者夫婦	125,000 元	11,830 元

參考資料三：

現時提供給長者的社會保障制度

	每月領取	領取年齡	資產限額	入息限額
高齡津貼(生果金)	1235 元	70 歲	無須經濟審查	
長者生活津貼 (2013 年 4 月 1 日起)	2390 元	65 歲	獨居：210,000 元 夫婦：318,000 元 (自住物業不計)	獨居：7,340 元 夫婦：11,830 元
長者綜援(標準金額)	3200 元	60 歲	獨居：43,500 元 夫婦：65,000 元 (自住物業不計)	工作收入低於綜援 金額(即標準金額+ 特別津貼)

討論題目

1. 全民與非全民：

為達至全港市民老有所養，你認為政府應否推行免經濟審查，劃一金額的全民退休保障計劃？

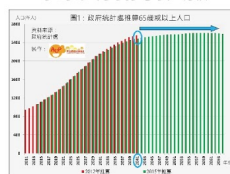
2. 融資或方案意見：

為確保退休保障計劃可持續 50 年，你認為應透過甚麼方式去籌集資金？
稅收？供款？大企業額外利得稅？抑或開徵新的稅項？

3. 其他意見(沒有特定範圍，市民可隨意表達)：

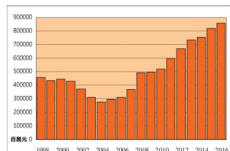
例如：對政府今次諮詢有何意見及期望？
對政府所提的兩個「模擬方案」又有何意見？

未來長者推算人數



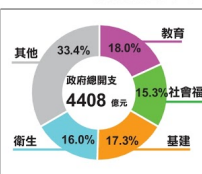
香港財政儲備狀況

至 2015 年年底可動用財政儲備有 8000 多億



資料來源：長遠財政計劃工作小組報告(第二期)

2015-16 財政預算案

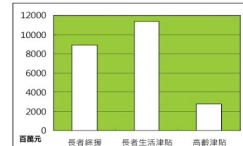


資料來源：政府 2015-16 財政預算案

2014-2015 年 給長者社會保障的實際開支

(65 歲或以上長者綜援、長者生活津貼及高齡津貼)

實際開支 230.2 億，佔 14-15 年總開支的 5.7%



資料來源：2015 年 12 月退休保障諮詢公眾諮詢文件

退休保障 民間諮詢

「爭取全民退休保障聯席」(以下簡稱：聯席)於 2004 年成立，現由七十多個不同類別的民間團體組成，包括長者、青年、婦女、基層、殘疾及宗教團體、工會及社區機構等，只有一個總目標，就是爭取香港設立全民退休保障，確保全港長者「老有所養」。

政府已就退休保障展開為期六個月的公眾諮詢，並會在 2016 年年底公布諮詢結果。

為了更掌握市民對退休保障的意見，聯席將會在各區舉辦多場民間諮詢會，並會邀請政府官員、扶貧委員會委員、學者等在場聆聽市民意見。



爭取全民退休保障聯席
電話：3489 1996
網址：<http://www.auphik.org>
電郵：fora@pensionfora.org.hk

附件三：各場退休保障民間諮詢會市民發言觀點匯編

說明：本資料分列了退休保障民間諮詢會市民發言觀點，依據諮詢會諮詢範疇，分為三部份，第一部份為原則性觀點，第二部份為有關方案及融資的觀點，第三部份為其他觀點，另外，對全民退休保障持明顯反對意見的觀點，將以標楷體列明，以便分析。
各場諮詢會編號如下：

新界西	新界東	九龍西	港島區	九龍東	
D1	D2	D3	D4	D5	
勞工	長者	青年	婦女／勞工	跨界別	中產
G1	G2	G3	G4	G5	G6

【第一部份：市民對未來退休保障應採取全民性或非全民性的意見】

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
對退休保障的理解及期望											
退休保障是基本權利											
全民退保與教育等都一樣是權利，亦可減低生活負擔。	*										
百行以孝為先，全民退保正好體現這精神，審查是沒有尊嚴。	*										
香港非貧窮社會，應回饋老人家，生活過得有尊嚴，成為共責社會。	*										
不同崗位的長者亦有貢獻，全民退保是一種尊重，符合老有所養，也造就安穩晚年。		*									
全民退保是市民所應有權利、政府的責任，而政府亦有能力付之實行。		*									
退休保障是權利，不是福利。是每個市民都有權享有的基本退休保障，不是派發援助式的救濟。這等同醫療、教育等，是政府對市民應有的責任。						*					
每個人在社會上，在不同的位置也有參與、貢獻，不能因為他年青時的社會地位、財富多少而否定。認同退保是對長者的回饋，在這意義下不應有貧富之分。						*					
不認同以年青時納稅多少，去決定退保的資格。因為納稅多少取決於工資多少，廣大勞工的工資水平，大部份						*					

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
都是僱主控制的。											
今日的長者貧窮，是因為政府多年不處理退休制度，只搞強積金而導致的。因此，退休保障應是全民受惠、不論貧富、而且即時生效。						*					
概念問題。當我們討論全民非全民的時候，背後所講的都是扶貧還是權利的問題。政府諮詢文件都有提到五條支柱，為何我們不可以成立第一支柱呢？第一支柱不單幫助有需要人士，還有貧窮線以上的人，甚至對中下層人士都有幫助。為何扶貧一定是針對貧窮線以下的人，而不可以針對貧窮線以上的人呢？								*			
全民退休保障，是社會應有的公平和義務，也是權利。長者過去納稅是義務，所以更應享有退休保障權利。							*				
我交了 40 年稅，我覺得政府很失策，例如強積金對沖，令退休無保障。另外，生果金好多名目，對我們是否公平？又例如綜援，（在香港）居住了一年就可以領取，但我地居住了那麼久就無退休金，應該逐一檢討。我地交了那麼多稅，應該有自己的權利。							*				
希望政府給與每個退休的市民一個「尊嚴包」——有尊嚴有保障的銀包仔，不論中產或基層退休後都有保障。											*
爭取全民退保那麼多年，為什麼還是沒有？是不是因為當年陳佐洱先生話香港不可以變成福利社會？但我認為全民退保不是福利而是權利。											*
首先我認為退保不是福利而是權利。											*
林鄭月娥作為天主教徒，應該知道天主對每個工作的人，都會給他一樣的工資，所以人無論是有錢還是沒有錢，都應該有全民退休保障。											*
我很支持全民退休保障，我贊成不要審查，家庭主婦都要有，因為她們背負起成個家庭的工作。不論有沒有收入，都應有保障。											*
全民退保非扶貧											
全民退保不是扶貧政策，要讓長者有尊嚴地生活，安享晚年。	*										
政府說要社會和諧，但當退休保障是一個負擔，挑撥年輕人不支持，分化社會。	*										
質疑政府不做防貧的全民退保，堅持只做扶貧，要令長者擔驚受怕，無尊嚴地過退休的生活。		*									
有經濟需要方案不知所謂，長者貧窮問題未解決過，不做全民方案點解決貧窮問題？又如何防貧？只懂得冤枉青年人，不贊成全民退保。		*									
香港退休生活要有尊嚴，衣食住行是基本生活保障。一世人養大子女，物業是子女供的，自己份生果金只有兩幾千元，生活困難。			*								

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
強積金根本不可靠，全民方案才是真正幫助政府。			*								
退休保障並非福利，而是權利，政府想分化，政府仍在說是扶貧其實是很落後的想法。政府話會爆煲，其實好多因素會影響，要繼續做。				*							
每年財政預算案「派糖」只是重富輕貧，與「不論貧富」是自相矛盾。					*						
在所屬中學進行了調查投票，91 人中有 23 人支持政府有經濟需要方案，50 幾人支援學者方案。支持無論收入高低，保障一樣，打擊逃供款人士。					*						
「全民退保」不應是扶貧方案，是全部港人應得。					*						
質疑為何將全民退保當作扶貧政策，要分清楚福利和權利的分別。					*						
全民退保讓長者活得有尊嚴。不只是為現在的長者，將來我退休，也想得到保障。					*						
市民普遍不信任政府，只希望政府盡早落實全民退休保障，市民認為全民退保有助社會和諧，增加香港團結力；即使調升或放寬資產入息上限，都只是改善扶貧措施，而非讓所有長者可以安心養老防貧的政策。									*		
我是退休人士，全民退保不是扶貧，正如教育、醫療，是市民的權利。											*
如果要支持「有經濟需要」方案，扶貧、安老是息息相關，但有否考慮過社會上很多長者報稱無經濟需要，但同時又在街上拾紙皮，如果採取「有經濟需要」方案，只會令這群長者更加備受污名化的影響。								*			
扶貧會委員陳鎮仁也認為張局長將「不論貧富」及「有經濟需要」的方案名改得不錯，但原來他不明白這個名字會對方案或長者有標籤效應，希望陳鎮仁可以回應下一，你以前作為僱主，你認為工人是否值得享有全民退休保障？								*			
社會公義											
全民退保對香港市民是公平的，令他們老了之後有保障。				*							
公務員都有退休金，但我們市民就沒有，很不公平。							*				
你剛剛都說過，其實現時的退保可能不單單只討論政策上，可能要多留意理念。其實現時我們看到香港財富分配極之不平均，我們的堅尼系數比非洲還差。林鄭月娥又話全民退保是對青年人非公義，為何她會覺得對青年人不公義？為何這麼關心青年人的公義，而不關心成整個社會的公義呢？								*			
社工界別：政府現在反對全民退保是基於兩個理由，一個是將資源留在最需要的人，另一個是財政負擔。我想瞭解一下林鄭司長和張局長覺得自己有沒有經濟需要，如果沒有，那為什麼你們會收取那麼多的退休金？為什麼公務員可以有全民退保，而一般市民卻沒有？現在公務員退休金的財政開支高達 8000 億，就是給了你們這										*	

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
些沒有經濟需要的人。我不想「攞炒」，但是我想若果要實行有資產審查制度的退保，我也希望公務員都要做資產審查，若果是高過 8 萬元……（掌聲覆蓋發言聲），謝謝。											
公務員：年輕時，申請公屋是不符合資格。但到了現在，有些積蓄，但卻不算多……希望政府能照顧我們這一群人。										*	
外國都有退休保障							*				
年輕時行船，72 年去了外國荷蘭，我知道外國都有退休金，為何香港沒有？我贊成大家都應該有。							*				
退休保障計劃對不同人士的影響											
對長者的影響											
保障退休後的基本生活開支，不用擔心生活。	*										
班老人家年輕時貢獻社會，供了個幾萬億的香港基金，支持全民退保，應該要給他們。	*										
現行強積金忽略一班曾對社會有貢獻的人，八十歲以上曾為社會打拼的，因其時沒有退保制度而沒有強積金的保障。		*									
長者是香港財富創造者，一世辛苦，應讓長者安享晚年。CY(特首)份人工都是市民給他的，高鐵、港珠澳都用了幾千億！			*								
2001 強積金出台，退休時虧蝕了，強積金靠不住，對基層打工仔不是退休支柱。反對資產審查。			*								
在香港工作多年，都是納稅人，但年紀大不能工作，我送支拐杖給副局長，讓他知道老了拿綜援好沒尊嚴。			*								
「安心渡晚年」很重要，副局長一定要聽意見。			*								
過去捱了幾十年，默默耕耘儲了一筆錢，就沒有這個權利。				*							
最好全民退休保障，老人家要保障自己				*							
退休後不知道自己幾時離世，個個都擔心。				*							
我已退休，我認識一些義工有幾十萬積蓄都擔心。				*							
靠子女供養不是辦法，下一代未必有能力照顧。很多人支持推行，政府有責任，政府不要什麼都說不行。					*						
Support, Old people have to control expense (eg. \$50/day)節衣縮食					*						
Have contribution to H.K.. Elderly home visit, the elderly was sick and no money. It's our social responsibility					*						
長者年輕時貢獻，希望政府不審查及人人有份全民退保					*						

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
退休後沒收入，儲蓄很快用完，不敢用錢，非常支持全民退休保障，生活安心一些，子女也可安心去組織自己的家庭。							*				
全民退保很重要，對長者有保障，政府應多為長者退休著想，開拓資源。							*				
我們這一代在過去付出過不少，雖然有些積蓄，但不知何時用光，但我一定不會去取綜援，尊嚴對長者很重要。							*				
退休後不敢用錢，就算有積蓄都不敢花。不知道有多長命，生活質素只能愈來愈低，影響心情和家庭和睦。有了全民退保，大家放心生活，不贊成有審查。							*				
如何定議所謂「有經濟需要」與「無經濟需要」呢？政府在 2013 年曾要求香港大學進行一個研究，指香港長者的自殺率比歐美高出 2 倍，平均每日就有一個長者自殺，只是傳媒沒有報導。撒瑪利亞會表示他們大多因抑鬱症，沒錢令他們不夠膽外出見朋友而患抑鬱症，張局長，究竟長者以死控訴是否都沒有經濟需要呢？								*			
其實每一個都會變老，我很失望周教授的報告完成後政府好像沒多理會，又有什麼不能持續性，一大堆的理論搪塞公眾。我覺得既然政府表示很關心長者，就不要拖拖拉拉了，早日談妥方案，讓長者早日有安樂的日子過。我眼見很多長者都過世了，這個全民退休保障仍沒有商討出一個所以然。希望政府不要再拖拖拉拉了。										*	
子女賺到錢不等於父母一定富貴，但他們都有份納稅。父母如有了退休保障，就不用攤大手板問子女拿錢，如果子女願意給那就好，不願意給就好沒尊嚴。											*
對年輕人的影響											
這一代享受的，是上一代的貢獻。上一代需要有尊嚴地生活，作為年青人到幾十年後都是老人家，如果有審查就是標籤。	*										
現時青年人經濟壓力大，畢業欠幾十萬學債，如何有錢養父母？	*										
強積金持續虧蝕，青年人入息中位數只有\$18,000，還要供養父母，很是吃力。		*									
青年只有萬多元收入，退保減輕供養父母，可將資源用於發展自己生活或買樓。		*									
年青人的供養能力已不同，向上流動也很難，年青人將來也不知怎過活。為年青人一代，退保應該是權利，不是福利。				*							
如果無全民退保，將來社會支出更大，年青一代更大負擔。					*						
大學畢業生收入也沒有\$14000，連自己都養不起。學債負擔沉重，關長者事，但根本無能力照顧自己及上一代。					*						
你政府表示全民退保是剝削年青人，令到年青人負擔大增，去供養長者。我現在告訴你，我作為年青人，好						*					

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
支持全民退保，因為這是幫到我的父母，也幫到我自己日後的退休。											
其實青年人與退休人士的處境都好差，錢不夠用。青年人需要面對很多生活上的壓力。								*			
大家見到今次是由扶貧委員會所做的諮詢會，可以見到政府已定性退保為扶貧，但我在學院學到，退保是回饋長者年輕時努力工作的付出，老年時得到保障。作為年青人在香港完全看到希望，工作時需要供 MPF，不斷被剝削。局長所說的四支柱，在香港來說 MPF 的退休金很少，退休後又沒有任何收入，我的未來完全沒有希望。我會全力支持全民退保。								*			
其實政府常說要貼近青年人，但都十分之離地。很多處於水深火熱的長者要靠拾紙皮過活，其實是由於過往 MPF 被不斷剝削、婦女在家工作是無酬勞動，這些於中年階段發生的事，引致老年時沒有一個好的退休生活。當需要年青人養的時候，大家除了學債之外還能否負擔得起？								*			
我是年青人，我支持全民退保。這一點是必須說的，避免政府說很多年青人負擔不到全民退保。年青人會有這麼多怨氣，其實政府不斷說衝擊經濟，但根本連本地市民生活、民生、以及我們學生的未來都亮起紅燈的時候，應該要思考一下，香港要進入休養生息的時候，不要只想經濟。政府經常說會聽意見，要聽年青人的意見，現時青年最重要的就是樓，因為沒有住所就不能結婚養兒，你們有否考慮過這些事情都正正會影響香港的生產力。								*			
我向家人提及此議題，他們都說應該要做。當時我還想可以努力讀到大學，努力工作，可以供養我家人。直至近幾年，我爸爸竟然向我說「仔，你放心先照顧自己，爸爸不用你供養」因為他都擔心我們下一代不知怎樣過。你有為我們考慮過嗎？								*			
我想問司長，你在第一輪諮詢的時候提及青年人會不支持全民退保，我想問為什麼你要去挑動世代之爭？對我們青年人而言，供款之後亦可以去保障我們的父母，為什麼你要說在供款全民退保之後，我們青年人是會吃虧呢？同時，你說不將錢用在全民退保，可以將錢放在未來基金，未來基金可以用來做什麼？是用來建設第二條高鐵，抑或是用來建設多一條機場跑道？再者，有沒有考慮過強積金計劃已經虧蝕了許多，若果沒有一個退休保障，我還更擔心我退休時能有什麼保障？希望司長能回答一下我。										*	
各位好！我作為一個媽媽，我很想知道香港是否值得讓我的下一代繼續留在這裏。剛才很多討論都是圍繞經濟成本，要如何計算。但我也想從另一個角度去看看，計算一下社會成本。其實全民退休保障，在某程度上是一個跨代的社會政策。我們年輕的一代供款，我們年長的一代受惠。我們世代代一路傳承下去，試問哪個願意在我們的地方去付出，為我們的下一代去將我們現有的資源留下，這是一個值得我們愛戀、珍惜的地方。這值得政府官員去思考一下，香港如果我們.....（時間到）										*	

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
退休保障是全民共責，意思就是說長者捱大了這個社會，他們有權利拿回一些應得的東西，為什麼今時今日政府看人，是用數字去看，給錢就只用成本效益去看，安老政策完全就是出之人不獨親其親、老吾老以及人之老這個中國傳統美德，你怎樣去教育下一代我們要尊敬長輩和長者？你們經常在說年輕人這樣供養的話會很大的負擔，挑起世代之爭的是你，但是這個世代之爭就不是我們和長者，而是我們和現在你們做政府的那班五、六十後的人。你要明白安老政策不是一個扶貧（政策）、不是一個施捨、不是一個恩惠，只是一個政府必須要負擔的責任。我作為一個青年人，我今年二十歲，我還有很多年的壽命跟你們玩，我可以等，但今時今日這裡的長者已經不能等了，我想請司長快些推行全民退休保障政策。										*	
大家好，我一個普通的香港青年人。司長一開始就說過青年人不想加多一點稅、不想供款，我想問，司長說出這番話的根據是從哪裡來。我作為一個香港的青年人，我完全覺得加稅去搞全民退休保障我是完全支持的，更何況，現在聯席和學者方案是在說我們不需要額外供款。										*	
其實林鄭司長一開始都承認了政府其實在面臨著結構性財赤的問題，其實哪怕現在不推行，遲早都是.....延遲推行也是解決不了問題，人口老化始終都是主因。在這裡，我作為一個到了適婚年齡的年輕人，我可以告訴政府，我不敢多生一個（小孩）的主要原因有兩個，一來就是樓價，二來就是我要養我爸爸媽媽，因為我孝順。另一方面就是如果我要生小朋友的話，我就不能養我爸爸媽媽，那我寧願不生。如果政府現在可以每個老人家派三千多元的話，我和我丈夫一共有四個老人家，家裡就已經多了一萬兩千多的收入，其實就可以多生幾個，到時候他們長大了之後就可以一定幫香港分擔很多不同的稅收，那麼人口老化問題一方面解決了，稅收亦都有可持續性的增長，結構性財赤的問題就不會發生，謝謝。										*	
八九十後的想法，認為生活上太多不同的顧慮，例如擔心生計、擔心退休，所以我覺得全民退保是很重要的。產業單一化，各方面都很沉悶，遠遠不及 60 年代的狀況。										*	
對單身人士影響											
隨著社會發展，香港越來越多單身人士，由於年老時缺乏家庭支援，缺乏退休保障如何安享晚年？									*		
女性多時因為各種原因而不能長時間工作，又或被迫放棄工作，她們普遍遭社會年齡歧視而難以再次就業，加上強積金對沖問題嚴重，退休後何來過有尊嚴生活？									*		
對少數族裔人士影響											
在香港出生的少數族裔長者指，過去較難融入主流社會，今年 69 歲已無法工作，亦沒有領取綜援，現時老年什麼都沒有，希望有全民退保。			*								
對在職人士的影響											

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
打工仔年輕時有給稅，全民退保可取回年輕時的付出。	*										
香港是富裕城市，退休只有二十幾萬 MPF 不夠生活。					*						
政府放寬了保安牌的年齡，做到七十都可以，我覺得好悲哀。就是因為沒有退休保障，怕儲蓄用了就沒有，所以未死都要續繼做。如果有個退休保障，每月有個固定收入，就不用捱到死的那一日。						*					
我和太太都 65 以上了，我太太有長期病，但因為我做地盤有一萬六月薪，很多醫療資助都沒有。我一路工作，一路有份退休金給太太，為何不可以？						*					
社會財富是工人有份創造的，我們都想有好多錢去退休，但你問下你香港的老闆，工資低到要碼頭工人搞罷工，你叫工人如何有錢去退休？						*					
我是一位基層的工人，也是一位天主教徒，為什麼我會抽中呢？可能我真的要為基層的姐妹去問一問局長他們。我們是一些零散工的派報員，我跟司長不同，你每天早上會經過街道，有很多人在派報紙、在派傳單，他們是公眾假期又沒有，勞工假期又沒有，或者是一些福利都沒有，但是這些人也可以幾十年來每天都這樣子上班，為什麼這個全民退保是沒有他們的份？又或者他可能覺得他窮，是基層工人，每天上幾個小時班就是為了那一百幾十元或是一、兩百元，或者一天做幾十份工，但是在公司的老闆裡，根本沒有給他們退休的保障，在六十五歲之後，強積金也沒有他們的份，為什麼他們有一點點的積蓄，你也要審查他們，沒有那個退休保障呢？										*	
對非在職人士的影響											
部分人因為照顧家庭而不能工作，沒有積蓄。老年後需要用錢，希望有安心的晚年。	*										
社會上有相當一部分人沒有保障，如主婦、替工。老人家有很多開支，就算有強積金都很快就用完。	*										
殘疾人士亦會老齡化，應不審查得到保障，是社會責任。	*										
現時婦女和很多非在職人士都沒有供強積金，政府到底有無計這班人呢？強積金根本做不到退休保障，人人有份。			*								
婦女作為照顧者，未能工作，MPF 要有工作才需供款，與家庭主婦無關。					*						
婦女的社會貢獻，尤其負擔起無酬的家務、照顧工作，社會更要保障其退保權利。						*					
傳統觀念是男主外、女主內，家庭主婦 24 小時貢獻自己照顧家庭，讓丈夫安心地外出工作，但她們既無收入、亦無福利、更無強積金供款，當然不會有對沖，到自己年老時是「一無所有」，如何養老？									*		
勞工界的扶貧會委員應非常清楚強積金存在的問題，即使政府在未來日子認真處理，但現時超過 100 萬的家務									*		

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
勞動者、殘疾人士、長期病患者等，政府如何回應他/她們的晚年生活？											
大家好、司長好，我是失明人互聯會的會員，殘疾人士來的，我今年就差不多六十八歲了。我就應該很快就醒，就可以拿那個全民退休保障，三千五百元一個月。但現在我就是在領取傷殘津貼，一千六百元不夠，我就想快一點拿到那三千五百元，那就最好了。謝謝，再見。										*	
好多婦女默默耕耘幾十年，為何到老來都沒有保障？為什麼香港要人們舉手認自己是窮人，才給他綜援呢？不少人不想被標籤。											*
對有資產人士的影響											
支持有錢人都有份是因為他們都有供款，有能力給多一些，更公平	*										
退休保障的對像應是手停口停的勞動階層，打工皇帝就不需要了，故對全民退保有保留。		*									
退保是對長者的回饋，富人及窮人都有貢獻。						*					
作為院舍照顧員，我退休金有 40 多萬，這是我工作廿多年的心血，你政府現在話要查我這筆錢才可以收取退休金，你是否話我這廿多年工作是混過來的？						*					
有些人話有錢人一餐飯都要 3000 元，為何還有份？我的想法就不同。我認為退休金是對每個人對社會都有貢獻的表示，一種尊重。假如我是有錢人，同樣受到這種尊重，就更願意貢獻。						*					
我是退休公務員，掛名的中產。我和各位說，我是不會放棄我的長俸的。退休保障是我基本的權利，特別是大部分人對香港都有貢獻。退休後有一份金錢的保障會提供退休生活的質素，對老人家的負面情緒和心理壓力是有減低的作用，也會幫助香港家庭和諧。如果我們注重和諧，就應該全力爭取沒有標籤的退休保障。我想收了前人留下來的東西，為什麼我不去繼續爭取，幫下一代或者更大的、世界性的保障呢？我覺得我們，如果香港不去做這樣東西，而又有剩餘，這樣是浪費了時間。										*	
我最近有時候也有接觸一些司長很喜歡口中所說的所謂的高資產、低收入的長者，我接觸到的是（他們）可能隨時要面對大廈維修或管理的風險，而令到他們的生活質素很低，因此全民退休保險可以令到他們安穩。										*	
我好贊成全民，不分貧富。我自己即使有樓，只是年輕時儲的，我公屋都沒有，到老的時候，差餉管理費都要付。為何我們什麼都沒有？政府真要想下！											*
我們有少少積蓄，就覺得不需要給與退休保障，為什麼會認為我們沒有資格拿全民退休保障？很想扶貧委員會回應一下。											*
我認為「不論貧富」這個名已存在分化。何謂貧、何謂富，大家總會用了李嘉誠作例子，覺得他不應該擺拿，											*

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
但我認為應該任何人都應該有得拿，無論他有多少資產。											
我是一個中產，自認高薪人士，但我想做有本心的中產，我亦好想呼籲各個界別的專業人士、中產和富人，都要做有本心的香港人。我今日能夠讀到碩士而成為中產，並不是因為自己聰明，而係上一代付出，香港那麼有錢，能不能夠做有本心的政府？											*
對整體社會影響											
全民退保不分老幼，不論貧富都受惠。	*										
今時今日香港老人退而難休，聲稱退保會削弱經濟是混淆視聽、分化社會。			*								
質疑全民退保會鼓勵年青人不需孝順父母，可鼓勵有心人捐錢配對有需要人士。					*						
政府的不論貧富或學者方案，都會新增開支，這些新增給長者的退休金，都會在市場消費，亦會增加稅收，增加就業，對社會和諧有幫助，搞活經濟。							*				
一個國家一個社會，甚麼制度是公平？香港是個資本主義社會，資本家只顧賺錢，你要做到全民退保，政府壓力好大。							*				
全民退保可減輕長者醫藥費，因為早上食完就憂晚餐，憂慮多、容易病、更會增加醫療支出、醫院壓力。							*				
政府一直都說這是世代之爭，但我卻認為這是一個階級之爭，因為全民退保很明顯是將財富再分配，有錢人要交多些錢做社會保險，負擔社會責任。現時香港的累退稅制，根本向有錢人傾斜，政府為何拒絕修補這個經濟制度的退保呢？香港政府並非無錢，又要減少醫療撥款，又要建大白象工程。現時很多年青本土派出現，很多人看不到香港未來，你有想過退保不單是為福利扶貧，還可以幫助香港整個政治環境。								*			
回應扶貧會委員剛才說，如果將來經濟不景氣、人口開始老化，財團會開始虧蝕，未能做到全民退保，其實會很大問題。但請勿忘記大財團今天賺咁多，是因為工時是全球最高，2602 小時，平均一星期 50 小時，但入息中位數只有一萬五，加上堅尼系數 0.537，試問在這所謂四大福利支柱底下，長者如何生活？你又不說經濟不景氣，強積金對沖後又有多少退休金，只說財團會蝕錢。我們只要求有一個生活保障，唔好再講擔心大財團賺唔到錢。								*			
為何我們要建立一個政府、要守法、要相信政府，因為我們仍相信政府是有責任保障社會上有需要的人，而我們看到全部人都有需要。希望局長真心聽我們的意見，我支持全民退休保障，一個真、無審查的全民退休保障。希望局長真心聽我們的意見，我支持全民退休保障，一個真、無審查的全民退休保障。								*			
全民退休保障讓長者有安穩尊嚴生活，減輕家人經濟壓力，有助穩定社會和諧團體。									*		

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
長者每月有穩定收入可以作消費，帶動香港經濟及收益。									*		
第三，政府的諮詢文件裡面沒有提過銀髮族的消費，亦沒有提到銀髮族消費所衍生的就業機會。這樣東西是不是作為一個宏觀的政府，應該要去看的一些事實呢？										*	
長者得到的錢，也會發展銀髮經濟，講到尾還是政府有沒有勇氣去面對。現時的產業太單一，假如我地願意投資在長者身上或會釋放更多經濟能力。											*
政府推一帶一路，我們就不會放心子侄去，因為退休保障都沒有，假如家中發生事故，政府又不理我們，說不定變「一仆一碌」。											*
對經濟審查的意見											
反對設經濟審查的意見											
全民退保才有尊嚴，有經濟審查會有標籤。	*										
物價不斷升，老人家如何生活？老人家都想儲錢，資產審查是否鼓勵人不儲錢？	*										
經濟審查會加劇社會分化。	*										
審查政策在鼓勵長者資產轉移。		*									
政府諮詢迫市民在兩個極端二揀一，退休障保的主要目的是保障長者生活，經濟審查是侮辱，剝削尊嚴。		*									
如果對審查方案袋住先，會重覆強積金的沉重代價。		*									
全民要的是有尊嚴的保障，官員離地，不知被審查之苦。		*									
支持免審免查的全民退保，只靠生果金，沒有保障，老人對社會有貢獻。			*								
捱足一世，捱到香港那麼繁榮，年紀大什麼都沒有，反對退保要審查，政府「食嚟咗」！			*								
過往幾十年工作交稅，拿退休保障要審查，社會是否覺得勤力工作、儲蓄反而要被懲罰？贊成全民而非審查的退休保障計劃。			*								
區議員指老人不是很有錢，如有個人的人壽保險，有很多審查，什麼福利都申請不到。					*						
認同退保是全民，不應設有資產審查。那條線怎樣畫都會導致有分化，以及變相懲罰有儲蓄的人						*					
審查是標籤，假如每個人都有退休保障，社會自然更和諧安定。							*				
審查行政費高，況且多了收入，消費也會多了，同時增加就業。							*				
問局長一個道德問題，你認為有資產審查方案是鼓勵市民不要儲蓄，而是盡快用完所有錢又或資產轉移？								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
我做清潔工服務，在公園開小組問組員，該名組員今年 70 歲，我問他們如何想像自己的退休生活，他們反問我如何退休。他說他有手有腳還可以工作，月入八千，不想放下尊嚴靠政府生活。所以免入息審查，可以令他們有尊嚴地享用保障。								*			
當討論全民性的問題，也有很多人提出會有標籤的效應，何謂有經濟需要的問題。如果大家有留意，政府告訴我們，月入三、四千元才算是貧窮人口，亦即是政府根本無正視何謂有需要及無需要，只是隨意地按自己的需要劃線，如果有審查，將會是非常危險的事。								*			
政府設定各種經濟審查措施將長者作比較及分級，令長者有自卑感，不但漠視長者需要，更是嚴重分化長者以至社會。									*		
經濟審查就是鼓勵長者轉移資產，製造道德風險，同時懲罰有儲蓄的人。									*		
我有兩個問題，第一個是關於資產審查的 labeling effect 的問題。司長就表示問過成功申請了長者生活津貼的朋友有沒有覺得 labeling，他們說沒有。從研究角度來看是屬於 sampling 的問題。你不是應該去問那些因為 labeling，覺得很羞恥而不申請的朋友嗎？labeling effect 完全不會因為你這個答案而不存在。第二，資產審查的問題或是有沒有經濟需要的問題。司長，我想問問你有沒有在地鐵讓不讓座的經驗？很多時候，但你問婆婆要不要坐的時候，一開是她會說不需要，但當你問多幾次之後，她就會坐下來。所以過去我們的社會政策就是建基於一個自力更生的標準，獨立個體的關係。										*	
司長你剛剛就說到這個綜援去到全民退休保障，那個審查方案其實有四萬元的資產審查的升幅，這四萬元呢，如果沒有計算錯誤再加上四捨五入，那就等於司長四天的薪金。原來，司長用四天的薪金去釐定一個長者一生的貢獻有沒有資格去拿全民退休保障，就是那麼簡單，這個政府是不是變態的？										*	
政府推行審查制度對長者不公平。有錢人就不給他，窮的人都只是得那麼多，那這樣是不是不公平？											*
65 歲有少少錢的人，會不會鼓勵他們早些把錢用光？甚至不想工作？勞動力不是就減少了？又或者提早將自己的錢分給子女，假如子女不止一個，會否做成不和？又或只是暫時交給子女，到將來年紀大，記性差了，子女會不會給回長者？又或者去深圳開個戶口把錢儲起，是很簡單的，將來會不會說你沒有申報，變成犯法？											*
贊成設經濟審查的意見											
社會資源有限，同意設八萬元的資產審查。		*									
將來每三個人中有一個長者，全民退保的支出會好大。我贊成長者有 3500 元，但要有資產審查，要一步一步來。							*				

【第二部份：市民對未來退休保障融資方法的意見】

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
對只以加稅進行融資											
政府只講加稅，搬龍門，應該能者多付。三方供款其實幫政府做野，減少支出。	*										
即使沒有繳納薪俸稅，也不等如沒交稅。市民也有透過生活種種，間接的繳納稅項；退休保障，為何不是全民共有？		*									
融資應以「能者多付稅」作原則，不應單以交稅多少來評定人的貢獻。		*									
不反對加稅，但向高薪者加徵，要能者多付稅。勞資政府三方供款，做到全民共責。			*								
政府的方案沒有任何承擔，沒有種子基金，張建宗同林鄭只係講加稅，對年青人唔公平，不要將年青人同老人成為對立點。				*							
納稅人多納的累進薪俸稅不可取回，有別於供款，其實是稅。						*					
我退休後完全沒有收入，只靠生果金，我希望抽稅不要向中下階層，只針對上層。							*				
如局長認為「不論貧富」或「有經濟需要」是重要的，請你提出你的融資方案，因為在諮詢會你完全無提及到有關「有經濟需要」方案的融資問題。								*			
我的問題是，如果社會上大部分人，特別是年青的一代，都是支持全民性的退休保障，政府餘下的三個月諮詢期，會否納入不同融資方法給大家討論，找出最好最可行的融資方法呢？								*			
退保諮詢文件中提及四項稅，都是以單一稅項計數，為何不可以從幾方面收稅？當然我是支持全民退休保障，你剛剛聽到在場所有年青人，所有人都是支持全民退保。大家都知道風險要分散，四個稅項，你只集中於其中一項稅收，為何不可以像學者方案，以多個渠道收集資金，四項不夠也可以再加，又是否可行呢？								*			
相信局長已知道青年人的立場，我真的感到很絕望。不知道自己在幾十年後，自己的都是沒有保障的。其實幾十年前就是靠他們振興經濟，而社會是沒有能力回饋的，沒有回報，而我們又憑甚麼去工作。剛才都提到不同融資方案都會影響香港經濟，希望政府可以研究到底如何影響香港經濟，不斷空口說白話，給大家很大的危機感，但沒有實質數字說服大家。								*			
錢從何來。政府又講，「不論貧富」50 年內需要增加 23000 億，但政府完全不埋三方供款的元素而計算，而只由政府承擔這一筆錢，我認為是恐嚇市民的行為。								*			
說會爆煲，所以不可以做全民退保，要將資源留給有需要的人。政府的責任呢？政府有責任填補水塘，去為市								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
民做更多，而不是說爆煲，所以就不落實。											
市民認為政府宣傳靠單一稅收以解決全民退保問題的方案是「無腦」及「無邏輯」。								*			
我是一個在職青年，剛才聽到主持人幫司長發問怎麼看加稅，那我作為一個在社會中要交稅的人，我認為我也有責任去回應，我本人是不反對加稅的，那為什麼司長那個方案 - 「不論財富」方案要加稅加那麼多，又要薪俸稅、又要利得稅，總之它是四點多百分比、八點多百分比那樣增加，為什麼會這樣呢？因為它是在三種稅裡面只選其中一種去提供養老金給各位長者。其實這很簡單，我用一個比喻：原本家裡有三個人可以給家用，每人給兩千元就夠，但政府在說的就是只選擇其中一個人給家用，那麼那個人就要給六千元，那麼大家當然反對，但他也不看看我們大家想要的方案是要三方供款，其實大家是攤分了很多的負擔。										*	
聽到政府不斷強調要加稅，我想叫大家不要被政府欺騙。其實香港有好多有錢人都不用交稅，我們最有錢的李先生他大部份收入都是股息來的，不用交稅的！又有些在買樓賺了不少的人，為何不用交？這些可給我們討論未來真的要加稅時的考慮方向。因為政府都說了，即使甚麼都不搞，都是要加稅。											*
三方供款，毋須額外供款											
三方供款為共同責任，強積金沒有保障。	*										
中年人搵錢不多，強積金不能保障退休生活，老人可立刻受惠。	*										
作為納稅人認為全民退保可保障退休生活。三方供款可保障沒有壞處。	*										
三方供款很公道，是以共責精神而非救濟，可即時受惠。	*										
全民退保融資建議，是三方供款，不是向薪俸稅落手；要的是全民福利，不要施捨。		*									
政府融資方案只是嚇人，聯席建議的官民商三方供款能做到可持續。			*								
即使沒有強積金的家務助理或家庭主婦，都願意作出供款。						*					
認同每人退休後所得，最終是會多於所作的供款。這會比起供給管理費、或金融動蕩虧蝕，來得更有保障。						*					
不能因為強積金供款多少而影響其全民退保資格。						*					
作為在職青年，我們是願意供款的，很願意為長者及將來供款。								*			
香港並非無錢，但我們施政上，永遠只將基建放第一，香港市民、長遠的福利只放在次位，我希望政府好好反思一下到底我們是無錢，還是施政上根本無考慮。局長亦一直無回應，如果青年人願意供款，請問全民退保是否可以實施？								*			
市民支持全民退休保障，認為三方供款的融資方式是可行的。									*		

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
反對「額外供款」，認為對低收入及低技術的勞工來說是不切實際的。									*		
學者的三方供款方案，其實很大部份的人都不用額外供款，由強積金處理。我是強積金對沖的受害者，我做事以來都是自己供晒自己的強積金，但我都願意將我的強積金放落去，回饋給這個社會的每一個人，我看不到政府有甚麼原因能 Say NO，我只想到一個原因，他想嚇我地，說這個方案行唔通，而最後是想益商家。											*
專款專項/部分備用融資											
全民退保設專項供款專項用，做法公道。		*									
聯席和學者建議的方案最重要是「專款專項」，不會因經濟同期性波動，影響幾十年的預算。			*								
政府注資作為啟動基金											
金管局每年抽 1/4 盈利放入全民退保的種子基金。		*									
其實司長表現不到特區政府的勇氣，其實現時的民間方案已經提出了有三個關卡，政府給我的印象是，要去過三關，那我就不要去做的姿態。但是否真的不能成功呢？你都沒有真正去落實。第一，種子基金，當年民主黨都有份提議，但一直都沒有用過，讓你放多 500 億是否很困難呢？										*	
強積金轉移											
融資未必要加稅，改由強積金撥資源或設慈善基金也可考慮。		*									
我是打工仔，有 MPF，但不覺得 MPF 可安心養老，2.5%轉為全民退保基金，我舉腳贊成！				*							
同意強積金轉移，不想額外再供款，因為會做成負擔。					*						
強積金是已出之物，情願用來轉移作日後退休保障。					*						
強積金轉移可以減少強積金對沖。					*						
政府表示大幅加稅是恐嚇市民，而強積金轉移是可行的選擇。					*						
聯席所提的方案是將強積金轉移，強奪私產會否開了壞先例？聯席民調中也有 1/3 人反對，我認為也應尊重這 3 成人的意見。						*					
中產階級本來已納稅較多，你們還要提將強積金供款轉移，對中產會否更不公平？						*					
青年拒當樓奴運動的立場，是支持政府立即推行全民退保，因為青年及長者都可以即時受惠。現時方案是轉移一半強積金去計劃當中，只要供 2.5%父母便即時有\$7000。							*				
剛才司長表示不將強積金的部分資金轉移到全民退保，是因為將已有的退保資源撥到另一個地方，是不會增加到新資源的。但我想說的是這個調撥，本身是一個更加有效率的運用來的。第一，它不用收取任何的管理費；										*	

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
第二，它沒有投資風險；第三，它可以解決長壽風險問題。我很想問一下，司長若果覺得強積金的錢是市民自己的錢，為何在諮詢時不問市民是願意將錢用在強積金，抑或是用在全民退休保障制度？											
說不清楚市民是否願意將強積金的錢轉移到養老金，其實民主黨做過調查，全民退保聯席也做過調查，超過 7 成受訪者是同意的。所以這一關並非過不了。剩下，你就問一問大企業願不願意在賺多的 1000 萬裏面取出 19 萬去交稅。政府並沒有去解答這些問題。										*	
剛剛黃教授也有說過，強積金的條例是可以動的，正如等於你們香港政府 1997 年廢除我們的集體談判權法例一樣，今天我們就是要你保障我們打工仔的退休以及就業的退休保障。										*	
一個普通的中年人。最大融資就是現在的 MPF，如果（按照）聯席方案拿一半出來，那個已經是最大的融資。政府經常說諮詢，要給那個強積金，不是，要給老年金的支出、支出幾多，可是有沒有想過，如果將一些強積金拿去市場，在市場運作的話，那個收益有多大。現在的打工仔少，如果老人家有一點老人金去買多一個麵包，開多幾間麵包舖，麵包舖請多幾個工人，這樣就可以鞏固強積金的金額，強積金的金額越大的話，保障就會越大。那麼所以政府是否應該考慮一下那個經濟，就是考慮將來強積金的錢拿出來的話，對社會經濟有多大的效益。另外，其實，找一些心理專家進委員會，因為老人家如果有錢的話，他就可以安心.....										*	
對增加大企業利得稅											
全民退保最公道，三方供款共同承擔，大財團 1.9%稅沒有問題。	*										
政府諮詢文件指要大幅加稅是「靠嚇」，營利一千萬以上的大財團加 1.9%利得稅，應回饋社會。			*								
政府現時對財團徵收的利得稅太低，向大企業加稅，應有社會責任。					*						
財團的巨富，都是從社會爭取過來的，所以納稅回饋社會是應該的，徵稅對這些富豪階層生活不會做成壓力。						*					
聯席提到一千萬盈利的企業要多 1.9%利得稅，由於大公司的收入不保證，所以聯席方案的水塘是不能保證的。							*				
不應向打工仔抽稅，而應向盈利有一千萬的財團抽稅。							*				
贊成勞資官三方供款，只向盈利有一千萬的財團抽稅 1.9%，中小企不要額外負擔。							*				
上次有一位工人月入\$16000，局長表示其生活不錯，但你又有否想過在香港，無論年青人、中年人還是長者，其實每個人都有很大的生活壓力，你有無理解為何如此多青年人會自殺。以前畢業後還可以養家，但現時的香港年青人都承受著這些壓力。你剛才說怕影響投資者風險而不做全民退保，這是否只是你的藉口，只因你怕大財團而不去做有利民生社會的事務，請你正面地回答香港的年青人。								*			
在可行性方面，你說加利得稅可能會影響香港自由市場的環境等等。我看到很多發達的資本主義國家，例如德								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
國他們有 30%的利得稅、英國有 23%、美國有差不多 40%。我們都看到這些國家都還未亡國，那為何香港加稅不可行呢？											
首先想回應政府及右膠，加稅會令資金撤走，其實首先我們要反思一個問題，為何香港要實行低稅制去吸引外資？為何我們要比其他人(國家)賤去吸引資金來港投資？而不是用人才或獨特優勢去吸引資金來投資？另外，是否加 1.9%的利得稅就會嚇走大財團呢？其實在 2003 年的時候香港利得稅的歷史最高達到 18.5%，加 1.9%仍是 18.4%，未達最高。而且向一些有能力的大財團加稅，我看不到大財團有甚麼理由反對。								*			
我是一個普通的大學生，今年二十歲。話說我今天早上剛剛拜完山，有什麼要和林鄭（月娥司長）和張建宗說呢，原來是真的要留到拜山才說。剛剛說到加稅的問題，其實我嘗試.....怎麼看加稅呢？其實他所提倡在一千萬盈利或以上的大財團去加一點五個百分點的額外的利得稅，是否可行呢？其實絕對是可行的。為什麼呢？因為其實大家都知道現在香港的利得稅率是十六點五個百分點，但是其實在歷史最高位是去到十八點五個百分點大家都知道（二零）零三年沙士的時候，那些大財團紛紛前赴後繼，說要一起共渡時艱，為何現在收利得稅都只是十八點四，還沒有去到最高的時候，我看不到那些大財團有什麼理由去反對。而且他們盡他們社會責任是應分的要盡的，所以其實加稅問題是可以回答政府，是絕對可行的，我們也是絕對願意去加多一點稅去負擔長者的退休保障生活。										*	
大家好，我來自工會的，我就認為原則上，就應該個人企業一律按收入劃一比例徵稅，這個就是財富再分配的基本理念。跟大家老實說，香港貧富懸殊，我們工資收入佔國民總值生產的比例是很低的，所以你在薪俸裡面開刀的話，我們打工仔的負擔確實是很重的。亦都有一個很大的心理平衡，就是我們和高收入人士講這個概念的時候，他會說：「我給多一點不要緊，可是為什麼那些大財團給那麼少呢？」這也是一個很關鍵的心理平衡。										*	
第一項我想向林鄭司長說，我們的經濟評級其實是因為現在司法制度被挑戰、被扭曲，所以我們的經濟評級被降低，而不關稅收的事；第二項我想提一提，想說一個建議就是，其實現實很多社會企業都給了很多錢去做 CSR（Corporate Social Responsibility，企業社會責任），若果相對地，其實我們只是每年要那些盈利超過一千萬的大企業給一點九個百分比的利得稅去做融資方案，以換取一個商界顯關懷的標誌，這個方法行不行、可不可行？										*	
對開徵其他稅種的意見											
融資可慮遺產稅及物業增值稅等，亦可考慮銷售稅。	*										
不應收銷售稅，應該收紅酒稅、物業增值稅等。	*										

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
應擴闊稅種，例如設資產增值稅、物業稅、紅酒稅等。		*									
增設煙、酒稅不單增加收入，同時減少相關的社會問題。		*									
應考慮抽化妝品稅。		*									
反對開徵銷售稅，對小市民不利。					*						
稅收應向富裕階層繳納，例如利得稅，股息稅、累進薪酬稅、物業空置稅，以支援退休保障。						*					
建議徵收奢侈品稅，有錢人多付，而不贊成商品稅，4 至 5%很厲害，對全民很不利。							*				
張局長，學者的融資方案如此穩建，請你回答一句可行還是不可行。另外，融資方案有很多選擇，例如加利得稅，加哪些企業或加多少，其實香港有很多大財團，例如領匯，都是在不斷加重我們的負擔，剝削市民可以用作退休的錢，你會否考慮加利得稅而令他們可以供全民退保？								*			
在政府諮詢文件，有提出收商品服務稅，為何不評估其他政府研究過的稅項，如資產增值稅，坊間亦提出過其他稅收的可能。政府常說利得稅、資產增值稅會影響外資投資，但你們又有否認真地評估如何影響？剛才蔡海偉都提過，新加坡對高收入人士的稅收很高，為何政府在做融諮詢時無認真研究，實際上對香港的經濟負擔有多少？								*			
政府的「不論貧富」方案要增加薪俸稅是「靠嚇」，現時利得稅太低，提倡「能者多付稅」，包括開徵物業空置稅、富人稅、企業稅、奢侈品稅等，以多方共責及集體承擔的方式籌集資金，落實全民退休保障。									*		
在稅制方面，如果現時不推行全民退休保障，其實將來亦要用政府開支處理老年化的開支。在稅制改革上，增加稅項遲早都要做，你(政府)現時說會影響營商環境，但遲早那些稅項都要考慮。為何不是現時考慮？為何不是現時認真地計數是否這麼大影響？其實香港是否真的如此害怕加稅？											
第三，你現在開始說要講公義，我不知道你知不知道什麼是公義，我現在就告訴你。如果要說公義的話，就應該要多加富人稅，富人稅不是在說銷售稅，而是在說股息稅和土地囤積稅、在說紅酒稅，你應該要加有錢人錢（指稅），而不是剝削小市民。										*	
發行退保債券											
政府建議推銀色債券，但很多長者有積蓄都不敢花，因為不知道有幾長命，更不要說投資債券！			*								
林鄭話有 100 萬的長者去投資，有 5%回報就可以解決退休問題，所以我建議香港政府發行不同的退保債券，政府保證回報有 5%，交金管局去投資。							*				
逆按揭計劃											

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
其實政府都曾經提過，如果用「有經濟需要」方案，其中的收入可以靠逆按歇，但逆按歇只會助長現時樓市，而且又要青年人為自己退休供樓，父母退休又要比家用，其實自相矛盾。								*			
合約教師員工：林鄭司長、張局長，我聽到你們提及政府有很多的政策想做，所以要暫緩全民退保的推行。但我想問，第一，你們有什麼是有建設性的東西是想做的？第二，有沒有想過窮人是一定有辦法去領取政府提供的任何福利保障。我想說的是那一群「有能力的中產人士」，一世勞碌，要靠自己去「供樓」，30 年後又要拿去按揭，我辛辛苦苦一世，到了最後我是否要活成這樣？我自己不介意，但我不覺得應該這樣！										*	
影響其他公共服務											
林鄭以「動之以利」的論述回應，強調推行全民退保影響其他公共服務，如將錢用於長者的長者護理服務，可作更好改善。		*									
你好，我是醫護界的人士。我想問司長，香港是否窮到不能給予長者一個有尊嚴的退休生活？抑或是我們的錢都用在了建設高鐵、廣珠澳大橋？剛才你說很關心長者問題，你都清楚流感高峰期，醫院的病床已經不夠床位，但為什麼今年的醫療開支你還要減少 2.5 億？最後我想問，若果是要加稅的話，你是否可以肯定新增的稅款會用在退休保障，又或是其他的社會福利公共開支上？抑或是你又會將錢用在高鐵的建設上？大家同不同意？司長怎樣去肯定，如果真的加了稅，那些錢是真的會用在我們香港人身上呢？多謝司長。										*	
剛才提到的此消彼長令我想嘔，因為我早前才聽到新聞統籌專員的薪金由二百多萬增加到三百多萬的時候，我想問究竟是否真的有此消彼長的情況？										*	
政府資源足夠，其中指香港在 13 年後有結構性財赤，學者方案雖然 50 年後都未爆都無得諗。政府有很多應做而未做，例如未管理好赤字和調整派糖措施，怎會那麼肯定會有財赤。											*
想說一下關於長期護理和全民退保的關係，剛才司長經常說不搞退保就可以搞多幾個宿位給長者去住，我想說，其實為什麼現在的照顧服務不夠，正正就是政府的問題，之前有 lump sum grant（整筆撥款模式），之後又不搞那些五年計劃，之後長者的照顧服務完全沒有一個規劃在裡面，這些全部都是政府一手造成的。現在全場這麼多人和你一起去想辦法，怎樣去推行全民退保，你一些承諾也沒有，但我很想說，其實你知不知現在照顧服務，不說院舍，一年裡面五千七百名長者過了身。而說社區照顧服務，每年無數的長者因為等不到家居清潔、等不到陪診，他們自己去看醫生、自己去爬高清潔，摔倒了，你知道嗎？正正因為他們之前那麼辛苦為香港付出，在捱生捱死，捱到周身病痛，現在老了，一點經濟上的保障沒有，一點照顧上的保障沒有，醫療還要銷減資源，究竟你們政府想怎樣？麻煩你們立刻落實全民退休保障。										*	

【第三部份：市民對退休保障的其他意見】

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
對現行退休保障計劃的意見											
有關強積金											
政府應該取消強積金。	*										
有意見指出應全面廢除強積金，改由勞資官三方供款或只應由僱主為僱員供款。						*					
建議強積金應交由政府管理，不要再炒賣及分化市民。									*		
強積金對沖問題嚴重，對單身人士更無保障，如何安享晚年？									*		
貿易公司東主表示「反對強積金對沖長服金及遣散費」，認為做法不合理，所以非常贊成三方供款的全民退休保障。									*		
對生果金/長生津意見											
生果金\$1200，我個女1月沒有工作，女婿3月也沒有工作。				*							
現時保障不足，全民退保不需要審查，生果金要加。				*							
對其他退保計劃意見											
對學者方案的意見											
學者的融資方案，為何政府不採納，政府不但解決補了問題，還不聽建議，只會誇大數。				*							
學者建議綜援包房屋等津貼、長生津撥入退保，有需要的長者仍可申請綜援，我支持學者的方案，政府欺騙市民，利得稅不會引致撤資的。				*							
強積金不夠生活，支持學者方案，讓長者有尊嚴生活。相信學者，不信政府。					*						
同意學者方案，願意為保障晚年而作供款。						*					
政府說實施全民退休保障會大大超出政府開支，但學者提出的方案計算過沒有超出，為甚麼政府對此不作回應？政府不應該只是不斷重覆地說會超支。							*				
對於學者方案，我們很贊成政府要擔當重要角色，我們想日後的退休保障可以精準地運用我們的資源，特別在醫療方面，希望日後的退休保障可以更顧及此方面。								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
其實學者方案的論述都十分紮實，足以撼動政府一套說法。請問政府會在諮詢文件中放入學者方案嗎？								*			
支持 2064 三方供款全民養老金民間方案，政府不斷強調加稅，對政府並不信任，但也非常擔心將來退休養老生活。									*		
贊成學者方案。如果我個人來說會更加贊成政府在注資上不止一千億，可以注資多一點進去，因為其實剛才我們都看見了，很多朋友都對這個未來基金用來興建大白象工程是有意見的，而我們在說的全民退休保障基本上是一個專款專項的東西。例如，放兩千億進去，我們知道這些錢將來時會回到我們的口袋裡，剛才林鄭司長說這些是收稅，但我想說的是，有哪些稅我們放了進去，將來可以確保每個月會有一個部分是能夠拿回來的，而在這個過程裡面我們可以確保老年了之後，每個月有一筆固定的收入，而在這個固定收入裡面，我不用擔驚受怕，取到一份安心，所以可以很舒適的把那些錢融進去。										*	
學者方案我是全力支持的。3000 多元只不過是很基本的生活費，怎會養懶人。											*
政府一直說沒有錢，但學者方案指出這些錢政府能應付，否則，政府可以指出學者方案有沒有計算錯，一般市民對這些數字不懂得計算，只能在政府和學者當中二選一。											*
錢的問題，學者方案都已說明是可以持續，到最後就是方案是否仍要篩選？											*
政府根本不想推行全民退保。根據學者方案，講得好清楚是三方供款，將現有的給長者的社會保障開支放進去，超過一千萬盈利的增加稅收等，去到 2064 年仲有一千二百幾億的盈餘，政府用加稅來恐嚇市民，還花了那麼多錢來宣傳。學者方案相當好，不會爆煲。											*
對公共年金的意見											
司長不要以為公眾沒有大聲反對就等於公眾支持，包括年金在內，至少我反對年金的原因是因為我知道政府是可以繞過立法會去推行年金，而我認為這個行為在政治上是不正確的。										*	
對政府公眾諮詢安排的意見											
對政府諮詢的意見											
質疑政府為何只提供 2 個方案作諮詢，根本是誤導。	*										
政府不論貧富的方案有誤導，而資產少於 8 萬元才能算是有經濟需要是不知所謂的，十分苛刻，亦過時了。	*										
政府無意推行全民退休保障，只搞分化。	*										
政府請學者做研究，但對研究建議避而不答，令人氣憤。		*									
周永新的報告已交代詳細的融資建議，政府不應否定報告。		*									

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
大白象工程的投資與回報變數多，爭議亦多，但為何(效益)具體而實際的全民退保，卻不願去做？		*									
上次政府舉辦諮詢會大部分青年、長者皆支持全民退保，林鄭月娥勿再搞世代分化。		*									
林鄭月娥最初提到青年反對，但見到大多青年支持，就改口說長者反對，不斷搬龍門，就是不想搞全民退保。		*									
政府一直在諮詢上作假回應，只是做加強版的綜援。		*									
今次政府諮詢是挑撥世代之爭，方案只提巨額支出，不提融資的收入，是恐嚇市民。			*								
政府諮詢文件所用的字眼，太有指導性，只會造成社會分化。			*								
政府諮詢以偏概全，當我們實施，我們的父母即時受惠，政府的諮詢是假的，只提及加稅。				*							
已認識及清楚，政府是無沒有理由不支持全民退保，問政府欠甚麼，我們市民幫手。				*							
政府是假諮詢，不停分化、恐嚇，好多年青人都會老，我們會繼續爭取落去，林鄭負責強積金，不負責。				*							
質疑為何政府諮詢委員會沒有請學者出席。					*						
擔心政府報告繞過扶貧委員會，當中會造假，希望扶貧會能夠監察政府。					*						
政府份諮詢文件表示退休的錢是要用來幫助「年老時不能幫助自己的人」。我們家庭主婦覺得他們這樣說好侮辱，我們要照顧小孩、長者只能找份散工，然後你說我們無能力幫自己。我們去做全職，誰人去料理這些家庭工作。我們放棄自己的事業，退休時想要做基本保障，你就說這是照顧無能力的人，實在太過份。						*					
工友問你為何要審查，你說要資源善用；工友說設資產線不公義，你就說要幫有需要的人；工友說人人都供款，轉移強積金，是令資源最大化，最善用的方法，又不用大規模在加稅上下功夫。張局長你呢，就說什麼方案都可以討論的，政府對所有方案都是開放的，但是強積金轉移方案政府從來都沒有認真拿出來和社會商討。你到底是來重重覆覆政府的論調，還是認真和勞工商議？						*					
政府為什麼不研究聯席和學者方案，不停用不同理由不支持全民退休保障，還諮詢市民做甚麼？分明就是假諮詢。							*				
想問政府今次諮詢除了兩個方案外，會否將學者方案都作為參考呢？								*			
想問如何界定有需要，如果有人在食、住方面無問題，但其實是住在劏房，這是否有需要呢？								*			
其實政府諮詢時不斷說謊，告訴我沒有錢，但其實又有錢做大白象基建。問張建宗：當你說沒有錢做全民退保的時候，學者方案好清晰地說出錢是足夠及可持續，你會如何回應？學者方案能夠解決到你所提出「錢從何來」的問題嗎？								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
問張建宗，學者方案已計算好，是可行的，為何你不做？你以福利框架做諮詢，但說自己沒有立場，這根本是廢話。								*			
聽到官員對長者不聞不問，只講福利，剝削了他們的權利，我覺得很冷血。希望局長可以回應你是否贊成學者的方案。								*			
由政改至退保，政府所有諮詢都是有立場的。青年人之所以如此憤怒不單因為未能解決問題，而是政府根本無聽到青年人的聲音，如果仍繼續做假諮詢，我希望不必做諮詢，因為都浪大家的時間。								*			
今日統計處出了報告，香港有 6 萬 5 千位打工仔每周工作超過 72 小時，當中大部分是基層工作，現在討論全民退保還要不斷拖延時間，你有想過基層市民的生活嗎？								*			
出席諮詢會，對退保了解更多後，反而令我更絕望。就像局長說來聽意見，但立場已非常鮮明、明確。我想問大家，希望大家反思，自己在全民退保諮詢內付出了多少，爭取了多少。								*			
剛剛張局長不斷說要發展經濟，但發展經濟是為了誰？就是為了要養肥某一群人，現在還不夠嗎？另外，我其實並不介意抽稅，但我要知抽稅後放進哪裏，而不是做大白象，這所造成的負面影響大家都有目共睹。我更認同廢除強積金，不斷蝕錢，還要有對沖機制。								*			
政府在整個諮詢期間好清楚地表明不支持全民退保，所以他們在不同階段都嘗試以不同言論欺騙市民。剛才張建宗所講的世代矛盾，其實是由政府提出的，林鄭早前說出不實行全民退保是年輕人不願供養上一代，當我們都指出很願意做全民退保時，政府就提出爆煲論。而當有學者方案解決錢的問題時，政府就討論全民非全民的問題。如果世代及錢都不成問題的話，麻煩政府以後都不要再重提這些論述。								*			
當青年朋友的熱誠慢慢下降時，我們會發現這是一場遊戲，一班長輩所設定的，我們去講一些意見，但他們永遠都收不到，我們是感到很無力。最後，我深信，即使會實行退保，但一定一定只會是政府提倡的有審查方案，而在座每一位的意見是完全不會被接納。								*			
還有在這個爭議性的問題上，見到爭議性從來都不是問題，只要政府想推行的話。我們看到政府推行 23 條的時候很順暢，他說推行就推行，為何全民退休保障不行呢？								*			
想問張局長，你認同「取於社會，用於社會」的道理嗎？這是全民退休保障諮詢會，還是貧窮長者退休保障諮詢會？								*			
政府一直都用很敏感的字眼，引起社會矛盾，如批評有錢人都可享有、加稅的問題會增加納稅人的負擔，很多不知情的市民對於以上字眼或問題都很苦惱，令他們不想支持全民退保。我們這一群青年都支持全民退保，但政府常用這些矛盾的字眼引來各種反對的聲音及社會撕裂。政府一直都漠視民間的方案。								*			

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
其實我一直以來你們多場的諮詢會我盡可能都會出席，每一次你們都逃避問題，將責任推回給市民。在家工作的婦女無保障，你有為她們想過嗎？問林鄭月娥如何可以保障到她們？叫你丈夫幫你供強積金吧！這是甚麼言論、甚麼責任！								*			
不支持政府兩個模擬方案，認為政府無需再諮詢，而且市民都有比交通或服務等間接稅，所以有權享有全民退休保障。									*		
要求扶貧會委員在聆聽市民意見後，向政府及扶貧會反映意見，如社會普遍市民支持香港設立「全民免經濟審查」的退休保障制度，如政府堅持拒絕聽取民意，扶貧會委員可以如何扭轉政府態度？									*		
張局長，你一開始說政府已用很多錢在老人福利上，包括原來長者在醫療上用了我們很多床位，你企圖說明甚麼呢？你企圖說明老人家是蛀米大蟲拖累大局，我們不應養他們，是否這樣？生老病死，老人家當然會多病，我們的錢就是儲來給他們這樣用的，他們年輕時就是這樣為我們的社會貢獻。你在說甚麼刻毒涼薄的邏輯？								*			
就是在政府的諮詢文件裡面說數字。剛剛方女士說到，其實政府的財政收入是沒有一年能夠預測得中。那怎樣叫市民相信政府可以猜中五十年的人口推算？而這五十年的人口推算將會影響到這個方案是不是爆煲，那這個諮詢文件是否可靠？										*	
覺得政府好「賴貓」，專製做矛盾和分化。想借 8 萬元方案的審查，製造分化，令到大家難以達共識，政府就以此做藉口，在這問題上我覺得政府無誠意。											*
當聽到政府搞諮詢，好像不像是退保諮詢而是扶貧諮詢，還有就是由扶貧委員會負責，好奇怪。政府就只是宣傳加稅來嚇市民，假如政府能將建議的方案和學者方案放在一起，讓我地去比較，這才算是諮詢。政府到頭來都只搞扶貧方案。											*
我覺得政府這個諮詢不公平，它只有兩個方案給大家，而其他例如聯席方案、周永新的方案，甚至學者的方案，應該都給大家去討論和比較，不然這就是假諮詢。											*
我好奇怪為什麼要預測 49 年後的財政狀況，其實中間會有很多因素影響，我們連 2047 年會變成怎麼樣都不知道，我們又怎麼能想到 2064 年。而且學者計出來的數令我是相信無財政問題，所以最重要肯不肯去做。政府要給回應，不要再做諮詢。全民退保不只關乎長者，青少年也有份，因為有朝一日他們也會退休。											*
對扶貧會委員角色/期望											
過去多場諮詢會，大部份市民支持全民退保，但市民意見能否被帶到政府中？扶貧委員會角色何在？蔡海偉個人是否支持？					*						

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
諮詢報告如跨過扶貧委員會，扶貧委員會怎麼樣？如果報告無加扶貧委員會意見，扶貧委員會怎麼樣？希望扶貧委員會將市民支持的方案加入報告，但政府會否在報告中做手腳？如報告無扶貧委員會意見，委員會怎麼做？					*						
張局長不斷說開放、聽大家意見，今天的諮詢會意見都好清楚，是代表年青人都支持全民退保的。想告訴大家，扶貧委員會去處理退保問題，本身已提先天不足的問題。因為扶貧委員會一直都是處理有需要人士，而政府為繼續拖延全民退休保障，所以把責任交由扶貧委員會，因此需要以有審查的方式處理，永遠都不會解決到問題的矛盾。所以我想問，如果諮詢期後，政府會否將退保議題脫離扶貧委員會處理呢？支持全民的委員會否退出扶貧委員會呢？								*			
回應陳鎮仁先生，請注意你同青年對話的態度，當年每一位長者都有付出，每一位都有他們的權利，不是受惠、福利。政府常說要和諧，我在前線見到一班長者，他們在綜援的制度裏並不和諧，互相歧視。								*			
我想這樣吧，都是有點失望的，就是司長的總結和她剛才一直說的東西沒有怎麼特別。我聽到的其實政府的困難在哪，我覺得她不斷講到好像是錢的問題，但是如果我聽的清楚一點，我覺得是一個政治的問題，其實司長不單止扶貧委員會，她另外是政務司司長，那我覺得政務呢，就不是行政來的，政務是應該要做一些政治的工作。政治的工作是一些什麼呢？就其實就是我們剛才看一下，如果強積金要改，其實在制度上會涉及很多銀行和保險界的利益，似乎因為這個利益所在，政府就完全把那道「閘」講的很清楚，不會試圖去想怎麼動，或者我們看看大財團，我們去要求加利得稅，作為一個額外的、比較累進式的制度，中小企不要弄他，光是那些大財團去付錢，這些我覺得不是數學問題，也不是財政問題，而是政治問題。這個政治問題其實我們很想要有一些政治的路向，司長就不知道，或者下一屆要有班子要有選舉，下一屆的特區政府要有這一種的政治理念和政治的意志。我就很想她，不知道選不選，但也很想她去說說，其實作為一個要有政治理想的人，剛才我們說，我們意願良好，但是不是真的完全不能去談，去和大財團、和金融界談，我們現在在嘗試，在民間，你剛才也聽到了，那個反應其實是相當大的意見，深層次的矛盾正正就是在這。他們在香港得到的利益太多了，市民是很眼紅，我們一定是要有制度化的保障，令到他們把錢拿出來，去解決我們現在的全民退休保障的問題對不對？										*	
好失望，劉鳴煒不來，我們對政府都已經好失望，我想在座好多人都是。											*
其他意見											
民意支持是否推行											
假如社會上真有七成人支持全民，是不是應該少數服從多數，實行全民退保呢？											*

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
早前在立法會聽過，有人問政府，如果民意過半政府會否落實全民退保，當時政府代表指出都要考慮錢的問題。而我在此亦想再問一次，如果民意過半政府會否落實全民退保？								*			
我想問在座一個問題，如果大家是支持全民退休保障的話，請舉手。（全場舉手）局長，這就是民意。見到這麼多年青人都在支持全民退休保障的時候，我再問多你(張局長)一次，你剛才沒有回答的問題。如果民間是大多數人都支持全民退休保障，而年青一代都是大多數人支持全民退休保障的時候，政府是否會落實一個全民退休保障計劃？								*			
定期檢討計劃推行情況											
這個問題都講了幾十年，為什麼不先實行，最多三年一檢，包括在領取年齡和金額上可檢討。							*				
財政預算絕大部份不準確，但現時政府卻提出 50 年後的數字來嚇市民，點解不先實行，然後五年檢討一次。							*				
改善人口結構政策											
融資方面，政府有潛台詞：「勞動人口下降，老人人口上升」但這是真的嗎？政府可推出措施令到勞動人口上升。	*										
政府可考慮增撥資源改善大學設施，增加尖子來港的誘因，改善人口結構。		*									
將人口估算推後，又玩語言偽術，另一個很違反智商的問題是政府的方案推出就必然爆煲，好像說到政府什麼都不做。我們真要想想退保諮詢我們可以做什麼？											*
政府應鼓勵生育。現在這一代的人有心無力，老來依靠誰？					*						
改善人口結構政策											
全世界的難民也湧來香港拿福利，再搞全民退保，錢從何來？		*									
新移民來港後，不少都願意從事低工資的勞動工作，對勞動市場及社會有貢獻，為何不配享有有退休保障？			*								
有意見提出應考慮設定居港年期。						*					
全民概念不錯，但想問學者有沒有研究過新移民和已移民到外國的有沒有得取？							*				
新移民應住滿一定年期才有得取，好多人在大陸有樓收租。							*				
計劃可分兩級制											
明白公共財政有壓力，也不想花太多錢，增加稅項，所以建議可因應長者需要設立兩級制，一級是全民人人有，另一級則按經濟能力，經濟能力好的就拿少點，這樣應該可符合社會各界的要求。							*				
計劃可分兩級制											

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
既然公務員有長俸，普羅市民都應該有全民退保。									*		
公帑不應只投資搞基建											
就融資方案，認為林鄭嚇人，減少無謂的大型基建項目，已可以做退保。強積金無用。			*								
政府建議的 8 萬元退休保障方案不合理，政府少搞大白象工程，絕對有能力做到。			*								
為何大型基建工程有錢做？質疑政府如何用錢，配置資源。關心如何游說其他委員。					*						
政府工程費不停加反而是無底深潭，為何不推行全民退保？							*				
政府的財政預算經常估錯，又如何保證 2064 年後的社會推算準確？與其用公帑做一些不明的基建，何不推全民退保？							*				
全民退保令長者和年青人都能受惠，高鐵根本不關香港人的事，還經常超支，倒不如將些錢放在全民退保。							*				
政府一方面說有很多退休保障支柱，實行全民退保要用很多錢，但同時亦用很多錢用來做大白象基建，質疑政府如何決定錢用在不同福利上，而導致你不支持全民性的退休保障。								*			
我很願意交稅供養長者，但不願意交稅做大白象工程及公務員的人工。								*			
市民批評大白象工程的維修費亦要花不少公帑。									*		
不贊成政府只是投資基建，認為過去幾年大白象工程是「倒錢落海」、「亂搞廿四」。									*		
經常有人問錢從何來，我們卻看到錢往往用作修橋補路，卻不願意用在人的身上。											*
政府拿我們的錢去建高鐵、三跑，有沒有問過我們。為什麼這個關乎我們好基本的退休保障。我用完錢，又怎樣生活？這個是假諮詢。											*
我想政府不要老是興建「大白象」（工程），我支持全民退保，全民退保就我們老人家又有、現在的中年人又有、現在的年輕人也有，一直都有，個個也有得著，甚至司長你也有得著，是不是？對不對？										*	
一直想問錢從哪裡來，我現在就告訴你從何而來，只要停建一項大白象工程，就有錢，還有錢剩下來。另外，香港還有上億的儲備，為什麼會沒錢去推行一個惠及全民的退休保障方案呢？										*	
改善醫療及安老服務											
政府有否覺得羞恥，當社會上提出很多長者有不同情緒問題時，除了第一步最基本的全民退休保障，還有第二步的醫療、院舍改善，這些都是政府應該要做的。								*			
建議推行安樂死											
叫自己區的區議員表態，支持不設審查。				*							

意見及觀點歸納	D1	D2	D3	D4	D5	G1	G2	G3	G4	G5	G6
政府有否覺得羞恥，當社會上提出很多長者有不同情緒問題的時候，除了第一步最基本的全民退休保障，還有第二步的醫療、院舍改善，這些都是政府應該要做的。								*			
市民可以做乜？											
叫自己區的區議員表態，支持不設審查。				*							
我們都要反思在餘下的三個多月，自己的角色有甚麼定位，可以做到甚麼，繼續爭取全民退保。我亦認為，由於我們沒有強大的聲音，我們更加要協助聯席的工作，一起對準政權，全力爭取。								*			
我是一個傳道人，所以我接觸的層面就從 3 歲到 80 歲。一直跟小朋友、青少年說教育很重要，現在接觸得最多的是中學生，跟他們說他們是社會未來的棟樑，但眼見他們未來做不到什麼，叫他們去回饋社會，但這個循環是不完善的，但他們去到安老的時候，是得不到應有的回報。而長者也會認為他們現在不能依靠子女，也不能完全依靠政府，唯有的是依靠自己。剛才說到很多注資都是放在教育和醫療方面，但教育已經不能說有什麼盼望。而醫療方面，雖然有醫療券，但對於有醫療需要的人士，醫療券是會很快就會用完。究竟怎樣可以做得更好？										*	
第四，就是信心問題，因為司長在昨天或前天也有提過，他們現在正在看下一屆的班子，我所關心的是的是 anyone but CY（梁振英），如果司長你搞那麼多的東西，反對了全民退保，下一年 CY 不做了，那麼你這麼大力的幫政府幹什麼呢？官到無求？										*	
我們接觸到的街坊，都好支持全民，但都擔心錢如何來。政府在會增加稅收問題的宣傳好強，令到個個人都信，我想知道究竟我們還可以做甚麼？											*
我有個問題想問，如果我們寫信給政府，他們會不會只丟在垃圾筒？我覺得我們真的要用民意戰去爭取全民退休保障。											*

附件四:

各場退休保障民間諮詢會官員及扶貧委員會成員發言觀點匯編

對未來退休保障應採取全民性或非全民性的意見
張國柱： 作為扶貧的身份，委員會裏有不同的聲音，我是支持市民的，超過 6 成（市民）支持全民退休保障。長者過去 30 年在社區打拼，為生活搵一些錢，社會是由大家打拼而來的。
張國柱： 他們兩位教授，後面有百幾二百位教授支持他們的「三方供款」，周教授較近政府的看法，未做調查前認為基層長者要關心，有錢的並不需要。調查後，同基層長者談完後，轉變為全民退保不是不可以做。8 萬元以下？20 萬 30 萬又如何？長者仍密密執紙皮，不想用自己的儲蓄，如果我哋不多走一步，對長者的健康有影響，是社會改變了周教授的看法。
張國柱： 剛才那些人說支持，長者很辛苦都不申請綜援，寧願用積蓄，有的是有骨氣，不想依賴政府，就算 8 萬或 double，申請就是告訴別人我得很少積蓄，有標籤效應，所以全民退保的重點是我們不要標籤。
張國柱： 政府方案需要 8 萬儲蓄以下才有每月 3 千多元的退保保障。
陳鎮仁： 在扶貧委員會中，這個諮詢報告的數字不是死的，我們是聽了大家意見得，在委員會中斟酌的，所以無論「有經濟需要」、「不論貧富」、八萬元、\$ 3250，全部都是聽取意見後可以再討論的。但不知道大定有否想過，所謂「有經濟需要」，是「有些人能受惠，有些人不能受惠」的概念，我想說「有經濟需要」目前諮詢的資產上限是八萬元，如資產上限是 18 萬、28 萬……，實在即是等於全民。另外，如果是「不論貧富」，就如局長是公務員有 pension，有 pension 的人又「不論貧富」地可以有，現時有幾十萬人移民到外國，仍有香港身份證，我們應該給他們嗎？
張建宗： 如何定義所謂「有經濟需要」。其實都只是劃一條線，相對地比較。例如綜援 43500、「有經濟需要」就八萬、長生津是廿一萬九千，即是始終要有一條線，相對地定出有經濟需要。
張建宗： 八萬元純粹參考，而且入息亦有要求，跟長生津一樣，比較寬鬆。資產始終只是一條線，現時社會保障亦覆蓋了 7 成長者。
張建宗： 我都完全明白，很多青年人畢業後，出路困難，向上流動亦很慢，工資不高，所以造成一股怨氣，我們都是知道的。我們都需要知道青年人是處於一個困局，他們一出社會就要還學債，又要供養父母。政府的諮詢會中很多青年人都表示很願意加稅（做全民退保），因為可以即時不必再交家用給父母，有更多錢還學債，儲錢結婚買樓等，我們完全明白，所以我們現時整個諮詢的過程入面，我們持開放態度，我們放下身段聽取意見、接受批評，如果大家有具體正面的意見，我們很願意考慮，我們昨日在扶貧委員會討論很久，智庫亦有一個與我們相似的建議，他們亦有一些好好的建議。我們都希望今次的諮詢不是門面功夫，我們都不想最後的結果是「大家意見分歧，沒有共識，未能實行」，不想像政改般停滯不前。長者面對貧窮的壓力，我們是完全知道的，長者貧窮導致很多問題，體弱亦導致很多抑鬱等問題，今次的諮詢我們希望聽大家的意見，不只是政府的看法是全

對的。

張建宗：我一開始都說這個議題極具爭議，但政府仍願意討論，政府都十分有心去做，不是想激起世代之爭，亦不是想令青年人仇視。在座青年人的不滿我們知道，我是想聽大家的真心意見。每一講到劃線、資產審查、經濟需要，一定會有爭議，但任何社會保障要持續，要在財政上穩健，一定要有條線。我們不是封閉式的討論，大家對政府可能有成見，大白象工程引起多人不滿我們都知，因此我們都會減少開支。

張建宗：我們政府真得希望可以建立關愛的社會，拉近貧富差距，現已向前行了一步，但仍有很長的路。貧窮線不是隨意劃。我們是根據經濟學 OECD 而定位的貧窮線，入息中位數的一半。四人家庭是 18200 元。政府不斷提出改善計劃，例如一上任就推出長生津，當時都提回應社會訴求，在綜援與生果金中設立一項津貼。

張建宗：八萬元純粹是一個參考，當中無任何政策考慮，亦無代表政府立場，亦不是委員會的建議，純粹作為「有經濟需要」及「不論貧富」開支的比較，只是用作計數，完全有討論空間。如何定議所謂「有經濟需要」。其實都只是劃一條線，相對地比較。例如綜援 4350、「有經濟需要」就八萬、長生津是廿一萬九千，即是始終要有一條線，相對地定出有經濟需要。

張建宗：我的人工……這是個人的問題，今天我們不是討論個人的問題，與退保無關係。

林鄭月娥：首先，長者的自住物業是不計算為資產的，所以剛才有兩位發問者的提問不是基於對政府的制度的瞭解。現在的制度，無論是申請長者綜援或者是這屆政府新推出的生活津貼，自住的物業是不計算在個人資產中的，而長者生活津貼更加撇除子女給予的家用，不作為收入的一部分，純粹是以長者個人或是夫婦來計算他們的資產和收入。而長者生活津貼在 2013 年已經將長者的個人資產大幅度提升為單身長者的 21 萬收入，遠遠高過綜援訂立的 43000 元資產審查。所以要回答如何幫助市民，就要看我們怎麼釐定資產審查的界綫。我完全明白在政府提出的有經濟需要的模擬方案中，定下的界綫是 8 萬，雖然高過綜援的 43000 元，但低過長者生活津貼的 21 萬，是受到很多爭議，認為 8 萬也很低，但應該要更寬鬆些。我和張局長在很多場合也說過，我們很願意考慮，也會很小心聆聽大家在這方面的意見。余老師剛才問政府有什麼要花錢去推行什麼政策，我可以告訴你是有無數個要花錢去做。每年我在政府都要去主持一個叫做資源分配的工作，在這個資源分配裏面，無論來自醫療，教育，福利以至治安部門都要大量的需要，現在說的是經常性開支的 3000 多億，就以你關心的教育，我們今年也是開增了 1000 個教席，這些都是需要資源的。

張國柱：回饋長者，長者曾打拼多年，應得回饋。labeling，申請保障會有標籤效應。再者，婦女間接造就社會繁榮，家庭主婦打拼也是製造社會繁榮。MPF 有限、會用光，公務員有長俸。

馮檢基：全民退保是好事，可增加長者的安全感、歸屬感和社會凝聚，另一些利處就是發展銀髮經濟。立法會扶貧小組曾去過台灣和日本，去參考他們搞的全民退保年金，要消費稅加 8% 來支持，我們都擔心市民對加稅的反應，但安培卻回應我們，日本人經過很多年的討論是覺得這是對長者的回饋，所以不介意加稅。他們唯一擔心是加到幾多之後會導致政治爆煲。所以他們是基於全民都想做。所以我們也要讓政府知道，當全民都想做時，政府還做不做。

張國柱：作為一個長者，我們會盡量不用我們的儲蓄，如無新的收入，我們會慢慢用。如有新的收入，就會省著用。所以有很多長者的醫療券可以儲至 4000 元都不用，但他們未必真的兩年都完全無病痛。另外，如果青年都支持全民退保，那就真的沒有藉口不做全民退保。今天都提出幾個關於融資的問題，現時諮詢文件提出要加稅，我相信非全民一定是要抽稅，但學者提倡三方供款。最近智經研究中心的方案，都是三方供款。

張國柱：回應陳先生，如果認為學者方案不妥當可否問政府，我和阿基會在扶貧委員會深入討論此問題。也回應剛才阿基提到周教授的轉變，周教授在傳媒中也有表示他的立場轉變，因為他落區與長者傾過，長者告訴他有二三十萬，但不敢用，他只有生果金千幾蚊，然後靠執紙皮，為什麼會這樣，就是害怕用著用著錢就花光了。每月有 3000 多即使不太夠，也會安心些。周教授受到這些影響而改變。所以民意是很重要的，如大家都出聲，這個政府都要面對。所以在特首選舉，大家就要提出要求候選人必須支持全民退保，否則不要出來選。

陳鎮仁：在委員會中，我們有清楚的共識，大家都認同要幫助有需要的人。我剛才提出香港有太多長者不需要這 \$ 3250。有很多富豪，他們都不需要，為何以給他們呢？另外，現時香港很多公司年賺數千億是事實，但這並不是固定的，大家見過沙士、金融風暴，這些因素都需要考慮在內。(回應大白象工程觀點) 當時建機場，很多人都反對，我想問問在座，你們會用機場嗎？

張國柱：補充阿基剛才提，由 13-14 年到今天，大概有接近 10 個民調關於全民退保的，而支持全民多的有 80% 以上，少的都有六成幾，泛民政黨有、聯席有、但也有民建聯、香港政策研究中心那類做的，都有過半數的支持。這些都是諮詢文件未出之前做，諮詢文件出了後，理工大學和嶺南大學也做過，而向來反對全民退保的周基利教授，所做的支持一樣有七成。剛才提到唔想審查，全民退保都要審查的，要住滿七年的香港人，同意嘛？(台下鼓掌)。剛才亦有人提到長生津唔夠駛，但要知道這是生活津貼不是給你全部的生活支出。退休保障亦只能給你生活的一部份，唔夠使仍然要考慮去申領綜援。另外諮詢文件亦提到強積金的問題，現時的對沖令到退休時的權益受損，如果取消了就能增加保障，所以請大家也要留意這個部份。

林鄭月娥：第二個大家要處理的問題是可持續性。我們是否有足夠的金錢應付將來的支出。財政司司長在 2014 年已經公佈了一個大型報告，告訴我們因為人口老齡化，到 2029、30 年，香港便會出現結構性的財赤。而到了 2041、42 年，現在累積下來的財政儲備就會用完。

林鄭月娥：剛才三位朋友，我當然聽到兩位年長人士包括失明的張先生的心聲，就正如張建宗剛剛所說，我們是非常關心長者的。今天特區政府五分之一的經常性開支都是放在各方面的長者服務，包括醫療、傷健、康復、福利諸如此類。但是再進一步，要怎樣能夠可以給有需要的長者再多一點的支援，而又是在我們的能力範圍之內呢？是需要大家一個共同探討的議題。所以在這一方面，在這大前提之下呢，我們是很願意聽，亦是開放的，但我們是有責任去告訴大家，因為我們是掌握最多這些資料和數據的人，所以我們是要將我們所看到的事和大家分析，這個分析亦都不是我和張建宗做的。在 2014 年經過了一年多的時間，財政司司長已經作出了公共財政的分析，這告訴我們，將來那個財政的狀況是會比較嚴峻，所以到時就已經要考慮加稅的問題，所以在這樣的大前提之下，怎樣能夠將有限的資源用得最好呢？是一個社會要共同探討的問題。職工盟提出的幾方面的議題呢，就銀

髮的市場其實在另一個研究報告有提及的，就是人口政策督導委員會，在上年也已經公佈了全年的報告，人口的推算其實是相當的準確的。當然在往時比較不準確是整體人口的增幅，就比如出生率、進來的移民，可能就會有一些落差，但是人口老化，就是現在香港這 112 萬的 65 歲以上的長者，因為香港是這麼長壽的社會，再過多 10 年，現在 55 歲的就會變做 65 歲、現在 65 歲就會變做 75 歲，其實去到 2064 年，香港 75 歲以上的長者將會由現在的 50 萬增加到 150 萬，所以這些數字呢，都是非常有根據的。
張國柱：婦女間接造就社會繁榮，家庭主婦打拼也是製造社會繁榮。
張國柱：剛才發言的長者舉起其中一句標語是「活得有尊嚴」。政府分 65 歲之後有無錢，無論線如何界定，都分開兩批長者，不應分化兩批人。
張國柱：剛才一些人講支持，長者好辛苦都不申請綜援，寧願用積蓄，有些是有骨氣，不想依賴政府，就算八萬或十六萬，申請就會讓人知道我的積蓄少，標籤效應，所以全民退保的重點是我們不要標籤。
全民退保是權利而非福利
張國柱：沒有 Eddy 所提的問題出現，孝順父母與保障制度無關。全民退保非福利，是權利。
李鳳英：全民退保，不是福利或扶貧，是基本權利。
對未來退休保障融資方法的意見
對只以加稅進行融資
張國柱：引證佢係假諮詢，政府只有加稅，負 2 萬幾億，黃洪的三方供款，大家一齊注資，大白象工程，2064 之後估計長者人口會慢慢下降，從這角度看政府俾我們收到甚麼資訊，假諮詢，唔識就嚇死。
林鄭月娥：在我們自己的諮詢文件和過去幾個月的說法，我們沒有說過不能加稅的，我自己也不覺得加稅這個議題是政治上不可行。任何政府去到某一種情況之下，都要認真地去思考那個地方的稅制，從而去作出一些需要的改變，而我們的情況呢，就是純粹因為人口的老化。我剛才也說了，不計及要改善服務、縮短輪候時間，諸如此類，去到 2029 年，就大約是 13 年後，都會有財赤。那麼有財赤，還是結構性的財赤，看下來，長期下去，都是人不敷支，那你就唯有在收入那裡開源，因為相信在這樣人口老化的情況下再節流就很難的。難道你再減少服務嗎？難道去減少教育嗎？因為我覺得教育是很重要的投資性開銷，所以剛才有一位朋友說現在在用 700 億的教育開支，他也沒有什麼期盼，其實有點失望，我們對於教育的開支一定有期盼，為我們培育下一代的人才。所以要想開支就一定是要想稅項，因為政府開支都是從各式各樣的稅款和稅項而來的，但是問題就是加稅的幅度和每一個地方的經濟發展有著很密切的關係。我在這個崗位上面，時常都要去接待海內外的商界朋友、或者是政府、又或者是一些評級機構，香港至今為止其中一個很重要的優勢就是低稅率和簡單稅制，如果低稅率和簡單的稅制已經不存在，我夠膽說，香港的經濟競爭性一定會受到影響，而事實上你環顧周邊，都是在想減稅，而不是加稅，但是在我們的情況下，加稅可能是無可避免。
林鄭月娥：最後我說說那個稅務問題。我今天整天坐在這裡，我沒有說過不能加稅，相反地，我告訴大家今天處不處理退休保障這個問題，看來香港都是要加稅的，因為財政司司長已經告訴我們，捱多十年八年，再過多幾年，就可能需要靠加稅來處理財政那個結構性

的赤字。我在這裡沒有說過不能加稅，我只是幫大家分析說，加稅的幅度是要很謹慎的。因為加稅如果加得多，就會影響經濟的競爭力，和別人的投資意欲，亦可能會出現一個得不償失的局面，就像剛才張建宗局長跟大家解說了，你加，那些投資者走，結果就沒有什麼經濟活動，於是空有一個增加了的稅率，但未必能夠收到那個稅款。第二點呢，（台下發言：政府有很多的資產監管就營運在那個商業那裡，為何你不把那些利益放回我們的福利上？）我們就已經投放.....我最後就是在說，我只是最後一點說，我同意方敏生女士所說，我們一個關愛別人的社會，並不是只說錢的，要有一個穩妥、足夠的社會的基建，但這個社會的基建亦都是需要很多支柱去支撐，包括一個津貼的制度，亦都包括一個其他的長者都非常緊張的醫療、福利、護理的服務。在事實上，隨著人口老化，我們最擔心的就是那個公共醫療系統（台下發言：那樣你還削減開支？）能否應付長者的需要，謝謝。

強積金轉移

林鄭月娥：我剛主動說，提議任何不論貧富、全民式福利也好、服務也好，意願良好，所以我不會在這裡跟大家爭執，你們爭取全民（退保）是不好的人、你們是壞心腸，我不會這樣子去爭執。如果從一個很純粹的個人角度，我都希望你什麼也不要審查、什麼也不要問，每個月把錢存進戶口裡，是沒有問題的。所以你留意我剛才的開場白，只是四個字，「量力而為」，這個「力」當然也包括如果你要開徵稅項，對香港的經濟競爭力會不會有影響呢？香港喪失了經濟競爭力，我們還有沒有能力去收到今天那四千多億的稅呢？這些是比較深層次的問題，大家要去考慮，不能夠還在說我們肯不肯用錢的問題。如果那位朋友那麼大膽地去提出 MPF 轉移，不如把它全都轉移過去（台下回應：好）我相信學者自己研究過之後也提出一個全部轉移的方案是不切實際的，我們大家理性一點的去看這個問題，全世界都是在走一個叫「預先供款」的制度，Pre-funded 的 scheme，先後有兩位退休的公務員同事都說他們都很高興能夠有長俸，我也很幸運現在有長俸，其實特區政府已經在二零零零年取消了公務員的長俸，正正也是我們今天面對的問題，那個「力」的問題。這種公務員的長俸制也是財政上不可持續，所以對不起，二零零零年以後入職的公務員已經沒有長俸制，同樣今天講的全民的安老金也在面對同一個問題。

對增加大企業利得稅

張國柱：審查一定有標籤，現時正在保障中的 60 萬長者，都已經有標籤。剛才亦提及加稅會否有影響，1.9%的利得稅，一年即抽了他 114 億的稅，但不要忘記，現時如果給一百萬長者，會有 420 億。大財團放 114 億出來，然後有 420 億用回在社會中，而且多數用在中小企身上。

蔡海偉：我及社聯，是支持三方供款的全民退休保障。如果香港真的要做三方供款的全民退休保障，會否影響香港的競爭力呢，就算與新加坡比較，香港僱主交的稅再加強積金供款，其實仍相差很大，我不相信多供幾個百份比會令商家從香港搬到新加坡，所以我認為不影響。我更認為現今社會如此多矛盾、撕裂，便會令商界擔心，反而實行全民退保或會令社會氣氛變得更好。有人說實行全民退保可能會像希臘爆煲，但希臘的問題並不是源自於退休保障。希望大家不要只著重勞工或基層，其實中產階層都需要全民退保，希望得到社會上 7-8 成人支持。

對開徵其他稅種的意見

陳淑薇：聽到市民意見，不贊成增加薪俸稅，但認為增加利得稅、開徵奢侈品稅可作考

慮，三方供款的融資方式是市民的意見，扶貧會應評估及細心研究學者方案，不會「亂噏」的。她認為政府不是鐵板一塊，並鼓勵市民應積極參與諮詢會及發表意見，同時必須「錢從可來」？至於強積金對沖問題必須處理，包括必須減低管理費，或交由機構管理等要進一步研究。

影響其他公共服務

張建宗：退休不只是看三千幾元，這是不夠的。長者最著重醫療，如果是計病床的比例，1000 位長者佔 11.1 張病床，非長者只佔 1.1 張病床，所以長者的醫療開支很大，所以討論退休保障就要討論四支注。剛才有位朋友要求不要再說乘車優惠，但這就是其中一條支柱，是全民性的，對積極樂頤年很重要，病痛都少啲，抑鬱症都少啲，每天有 83 萬人次的長者正在享用。另外，融資問題，高齡化問題嚴重，即使不改善服務，只是滿足需求，醫療是需要多 3 倍的資源，我們都需要找多些資源。

林鄭月娥：我真的說的是假設，現在那 226 億元是不存在的。它不但不存在，財政司司長已經表示今年我們是花費了 3400 多億元經常性開支，由於人口老化，我們什麼改善都不做，什麼醫院服務都不增加，到 2029、2030 年都會因為人口老化而出現結構性財赤。現在推行的長者綜援、長者生活津貼、生果金、醫療券和 2 元的交通優惠都會因為老齡人口增加而倍增。已經要在增加稅收去應付這些純粹因為老齡人口增加而帶來的額外開支。所以我剛才開場所說的是將來有朝一日，有這些錢放在養老金，它一定是會影響到政府可以改善其他服務的能力。

對現行退休保障計劃的意見

有關強積金

張國柱：MPF 有限，會用完，公務員有長俸。

李鳳英：2000 年後入職公務員只能拿對沖式強積金。

林淑儀：工聯會一直堅持要取消對沖強積金，同時非常關心退休保障問題，過去都在推動政府做好退休保障，工聯會亦提交的「綜合方案」與 2064 民間方案相似，現正諮詢工會意見。

林鄭月娥：回答一次，因為黃洪聽來聽去也聽不到我所說的東西，無論是說「聞」，或者陳樹英說的 grant，我再說一次，在強積金這個問題，扶貧委員會是清晰的，扶貧委員會整個委員會，包括張國柱委員、包括陳鎮仁委員，認為香港是應該要繼續走一個「多根支柱」的退休保障制度，其中一根叫「強積金」。強積金有不善不足之處，我們就要去處理那些不善不足之處，但是就不應該去推到或削弱這根支柱，長遠而言，（我們）更加應該要增加那個供款進去，令到長者要有更加好的保障，所以這個立場是清晰的。我免得再糾纏。這個立場是清晰的，強積金這個支柱是一定要保持。至於加稅的立場也是清晰的，無論我們今天在這裡談到怎樣的方案出來，有改善、沒有改善，去到 2029、2030 年，因為人口老化出現財赤問題，我覺得要處理加稅的問題是不能迴避的。

對生果金/長生津意見

林鄭月娥：第一，對於聯席和學者提到的全民式退休金，我們認為是意願良好的，所以今天是次出席並非有什麼惡意或批評的工作。全民式、不論貧富的計劃的意願是良好的，大家都希望可以不用通過任何經濟的審查，不需要有什麼的條件都可以獲得福利，事實上今天特區政府亦有幾樣東西是全民的，單是在福利的事宜上，有包括 70 歲以上能拿到 1235

元的生果金，2 元的交通優惠，以及每年 2000 元的醫療券，都是給予全民長者的。但問題在於量力而為，上述三個計劃於 2015-2016 年度的開支：生果金是 32 億元，2 元交通優惠是 7 億元，而長者醫療券是 10 億元。但若果明天特區政府立即推出每個月 3230 元，不論貧富的全民養老金，首年的開支便是 479 億元，比現在的開支要增加 226 億元。而且是會隨人口老化而增長。226 億元這麼龐大的數字，可能大家未能瞭解這個數字代表什麼，那在此我給個參考讓大家對照。現在大家都很關注醫管局的醫療服務，尤其是在流感高峰期，醫療服務求過於供。226 億就是整個醫管局用在長者醫療服務的開支上的 9 成。換言之，我們的抉擇是將這 226 億元用在全民退休金，或是用在大力改善醫管局的服務。實際上這也是不切實際的，因為根本沒有足夠的醫護人手去達成。等同很多立法會議員，包括在座的兩位立法會議員，時常責罵張局長不理會老人家護理安老院輪候至死都輪候不上的問題。所有用在長者護理服務的開支是 60 多億元，226 億元就等於長者護理福利開支的 3 倍。這樣的比較大家是要掌握的。

林鄭月娥：首先，長者生活津貼一推出就有 42 萬的長者受惠，現在更升到 43 萬，一個新的計劃在這麼短的時間能有這麼多長者去申請，已經說明了有些長者因為標籤效應，覺得羞恥而不申請，我覺得這是與事實不符。對於你的自力更新，獨立個體的言論，我表示很有意見。香港一直是自力更生的社會，以獅子山的精神為傲，所以千萬不要貶低自力更生的精神。事實上，我們也不想拖拖拉拉，這個問題已經困擾了香港很久，回歸以來是只有這屆政府有勇氣重提這個議題，我們也不想退休保障停滯不前，我們亦希望能夠為老人家多做一件事情。但多做一件事不是安老金的問題。老人家的需求是多元的，除了房屋，仍有醫療，福利，護理，家居的照顧，社區的照顧。如果因為一個簡單的養老金可以解決每一個長者的老年擔憂，我覺得這也不是一個事實。

對其他退休計劃意見

對學者方案的意見

張建宗：（回應是否接受學者方案）其實無非在問是否同意全民原則，還是針對性的原則，始終理念是最重要，如果理念清晰，其他方法只是途徑（如何實行）。我們討論周永新教授的方案，全民的，不論貧富，是一個藍本。另一個是有針對性的，有經濟需要的。我們著重於概念，而非具體地討論一個方案，是開放式地討論。

蔡海偉：聯席 10 幾年來，已找了很多學者計數，精算推算未來 50 年可行。希臘不能做例子，與香港完全不同(退休金與工資掛鈎)，而且同樣方案在多國已實行多年，未見政府會破產。

張國柱：我都是支持全民退休保障，支持學者方案，1.9%利得稅所得的經濟效益很強。

對政府公眾諮詢安排的意見

對政府諮詢的意見

陳淑薇：政府「有腦、有耳、有手、有心」之後就要去執行。政府要尊重家庭主婦，同時認為家庭主婦都要尊重自己，所以要想辦法如何付出、如何自強，而且要覺得自己有價值才會活得有尊嚴。因此社會必須討論及研究切實可行方案，以落實全民退休保障。

陳淑薇：雖然自己無能力但會盡力扭轉政府對全民退休保障的態度，呼籲市民以一人一信向政府發聲。

馮檢基：政府提的是假諮詢，因為文件是假的。第二行政上的處理都是假的，資料整理時

間，以前政改都有花咁長時間，仲要等到明年梁振英施政報告至公佈，行政上如何說服我這是真的。政府是假，但香港人是真的，我地真心為全民退保，真心支持回饋長者，真心重視中國人家的價值。阿柱也提到來緊選舉年，我地要追住些候選人，你係真定假，你假就是梁振英，真的才撐你。現在諮詢時間還未完，我們要顯示給香港人知我地係真，就是在截止前要儘量用自己或集體的名義入信俾政府，我地要全民退保，讓信件疊高過政府總部。第二個就是做民調，政府會做、民間都會做，總言之接到電話就要支持全民退保，讓這個假諮詢面對我們的真民意。
馮檢基：剛才提到政府會否將我們的信件掉進垃圾筒，我希望不會，但最有可能是將它總結為一個結論。例如我地試過講普選立法會的，收到 10 萬張簽名，結果就變成一個意見。10 萬人的一個意見。何秘書在現場，不知道將來會如何計算民意。 在立法會我地曾經質詢過扶貧委員會副主席張建宗局長，政府有沒有一條線，要怎樣的民意結果才接受，例如是過半數？三分之二？還是百分百？但張沒有回應。這就會任你移動條線！當有過半數人支持，你話要三分之二；當有三分之二人支持，你話要四分之三；當有四分之三人支持，你要百分百，那是不公道的。政府是必須告訴我們怎樣才接受，絕不可不公平不公義去處理今次諮詢。之前阿柱在立法會辯論講過過去許多的民調，沒有一個是反對全民多過支持的。這是客觀事實，究竟政府你要幾多個支持才會接受，難道要我們乞求你嗎？政府不是大晒，應該要尊重大多人的意見。大多數人的意見今日已經出咗呢！
對扶貧會委員角色/期望
李鳳英：想聽年青人的聲音，會帶入扶貧委員會。
張建宗：為何會在扶貧委員會討論退保，雖然以扶貧委員會的名義，但有一個高層次的組合。政務司長作為主席、相關局長、學者、商界代表、勞工代表、基層組織的立法會議員、社工界的代表，是非常有代表性的。
其他意見
民意支持是否推行
蔡海偉：退保聯席及退保聯席的方案當年都是我有份成立的，十幾年來我和社聯都支持全民退保。在扶貧委員會內，我們都爭取將我們的聲音帶入議會，諮詢文件中有很多地方都未如人意。正如剛才有同學問，如果市民普遍支持全民退保，政府會否落實。此問題我在委員會內都有問過，政府並無直接答案，但我認為如果我們能爭取較多人支持全民，政府會有壓力，例如七成。但上星期見到香港大學的民調結果是一半一半，其實我們都很憂慮。我們希望大家一定要支持全民退保，亦希望令人理解為何要支持全民退保。
李鳳英：全港市民的意見最重要，向區議員表達，呼籲他們支持。
蔡海偉：70%人支持全民退保，政府也聽民意，我們要清楚表達我們的意見。
定期檢討計劃推行情況
張國柱：1.9%利得稅，經濟有上有落，下落時時如何補貼？全民退保可定期檢討，例如 5 年小檢，10 年大檢討。

附件五：

「全民養老金」學者方案 2015 年 11 月 7 日記者會聲明

我們是一群在大學及大專從事教育及研究的香港學者。我們希望香港長者的生活能有足夠保障。我們關心香港未來的財政收支能夠持續。我們要求香港社會的發展能夠彰顯公平公義。

2014 年 8 月周永新教授研究團隊向政府提交「香港退休保障的未來發展研究報告」，報告研究了各政黨、民間團體、工會及學者建議的不同方案的利弊，最後建議政府實施屬全民退休保障類型的老年金方案。然而，政府卻一直未有跟進行動，扶貧委員會今年終於決定將就退休保障於 2015 年 12 月進行公開諮詢。政府統計處於 2015 年 10 月發表了最新的香港人口推算數據，推算時間由周永新團隊的最後年份 2041 年延長至 2064 年，團隊所研究的方案及其最後建議方案均不可能有數據作長時間的推算。由於政府推算的勞動人口大幅減少，我們對有關勞動人口大幅減少的推算有很大的保留，有關推算的假設是政府不會就勞動人口大幅減少而作出任何政策的介入，這是不可能出現的局面。政府只要在人口政策及鼓勵生育、改善托兒服務等方面作出政策調整便可避免勞動人口大幅下滑。

為補足民間方案的推算期不足，我們一群學者仍根據最新人口推算對勞動人口數目的保守推算，參考了各民間組織的全民退休保障方案，按周教授團隊報告中所提出的相同推算假設，提出本方案。我們希望為香港未來退休保障制度，提出一個「惠及全民、具足夠保障及財政可持續」的「全民養老金」學者方案。我們強烈要求扶貧委員會能將有關方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

從上世紀八十年代至今，香港就退休及長者生活保障方案的討論經已持續了三十多年的時間。現行綜援制度明顯具有標籤效果，令不少有經濟需要的長者不願領取綜援，部份甚至要靠拾荒來維持生計。長者生活津貼及高齡津貼的金額又偏低，未能提供足夠的生活保障。強制性公積金計劃首先未能保障眾多未有參與勞動市場的婦女及殘疾人士，其次強積金的保障水平不高，再加上管理費用過高、更有與長期服務金、遣散費對沖等問題，強積金未能提供一個廣覆蓋，有足夠保障水平的退休保障制度。

香港需要一個「惠及全民」的長者生活保障制度。這正如香港有「惠及全民」的公立醫療制度以及公立教育制度一樣，當然政府可將「惠及全民」稱之為「不論貧富」，但「不論貧富」並非我們對免經濟審查的社會政策慣常的描述方式，而且有引導公眾之嫌及違反中立客觀的原則。若我們詢問市民會否要一個「不論貧富」的公立醫療或公立教育制度，得到的支持反應肯定較我們詢問會否要一個「惠及全民」的公立醫療或公立教育制度為低。

全民退休保障制度的精髓在於為香港所有的長者提供基本的生活保障，令長者免於擔心自己的積蓄會坐食山崩、又或子女會無力供養。長者能每月獲取基本的養老金，使其生活無後顧

之憂，這是全民性退休保障制度的最大優點，這亦是周永新教授團隊經過詳細研究所得到的結論：讓長者感到安心。

我們認為長者生活保障制度的重點不應只停留於「解決長者貧窮問題」及以「問題為本」的思維和社會政策，我們認為長者生活保障制度應著眼於「風險為本」的思維和社會政策。社會保險式（如建議的全民養老金）的退休保障制度相對個人儲蓄專戶制度（如強制性公積金）的好處在於能夠以社會制度的方法來分擔不同的風險，包括：老年長壽的風險（壽命較長的長者能夠有較長的保障）、投資波動的風險（以社會統籌帳戶的基金較個人專戶基金的投資規模較大，可分散投資於不同產品及地區，減輕金融風暴對個人專戶式的強積金帶來的風險）。因此，香港社會需要認清退休保障不是扶貧工作，而是透過全民性的社會保險及共同儲蓄分擔風險的養老保障計劃，讓全港市民勞動一生，老來可以安心。

我們建議的「全民養老金」學者方案要點：

1) 全民性：所有年滿 65 歲及以上的香港長者，無須資產及入息審查，均合資格領取。計劃可「惠及全民」，以體現長者得到基本的生活保障是每位香港長者的基本權利。對於有人提出全民性計劃是向富人派錢的說法，新計劃可參考現行領取高齡津貼的做法，合資格的長者須主動提出申請。

2) 基本保障：以 2016 年計，每月領取的金額為\$3,500，期後金額按通脹調整。有關水平是參考了民間團體對全民養老金水平的計算及由 2013 年至今的通脹。

3) 即時生效及開始儲蓄：由 2016 年開始供款，並即時向合資格長者發放全民養老金。愈早實行有關政策，愈能發揮這計劃的集體儲蓄功能。這計劃不是西方社會所通行的「隨收隨支」(Pay As You Go) 計劃，而是世界銀行所支持的「部份預籌款項」(Partially Pre-funded) 計劃。利用人口未完全老化的黃金機會，實行籌資以應付未來人口更老化階段的資金需要。

4) 三方供款：政府將現行社會保障開支（包括長者綜援標準金額、高齡津貼及長者生活津貼），按老人人口增長率注入計劃。勞資雙方現行每月的強積金供款各減為 2.5%，同時為計劃各供款 2.5%。有關三方供款安排及比率，並不會額外增加勞、資、官三方的供款壓力。只是更好運用現時勞資雙方在強積金的供款以及政府在社會保障有關老人生活保障的開支。

5) 政府責任：由於政府延誤計劃實施日期，應補償自 2013 年至今的累計基金，所以應要在 2016 年為計劃注入 1,000 億元的種子基金。政府經已為實行退休保障預留 500 億元基金，我們的方案只需政府在明年一次過多撥出 500 億元便能令方案財政可持續。

6) 大企業責任：大企業應對現行經已退休的長者有更大的承擔，盈利超過 1,000 萬的企業每年繳納的利得稅應額外增加 1.9%以注入計劃。現時的長者長期為香港的繁榮作出貢獻，而當

中最大的得益者為現時香港的大企業，大企業較中小企應承擔更大支付全民養老金的企業社會責任，以體現公平和公義。

據我們推算的結果，「全民養老金」學者方案在 2016 年開始實施，為所有 65 歲及以上的長者提供每月\$3,500 的基本養老金。政府將取消長者綜援（標準金額部份）、高齡津貼及長者生活津貼。由 2016 年至 2032 年，「全民養老金」基金的現金流入多於支出，令基金的結餘由 2016 年的 1,185 億元上升至 2032 年的 2,732 億元。由 2033 年至 2064 年，人口進一步老化，基金的支出會大於收入，基金的結餘會由 2,727 億下降至 548 億元。至 2064 年基金仍然有結餘，顯示基金的財政持續可行。

若政府能夠實行積極的人口政策如鼓勵生育、改善托兒服務等，香港的勞動人口將會上升，而有關基金的結餘將會大幅增加，所以基金不會出現所謂「爆煲」的情況。

我們相信只要政府在大部份市民贊成的民意授權下，有政治意志實行有關「全民養老金」的制度，這制度能夠加強市民對香港的團結力及歸屬感，有利解決香港政治出現撕裂的情況。在經濟上，實施全民養老金較強制性公積金能夠即時增加長者在本地的消費，能促進本土消費及中、低技術勞動力的就業市場增長。最後在社會關係上，有全民性的養老金，長者與子女之間不會再就申請綜援或長者生活津貼而出現要簽未能供養父母同意書或轉移資產等破壞家庭和諧的政策後果。

政府有意只實施須要入息及資產審查的老年保障制度，即改善現行的綜援、長者生活津貼、高齡津貼的制度。這類方案政府須獨力承擔有關所有的開支，其財政更加不可持續，政府必須透過大幅加稅方能應付有關開支。據周永新教授團隊的推算，以民建聯的改善現行社會保障制度建議為例，在 2013 年政府的當年與長者相關社會保障開支為 255 億至 2041 年政府的當年支出為 689 億，而我們建議的方案在 2041 年政府的開支為 472 億，可見非供款性的社會保障制度，政府的財政負擔更加嚴重。

基於以上對「全民養老金」對比其他退休制度的優缺點分析，我們強烈要求扶貧委員會能夠將「全民養老金」學者方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

資料來源：<http://www.hkscholarspension.com/20151107pressrelease>

附件六：

「全民養老金」學者方案
2015 年 12 月 23 日記者會聲明

致：各傳媒機構
日期：2015 年 12 月 23 日

學者回應政府退保諮詢文件
記者發布會新聞稿

學者方案持續可行 政府篤數恐嚇市民
勞資不需額外供款 全民退保人人受惠

扶貧委員會在周永新教授團隊提交香港未來退休發展研究一年半後，昨日終於發表退休保障諮詢文件。但文件表明政府對類似周教授團隊建議的全民退休保障方案有所保留，並引用十月時發表的未來五十年人口推算數據，指出有關方案都會在 2064 年錄得鉅額赤字（例如周教授團隊方案會產生五千億赤字，超過現時一年的政府收入），試圖使市民對這些方案產生恐懼，擔心其財政可持續性會出現重大問題。政府的目的是誘導市民接受現有以強積金及個人儲蓄為主要支柱，再附以需要接受審查的津貼計劃為香港未來的退休保障的基本制度。

新的人口推算結果是假設政府面對人口老化的狀況完全不推行任何政策或者所推行的政策都全盤失效。基於這些假設的數據，老年人口推算維持與 2012 年推算報告相約，但勞動人口則大幅下跌（新的推算是 2015 年比上次推算少近四萬八千人，2041 年則少超過十萬人）。由此而導至全民方案的供款減少，在五十年後出現嚴重赤字。我們認為政府假設自己毫無作為是十分荒謬，違反政府自稱適度有為的方針。

早前 180 學者曾發表新的全民養老金方案，指出由一個三方供款的部份預籌款項（Partially Pre-Funded）的保障制度，如在 2016 年推行，能即時為長者提供每月三千五百元的養老金並取代現有的長者綜援金基本金額、長生津和生果金。日後發放金額更可隨通脹調整，到 2064 年仍有可觀的盈餘（超過一千六百億元，2016 年價格）。

三方供款的財政來源，首先是撥入政府原有推行的大部份長者社會保障支出（包括綜援基本金額、長生津及生果金，但保留長者綜援的租金等津貼及傷殘津貼），我們推算單是這方面的款項，便足夠為每位長者發放每月一千六百五十元的養老金額。

第二，政府於 2016 年注資一千億，以產生投資收益（假設每年實質回報為 2%）支付部份養老金。政府已於 2015 年財政預算將盈餘的五百億撥出作未來退休保障之用，方案要求政府另外再注資五百億於基金內（共一千億、2016 年價格），以補償因政府拖延推行全民退休保障以至減少的累積資金。注資可為每位長者每月發放一百二十元的養老金額

第三，向商界徵收額外的利得稅 1.9%。目前的利得稅為 16.5%，為全球最低的地區之一，建議向每年盈利超過一千萬的公司徵收累進性質的利得稅。我們估計 2016 年起能為基金提供每年一百一十四億的資金，為每位長者提供每月四百三十元

第四，僱員及僱主每月合共繳交薪金的百分之五的供款。僱員及僱主供款上限為 2013 年的三萬元（2016 年為 三萬三千多元，僱員供款下限為 2013 年的六千五百元，僱主則不設下限）。例如一名月入二萬元的人士，每月供款為個人五百元及僱主五百元。有參與強積金制度的可由強積金供款撥出。我們估計 2016 年有關供款為三百六十六億，就算日後供款減少，仍能為養老金每人每月提供近一千三百元。

若將全民養老金金額定於 2016 年的每月三千五百元，則基金可維持財政可持續性，並於 2064 年有一千六百億以上的盈餘(2016 年價格)。

我們重申，這方案是一種「部份預籌款項」而非「隨收隨支」(Pay-As-You-Go, PAYG)制度，養老金是劃一金額，而非其他國家地區推行與退休前入息掛鈎的長俸或養老金制度，建議方案的養老金總支出只按人口數目增減及按通脹調整。因此不會產生一般「隨收隨支」財政問題。

政府誘導市民接受的方案是將個人退休保障不足的長者，要他們接受貧窮的標識，以獲得援助。在現有制度或政府傾向的制度下，被標識的長者超過一半以上。這個制度所排除的，除了最有錢的百分之五至十的長者外，其餘主要是一生工作，有超過二、三十萬積蓄的中等收入的人士，和這些家庭的主婦和照顧者。這些主婦和照顧者因為要照顧子女或家人而喪失為自己作出更好退休準備的人。**這制度基本上是懲罰他們**。使他們在晚年擔心一旦因病、物業維修、子女遇上困難及其他個人及家庭意外而失去賴以退休的積蓄而要接受貧窮的標識。這種退休制度不能為長者提供有尊嚴的退休生活保障。

我們認為香港的退休制度應該讓所有長者享有基本穩定收入的權利，有了這個基本退休保障支柱，長者可透過強積金及其他退休計劃改善自己的生活。**衡量退休保障制度除了考慮財政**

可持續性，亦要同時考慮社會可持續性。全民退保制度讓所有長者都享受同一制度的保障，擺脫社會標籤，有效促進社會凝聚力和歸屬感，對社會產生穩定效果，有助維持社會不同階層的穩定及社群之間的和諧，促進社會可持續性。

現代社會的各類風險都有增無減，如經濟急速轉型和大幅波動、健康風險增加、房價高企以至老年保障不足等。這些風險會導至失業、收入下降、貧窮、嚴重及長期病患、年老無依以致生活質素大幅下降。以退休保障為例，強積金制度除了覆蓋有限、收費高昂，亦要僱員獨自面對投資風險而可能導至退休收入不足的困境。現代政府的職能是管理社會風險，全民退休保障與公共醫療、老人長期照顧服務都是有效協助長者面對不同的風險，有助提高長者生活的穩定的良好制度。

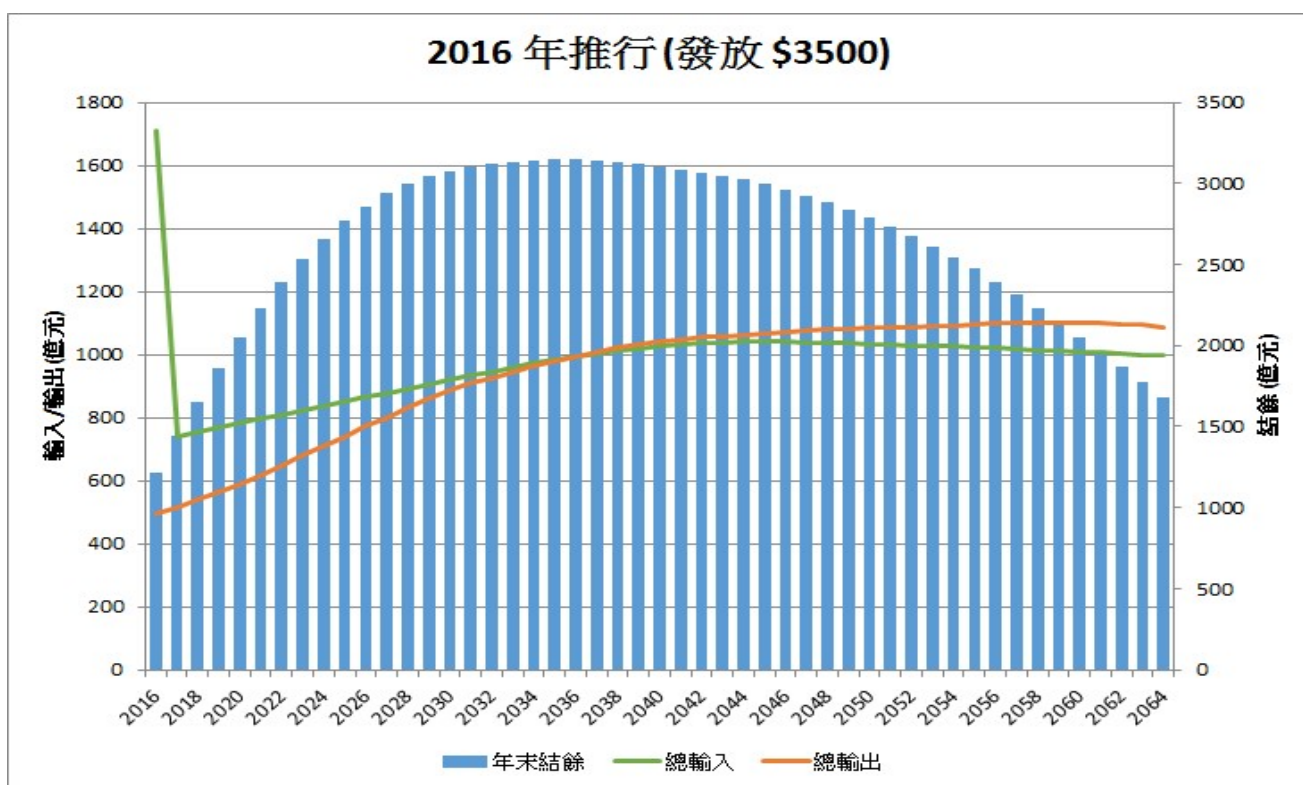
學者所提出的全民養老金方案是建基於讓所有長者都能享有基本穩定收入的權利。就算基於最新的人口數據，方案仍能維持未來五十年財政上的可持續性，同時亦促進社會可持續性及協助市民面對年老退休收入不足的風險。這制度可成為香港退休保障的重要支柱，政府實不應再拖欠市民在晚年享有基本穩定收入的權利。

政府所推出的諮詢文件，明確地預設立場，旨在使市民對全民性的退休保障方案產生財政上不可持續及產生鉅額赤字的可怕印象，誘導市民接受政府所傾向的審查制度，而非有誠意接納社會對香港退休保障制度的意見。學者方案的發起人對這種諮詢方式非常反感，認為政府的諮詢文件並非為市民提供一份詳實及平衡不同觀點的文件。對於政府經已有預設立場及以不科學的推算方法，以龐大開支數字來恐嚇市民，我們不能接受。正是「非其非」，我們會拒絕參與政府舉辦的諮詢活動。然而，我們會透過媒體和民間諮詢會，講述我們為何對政府的預設立場感到不滿，及說明全民退保方案的可行性及對社會的重要性。

學者全民養老金方案的財務推算 (2016 年價格)

年份	收入 (億元)						支出 (億元)			淨收入 (億元)	基金期末 結餘 (億元)
	政府 注資	就業人 士供款	社會保 障調撥	額外利 得率	基金利 息 (2%)	總收入	全民退 保金	行政 費用	總支出		
2016	1000	366.4	229.3	113.7	0.0	1709.1	492.7	2.7	495.4	1213.8	1213.8
2017	0	365.9	237.5	113.7	24.3	741.4	513.9	2.7	516.5	224.8	1438.6
2018	0	365.3	246.1	113.7	28.8	753.8	535.8	2.7	538.4	215.3	1653.9
2019	0	363.9	255.9	113.7	33.1	766.5	560.7	2.7	563.3	203.2	1857.1
2020	0	362.4	267.8	113.7	37.1	781.0	587.0	2.7	589.7	191.3	2048.4
2021	0	360.8	280.2	113.7	41.0	795.6	615.3	2.7	617.9	177.7	2226.1
2022	0	358.4	293.0	113.7	44.5	809.6	645.1	2.7	647.7	161.9	2387.9
2023	0	355.1	306.1	113.7	47.8	822.6	676.1	2.7	678.8	143.8	2531.7
2024	0	351.4	320.0	113.7	50.6	835.7	707.1	2.7	709.7	126.0	2657.7
2025	0	348.0	334.8	113.7	53.2	849.6	738.7	2.7	741.3	108.3	2766.0
2026	0	345.6	349.4	113.7	55.3	863.9	768.5	2.7	771.2	92.7	2858.7
2027	0	343.2	363.8	113.7	57.2	877.8	796.6	2.7	799.2	78.6	2937.3
2028	0	340.6	379.8	113.7	58.7	892.7	829.5	2.7	832.1	60.6	2997.9
2029	0	338.1	394.6	113.7	60.0	906.3	858.3	2.7	861.0	45.3	3043.2
2030	0	336.0	409.4	113.7	60.9	919.9	884.9	2.7	887.5	32.4	3075.6
2031	0	335.1	423.0	113.7	61.5	933.2	906.4	2.7	909.0	24.2	3099.8
2032	0	334.4	435.7	113.7	62.0	945.7	923.9	2.7	926.6	19.2	3119.0
2033	0	333.3	449.8	113.7	62.4	959.1	942.1	2.7	944.8	14.3	3133.3
2034	0	332.2	462.6	113.7	62.7	971.2	959.6	2.7	962.3	8.9	3142.2
2035	0	331.5	474.7	113.7	62.8	982.7	975.9	2.7	978.6	4.1	3146.3
2036	0	331.4	485.4	113.7	62.9	993.3	991.2	2.7	993.9	-0.6	3145.7
2037	0	331.4	494.4	113.7	62.9	1002.3	1004.3	2.7	1007.0	-4.6	3141.0
2038	0	331.0	503.7	113.7	62.8	1011.1	1017.9	2.7	1020.5	-9.4	3131.6
2039	0	330.5	512.2	113.7	62.6	1019.0	1029.4	2.7	1032.1	-13.1	3118.5
2040	0	330.2	520.0	113.7	62.4	1026.2	1039.6	2.7	1042.2	-16.0	3102.5
2041	0	330.2	526.4	113.7	62.0	1032.3	1045.6	2.7	1048.3	-15.9	3086.5
2042	0	329.9	530.3	113.7	61.7	1035.6	1051.5	2.7	1054.2	-18.6	3067.9
2043	0	329.0	533.8	113.7	61.4	1037.8	1056.1	2.7	1058.7	-20.9	3047.0
2044	0	328.0	536.9	113.7	60.9	1039.5	1060.9	2.7	1063.6	-24.1	3023.0
2045	0	326.7	539.7	113.7	60.5	1040.5	1065.7	2.7	1068.4	-27.9	2995.1
2046	0	325.2	541.2	113.7	59.9	1040.0	1070.0	2.7	1072.7	-32.7	2962.4
2047	0	323.7	542.7	113.7	59.2	1039.3	1074.2	2.7	1076.9	-37.7	2924.7
2048	0	321.9	543.6	113.7	58.5	1037.7	1077.5	2.7	1080.2	-42.5	2882.2
2049	0	320.1	544.5	113.7	57.6	1035.9	1079.8	2.7	1082.5	-46.6	2835.6
2050	0	318.1	545.3	113.7	56.7	1033.8	1081.9	2.7	1084.5	-50.7	2784.9
2051	0	316.2	546.0	113.7	55.7	1031.5	1083.3	2.7	1086.0	-54.5	2730.4
2052	0	314.5	546.4	113.7	54.6	1029.2	1083.7	2.7	1086.3	-57.1	2673.3
2053	0	312.7	547.3	113.7	53.5	1027.1	1085.6	2.7	1088.3	-61.2	2612.1
2054	0	310.8	548.6	113.7	52.2	1025.3	1090.0	2.7	1092.7	-67.3	2544.8

2055	0	308.9	549.8	113.7	50.9	1023.2	1093.4	2.7	1096.1	-72.9	2471.9
2056	0	306.8	550.4	113.7	49.4	1020.3	1095.4	2.7	1098.0	-77.8	2394.1
2057	0	305.0	550.6	113.7	47.9	1017.1	1096.4	2.7	1099.1	-81.9	2312.2
2058	0	303.3	551.1	113.7	46.2	1014.3	1096.4	2.7	1099.1	-84.8	2227.3
2059	0	301.8	552.1	113.7	44.5	1012.2	1096.0	2.7	1098.7	-86.5	2140.8
2060	0	300.3	553.1	113.7	42.8	1009.9	1095.8	2.7	1098.5	-88.6	2052.2
2061	0	298.5	553.9	113.7	41.0	1007.1	1096.2	2.7	1098.8	-91.8	1960.4
2062	0	297.1	554.0	113.7	39.2	1004.0	1094.8	2.7	1097.5	-93.5	1866.9
2063	0	296.2	553.2	113.7	37.3	1000.3	1091.0	2.7	1093.6	-93.3	1773.6
2064	0	295.5	551.5	113.7	35.5	996.2	1084.7	2.7	1087.3	-91.2	1682.4



學者方案的主要參數 (2016 年價格)

推行年份	2016 年
政府注資金額	1000 億
全民養老金每月發放金額	\$3,500
長者參與率	100%
公司額外利得稅 (盈利一千萬或以上的公司)	1.90%
工作人口供款 (由僱主及僱員共同分擔,有強積金供款者由強積金轉移) (供款上限為 2013 年價格的\$30,000, 下限為 \$6500, 僱主供款則不設下限)	合共 5%

附件七：



香港社會工作人員協會、香港社會工作者總工會、

香港社會服務聯會、立法會(社會福利界)議員張國柱 公開聯署書

三會及社福界議員就設立全民退休保障之立場申明

鑑於香港特區政府於去年年底，正式就設立退休保障制度進行公眾諮詢，而香港社會工作人員協會、香港社會工作者總工會、香港社會服務聯會、社會福利界議員張國柱多年來亦一直要求政府盡快就香港的退休保障制度作具體規劃及實行，三會及社福界議員現特意向業界、社會及政府發出聯署書，重申就設立全民退休保障之立場。

由九十年代通過強積金條例至今，香港經過二十載才終於等到政府願意就廣大市民的退休保障進行策劃及諮詢。然而，特區政府表明對設立全民性的退休保障制度有保留，又以「不論貧富」與「有經濟需要」的前題作為諮詢框架，把退休保障的本質說成扶貧政策，引發矛盾和爭議，政府實欠缺應有的承擔。

三會及社福界議員認為全民性的退休保障制度，能有效應對人口高齡化，我們應盡早推行，才能讓退休保障制度發揮果效，讓不同社會階層的退休長者能安享晚年，讓『老有所依』的傳統社會核心價值得以延續和發揚。全民性的方案不單能去除資產審查的負面標籤效應，亦給予長者應有的尊嚴、基本的收入保障，回應長壽風險，肯定他們對香港的貢獻，讓他們的退休生活更為安心。三會及社福界議員認為退休保障制度不是針對貧窮長者的扶貧政策，它不單是公民權利的保障，長遠而言有助營造社會尊重長者、共同承擔的和諧氣氛，是穩定社會、令整體社會得益的政策。

我們重申，是次諮詢關乎長者及社會各階層的福祉，亦是一場關於建設香港公義社會的討論，關乎香港社會發展的願景。我們作為社會福利界的持份者，聯合呼籲業界及社會各界在未來半年大力參與及大聲表態，向政府表達我們的意見，向公眾解釋和展示全民退休保障的性質和目標，讓市民更明白和作出知情和理性的討論和選擇。

讓我們一起把握最後的機會，為自己及下一代落實全民退休保障！

香港社會工作人員協會
會長

香港社會工作者總工會會長
立法會(社會福利界)議員

香港社會服務聯會
行政總裁

(梁佩瑤)
(張國柱)
(蔡海偉)

二零一六年二月十五日

附件八：

香港社會服務聯會 退休保障改革諮詢活動總結

香港社會將面對急速高齡化，長者生活保障是大眾關注的課題。社福界一直關注長者的退休保障，而在過去十多年間，社聯亦一直倡議及推動改革退休保障制度。

香港特區政府於 2015 年 12 月展開為期 6 個月的退休保障改革諮詢，為促進機構及公眾就退保問題積極表達意見，社聯於過去數個月舉辦了不同的諮詢活動，讓各機構同事、服務使用者及公眾人士參與討論，活動總結如下：

1. 到各專責委員會介紹退休保障改革諮詢及收集意見 (1 月-2 月)

社聯於退保諮詢展開後，於各專責委員會，包括於復康服務專責委員會、家庭及社區服務專責委員會、兒童及青少年服務專責委員會、長者服務專責委員會，社會保障及就業專責委員會，以及各服務網絡會議，包括社區發展服務網絡會議、社區中心服務網絡會議、少數族裔服務網絡會議、駐校社工服務網絡會議、外展青年服務網絡會議、以及商界展關懷的中小企網絡中，廣泛諮詢業界的意見。

結果，在各服務網絡中，普遍意見支持加強對長者的退休保障，較多意見傾向支持全民性的養老金制度，亦有部份意見對其可持續性，以及該制度是否可行表達關注。

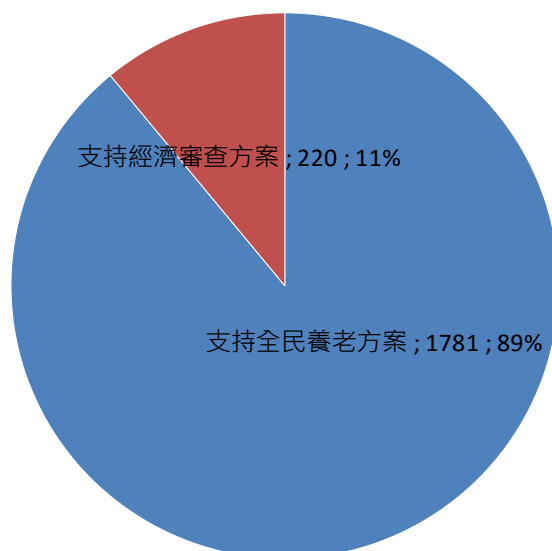
此外，有意見認為除了關注全民養老金外，亦應改善現時的綜援制度。亦有意見認為市民為退休保障作儲蓄準備，以及子女供養父母，亦是現時退休制度的重要支柱。

2. 「退休保障全城傾」計劃 (1 月-5 月)

社聯於 2016 年 1 月開展了「退休保障全城傾」運動，希望促進業界、前線同工及服務使用者對退休保障改革的討論。為了收集及反映服務使用者就退保改革的意見，我們印製了**服務使用者「發聲咭」**，鼓勵服務使用者將意見寫下。

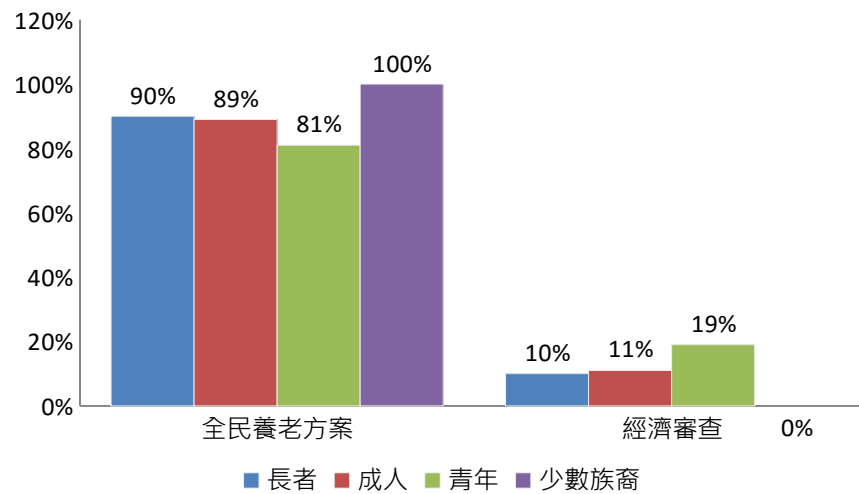
根據統計，由今年 1 月至今合共有 25 間機構參與，總共收集了 2001 張「發聲咭」。結果顯示大部分服務使用支持全民方案，合共 1781 人(89%)表示支持，另有 220 人(11%)支持經濟審查方案。

服務使用者對退休保障改革的意見



社聯的發聲卡分為長者、成人、青年及少數族裔 4 款，我們會因應服務使用者的類別派發相應的發聲卡。結果有 90%長者支持全民方案，10%長者支持經濟審查方案；在成人方面，有 89%的人支持全民方案，11%支持經濟審查方案；在青年方面，則有 81%支持全民方案，19%支持經濟審查方案；在少數族裔群組中，所有人(100%)皆支持全民方案，沒有人支持經濟審查方案。

	長者		成人		青年		少數族裔		合共	
支持	1094	90%	392	89%	223	81%	72	100%	1781	89%
不支持	120	10%	47	11%	53	19%	0	0%	220	11%
合共	1214	100%	439	100%	276	100%	72	100%	2001	100%



除了以上統計數據外，社聯及機構同工亦鼓勵服務使用者在「發聲咭」上表達他們對退保改革的心聲。以下節錄了較多服務使用者提及的共同意見：

- 「全民退保是社會保險制度，全面保障的形式可公平地保障老人。」
- 「退休保障不是扶貧，而是安老政策。」
- 「退休保障是基本權利。」
- 「老有所養是社會的共同責任。」
- 「讓所有老人家活得有尊嚴，不要標籤。」
- 「不要分化長者，每個長者是平等的。」
- 「長者一生貢獻社會、建設香港，應以尊重及平等的方向推展全民退休保障。」
- 「審查方案即是鼓勵大家唔好儲蓄。」
- 「個人、政府、企業一齊供款全民退保。」
- 「政府有豐厚儲備推行全民養老金，學者已提出方案是可以應付同持續的。」

3. 社福界未完的事工 - 點止講退保 / 商討日 (4 月 17 日)

為鼓勵社福界同工就退保諮詢發表意見，社工復興運動、香港社會工作學生聯會，聯同香港社會服務聯會於 2016 年 4 月 17 日合辦了「社福界未完的事工 - 點止講退保 / 商討日」。活動透過短講及商討形式，讓社福界同工了解退保改革內容及商討退休保障改革的原則。是次活動邀請了爭取全民退休保障聯席代表張文慧女士以及社工老師趙維生博士分享。

與會者大部分贊成全民退保，認為現時香港的退休保障制度並不足以保障長者的晚年生活：綜援制度的負面標籤效應、高齡津貼與長者生活津貼的金額不足、強積金對沖機制以及高管理費等問題，使現時長者保障嚴重不足。即使部分長者有一點積蓄，亦因無法預計自己的壽命及年老的醫療等開支，而不能安心渡晚年。

參加者認為全民退保屬每位長者的基本權利，起防貧而非扶貧作用，全民養老金能夠為退休人士提供基本生活保障，因此政府及社會大眾應共同肩負全體市民的退休保障責任，讓長者能夠有尊嚴地安享晚年。

與會者認為全民退休保障是一種社會保險制度，能夠讓全民共同儲蓄，同時共同分擔長壽、投資波動等風險，減輕市民在晚年時為因未能預計壽命、疾病、各種生活開支所帶來的憂慮。

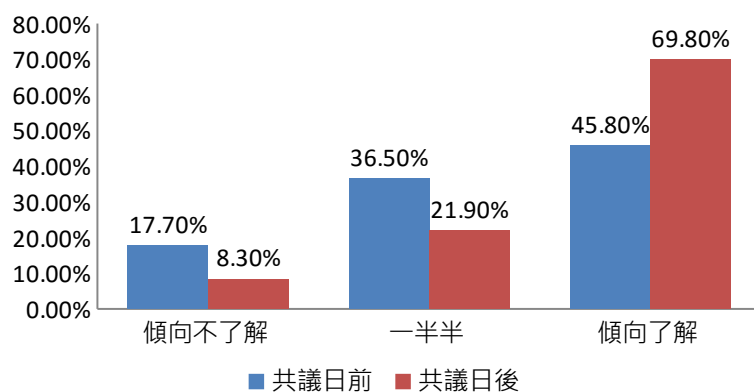
參與者亦關心退保制度的持續性，並認為多方融資較能夠有效地提高全民養老金制度的持續性。

4. 退休保障跨代共議日 (4 月 23 日)

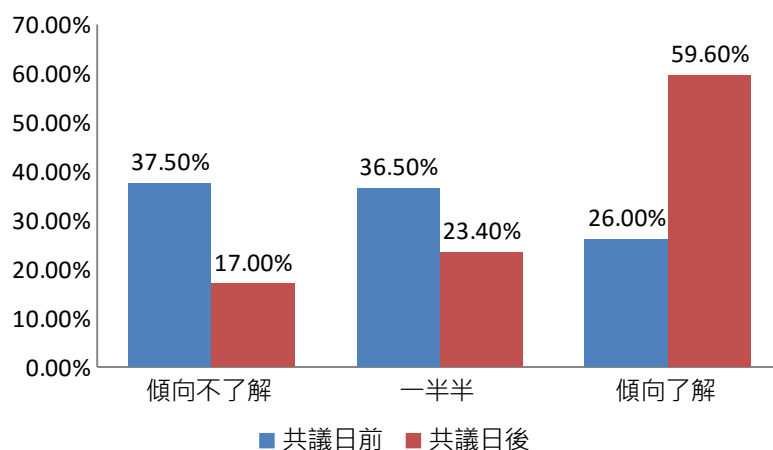
社聯與香港理工大學社會政策研究中心於 2016 年 4 月 23 日合辦「退休保障跨代共議日」。活動參考「慎思民調」的理念，讓長者及青年對議題接觸全面的資訊，經過思考和討論後作出抉擇。合共有 96 名參加者參與講解及討論，並於活動前後填寫問卷，當中 60.4% (58 人) 為長者，39.6 % (38 人) 為青年。

參與共議活動後，更多參加者對「『不論貧富方案』與『有經濟需要』方案」及「另外一個群體（長者／青年人）的觀點」表示了解。由活動前 45.8%參加者表示了解政府提出的兩種方案，提升至活動後 69.8%參加者表示了解，而表示不了解或一半半的人數均顯著下降。同時亦有更多參加者「對另外一個群體（長者／青年人）在退休保障制度改革觀點及立場」表示了解，由活動前 26.0%參加者表示了解，提升至活動後 59.6%參加者表示了解，而表示不了解或一半半的人數均顯著下降。

問題：政府在最近的退休保障諮詢中，提出「不論貧富方案」與「有經濟需要」兩個方案，你認為你對這兩個方案的內容有幾了解？

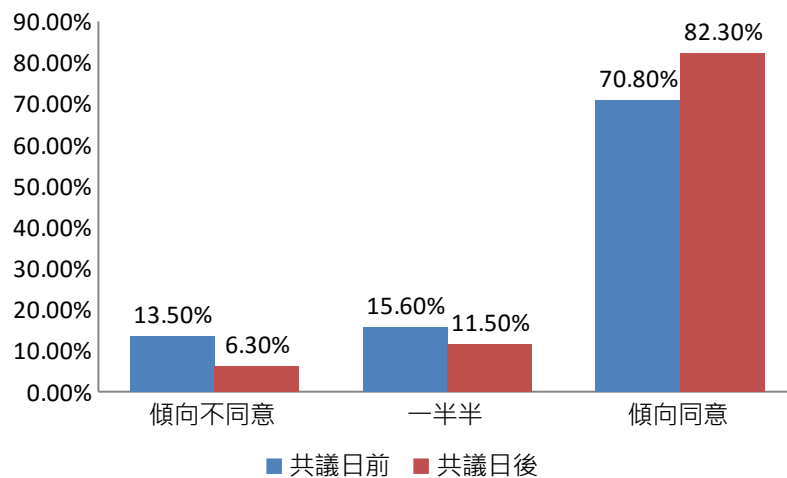


問題：你對另外一個群體(長者 / 青年人)在退休保障制度改革觀點及立場有幾了解？

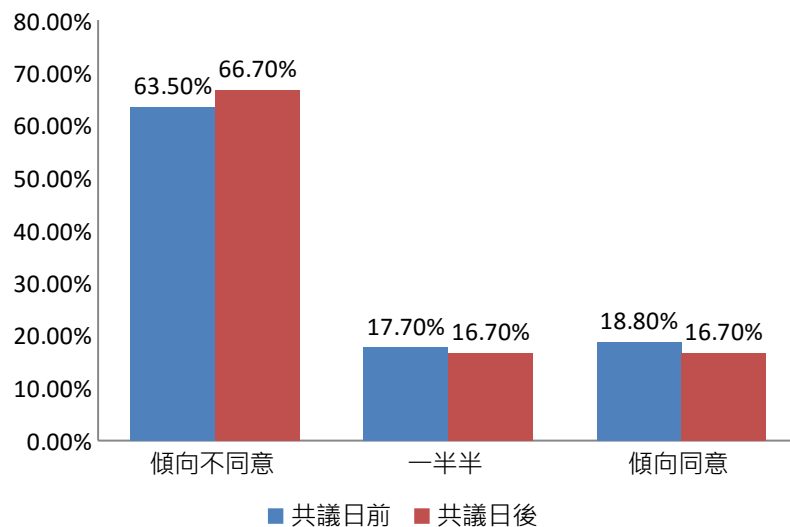


共識活動後，更多參加者同意「退休保障制度不應設立審查機制，政府應向所有長者發放劃一養老金」，由活動前 70.8%參加者表示同意，提升至活動後 82.3%參加者表示同意，表示不同意或一半半的人數均有所下降。而同意「退休保障應設立審查機制，政府應只向收入及資產較低的市民發放養老金」的人數亦有所下降，由活動前的 18.8%下降至活動後的 16.7%。

問題：退休保障制度不應設立審查機制，政府應向所有長者發放劃一養老金。



問題：退休保障應設立審查機制，政府應只向收入及資產較低的市民發放養老金。



此外，有 89.5%參加者在共議活動前及活動後同意「政府應在人口較年輕時儲備盈餘以應付人口老化」；不同意者則由 5.3%下降至 3.2%。另分別有 87.5%及 92.6%參加者同意「政府應在諮詢期結束後就退休保障的融資問題提出具體方案」。

從此可見參與共議活動後，參加者對退保議題均有更深入的認識，同時亦促進了青年和長者雙方的了解；經過講解及討論後，參加者亦對全民養老的制度較認同。大部分參加者認為政府需在人口較年輕時儲備盈餘，及提出具體融資方案。

5. 退休保障殘疾界別諮詢會 (6 月 5 日)

為鼓勵殘疾人士、照顧者及復康界的同工就退保諮詢發表意見，香港社會服務聯會聯同多間機構及組織（包括正言匯社、立法會議員張國柱辦事處、立法會議員張超雄辦事處、香港理工大學社會政策研究中心、香港復康會、香港復康聯會、智障人士老齡化關注組、殘疾人士退休保障關注聯席）於 2016 年 6 月 5 日合辦了「退休保障殘疾界別諮詢會」。

勞工及福利局蕭偉強副局長、香港中文大學黃於唱教授，以及香港復康聯會副主席莊陳有先生分別就退休保障改革表達看法，並回應參加者的意見及提問。參加者主要就「全民抑或有審查的退休保障」、「退休保障的融資方式」，及「退休保障與現時社會保障措施的關係」三方面發表意見。

台下發言者絕大部分贊成全民退保，認為現時香港的退休保障制度並不足以保障殘疾人士以及照顧者。與會者認為殘疾人士以及其照顧者一般開支較高，但卻因殘疾人士的身體情況/醫療需要，以及照顧者要長期照顧殘疾人士，皆較缺乏穩定的工作機會，因此強積金不足以保障其退休生活；而很多家庭亦未符合資格申請綜援；積蓄不足也令他們難以負擔私人退休儲蓄計劃；因此，與會者認為現時多根退休保障支柱也未能保障他們的退休生活。有參加者表示政府有需要改善各根支柱，同時也需要建立現時香港所缺乏的第一支柱，推行全民退休保障制度。

與會者認為政府應考慮 180 學者以及周永新教授建議的方案，並認為政府應研究其建議的融資方法的可行性。若推行全民方案後實際情況與估算有異，政府可定其檢討制度，以確保全民退休保障制度的持續性。

附件九：

全民撐退保社福聯盟工作簡要

(12/2015—6/2016)

因應政府進行有關退休保障的諮詢，一群社會服務機構／單位，為鼓勵社會人士更關心及表達意見，組成了**全民撐退保社福聯盟**（下稱聯盟）。

聯盟成員包括：

香港社會服務聯會、香港宣教會恩霖社區服務中心、香港基督教服務處、香港復康會社區復康網絡病人互助發展中心、香港聖公會麥理浩夫人中心社區發展部、基督教香港信義會社會服務部、聖雅各福群會社區發展服務、香港社會工作者總工會

在過去半年的諮詢期中，聯盟主要進行了兩項大型的活動：

1. 「全民退保全城傾」社區宣傳及教育

目標：引起市民對退休保障議題的關心，並提升認識和鼓勵他們表達意見。

日期：2016年2月14日

地點：旺角行人專區

內容：資料展覽及講解、資料單張派發、退休保障短講、心聲咭填寫

活動有逾千人的參與，讓不少市民對退休保障有更多的了解。



2. 18 區萬人寫信撐退保

目標：鼓勵及協助市民向政府提交對全民退休保障的要求意見

形式：在全港 18 區推展街站，講解全民退休保障，並協助市民書寫意見

日期：4 月下旬至 6 月中

活動的預期成效是透過 200 次街站，收集到 10000 位市民的意見。結果活動除聯盟的 8 個單位外，亦有超過 20 間其他單位參與，而居民的參與亦超出預期，共收到逾 12000 位市民的意見信。



此外，聯盟亦有派代表，出席 22／2／2016 立法會福利事務委員會，及 20／6／2016 福利事務委員會退休保障事宜小組委員會的公聽會，表達意見。

附件十：香港基督教服務處對退休保障的意見



香港基督教服務處
HONG KONG CHRISTIAN SERVICE

全人關心 卓越創新
care for all excel in all

香港基督教服務處
回應「退休保障 前路共建」公眾諮詢
書面意見

香港基督教服務處成立於 1952 年，多年來致力建立一個仁愛、公義的社會。服務處一直為有需要人士提供適切、專業、真誠的優質服務，對弱勢及被忽略的社群尤為關注，並以「社會仁愛公義、人人全面發展」為願景，為市民及社會締造希望、倡導公義、牽引共融。

面對人口逐漸高齡化的事實，社會必須及早充分準備，為長者提供更好的生活保障，活出尊嚴。退休保障影響每一位市民晚年的福祉，本處一向十分重視，多年來於不同場合、平台表達意見，參與及推動全民退休保障的發展。就是次諮詢，本處成立了專責小組，積極推動機構內外討論，以提升社會關注。

本處認為特區政府應盡快推行全民退休保障制度，並強力支持於 2015 年 11 月 7 日提出的「全民養老金」學者方案。詳細意見分述如下：

1 支持出「全民養老金」學者方案

本處支持「全民養老金」學者方案 (<http://www.hkscholarspension.com/>)。根據學者的嚴謹計算，在這方案的各種融資及推行安排下，能讓所有 65 歲或以上的香港長者不須資產審查，便可每人每月領取\$3,500（以 2016 年購買力計算），亦不會出現大眾擔心的「爆煲」危機，不會對公共財政造成潛伏負擔。

2 改革強積金制度

不論香港退休保障制度何去何從，強積金制度似乎無可避免繼續存在。當中受到社會各界非議多時的「對沖」機制及高昂收費，政府應切實處理，取消「對沖」，及立法將收費封頂至合理水平，使僱員能享受努力的成果，達致強積金制度的初衷。

3 全民退休保障的價值和功能

3.1 全民保障

本處相信每一個人終其一生都曾對社會作出不同程度、不同形式的貢獻，不論其曾否長時間就業或從事經濟活動；而退休保障制度基本上是一個社會的「養老」體制，以保障所有社會成員在晚年時能維持有尊嚴的生活水平，同時作為各成員曾經對社會所作貢獻的肯定和回饋。因此，退休保障制度不應只著眼於職業退休保障，而是應該著眼於全民的晚年生活保障。不設審查的全民退休保障，是確保每位長者得到基本生活保障的制度，一如普及免費教育、公立醫療制度，是所有公民都應享有的權利。

3.2 資源再分配

現時本港的強積金制度只由僱主和僱員供款，性質上只是一個個人為自己負責的制度，表面上是多勞多得，但供款水平卻受到許多個人不能控制的結構性因素影響，而那些未曾就業但對社會有貢獻的人（例如照顧者）也被摒除在外。以一對年長夫婦為例，若丈夫年輕時屬於低收



入，太太長期在家照顧子女，晚年時單靠丈夫的公積金不可能應付生活所需，這樣一來，「養老」的責任最終仍必須由子女或政府分擔。

本處認為，一個全民的退休保障制度應該由全民負擔，資金方面除了稅收以外，應參考國際慣常做法，由政府、僱主及僱員三方供款共同建構，以資源再分配的方式，達致可持續運作的制度，並能即時生效，讓供款者已退休的家人也能即時從中受惠，發揮立竿見影的果效。

3.3 免除負面標籤

社會現時對市民退休後的生活保障極之不足，本處認為，退休保障不足是導致長者貧窮的主要因素，長者晚年因入不敷支而需倚賴綜援過活，因而帶來了不必要的負面標籤。一些長者正因為抗拒活在這種「低人一等」、「成為社會負累」的陰影之下，不得已選擇以賣紙皮維生。反之，在全民退休保障制度之下，得到基本收入保障是每一位長者的權利，背後反映的正是他們過去對社會的貢獻，也是社會對他們的正面回饋。

4 對是次諮詢的失望

4.1 諮詢層次低

全民退休保障討論，是對社會影響深遠的社會制度變革，牽涉各個界別、大量專業、不同世代的認知、價值理念反思、融資安排精算等工作，亦需七百萬市民及公、私營機構的共識和配合。負責諮詢的扶貧委員會，成員雖包括政府高層官員、不同界別的精英及社會賢達，但成員卻不是因退保議題而獲委任，他們對退保制度的認識和理解或有不足。而委員會在扶貧上的定位，及作為諮詢組織的職權範圍，亦對退保討論和政策實行做成了不必要的限制。本處期望在下一諮詢階段時，政府能籌組更高層次的專門組織、邀請對制度有深入理解的專家加入，好讓全民退休保障制度能在合適的基礎上進行最公正的研究。

4.2 諮詢內容深度不足

諮詢將各種可行的退休保障方案，簡化為「不論貧富」和「有經濟需要」兩個模擬方案，並以增加單一稅項作為唯一的融資方式。此舉完全漠視了學者與關注團體多年來提倡官、商、民三方供款及其他多重融資方案的建議，更以一個仿如洪水猛獸的「加 8.3%薪俸稅」建議來唬嚇市民，壓制了社會對不同方案及細節的思考和想像。

4.3 官員漠視民意的態度

主責官員在不同場合的言論，呼之欲出地表明其反對全民退保的預設立場，與中立諮詢的原意相違。部份言論更故意漠視學者與關注團體多年來的詳盡研究，儘管他們已多番提出在不同前提下可行的實質方案，政府卻千方百計利用其話語權和不夠全面的數據去貶低這些方案的討論價值，甚至公然質疑他們的學術態度。社會融和，人人有責，官員卻蓄意挑起世代矛盾，為社會帶來負面影響。



5 對推行全民退保的建議

對於推行全民退保的後續諮詢工作，本處有以下建議：

- a. 以跨部門、不同專家組成的高層次委員會處理。
- b. 就各種不同的融資方案提供完整數據及收集意見。
- c. 進行社會教育工作，增強市民認知，促成市民在充份認知下作出抉擇。

總括而言，本處認為香港應建立全民退休保障制度，從市民權利的角度和全民承擔的原則出發，去除貧弱和綜援的負面標籤，並與長者社會服務配合，從而建構一個能活出尊嚴、具希望的高齡化社會。

總幹事 孫勵生

2016 年 6 月 15 日

聯絡地址：香港九龍尖沙咀加連威老道 33 號

電話：2731 6281 電郵：director@hkcs.org 傳真：2311 0275

香港基督教服務處
「現行社會保障與退休保障的關係」意見書

致香港特別行政區立法會
福利事務委員會：

香港基督教服務處成立於 1952 年，多年來致力建立一個仁愛、公義的社會。服務處一直為有需要人士提供適切、專業、真誠的優質服務，對弱勢及被忽略的社群尤為關注，並以「社會仁愛公義、人人全面發展」為願景，為市民及社會締造希望、倡導公義、牽引共融。本處十分重視退休保障制度的發展，因為它影響著每一位市民晚年的福祉。面對人口逐漸高齡化的事實，社會有需要及早為此作出充分準備，以為長者提供更好的生活保障，活出尊嚴。

1.現時本港長者社會保障制度的問題

1.1 有違「居家安老」原則

本港的安老政策一向強調以「居家安老為本」，可惜各樣社會經濟環境都不利於長者與家人同住，先撇開「房屋」這項大難題，單就申請綜援便有所謂「衰仔紙」這重障礙。現實是一些低收入家庭不能負擔長者的生活費，但又不合資格、亦不想申請綜援，唯一辦法是與長者分開居住，長者才可獨立申請綜援過活，形成下一代想擔當照顧者角色亦有困難。「居家安老」只淪為雙老互相扶持，80 歲照顧 90 歲的伴侶，或獨自在家「安老」。這項規定一直備受詬病，實應盡快檢討。

1.2 定義分歧、理念含混不清

政府應該積極改善現有申請各類援助金的制度。現時，本港為有需要的長者提供不同種類的援助金，包括綜合社會保障援助計劃、廣東計劃、普通傷殘津貼、高額傷殘津貼、高齡津貼及長者生活津貼等等。各種津貼具備不同的申請資格，長者每申請一次，即須重新作一次申請評估。

不單如此，各類政策之間更常常出現銜接上的問題，例如現時普遍的退休年齡是 60 歲，但領取強積金的年齡被限制在 65 歲，而政府的高齡津貼亦要 65 歲或以上才可申請，以致退休人士在 60 至 65 歲之間必須倚靠自己的儲蓄生活。又以傷殘津貼為例，傷殘津貼顧名思義是給身體有傷殘的人士，不應與年齡掛鉤；高齡津貼則以年齡界定，兩者性質及功能完全不同，但是，目前領取傷殘津貼的長者卻不能同時享有高齡津貼或長者生活津貼，令有關長者深受困擾。

本處建議政府應重新檢視各項津助的內容，並推行一站式資產審查以及一站式發放津貼，以方便長者申請資助和減低審查及評估之行政支出。

1.3 策劃割裂、操作混亂

社會為長者提供的保障不應只著眼於經濟援助，而應著眼於人的需要，將長者的生活起居和照顧需要同時納入保障範疇之內考慮，特別對有長期照顧需要的長者而言，建立一個全面而無縫的長期照顧系統，比單純的現金援助更為適切和重要。

現時長者社區照顧服務分類繁複，分別有綜合家居照顧服務、長者離院支援計劃、改善家居及社區照顧服務、長者支援服務等。長者及外行人難以識別，申請服務時往往須幾經轉折下才能得到合適的服務，長者和照顧者有被「踢來踢去」的感覺。本處建議政府應盡快整合現時的長者社區照顧服務，並引入個案管理制度，在為長者安排社會保障支援的同時，提供全面的、一站式的評估和服務配對。

2.全民退休保障的價值和功能

2.1 全民保障

本處相信每一個人終其一生都曾對社會作出不同程度、不同形式的貢獻，不論其曾否長時間就業或從事經濟活動；而退休保障制度基本上是一個社會的「養老」體制，以保障所有社會成員在晚年時能維持有尊嚴的生活水平，同時作為各成員曾經對社會所作貢獻的肯定和回饋。因此，退休保障制度不應只著眼於職業退休保障，而是應該著眼於全民的晚年生活保障。

2.2 資源再分配

現時本港的強積金制度只由僱主和僱員供款，性質上只是一個個人為自己負責的制度，表面上是多勞多得，但供款水平卻受到許多自己不能控制的結構性因素影響，而那些未曾就業但對社會有貢獻的人（例如照顧者）也被摒除在外。以一對年長夫婦為例，若丈夫年輕時屬於低收入，太太長期在家照顧子女，晚年時單靠丈夫的公積金不可能應付生活所需，這樣一來，「養老」的責任最終仍必須由子女或政府分擔。

本處認為，一個全民的退休保障制度應該由全民負擔，資金方面除了稅收以外，應參考國際慣常做法，由政府、僱主及僱員三方供款共同建構，以資源再分配的方式，達致可持續運作的制度，並能即時生效，讓供款者已退休的家人也能從中受惠，有助社會明白全民保障的意義。

2.3 免除負面標籤

本處深切體會到社會現時對市民退休後的生活保障極之不足。香港現時有 30 萬長者生活於貧窮線之下，即使在政策介入後長者貧窮率仍達 33.3%，即每 3 名長者就有 1 位貧窮。本處認為，退休保障不足是導致長者貧窮的主要因素，長者晚年因入不敷支而需倚賴綜援過活，因而帶來了不必要的負面標籤。一些長者正因為抗拒活在這種「低人一等」、「成為社會負累」的陰影之下，寧可以賣紙皮維生。反之，在全民退休保障制度之下，得到基本收入保障是每一位長者的權利，背後反映的正是他們過去對社會的貢獻，也是社會對他們的正面回饋。

3.本處對全民退休保障的立場及呼籲

3.1 支持全民退休保障：

- 香港的進步與成就，是每代人及各社群共同努力的結果，社會應予以肯定。
- 香港的經濟結構對非就業市民及低收入市民的晚年生活毫無保障，已是不爭之論，政府有責任維護和承擔每一位公民在晚年的生活需要與尊嚴。
- 不設審查的全民退休保障，是確保每位長者得到尊嚴及基本生活保障的制度，是每位

公民都應享有的權利。

3.2 對政府的諮詢手段深表遺憾，強烈不滿：

- 將公民應有權利偷換成扶貧概念，一再推卸資源合理分配、促進全民共享成果的責任，在先有隱藏結論的立場下進行引導式諮詢，絕非有心為民的政府所當為。
- 以最保守的前設泡製語帶危機的推算，並把解決方案聚焦在增加稅項，製造一個嚇人的結論，引導市民產生反對動機，有違公正持平諮詢的原則。
- 漠視一眾學者多年來詳盡及科學化研究，完全無視他們多番提出在不同前提下仍有可行的方案可予考慮，只顧用負面的標籤和不全面的數據去貶低這些方案的討論價值，甚至公然質疑他們的學術精神。

3.3 呼籲各方團體及市民：

- 以雪亮的眼睛去辨識政府方案和民間方案，認真思考各方論據，並為香港(尤其是欠缺保障的普羅市民) 設想，理想的社會及理想的晚年生活應是怎樣。
- 按社會公義及彼此盡責的社群共善精神，致力追求一個能守護每一代尊嚴、提供合理生活保障的全民退休保障制度。
- 積極發聲，表達意見。

香港基督教服務處
2016年2月11日

附件十一：基督教香港信義會社會服務部對設立全民退保的意見及退休保障工作簡要

致：退休保障事宜小組委員會

自：基督教香港信義會社會服務部 服務總監 林錦利

日期：2016 年 2 月 22 日

事宜：對設立全民退休保障的意見 (draft)

香港是國際城市 配得起一項基本的全民老齡保障

香港是世界級的國際城市，亦是經濟條件良好的地區，其老齡保障制度不應太滯後，設立全民退休保障乃多贏方案。港人長壽，但能以此自豪嗎？悲哀的是香港長者自殺率長期位居世界三甲、不少人厭老、長者自覺是子女負擔等等，都與缺乏完善老齡保障不無關係。香港有條件、有需要盡早設立全民退休保障，是市民一生貢獻社會理應獲得的公民保障，地讓香港不負國際城市之名，。

全民退保 去除社會標籤

最近遇到一位中年清潔女工，辛勞養育幾名子女，丈夫患病，她道出許多基層市民的心聲：「我係窮，但你要我攞綜援，我就寧願死、寧捱餓都唔會攞，唔想比人睇死！」。社工們平日經常接觸到一批貧窮或積蓄僅可糊口的長者，他們同樣非常不願意領取綜援或任何需審查的福利，寧願節衣縮食、有病少去求診，要「舉手」表示「我係窮人」的負面標籤效應不容忽視。反之，全民退保有利促進社會共融。

正如「全民養老金學者方案」指出，現時領取各項社會保障的長者佔總老人人口 65%，而香港亦有足夠的財政及社會條件完善政策，只要政府有落實全民退保的意志與承擔，可進一步推動沒有標籤效應的全民安老政策。

全民退保乃一項非常重要的社會基建

設立有助促進跨界共融互助並有長遠價值的社會政策，全民退保有助安定人心，老有所依，讓市民共同分擔老齡風險，實為非常重要的一項社會基建，其實質及社會價值，比任何一項硬件基建都更為重要！此乃民心安穩，人心所向的良策。

「全民養老金學者方案」有理有節 應予深入探討

有 180 位學者支持的全民養老金方案，有全面的考慮及融資方案，亦無需僱員額外供款，有理有節而可行。學者、民間團體、社會服務界別等都傾向採納，大家應予深入探討。

估算 50 年後「爆煲」而不為 值得商榷

「何解眼前即時「爆煲」的多項工程基建豪不猶豫就要上馬，而捨長遠對社會有多方益處的利民退保政策！」「全民養老金學者方案」推算 50 年後有盈餘 1600 億，全民退保必定「爆煲」值得商榷，即使日後有真正的財政壓力，也可設定調節機制，比如每 10 年延後一年領取資格（由 65 歲延至 66、67），其他類似調節機制也可考慮。

只屬最基本生活保障 如同歐美福利是誤解

「推行全民退保等同仿效」歐美福利這是過於簡化的論述，也是誤解。如英國，一名老齡公民每月最高可領取等值港幣 8000 至 9000 元退休保障，現時我們倡議的是大約是每月 3500，只是最基本的生活保障，實不可相比。

全民退保是「生錢」 有效釋放「死錢」

全民退保能給予長者基本的生活保障，能做到真正的老有所依，老有所養，不至導至現時有不少長者雖有一筆積蓄，卻未能放心安享晚年的畸形現象。我們接觸不少長者，一生辛勤工作，簡樸節儉儲得 50 至 100 萬不等，但由於老年生活未有保障，表面上他們不是最窮困的老人，但已勒緊肚皮，不敢用錢，弄得連參加社區中心一個旅行也得非常謹慎。

全民退保是一項活的社會投資，市民生活獲得保障，亦放心讓自己有合理的生活開支，有助促進經濟發展，不至活錢變成鎖定的「死錢」和「呆儲蓄」！

稍後補上意見定稿

信義角度

全民退休保障 --- 我們的立場 (25/12/2015)

我們強烈要求政府儘快落實全民退休保障！

周永新教授進行的「香港退休保障的未來發展研究報告」於 8/2014 提出了全民老年金的建議。

然而，年多以來，政府只以繼續研究、繼續諮詢作為回應。更令人失望的是，面對周教授團隊的嚴謹研究，政府予人感到的不是誠意，而是路人皆見的預設立場。

從決策過程來說，退休保障計劃在香港已討論了數十年，很多爭議和不同方案，已反覆討論；政府委託周教授的研究，本來就應是作為理性客觀的決策機制；但政府卻只視為另一次諮詢的建議方案之一，做法令人不滿。更有欠公允的是，仍未開始討論，政府便表明不支持「全民性」的退休保障計劃，還進一步以「不論貧富」及協助「有經濟需要」的對立思維去嘗試為未來的諮詢定調。

我們認為，雖然缺乏退休保障會導致貧窮，但退休保障卻絕非扶貧計劃，而應是穩定人心，讓長者得以安心養老的計劃。正如不少論者已指出，而我們在日常工作上亦可證實，一些收入微薄的人士，退休的生活固然捉襟見肘；縱使一些坐擁百多萬的退休人士，也可能因擔心「坐食山崩」及對可能出現的醫療支出的恐懼下，在退休後只能徬徨地不敢消費，最終導致他們只能在差劣的生活質素下渡過晚年！

其實，無論是周永新團隊根據以前數據而做的「香港退休保障的未來發展研究報告」，抑或是百多名學者依據政府早前忽然發放的一些最新數據後而推出的「學者方案」，均已科學地論證了全民退休保障的財務可行性及持續性。

我們呼籲各中心及同工，積極推動服務對象，爭取儘快推行全民退休保障計劃！

只見誤導與虛假的退休保障諮詢文件 (26/12/2015)

千呼萬喚始出來的退休保障諮詢文件，看後只能有憤怒與不滿，原因不全在政府表明不要全民退休保障的態度，更在那份誤導與虛假！

林鄭月娥在諮詢文件序言中說政府「最不希望見到的是退休保障的工作停滯不前」，但政府卻在採一切措施拖延討論。民間各方案，已提出經年，政府委託周永新教授進行研究，本就應是在收到社會不同方案後，透過專家研究，找出可行的政策結論的階段；但在周教授的團隊經嚴謹研究而提出香港應推行全民性的退休保障後，政府卻不去處理其可行性，或作任何須要的修訂，卻在束之高閣年多後，只將其視為眾多民間方案之一！若本意如此，又何須花費人力物力，去邀請教授研究？由此可見政府對理性討論的虛假。

現在我們明白政府為何要待年多後始處理周教授的研究成果了，因為政府需要泡製一些「遠矚」至 **2064** 年的數據，來說服社會，所有全民性的方案都會導至極嚴重的虧損。不過，正如不少論者已指出，政府連一年的財政預算也從來不能準確預測，更遑論五十年的展望！更甚的是，政府預測的前題是所有東西，包括政府自己的政策，縱使遇見問題，也是五十年不變！試問政府的人口政策督導委員會要來做什麼？政府會因應這些「新數據」，修訂我們的房屋、醫療、教育、基建……政策嗎？如果通通不會，只反映了政府製造這些數據，只是為了誤導社會！

其實，一群有心的學者，已證實就算依政府的「新數據」，只要已發表的全民性退保方案略作修改，便可在財務上持續可行，並建議了「全民養老金學者方案」，只是政府對這些不合意的聲音，充耳不聞。由此可見，政府的諮詢，亦只是一場虛假的造作。

事實上，政府口說進行退休保障諮詢，實際上只是和社會討論如何扶助貧窮長者，拿出來的也只是「加強版」綜援方案。由第一天將議題放入扶貧委會會，政府便立心誤導社會：將退休保障等同扶貧政策，而非建構一個安老、關懷的社會。

與服務對象同行---退休保障工作簡要 (2015 年 12 月下旬至 2016 年 6 月中)

基督教香港信義會社會服務部

有關工作，大致可分為三類：增加同工的了解、社區及服務對象的教育、意見的收集；簡要如下：

1. 增加同工的了解

為讓服務部的同工，對有關政府的建議、民間的意見，有更清楚的了解，並作出討論，我們除整理相關資料，予同工參考外，主要進行了：

- 於一月份舉辦了兩次予同工的講座，分別由黃洪及黃於唱主講，共有約 150 名同工參與。
- 工作小組成員到各單位與同工作介紹及討論。

2. 社區及服務對象的教育活動

2.1 參與「社福盟 14/2 在旺角的「全民退保全城傾」活動

2.2 透過不同形式的活動，在各單位以不同形式，讓服務對象了解退休保障的資料，包括：

- i. 青少年服務設計了介紹退休保障的“反轉腦通識”及“密室逃脫”活動，與會員探索全民退保。
- ii. 於學校及中心進行退休保障的資料展覽
- iii. 於長者中心之活動及小組上與會員討論。
- iv. 長者服務進行「由全民退保開始—長者社會參與計劃」，培訓一批可參與社區教育之長者

3. 意見表達 / 收集

3.1 4 名長者參與 22/2 立法會退保特別會議的發言

3.2 8/3/2016 與「聯席」合辦「退休保障長者諮詢會」

3.3 參與「全民撐退保社福聯盟」的「18 區萬人寫信撐退保」行動。

附件十二：

殘疾團體對退休保障立場書

1.全民退休保障是權利

全民退休保障給予所有長者及退休人士的基本生活保障的有效制度，不設經濟審查、確認為全民的權利，全民退休保障以社會保險形式，在官、商、民三方的供款機制下，按不同民間團體的方案，均有可持續性，及落實社會共責。

全民退保的概念，著重社會倫理關係，而不應是出於可憐施捨，實屬社會共同責任，以致「幼有所教，老有所養」。值得注意的是，我們相信全民退保絕不是扶貧的政策，因此不論資產審查的限線設定如何，均是違反退休保障的原意，因為確保老年人生活有一定程度的保障應是社會對於每位成員的責任，也是每位身在其中的市民之基本權利。

在殘疾概念上，我們希望社會能夠理解殘疾人士是社會公民，享有平等的權利和尊重，因此我們不需要施捨，而是需要尊重。這正與全民退保的理念一脈相承，因為退保制度不應以「憐憫或施捨」的角度出發，不斷找尋「最需要的人」，那是把社會分化的制度。我們認為退保制度應是社會公民共同承擔的義務、共同享有的權利。事實上，不論在《經濟、社會及文化權利公約》及《殘疾人權利公約》中，兩條公約均指出讓市民享有充足的社會保障，是實踐權利的重要責任。聯合國在審議香港的公約落實情況時，也特別指出「(聯合國)委員會關注到有不少人均未受強制性公積金計劃所保障，這些人包括家庭婦女、殘疾人士和長者」、故「委員會促請香港特區推行周全的退休金制度，以期為全港市民，特別是家庭主婦、自僱人士、年紀較大的人和殘疾人士，提供足夠的退休保障」。全民退保是人權，也能夠消除歧視和負面標籤，對於殘疾社群相當重要。

2.殘疾社群對退保的關注點

在統計處 62 報告書指出，在約 57 萬殘疾人口當中，70 歲及以上人士佔 53.3%。而 70 歲及以上人口的殘疾普遍率亦高達 42.6%，相對於整體殘疾普遍率 8.1%高出五倍以上。由此可見，殘疾與年齡有極高關係，殘疾人士也有老齡化的情況。在分析殘疾人士需要時，退保的重要性有以下三個重點。

2.1 殘疾人士就業情況困難，晚年生活欠保障

2013 香港殘疾人士貧窮情況報告的概要指出，殘疾人士貧窮率在政策介入前為 45.3%，政策介入後為 29.5%；而同期的整體人口貧窮率，政策介入前為 19.9%，政策介入後為 14.5%。可見殘疾人士的貧窮情況非常嚴重。適齡殘疾人士從事經濟活動的比例為 39.1%，遠低於整體人口的 72.8%；而在失業情況方面，殘疾人士失業率為 6.7%，亦較整體人口的 3.7%高。除此以外，殘疾人士的入息中位數為 9800，相對於香港整體的 13500 為低；在現時的最低工資政策

中，特設了殘疾人士生產能力評估機制，即殘疾人士有機會賺取低於最低工資之工資，故其收入將更低。再者，部份殘疾人士從事自僱工作，如「盲人按摩」、自由工作如設計排版等，即強積金無法協助殘疾人士的退保生活。在多重殘疾的殘疾人士中困難尤其嚴重。在就業困難下，大部份殘疾人士只能以傷殘津貼維生，對於其生活已非常不足，更勿論儲蓄作退休之用。

由於殘疾人士的工作及收入不穩定，因此殘疾人士一般都有較強的儲蓄意識，以應付短期待業或失業、健康惡化等風險。如果將退保制度與資產扣連，不單漠視了社群的需要，而且是對積穀防饑者的懲罰。

2.2 殘疾人士照顧者欠缺保障

在社區照顧、院舍照顧及照顧者支援服務均不足的情況下，不少殘疾人士照顧者需放棄全職工作以照顧殘疾人士。這群照顧者在欠缺足夠收入的情況下，強積金及儲蓄完全無法讓其應付退休生活需要，故全民退保對於照顧者相當重要。

對於有工作的殘疾人士照顧者或者，我們為了應對因殘疾而衍生的突發生活開支，殘疾家庭同樣會有較強的儲蓄意識。如果將退保與資產扣連，同樣是漠視了社群的需要，而且亦是對殘疾人士照顧者的懲罰。

2.3 與其他殘疾人士政策的關係

現時非經濟審查的傷殘津貼與需要經濟審查的長者生活津貼對沖，即兩者只能取其一。殘疾團體一致反對退休保障與傷殘津貼對沖，因為安老退休需要及由殘疾引起的開支是兩種截然不同的政策目標。

附件十三：青年團體就退休保障諮詢的聲明

青年是現時社會體制中被忽視的一群。政府的房屋政策失衡，導致樓價租金上升，再加上薪金長期受壓，以及教育與公共產業的私有化，均令年青人生活負擔更大。我們來自不同背景的青年團體，站出來關心退休保障，正正是因為目前的年輕人，著實需要一個全民性的退休保障制度，透過社會資源的再分配，從而減輕青年人供養家庭的壓力。

政府在退休保障制度的諮詢中，不斷強調維持退休後的生活責任不在於政府，而在於個人的積蓄。但普遍青年的生活已經非常困難，根本難以為退休有所積蓄。今天的青年世代，正正是最需要長遠穩定的社會福利制度，以保障退休生活的世代。然而，政府卻不願意承認青年人對退保的需要，反而要求青年人「自己搞掂」晚年生活，實在是本末倒置的做法。

政府與許多民間反對的論述，皆不停地將「全民退保」視作為不公義的「世代資源再分配」。我們必須指出，全民退保的制度，其實並非跨世代的資源再分配。全民退保制度能夠令青年人的供養父母壓力即時降低，在上一代提取全民退保的同時，下一代的基層青年亦會因受惠於晚年的保障，從而減輕即時的生活壓力。總體而言，全民退保的制度是階級間的資源再分配。

基於上述情況，我們認為政府在退休保障一事上，有以下三個原則必須遵守：政府責任、全民性及資源再分配。

政府責任

香港政府有義務及責任制定福利政策，以提供一個有保障及有尊嚴的退休保障生活給每位市民。現時政府政策只傾斜於財團，卻冷待基層退休人士的需要。政府的財政責任本應是優先處理民生需要，但現時香港政府不單把幾千億的公帑，浪費在不同的大白象基建上，如機場「三跑」及高鐵等，更削減醫管局的經常性開支二億五千萬。政府一一忘記民生的需要，只盲目地瘋狂興建大白象工程。政府本有責任保障人民最基本的生活，但它卻將此責任推至人民身上。所以我們強烈要求政府馬上設立全民性的退休保障制度，以學者方案為基礎，注資一千億於三方供款的社會保險中。而在學者方案基礎上，我們更要求政府需定時強化基金的融資計劃，確保全民退休持續運行。

全民性

全民性的退休保障計劃除了是我們對退休長者的道德責任外，更是能容易涵蓋到受惠人士。香港政府聲稱現時的退休保障有三條支柱：第一是給予貧困長者、設有資產審查機制的最低社會援助制度；第二是強制性職業或個人的退休保障計劃；第三是自願性的儲蓄制度。但現時香港社會正缺乏世界銀行所講，最重要的「第一支柱」－公共養老金。在缺少第一支柱的情況下，單靠長者綜援及審查式的長者津貼，難以令長者享有尊嚴及穩定的晚年生活。因其污名化的標籤及繁複的資產審查手續，令不少老人卻步。況且私人儲蓄及強積金，根本不能保障部分市民，例如家庭主婦及傷殘人士等，只能依靠伴侶的儲蓄及子女家用過活。其實年輕人現時面對種種的社會問題，單為住屋、交通、學債等生活開支，薪金已經捉襟見肘，更

何況要維持父母穩定的退休生活。所以我們強烈要求政府設立沒有經濟審查的全民退休保障制度，讓所有老人享有尊嚴的退休生活。

資源再分配

一直以來，香港的貧富懸殊均在世界上名列前茅。每當社會要求政府設立全民退休保障，政府都三番四次用財政為理由，宣稱全民退保難以實行。即使現時學者方案以三方供款的方法及詳細數據，回應所謂的「爆煲」之說，但政府仍是不以為然。現時香港社會的資源分配極為不均，再加上市場化及個人化的強積金制度，更加劇不同階層市民在晚年生活的差距。政府一方面有責任透過能者多付的社會保險，解除強積金的供款上限，以再分配不同收入之間僱員的供款責任及風險；另一方面，政府應針對獲取巨額利潤的財團及富人，增加累進稅及開徵不同種類的稅種，例如股息稅及遺產稅等。這不但使全民退休保障的儲備更穩健，更重要的是令社會資源分配更平均。

全民退休保障並非所謂的「養人地父母」制度，而是透過集體管理，降低社會上不同中老年人，包括我們的父母所面對的風險，亦確保大家都可獲得適宜且穩定的退休保障。現時的強積金及審查式津貼，並非有效的退休保障，香港社會應建立一個整全的社會保障制度，來確保大眾市民的退休生活。全民退休保障是資源再分配的第一步，讓公義得以彰顯。

發起團體：

本土青年聯盟

青年退保關注組

香港社會工作學生聯會（包括八大社工系學生系會）

左翼 21

聯署團體：

青年拒當樓奴運動

青年重奪未來

青年革新

青年撐退保

明愛專上學院關注社會時事小組

香港城市大學學生會公共行政學科聯會幹事會

香港理工大學學生會

香港理工大學學生關社組

香港專上學院應用社會科學系系會幹事會

香港眾志

浸大社關

理大香港專上學院退休保障關注組

關注學童發展權利聯席

小麗民主教室

資料來源：<http://www.inmediahk.net/node/1042185>，2016年5月4日

附件十四：



從公務員「長俸」到全民退休保障

筆者：李慧@保險起動

2016 年 5 月 13 日刊登於立場新聞

大約半年前，收到一位自中五畢業後，就在政府部門擔任文員至今的舊同事電話，說她退休了。這半年以來，除了不用每天朝九晚六上班，她的日子跟退休前沒大分別，閒時跟朋友飲下茶，與同樣已退休的丈夫去旅行。有天我問她：「你不擔心日後的生活嗎？」她一臉悠閒：「我有些積蓄，政府又個月有『長糧』給我到老死。雖然沒有退休前那麼多，但都有一萬幾千。我又不是『大花筒』，應付基本生活開支沒問題，講真，一把年紀，食得不多，又繼續有醫療，沒甚麼需要擔心。」認識一些朋友，至少要手指加腳趾加起來的數目才屆退休之年，已經為退休生活開支感到壓力。原來一份『長糧』除了滿足了基本需要，還可以減輕對「退休」這個重要人生階段的心理壓力。

世界上任何一個政府，都有「公務員」編制，我們俗稱之為「公僕」（英文為「Civil Servants」）。而「公務員」這個角色，服務市民大眾，本身是有兩個重要功能：「維持政府正常運作」與「維持經濟體系正常運作」。

先說「維持政府正常運作」。每個政府部門都需要不同職級人手，初級職員至高級管理層，司機、茶水、清潔缺一不可。沒有了他們，各級工作應接不暇，分分鐘停頓癱瘓。政府部門運作出現問題，對整體社會運作及發展毫無好處。

至於「維持經濟體系正常運作」，聽來有點未能立即理解。在香港當「公務員」有兩大好處：薪高糧盡，可以終老。先別談千禧年後，政府以削減開支為理由，將部份「公務員」職位變成「非公務員合約」，又將大量「公務員」體系裡的基層職位外判予坊間私人公司，而私人公司為求應付「價低者得」的荒謬條件去得到政府工程合約而將員工薪酬無止境壓低，這絕對是一個值得另開文章討論的題目。

在我們俗稱的「舊制公務員」，薪酬是根據所屬職系、年資調整，在 2002 年減薪方案前，幾乎每年皆穩定上調。雖然市況好時薪酬加幅未及發展優越的私人公司，沒有雙糧、三糧或花紅，但每月準時出糧，每月準時口袋裡有錢，就算花光了，也不用擔心，而且大部份職級的薪酬皆較市場同類工種為高。香港政府出糧期準，不會如私營公司，尤其是中、小企般受市場經濟變化影響，正因如此，可以更放心消費。食飯、行街、睇戲、購物，在不用擔心被拖欠薪金、「有汗出無糧出」的環境下，自然樂於消費，樂於用錢，對於社會經濟活動帶來動力。經濟本身是一環扣一環的活動，一次消費，推動下一環消費，讓整體經濟在活動，廣大小市民亦有所得益。

投身「公務員」另一賣點是「可以終老」。在私營公司工作，退休就可能拿到一筆退休金（現在是「強積金」），之後就再沒有收入，要靠自己「食老本」。從成為打工作第一天開始，就已經要為退休開支作準備，花的一分一毫都小心翼翼，盡量能省的都省下來，怕自己比預期長壽，退休生活失去預算。「公務員」退休後，除了能繼續享用醫療福利，最重要是每月收到一定金額的「長俸」至百年歸老。這金額是退休前薪酬的某一個百分比，當然年資不同，職級不同，比例亦有所不同。正正是可以每月有固定收入至終老，毋須擔心戶口清空的一天，繼續旅遊購物，樂於消費，樂於花錢。這些消費活動，對社會經濟帶來持續活動，對退休人士帶來身心健康。

良性的經濟循環，必須要有一定比例的本地經濟活動，確保經濟持續活躍。單靠外來資金，例如遊客消費，受到環球經濟因素影響，風險高，當環球經濟嚴重蕭條時，泡沫爆破，得不償失。一群有穩定收入與正面經濟前景的公務員，他們於本地的基本生活開支和經濟活動是十分重要。

全民退休保障，不論貧富，每位長者皆可每月支出固定金額，先別論多與少，肯定那筆金額能產生如公務員「長俸」的經濟活化效果。有人會擔心「不論貧富」，會讓富的人再多一份資產，加劇貧富不均的情況。有天我乘的士，剛巧電台新聞報導關於全民退保的新聞，的士司機說：「有錢人都有為香港付出，他們交稅比一般打工仔還要多，無理由因為他有錢就不可以得到退休保障。好似早幾年政府人人派六千元，都要自己填表申請，若果他們覺得自己不需要那幾千元，不申請就得，根本不應該要資產審查。」現在的香港人，基層的收入僅夠糊口，又要擔心公司生意不佳要倒閉，被迫投入失業大軍。手停口停的小市民根本不願意多花一分半毫，無法推動經濟活動。略有資產或相對富裕的市民，礙於前景不明朗，對退休生活開支的擔憂，用錢態度亦傾向保守。這樣對經濟活動無法帶來正面影響。

身邊也有朋友說：「要是今天就知道退休後仍有固定收入，原本儲起來預備應付退休後支出的錢，我即刻用部份來創業，就算輸錢，都不用太擔心影響退休計劃。」有人會說拿來創業，有人會樂於消費，當然有人會繼續儲。加上能每月得到固定退休保障的長者消費，對活化本地經濟絕對帶來裨益。別輕看「銀髮消費」，一群長者拿著兩元乘車優惠四處去，光顧有長者優惠的餐廳，又買些玩具給親愛孫兒，消費金額未必高，但推動了一環又一環的經濟活動，這條數有排計。你想想，要是今天你家裡的長者即時每月可以得到一個固定金額的退休金，口袋裡多了錢可以消費，肯定立即笑逐顏開，就算你給的「家用」僅夠支付基本的燈油火燭，也可以安心消費。

全民退保只不過是製造多一批拿「長俸」的消費客戶，即時活化受外圍經濟因素影響的本土經濟，在損桿原理下帶來本地消費市場刺激，減低環球經濟帶來的不明朗變化，長遠來說可以加強對抗經濟波動的能力，穩定社會，穩定人心。當我們在討論全民退休只著眼於「錢從何來」的問題時，應該同時將實施全民退保帶來的經濟活化效益加入考慮當中。

英文有言「Give and Take」，即我們中文裡的「捨得」，要「捨」才有「得」。單看付出的金額而對回報隻字不提，過於片面。全民退保是長遠政策，是退休保障，不是扶貧計劃，更不是短期單一項目。既然如此，實在需要將「付出」與「回報」兩盤數同時放在市民面前，讓各方面好好討論。

附件十五：



《放射良心就全民退保的意見書》

2016 年 6 月 19 日

1. 從醫療角度看全民退保

2014 年香港 65 歲或以上長者人數多達 175 萬人，比 03 年多咗九十四萬八千人。同時長者佔人口比例也由 12.2% 增至 15.7%，至 2014 年已佔用左醫管局超逾 45% 的整體資源。長者等候專科門診服務以年為單位，其中一間醫院，以老人科新症排到 2017 年十二月有得睇，普通內科 2018 年 2 月，骨科為例，須等候 1.1 至 3.4 年！真係排到 2017 都一定唔得。

實行全民退保可以令到長者能有經濟能力去做出一個選擇，因為每月有一個保證既收入，佢地更願意去私人市場以求更快得到更好既治療。同時不必動用佢地既所謂棺材本。公立醫院每位病人收費低廉，因為有政府資助，因此公立醫院係做多一個，蝕多一個。相反，私家醫院卻係做多一個賺多一個。醫院利潤多咗，政府稅收多左，私家醫護人員收入多咗又可以帶動經濟，公立醫護人員減輕工作量，起碼等佢地放到假去使錢先啦。病人又能病向淺中醫。我唔白一個咁多贏既方案，點解會唔推？宜家因為班老人家覺得有固定收入，我棺材本用多一蚊少一蚊，好冇安全感，點肯轉投私家市場呢？不少老人家話靠政府養就死了。

2. 政府對老人家的晚年生活有不可推卸的責任

周星馳先生係佢既作品逃學威龍中，有一段佢鬧個飛虎隊既下屬。佢話我死左，到時係咪靠你幫我養埋我老豆老母，你咁既死款養自己都養唔掂，點幫我養埋我老豆老母呀。

我們現在也不是要求政府幫我們養埋老豆老母，只係希望政府幫輕少少，讓老有所依，每位老人家都能夠不需要資產審查，又人人可以過一個鬆動啲，有尊嚴既晚年生活。但政府都唔肯，堅持要資產審查。請記住：這班老人家可是六、七十年代協助香港經濟起飛的中流砥柱，宜家政府連給他們一個有尊嚴的生活也不肯。

3. 鼓勵生育，真正解決人口老化問題

政府成日話人口老化，要生多啲細路才能解決，我一份人工又要應付香港瘋癲既生活費，和養自己父母既支出，已經捉襟見肘，政府現在推卸責任不但不肯承擔照顧老人既責任，就連幫輕一下也不肯，哪裡還有人敢生兒育女呢？於是惡性循環，人口老化問題必愈演愈烈。

所以真正香港人都應支持一個沒有經濟審查既全民退休保障計劃，令到老有所依，少敢有後。只有唔愛香港，唔諗住在香港終老既人才會反對全民退休保障計劃！

點解政府高官唔肯給香港人一個全民退休保障呀？因為啲錢要用來起基建，蓮塘口岸呀，港珠澳大橋呀，高鐵呀，第三條跑道呀，呢啲就要急起，因為這些工程可以將香港儲備一大舊，一大舊咁搬回給中共嘛。掏空香港國庫。大部分既現役官員不單自己擁有外國護照，而且是冚家擁有，他們必定不需全民退休保障，因為他們退休時很可能都不是身在香港了。刻意群策群力鑿沉香港呢隻船，之後舉家飛往外國食住花生慢慢睇香港沉沒呢套戲。

附件十六：

香港浸會大學 青年研究實踐中心 香港政策透視 「香港青年對退休生活的看法及計劃」研究調查發佈會

研究撮要 (18.06.2016)

新聞稿

一，研究背景

- 1.1 近年，社會政策上的轉變令退休保障成為市民不能不面對的重要議題。「老人家為得益者、納稅人為貢獻者」成為社會討論人口老化及退休金政策的焦點，但當中往往忽略了青年對退休保障的看法及他們對退休保障的實際貢獻。社會亦曾出現過一些討論，例如「青年人不會考慮未來退休保障」、「青年不支援父母的退休生活」、「全民退保加重青年的經濟負擔」。這些討論不但造成代際間的嫌隙，更容易令人藉維護「青年人利益」為名，不支持甚至不鼓勵談論全民性退休保障計劃。
- 1.2 雖然政府近日發起了退休保障方案的公眾諮詢，惟對於「青年人對退休保障的憂慮」這個議題，現仍缺乏全面又有系統性的探討。為了釐清社會各界以上的迷思，增加對青年人於「個人未來退休生活的安排」與「支援父母退休生活」兩個方面的認識及了解，本研究會從青年人安排或實行退休生活計劃、對未來能夠過穩定退休生活的信心程度及憂慮程度，從而檢視青年在計劃及安排自己及父母退休生活的考慮及困難。
- 1.3 基於以上研究背景，本研究有以下三項主要研究目標，包括：(1)探討 20-34 歲在職青年對退休生活的意見，包括對退休的看法及理解；(2)探討 20-34 歲在職青年對退休保障計劃與支援父母退休計劃的安排及 (3)探討 20-34 歲在職青年於實行個人退休保障計劃與支援父母退休計劃的安排時，所面對的憂慮和困難。

二，研究方法

- 2.1 本研究主要以問卷調查及深入訪談兩種研究方法進行。
- 2.2 以問卷調查形式，訪問對象為 20 至 34 歲的在職青年。問卷主要透過社會服務機構、工會及區議員邀請在職青年自行填寫。抽樣方法主要以社會服務機構（主要能接觸 20-34 歲青年的社會服務機構）、工會（只包括已註冊及有聯絡方法）及區議員為研究總體，然後進行隨機抽樣。研究總體為 1117，當中抽取三成（即 335 個/位）的團體／區議員邀請符合資格的在職青年填寫。

- 2.3 資料搜集時期為二零一六年四月二十八日至二零一六年六月十一日。問卷派發總數量為 3,350 份，經整理後，收回 633 份問卷 (回覆率 18.9%)，有效問卷為 629 份 (回覆率為 18.7%)。
- 2.4 受訪對象為 20-34 歲在職青年。以 3 項受訪條件建立樣本母體，包括：(1)工作性質為全職工作 (一星期工作最少 44 小時) 或非全職工作 (一星期工作少於 30 小時，受僱期少於 60 天)；(2)入息狀況分為兩大組別，第一組別為每月收入等如／少於\$ 12,400，第二組別為每月收入高於\$12,400；(3)父母退休狀況為 (一)父或母已退休或 (二)父及母均未退休。
- 2.4 從以上 3 項受訪條件，建立出 16 個不同情況的受訪對象條件。合符受訪條件的青年主要以滾雪球 (snowball sampling) 或轉介個案 (referral) 進行正式訪問前，作過兩次的試驗性深入訪談 (pilot interview) 以修正訪問大綱。正式訪問時期為 2016 年 4 月 22 日至 2016 年 6 月 7 日。
- 2.5 問卷設計方面，共分為五個部份：(1)在職青年安排未來退休生活的方法；(2)在職青年的父安排未來退休生活的方法；(3)在職青年對自己及父母能過穩定退休生活的信心程度；(4)在職年對自己及父母能過穩定退休生活的憂慮程度；及(5)個人基本資料。
- 2.6 深入訪談方面，訪問大綱包括 (1)退休保障具體的執行計劃、當中的困難及憂慮，以及對強積金計劃的評價；(2)受訪者支援父母退休計劃的安排，包括財政支援，以及其實行上的困難及憂慮；及(3)對退休保障計劃的看法，以及對推行理想的退休保障的原則，當中包括對政府、家庭、企業及個人在退休保障上所擔當的角色及責任、參與方法。

三，被訪者基本資料

問卷調查方面

3.1 性別

在性別總數(n=627)中，男的比例佔 52.6% (n=330)，女的比例佔 47.4%(n=297)。

3.2 年齡

在此項的總數(n=627)中，最多的為 20-24 歲(n=239)，佔 38.1%，其次是 25-29 歲(n=230)，佔 36.7%。至於再其次為 30-34 歲(n=158)，佔 25.2%。

3.3 現時的就讀程度

被訪者現時的就讀程度，在此項的總數(n=629)中，最多為學士程度(n=229)，佔 36.4%，其次為文憑及副學位程度(n=189)，佔 30.0%，再其次為高中(n=62)，佔 9.9%。

3.4 受訪者個人每月收入

在此項的總數(n=627)中，有 132 人每月個人收入為\$15,000-\$19,999，佔 25.6%，其次為\$10,000-\$14,999(n=132)，佔 21.0%

3.5 被訪者現時的工作性質

接近八成的被訪者(78.9%)為全職工作(n=481)，非全職工作為 21.1%(n=129)。

3.6 被訪者每月投放在個人退休計劃的支出(不計算強積金供款)

有接近二成(17.2%)受訪者(n=108)，每月投放\$1,000 或以下，另外有 12.8%(n=80)每月投放\$1,001-\$2000。

3.7 被訪者每月投放在父母的退休計劃的支出(不計算每月家用)

最多受訪者(n=77) 每月投放\$1,000 或以下(12.4%)，其次是每月投放\$1,001-\$2000，佔 7.9%(n=50)。

3.8 深入訪談的受訪者背景(如圖示)

	受訪者代號	年齡	性別	工作性質	每月平均薪金	父母退休狀況
1	AM	32	女	全職工作	HK\$27,000.00	父母已退休
2	AL	27	男	非全職工作	HK\$21,000.00	父母已退休
3	C	26	女	全職工作	HK\$24,000.00	父親仍未退休，母親已退休
4	CR	26	女	非全職工作	HK\$30,000.00	父母仍未退休
5	D	22	男	全職工作	HK\$10,500.00	母仍未退休
6	FU	24	女	非全職工作	HK\$8,500.00	母仍未退休
7	BL	21	女	全職工作	HK\$11,000.00	父親仍未退休，母親已退休
8	J	27	男	非全職工作	HK\$15,000.00	父母仍未退休
9	KE	26	男	全職工作	HK\$10,500.00	父母其中一個已退休
10	LN	33	男	全職工作	HK\$20,000.00	父母仍未退休
11	RO	23	男	全職工作	HK\$12,000.00	父母仍未退休

12	SA	24	女	全職工作	HK\$20,000.00	父母仍未退休
13	Y	26	男	非全職工作	HK\$10,000.00	父母已退休
14	JA	23	男	非全職工作	HK\$10,000.00	父親仍未退休，母親已退休
15	P	34	女	非全職工作	HK\$25,000.00	父母已退休
16	V	22	女	非全職工作	HK\$4,000	父母仍未退休

四，研究發現及分析

問卷調查方面

4.1 受訪者安排自己未來退休生活的方法

當中只有 53 名受訪者 (8.3%)從沒考慮過，而選擇個人積蓄佔 76% (n=472)，其次是退休儲蓄保險，佔 41.5% (n=258)，再其次是投資、基金、債券及外匯，佔 31.5% (n=198)。

4.2 受訪者父母安排自己未來退休生活的方法

就受訪者所知，他們的父母只有 5.3% (n=33)從沒考慮過安排自己未來退休生活的方法，而選擇個人積蓄佔 75.9% (n=473)，其次是家庭支援，佔 38% (n=237)，再其次是公共服務(如:生果金、綜援)，佔 31.9% (n=197)。

4.3 三大最多受訪者及其父母安排退休生活所選擇的方法

就受訪者個人方面，最多為 (1)個人儲蓄 (n=78)，其次是 (2)個人儲蓄及退休儲蓄保險 (n=56)，再其次是個人儲蓄及投資股票、基金、債券、外匯 (n=47)。

就受訪者的父母方面，最多為 (1)個人儲蓄 (n=68)，其次是 (2)個人儲蓄及家庭支援 (n=49)，再其次是個人儲蓄及公共服務 (n=45)。

4.4 政府在退休保障方面不同的處理方法，如何影響受訪者能過穩定退休生活的信心程度

以信心程度 10 分為滿分，(1) 若政府落實推行「不論貧富」的退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 6.35 分；(2) 若政府落實推行「有經濟需要」的退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.97 分；(3) 若政府不推行任何退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.29 分。

4.5 政府在退休保障方面不同的處理方法，如何影響受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度

以信心程度 10 分為滿分，受訪者認為他們的父母 (1) 若政府落實推行「不論貧富」的退休保障方案，受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度為 6.66 分；(2) 若政府落實推行「有經濟需要」的退休保障方案，受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度為 5.22 分；(3) 若政府不推行任何退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.48 分。

4.6 受訪者對未來退休生活的憂慮程度

以憂慮程度 10 分為滿分，受訪者認為對自己未來退休生活的憂慮程度為 6.54 分。至於受訪者對他們的父母未來退休生活的憂慮程度為 6.44 分。

深入訪談方面

4.7 在職青年對退休的整體觀感

從深入訪談發現，職青其實對退休保障是有思考退休及晚年的需要，不過有其年齡的差別。剛畢業的職青較多關注進入職場的過渡，以及再進修的問題。當職青需要處理家中父母的退休時，自己亦開始計劃退休的安排。因此，部份意見認為青年不會及不懂為自己規劃及理財，這並不成立。不過，職青規劃退休的能力，很大程度上取決於他們目前的經濟狀況，包括就業及收入的穩定性，及其薪金水平。明顯地，對不少基層職青來說，因為滯留於不穩定的工作中，故他們對退休的規劃可說是有心無力。

4.8 在職青年有關個人儲蓄、投資、保險安排

個人儲蓄、投資及保險，是較個人化的退休安排，是目前香港非常有限的公共退休保障下，個人無選擇下的方法。不少職青都同意儲蓄的重要性並付諸實行，但他們的儲蓄一來處於起步階段，二來儲蓄很大機會用作其他生命歷程中的事件，例如進修、置業等。因此，預留資源予退休保障的優先次序不是很高。

相對收入較高的職青來說，個人投資是一個較常見的現象，包括保險、基金等。不過，職青在個人投資上，並沒有表現出很強的風險承擔，反而較期望一定較穩定的投資方式，可獲得肯定的退休保障，這種行為與他們對待強積金是有所分別的。但整體來說，訪談中的職青雖有個人投資計劃，但不是從累積財富的目的，而是期望將來有個肯定的保障。

4.9 在職青年對政府在退休保障角色的看法

受訪的職青對政府在退保上的角色，展現出兩種主要看法。第一種是對現任政府的不信任，特別是對政府的誠信及其能力，部份受訪者表示懷疑。第二種看法是覺得政府在退休保障事宜上，需要負上最大的責任，特別是相對於私營市場及個人家庭的責任，政府需要使用集體力量解決退休需要。這種貌似矛盾的看法，可以理解成青年人對現任政府(government)有所不滿，但對於政府(state)就退休肩負的角色，職青還是予以肯定。

4.10 在職青年對現行退休保障制度的看法

相對來說，職青對現行不同的退休保障有不同的理解，其中對強積金的意見及感受相當強烈及較一致。就強積金來說，不少職青都抱持負面的看法，包括它們作為投資工具所帶來的不穩定性及其行政成本，因此普遍懷疑它的保障功能，其中「強迫投資」是一種強烈的觀感。至於長者津貼，受訪者認為每月\$2,000 左右的津貼，並不能提供足夠的財政支援；而長者綜援則帶有負面標籤，以及違反「靠自己」的精神。

4.11 在職青年對全民性保障的看法

就退休保障的資格問題，不同受訪者對全民性有不同看法，但整體上並不反對全民性原則，主要基於普遍性的養老需要，以及對非就職人士對社會的貢獻；在效益上，受訪者亦有認為審查型的保障亦會浪費行政開支，亦不值得為少數富人製造審查，相反中間階層的職青將不會受足夠保障。當然，亦有年青人覺得全民性保障可能會製造不公平，因為個人好像不用負責任，以及他們對政府的能力有所懷疑。不過總體上，青年並不必然反對全民性，而是根據情境來考慮，包括規範及利益。

綜合分析

1. 從研究調查可見，只有 8.3%的青年沒有考慮過未來退休生活的安排，可見大部份青年都曾經考慮或已為退休生活作出安排。
2. 在職青年每月投放在自己及父母的退休計劃上的支出，完全受到經濟狀況(主要是收入狀況)影響。接近六成半青年人在現時沒有投放額外資源在自己及父母的退休計劃上，他們的收入是低於\$15,000，從而可見經濟狀況成為一個決定性的因素影響他們實際情況能否為自己及父母安排一個穩定的退休生活。
3. 在職青年認為不論貧富的退休保障方案，最能令他們有信心使自己或對父母能過有穩定的退休生活。這已推翻了社會輿論的說法，所謂不論貧富的退休方案令青年受損。反而全民方案可以加大他們及其父母能過穩定退休生活的信心。
4. 調查中發現職青同時面對自己及上一代的退休壓力，而其中他們對自己退休保障的焦慮竟比上一代更深。這反映了現行退休保障的制度，包括強積金、長者津貼及長者綜援，不但未能舒緩青年在處理父母退休的壓力，更無助於提供更積極的保障，
5. 從調查結果顯示，普遍青年似乎傾向支持較個人化的應付退休方式，如個人儲蓄與投資等。但他們並不反對全民性的養老保障，明顯地後者可以消減他們對退休的憂慮及增加其信心。這亦反映了青年對個人退休方式的支持，很可能是出於面對現實的考慮，並非原則性相信個人能解決退休問題，如政府能改革現行的退休保障，他們還是歡迎的。
6. 青年人對未來生活缺乏信心、充滿憂慮並不健康。不穩定性、缺乏保障大大窒礙了青年人發展、身份認同的建立。
7. 青年的行為及取向並不統一，不同收入之間的年青人，其投入於退休規劃的資源相當不同。因此所謂「全民退保損害青年利益」之說，並不成立。富裕青年、中層青年及基層青年，他們在退休保障上的利益十分不同，例如中層青年的晚年生活，其實不被任何公共政策所保障，完全暴露於個人及市場的風險之中。

8. 若社會繼續鼓勵青年做好個人理財計劃或管理、或以自置物業等方法去自行處理自己及父母的退休生活，這也無法提昇青年人對未來能獲穩定的退休生活的信心，甚至更無法消除青年對未來退休生活的焦慮。

建議

1. 政府於諮詢期內相信已收到各界對退休保障方案的不同建議，因此不能再原地踏步，無視公眾的期望將方案擱置，令實行的日子遙遙無期。
2. 政府應落實推行全民性的退休保障方案，從數據顯示，不論受訪者是高薪厚職或是薪水微薄，都認為全民性的退休保障方案能降低青年人對未來退休生活的憂慮。
3. 針對青年及上一代共同面對的養老壓力，政府在改革退休保障制度上，應同時考慮兩代的需要，而非引起世代的矛盾。因此，政府需要推動能強化世代團結、即時令兩代人受惠的養老制度，例如三方共責的養老金，融資自上一代所創造的政府盈餘及儲備、新世代所投入的稅款或供款，以及大財團為公共養老金更多的投入。

附件十七：

精算思政就「退休保障 前路共建」諮詢文件的回應



（一）建議

我們認為，老有所養，推行全民退休保障，是一個負責任的政府應做的政策。

沒有人知道自己有多長壽，沒有人能預知到老時自己有多少財富，沒有人能預計到時子女能否供養。政府制訂退保政策時，當應用社會保險的概念。全民退保，就是一個社會保險，讓所有人共同分擔風險，讓所有人都有保障。

諮詢期間政府不斷以香港將有結構性赤字去推搪不實行全民退保。我們認為，既然香港未來將會有結構性赤字，重新檢視公共理財政策、包括稅制的檢討，就是不可避免。正因如此，用「會需要加稅」為理由而不推行全民退保是不負責任的。

全民退保的成本，應該放在上述的公共理財政策檢討之下來檢視，而非作為扶貧委員會的其中一個項目去推行。

（二）對文件具體問題的回應

就 7.2a) 所提出的從「不論貧富」或是「有經濟需要」原則中二選其一，我們強烈認為應採納「不論貧富」原則，政府應該提供基本退休保障，下面會舉出詳細理據。

2.1 政府應確保「零支柱」是否足夠

政府的角色是解決社會問題，如長者退休保障需要存在，根本不須就退保方案進行諮詢，而是應著眼如何融資。如只遵照量入為出的原則一成不變，那基本上任何持續需要開支的政策都不能實施。

諮詢文件提到，引入「不論貧富」方案需要大幅加稅甚或開徵新稅種，都會偏離香港一直奉行的低稅率制度，不但削弱香港對外資的吸引力，也不利香港經濟的長遠發展，最終影響香港的競爭力。這是否意味著市民的保障並非政府的首要考慮，吸引到外資比確保長者得到基本生活保障更有需要？

2.2 退休保障的新增開支可以引申社會效益，從而減低淨開支

政府不斷強調需要大幅加稅以支援「不論貧富」方案，鮮有發生於其他諮詢，不難感覺到政府已有既定立場。然而，政府比較方案的方式不乏漏洞如下述。

一來，評論一套方案的優劣必須先與沒有方案的世界進行比較，是否不推行任何退保方案就可以省卻所有相關開支、長者安老問題就自然解決呢？政府根本沒有清晰目標，未清楚所需解決的問題，才會得出二方案選其一的所謂諮詢。

二來，只列出財政開支數字而完全沒有考慮方案的效益(即成本效益分析, *cost benefit analysis*)是不負責任的，舉例來說，考慮興建基建項目都會評估長遠經濟效益，提供社會保障更加應考慮資源運用可以達到什麼效益。要知道，發放退休保障必然可以刺激內需，促進經濟發展，從而增加稅收，是立刻改善長者生活，成效比基建還要來得快。然而這些在政府的推算都沒有被考慮。

三來，那些退保會縮窄政府處理其他退休保障項目、壓縮其他政策範疇的開支等恐嚇，其實站不住腳，退休保障的優點在於現金發放相對如醫療券等集中應付某種特定需要的措施的靈活性，保障可用於多方面，應付老人全面需要，減輕其他開支的需要。

2.3 從社會保險角度看全民退保，平衡世代之間的利益

全民退休保障的概念是一種社會保險，不一定需要下一代資助上一代，更重要的其實是早死的補貼遲死的，是同一代人為自己一代買的長壽保險，為不能預計的長壽這種不確定性購買保障，由政府擔當風險攤分的角色，適當的推行其實可促進個人為社會的責任承擔。如果沒有這種形式的社會保險，各人各自儲蓄為自己的退休生活作準備，面對未知還會活多久的不確定性而緊縮開支，一來會影響長者的生活質素，更重要的是沒有活力的「死錢」會造成相當大的社會浪費。相反，有了退休保障應付基本生活，長者的儲蓄可以更靈活地運用而無後顧之憂，更能促進社會效率。

現有的財政儲備，是上一代人所積累下來的，投放一部分作退休保障作啟動基金是合情合理的。有獨立的退保基金，可以確保供款會全數用於發放退休保障。另外，跨代供養問題可以透過訂立計劃細節解決，例如每一年齡層可以有獨立的專款專項，供款或退休保障金額可作出相應調整。

相對於「不論貧富」原則，「有經濟需要」反而不鼓勵市民在退休前儲蓄，甚至有鼓吹趕快把積蓄花光，好讓自己跌落安全網的風氣之嫌。

2.4 「不能持續」的退休保障？

所有退休保障方案都要面對融資問題，而任何推算都不可能做到完全準確，要維持有足夠資源提供可持續的退休保障，關鍵並非僅靠制定退休保障應發放予全民與否，因為其中相當多的假設，如長期通脹水平、人口推算等，其實都有不少的不確定性。反而更重要的考慮是整套系統的設計，包括一套訂明的調節機制，例如當推算的假設並不在現實中實現，就要有相應機制調節供款水平、退保金額、領取年齡等，機制應反映社會共識，以減少日後爭議。所以，無論實行任何退保方案，政府都應儘快與持分者達成共識，最少有一套供款及發放原則，不然當將來長者生活問題更為嚴重，真正爆煲時，政府只有加稅作唯一選項，屆時政府財政就真正實現「不能持續」。

2.5 退休保障與扶貧

諮詢文件提及，在「不論貧富」模擬方案下受惠最多的，主要是領取高齡津貼和沒有領取任何現金福利這些經濟條件較佳的長者。這種想法根本是在煽動階級鬥爭，抹殺了這些長者為社會的貢獻。

「有經濟需要」的人，如現有的綜援或長生津制度不能應付他們的需要，應該先檢討現行制度的不足從而改良，而不是把退休保障強行拉到扶貧問題上。訂立第三層需要資產審查的方案定位模糊，欠缺政策理念。不用多說，資產審查的效率也為人詬病，多重的資產審查所需的行政費，如能讓長者直接受惠更為合理。

1. 推行退休保障刻不容緩

人口金字塔已經開始出現倒三角，現在已經過了推行退休保障的最佳時機，如果仍蹉跎於退休保障原則上的爭拗，融資問題只會愈來愈難解決。作為一個有承擔的政府，應該當機立斷，成立獨立退保基金以應付日趨嚴重的退休保障需求。否則，面對日益嚴峻的人口老化及老年貧窮問題，想往後再寄望社會有共識作共同承擔將會是不可能的任務。

2. 諮詢文件其他提問

諮詢文件中 7.2b)及 7.2c)的提問，已有既定「有經濟需要」立場，透過引導性問題徵求認同，手法拙劣。

而 7.2d)至 7.2e)及 7.2g)至 7.2j) 的提問都不聚焦現行政府承擔退休保障的不足，偏離是次討論重點，只要加強零支柱在本質上就可舒緩其他支柱所承擔的壓力，加強宣傳和推廣等不用諮詢隨時都可以執行吧。當然仍需解決其他支柱的問題，但最迫切的討論應集中在全民退休保障上。

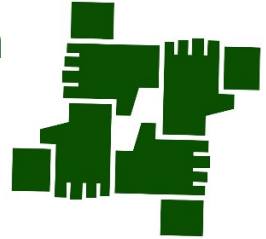
就 7.2f)的提問，全民退休保障不正是公共年金的實行方法嗎？我們所欠缺的是否只是其設定細節？

附件十八：

進步教師同盟 Progressive Teachers Allia

尖沙咀郵政局郵政信箱 92234 號 P.O. Box No. 92234, Tsim Sha Tsui Post Office

www.proteachers.org.hk



推行全民退休保障 重建平等和互信

進步教師同盟回應《退休保障的未來方向》的意見

2016.06.13

1. 就如何改善香港的退休保障制度，政府以挑起矛盾、砌詞狡辯的手法來進行諮詢，我們感到十分厭惡。在種種漂亮的言辭背後，是因為政府缺乏意志推行全民退休保障。
2. 政府只是官僚組織，本身沒有甚麼意志可言，說政府缺乏意志，其實就是政府官員缺乏意志，特別是行政長官以及有權決策的問責官員。這些官員的任命已經沒有認受性，施政只好仰既得利益集團的鼻息，對於可能影響現有利益分配(例如強積金制度)的全民退休保障方案，便刻意矮化，逃避為社會，為市民謀福祉的責任。我們促請有關官員不要以政府或集體來推卸自己的責任，請他們撫心自問，拿出這樣的一份諸多推搪的諮詢文件，是否符合他們年輕時加入政府從事公務的初衷？
3. 政府的諮詢文件將「全民」說成是「不論貧富」，好像全民方案是如何的不當，暗示退休保障制度只應為「有經濟需要」的長者而設，問題是，界定「有經濟需要」又離不開資產及入息審查，離不開劃線的問題，大權仍然緊握在政府官員手中，長者退休是否得到保障，仍然說不得準。
4. 政府的諮詢文件提出的諸種推搪的理由，其實都已由「爭取全民退休保障聯席」的方案和「全民養老金」學者方案推翻。我們認為這兩個方案既合理又可行，政府應該採納其中的建議，制訂真正的全民退休保障制度，並盡快推行。
5. 這其實是一個政治的契機。香港社會因為政制問題紛爭不斷，甚至出現信心危機，市民眼中的政府長期以來袒護大商賈的利益，高層官員貪污瀆職醜聞所披露的可能只是冰山一角，再加上一個滿嘴謊言的行政長官，市民對政府的信任已經消耗得七七八八，如果相關的政府官員對香港還有承擔的話，就應該善用設立全

民退休保障制度的機會，展示為市民謀福祉的誠意，既伸張平等的價值，亦爭取市民的信任。38 年前香港推行九年免費普及教育政策，成為邁向均等、凝聚社會的一個標誌，38 年後的今天，我們要求政府官員勇於承擔，以全民退休保障制度開始重建社會均等和互信。

附件十九：

《青年大專生就退休保障意見調查》

本土青年聯盟 青年退保關注組 香港社會工作學生聯會 左翼廿一

2016 年 5 月 4 日

一、調查背景

自政府去年底展開退休保障諮詢，部份社會輿論認為不同的「全民養老金」方案，都可能對青年世代產生沉重負擔，亦認為中產階級、專業人士對方案有所懷疑。一方面，不少以青年為名的政黨、團體，以及網絡上的意見領袖，都表示反對學者或聯席方案，但似乎未有就理想的退休保障制度，提出可行的選擇，亦不知道青年人是否支持現有的退休保障。另一方面，亦有工會的調查表示年青就業者並不反對全民養老金，甚至有八成受訪者表示願意供款¹。因此，有關青年對退休保障的態度仍是有待發掘，而社會上的青年聲音似乎仍未能全面地反映出來，特別是仍就讀大專的青年學生。後者普遍被視為未來的專業及中產人士，縱使他們仍未投身於就業市場，但他們對退休保障的意見是相當重要的。

有見及此，四個青年及以青年為主的團體，發起是次調查研究，希望了解不同青年大專生，對香港整體的退休保障有什麼看法，特別是對現行制度的觀感，以及他們的憂慮。調查的結果將會向政府及不同的倡議團體，希望增加社會大眾對青年觀感的理解。問卷主要了解青年學生對於退休保障的原則及融資方向，並未就特定的方案進行調查，主要因為受訪者未必對方案有詳細認識，以及目的在探討學生的一般觀感及取態。

二、調查方法

因時間及資源的限制，是次調查採用了「非機率抽樣法」(non-probability sampling)中的「雪球抽樣法」(snowball sampling)。我們透過團體的成員和友好機構，將問卷分發給不同院校的大專生填寫。此外，我們亦以網上問卷方式讓回應者填寫問卷。問卷於完成後交回並分析。由於問卷並非採用隨機抽樣(random sampling)，以及回收的回卷數目有限，研究限制在於未必能反映全港大專生的傾向及趨勢，但就數據收集及分析方法來說，仍然是一個有效的研究。

問卷共有四部份，包括：一、對退休保障的觀感；二、受訪者資料。調查日期為 2016 年 3 月至 4 月，成功樣本數目為 231 份。

¹職工盟，「八成職青願意供款撐全民退保 共同解決供養父母的困難」，2016 年 1 月 26 日，
http://www.hkctu.org.hk/cms/article.jsp?article_id=1502&cat_id=9

三、調查結果

第一部份：對退休保障的觀感

表一：你覺得政府有誠意做退保諮詢嗎

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常沒有	72	31.2	31.2
頗沒有	72	31.2	62.3
一般	67	29.0	91.3
頗有	19	8.2	99.6
非常有	1	0.4	100

根據調查顯示，只有約 9%的學生認為政府是有誠意進行諮詢，但卻有 62%同學不同意政府是有誠意的。青年學生或許不是經常接觸退休保障的資訊，但他們對政府的諮詢態度，卻有相當明顯的負面傾向，可見政策諮詢在青年人受訪者只淪為一種形式，基本上公眾並無參與的實權。

表二：你會否為畢業後工作及收入不穩定感到憂慮？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不憂慮	4	1.7	1.7
頗不憂慮	20	8.7	10.4
一般	44	19.0	29.4
憂慮	105	45.5	74.9
非常憂慮	58	25.1	100.0

就學生自身的發展來說，有超過 70%的受訪者回應，表示對畢業後的工作及收入不穩感到憂慮，更有約 25%表示非常憂慮。這反映了他們作為大專生，並不肯定自己能找到穩定的工作及收入，這亦可能影響他們對未來的生活態度，特別是對與職業掛勾的經濟保障、儲蓄的可能等。

表三：你覺得強積金能否保障你的退休生活？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不能	79	34.2	34.2
頗不能	83	35.9	70.1
一般	54	23.4	93.5
頗能夠	14	6.1	99.6
非常能夠	1	0.4	100.0

承上題，只有 6.5%的受訪者同意強積金可以保障他們的晚年生活，竟然高達 34%的受訪者表示非常不同意，而抱持不同意及一般的亦有達 60%。這顯示即使年青一代的大專生，將在進入職涯到離開職場期間，雖然比上一代更完整地參與強積金供款，被認為有足夠時間在個人的職涯中，再分配其金融化的風險(所謂的長期平滑化作用)；但強積金仍然未能取得大專生的信任，普遍都對它的保障功能感到懷疑。

表四：你覺得需審查的長者生活津貼，能否保障你的退休生活？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不能	58	25.1	25.1
頗不能	89	38.5	63.6
一般	57	24.7	88.3
頗能夠	23	10.0	98.3
非常能夠	4	1.7	100.0

除此以外，受訪者對「需審查的長者生活津貼」的態度，相對來說較強積金稍為正面一些，強烈地不同意的比例降至 25%左右，但仍只有約 12%學生同意它可以保障晚年生活。因此，本意只是補助生活而非支持退休的津貼，其支持仍稍稍高於專為退休而設的強積金，可見受訪者對兩者的保障效能都深表疑惑。

表五：你是否同意退休保障是所有公民的權利？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不同意	3	1.3	1.3
頗不同意	14	6.1	7.4
一般	33	14.3	21.6
頗同意	67	29.0	50.6
非常同意	114	49.4	100.0

在原則方面，約有 78%的受訪者都認同「退休保障」是屬於公民權利，但亦有 14%只表示一般支持，約 7%並不同意。

表六：你是否同意社會一起分擔養老的風險及開支？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不同意	4	1.7	1.7
頗不同意	10	4.3	6.1

一般	39	17.0	23.0
頗同意	99	43.0	66.1
非常同意	78	33.9	100.0

就退休保障的承擔，受訪者的反應與上題差距不大，共有約 77%同意社會共同分擔，而非常同意的佔兩成多。總的來說，只有 6%受訪者不同意共同承擔，此組意見與上題相若。

表七：如無需額外供款，你是否支持三方(政府僱主僱員)供款的公共養老金？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不支持	7	3.0	3.0
頗不支持	18	7.8	10.9
一般	50	21.7	32.6
頗支持	84	36.5	69.1
非常支持	71	30.9	100.0

在養老金的融資方面，如不需額外供款，約 70%受訪者同意三方供款，其中非常同意及同意的比重與前題接近，反映了三方供款可被視為社會共同承擔的方法。反對的意見只約 10%，顯示對反對意見來說，是否需要額外供款未必是重要的考慮。

表八：你覺得家庭主婦、殘疾人士等無工作的市民，是否都應有權享有養老金？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不應該	3	1.3	1.3
頗不應該	12	5.2	6.5
一般	47	20.3	26.8
頗應該	74	32.0	58.9
非常應該	95	41.1	100.0

受訪者對非就業者享用養老金資格的態度，與前題的傾向接近，認為不應該的受訪者只有 6.5%，認為應該的約為 73.0%。

表九：你是否贊成大企業應繳交更高利得稅，以注資市民的養老金？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不贊成	2	0.9	0.9
頗不贊成	8	3.5	4.3
一般	29	12.6	16.9
頗贊成	58	25.1	42.0

非常贊成	134	58.0	100.0
------	-----	------	-------

至於企業責任方面，受訪者強烈地要求大企業付上更多責任，繳交更高的利得稅注資於市民的養老金，對此非常贊成者達到 58%，明顯超過贊成的 25%。只有不到 5%的受訪者反對這項建議，中間意見亦只佔 13%。因此，除了前題的三方供款外，針對大財團的累進稅制改革，亦是青年學生們的融資考慮之一。

表十：你是否同意養老金應是全民共享？

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
非常不同意	3	1.3	1.3
頗不同意	12	5.2	6.5
一般	33	14.3	20.8
頗同意	76	32.9	53.7
非常同意	107	46.3	100.0

總的來說，認為養老金應是全民共享的佔 79%，這呼應前題關於退休保障作為公民權利及社會共承擔責任，維持於近 80%。這反映了受訪者就退休保障模式及資格的意見頗為穩定及一致。

第二部份：個人資料

在是次調查中，共成功訪問了 231 位學生，當中女性較多(43%)，男性則有 57%。

表十一：受訪者性別

	人數	百分比 (%)
女	99	42.9
男	132	57.1

受訪者年齡層主要為 19 至 22 歲，佔 76%（見表十二）。

表十二：受訪者年齡分佈

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
18	16	7.0	7.0
19	41	17.3	24.8
20	63	27.4	52.2

21	44	19.1	71.3
22	28	12.2	83.5
23 或以上	38	17.5	100.0

表十三：受訪者主修科目

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
工程	10	4.3	4.3
人文	22	9.5	13.9
社科	164	71.0	84.8
理學	4	1.7	86.6
法律	1	0.4	87.0
醫學	18	7.8	94.8
商學	10	4.3	99.1
教育	2	0.9	100.0

表十四：受訪者就讀課程

	人數	百分比 (%)	累計百分比 (%)
文憑	2	0.9	0.9
高級文憑	43	18.6	19.5
副學士	66	28.6	48.1
學位	117	50.6	98.7
碩士	3	1.3	100.0

四、結果分析

● 大專生並不信任現行的退休保障制度

受訪大專生對政府所推崇的兩種主要退休保障制度感到相當懷疑，包括強積金及審查型的長者生活津貼，又以對強積金最為不信任。在香港以個人就業供款為本的強積金，很可能會延續就業時的不穩定性，例如非連續的就業歷程。再加上強積金由私營管理及其不透明的模式，受訪者的態度很可能亦反映著整體社會對它的不信任，包括對行政費的不滿，以及將養老的保障需要，變成個人的金融投資選擇。另外，即使受訪者對審查式長者津貼的懷疑較強積金稍低，但普遍不同意此制度的保障功能。可能的原因在於：一、長津的資助金額太低，每月只有\$2390²；二、審查制度產生的排拒效應，包括社會標籤及繁複的行政程序等。

² 2015年2月1日起

- 年青人對工作及收入不穩定感到憂慮

他們對工作及收入不穩定的不安，亦很可能跟他們對私營強積金的憂慮有關。有不少外國研究提出現今的青年世代，不論學歷及職位，都與上一代的職業發展軌跡有所不同。在香港以個人就業供款為本的強積金，很可能會延續就業時的不穩定性，例如非連續的就業歷程及非固定僱主的就業模式。這將削弱退休後可依賴的穩定保障。

- 年青人並不反對全民性的退休保障

早前不斷有政府及團體表示青年要反對全民養老金，因它加劇了目前青年人的負擔，對他們並不公平。不過是次調查的受訪者卻呈現出另一面貌，不少大專生其實都認同退休保障乃權利之說，以及全民共享的退休保障。雖然調查結果不能反應全港所有年青人的觀感，但仍可看到受訪者的一般傾向，這回應了部份對全民性的質疑，例如額外供款及保障非就業人士等。

- 年青人並不反對集體承擔的制度，大企業更應承擔更多

在同意全民性的原則外，受訪青年學生亦不是將責任完全推給政府。首先多數受訪者支持社會共同承擔的原則，方法可以是三方供款的設計。不過與一般社會保險不同之處，在於受訪者強烈支持針對大財團、專款專用的額外利得稅。這似乎和應了近年社會對大財團的不滿，包括其壟斷式經營、壓低青年勞動者的工資及政治體制傾向資方的官商勾結關係等。因此，青年並不是不願意承擔社會責任，不過對肚滿腸肥的大企業要求更公道的付出。

- 支持全民性的年青人來自不同學科

過去政府曾暗示一印象，爭取全民養老金的聲音，其實只是由社福界動員出來的。的確，在是次調查中以來自社科院的學生稍佔多數，但亦不表示只有社會工作系或相關的社會服務等科目的學生，才會支持全民退休保障。是次調查中亦有約 30%來自社科院以外的學院，例如人文學科和醫學。假設他們就代表了社會上的不同界別，亦說明了支持的聲音其實亦遍及不同的行業及專業。

五、總結

是次調查雖然不能完全代表所有大專生意向，但它亦能反映一部份學生的聲音。調查顯示，大專生對目前的強積金及審查式的長者津貼並不信任，而不少受訪者更接受三方供款及全民性的退休保障模式，更要求大企業付出更多。值得注意的是青年群體中，仍然有一部份較基層或沒有進入大專學院中，而他們的聲音往往被忽略，或簡單地以少數較中產的青年聲音概括化。因此未來應了解更多基層青年，對現行津貼及強積金的看法，以及他們對理想的退休保障的意見。畢竟，青年之間亦有差異，例如階級、就業模式等，並不能簡單地以「青年利益」，而掩蓋他們不同的利益。

附件二十：

全民退保與世代衝突

信報 2016-1-12

（歐陽達初 英國雪菲爾大學社會政策學博士生、香港政策透視執委、社會發展中心成員）

近日政府與一些青年政黨在退休保障的爭論中，不約而同地指出全民退保（下稱退保）是一種「跨代轉移」，需要下一代交付更高稅項，更可能破產而為他們帶來沉重的財政開支，是為對青年不公義。究竟什麼是「跨代轉移」？它是否損害所有青年的利益？本文嘗試回答這些問題，以澄清一些對退保的誤解。所謂全民退保其實是一種社會保險，目前學者方案及團體提出的三方供款模式，主要基於社會整體的僱員、僱主及政府的投入，以及大財團的額外稅收，放進「大水塘」來將養老的風險攤分，令每位社會成員到達一定年齡就可提取每月定額的養老金。如單以「跨代轉移」來解讀退保，明顯地忽略它最重要的兩種功能：供款融資及穩定保障。

首先，在財富分配的效應上，退保促進不同階級之間、工作者與非工作者之間、甚至性別之間的再分配，因為低薪者、無工作紀錄者及家庭照顧者等供款較少，但亦有資格申領。部份聲音覺得這是「後人種樹，前人乘涼」的制度，但問題是社會保險是要求所有打工仔女及僱主供款融資的，並不存在只要求某一代的「後人」供款給某一代「前人」。當然，對即將退休的一群來說，如現在實行退保，他們可能只有過去 10 多年的強積金供款；而目前的青年，將是第一代從工作起始就為退保供款。他們在供款的時間上的確有分別，但這不代表退保就只是一種世代轉移，將年青打工仔女的財富再分配至上一代手上，因為政府的投入（儲備）亦已包括上一代的稅款。而在退保這個社會保險的「大水塘」裡，不能只靠單一世代的供款，便可達到儲蓄及支付的功能。反之，政府一向支持的審查型老年救濟或津貼，只有最貧窮的長者合資格，不需供款亦不是全民性，概念上反而更接近青年政黨反對的「世代轉移」。況且它在財政上是最不可能持續的，屆時亦會有加稅的壓力，對今天的青年可能更為不利。

其實政府以各種稅收進行收入再分配，提供不同的福利服務，中間難以區分是否對某群體直接轉移。正如全民性醫療服務的支出，不會只視為健康人士對病患者的轉移，反而是整個社會共同面對疾病或老化的一種保險；失業保險不單是在職者對失業者的轉移，更是所有工人收入的平滑化。不過，一些西方右派經濟學者及政客，原教旨地迷信市場、家庭及個人能力，在 80 至 90 年代曾提倡「世代結算」（generational accounting）及「代際公平」（intergenerational equity），同樣地以青年利益之名攻擊公共老年金，以年齡主義的標籤建構財政負擔之說，以進行私有化及福利緊縮。卻不見得在削弱養老保險後，可達到更大的世代公義，昔日的年輕工人在退休時並未得到更大的保障。再者上一代沒有機會享用免費及專上教育，但他們仍需為下一代的開支付鈔，這又是否「代際不公」？由此可見，所謂的「跨代轉

移」，根本難以清楚地界定，往往是出於情感的修辭，掩蓋了真正分配利益的角力，例如真正利益受損的基金界及大財團。若要從青年利益出發，不得不提退保的第二功能：穩定保障。基於預期壽命的延長，今天的年輕打工仔女需更早地計劃老年的生計。吊詭的是當下的青年就業者，大都經驗著就業零散化。伴隨著全球資本主義的改變，當今後工業的勞動體制都受到不穩定性(*precarity*)衝擊；加上生活選擇的多樣化，例如工作假期、轉工、讀書等，新一代的就業歷程都逐漸呈現斷裂化及碎片化。更甚的是在金融化的經濟中，勞動市場的分配日益傾向企業利潤多於工人薪金，這意味純粹依賴個人儲蓄或就業紀錄的私人退休金模式，根本難以確保穩定且足夠的退休保障。今天他們遭遇的彈性剝削(*flexploitation*)，不會轉變成明天的保障。許多基層青年不但面對養家、住屋及償還學債等壓力，其所享有的勞工及社會保障嚴重受壓，根本不能以個人或所謂一個年齡層的力量，來預備生命歷程中的風險。團體及學者倡議的退保，在收入上可減輕基層青年的供養壓力，而撇除現行供款外，不需擠壓可支配收入以應付老年後的需要，維持即時的生活質素。

總的來說，全民退保不會因剝削青年而令老年人得益，相反地它是社會所有成員體現同舟共濟精神的制度，這將重新界定一種跨代的契約(*intergenerational contract*)，由不同年齡層的勞動者一起供款，再加上政府投入及財團稅收，不斷滾存下去，使今天的供款者可變成明天的領款人。最重要的是由於它屬公共養老金，其運作可交予整個社會監察及調節，不能隨意增減。現在我們的社會處於十字路口，要積極地革新香港，應在社會保障上起步，而不是維持它過去的路徑。

附件二十一：

反對要審要查方案 落實全民退休保障

安心渡晚年 活得有尊嚴

團體聯署名單 (按團體字數及筆劃排序)

工黨
公民黨
民主黨
同根社
影行者
左翼 21
人民足球
下環有樂
四五行動
平民學堂
正言港社
民生議政
良心之友
青年革協
青年革新
青春工藝
長者力量
放射良心
卓賢會社
保險起點
維修香港
領匯監察
精算思政
離全木路
灣仔廣義
H15 關注組
社區二手店
香港故事館
新民主同盟
樂群服務社
關懷鄰舍隊
藍屋創作室
617 民間約章
工友權益聯社

土瓜灣居民組
土地正義聯盟
天地男兒協會
本土青年聯盟
民間人權陣線
老人權益中心
社工復興運動
社區文化關注
社區發展陣線
社會民主連線
香港老年學會
香港政策透視
香港廚師聯盟
許耀庭互助會
恩耀坊義工組
基督教小教會
基層發展中心
通訊樂工會
華人民主黨
進步教師同盟
照顧者關注組
新婦女協進會
石硤關懷探訪組
全民退休保障關注組
老人福利關注組
老人權益促進會
李瑞地區服務處
青年退休保障關注組
香港基督徒學會
香港職工會聯盟
海洋公園職工會
透利教職員工會
深水埗社區協會
街坊工友服務處

勞協女工合作社
勞資關係協會
清潔服務職工會
混雜土業職工會
葵涌勞資合場團
群福婦女權益會
YC 撐退休關注組
平等機會婦女聯席
生命更新福音教會
利華樓互助委員會
青年拒當樓奴運動
爭取資助院舍聯席
社區互助發展行動
長者社會參與計劃
政府僱員團結工會
香港失明人互聯會
香港社會保障學會
香港社會服務聯會
香港基督教服務處
香港婦女中心協會
香港婦女勞工協會
香港郵政局員工會
香港碼頭業職工會
保衛香港自由聯盟
建築地盤職工總會
茶業發展居民關注組
茶業發展者權益組
基督教衛理聖潔會
順道連連關注組
精進老友記聯席保
大窩口長者權益聯會
公屋被泊遷戶關注組
北區就業問題關注組
全民退休保障聯盟

社會福利機構員工會
香港民主民生協進會
香港動工人員總工會
香港家務助理總工會
莫嘉穎地區服務中心
推廣員及零散工工會
基督教關懷香港學會
深水埗公民組織聯盟
關注綜援低收入聯盟
舊區街坊自主促進組
灣仔社區文化專業團
中產關注退休保障陣線
民間長遠社會發展運動
爭取全民退休保障聯盟
香港中文大學員工總會
香港社會工作者總工會
香港社會工作學生聯會
香港迪士尼樂園職工會
香港教育專業人員協會
捍衛基層住屋權益聯盟
將軍澳長者民生關注會
葵青區長者權益關注組
葵青區居民權益關注組
飲食及酒店業職工會
全民養老金學者方案平台
社區及院舍照顧員總工會
慈憐的撐退休保障關注組
香港英航機艙服務員工會
香港故事館當值員互助組
香港理工大學學生關注組
荃灣舊區居民權益關注組
循道衛理聯合教會敬禮堂
循道衛理敬禮堂社會服務處
關注家庭照顧服務大聯盟
自力更新重建長者生活計劃
香港天主教正義和平委員會
香港天主教勞工事務委員會

零售、商業及成衣業總工會
鄰舍層面社區發展計劃聯席
新世界第一巴士公司職工會
中國基督教浸信會迦南道真堂
香港物業管理及保安職工總會
茶果嶺村支持全民退休保障組
個人及社區服務行業職工總會
基督教香港信義會社會服務部
街工天水圍婦女綜合服務中心
國泰航空公司空中服務員工會
天主教香港教區堂區關社支援小組
天主教香港教區終身執事團小組
「長青遠修在信義」撐退休關注組
港九勞工社團聯合會事務委員會
第九屆明愛專上學院社科系幹事會
香港中文大學社會工作學系系幹事會
香港理工大學學生會應用社會科學系
第十四屆香港社會運動電影節籌備委員會
第十二屆明愛專上學院社會科學系系幹事會
香港復康會社區康復網絡病人互助發展中心
香港基督教福音社會公義與民生關注委員會
李卓人立法會議員辦事處
何俊仁立法會議員辦事處
胡志偉立法會議員辦事處
梁家傑立法會議員辦事處
梁國雄立法會議員辦事處
梁耀忠立法會議員辦事處
涂謹申立法會議員辦事處
單仲偕立法會議員辦事處
張國柱立法會議員辦事處
張超雄立法會議員辦事處
黃碧雲立法會議員辦事處
馮檢基立法會議員辦事處
楊岳橋立法會議員辦事處
劉慧卿立法會議員辦事處
吳靄儀議員辦事處

楊國河議員辦事處
葉榮國議員辦事處
古桂耀議員辦事處
江貴生議員辦事處
江鳳儀議員辦事處
呂文光議員辦事處
李世鴻議員辦事處
周偉雄議員辦事處
何啟明議員辦事處
林健文議員辦事處
施德來議員辦事處
徐子見議員辦事處
梁有方議員辦事處
梁兆新議員辦事處
梁顯敏議員辦事處
梁錦威議員辦事處
陳兆陽議員辦事處
陳惠達議員辦事處
陳瑋瑋議員辦事處
麥德正議員辦事處
麥錦成議員辦事處
黃國健議員辦事處
黃偉城議員辦事處
楊振宇議員辦事處
楊雲盈議員辦事處
楊智恒議員辦事處
鄧耀德議員辦事處
陸桂華議員辦事處
甄紹南議員辦事處
衛熾南議員辦事處
黎志強議員辦事處
郭錦輝議員辦事處
郭廣輝議員辦事處
蕭亮賢議員辦事處
譚國區議員辦事處
譚駿賢議員辦事處
蘇冠聰議員辦事處



父親節：

呼籲全港各界大遊行

爭取落實全民退休保障

日期：2016年6月19日(星期日)

集合時間：下午1時30分

集合地點：中環遮打道行人專用區

主辦單位：爭取全民退休保障聯席

同場活動：「休戚與共 團結關懷」全民退休保障祈禱會

時間地點：下午1時30分；中環遮打道行人專用區

訊息分享：天主教香港教區陳志明副主教；基督教協進會總幹事蒲錦昌牧師

另外，我們正發起網上聯署「反對要審要查方案 落實全民退休保障」，廣邀社會各界、不同專業以個人名義參與網上聯署，詳見下列網址，多謝大家支持！



https://docs.google.com/forms/d/1JG_gYKFDm05-f1OPgaBn6BKL3wt6KYVr0XAXPSi9GF8/viewform?fbzx=8289072178340119000

「全民養老金」學者方案聯署聲明

退休保障豈止扶貧 學者方案惠及全民 財政持續務實可行 全民退保養老防貧

我們是一群在大學及大專從事教育及研究的香港學者。我們希望香港長者的生活能夠有足夠保障。我們關心香港未來的財政收支能夠持續。我們要求香港社會的發展能夠彰顯公平公義。2014年周永新教授研究團隊向政府建議實施屬全民退休保障類型的老年金方案，政府卻一直未有跟進行動，扶貧委員會今年終於決定就退休保障於2015年12月進行公開諮詢。政府統計處於今年10月發表最新人口及勞動人口推算，推算時間延長至2064年，超越了周永新研究團隊的最長至2041年的推算期。

為補足民間方案的推算期不足，我們一群學者根據最新人口推算對勞動人口數目的保守推算，參考了各民間組織的全民退休保障方案，按周教授團隊報告中所提出的相同推算假設，提出一個「惠及全民、具足夠保障及財政可持續」的「全民養老金」學者方案。

我們強烈要求扶貧委員會能將有關方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

香港需要一個「惠及全民」的長者生活保障制度。這正如香港有「惠及全民」的公立醫療制度以及公立教育制度一樣，「不論貧富」的說法並非我們對免經濟審查的社會政策慣常的描述方式，而且有引導公眾及違反中立客觀之嫌。全民退休保障制度的精髓在於為香港所有的長者提供基本的生活保障，令長者免於擔心自己的積蓄會坐山崩、或子女會無力供養。長者能每月獲取基本的養老金，使其生活無後顧之憂，讓長者感到安心是全民性退休保障制度的最大優點。

我們建議的「全民養老金」學者方案要點：

- 全民性：**所有年滿65歲及以上的香港長者，無須資產及入息審查，均合資格領取。計劃可「惠及全民」，以體現長者得到基本的生活保障是每位香港長者的基本權利。對於有人提出全民性計劃是向富人派錢的說法，新計劃可參考現行領取高齡津貼的做法，合資格的長者須主動提出申請。
- 基本保障：**以2016年計，每月領取的金額為\$3,500，期後金額按通脹調整。有關水平是參考了民間團體對全民養老金水平的計算及由2013年至今的通脹。

- 即時生效及開始儲蓄：**由2016年開始供款，並即時向合資格長者發放全民養老金。愈早實行有關政策，愈能發揮這計劃的集體儲蓄功能。這計劃不是西方社會所通行的「隨收隨支」(Pay As You Go) 計劃，而是世界銀行所支持的「部份預籌款項」(Partially Pre-funded) 計劃。利用人口不完全老化的黃金機會，實行籌資以應付未來人口更老化階段的資金需要。

- 三方供款：**政府將現行社會保障開支（包括長者綜援標準金額、高齡津貼及長者生活津貼），按老人人口增長率注入計劃。勞資雙方現行每月的強積金供款各減為2.5%，同時為計劃各供款2.5%。有關三方供款安排及比率，並不會額外增加勞、資、官三方的供款壓力。只是更好運用現時勞資雙方在強積金的供款以及政府在社會保障有關老人生活保障的開支。

- 政府責任：**由於政府延誤計劃實施日期，應補償自2013年至今的累計基金，所以應要在2016年為計劃注入1,000億元的種子基金。政府經已為實行退休保障預留500億元基金，我們的方案只需政府在明年一次過多撥出500億元便能令方案財政可持續。

- 大企業責任：**大企業應對現行經已退休的長者有更大的承擔，盈利超過1,000萬的企業每年繳納的利得稅應額外增加1.9%以注入計劃。現時的長者長期為香港的繁榮作出貢獻，而當中的得益者為現時香港的大企業，大企業較中小企業承擔更大支付全民養老金的企業社會責任，以體現公平和公義。

據我們推算的結果，至2064年基金仍然有結餘，顯示基金的財政持續可行。若政府能夠實行積極的人口政策如鼓勵生育、改善托兒服務等，香港的勞動人口將會上升，而有關基金的結餘將會大幅增加，所以基金不會出現所謂「爆煲」的情況。政府若只實施須要入息及資產審查的保障制度，財政負擔將更加嚴重。財政上較「惠及全民」的「專款專用」的供款性制度更不可持續。

香港就退休及長者生活保障方案的討論已經持續了三十多年，對於政府長期採取迴避及拖延做法，我們確實不能接受。我們相信只要政府在大部份市民贊成的民意授權下，有政治意志實行有關「全民養老金」的制度，這制度能夠加強市民對香港的團結及歸屬感，有利解決香港政治出現撕裂的情況。我們認為「全民養老金」比其他退休制度有更多的優點，因此，我們強烈要求扶貧委員會能夠將「全民養老金」學者方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

香港179學者聯署

香港大學

丁南儀 方敏生 王潤泉
丘梓勳 司徒薇 江瑞婷
李允平 何式凝 林愛冰
吳子峰 唐嘉汶 徐香玲
陳麗雲 黃敬威 張瑞龍
鄧芝珊 蔡惠敏 歐陽輝
潘永樂 謝樹基 蘇樂怡

香港中文大學

阮耀啟 余秀珍 林靜雯 周志仁 吳惠貞
胡露茜 梁玉麒 梁芷芳 梁啟智 馬木池
陳加才 陳智豪 陳燕超 陳澤雷 陳嘉銘
陶兆銘 馮可立 張美珍 黃 洪 黃於唱
黃志勤 黃振能 黃慧貞 黃慧賢 黃麗梅
彭健夫 碧輝依 廖雅芬 趙榮莉 鄭漢文
鄭詩靈 蔡冠華 蔡寶琮 魏雁濱 藍宇喬
歐陽達初

香港浸會大學

杜耀明 周耀輝 金啤路
邱祖祺 邵家臻 梁漢柱
招佩濤 俞若玫 梁綺媚
秦安琪 曹燕妮 陳綺媚
陳嘉祺 陳德茂 馮國堅
黃結梅 黃偉國 趙維生

香港城市大學

甘炳光 何榮宗 李德仁 李紫嫻
岳曉東 周愛華 梁倩儀 梁麗清
許少英 許顯輝 莊明達 陳秉蘭
陳敬慈 陳國康 麥海華 麥潤生
馮偉華 馮麗妹 黃桂玲 張偉良
楊婉蘭 廖淑貞 鄭漢光 黎定基
盧鐵榮 謝永齡 譚巧蓮 羅耀增

香港理工大學

任 剛 何寶英 梁志遠
梁傳孫 陳錦華 陳鳳儀
郭思慈 張超雄 游達裕
潘 毅 鄭鳳萍 蕭裕均
鍾劍華

香港科技大學

成 名 蘇耀昌

嶺南大學

梁旭明 陳清儒
陳允中 葉蔭聰

香港演藝學院

舒 琪

香港大學附屬學院

陳小珊 張 達 蔡建誠

香港教育學院

伍鳳嬌 莊耀光 羅金義

香港城市大學專上學院

余偉聰 何佩瑛 杜浩邦
李劍明 袁效賢 黃志偉
黃冠能 陸艷媚 盧啟聰
Andrew Phung

理工大學香港專上學院

方奕霖 伍銳明 李峻嶸
林培元 陳秋蓮 陳曙峰
陸潔玲 曾偉洪 潘美蘭
劉小麗

明愛專上學院

朱志強 朱昌熙 何芝君
馬玉玲 郭 儉 陳振業
陳偉業 陳寶賢 曾國權
熊瑤英 賴建國 霍婉紅
盧裕強 羅淑玲

港專學院

陳永泰 陸德泉 譚惠鵬

香港專業進修學校

李芝恩 陸耀東 梅泰來
簡志偉 羅櫻子

香港專業教育學院

王錦聰

中國神學研究院

雷競業

東華學院

鄧 琳

北京師範大學香港

浸會大學聯合國際學院

陳家傑

澳門大學

陳志誠

天主教徒就香港公共退休保障制度的聯署聲明

香港現時仍有大部份的退休長者未能享有合理的退休生活保障，享有尊嚴生活。天主教會呼籲政府及各界共同建設一個「真正能夠惠及全民，並且能夠達致防貧效果的退休保障制度」。一如聖經教導我們：「我兒，你父親年老了，你當扶助；在他有生之日，不要使他憂傷。」（德訓篇 3:14-15）

身為基督徒，處於焦慮和孤獨的人的愁苦與期望，就是我們的愁苦與期望！我們意識到與人之間是休戚與共的！人內在這種社會性的團結關懷之心，推使我們念及為數不少的貧窮長者、節衣縮食的中產長者，年少時曾經參與有酬勞動的人，因照顧家庭而留守家中的無酬勞動者，因不幸或種種原因而沒辦法參與有酬勞動的人，現時並沒有足夠保障其衣、食、健康等社會生活條件的退休保障制度，度一個真正合乎社會正義的生活。

(三)即時生效：政府立即推行全民退休保障，向合資格長者發放全民養老金，維護公益。

陳志明 秋和野 夏威	副主教 神父 神父	恩保德 張榮天 胡國忠	神父 神父 神父	金東周 恩保德 胡國忠	神父 神父 神父	劉富根 陳嘉祥 華天祿	神父 神父 神父	關耀華 鄭雅倫 曾慶文	神父 神父 神父	韋松光 溫國光 梅杰	神父 神父 神父	梁達材 李亮 黃國華	神父 神父 神父	倪德文 郭錦祥 何林萍	神父 神父 修女	王淑儀 Sr. Maria Lu 廖仲華	修女 修女 修女	朱念祖 周耀康 羅敏	執事 執事 執事	林杜鈺 呂智民 梁成仁	執事 執事 執事	郭志強 劉錦輝 陳志豪	執事 先生 先生	陳玉強 何文康 周國忠	先生 先生 先生
------------------	-----------------	-------------------	----------------	-------------------	----------------	-------------------	----------------	-------------------	----------------	------------------	----------------	------------------	----------------	-------------------	----------------	----------------------------	----------------	------------------	----------------	-------------------	----------------	-------------------	----------------	-------------------	----------------

[illegible]

116