



議員個人利益監察委員會
就對李卓人議員及梁國雄議員
的投訴提交的報告

**Report of the
Committee on Members' Interests
on complaints against
Honourable LEE Cheuk-yan and
Honourable LEUNG Kwok-hung**

2015 年 12 月
December 2015

中華人民共和國香港特別行政區立法會
LEGISLATIVE COUNCIL
OF THE HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

CONTENTS

	Chapter	Page
1	Introduction	1
2	Complaints against Honourable LEE Cheuk-yan	8
3	Complaints against Honourable LEUNG Kwok-hung	18
Appendix		
I	Membership of the Committee on Members' Interests	
II	Terms of reference of the Committee on Members' Interests	
III	The procedure of the Committee on Members' Interests for handling complaints received in relation to the registration or declaration of Members' interests or Members' claims for reimbursement of operating expenses	
IV	The complaint emails and letters	
V	Press reports referred to by the complainants	
VI	Rule 83 of the Rules of Procedure of the Legislative Council	
<i><u>Documents relevant to Mr LEE Cheuk-yan's case</u></i>		
VII	Letter dated 19 August 2014 from Mr LEE Cheuk-yan to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only)	
VIII	Letter dated 21 November 2014 from Mr LEE Cheuk-yan to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only)	
IX	Certificate of Registration of A Society for Green Initiative issued on 18 June 2014	

Appendix

- X Letter dated 28 January 2015 from Mr LEE Cheuk-yan to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only) (Annex 2 taken out)
- XI Statement dated 29 May 2015 from Mr CHEUNG Kwok-che to the Committee on Members' Interests (Chinese only)
- XII Statement dated 29 May 2015 from Dr Fernando CHEUNG to the Committee on Members' Interests (Chinese only)
- XIII Statement dated 31 May 2015 from Ms Cyd HO to the Committee on Members' Interests (Chinese only)

Documents relevant to Mr LEUNG Kwok-hung's case

- XIV Letter dated 19 August 2014 from Mr LEUNG Kwok-hung to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only)
- XV Letter dated 10 December 2014 from Mr LEUNG Kwok-hung to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only)
- XVI Letter dated 2 February 2015 from Mr LEUNG Kwok-hung to the Clerk to the Committee on Members' Interests (Chinese only)
- XVII Statement dated 13 June 2015 from Mr John TSUI to the Committee on Members' Interests (Chinese only)

Verbatim transcripts, in original language (i.e. Chinese), of the meeting/hearings of the Committee on Members' Interests attended by the Members under complaint and/or witnesses are part of the Report and are available only in the CD-ROM attached.

Report of the Committee on Members' Interests on complaints against Honourable LEE Cheuk-yan and Honourable LEUNG Kwok-hung

Chapter 1

Introduction

Purpose of the Report

1.1 This is the report of the Committee on Members' Interests ("CMI") on its consideration and investigation of the complaints against Mr LEE Cheuk-yan and Mr LEUNG Kwok-hung, two Members of the Legislative Council ("LegCo").

Membership and terms of reference of CMI as well as its procedure for handling complaints

1.2 The membership of CMI is in **Appendix I**.

1.3 As provided in Rule 73(1) of the Rules of Procedure ("RoP") (**Appendix II**), the terms of reference of CMI, among others, are to consider any complaint made in relation to the registration and declaration of Members' interests or any complaint of a failure to do so and, if it thinks fit after consideration, investigate such complaint.

1.4 For the purpose of handling complaints, CMI adopted at its meeting on 26 November 2012, and issued to all LegCo Members on 27 November 2012, the "Procedure of the Committee on Members' Interests for handling complaints received in relation to the registration or declaration of Members' interests or Members' claims for reimbursement of operating expenses" ("the Procedure") (**Appendix III**). The Procedure is applicable to the complaints received by CMI before 9 December 2014¹.

1.5 The Procedure provides for a two-stage approach in handling complaints, namely the preliminary consideration stage and the investigation stage. Under paragraph (7) of the Procedure, the purposes of preliminary consideration are to ascertain the subject of the complaints and the provisions of the RoP relevant to the allegations in question, and to gather information relevant to the complaints and the allegations in question. On the basis of the information gathered at the preliminary consideration stage, CMI determines whether it will proceed to investigate the complaints.

¹ On 9 December 2014, CMI adopted a revised procedure for handling complaints which applies to complaints received on or after that date. The revised Procedure is available on the website of the Legislative Council.

The complaints

1.6 From 23 July to 1 August 2014, the Clerk to CMI received 15 written complaints against Mr LEE Cheuk-yan, Mr LEUNG Kwok-hung and three other Members², which were lodged through emails and letters by members of the public. On 12 August 2014, five LegCo Members³ from the Hong Kong Federation of Trade Unions (“HKFTU”) jointly lodged a written complaint against Mr LEE, Mr LEUNG and two other Members⁴. Referring to a number of press reports, the complainants alleged that the Members under complaint had breached the registration requirements under the RoP as they had not registered their interests of having received donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying with amounts ranging from \$300,000 to \$1.5 million over the past two years or so. As the identities of the complainants of seven of the aforesaid complaints from members of the public could not be identified, in accordance with paragraph (1) of the Procedure, these complaints were circulated to members of CMI for information, but CMI had not considered them. The remaining nine complaints lodged by complainants whose identities had been verified were considered by CMI in accordance with the Procedure.

1.7 On the basis of the contents of the complaints (**Appendix IV**) and the press reports on 22 and 23 July 2014 (**Appendix V**) referred to by the complainants, CMI identified the following allegations in the complaints against the two Members:

- (a) Mr LEE Cheuk-yan received two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying, namely \$500,000 in October 2013 and \$1 million in April 2014 respectively, but Mr LEE failed to register such interests pursuant to the registration requirements under the RoP; and
- (b) Mr LEUNG Kwok-hung received two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying, namely \$500,000 each in October 2013 and June 2014 respectively, but Mr LEUNG failed to register such interests pursuant to the registration requirements under the RoP.

² The other three Members under complaint were: Mr Alan LEONG, Ms Claudia MO and Mr James TO. After completion of its consideration of the complaints against these three Members, CMI submitted a report to the Council at the meeting of 10 June 2015.

³ Mr WONG Kwok-kin, Mr WONG Kwok-hing, Ms Alice MAK Mei-kuen, Mr TANG Ka-piu and Mr KWOK Wai-keung.

⁴ The other two Members under complaint were: Ms Claudia MO and Mr James TO. After completion of its consideration of the complaints against these two Members and Mr Alan LEONG, CMI submitted a report to the Council at the meeting of 10 June 2015.

Rules relevant to the allegations in the complaints

1.8 CMI considers that the complaints relate to the registration of Members' interests under Rule 83 (**Appendix VI**) of the RoP and that, according to Rule 73(1)(c) of the RoP, CMI should consider them.

1.9 Rule 83(1) of the RoP provides that a Member shall, not later than the first meeting of each term, furnish to the Clerk to LegCo, in such form as may be approved by the President, particulars of his registrable interests. Rule 83(3) of the RoP further provides that a Member shall furnish to the Clerk to LegCo particulars of any change in his registrable interests within 14 days of any such change.

1.10 Pursuant to Rule 83(4) of the RoP, particulars of registrable interests registered by Members are entered in a Register of Members' Interests, which is available for public inspection. The main purpose of the Register is to provide information on any pecuniary interest or other material benefit that a Member receives which might reasonably be thought by others to influence his actions, speeches or votes in the Council, or actions taken in his capacity as a Member of the Council⁵.

1.11 Under Rule 83 of the RoP, "registrable interests" means, among others:

"financial sponsorships, as a Member of the Council, by any person or organization, stating whether any sponsorships include any payment or any material benefit or advantage to the Member or his spouse, whether direct or indirect;"

(Rule 83(5)(d)(ii) of the RoP)

1.12 From July 2014 to November 2015, CMI held a total of 12 meetings⁶ to consider and investigate the complaints. All of the meetings under the preliminary consideration and investigation stages were held in camera in accordance with paragraph (23) of the Procedure.

Preliminary consideration of the complaints

1.13 In the course of consideration of the complaints, CMI gathered information relevant to the complaints by studying the relevant interests

⁵ Paragraph II(2), Guidelines on Registration of Interests.

⁶ 30 July and 28 October 2014, as well as 5 January, 2 and 11 February, 25 March, 4 May, 13 June, 2 July, 19 August, 8 October, 9 November 2015.

registered on the Register of Members' Interests by the two Members under complaint. The two Members provided written information and explanations to CMI and attended a meeting of CMI in respect of the complaints against them.

Unauthorized disclosure of confidential information

1.14 On 28 October 2014, Mr LEE Cheuk-yan wrote to CMI complaining about the unauthorized disclosure of confidential information of CMI in relation to its handling of the complaints against him and some other Members. Mr LEE drew CMI's attention to four media reports attached to his letter, which were published between 27 August and 14 September 2014, mentioning CMI's handling of the complaints. One of the reports published reduced-size images of two statements⁷ signed by Mr Jimmy LAI Chee-ying and submitted to CMI through Mr LEE and Mr LEUNG Kwok-hung respectively.

1.15 At the CMI meeting held on 28 October 2014, members expressed grave concern about the unauthorized disclosure of confidential information and opined that such acts should be condemned as they would undermine CMI's credibility. The Chairman reminded all members of CMI to abide by the confidentiality undertakings they had signed.

Investigation of the complaints

1.16 After considering the explanations and information provided by the two Members under complaint during the preliminary consideration stage, CMI decided to proceed to the investigation stage and seek information from Mr Jimmy LAI Chee-ying, the alleged donor, and other relevant persons.

Deliberations on procedural issues

1.17 Before proceeding to the investigation stage, CMI deliberated on the following procedural issues:

- (a) whether witnesses should be invited or summoned to give evidence; and
- (b) whether witnesses should be examined upon oath/affirmation.

⁷ See paragraphs 2.9 and 3.11 of this Report.

Whether witnesses should be invited or summoned to give evidence

1.18 As a standing committee of LegCo, CMI may exercise the power under section 9(1) of the Legislative Council (Powers and Privileges) Ordinance (Cap. 382) to order the attendance of any person before it to give evidence or to produce any paper, book, record or document in the possession or under the control of such person. Such power is reflected in Rule 80(a) of the RoP and paragraph (14) of the Procedure.

1.19 CMI notes that a person lawfully ordered under section 9(1) of Cap. 382 to attend before it is required to answer all relevant questions and produce relevant documents unless he is excused under section 13 or the required evidence or documents are privileged. Under section 13(2) of Cap. 382, where a summoned person refuses to answer any question or produce any document on the ground that the same is of a private nature and does not affect the subject of inquiry, the Chairman of a committee may report such refusal to the President with the reasons therefor. The President may thereupon excuse the answering of such question or the production of such documents or may order the answering or production thereof. By virtue of section 14(1) of Cap. 382, any person summoned to give evidence or to produce any paper, book, record, or document before CMI is entitled to the same right or privilege as a witness before a court of law. The effect is that a person summoned to appear before CMI may refuse to give evidence or produce the document on the ground that the evidence or document is protected by public interest immunity, legal professional privilege and the privilege against self-incrimination. The privilege against self-incrimination is, however, subject to the limitation as set out in section 16 of Cap. 382.

1.20 After consideration, CMI decided that witnesses be first invited to attend before it and if any of the witnesses declined the invitation to attend CMI hearings or, at CMI hearings, refused to answer any question or produce any document which was considered relevant to the investigation, CMI would then consider invoking the power under section 9(1) of Cap. 382. In inviting witnesses to appear before CMI to give evidence, CMI made it clear to the witnesses that the aforesaid protection provided in Cap. 382 would not be available to them.

Whether witnesses should be examined upon oath/affirmation

1.21 CMI notes that select committees authorized to exercise the power under section 9(1) of Cap. 382 invariably request witnesses ordered to attend before them to be examined under oath/affirmation. On the other hand, oath/affirmation-taking is generally not arranged for witnesses attending before committees on invitation.

1.22 CMI also notes that under paragraph (14) of the Procedure, in the course of conducting an inquiry under the investigation stage, CMI may cause witnesses to be examined upon oath/affirmation. CMI may also ask the complainant, the Member under complaint and other persons to confirm upon oath/affirmation the information and statements they have provided to CMI previously.

1.23 After consideration, CMI decided that the Members under complaint and witnesses attending any hearing before it and should be examined upon oath/affirmation. CMI considers that the fact that a witness gives evidence under oath will be a relevant factor for it to assess the credibility of the witness and the weight to be accorded to the evidence given by the witness.

Conduct of hearings

1.24 CMI notes that according to paragraph (15) of the Procedure, the Members under complaint have the right to give explanations, make clarification and provide information on the subject of the complaints and related matters. Further, in attending before CMI, the Members under complaint may be accompanied by a maximum of three persons for the purpose of giving him assistance or advice. These persons may include legal adviser(s) and they may be different persons for different hearings of CMI. To enable a witness to seek, if necessary, legal advice in confidence, CMI decided that should such a need arise, the hearing before CMI would be adjourned for the witness to consult his/her legal advisers.

1.25 During the investigation, CMI invited a total of six witnesses to attend before it. All witnesses took oath/affirmation before answering questions put by CMI members. In accordance with the confidentiality requirement as provided in paragraphs (21) to (24) of the Procedure, all of the witnesses attending before CMI and accompanying persons signed a confidentiality undertaking.

Findings

1.26 In accordance with Rule 73(2C) of the RoP and paragraph (17) of the Procedure, CMI voted respectively on the two questions that it had sufficient evidence to substantiate the complaints against the two Members. These questions were not passed. Pursuant to paragraph (20) of the Procedure, CMI decided to submit to the Council a report on the complaints. To ensure accuracy of the contents of the report and fairness to the parties

concerned, CMI had, before finalizing the report, provided the relevant parts of the draft report setting out the information and evidence obtained by it to the two Members and the witnesses to give them an opportunity to comment on such parts. On expiry of the given time for comments, save for one comment from Mr LEUNG Kwok-hung, no comments were received from the parties concerned. CMI had considered Mr LEUNG's comment carefully before it finalized its report.

The Report

1.27 As this is the first investigation conducted by CMI, this Chapter sets out the considerations of CMI in relation to the practice and procedure for the investigation. Chapters 2 and 3 of this Report set out respectively the information gathered during the preliminary consideration and investigation stage in respect of the allegations in the complaints against Mr LEE Cheuk-yan and Mr LEUNG Kwok-hung, as well as CMI's consideration and conclusions on the complaints against the two Members.

空白頁
Blank page

Chapter 2

Complaints against Honourable LEE Cheuk-yan

2.1 This Chapter sets out the allegation⁸ in the complaints (Appendix IV) against Mr LEE Cheuk-yan, the information and explanations provided by Mr LEE, the evidence given by witnesses, as well as CMI's deliberations and conclusion on the complaints.

Consideration and investigation of the allegation

Subject of the complaints and relevant rules

2.2 The allegation in the complaints as identified by CMI is that Mr LEE Cheuk-yan received from Mr Jimmy LAI Chee-ying donations of \$500,000 in October 2013 and \$1 million in April 2014 but Mr LEE failed to register the two donations as interests pursuant to the registration requirements under the RoP.

2.3 CMI notes that donations received by a Member of LegCo in such capacity are registrable as interests of "financial sponsorships", as provided in Rule 83(5)(d)(ii) of the RoP. The receipt of such donations by a Member constitutes changes in his registrable interests and the Member is required, under Rule 83(3), to register such changes within 14 days.

Registration records

2.4 CMI has perused the relevant registration records on the Register of Members' Interests and notes that Mr LEE Cheuk-yan has not registered any financial sponsorship with the Clerk to LegCo since the start of the Fifth LegCo on 1 October 2012.

Particulars of the complaints

2.5 Having regard to Rule 83(3) and (5)(d)(ii) of the RoP, CMI ascertains the particulars of the complaints and the alleged breach of the RoP by Mr LEE Cheuk-yan as follows:

⁸ The five Members from HKFTU also alleged that Mr LEE Cheuk-yan had breached Rule 83A of the RoP for failing to disclose his direct pecuniary interest, which was that he was keeping in his personal bank account the donation of \$500,000 received from Mr Jimmy LAI Chee-ying in October 2013, when he spoke during a motion debate held at the Council meeting of 22 January 2014. As the question that CMI had sufficient evidence to substantiate the complaints that Mr LEE had breached Rule 83(3) of the RoP was not passed (see paragraphs 2.39 and 2.40 below), CMI decided not to follow up the alleged breach of Rule 83A.

That Mr LEE Cheuk-yan had breached Rule 83(3) of the RoP for failure to register, within 14 days from the receipt of, two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying, namely \$500,000 in October 2013 and \$1 million in April 2014, as interests of “financial sponsorships” as provided in Rule 83(5)(d)(ii).

Receipt of the donations

2.6 In response to CMI’s request for the provision of information and explanations relevant to the alleged receipt of the donations, Mr LEE Cheuk-yan explained in his letter dated 19 August 2014 to the Clerk to CMI with several enclosures (**Appendix VII**) that he had received donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying on two occasions, namely \$500,000 in October 2013 (“the first donation”) and \$1 million on 4 July 2014 (as opposed to April 2014 reported by the media) (“the second donation”), but such donations had been received on behalf of the Labour Party (“LP”). According to the evidence given by Mr LEE at the hearing held on 2 July 2015, Mr Mark SIMON, Mr LAI’s assistant, delivered to him in person in October 2013 a bank cashier order of \$500,000 in a sealed envelope and, in July 2014, Mr SIMON called him first before sending someone to deliver a cashier order of \$1 million to his office. Both cashier orders were made payable to “LEE CHEUK YAN”. Mr LEE said that he had not enquired with Mr SIMON why Mr LAI had made the second donation in an amount which had doubled that of the first donation.

2.7 To substantiate his claim that the two donations had been received by him on behalf of LP, Mr LEE Cheuk-yan submitted to CMI a statement⁹ issued in the name of LP on 18 August 2014 that LP had accepted the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying in November 2013 and July 2014 and the donations had each been made in the form of a bank cashier order payable to “LEE CHEUK YAN”. Also, LP tendered its apology to the public for the public query caused by its handling of that donation.

2.8 Mr LEE Cheuk-yan claimed that before receiving the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying, he had not had any discussion with Mr LAI, nor made any appeal to Mr LAI for such donations.

2.9 Mr Jimmy LAI Chee-ying confirmed in a statement¹⁰ dated 1 August 2014 which was submitted by Mr LEE Cheuk-yan to CMI that he had made the two donations to LP on 18 October 2013 and 27 June 2014, and

⁹ Page 7 of Appendix VII.

¹⁰ Page 6 of Appendix VII.

the donations had been received by Mr LEE Cheuk-yan on behalf of LP. Mr LAI confirmed at the hearing held on 2 July 2015 that he had not made any contact with Mr LEE and other members of LP before making the first donation in October 2013. Mr LAI explained that there was no need for such contact because he had been making regular donations of \$500,000 to LP annually. It had come to his mind in 2014 that there had been an increase in the number of LegCo Members from LP in the Fifth LegCo, he therefore decided on his own accord to make a larger donation in June 2014 to LP. CMI asked Mr LAI to explain why he had considered it necessary for him to issue the aforesaid statement given that he had been making regular donations to LP. In response, Mr LAI said that he had issued the statement on the advice of Mr Martin LEE.

2.10 At the hearing held on 2 July 2015, Mr LEE Cheuk-yan said that Mr Jimmy LAI Chee-ying did not make regular donations to LP. Prior to the first donation to LP in October 2013, Mr LAI donated only once to LP. In early 2012, Mr LEE made an appeal, for the first time and through Mr Martin LEE, to Mr LAI for donations to LP when LP was just established.

2.11 Mr LEE Cheuk-yan stated that as he had received the donations on behalf of LP and had no personal gain, he was not required, under Rule 83 of the RoP, to register the donations as interests. This notwithstanding, Mr LEE admitted that he had not been prudent in handling the first donation which was kept in his personal bank account for a period of over eight months. He was deeply sorry for the public query thus caused.

Why the bank cashier orders had been made payable to “LEE CHEUK YAN”?

2.12 As both Mr LEE Cheuk-yan and Mr Jimmy LAI Chee-ying claimed that the two donations had been made to LP, CMI requested them to explain why the bank cashier orders for effecting the donations had been made payable to “LEE CHEUK YAN” instead of LP.

2.13 According to the reply of Mr LEE Cheuk-yan in his letter dated 21 November 2014 to the Clerk to CMI (**Appendix VIII**), he had no idea why the bank cashier orders had been made payable to him. He only realised this when he opened the envelope containing the cashier order for the first donation after Mr Mark SIMON had left. Mr LEE did not follow up with Mr SIMON on this nor did he ask Mr SIMON to reissue a cashier order payable to LP.

2.14 Mr Jimmy LAI Chee-ying told CMI that he had merely made the decisions to make the donations to LP and he had left the execution of such decisions entirely to Mr Mark SIMON. There was no need for him to know

the details of the execution of such decisions by Mr SIMON. Mr LAI claimed that the intended recipients of his donations were always political parties, and he did not know why the donations had been made payable directly, in some cases, to the political parties concerned and, in other cases, to individuals belonging to the political parties.

Handling of the donations

2.15 In his letter dated 19 August 2014 to the Clerk to CMI (Appendix VII), Mr LEE Cheuk-yan gave CMI a detailed account on how he and other relevant persons had handled the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying after receiving them.

2.16 According to Mr LEE Cheuk-yan (Appendix VII), in late October 2013, upon receipt of a donation of \$500,000 from Mr Jimmy LAI Chee-ying in the form of a bank cashier order, he “forthwith informed the other three LegCo Members from LP” about the donation. They were Ms Cyd HO, Mr CHEUNG Kwok-che and Dr Fernando CHEUNG who were, among others, members of the standing committee of LP (“SC of LP”).

2.17 A few days later, the four of them met and agreed that LP could accept the donation, and they proposed that the money be used as seed money for Green Initiative, a social enterprise which was then being set up by LP. As they expected that the formalities of registering the social enterprise under the Societies Ordinance (Cap. 151) and opening a bank account for the social enterprise could be completed within a short period of time, they proposed that the donation be kept in Mr LEE Cheuk-yan’s bank account temporarily and be transferred directly to the bank account of Green Initiative upon completion of the registration formalities. Mr LEE subsequently told the other members of the SC of LP of the proposed use and custody of the donation, and none of them expressed disagreement. In order to protect the privacy of the donor, LP did not keep any record of its agreement to accept the donation.

2.18 Mr LEE Cheuk-yan deposited the cashier order into his personal bank account on 11 November 2013.

2.19 In early January 2014, LP filed with the Societies Office an application for registration of Green Initiative under the Societies Ordinance. There had been some delay in the registration process. The Certificate of Registration of A Society (**Appendix IX**) for Green Initiative was received by LP in mid-July 2014. At the CMI meeting held on 2 February 2015, Mr LEE Cheuk-yan told CMI that as at that day, the application for opening a bank account for Green Initiative had yet to be approved by the bank concerned.

2.20 The second donation from Mr Jimmy LAI Chee-ying was made in the form of a bank cashier order of \$1 million payable to “LEE CHEUK YAN”. As regards the handling of that donation, Mr LEE Cheuk-yan told CMI that on 4 July 2014, the day the donation was received, he, Ms Cyd HO and Mr CHEUNG Kwok-che discussed and agreed that LP could accept the donation. Mr LEE subsequently informed Dr Fernando CHEUNG of the donation and Dr CHEUNG did not express any disagreement to the acceptance of the donation. Mr LEE deposited the cashier order into his personal bank account on 10 July 2014¹¹. On 14 July 2014, Mr LEE told the other members of the SC of LP of the decision to accept the donation and none of them expressed disagreement to the decision. Mr LEE claimed that given his busy schedule, he had not transferred the money to LP before going on holiday overseas in the afternoon of 18 July 2014.

2.21 Mr LEE Cheuk-yan stated that he was still on holiday overseas when his receipt of the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying was reported by the media on 22 July 2014. Mr LEE returned to Hong Kong in the evening of 27 July 2014. On 28 July 2014, the SC of LP held a meeting (an extract of the minutes of the meeting is on page 3 of Mr LEE’s letter dated 28 January 2015 to the Clerk to CMI, as set out in **Appendix X**) and decided that the donations totalling \$1.5 million, which were being kept in Mr LEE’s personal bank account, be transferred to LP’s bank account as soon as possible¹². To effect the transfer, he deposited a cheque¹³ of \$1.5 million payable to LP into LP’s bank account on the following day.

2.22 Before attending a hearing of CMI in their capacity as members of the SC of LP, Mr CHEUNG Kwok-che, Dr Fernando CHEUNG and Ms Cyd HO separately submitted written statements (**Appendices XI to XIII**) to CMI. In those statements, the three witnesses confirmed that:

- (a) the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying had been received by Mr LEE Cheuk-yan on behalf of LP;
- (b) they did not know why the two donations had been made in the form of bank cashier orders payable to “LEE CHEUK YAN”;

¹¹ Page 16 of Appendix VII.

¹² Pages 3-5 of Appendix VII and page 2 of Appendix X.

¹³ Pages 13-14 of Appendix VII.

- (c) LP did make the decisions on the acceptance of the donation of \$500,000 made in October 2013 by Mr Jimmy LAI Chee-ying and its use for the specified purpose as claimed by Mr LEE;
- (d) LP did decide that the sum of \$500,000 be temporarily kept in the personal bank account of Mr LEE;
- (e) LP did make the decision on the acceptance of the donation of \$1 million made in July 2014 by Mr Jimmy LAI Chee-ying; and
- (f) LP did make the decision on 28 July 2014 to transfer the two donations kept by Mr LEE to LP's bank account and the transfer had been effected on the following day.

2.23 At the sessions of the hearing held on 13 June 2015 attended separately by the three witnesses, all of them said that they had not known beforehand that Mr Jimmy LAI Chee-ying would make the first donation in October 2013. Mr CHEUNG Kwok-che told CMI that he became aware that the bank cashier order had been made payable to "LEE CHEUK YAN" only when the discussion on using the donation as seed money for Green Initiative was held. Dr Fernando CHEUNG said that Mr LEE Cheuk-yan verbally informed him and other leaders of LP that he had received the first donation within one or two days after receipt. According to Ms Cyd HO's understanding, Mr LEE first informed Dr Fernando CHEUNG and Mr CHEUNG Kwok-che and then her of the receipt of the donation. She believed that it was within two to three days after receipt of the bank cashier order that Mr LEE so informed them. Also, it was Mr LEE himself who had told them that the payee of the cashier order was "LEE CHEUK YAN".

2.24 On the handling of the first donation by Mr LEE Cheuk-yan, CMI has raised the following queries:

- (a) Why no record had been kept on the decisions on the use and temporary custody of the first donation?
- (b) Why the first donation had been kept in a personal bank account for a long period?
- (c) Whether Mr LEE could provide documents in support of his claim that he had not had any personal gain from the first donation?

(a) Why no record had been kept on the decisions on the use and temporary custody of the first donation?

2.25 According to Mr LEE Cheuk-yan, as all members of the SC of LP were agreeable to the proposed use of the first donation and its temporary custody by him when he discussed with them separately, there was no need for the SC of LP to ratify the decisions at a meeting.

2.26 Mr LEE Cheuk-yan further explained that there was no record on LP's decision to use the first donation as seed money for Green Initiative because such a decision was made upon LP's decision to accept the donation and there was a need to protect the privacy of the donor. In many cases, decisions of LP were executed right after they had been made.

(b) Why the first donation had been kept in a personal bank account for a long period?

2.27 CMI queried why Mr LEE Cheuk-yan had not forthwith deposited the first donation into LP's bank account upon receipt, which could have been transferred to the bank account of Green Initiative once opened. Mr LEE explained that LP had expected that the formalities for the registration of Green Initiative under the Societies Ordinance (Cap. 151) and the opening of a bank account for it could be completed within a short period of time, and therefore direct transfer of the said donation to the bank account of Green Initiative could be arranged soon. The keeping of the donation in his personal bank account temporarily would save the trouble of making two transfers of the money. Mr LEE Cheuk-yan, Mr CHEUNG Kwok-che and Ms Cyd HO told CMI that after they had made the decision to temporarily keep the first donation in Mr LEE's personal bank account, they had not brought up the matter for discussion again even though the registration of Green Initiative had taken a longer time than expected.

2.28 Mr CHEUNG Kwok-che told CMI that he had agreed to Mr LEE Cheuk-yan's keeping of the money in his bank account temporarily as he expected that it would take only about three months to complete the registration of Green Initiative and the opening of a bank account for it.

(c) Whether Mr LEE could provide documents in support of his claim that he had not had any personal gain from the first donation?

2.29 Mr LEE Cheuk-yan stressed that during the period from November 2013 to July 2014 when the first donation was kept in his personal bank account, he had not deployed it for any personal gain through means such as making investments or using it as collateral for getting loans at a preferential interest rate.

2.30 CMI requested Mr LEE Cheuk-yan to provide documentary evidence to support his claim that he had not obtained any personal gain from keeping the first donation. Mr LEE initially refused, but subsequently acceded to the request by providing to CMI a copy of the monthly portfolio summaries¹⁴ of a bank account under his name for the period from 21 September 2013 to 20 August 2014. CMI notes that the summaries did not contain any information showing that Mr LEE had made use of the donation during that period to conduct any investment or loan activities.

Whether Mr Mark SIMON should be invited to give evidence

2.31 Some members of CMI considered that Mr Jimmy LAI Chee-ying's evidence had not clarified certain queries, such as why the bank cashier orders for effecting the donations were made payable to the Members under complaint instead of the political parties concerned. As it was Mr Mark SIMON who executed the decisions of Mr LAI to effect the donations, CMI should invite him to attend before it to give evidence.

2.32 Some other members, however, considered that Mr Jimmy LAI Chee-ying had already provided the information material to the allegation, i.e. who the recipients of the donations intended by him were. As Mr Mark SIMON merely executed Mr LAI's decisions to make the donations, there was no need to invite Mr SIMON to attend before CMI. Inviting Mr SIMON as a witness would only unduly prolong the investigation, which might be unfair to the Members under complaint.

2.33 Given the divergent views of members, CMI voted, in accordance with Rule 73(2C) of the RoP¹⁵, on the question that Mr Mark SIMON be invited to attend before CMI to give evidence. Three members (namely Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han) voted for the question, and three other members (namely Hon Emily LAU, Hon Gary FAN and Hon Dennis KWOK) voted against it. As the votes were equally divided, the Chairman exercised his casting vote to vote against the question in accordance with Rule 79A(1)¹⁶ of the RoP. As there was no majority of

¹⁴ CMI has acceded to Mr LEE Cheuk-yan's request for not divulging information on the portfolio summary of his bank account or publishing such information in its report on the complaints (Annex 2 has been removed from Appendix X) as CMI considers that the integrity of the report will not thus be compromised.

¹⁵ Rule 73(2C): All matters before the committee shall be decided by a majority of the members voting. Neither the chairman nor any other member presiding shall vote, unless the votes of the other members are equally divided, in which case he shall give a casting vote.

¹⁶ Rule 79A(1): Where the Rules of this Part provide that the chairman of, or any other member presiding at, a committee shall give a casting vote, the chairman or the member presiding, in exercising his casting vote on a matter before the committee (other than exercising the vote in the election of the chairman or deputy chairman, as the case may be), shall not exercise the vote in such a way as to produce a majority vote in favour of the question put.

members voting in favour of the question, the question was not passed. According to that voting result, CMI did not invite Mr SIMON to attend before it to give evidence.

Whether there was sufficient evidence to substantiate the complaints against Mr LEE Cheuk-yan

2.34 After deciding not to obtain further evidence from Mr LEE Cheuk-yan and witnesses, in accordance with paragraph (17) of the Procedure, CMI considered whether there was sufficient evidence to substantiate the complaints that Mr LEE had breached Rule 83(3) of the RoP.

2.35 CMI considered that the crux of the matter was whether the donations had been made to and received by Mr LEE Cheuk-yan in his capacity as a LegCo Member, or that the donations had been received by Mr LEE on behalf of LP, as claimed by Mr LEE, although both of the two bank cashier orders for effecting the donations had been made payable to him.

2.36 Hon Emily LAU, Hon Gary FAN and Hon Dennis KWOK pointed out that Mr Jimmy LAI Chee-ying, Mr CHEUNG Kwok-che, Ms Cyd HO and Dr Fernando CHEUNG had all testified under oath that the donations had been made to LP, rather than Mr LEE Cheuk-yan. These members considered that the credibility of the witnesses was not in doubt and there was no evidence showing that the witnesses were not telling the truth. CMI had not obtained any evidence which was inconsistent with or contrary to Mr LEE's claim that he had received on behalf of LP the two donations from Mr LAI. Mr LEE had admitted that he had not been prudent in the handling of the first donation and he was deeply sorry for the public query thus caused. LP had also tendered its apology to the public for the public query caused by its handling of that donation. As such, CMI had no reason to question Mr LEE's explanations. These members therefore considered that the complaints were not substantiated.

2.37 Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han had reservations about Mr LEE Cheuk-yan's explanations. They pointed out that the statement (page 6 of Appendix VII) had been made by Mr Jimmy LAI Chee-ying only after the media had reported on the donations. While Mr Jimmy LAI Chee-ying claimed that he had been making regular donations of \$500,000 to LP annually prior to making the first donation, Mr LEE said that Mr LAI had donated to LP only once. As Green Initiative had yet to be set up when the first donation was received, they considered it unreasonable that Mr LEE had not transferred the donation to LP in the first place. They also found Mr LEE's explanation for keeping the first donation

in his personal bank account for such a long period of over eight months unconvincing. Mr LEE explained that he had not forthwith deposited the first donation into LP's bank account because LP had planned to use the donation as the seed money for Green Initiative. However, these members noted that Mr LEE also had not forthwith deposited the second donation into LP's bank account upon receipt of the donation on 4 July 2014. The two donations had all along been kept in his personal bank account and it was only after the media reported on the donations did Mr LEE transfer the two donations to LP's bank account on 29 July 2014. In addition, there was no information showing that Mr LEE had eventually transferred to LP's bank account the interest income accrued from the two donations during the period when they were kept in his bank account.

2.38 In view of the doubts set out in the preceding paragraph, Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han considered that Mr LEE Cheuk-yan's claim that he had received the two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying on behalf of LP was not tenable. These members stressed that as these doubts had yet to be clarified and given the decision of CMI not to invite Mr Mark SIMON to provide evidence, they could not satisfy themselves that the complaints were not substantiated. The Chairman concurred with the views put forward by these three members as set out in this and the last paragraphs and requested that this be so stated in this Report.

Conclusion

2.39 As members had divergent views, CMI voted, in accordance with paragraph (17) of the Procedure, on the question that CMI had sufficient evidence to substantiate the complaints that Mr LEE Cheuk-yan had breached Rule 83(3) of the RoP. Three members (namely Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han) voted for the question, and three other members (namely Hon Emily LAU, Hon Gary FAN and Hon Dennis KWOK) voted against it. As the votes were equally divided, the Chairman exercised his casting vote to vote against the question in accordance with Rule 79A(1) of the RoP (which provides that the chairman of, or any other member presiding at, a committee, in exercising his casting vote on a matter before the committee, shall not exercise the vote in such a way as to produce a majority vote in favour of the question put). The voting result was that there was no majority of members voting in favour of the aforesaid question.

2.40 In accordance with the aforesaid voting result, the Chairman concluded that the aforesaid question was not passed.

Chapter 3

Complaints against Honourable LEUNG Kwok-hung

3.1 This Chapter sets out the allegation in the complaints (Appendix IV) against Mr LEUNG Kwok-hung, the information and explanations provided by Mr LEUNG, the evidence given by witnesses, as well as CMI's deliberations and conclusion on the complaints.

Consideration and investigation of the allegation

Subject of the complaints and relevant rules

3.2 The allegation in the complaints as identified by CMI is that Mr LEUNG Kwok-hung received from Mr Jimmy LAI Chee-ying two donations of \$500,000 each in October 2013 and June 2014 but Mr LEUNG failed to register the donations as interests pursuant to the registration requirements under the RoP.

3.3 CMI notes that donations received by a Member of LegCo in such capacity are registrable as interests of "financial sponsorships", as provided in Rule 83(5)(d)(ii) of the RoP. The receipt of such donations by a Member constitutes changes in his registrable interests and the Member is required, under Rule 83(3), to register such changes within 14 days.

Registration records

3.4 CMI has perused the relevant registration records on the Register of Members' Interests and notes that Mr LEUNG Kwok-hung has not registered any financial sponsorship with the Clerk to LegCo since the start of the Fifth LegCo on 1 October 2012.

Particulars of the complaints

3.5 Having regard to Rule 83(3) and (5)(d)(ii) of the RoP, CMI ascertains the particulars of the complaints and the alleged breach of the RoP by Mr LEUNG Kwok-hung as follows:

That Mr LEUNG Kwok-hung had breached Rule 83(3) of the RoP for failure to register, within 14 days from the receipt of, two donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying, namely \$500,000 each in October 2013 and June 2014 respectively, as interests of "financial sponsorships" as provided in Rule 83(5)(d)(ii).

First donation from Mr Jimmy LAI Chee-ying

Receipt of the donation

3.6 In response to CMI's request for the provision of information and explanations relevant to the alleged receipt of the donations, Mr LEUNG Kwok-hung replied in his letter dated 19 August 2014 to the Clerk to CMI with several enclosures (**Appendix XIV**) that he had received a donation of \$500,000 from Mr Jimmy LAI Chee-ying in November 2013 (as opposed to October 2013 reported by the media), but Mr LEUNG claimed that he had received the donation on behalf of the League of Social Democrats ("LSD"). In his letter dated 10 December 2014 to the Clerk to CMI (**Appendix XV**), Mr LEUNG stated that the donation had been made in the form of a bank cashier order payable to him.

3.7 At the hearing held on 2 July 2015, Mr LEUNG Kwok-hung said that he himself decided to accept the donation and subsequently informed other LSD members of the receipt of the donation. Some LSD members at that time were aware of the identity of the donor, but Mr LEUNG refused to disclose to CMI who those LSD members were. According to Mr LEUNG, in order to protect the identities of LSD's donors, LSD did not discuss the receipt of donations at its meetings, or reflect the donations in its accounts. In his letter dated 2 February 2015 to the Clerk to CMI (**Appendix XVI**), Mr LEUNG stressed that as the donation had been received by him on behalf of LSD, not as a LegCo Member, it was not necessary for him to register the donation as an interest of financial sponsorship under Rule 83 of the RoP.

3.8 Mr LEUNG Kwok-hung said that before he received the donation, he had not had any discussion with Mr Jimmy LAI Chee-ying on the matter. He confirmed that the donation had not been given to him directly by Mr LAI but refused to disclose to CMI how and by whom the donation had been given to him as he considered these questions irrelevant to the investigation.

3.9 To substantiate his claim that the donation had been received by him on behalf of LSD, Mr LEUNG Kwok-hung submitted to CMI a certificate¹⁷ dated 6 August 2014 and signed by Mr John TSUI in his capacity as the Treasurer of LSD. The certificate certified that LSD had received via Mr LEUNG Kwok-hung, the Chairman of LSD, a donation of \$500,000 from Mr Jimmy LAI Chee-ying in November 2013.

3.10 In a statement (**Appendix XVII**) submitted to CMI at the hearing held on 13 June 2015, Mr John TSUI stated that he had been the Treasurer of

¹⁷ Page 4 of Appendix XIV.

LSD and a member of the Executive Committee of LSD (“ExCo of LSD”) since 2012. On 24 November 2013, Mr Raphael WONG in his capacity as a member of the ExCo of LSD gave Mr TSUI a verbal instruction that Mr LEUNG Kwok-hung would receive a donation of \$500,000 on behalf of LSD. However, Mr TSUI did not know at that time the identity of the donor or how the donation was to be received. Mr TSUI also told CMI that the donation from Mr Jimmy LAI Chee-ying had never been credited in the books of LSD as there was no such transaction in LSD’s bank account.

3.11 Mr Jimmy LAI Chee-ying confirmed in a statement (page 3 of Appendix XIV) dated 31 July 2014, which was submitted by Mr LEUNG Kwok-hung to CMI, that he had made a donation of \$500,000 to LSD in around November 2013 and the donation had been received by Mr LEUNG on behalf of LSD. Mr LAI told CMI that he had signed the statement on the advice of Mr Martin LEE.

Why the bank cashier order had been made payable to LEUNG Kwok-hung?

3.12 As both Mr LEUNG Kwok-hung and Mr Jimmy LAI Chee-ying claimed that the donation had been made to LSD, CMI requested them to explain why the bank cashier order had been made payable to LEUNG Kwok-hung instead of LSD.

3.13 Mr LEUNG Kwok-hung explained that Mr Jimmy LAI Chee-ying had made the donation to LSD through him because he was the Chairman of LSD and Mr LAI knew him better (Appendix XV).

3.14 Mr Jimmy LAI Chee-ying stated at the hearing of CMI held on 2 July 2015 that all his donations, including the donation to Mr LEUNG Kwok-hung in around November 2013, had been given to political parties and not individuals. He had left the execution of his decisions to make donations to political parties entirely to Mr Mark SIMON and there was no need for him to know the details of how such decisions had been executed by Mr SIMON. Mr LAI therefore did not know why the donations were made payable directly, in some cases, to the political parties concerned and, in other cases, to individuals belonging to the political parties.

Passing the donated sum to Mr WONG Huk-kam for specified use

3.15 According to Mr LEUNG Kwok-hung, as the bank cashier order for the donation had been made payable to him, he deposited it into his personal bank account on 22 November 2013. On 26 November 2013, he withdrew the whole sum of the donation in cash as he had no current account and gave the sum to Mr WONG Huk-kam, a solicitor and a partner of Messrs. JCC Cheung & Co. (“JCC”), on the same day for meeting future

legal costs that might be incurred by LSD members. In this connection, Mr LEUNG provided to CMI a page of Savings Account History Report (page 9 of Appendix XVI) of a bank account under his name, which showed the following two transaction entries: a cheque deposit of \$500,000 on 22 November 2013 and a cash withdrawal of \$500,000 on 26 November 2013. Mr LEUNG stated that Mr WONG had not issued to him any receipt for the sum of \$500,000.

3.16 As Mr LEUNG Kwok-hung claimed that the money from the donation had been given to Mr WONG Huk-kam for meeting future legal costs that might be incurred by LSD members, CMI sought clarification from Mr LEUNG on whether the LSD members who might in future need to use the donation to meet legal costs included him. In response, Mr LEUNG said that should any one of the LSD members (and such members of course included himself¹⁸) in future get involved in lawsuits and have to pay legal costs, that member could use the donated sum to meet the legal costs. However, Mr LEUNG stressed that the donation had not been used by him in the end. Mr LEUNG refused to answer further questions on when and by whom the decision of using the donation of \$500,000 for meeting the legal costs of LSD members was made, on the ground that such questions were related to the internal operations of LSD.

3.17 At the hearing held on 13 June 2015, Mr WONG Huk-kam confirmed that Mr LEUNG Kwok-hung had given him \$500,000 in cash on 26 November 2013, for meeting future legal costs that might be incurred by members of LSD. Mr WONG further said that when he received the money, JCC was acting for some members of LSD in some legal proceedings, but not for LSD. As no specific LSD member who was a client of JCC needed to use the money at the time when he received it, the money could not be deposited into a bank account of JCC for clients. Mr WONG therefore divided the \$500,000 into two sums and deposited them into two personal bank accounts maintained in two different banks under his name. Mr WONG explained that a bank might raise queries in relation to a deposit of a large amount as part of its measures to prevent money laundering, he had therefore deposited the money into two smaller sums as a matter of convenience. However, Mr WONG stressed that he was not laundering money for Mr LEUNG.

3.18 Mr WONG Huk-kam also told CMI that when he received the \$500,000 in November 2013, he was only given a general instruction to use the money for meeting future legal costs of LSD members but the exact amount of legal costs to be met by LSD members was not yet known.

¹⁸ See lines 390 to 394 of the verbatim transcript of the CMI meeting held on 2 February 2015.

3.19 According to Mr John TSUI, at the time when he was informed by Mr Raphael WONG of the donation (see paragraph 3.10 above), he knew that there would be legal costs payable by LSD arising from lawsuits involving LSD members. As such, LSD planned to use the donation for settling the legal costs. Mr TSUI had not requested Mr LEUNG Kwok-hung to deposit the donation into LSD's bank account upon receipt because details of how the money would be used to meet the legal costs of LSD members were not yet available. Other reasons given by Mr TSUI were that the ExCo of LSD had not given such an instruction and Mr LEUNG was trusted by LSD members.

Using the donated sum to meet the legal costs of Mr TSANG Kin-shing

3.20 According to Mr LEUNG Kwok-hung, LSD instructed Mr WONG Huk-kam to use the \$500,000 from the donation to pay Messrs. Mayer Brown JSM ("JSM") as the legal representative for the plaintiff on 26 September 2014, for settling the legal costs payable by Mr TSANG Kin-shing, an LSD member, as a defendant (represented by JCC) in the lawsuits CACV 49/2012 and FAMV 38/2013.

3.21 On the legal costs settled by Mr TSANG Kin-shing, Mr LEUNG Kwok-hung provided CMI with a copy of two letters¹⁹ issued by JCC to JSM dated 26 September 2014, enclosed with two cheques in the respective amounts of \$287,671 and \$513,802 for full and final settlement of the costs orders in favour of the latter's client under the lawsuits CACV 49/2012 and FAMV 38/2013.

3.22 At the hearing held on 13 June 2015, Mr WONG Huk-kam informed CMI that some time before 24 September 2014, he received letters from JSM requesting Mr TSANG Kin-shing, for whom JCC was acting, to settle certain amount of legal costs. On 10 September 2014, JCC and JSM agreed on the amount of legal costs that Mr TSANG had to pay to the other party. Mr WONG then enquired with Mr TSANG how he was going to pay for the legal costs and the latter said that the costs would be met by LSD. Mr Avery NG, Vice Chairman of LSD, then approached Mr WONG to ascertain the amount payable. Mr NG obtained from Mr WONG a copy of JSM's letters and subsequently sent someone to inform Mr WONG to use the \$500,000 he had received from Mr LEUNG Kwok-hung to meet part of the legal costs payable by Mr TSANG. On 24 September 2014, Mr WONG deposited \$500,000 into the bank account of JCC. JCC then issued to Mr TSANG a receipt (with Mr WONG as the payer) in relation to the \$500,000 on the same day.

¹⁹ Pages 5 to 8 of Appendix XVI.

3.23 CMI notes from the relevant judgments that Mr LEUNG Kwok-hung and Mr TSANG Kin-shing were two of the defendants in the civil action HCA 708/2011 heard at the Court of First Instance of the High Court. Mr LEUNG and Mr TSANG lost in the action and they were ordered to pay the costs of the plaintiff. Mr TSANG subsequently sought leave to appeal against the order of the Court of First Instance to the Court of Appeal (CACV 49/2012) and to the Court of Final Appeal (FAMV 38/2013), but both of his applications were dismissed and he was ordered to pay the costs of the plaintiff in such appeal proceedings. In relation to the three proceedings, Mr TSANG was represented by barristers instructed by JCC. Mr WONG Huk-kam confirmed that JCC had not provided legal services to Mr LEUNG in respect of these cases and the whole sum of \$500,000 he received from Mr LEUNG had been used to meet the legal costs payable by Mr TSANG.

3.24 According to Mr WONG Huk-kam, the legal costs payable by Mr TSANG Kin-shing amounted to \$801,473 and after making use of the \$500,000 provided by Mr LEUNG Kwok-hung, LSD settled the shortfall by a cheque.

3.25 Mr John TSUI told CMI that the ExCo of LSD resolved at its meetings held on 15 and 22 September 2014 that LSD would pay for the legal costs in the total amount of \$801,473 incurred by Mr TSANG Kin-shing. The ExCo of LSD then instructed Mr TSUI to pay for the legal costs by withdrawing an amount of \$301,473 from LSD's bank account and using the \$500,000 received by Mr LEUNG Kwok-hung from Mr Jimmy LAI Chee-ying. On 24 September 2014, Mr TSUI issued a cheque for the amount of \$301,473 payable to "JCC Cheung & Co. Solicitors".

3.26 According to the evidence given by the witnesses, when Mr LEUNG Kwok-hung handed the \$500,000 to Mr WONG Huk-kam on 26 November 2013 for meeting future legal costs that might be incurred by LSD members, it was undecided at that time which LSD member(s) would benefit from this arrangement. The decision to use the donation for meeting the legal costs incurred by Mr TSANG Kin-shing was made by the ExCo of LSD only at its meetings held in mid-September 2014, after the media reported on 22 July 2014 that Mr LEUNG had received donations from Mr Jimmy LAI Chee-ying.

3.27 As to why the certificate signed by Mr John TSUI was dated 6 August 2014 (page 4 of Appendix XIV) but the decision to issue the certificate in relation to the donation in question was made by the ExCo of LSD at its meeting held on 11 August 2014, Mr TSUI said that he had acted on the instruction of the ExCo of LSD and did not know why the ExCo had instructed him to backdate the certificate. Mr TSUI also stated that Mr LEUNG Kwok-hung had explained at the ExCo of LSD meeting held on 11 August 2014 how the donation had been handled.

3.28 Mr LEUNG Kwok-hung said that he could not recall if he had participated in the decision to issue the LSD certificate. He also told CMI that he would not answer CMI's questions concerning how that decision had been made, or questions on why the LSD certificate was backdated, as the answers to such questions were related to the internal operations of LSD.

Second donation from Mr Jimmy LAI Chee-ying

3.29 Mr LEUNG Kwok-hung denied the allegation made in the complaints that he had received another donation of \$500,000 from Mr Jimmy LAI Chee-ying in June 2014.

3.30 CMI requested Mr LEUNG Kwok-hung to provide statements of the bank accounts under his name covering the period from June to July 2014 to support his claim that he had not received the aforementioned donation. In reply, Mr LEUNG stated that as all the transaction entries on such bank statements were unrelated to the complaints, they should be obliterated for privacy reasons before submission to CMI. As such, the submission of such bank statements to CMI would be meaningless. At the CMI meeting held on 2 February 2015, Mr LEUNG provided two pages of a Savings Account History Report of a bank account under his name for the period from June to July 2014 only for sight by members at the meeting.

Whether there was sufficient evidence to substantiate the complaints against Mr LEUNG Kwok-hung

3.31 After deciding not to obtain further evidence from Mr LEUNG Kwok-hung and witnesses (the relevant discussions on the proposal to invite Mr Mark SIMON to give evidence are set out in paragraphs 2.31 to 2.33 of this Report), in accordance with paragraph (17) of the Procedure, CMI considered whether there was sufficient evidence to substantiate the complaints that Mr LEUNG had breached Rule 83(3) of the RoP.

3.32 As CMI had not obtained any evidence that Mr LEUNG Kwok-hung did receive the second donation, it decided that there was no need to take further action in respect of the alleged second donation.

3.33 CMI considered that the crux of the matter was whether the first donation of \$500,000 had been made to and received by Mr LEUNG Kwok-hung in his capacity as a LegCo Member, or that the donation had been received by Mr LEUNG on behalf of LSD, as claimed by Mr LEUNG, although the bank cashier order for effecting the donation had been made payable to him.

3.34 Hon Emily LAU, Hon Gary FAN and Hon Dennis KWOK pointed out that both Mr Jimmy LAI Chee-ying (the donor) and Mr John TUSI (an office bearer of the donee, i.e. the Treasurer of LSD) had testified under oath that LSD was the intended recipient of the first donation from Mr LAI. Besides, Mr LEUNG Kwok-hung had provided CMI with the relevant documents (including but not limited to a copy of the two letters issued by JCC to JSM which enclosed with two cheques for settlement of the legal costs payable by Mr TSANG Kin-shing) showing that the donated sum had been used to meet the legal costs of Mr TSANG. As CMI had not obtained any evidence which was inconsistent or contrary to Mr LEUNG's claim that he had received on behalf of LSD the donation of \$500,000 from Mr LAI, CMI had to accept Mr LEUNG's explanations. These members therefore considered that the complaints were not substantiated.

3.35 Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han had doubts about Mr LEUNG Kwok-hung's explanations that he had received on behalf of LSD the donation of \$500,000 from Mr Jimmy LAI Chee-ying. These members identified certain aspects of the evidence given by Mr LEUNG and the witnesses which gave rise to queries. First, the decision to accept the donation was made by Mr LEUNG himself. Second, there was no record on the decision of LSD on how the donation was to be used. Third, Mr John TSUI could not explain why the certificate he signed had been backdated. Fourth, both the certificate signed by Mr TSUI and the statement made by Mr LAI were made only after the media had reported on 22 July 2014 that Mr LEUNG had received donations from Mr LAI. Fifth, according to Mr LEUNG and Mr WONG Huk-kam, (i) Mr LEUNG passed the donation of \$500,000 to Mr WONG in cash, (ii) Mr WONG deposited the money into his personal bank accounts and did not issue any receipt to Mr LEUNG, (iii) 10 months after receipt of the money and on the instruction of a certain person purportedly designated by LSD rather than that of Mr LEUNG, Mr WONG passed the money to JCC for settling the legal costs incurred by Mr TSANG Kin-shing and (iv) JCC issued to Mr TSANG a receipt with Mr WONG as the payer; these members consider that the aforesaid donation-handling process defies common sense and is inconceivable. These members also noted that Mr LEUNG had admitted that he was one of those LSD members who might in future need to use the donation to meet legal costs. After considering the evidence as a whole, these members considered that the complaints were substantiated. The Chairman concurred with the views put forward by these three members and requested that this be so stated in this Report.

Conclusion

3.36 As members had divergent views, CMI voted, in accordance with paragraph (17) of the Procedure, on the question that CMI had sufficient evidence to substantiate the complaints that Mr LEUNG Kwok-hung had breached Rule 83(3) of the RoP. Three members (namely Hon Jeffrey LAM, Hon Frankie YICK and Hon CHAN Yuen-han) voted for the question, and three other members (namely Hon Emily LAU, Hon Gary FAN and Hon Dennis KWOK) voted against it. As the votes were equally divided, the Chairman exercised his casting vote to vote against the question in accordance with Rule 79A(1) of the RoP (which provides that the chairman of, or any other member presiding at, a committee, in exercising his casting vote on a matter before the committee, shall not exercise the vote in such a way as to produce a majority vote in favour of the question put). The voting result was that there was no majority of members voting in favour of the aforesaid question.

3.37 In accordance with the aforesaid voting results, the Chairman concluded that the aforesaid question was not passed.

空白頁
Blank page

The Fifth Legislative Council
Committee on Members' Interests

Membership List

Chairman Hon IP Kwok-him, GBS, JP

Deputy Chairman Hon Emily LAU Wai-hing, JP

Members Hon Jeffrey LAM Kin-fung, GBS, JP
 Hon Frankie YICK Chi-ming, JP
 Hon Gary FAN Kwok-wai
 Hon CHAN Yuen-han, SBS, JP
 Hon Dennis KWOK

Clerk Mr Arthur LEUNG

Legal Adviser Mr Kelvin LEE

空白頁
Blank page

Committee on Members' Interests

Terms of Reference

(Rule 73(1) of the Rules of Procedure)

- (1) to examine the arrangements made for the compilation, maintenance and accessibility of the Register of Members' Interests;
- (2) to consider any proposals made by Members or others as to the form and contents of the Register;
- (3) to consider any complaint made in relation to the registration and declaration of Members' interests or any complaint of a failure to do so and, if it thinks fit after consideration, investigate such complaint;
- (4) to consider any complaint made in relation to the conduct of Members referred to in Rule 83AA (Claims for Reimbursement of Operating Expenses or Applications for Advance of Operating Funds) and, if it thinks fit after consideration, investigate such complaint;
- (5) to consider matters of ethics in relation to the conduct of Members in their capacity as such, and to give advice and issue guidelines on such matters; and
- (6) to report to the Council and make recommendations, including a recommendation as to a sanction under Rule 85 (Sanctions relating to Interests, Operating Expenses or Operating Funds).

空白頁
Blank page

**THE PROCEDURE OF
THE COMMITTEE ON MEMBERS' INTERESTS
FOR HANDLING COMPLAINTS RECEIVED
IN RELATION TO THE REGISTRATION OR
DECLARATION OF MEMBERS' INTERESTS OR
MEMBERS' CLAIMS FOR REIMBURSEMENT OF
OPERATING EXPENSES**

January 2009

**The procedure of the Committee on Members' Interests
for handling complaints received
in relation to the registration or declaration of Members' interests or
Members' claims for reimbursement of operating expenses**

Convening the first meeting

- (1) Upon receipt of a written complaint by the Committee on Members' Interests ("the Committee") from a Member or a member of the public (hereinafter referred to as "the complainant") about the registration or declaration of interests of a Member or a Member's claims for reimbursement of operating expenses (hereinafter referred to as "the Member under complaint"), the Clerk to the Committee ("the Clerk") shall forthwith contact and verify the identity of the complainant. The Clerk shall then distribute the complaint in the form of a confidential document to members of the Committee ("members") and he shall ask the Chairman of the Committee ("the Chairman") to decide within two working days whether a meeting on the matter should be held (in the event of the absence of the Chairman from Hong Kong or the Member under complaint being the Chairman, the Clerk shall seek instruction from the Deputy Chairman; the same principle shall apply in subsequent paragraphs). If a complaint (i) is made by an anonymous or unidentifiable person or by a person who cannot be contacted, or (ii) is made against a former Member, or (iii) is about a Member's act(s) or omission(s) which allegedly took place seven years or more prior to the date of the complaint, the Chairman shall instruct the Clerk to circulate the complaint to other members in the form of a confidential document for information. However, the Committee will not consider the complaint.
- (2) In deciding whether a meeting should be held to consider the complaint received, the Chairman may consider not to hold such a meeting for the following reasons:
 - (a) the complaint is not related to the registration or declaration of a Member's interests, or a Member's claims for reimbursement of operating expenses;
 - (b) the complaint is merely based on speculations, inferences or unfounded judgements;
 - (c) the complaint involves substantially repeated allegations which have already been dealt with by the Committee, except where fresh evidence has been produced; or
 - (d) other reasons he deems appropriate.
- (3) If the Chairman decides that the Committee should meet, he shall instruct the Clerk to arrange for the first meeting to be held within the next seven working days to consider the complaint.

- (4) If the Chairman decides not to hold such a meeting and conveys to the Clerk his decision as well his reasons for making such a decision, the Clerk shall inform other members of the Chairman's decision and his reasons. If any member indicates disagreement with the decision in writing, the Clerk shall, by way of a circular, ask the members to forward replies to him within three working days on whether a meeting should be held to consider the complaint. In the event that the Clerk receives replies in which the majority of members indicate their support for holding a meeting, he shall ask the Chairman to fix the date, the time and the venue for the meeting. The first meeting shall be held within the next seven working days.
- (5) If the Chairman makes a decision of not holding a meeting and the Clerk does not receive replies from a majority of members indicating disagreement with this decision after the expiry of the three-day deadline since the issue of the circular, the Committee will not take any further action on the complaint.

Preliminary consideration

- (6) The Committee may hold a meeting or a series of meetings to consider the complaint.
- (7) The purposes of such meetings are:
 - (i) To ascertain the subject of the complaint and the provisions of the Rules of Procedure relevant to the allegations in question; and
 - (ii) To gather information relevant to the complaint and the allegations in question, such as the dates, amounts of money (if any), persons involved, etc. Such information should not include media reports, information provided by anonymous persons and speculations, inferences or judgements made by individuals.
- (8) In considering a complaint relating to a Member's claims for reimbursement of operating expenses, the Committee shall, in addition to any other matter that the Committee may consider relevant, have regard to the provisions of the Guide for Reimbursement of Operating Expenses for Members of the Legislative Council.
- (9) The Committee may invite the complainant to attend a meeting(s) to provide information. The Committee may also invite the Member under complaint to attend a meeting(s) to give explanations, and provide information. At the time of making the invitation, the Committee shall inform the Member under complaint that if he refuses to attend such meeting(s) or refuses to answer questions of the Committee at such meetings, the Committee may invoke the powers under the Legislative Council (Powers and Privileges) Ordinance (Cap. 382) to order him to attend before the Committee, and to give evidence or to produce documents, and may cause him to be examined on oath.

- (10) In attending before the Committee, the Member under complaint may be accompanied by a maximum of three persons for the purpose of giving him assistance or advice. These persons may include legal adviser(s) and they may be different persons for different meetings of the Committee. Yet, the Member under complaint must answer questions, give explanations or provide information himself. The accompanying person(s) is(are) not allowed to address the Committee.
- (11) If the Member under complaint admits all the allegations at this stage, and the Committee is of the opinion that it is able to determine whether the complaint is substantiated and decides that an enquiry is not necessary, the Committee shall report to the Council and make a recommendation as to a sanction to be imposed on the Member under complaint.
- (12) The Committee may decide not to proceed with an investigation if it is of the opinion that the complaint is not substantiated.

Investigation

- (13) If the Committee decides to conduct an investigation into the complaint, the Committee shall instruct the Clerk to convey the decision to the complainant and the Member under complaint and to provide the Member under complaint with information received in relation to the complaint.
- (14) In the course of conducting an enquiry, the Committee may, in accordance with section 9(1) of the Legislative Council (Powers and Privileges) Ordinance (Cap. 382), order any person to attend before the Committee and to give evidence or to produce any paper, book, record or document in the possession or under the control of such person. At such a hearing, the Committee may cause witnesses to be examined upon oath. The Committee may ask the complainant, the Member under complaint and other persons to confirm upon oath the information and statements they have provided at previous meetings.
- (15) The Member under complaint shall have the right to give explanations, make clarification and provide information on the subject of the complaints and the related matters. In attending before the Committee, the Member under complaint may be accompanied by a maximum of three persons for the purpose of giving him assistance or advice. These persons may include legal adviser(s) and they may be different persons for different meetings of the Committee. Yet, the Member under complaint must answer questions, give explanations or provide information himself. The accompanying person(s) is(are) not allowed to address the Committee.

Suspension of work on the complaint

- (16) If, during the preliminary consideration or the investigation stages, the Committee has come to the knowledge that the complaint or related matters is/are being investigated by a law enforcement agency, or is/are relating to a case pending in a court of law, the Committee may suspend its investigation until the conclusion of the investigation by the law enforcement agency or the legal proceedings.

The Committee's decision as to whether a complaint is substantiated

- (17) If the Committee decides that there is sufficient evidence to substantiate a complaint, it shall inform the complainant and the Member under complaint of its decision.
- (18) Upon receipt of the Committee's notification of its decision that the complaint is substantiated, the Member under complaint may make a request in writing to the Committee for a review of the decision within the next seven working days, and he may submit written statements and provide any other information which is unavailable at hearings held earlier. Upon receipt of the written request for a review of the Committee's decision from the Member under complaint, the Chairman shall instruct the Clerk to arrange for a meeting to be held for such purpose within the next seven working days to hear the explanation made by the Member under complaint and to review its earlier decision.
- (19) If the Committee is of the opinion that the complaint is substantiated, or it is still of the opinion after the review that the complaint is substantiated, the Committee shall present a report to the Council on the complaint, in which the evidence and its opinion should be set out. The Committee may also make a recommendation to the Council as to a sanction to be imposed on the Member under complaint under Rule 85 of the Rules of Procedure. In considering whether or not to recommend a sanction, or what sanction to recommend, the Committee shall take into account whether the failure of the Member under complaint to comply with the relevant rule(s) of the Rules of Procedure was due to an honest mistake on his part.
- (20) If the Committee is of the opinion that the complaint is not substantiated, it shall convey the decision to the complainant and the Member under complaint. The Committee may decide whether it should submit a report on this to the Council. If the Committee decides not to submit a report on this to the Council, members or any other person must not disclose any information regarding the complaint, except the evidence taken before the Committee and documents presented to it during meetings of the Committee held in public.

Confidentiality Requirement

- (21) All members and other persons attending meetings of the Committee held in camera (except the Member under complaint) shall be required to sign a confidentiality undertaking that they will not publish evidence taken before the Committee, documents produced to it, or its deliberations and decisions before the Committee has presented its report to the Council. Where the Committee finds that a member or other person has breached the undertaking he gave to the Committee, the Committee will consider whether and how to deal with the member or that other person, and may take actions including moving a motion in the Council for the admonishment or reprimand of the member under Rule 81 (Premature Publication of Evidence) of the Rules of Procedure, or passing a motion of the Committee expressing its disapproval of the member or that other person for breaching the undertaking.
- (22) Before the Committee informs the Member under complaint of its decision in accordance with paragraph 17 or 20, the latter shall be required to sign a confidential undertaking not to publish any document marked as confidential by the Committee before it has presented its report to the Council. Where the Committee finds that the Member under complaint has breached the undertaking he gave to the Committee, the Committee will consider whether and how to deal with the Member, and may take actions including passing a motion of the Committee expressing its disapproval of the Member for breaching the undertaking.
- (23) Meetings of the Committee, including those at which hearings are conducted, shall be held in camera. However, hearings shall be conducted at meetings held in public if the Member under complaint makes such a request.
- (24) The transcript of evidence taken at such hearings shall be published in full as far as possible and form part of the report of the Committee.

Participation of members in the deliberations of the Committee

- (25) No member of the Committee shall participate as a member of the Committee in the handling of a complaint or in the meetings of the Committee to deliberate on or inquire into a complaint where the complaint was made by or against him.

經查證投訴人身份的投訴電郵及函件

From: Kong Man Chan [REDACTED]
To: "mi_c@legco.gov.hk" <mi_c@legco.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "plc@legco.gov.hk" <plc@legco.gov.hk>, "complaints@legco.gov.hk" <complaints@legco.gov.hk>, "ceo@legco.gov.hk" <ceo@legco.gov.hk>
Cc: "yanlee@hkctu.org.hk" <yanlee@hkctu.org.hk>, "jkstolegco@gmail.com" <jkstolegco@gmail.com>, "chankamlamlegco@yahoo.com.hk" <chankamlamlegco@yahoo.com.hk>, "nwscmail@gmail.com" <nwscmail@gmail.com>, "elau@dphk.org" <elau@dphk.org>, "yctam@dab.org.hk" <yctam@dab.org.hk>, "arazack@netvigator.com" <arazack@netvigator.com>, "tyyc@netvigator.com" <tyyc@netvigator.com>, "info@adpl.org.hk" <info@adpl.org.hk>, "vfang@vincentfang.idv.hk" <vfang@vincentfang.idv.hk>, "khwong@ftulegco.org.hk" <khwong@ftulegco.org.hk>, "info@leekoklong.org.hk" <info@leekoklong.org.hk>, "jefflam@fowind.com.hk" <jefflam@fowind.com.hk>, "andrewleunglegco@outlook.com" <andrewleunglegco@outlook.com>, "tkwong@dab.org.hk" <tkwong@dab.org.hk>, "info@cydho.org.hk" <info@cydho.org.hk>, "info@starrylee.com" <info@starrylee.com>, "tflam@tflam.com.hk" <tflam@tflam.com.hk>, "garychk@dab.org.hk" <garychk@dab.org.hk>, "kp@kpchan.com" <kp@kpchan.com>, "priscilla@lmf.hk" <priscilla@lmf.hk>, "leungkl@leungkl.org" <leungkl@leungkl.org>, "info@cheungkwokche.hk" <info@cheungkwokche.hk>, "kkwong@ftulegco.org.hk" <kkwong@ftulegco.org.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "iplau@reginaip.hk" <iplau@reginaip.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>, "contact@alanleong.net" <contact@alanleong.net>, "legco@michaeltien.hk" <legco@michaeltien.hk>, "tpc@jamestien.com" <tpc@jamestien.com>, "lsngoffice2012@gmail.com" <lsngoffice2012@gmail.com>, "frankieyick@liberal.org.hk" <frankieyick@liberal.org.hk>, "chiwaioffice@gmail.com" <chiwaioffice@gmail.com>, "ysw@yiusiwing.com" <ysw@yiusiwing.com>, "fkma2012@gmail.com" <fkma2012@gmail.com>, "garykwfan@gmail.com" <garykwfan@gmail.com>, "fkma2012@gmail.com" <fkma2012@gmail.com>, "charles@charlesmok.hk" <charles@charlesmok.hk>, "benchanlegco@gmail.com" <benchanlegco@gmail.com>, "info@chankalok.hk" <info@chankalok.hk>, "lcc.ntw@dab.org.hk" <lcc.ntw@dab.org.hk>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "kenneth@kennethleung.hk" <kenneth@kennethleung.hk>, "amlegco@gmail.com" <amlegco@gmail.com>, "chrischeungwf@gmail.com" <chrischeungwf@gmail.com>, "info@cheungchiuhung.org.hk" <info@cheungchiuhung.org.hk>, "cksin@dphk.org" <cksin@dphk.org>, "helenawong@dphk.org" <helenawong@dphk.org>, "ikyoffice@hkptu.org" <ikyoffice@hkptu.org>, "legco.office.liao@gmail.com" <legco.office.liao@gmail.com>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "wklo@engineer.com" <wklo@engineer.com>, "info@felixchung.hk" <info@felixchung.hk>, "amlegco@gmail.com" <amlegco@gmail.com>, "kwok_aron@yahoo.com.hk" <kwok_aron@yahoo.com.hk>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "charles@charlesmok.hk" <charles@charlesmok.hk>, "christopherchungsk@gmail.com" <christopherchungsk@gmail.com>, "superftu@gmail.com" <superftu@gmail.com>, "mail@hkftudso.org" <mail@hkftudso.org>, "horaceckk@yahoo.com.hk" <horaceckk@yahoo.com.hk>, "info@starrylee.com" <info@starrylee.com>, "cwpang@dab.org.hk" <cwpang@dab.org.hk>, "kywong@dab.org.hk" <kywong@dab.org.hk>, "daiwind@dab.org.hk" <daiwind@dab.org.hk>, "htluk@dab.org.hk" <htluk@dab.org.hk>

Date: Thursday, July 24, 2014 06:55AM

Subject: 投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

議員個人利益監察委員會
主席葉國謙議員台啟：

香港文匯報及多份報章昨日揭露在過去短短的兩年多內壹傳媒集團主席黎智英（肥佬黎）「泵水」4,000多萬元予立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等5名現任立法會議員，金額由30萬至150萬元不等。

根據議事規則，議員在獲得任何人士或組織的財政贊助或任何捐贈，必須在14天之內作出申報，惟該報昨日翻查立法會《議員個人利益登記冊》，發現該5人均沒有申報接受過黎智英的「捐款」。根據立法會2006年4月通過的《個人利益登記指引》，第八十三項「個人利益的登記」第五款（d）（ii）規定，作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利，議員如不遵從，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

上述鉅額捐款明顯屬於「須予登記的個人利益」，議員在接受黎智英鉅額捐款後涉嫌隱瞞不報，視立法會議事規則如無物，揭露黎智英涉嫌是反對派「幕後操盤者」，與外國勢力「合作無間」，黎智英以黑金控制立法會議員，目的就是「佔中」，「世界擁有主權的國家，都會在法律上體現國家的主權、安全、發展利益。任何外國人企圖通過傀儡和代理人，使用金錢策略，控制主要政黨、控制重要的商業活動，甚至鼓動某種勢力製造動亂，顛覆政府，肯定是刑事罪行」。

本人及全港市民都不齒「黑金襲港」，立法會議員接受賄賂，出賣國家秘密，侵害人民的正當權利，危害公眾安全。立法會議員接受捐款根本是策劃犯罪行為的一個部分，必須成立立法會特權法調查受賄議員，追究其責任。

多謝垂注，並祝鈞安！

傅振中

保衛香港運動 發起人

24/7/2014

From: Sam Cheung [REDACTED]
To: "mi_c@legco.gov.hk" <mi_c@legco.gov.hk>

Date: Thursday, July 24, 2014 12:20PM

Subject: 致議員個人利益監察委員會：投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

議員個人利益監察委員會
主席葉國謙議員台啟：

投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

香港文匯報及多份報章昨日揭露在過去短短的兩年多內壹傳媒集團主席黎智英「泵水」4,000多萬元予立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等5名現任立法會議員，金額由30萬至150萬元不等。

根據議事規則，議員在獲得任何人士或組織的財政贊助或任何捐贈，必須在14天之內作出申報，惟該報昨日翻查立法會《議員個人利益登記冊》，發現該5人均沒有申報接受過黎智英的「捐款」。根據立法會2006年4月通過的《個人利益登記指引》，第八十三項「個人利益的登記」第五款（d）（ii）規定，作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利，議員如不遵從，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

上述鉅額捐款明顯屬於「須予登記的個人利益」，議員在接受黎智英鉅額捐款後涉嫌隱瞞不報，視立法會議事規則如無物，揭露黎智英涉嫌是反對派「幕後操盤者」，與外國勢力「合作無間」，黎智英以黑金控制立法會議員，目的就是要將「佔中」勢力合流，以此主導特首普選，阻礙普選禍害香港，廣大市民絕不願意見到，世界擁有主權的國家，都會在法律上體現國家的主權、安全、發展利益。任何外國人企圖通過傀儡和代理人，使用金錢策略，控制主要政黨、控制重要的商業活動，甚至鼓動某種勢力製造動亂，顛覆政府，肯定是刑事罪行。

本人及全港市民都不齒「黑金襲港」，立法會議員接受賄賂，出賣國家秘密，侵害人民的正當權利，危害公眾安全。立法會議員接受捐款根本是策劃犯罪行為的一個部分，必須成立立法會特權法調查受賄議員，追究其責任。

多謝垂注，並祝鈞安！

香港市民

張善深

24-07-2014

From: RayLam [REDACTED]
To: mi_c@legco.gov.hk

Date: Thursday, July 24, 2014 12:47PM

Subject: 投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

議員個人利益監察委員會
主席葉國謙議員台啟：

投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

香港文匯報及多份報章昨日揭露在過去短短的兩年多內壹傳媒集團主席黎智英（肥佬黎）「泵水」4,000多萬元予立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等5名現任立法會議員，金額由30萬至150萬元不等。

根據議事規則，議員在獲得任何人士或組織的財政資助或任何捐贈，必須在14天之內作出申報。惟該報昨日翻查立法會《議員個人利益登記冊》，發現該5人均沒有申報接受過黎智英的「捐款」。根據立法會2006年4月通過的《個人利益登記指引》，第八十三項「個人利益的登記」第五款（d）（ii）規定，作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政資助，而提供詳情時須說明該項資助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利，議員如不遵從，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

上述鉅額捐款明顯屬於「須予登記的個人利益」，議員在接受黎智英鉅額捐款後涉嫌隱瞞不報，視立法會議事規則如無物，揭露黎智英涉嫌是反對派「幕後操盤者」，與外國勢力「合作無間」。黎智英以黑金控制立法會議員，目的就是要將「佔中」勢力合流，以此主導特首普選，阻礙普選禍害香港，廣大市民絕不願意見到。世界擁有主權的國家，都會在法律上體現國家的主權、安全、發展利益。任何外國人企圖通過傀儡和代理人，使用金錢策略，控制主要政黨、控制重要的商業活動，甚至鼓動某種勢力製造動亂，顛覆政府，肯定是刑事罪行。

本人及全港市民都不齒「黑金襲港」，立法會議員接受賄賂，出賣國家秘密，侵害人民的正當權利，危害公眾安全，立法會議員接受捐款根本是策劃犯罪行為的一個部分，必須成立立法會特權法調查受賄議員，追究其責任。

多謝垂注，並祝鈞安！

香港市民
24-07-2014

From: Angie IAM [REDACTED]
To: "mi_c@legco.gov.hk" <mi_c@legco.gov.hk>

Date: Thursday, July 24, 2014 01:27PM
Subject: 議員收取鉅款 應否申報

議員個人利益監察委員會
主席葉國謙議員台啟：

投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

近日多份報章揭露在過去短短的兩年多內壹傳媒集團主席黎智英「泵水」4,000多萬元予立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等5名現任立法會議員，金額由30萬至150萬元不等。

議員在接受黎智英鉅額捐款後涉嫌隱瞞不報，是否應該嚴查處分？請主席撤查以息民憤。

謝謝

香港市民

林燕芝 上

From: Owners South Horizons [REDACTED]
To: mi_c@legco.gov.hk

Date: Thursday, July 24, 2014 01:41PM

Subject: 投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

議員個人利益監察委員會
主席葉國謙議員台啟：

投訴立法會議接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

香港多份報章揭露在過去短短的兩年多內壹傳媒集團主席黎智英（肥佬黎）「泵水」4,000多萬元予立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等5名現任立法會議員，金額由30萬至150萬元不等。

根據議事規則，議員在獲得任何人士或組織的財政贊助或任何捐贈，必須在14天之內作出申報，惟該報昨日翻查立法會《議員個人利益登記冊》，發現該5人均沒有申報接受過黎智英的「捐款」。根據立法會2006年4月通過的《個人利益登記指引》，第八十三項「個人利益的登記」第五款（d）（ii）規定，作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利，議員如不遵從，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

上述鉅額捐款明顯屬於「須予登記的個人利益」。

本人不齒立法會議員接受賄賂，出賣國家秘密，侵害人民的正當權利，危害公眾安全。立法會議員接受捐款根本是策劃犯罪行為的一個部分，必須成立立法會特權法調查受賄議員，追究其責任。

多謝垂注，並祝鈞安！

Godfrey Law
24-07-2014

From: Tam david [REDACTED]
To: "mi_c@legco.gov.hk" <mi_c@legco.gov.hk>

Date: Thursday, July 24, 2014 03:48PM

Subject: 投訴立法會議員收受捐款不依例申報

議員個人利益監察委員會

主席葉國謙議員台啟：

投訴立法會議員接收捐贈未有按《立法會個人利益登記》的要求填寫登記

多份報章日前揭露在過去短短的兩年多內多位現任立法會議員，包括梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申等收壹傳媒主席黎智英先生捐款，金額由30萬至150萬元不等。上述議員均未依例申報。

根據議事規則，議員在獲得任何人士或組織的財政贊助或任何捐贈，必須在14天之內作出申報，惟該報昨日翻查立法會《議員個人利益登記冊》，發現該5人均沒有申報接受過黎智英的「捐款」。根據立法會2006年4月通過的《個人利益登記指引》，第八十三項「個人利益的登記」第五款（d）（ii）規定，作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利，上述鉅額捐款明顯屬於「須予登記的個人利益」。

為防「黑金政治」襲港，侵害香港民的正當權利，危害社會核心價值。本人在此提出嚴正投訴，要求立法會徹查此懷疑非法利益輸送事件，得出事件真相，以正歪風，還香港一個清廉社會。

多謝垂注，並祝鈞安！

譚文明謹啟

24-07-2014

David Tam



致立法會秘書處處長 陳維安先生：

愛港之聲

關於查處立法會五位議員隱瞞收受商人捐款的聲明

據本港多間傳媒報導，立法會現任議員梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟靜、涂謹申五位立法會議員在 2012 年至 2014 年兩年間收受商人黎智英鉅額捐款達 4000 萬元。而受捐人從未向公眾披露有關款項的來源和去向，亦沒有向立法會申報收受相關的款項。

根據立法會《個人利益登記指引》，現任立法會議員接受個人、團體捐助，須於 14 日內申報。但梁國雄、李卓人、梁家傑、毛孟慧、涂謹申收受黎智英捐款後卻一直未有申報，這明顯違反立法會《議事規則》關於個人利益登記指引。

事件引起了社會和市民的關注和憂慮，尤其是當多個立法會議員在兩年內接受同一個商人的鉅額捐助，會否影響收受捐款議員的政治立場和在立法會的行為。在議員和該商人之間形成「利益輸送鏈」，這都會直接影響香港的政治、經濟和民生的生態環境。

為此，愛港之聲除對上述事件表示強烈關注外，更要求立法會和相關的行政機構對上述人士的違行為展開聆訊和調查，並追究其應負的政治、法律責任。以維繫社會的公義和立法會的公信力。

謹此，愛港之聲強烈要求：

1. 「立法會議員個人利益監察委員會」根據《權力及特權法》和《議事規則》，對上述五位現任議員展開特別聆訊，事件關鍵人，黎智英，必需邀請出席。並把聆訊和處理結果向公眾公佈，以維繫立法會的公信力；
2. 廉政公署對有關接受鉅額捐款而刻意隱瞞不申報的議員，應根據《防止賄賂條例》、《選舉舞弊及非法行為條例》中《索取或接受利益條文》，加以徹查並對違反者予以檢控
3. 廉政公署應調查收受捐款的前政務司長陳方安生是否涉嫌觸犯「高官延後利益」行為。又，收受捐款的現任立法會議員和陳方安生有否觸犯「公職人員行為失當」罪；
4. 稅務局和警方須立案調查上述收受捐款議員有否於收受捐款後，再轉手捐給自己所屬的政黨(政團)，之後再捐給議員本身，藉此迂迴手法達致瞞稅的目的；
5. 廉政公署須調查私下同時向多位議員、前高官、政治人物提供鉅額捐款的商人黎智英，是否涉夢不適當干預立法會的選舉和影響議員的政治意向，同時亦《根據防止賄賂條例》中賄賂條文予以檢控。

在民主社會裡，市民不但有權選出自己喜歡的立法會議員，還有權監察立法會議員的政治道德和行為。因此，我們要求「立法會議員個人利益監察委員會」調查商人黎智英 4000 萬捐款的來源是否與外國勢力有關，外國勢力有沒有干預這些立法會議員的政治意向。回想近年立法會出現的種種亂像，極少數議員得不到其他議員的共識，就動不動拉布、擲物，破壞立法會運作。政治暴力連綿不斷。政治暴力的蔓延，不但影響了立法會的正常運作，也嚴重阻礙了政府的施政，令政府的利民措施得不到落實。這樣也勢必影響市民的福祉。

這就是愛港之聲站出來要求立法會、廉政公署、稅務局、警等機構徹查立法會多名議員、前高官和社會公眾政治人物刻意隱瞞收受商人捐款的基本理念。我們相信，只有這樣才能恢復立法會在市民心目中的公信力。也只有這樣，才能重建社會公正、公義的政治道德秩序。謹此，我們十分殷切地期待上述的立法、行政機構能嚴正履行職責，把那些破壞社會公正、廉潔的害群之馬繩之於法。

愛港之聲 二零壹四年七月二十四日

From: richy ng [REDACTED]
To: "mi_c@legco.gov.hk" <mi_c@legco.gov.hk>
Cc: "henrychan@ftulegco.org.hk" <henrychan@ftulegco.org.hk>,
"news@opg.com.hk" <news@opg.com.hk>,
"localnews@singtao.com" <localnews@singtao.com>

Date: Friday, August 01, 2014 10:28PM
Subject: 投訴議員隱瞞接收巨款所帶給之潛在收益.

致監册委員會,

本人最近從電視得悉5位立法會議員:梁國雄議員、李卓人議員、梁家傑議員、毛孟靜議員及涂謹申議員。他們被指收取捐款後沒有向立法會秘書作出登記,涉嫌違反《議事規則》的有關規定.

梁國雄議員、李卓人議員、梁家傑議員在傳媒表示只是暫代收存款,亦沒動用分毫.但並沒有交待收取捐款後,因個人資產增加下,相關銀行給予之新增資金優惠. 涉案議員有沒有自用.

例如 1 HSBC : (由即日起至2014年9月20日,成功晉身為匯豐卓越理財客戶,可獲豁免6個月低額結存服務費¹及獲享高達港幣11,600元迎新獎賞²)

2:東亞升級客戶

每日平均理財總值 (HK\$)	旅遊獎賞*	現金回贈 ⁺
≥ \$8,000,000	雙人日本來回機票 (480,000 積分 = 60,000 里	或 \$5,000

≥ \$5,000,000	雙人台灣來回機票	或	\$3,000
< \$8,000,000	(360,000 獎分) = 45,000 里	或	\$3,000
≥ \$3,000,000	單人台灣來回機票	或	\$1,500
< \$5,000,000	(180,000 獎分) = 22,500 里	或	\$1,500
≥ \$1,000,000	單人台灣來回機票	或	\$1,000
< \$3,000,000	(120,000 獎分) = 15,000 里	或	\$1,000
≥ \$500,000	60,000 獎分 = 7,500 里數	或	\$500
< \$1,000,000			

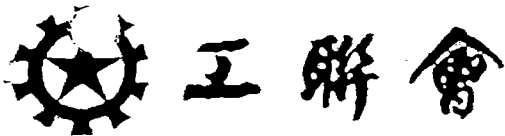
另外,由於李卓人議員表示曾代存100萬於私人戶口長達多月,其於存款銀行之信貸評級必獲提升,李卓人議員亦應交待期間有沒有獲存款銀行批出低息信貸之款待。

各議員亦要披露有沒有因此而獲自動晉升銀行服務級別,接受了銀行優越私人及特快服務,免費咖啡,貴賓信用咭積分雙倍獎賞等。

除了利息,潛在收益實在太多,監冊委員會應擴大 涉案議員須交待範圍,不可只監冊 涉案議員曾否把本金動用或歸還便了結。

投訴人,

吳先生上.



陳婉嫻 黃國健 王國興 麥美娟 鄧家彪 郭偉強
Chan Yuen Han Wong Kwok Kin Wong Kwok Hing Mak Mei Kuen Tang Ka Piu Kwok Wai Keung

立法會議員聯合辦事處

Joint Office of the HKFTU's Legislative Councillors

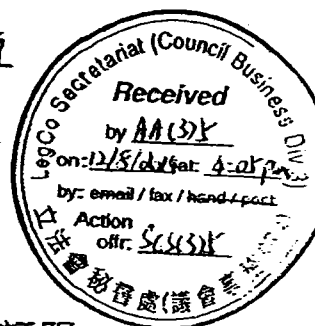
立法會

議員個人利益監察委員會主席

葉國謙議員：

就李卓人議員及梁國雄議員收取黎智英大額財政贊助
而沒有按議事規則更改個人利益登記及披露直接金錢利益
以及涂謹申議員和毛孟靜議員沒有申報選舉捐贈
要求委員會跟進調查

對李卓人議員的投訴



按《議事規則》第 83 條個人利益登記第(5)(d)(ii)款訂明，「須予登記的個人利益」指「作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助是否包括以直接或間接方式付予該議員或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利」。

早前李卓人議員公開承認收受黎智英先生 150 萬元存款，存入其個人銀行帳戶，有關情況完全符合上述條文提及的財政贊助——「包括以直接...方式付予該議員...的款項」

而符合上述第 83(5)(d)(ii)條訂明“須予登記的個人利益”的規定，議員必須按《議事規則》第 83(3)條要求，須於 14 天內「以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供變更詳情。」。

《議事規則》第 83(3)條條文：「每名議員須予登記的個人利益如有變更，該議員須在變更後 14 天內，以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供變更詳情。」

然而，李卓人議員在去年 10 月收取黎智英先生 50 萬元財



政贊助之後，一直保存該筆款項於其個人銀行帳戶至今年 7 月 29 日，才轉帳至另一戶口。該筆 50 萬贊助現金存於李的個人銀行帳戶達 9 個月之久，但李沒有按第 83(3)條規定更改其個人利益登記表格。

另外，李議員承認在今年 6 月 27 日收取黎智英先生 100 萬元贊助，同樣是存於他的個人銀行帳戶至今年 7 月 29 日，才轉帳至另一戶口。李同樣沒有按第 83(3)條規定，於 14 天內更改其個人利益登記表格。

由上述李議員自己公布的資料顯示，他已違返了《議事規則》第 83(3)條。

此外，《議事規則》第 83A 條訂明「在立法會或任何委員會或小組委員會會議上，議員不得就其有直接或間接金錢利益的事宜動議任何議案或修正案，或就該事宜發言，除非該議員披露有關利益的性質。」

今年 1 月 22 日梁家傑議員提出〈捍衛編輯採訪獨立自主〉議員議案中，李卓人議員發言時提到「這些暴力事件已令新聞自由亮起紅燈，一切已揭開序幕。同年 6 月 19 日，黎智英寓所遭刑事毀壞；6 月 26 日，大批《蘋果日報》被縱火焚燒」，發言提及黎智英先生以及他經營的《蘋果日報》。而這時期黎智英先生贊助的 50 萬元正存於李卓人的個人銀行帳戶，但李發言時卻沒有按《議事規則》第 83A 條披露這項「直接金錢利益」。

2009 年 12 月 16 日議員個人利益監察委員會會議文件 CMI/17/09-10，立法會法律事務部就「直接金錢利益」有以下解釋：

「"直接金錢利益"一詞是用以表達其自然涵義，而在香港，普遍的看法是要成為直接金錢利益，該利益應屬切身性質而並非僅屬遙遠或與公眾共享的性質。此外，該利益必須屬議員個人所有，而並非與市民大眾共同享有。」

李議員發言時，黎先生的 50 萬元財政贊助正存於他的銀行個人帳戶，該利益屬李議員「切身性質而並非僅屬遙遠或與公眾共享的性質」；也屬李議員「個人所有，而並非與市民大眾共同享有。」因此，李議員當日發言時沒有披露該項「直接金錢利益」，已違反了《議事規則》第 83A 條。

謹請議員個人利益監察委員會(委員會)調查上述投訴。

對梁國雄議員的投訴

梁國雄議員承認於去年 10 月收取了黎智英先生的 50 萬元財政贊助，該筆款項由一名律師管理，並用來支付其訴訟費。另外有報導指他在今年 6 月又收取了黎先生一筆 50 萬元財政贊助，即前後合共 100 萬元。

梁議員收取這筆財政贊助，符合《議事規則》第 83(5)(d)(ii)條的「以直接...方式付予該議員...的款項」的描述，而梁議員在這段期間並沒有按《議事規則》83(3)條的規訂，「以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供變更詳情。」，因此是違反了此項規定，謹請委員會調查此項對梁國雄議員的投訴。

對涂謹申議員和毛孟靜議員的投訴

今年 7 月 22 日黎智英先生在一網上電台受訪時表示向涂謹申議員和毛孟靜議員各提供 50 萬元捐款，作選舉用途，然而涂、毛兩位議員均否認曾收取這筆捐款，而翻查二人的議員個人利益登記冊，均沒有黎先生的這筆選舉捐款登記。

按《議事規則》第 83(5)(d)(i)條訂明，須予登記的個人利益，包括「議員在其當選為立法會議員的選舉中，以候選人身份或由任何人代表其收取的所有捐贈，而該等捐贈目的為支付該議員在該選舉中的選舉開支」。

而按《議事規則》第 83(2)條，「每名新任立法會議員，須在其為填補立法會議員空缺而成為立法會議員的日期起計 14 天內，以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供其須予登記的個人利益詳情。」

現謹請委員會調查二人有否違反《議事規則》83(2)條的規訂，沒有於「成為立法會議員的日期起計 14 天內，以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供其須予登記的個人利益詳情」，也就是指沒有登記黎先生公開承認給予二人的選舉捐款。

由於黎智英先生承認有向涂謹申議員、毛孟靜議員捐款但兩位議員則否認，現謹請委員會傳召三人提供資料，讓委員會了解事實情況。

工聯會立法會議員

黃國健

黃國健

王國興

王國興

麥美娟

麥美娟

郭偉強

郭偉強

鄧家彪

鄧家彪

2014 年 8 月 12 日

黎智英向施明德取經曝光

談公民運動部署 疑黎下屬電腦被侵

焦點

本報昨日收到一名自稱「壹傳媒股民」所發的電郵，當中附有逾860個估計來自現任壹傳媒動畫商務總監 Mark Simon 的電腦密檔，內含黎智英捐款予泛民近千萬元單據、《蘋果日報》被抽廣告等敏感資料，甚至有黎智英與台灣「紅衫軍」總指揮施明德的對話文本及錄音，顯然是黎智英向施明德取經，但未確證是否與去年的香港民主及佔中運動有關。

【相關新聞刊A3】

明報記者

兩人對話提及公民運動的部署，包括「不讓特定政治人物加入」、「提防有人假裝激進」，黎智英稱會「組織班底赴台」與施會面，令人想到是否與去年10月佔中發起人朱耀明、工黨李卓人及真普聯鄭宇碩赴台與施明德會面有關。朱耀明、李卓人昨不在港沒有回應事件，鄭宇碩稱他當日赴台與黎智英無關。

黎智英施明德暫未回覆

Mark Simon 昨回應本報表示，不評論事件，亦不知文件為何外泄，以及外泄文件的內容。本報並致電黎智英及施明德查證，二人至截稿前未有回覆。

對於有說李、朱與施明德會面，是民主黨創黨主席李柱銘游說而起，李柱銘昨稱事隔太久不清楚詳情，印象中曾與李卓人和朱耀明談及赴台找施明德一事，着記者找李朱二人了解清楚。

自稱「壹傳媒股民」寄出 有影片錄音

黎智英早在2011年遭人外泄密件，匿名者當時向傳媒發放電郵，指稱可在foxy搜尋到黎的政治捐款證據。本報昨收到自稱「壹傳媒股民」電郵，聲言「我呢個小股東賺唔到錢，街外人仲分咗咁多錢」，所以把網上資料公開，而外泄資料有影片、錄音、捐款單據及壹傳媒內部文件，當中最少3個文檔，存有寫着「黎智英、施明德、范可欽」等對話文本，相信所指為台灣民進黨前主席、前「紅衫軍」總指揮施明德，以及台灣名廣告人、前倒扁運動發言人范可欽，另有前「紅衫軍」副總指揮姚立明。

施：若港不獲民主 北京怎讓台信任？

文本顯示，施明德指97年以後香港人的心

態不一樣，出現「真正的香港人」，會考慮香港前途。對於公民運動，施認為「不一定要特別強調不跟政治結合」，但可「不用政黨名義，改用個人名義，最好是有社會公信力、有號召力及魅力的人」，而公民運動最重要有3個條件，包括有理想、有組織及有領導，又稱「香港可以借助台灣，如果香港不能獲得民主，北京怎麼能讓台灣人信任？」

對話提及「提防有人假裝激進」

另一疑是施明德與黎智英飯局的錄音，施提醒「要小心，有些人很積極、很激進。激進就是『我一定要衝進去、要丟火把什麼的』……要犧牲生命。但我們講的犧牲是說『我就讓你抓呀』，不要跟你拼命。但你要提防，他（她）會派人來做這個（假裝激進）」。

范可欽在文本提及，公民運動可以有「17人用分階段接力」，最好有學者、宗教界、教育界、婦女代表、演藝人員或工人等各行業，並指愈多女生參加愈好，先採遊行及靜坐等方式，層層加壓，「還是不理我，才被逼得要佔領中環」。他又指「假設是明年7月1日啓動，大約有10個月的時間……最後D-day才是7月1日」，故相信上述人等會面是於去年進行。

另外，有文件顯示今年3月，東亞銀行主席李國寶曾邀請李柱銘、前政務司長陳方安生、黎智英，與美國駐港前總領事楊魁棟吃晚飯。本報致電李國寶手機，有人說「李國寶不在」，至截稿前未能找到當事人回應事件。

改動他人電腦

最高囚14年

話你知

立法會資訊科技界議員莫乃光估計，事件或涉及客人侵壹傳媒電郵，或公司內部有人偷走資料外泄。

根據《刑事罪行條例》，違反不誠實使用電腦罪者，最高可判監5年；若涉及更改或增減他人電腦程式或數據，則涉及反《盜竊罪》，一經定罪最高可判監14年。

針對近日接連發生多宗資料外泄事件，莫乃光建議市民和企業做好資料保密措施，例如更新防毒軟件保護電腦資料、發送重要電郵時將電郵加密。



黎智英密檔外泄

<http://video3.mingpao.com/news/201407/newspaper20140721lai.mp4>



黎智英施明德等人對話



壹傳媒主席黎智英

自稱「壹傳媒股民」電郵中，包括4條黎智英約半分鐘短片(圖)，大部分是黎講述搞免費報的策略，認為搞免費報不應顧忌、保護《蘋果日報》，否則不會成功。壹傳媒於2011年9月推出免費報《爽報》，至去年10月下旬停刊。

資料來源：自稱「壹傳媒股民」

「香港可以借助台灣，如果香港不能獲得民主，北京怎能讓台灣人信任？」

(節錄自文本)

「你要提防，他(她)會派人進來做這個……你要小心，在運動裏面講得很積極的，往往看起來都講得很勇敢，說『我敢要犧牲生命』……你要小心，真的要小心。」

(節錄自錄音)

「愈多女生來參加愈好，最好是媽媽帶小孩。紅衫軍那時有正妹晚上來坐在地上打撲克牌，吸引力之強，反而變成 fashion 的場合，不覺得違法或暴力。」

(節錄自文本)

「我們回去馬上要決定 organizer (組織者)，我們沒有選擇，不能有政治潔癖。派人過來再多聽一次，聽他們說，可能會改變想法，也多幾個人推動。」

(節錄自文本)



倒扁運動(俗稱紅衫軍)總指揮
施明德



倒扁運動發言人
范可欽

明報製圖

千萬捐泛民 朱牧兩機構獲90萬 受助基金成員陳健民：捐款無關佔中

壹傳媒集團主席黎智英的捐款資料再度外泄，收到捐款者除了民主黨、公民黨、香港2020陳方安生及李柱銘外，還有佔中發起人朱耀明的香港公民教育基金會及香港民主發展網絡(共90萬元)，另有工黨主席李卓人、社民連主席梁國雄等，捐款由20萬至500萬元不等。身兼公民教育基金會成員的佔中發起人陳健民表示，基金會收到40萬元，僅用作支持音樂會等活動，與佔中無關。

一名自稱「壹傳媒股民」電郵到本報，聲稱黎智英於2012年4月至今年6月間，向泛民政黨及人士捐款共約4000萬元，替黎捐款者主要是現任壹傳媒動畫商務總監 Mark Simon，其中附有捐款支票及單據的，大概990萬元(見上圖)，另有一批人的捐款未有單據。

其中，成員包括朱耀明、陳健民的香港公民教育基金會，分別於去年4月及今年3月各收到20萬元，

而香港民主發展網絡去年9月收到50萬元。朱去年7月30日曾回便條給黎，感激他對基金會的慷慨捐助；而黎智英今年4月1日留便條給朱，「本人呈送支票乙張，聊表小小心意」。朱耀明昨稱正在休假、不在香港，未有回應本報查詢。而陳健民表示，上述3筆捐款與佔中運動無關。

被指獲捐款 陳太李柱銘不評論

「壹傳媒股民」又稱，陳方安生分別於去年6月、7月及今年1月分別收到30萬、20萬及300萬元，但記者未有發現相關捐款單據，陳方安生發言人稱不評論事件。至於日前與陳太同訪英國的民主黨創黨主席李柱銘，該人指他於去年2月收到黎的30萬元捐款，李回應稱：「No comment。」

「加碼」捐民主黨500萬

2011年黎智英的政治捐款資料曾

被人以 Foxy 外泄，據資料，黎智英有向民主黨、公民黨、社民連、前綫、天主教香港教區榮休主教陳日君樞機等捐款。黎智英向民主黨由06/07年度起，每年捐款150萬至300萬元不等，去年「加碼」捐了500萬元。公民黨方面，黎智英去年捐了300萬元。黎智英亦向工黨主席李卓人、社民連主席梁國雄各捐款50萬元，李不在港，梁未能聯絡回應。

劉慧卿：只收無條件捐款

民主黨主席劉慧卿表示不評論捐款來源，強調該黨只接受無條件捐款；公民黨黨魁梁家傑說，該黨不會向外透露捐款者，亦不接受有條件捐款。雖然收取捐款者多要求款項不附帶任何條件，但 Mark Simon 有去信向捐款者提出意見，例如他曾在08年3月去信時任天主教香港教區主教陳日君，建議天主教區在港開設國際學校。

10年前起被抽廣告

《蘋果》函國泰和電籬客

》上接A1

壹傳媒主席黎智英今年初曾表示，去年底開始多間銀行抽起《蘋果日報》廣告。不過根據本報取得多封由時任壹傳媒廣告總監 Mark Simon 給多間公司的信件顯示，和黃集團、國泰航空、新鴻基地產，以及代理多個日本品牌汽車公司和電器公司，早於2004至05年起，已開始停止在《蘋果》賣廣告，並稱當中涉及政治因素。Mark Simon 昨回覆查詢時稱不回應事件。

本報取得涉及抽廣告的信件最早是2004年4月中，Mark 去信牛奶公司集團總裁，透露屈臣氏集團已不再於《蘋果》賣廣告，藉此游說牛奶公司光顧《蘋果》落廣告。另一封同於4月中由 Mark 給和記電訊總裁的信件指出，得悉和黃集團禁止旗下公司在《蘋

果》落廣告，但表示該報讀者群適合和記推廣寬頻業務，並明言可提供額外優惠。

就日品牌停廣告去信日總領館

為求爭取廣告，Mark 於2005年3月曾去信當時日本駐港總領事館，指本田、日產、五十鈴等日本汽車品牌，由大昌行任香港代理，Mark 在信中稱上述品牌因政治決定而不再在《蘋果》賣廣告；另外電器品牌東芝，以及由信興集團代理的松下電器亦有同類情況，Mark 欲透過總領事館約見日本相關官員反映。

2005年7月至9月，陸續有更多公司抽起壹傳媒廣告。本報取得3封 Mark 於2005年7至9月撰寫的信件，先是在7月初，Mark 去信國泰時任行政總裁陳南祿，稱「數月前國泰決定抽起所有在壹傳媒旗下刊物和網站的廣告後」，令雙方關係改變，但同時強調希望將事件保密。其後 Mark 繼續透過信件與國泰廣告

部聯絡，希望爭取對方再次合作。

指與中央矛盾 影響壹傳媒新地關係

另一封由 Mark 於2005年9月中撰寫給服裝品牌 Armani 的信件則形容，壹傳媒與中央政府關係緊張甚

至出現矛盾，影響壹傳媒與新鴻基地產等公司客戶的關係。信中指出，Armani 當時與新鴻基地產合辦活動，由於活動由新鴻基負責推廣，因此活動沒有在《蘋果》賣廣告，希望 Armani 將信件轉交新鴻基。

Sir, since the inception of Next Media we have had a strong and ongoing commercial relationship with Cathay Pacific. However all this changed several months ago when a decision was made by Cathay Pacific to pull advertising from all Next Media publications and internet sites.

Hong Kong is a free market, and while this is a decision we disagree with, it is your option. I made the argument to Mr. Tyler that we don't see it as an advantage for Cathay Pacific to boycott Next Media, as we see other airlines achieving the same mainland market access as Cathay Pacific. This argument was not well received, but it is a business argument rather than reverting to politics or morality. I am not good at getting on a soapbox and discussing press freedom. We are market players and we think we are the best choice for you in the market.

一封由 Mark Simon 於2005年7月寫給時任國泰行政總裁陳南祿的信件指，「國泰於數月前決定抽起所有壹傳媒旗下刊物和網站的廣告」，令雙方關係出現變化。信中他更一度用上「boycott」（抵制）一字，形容國泰抽起蘋果廣告的行動。

單據所示黎智英捐款對象

朱耀明
相關機構
\$90萬



OFFICIAL RECEIPT No. 0207
Date 23-4-2013
壹佰萬圓正
One Hundred Thousand Only

OFFICIAL RECEIPT No. 0207
Date 23-4-2013
壹佰萬圓正
One Hundred Thousand Only

香港公民教育基金會有限公司
TWO HUNDRED THOUSAND ONLY

單據顯示，黎智英去年4月捐了20萬元給「香港公民教育基金會」，款項指是用作「香港夢2013年」活動。基金會成員朱耀明同年7月寫了便條感激黎支持。

今年3月，黎智英再捐20萬元給「香港公民教育基金會」，黎形容是「聊表小小心意」。

註：另香港民主發展網絡去年9月收到50萬元。

李卓人
\$50萬



To 致：The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司
Branch 分行

HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM 港幣本票購買表格

Note: Please complete in Block Letters and tick where applicable. 注意：請用大寫字母填寫，並在適用處打勾。
Please issue a HKD Cashier's Order with details as follows 請按以下詳情發出港幣本票：

Name of Beneficiary 受益人姓名

LEE CHEUK YAN

Date 日期 18/10/2013

Amount in Figures (All blank spaces in the amount field should be filled with asterisks) 金額數字 (下列金額欄內所有空白處均填上「*」號)

HKD 港幣 *500000.00

Payment (including Handling Charges) should be settled by 付款方式 (包括手續費)

① debiting my/our Account No. 由我的/我們的(卡)戶口撥出 (133-211111-001)

自稱「壹傳媒股民主」稱，黎智英於去年10月(圖)及今年分別捐了50萬及100萬元給正黨主席李卓人，但記者只找到去年的捐款單據。

民主黨
\$500萬



To 致：The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司
Branch 分行

HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM 港幣本票購買表格

Note: Please complete in Block Letters and tick where applicable. 注意：請用大寫字母填寫，並在適用處打勾。
Please issue a HKD Cashier's Order with details as follows 請按以下詳情發出港幣本票：

Name of Beneficiary 受益人姓名

THE DEMOCRATIC PARTY

Date 日期 18/10/2013

Amount in Figures (All blank spaces in the amount field should be filled with asterisks) 金額數字 (下列金額欄內所有空白處均填上「*」號)

HKD 港幣 *5000000.00

Payment (including Handling Charges) should be settled by 付款方式 (包括手續費)

① debiting my/our Account No. 由我的/我們的(卡)戶口撥出 (133-211111-001)

單據顯示，黎智英去年捐了500萬元給民主黨，較2009/10、2010/11年度的300萬元多。

公民黨
\$300萬



To 致：The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司
Branch 分行

HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM 港幣本票購買表格

Note: Please complete in Block Letters and tick where applicable. 注意：請用大寫字母填寫，並在適用處打勾。
Please issue a HKD Cashier's Order with details as follows 請按以下詳情發出港幣本票：

Name of Beneficiary 受益人姓名

THE CIVIC PARTY LIMITED

Date 日期 18/10/2013

Amount in Figures (All blank spaces in the amount field should be filled with asterisks) 金額數字 (下列金額欄內所有空白處均填上「*」號)

HKD 港幣 *3000000.00

Payment (including Handling Charges) should be settled by 付款方式 (包括手續費)

① debiting my/our Account No. 由我的/我們的(卡)戶口撥出 (133-211111-001)

根據單據，黎智英去年捐了300萬元給公民黨，與2009/10、2010/11年度的捐款額相同。

梁國雄
\$50萬



To 致：The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司
Branch 分行

HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM 港幣本票購買表格

Note: Please complete in Block Letters and tick where applicable. 注意：請用大寫字母填寫，並在適用處打勾。
Please issue a HKD Cashier's Order with details as follows 請按以下詳情發出港幣本票：

Name of Beneficiary 受益人姓名

LEUNG KWOK HUNG

Date 日期 18/10/2013

Amount in Figures (All blank spaces in the amount field should be filled with asterisks) 金額數字 (下列金額欄內所有空白處均填上「*」號)

HKD 港幣 *500000.00

Payment (including Handling Charges) should be settled by 付款方式 (包括手續費)

① debiting my/our Account No. 由我的/我們的(卡)戶口撥出 (133-211111-001)

黎智英去年曾捐款50萬元給社民連主席梁國雄。

資料來源：自稱「壹傳媒股民主」

黎智英再被揭是泛民主金主

「派錢」文件網上流傳 500萬送民主黨

機密檔案

壹傳媒集團主席黎智英的私人數簿，在二〇一一年經Foxy外泄後，昨日再有疑似是黎智英助手、駐台灣之《蘋果日報》動畫部財務總監Mark Herman Simon的文件在網上流傳，相關文件多達九百零九份，包括多項黎智英透過Mark Simon，捐給各泛民政黨及人士的文件及支票，民主黨獲得黎捐款五百萬元、公民黨則獲三百萬元，而工黨主席李卓人、社民連梁國雄、佔中發起人朱耀明出任主席的香港民主發展網絡都各獲捐五十萬元。

本報記者

在網上流傳的Mark Simon文件近千份，由一名自稱為「壹傳媒股民」的人發放。「小股民」聲稱壹傳媒老闆黎智英向來都是他偶像，他搞製衣業賺了大錢後，就搞傳媒，相當成功，壹傳媒業績一度非常亮麗。但買了股票後才發現上了大當，這一年他留意了「肥佬黎」公司的賺錢有門路：「有美國佬帶佢去緬甸買地，買銀行，搵大水，自己食到肥晒，公司股民有無錢賺，佢唔關心，但有賺錢就落自己荷包，佢花錢好大方，我睇到近兩年，佢俾街外人D錢就有四千幾萬。我呢個小股東賺唔到錢。」

「股民」指黎兩年派四千萬

「股民」的電郵中，羅列了由二〇一二年四月起，疑似向泛民不同政黨、團體和個人捐款的廿三項帳目，合共四千萬。但當中僅得七項一三年的捐款，有Mark Simon經手的支票副本、匯款收據等證據，有文件往來的捐款數字為一千萬元。

收款人包括朱耀明的「香港公民教育基金」獲二十萬元、鄭宇碩和梁家傑的聯名戶口獲三十萬元、與朱耀明有關的香港民主發展網絡獲五十萬元。民主黨、公民黨、工黨及社民連也同在一三年十月十八日獲黎捐款，但數目各異（見附表）。

朱耀明曾親筆回信表謝意

Mark Simon向政黨捐款時，會以特別項目（Special Project）的名義申請，部分要經過壹傳媒的副財務總監周達權過目。其中

給鄭宇碩和梁家傑的聯名戶口、民主發展網絡、民主黨、公民黨、工黨及社民連的捐款僅得文件。但送贈給身兼佔中發起人朱耀明所屬的「香港公民教育基金有限公司」的文件中，就顯示了黎智英與朱耀明的書信來往。黎在一三年捐款後，朱耀明親筆回覆黎智英：「承蒙閣下對本基金會的鼎力支持及慷慨捐助，本會全人深為感激，謹此致衷心謝意。」一四年黎智英再捐款時，黎附上便箋，內容為：「本人呈送支票乙張，聊表小小心意。謝謝。」

香港公民教育基金有限公司成立於〇五年，成員包括佔中發起人朱耀明、中大亞太研究所公民社會研究中心主任陳健民、中大文化及宗教研究系天主教研究中心主任夏其龍神父及鄧偉棕律師。目的是透過不同的藝術手法，包括音樂、舞蹈、繪畫、文字等，啟發青年心中的渴求，表達關心國家、關心社會的理想，在香港繼續自由地尋找香港夢，承擔公民責任。

文件中還有多項Mark Simon替黎智英處理各項財務紀錄的文件，如替黎旗下多家公司，包括公明織造廠有限公司（Comitex Knitters Limited）、Wisdom Click Limited、Ally Glory Investments Limited、Best Combo Limited、Cloudpic Singapore Pte Limited等的匯款紀錄。當中還有Mark Simon對美國政治看法、投資股票表現、購買紅酒、藝術品紀錄、壹傳媒員工的評核表現及僱員合約內容，甚至有黎智英的自拍片段。

梁家傑：不會公開捐款者身分

多個政黨都拒絕評論黎智英的政治獻金，而被指開聯名戶口收捐款的梁家傑和鄭宇碩承認，曾在真普聯正式成立前開立聯名戶口作運作之用，但拒絕公開捐款者。梁家傑拒絕評論文件真偽。

真普聯召集人鄭宇碩表示，個人從未收受任何人的捐款，但由於在去年三月底真普聯需至少三個月以上的時間，才能註冊成公

司，因此最初真普聯未有獨立的戶口，故在成員一致同意下，信託他與梁家傑成立聯名戶口，作為真普聯的戶口，處理運作經費，目前該戶口已取消。他指，不能公開捐款者名單，強調真普聯有聘請會計師管帳，亦有依法報稅交稅。

公民黨黨魁梁家傑指，真普聯成立之初，因未成為法定團體，未能開立銀行戶

口，故他與鄭宇碩受命於真普聯，開立聯名戶口，予真普聯運作之用，但他不能透露真普聯的捐款者，對有關文件的真偽亦不予置評。

另外，就疑似公民黨收取的捐款文件，他回應指，公民黨一貫不會公開捐款者的身分，亦不能向外界證實曾否接受某人的捐款。

民主黨主席劉慧卿回應指，民主黨一貫做法是不評論任何有關捐款的消息。她指，民主黨無條件接受捐款，若有市民捐款，均樂意接受。社民連梁國雄表示社民連政策一向不會公開捐款者的身分，他又指不會接受有條件的捐獻。工黨李卓人不在港未有回應，香港民主發展網絡主席朱耀明截稿前未有回應。

劉慧卿：樂意接受市民捐款

至於有讀者電郵中亦有點名陳方安生有收取捐款，陳太透過助理回應表示不作評論。

本報記者



黎智英(左)於上月在李柱銘陪同下，出席六四燭火晚會。

資料圖片

「泵水」多元化 真普聯成新貴

今次已是第二次Mark Simon的文件經網絡洩露出來，和上一次二〇一一年的披露的資料比較，壹傳媒老闆黎智英過去一年政治捐款團體較以往多元化，除一向有政治捐款的民主黨和公民黨外，更加入新「受益」政黨團體，包括工黨李卓人、香港公民教育基金的朱耀明，以及真普聯鄭宇碩等。

黎智英過去每年均分別捐款五十多萬至四百多萬給民主黨和公民黨，一〇年時則有捐給社民連陶君行。今次則除上述三個政黨外，更有捐給工黨李卓人五十萬元、香港民主發展網絡五十萬元、香港公民教育基金的朱耀明二十萬元、真普聯鄭宇碩和公民黨梁家傑聯名戶口三十萬元。

而按上次披露的文件，前政務司司長陳方安生在〇七年至〇九年共接受黎智英一百三十萬的捐款，而香港教區榮休主教陳日君也是自〇五年起到一〇年，每年都收到黎智英三百至五百萬不等的捐款。不

過，今次披露的文件中就未有黎智英向陳方安生、和陳日君的捐款紀錄。

停向陳太陳日君捐款

而金額方面，黎智英明顯向民主黨增加「泵水」。按紀錄所見，黎智英自〇六年起都有捐款予民主黨，最多是〇八年捐四百五十萬，最少是〇七年捐一百五十萬，平均每年都有捐三百萬，但按最新資料顯示，黎智英在去年十月向民主黨捐款五百萬元正，較一〇年的三百萬元多三分二。

公民黨也是自〇六年起每年都收到黎智英的政治捐獻金額，但金額由五十五萬至四百萬元不等，而按最新資料，黎智英在去年十月向公民黨捐款三百萬元正，較一〇年的四百萬元少四分之一。

至於社民連，除受款人由當年主席陶君行改到現時梁國雄外，捐款金額亦由一〇年的一百萬元，減至去年的五十萬元，跌剩一半。

黎智英過往 部分政治捐獻



民主黨

2006年	300萬元
2007年	150萬元
2008年	450萬元
2009年	300萬元
2010年	302萬元



公民黨

2006年	200萬元
2007年	55萬元
2008年	201.65萬元
2009年	200萬元
2010年	400萬元
2011年	400萬元



社民連 陶君行

2010年	100萬元
-------	-------



陳方安生

2007年	20萬元
2008年	100萬元
2009年	10萬元



陳日君主教

2005年	300萬元
2006年	500萬元
2007年	300萬元
2008年	300萬元
2009年	300萬元
2010年	300萬元

資料來源：

2011年經Foxy泄
露疑似黎智英文件

肥佬黎過去兩年 部分捐款名單



壹傳媒集團主席
黎智英

2013年10月18日

THE DEMOCRATIC PARTY

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 500,000.00

500萬元



民主黨

2013年10月18日

THE CIVIC PARTY UNITED

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 300,000.00

300萬元



公民黨

2013年10月18日

LEUNG KONG, HUNG

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 50,000.00

50萬元



社民連
梁國雄

2013年10月18日

LEE CHEUK, YAN

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 50,000.00

50萬元



工黨
李卓人

2013年6月27日



鄭宇碩 梁家傑
(聯名戶口)

30萬元

LIU, CHIEK YING

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 300,000.00

2013年9月16日

Ng Yee, Yuen

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 50,000.00

50萬元

香港民主
發展網絡
朱耀明

2013年4月1日

Ng Yee, Yuen

NAME: WONG YU-KONG

AMOUNT: 20,000.00

20萬元

20萬元



香港公民
教育基金
朱耀明

From: Mark Brown [mailto:markbrown@hkfp.org.hk]
Sent: Thursday, June 27, 2013 15:09
To: Mark Simon
Subject: Donation

Dear Sir,

Can we get a bankers check, HKD\$300K.
It needs to be a joint check to the following two men:
"Cheung Yiu Shuk Joseph and Leung Ka Kit Allen"
Please send me Viber photo and he will sign.
Right mark

黎智英 鐵證曝光 名單不分溫和激進派 兩年捐四千萬 操控泛民亂港



香港民主運動近年愈走愈激，「佔領中環」行動更進行得如火如荼，不同泛民團體的資金似是源源不絕，令人懷疑幕後金主及操盤人的身份。東方報業集團昨日取得一批機密資料，顯示壹傳媒集團主席黎智英在過去短短兩年多，先後分二十多次向不同泛民團體及個人，秘密捐獻合共逾四千萬港元。受惠人有民主黨及公民黨等傳統泛民勢力，也有社民連梁國雄及工黨李卓人等新興激進泛民，連真普聯召集人鄭宇碩、佔中三子之一的朱耀明亦榜上有名。黎智英另外三名「搞事四人幫」成員陳方安生、陳日君及李柱銘，三人更合共收取黎智英近一千萬元捐款。有學者指若議員以個人名義收取捐款，應向公眾交代及向立法會申報。

相關新聞刊A2

未悉個人或公司名義捐出

根據本報取得的機密資料，在一二年四月至今年六月的短短廿六個月內，黎智英一直以大額捐款培植不同的泛民勢力（表），部分捐款更有由黎智英助手Mark Herman Simon發出的捐款單據作證，惟未知有關捐款是由黎智英個人名義捐出，抑或以壹傳媒集團相關公司名義捐出。

二〇一三年十月十八日，Mark透過滙豐銀行發出四張捐款單據，民主黨獲得最多的五百萬元，公民黨獲三百萬元，李卓人及梁國雄則僅收到各五十萬元。今年年中，黎再向眾人「泵水」，民主黨、公民黨及梁國雄維持同一金額，唯獨李卓人獲加碼捐款一百萬元。

「搞事幫」三人共收近千萬

除了泛民政黨，黎智英亦有向個別泛民人士捐款，其中朱耀明先後獲捐四十萬元，鄭宇碩及公民黨黨魁梁家傑，亦分別在去年六月收取黎智英三十萬元。其他單一收款人包括民主黨涂謹申、公民黨的毛孟靜及陳淑莊。

與黎智英關係千絲萬縷的「民主阿婆」前政務司司長陳方安生、「李漢奸」民主黨創黨主席李柱銘、以及「反叛主教」天主教香港教區前主教陳日君樞機，當然亦榜上有名。當中以陳日君收款最多，兩年內前後兩次合共收取六百萬元，陳太則在一三年至一四年期間，分三次收取黎智英共三百五十萬元，李柱銘則在一三年收取三十萬元。

該批資料又顯示，黎智英、李柱銘與東亞銀行主席李國寶等一行九人，今年三月十九日在中環高級意大利餐館「八度半」，與已退任的前美國駐港總領事楊魁棟晚宴，但未有透露會面內容。

民主黨前主席何俊仁回應指，該黨從不公開捐款人的金額

及來源，「你哋鍾意點寫就點寫啦」。梁家傑承認曾經收款，原因是當時真普聯未開啟銀行戶口，故由他與鄭宇碩各代為收取三十萬元捐款，至於公民黨獲捐六百萬元一事，梁家傑則沒有承認或否認，僅稱該黨只接收無條件捐款。

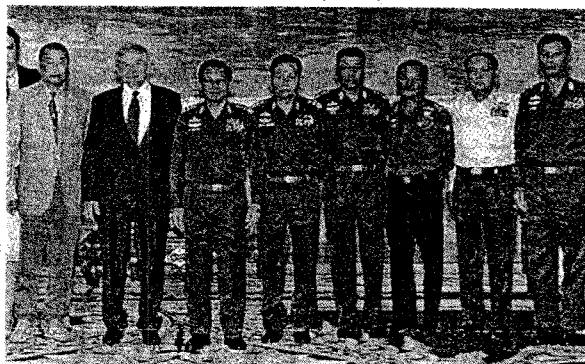
議員個人名義收取應交代

鄭宇碩強調，他個人沒有收取別人金錢，至於真普聯的捐款者名單則不會公布。毛孟靜回應稱「未聽過這些資料」，「冇意思嘅指控，唔想再講」。陳太則透過發言人表示不作評論。

城大專業進修學院學術統籌宋立功表示，事件再次證實黎智英是泛民幕後金主，他認為政黨收取捐獻在所難免，惟部分泛民人士以個人名義收取巨額捐款，必須向公眾披露內情，「呢啲叫瓜田李下，收咗人咁多錢，係咪最低限度要申報，某啲議題如同新聞事業有關，係咪要避嫌一下呢？」



新聞台



黎智英（左一）在沃爾福威茨（左二）陪同下，與多名緬甸軍政府領導會面。

4000萬 肥水 養反對派

網爆黎智英銀彈遍灑 禍港政黨個人雨露均沾

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 壹傳媒集團主席黎智英(肥佬黎)再爆向反對派鉅額「泵水」。昨天有署名為「壹傳媒股民」的人士，向傳媒披露了黎智英近兩年來，向反對派的議員和政客「豪捐」4,000多萬港元的資料，當中更有巨額資金直接交到反對派個人手上。其中與肥佬黎一直「老友鬼鬼」的陳日君個人收錢最多，高達600萬元；陳方安生其次，共收了350萬元。反對派政黨方面，則是民主黨收錢最多，共達1,000萬元，公民黨共收了600萬元。

有關消息發布於著名的博客網站(blogspot)，內文列出不同政黨或個人獲得黎智英的捐款總結，列表中最少一筆捐款亦有20萬元；最多的個人單筆捐款為剛從英國回來的陳方安生，達300萬元；同行的李柱銘亦獲得肥佬黎的資金。

「雙陳」鴿黨公文袋最肥

據該人士披露的資料，這些收取黎智英金錢的反對派人士，包括有陳日君合計下取得600萬、陳方安生350萬、李卓人150萬、梁國雄(長毛)100萬、涂謹申50萬、毛孟靜50萬、陳淑莊50萬、朱耀明40萬、李柱銘30萬、鄭宇碩30萬、梁家傑30萬；反對派的政黨及團體方面，民主黨1,000萬、公民黨600萬、香港民主發展網絡50萬。此外，在2012年4月，給反對派四個政黨共950萬。

該位人士還在網站鏈接一個新西蘭的文件上載網站，一個約120MB大小的壓縮檔案包含了近900份文件，當中部分是銀行過數單據、過戶文件、匯款單，以及黎智英與相關人士的電郵往來記錄。這些文件顯示黎智英的多次「捐款」，都先將款項存入Mark Herman Simon戶口，再由他購買本票，再存入收款人戶口。Mark Simon是黎智英得力助手，在壹傳媒任動畫商務部總監，據稱多年來一直為黎智英處理財務。

2011年10月份，也有傳媒披露過黎智英在2006年至2010年期間，向反對派政黨及個人「捐款」數千

萬。其中公民黨收到超過200萬元款項，佔該黨非會員捐款大約四成；民主黨收黎的錢更是高於300萬，佔該黨非會員捐款高達九成，表示黎智英是兩黨的主要黨外「金主」。分別佔這兩黨的主要收入的兩成至三成。

黎被指獲美帶挈賺大錢

而這次是最新的披露，都是在2012到2014年6月之間的「捐款」最新數據，比上次的内容更多和更翔實。

這位爆料人士稱，黎智英本來是他的「偶像」，壹傳媒這隻股票當初也被一些人看好，他聽人講「肥佬黎」很有錢，公司股票唔會虧。於是就買了壹傳媒的股票，結果是上了大當。這位人士心有不甘，於是特別去留意「肥佬黎」公司的情况，發現他果然是很有賺錢的門路，有美國人帶他去緬甸買地、買銀行、搵大錢，「自己食到肥晒，花錢又很大方」，但公司股民有無錢賺，「肥佬黎」就漠不關心。而且，黎智英還向反對派的各個政黨以及其他頭目人物，大派金錢，幾乎是人人有份，僅這兩年就高達4,000萬之多！這位人士看到這些資料就非常氣憤，於是就向傳媒披露並上網，希望大家都來評理。同時，這位人士還強烈要求黎智英要出來向公司小股民和社會公眾交代。他質疑黎智英：「近兩年，佢畀街外人的錢就有四千幾萬。我呢個小股東賺唔到錢，街外人仲分咗咁多錢，佢咁做我真係唔明白。」

助手Mark Simon曾任美海軍收情報

【本報訊】黎智英與政治人物有密切金錢關係非新鮮事，他是民主黨等泛民政黨團體的「大水喉」亦時有所聞。二〇一一年十月，多間傳媒引述一份經點對點分享程式Foxy外洩的機密文件，披露黎智英在〇六至一〇年期間，分別向民主黨及公民黨各捐款逾一千萬元，又曾向天主教前港區主教陳日君捐款二千萬元。

與美國共和黨關係密切

黎智英部分捐款是由其左右手Mark Simon當「中間人」送出，同時擁壹傳媒動畫有限公司商務總監、壹傳媒發言人及黎智英助手等多重角色的Mark Simon，被指與美國共和黨關係

密切，更曾經在美國海軍擔任情報工作，身份特殊。

Mark Simon被踢爆是美國政界在香港的「代理人」之一，以美國共和黨香港支部主席身份，多年來代表黎智英向香港反對派政黨以至美國政治組織捐出「獻金」。Foxy外洩文件就曾顯示，黎智英透過Mark Simon送出二百萬元銀行本票給時任公民黨黨魁余若薇。有報道指，Mark Simon表面上是壹傳媒集團一名高層，但消息透露他的父親在美國政府工作，他本人亦在美國海軍服役，專門做情報工作，退役後來港從商加入美國商會，只是他以商人之名掩飾其敏感政治身份。

多次捐款予緬甸反對派人士

【本報訊】本報昨日取得的機密資料，亦同時披露黎智英鮮為人知的外訪及私人活動行程，並多次出現緬甸這個一直被美國關注、現時仍被軍政府統治的東南亞國家，包括圖文並茂地記載黎智英去年與美國國防部前副部長沃爾福威茨（Paul Wolfowitz）一同出訪緬甸，與多名軍政府領導會面；黎智英同年又多次秘密捐款予緬甸反對派人士Yuza Maw Htoon，合共逾三十萬美元，折合為約二百四十萬港元。

擬籌備《蘋果》英文版

該批資料顯示，黎智英近年與緬甸政商界，包括軍政府及反對派人士有頻繁接觸，包括在去年一月中訪問緬甸四日，先後會見當地運輸部、工業部、商貿部等官員，以

至緬甸中央銀行主席。

其中多張照片更顯示，早前被揭發與黎智英在香港坐遊艇出海密會的沃爾福威茨，亦曾與黎智英一同出訪緬甸。

到了去年七月，黎智英捐款七萬五千美元予沃爾福威茨位於美國華盛頓的戶口，折合約五十九萬港元。

黎智英又多次向緬甸反對派人士Yuza Maw Htoon捐款，首次在去年七月，捐出逾十六萬一千多美元；另一次是去年九月，捐出約十四萬五千美元。資料顯示Yuza Maw Htoon曾經參加緬甸全國大選，是當地兩個非政府組織的創辦人。

另外，黎智英擬籌備《蘋果日報》英文版的計劃首度曝光，該份報章名稱為「APPLE ENGLISH」，但資料未有顯示有關計劃是在何時提出，以及是否已經告吹。

■Mark Herman Simon於匯豐銀行購買一張300萬元的本票，抬頭為公民黨。

To: The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海銀行有限公司

HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM 匯票購買表

Notes: Please complete in block letters and ink unless specified. 請用大寫字母填寫

Please issue HKD Cashier's Order with clean title. 請用空白匯票購買表

THE CIVIC PARTY LIMITED

■ Mark Her-
man Simon發
電郵給予Lin-
da，指示她準
備一張30萬
元聯名支票，
支付給鄭宇碩
(音譯)和梁家
傑(音譯)。

Rosalinda Mendon

From: Mark Simon [mailto:msimon@briens.com.br]
Sent: Thursday, June 27, 2013 11:55
To: Rosalinda Mendoca
Cc: Mark Simon
Subject: Donation

Lincoln

Can we get a cashier's check, 118125300%
It needs to be a joint check

"Chong Yu Shok Joseph and Loong Ka Kit Alan"

Right mark

LAI CHEE YING
REQUEST FOR PAYMENT

NAME OF PRIZE		ASSIGNMENT	
MARK STEPHAN BROWN		JINCS200,618.00	
SPECIAL INSTRUCTION			
[] Deposit change to Mark's "HOTEL Account" # _____ *HOLD Carried Account [] Effect to issue a Clubber Order			
PAYOFF FOR INVESTMENTS			
FUND TO MAKE FOR SPECIAL PROJECT			
Cost of Clubber Order		JINCS200,600.00	
		JINCS60.00	
		JINCS200,660.00	
Accounted for:		Date: 7/29/13	
Approved by: <u>[Signature]</u>		Date: _____	
Dispersed by: <u>[Signature]</u>		Date: _____	

■一張由黎智英向 Mark Herman Simon 支付 30 萬元的文件，原因為「特別項目資金」。

To: The Hangkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海匯豐銀行有限公司
HKD CASHIER'S ORDER PURCHASE FORM (Branch: 分行)
Please issue a Cash Letter to the order of the Cashier.

PLEASE ISSUE A HKD CASHIER'S ORDER TO THE
NAME OF BERNARD

THE DEMOCRATIC PARTY

[illegible]

(State of NY)
 (County of NY)
 (City of NY)
 (Zip Code)
 (Telephone Number)
 (Fax Number)
 (E-mail Address)
 (Web Site)
 (Business Name)
 (Business Address)
 (Business Phone)
 (Business Fax)
 (Business E-mail)
 (Business Web Site)
 (Business Description)
 (Business Hours)
 (Business Services)
 (Business Products)
 (Business Clients)
 (Business Partners)
 (Business Suppliers)
 (Business Competitors)
 (Business Opportunities)
 (Business Challenges)
 (Business Goals)
 (Business Vision)
 (Business Mission)
 (Business Values)
 (Business Culture)
 (Business Structure)
 (Business Organization)
 (Business Management)
 (Business Operations)
 (Business Finance)
 (Business Marketing)
 (Business Sales)
 (Business Distribution)
 (Business Logistics)
 (Business Technology)
 (Business Innovation)
 (Business Research)
 (Business Development)
 (Business Expansion)
 (Business Growth)
 (Business Success)
 (Business Impact)
 (Business Legacy)
 (Business Future)
 (Business Hope)
 (Business Dream)
 (Business Vision)
 (Business Mission)
 (Business Values)
 (Business Culture)
 (Business Structure)
 (Business Organization)
 (Business Management)
 (Business Operations)
 (Business Finance)
 (Business Marketing)
 (Business Sales)
 (Business Distribution)
 (Business Logistics)
 (Business Technology)
 (Business Innovation)
 (Business Research)
 (Business Development)
 (Business Expansion)
 (Business Growth)
 (Business Success)
 (Business Impact)
 (Business Legacy)
 (Business Future)
 (Business Hope)
 (Business Dream)

day 18 / month 11 / year 2013

ALL blank spaces in the account field should
be filled with zeros (0) for the account number 1-10

*3000000

1

The Hongkong and Shanghai
Hong Kong SAR
HONGKONG

Pay
\$14 MARK HERMAN
HK dollars 50

MR LA CHIE

2

To : The Hongkong and Shanghai Banking Corporation

ORDER PURCHASE FORM 隨帶

LEUNG KWOK HUNG

☐ Mr. Tolson
☐ Mr. E. A. Tamm
☐ Mr. Clegg
☐ Mr. Glavin
☐ Mr. Ladd
☐ Mr. Nichols
☐ Mr. Rosen
☐ Mr. Tracy
☐ Mr. Carson
☐ Mr. Egan
☐ Mr. Gurnea
☐ Mr. Hendon
☐ Mr. Pennington
☐ Mr. Quinn
☐ Mr. Nease
☐ Miss Gandy

Date 1935

一張於匯豐銀行購買50萬

頭為梁國雄(音譯)。

一 張 於 此

豐銀行購買
50 萬三

本票的表
格：拾元

李卓人(音)

... ..

— V-12 —

黎智英兩年資助泛民4000萬

成「佔中」金主之一 收款人朱耀明陳太等

在政圈一直流傳「壹傳媒」集團主席黎智英是美國在香港的「代理人」，負責向泛民陣營提供財政資助，而蓄勢待發的違法街頭政治「佔領中環」，幕後「金主」之一亦是黎智英。多家傳媒機構昨晚接獲自稱「壹傳媒股民」的電郵，內附超連結到一個網頁內，發布一則文章聲稱黎智英在過去兩年多次向「街外人」派錢4,000萬元，並附上銀行過數單據等作證，收款人包括「佔領中環」發起人之一朱耀明牧師，前政務司長、現任「香港2020」召集人陳方安生，公民黨梁家傑、毛孟靜和陳淑莊，社民連梁國雄等，質疑對小股東不公平。

本報政治組報道

該封電郵有一個網站連結，網頁內只有一篇於本週日發布文章，自稱「壹傳媒股民」羅列聲稱蒐集到的資料，指黎智英在前年4月至今年4月期間多次捐錢給泛民陣營（見附表）。同時，在網站內附上超連結連接至一個網址，內有壓縮檔供下載。本報記者下載壓縮檔，文件夾內有近900份文件，包括過戶文件、匯款單、銀行過數單據、以及黎智英與相關人士的電郵往來紀錄等。

本報抽看部分文件顯示黎智英的「捐款」手法，主要是先把款項存入其得力助手、現任「壹傳媒」動畫商務部總監Mark Herman Simon的戶口，再由他購買本票存入其他收款人戶口。

500萬存民主黨 300萬存公民黨

其中一份於去年10月18日的單據，顯示黎智英把8,000,120元，存入Mark Herman Simon戶口；同日Simon到銀行購買兩張本票，一張500萬元本票存入民主黨戶口。另一張300萬元本票就存入公民黨；其餘120元就用作支付銀行手續費。在同一日，亦有另一份類似資料，黎智英把1,000,120元存給Mark Herman Simon，他再購買兩張各50萬元本票，分別支付給梁國雄和李卓人。另一份文件記錄了去年6月27日，Mark Herman Simon發電郵給一名叫Linda的女子，吩咐她準備一張30萬元聯名支票支付給鄭宇碩和梁家傑。另外亦有一份是黎智英要求代捐款予香港民主發展網絡的文件。據了解，Mark Herman Simon一直為黎智英處理財務，其身份相當特殊，曾在美國海軍服役，主責情報工作，之後來港經商。

在政黨方面，民主黨和公民黨都被指收過

錢，當中民主黨涉及金額更高達1,000萬元；由朱耀明擔任主席的「香港民主發展網絡」亦收取了50萬元。

多名收款人皆未有正面回應

這名「壹傳媒股民」在文章中指出：「壹傳媒老闆黎智英向來都係我嘅偶像」，但近兩年留意黎智英公司，發現他賺錢有門路，「有美國佬帶佢去緬甸買地、買銀行、搵大水，自己食到肥晒，公司股民有無錢賺，佢唔關心，但有賺錢就落自己荷包，佢花錢好大方，我睇到近兩年，佢畀街外人啲錢就有四千幾萬。我呢個小股東賺唔到錢，街外人仲分咗咁多錢，佢咁做我真係唔明白。」

多名被指接受捐款的收款人皆未有正面回應傳媒查詢，公民黨黨魁梁家傑、民主黨主席劉慧卿及「長毛」梁國雄均指出一貫做法是不會披露捐款人身份。

黎智英疑給泛民的捐款

- 「佔領中環」發起人之一朱耀明牧師
- 天主教香港教區榮休主教陳日君樞機
- 前政務司長、現任「香港2020」召集人陳方安生
- 民主黨創黨主席李柱銘
- 真普聯召集人鄭宇碩
- 工黨李卓人
- 社民連梁國雄
- 民主黨涂謹申
- 公民黨梁家傑、毛孟靜、陳淑莊

註：捐款日期在前年4月至今年4月期間

資料來源：自稱「壹傳媒股民」羅列聲稱蒐集到的資料

李柱銘
何俊仁
李永達

密會肥佬黎黎黎拆彈?



外號「李漢奸」的民主黨副主席李柱銘，前日結束訪問英國「唱衰香港」之旅，立即和早前被揭和美國國防部前副部長沃爾福威茨密會的壹傳媒集團主席黎智英密會。東方報業集團昨日全程直播，黎智英與至少三名反對派頭領人物李柱銘、另一民主黨前主席何俊仁，以及正為前政務司司長陳方安生打工的民主黨前立法會議員李永達，昨日中午雲集黎的寓所會面約兩小時。適逢黎智英同日被揭發涉嫌向多個泛民團體「秘密捐款」逾四十萬元，未知今次密會旨在是否為「金主」黎智英「拆彈」。

李柱銘和「民主阿婆」陳方安生繼四月初齊赴美國和加拿大「唱衰香港」後，上周末又到英國繼續次輪「唱衰行動」，直至前日才返回香港。李柱銘翌日立即披擦不住，又再「出動」。

本報直擊李柱銘於中午十二時許，乘坐由司機駕駛的座駕，抵達黎智英位於何文田嘉道理道的寓所。原來以為今次密會只有黎智英和李柱銘參與，惟事隔約十分鐘，「香港2020」研究總監李永達和外號「AV仁」的何

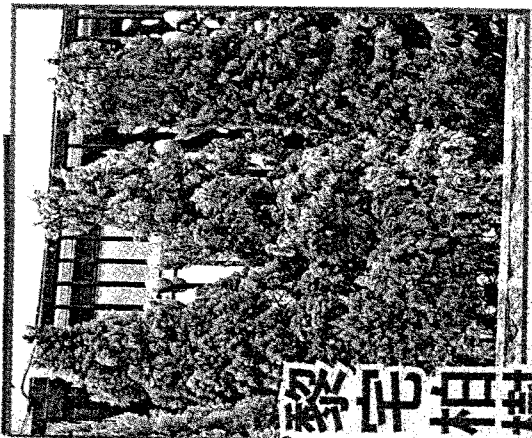
俊仁，亦一同乘搭的士抵達黎宅，會合黎李二人。

下午二時許，即四人密會約兩小時後，黎智英站在門口向坐在車上的李柱銘等人道別。車輛首先駛至金鐘立法會大樓，何俊仁率先開門下車，而且神情匆匆，疑似趕赴立法會出席政制事務委員會會議。

李永達緊隨其後於金鐘統一中心附近下車，而李柱銘則於下午接近三時，抵達其馬己仙峽道寓所。

四人密會 三月內第三次

今次黎智英、李柱銘、何俊仁和李永達四人密會，已是過去三個月內第三次，第一次在五月初，第二次是在「六二二佔中公投」之後，除了上述四名核心人物外，身兼支聯會主席及工黨主席的立法會議員李卓人、「反叛主教」陳日君樞機、以及佔中發起人戴耀廷等亦曾經參與密會。



■黎智英寓所外部分柏樹嚴重枯萎，似在預示眾人攪局失敗。

黎宅柏樹枯萎 或預示攪局失敗

【本報訊】記者採訪期間又發現，黎智英寓所外部分柏樹嚴重枯萎，似在預示眾人「攪局」將失敗收場。堪輿學家麥玲玲直言，花草樹木均會受磁場影響，住宅外種植的樹木出現枯萎，或家中動物於短期內逐一離世，對屋主而言是一種啟示，示意屋主短期內運勢將有反覆。如該樹木為屋主所栽種的風水樹，屋主應更注意相關的啟示，尤其柏樹、松樹等屬風水好樹。麥解說，屋主短期內可能會惹上官非，家宅亦可能會遇到問題，而日常事務亦會遇到一定阻滯，容易節外生枝。



個人或政黨獲派金額



李卓人
兩次共150萬元



毛孟靜
50萬元

民主黨

兩次共1,000萬元

公民黨

兩次共600萬元

四個政黨

950萬元

民主發展網絡

50萬元



李柱銘
30萬元



陳淑莊
50萬元



梁家傑
30萬元



陳日君
兩次共600萬元



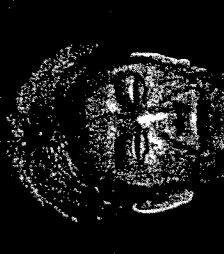
朱耀明
兩次共40萬元



鄭宇碩
30萬元



陳方安生
三次共350萬元



梁國雄
兩次共100萬元



涂謹申
50萬元

部分收款人單據

Handwritten receipt from The Democratic Party dated 2014-07-22, amounting to HK\$150,000.00, payable to Li Zhaoran.

朱耀明

V-16

Special Projects Request Form from The Democratic Party, dated 2014-07-22, for Li Zhaoran.

李卓人、梁國雄

Handwritten receipt from The Civic Party dated 2014-07-22, amounting to HK\$50,000.00, payable to Tu Jingshen.

公民黨

黎智英大灑金錢實錄

日期	接受捐款人士	金額 (元)
2012年4月	(公民黨副主席) 陳淑莊	50萬
2012年4月	(民主黨立法會議員) 涂謹申	50萬
2012年4月	(公民黨立法會議員) 毛孟靜	50萬
2012年4月	四個政黨	950萬
2012年10月	(天主教香港教區前主教) 陳日君	300萬
2013年2月	(民主黨創黨主席) 李柱銘	30萬
2013年4月	(佔中發起人之一) 朱耀明	20萬
2013年6月	(公民黨立法會議員) 梁家傑	30萬
2013年6月	(真普選聯盟召集人) 鄭宇碩	30萬
2013年6月	(前政務司司長) 陳方安生	30萬
2013年7月	(前政務司司長) 陳方安生	20萬
2013年9月	香港民主發展網絡	50萬
2013年10月	(工黨立法會議員) 李卓人	50萬
2013年10月	(社民連立法會議員) 梁國雄	50萬
2013年10月	民主黨	500萬
2013年10月	公民黨	300萬
2013年11月	(天主教香港教區前主教) 陳日君	300萬
2014年1月	(前政務司司長) 陳方安生	300萬
2014年4月	(工黨立法會議員) 李卓人	100萬
2014年4月	(佔中發起人之一) 朱耀明	20萬
2014年6月	(社民連立法會議員) 梁國雄	50萬
2014年6月	公民黨	300萬
2014年6月	民主黨	500萬
	合共	4,080萬

資料來源：讀者爆料電郵，括弧中的銜頭為本報所加

培植操控亂港 機密資料曝光

黎智英之民金主 兩年泵水四千萬

香港民主運動近年愈走愈激，「佔領中環」行動更進行得如火如荼，不同泛民團體的資金似是源源不絕，令人懷疑幕後金主及操盤人的身份。東方報業集團昨日取得一批機密資料，顯示壹傳媒集團主席黎智英在過去短短兩年多，先後分二十多次向不同泛民團體及個人，秘密捐獻合共逾四千萬元。受惠人有民主黨及公民黨等傳統泛民勢力，也有社民連梁國雄及工黨李卓人等新興激進泛民，連真普聯召集人鄭宇碩、佔中三子之一的朱耀明亦榜上有名。黎智英另外三名「搞事四人幫」成員陳方安生、陳日君及李柱銘，三人更合共收取黎智英近一千萬元捐款。有學者指若議員以個人名義收取捐款，應向公眾交代及向立法會申報，以免構成利益衝突。

未知個人或壹傳媒名義捐出

根據本報取得的機密資料，在一二年至今年六月的短短二十六個月內，黎智英一直以大額捐款培植不同的泛民勢力（表），部分捐款更有由黎智英助手 Mark Herman Simon 發出的捐款單據作證，惟未知有關捐款是由黎智英個人名義捐出，抑或以壹傳媒集團相關公司名義捐出。

從多張單據可得知，黎智英對各泛民政黨的「喜好」。例如二〇一三年十月十八日，Mark 便透過滙豐銀行發出四張捐款單據，民主黨獲得最多的五百萬元，公民黨獲三百萬元，李卓人及梁國雄則僅收到各五十萬元。今年年中，黎再向眾人「泵水」，民主黨、公民黨及梁國雄維持同一金額，唯獨李卓人獲加碼捐款一百萬元。

除了泛民政黨，黎智英亦有向個別泛民人士捐款，其中朱耀明先

後獲捐四十萬元，第一次在去年四月，即佔中運動公布後兩個月。鄭宇碩及公民黨則梁家傑，亦分別在去年六月收取黎智英三十萬元。其他單一收款人包括民主黨涂謹申、公民黨的毛孟靜及陳淑莊，三人同樣於前年四月、即一二年立法會選舉前各收取五十萬元。

曾與李國寶等晤楊越補密劇

與黎智英關係千絲萬縷的「民主阿婆」前政務司司長陳方安生、「李漢奸」民主黨副主席李柱銘、以及「反叛主教」天主教香港教區前主教陳日君樞機，當然亦榜上有名。

當中以陳日君收款最多，兩年內前後兩次合共收取六百萬元，陳太則在一三年至一四年期間，分三次收取黎智英共三百四十萬元，李柱銘則在一三年收取三十萬元。

該批資料又顯示，黎智英、李柱銘與東亞銀行主席李國寶等一行九人，今年三月十九日在中環高級意大利餐館「八度半」，與已退任的前美國駐港總領事楊越越晚宴，但未有透露會面內容。

民主黨前主席何俊仁回應指出，該黨從不公開捐款人的金額及來源，「你哋鍾意點寫就點寫啦」。梁家傑承認曾經收款，原因是當時真普聯未開啟銀行戶口，故由他與鄭宇碩各代為收取三十萬元捐款，至於公民黨獲捐六百萬元一事，梁家傑則沒有承認或否認，僅稱該黨只接收無條件捐款。

學者促個人收款須交代內情

鄭宇碩強調，他個人沒有收取別人金錢，至於真普聯的捐款者名單則不會公布，但會經會計師核數後依法報稅。毛孟靜回應稱「未聽過這些資料」，聲言是「冇意思的指控，唔想再講」。陳太則透過發言人表示不作評論。

城大專業進修學院學術統籌宋立功表示，事件再次證實黎智英是泛民幕後金主，令這個政壇公開秘密「不攻自破」。他認為政黨收取捐獻在所難免，惟部分泛民人士以個人名義收取巨額捐款，必須向公眾披露有關內情，「呢啲叫瓜田李下，收咗人咁多錢，係咪最低限度要申報，某啲議題如同新聞事業有關，係咪要避嫌一下呢？」

Mark Simon 曾任美情報員

本報訊 黎智英與政治人物有密切金錢關係非新鮮事，他是民主黨等泛民政黨團體的「大水喉」亦時有所聞。二〇一一年十月，多間傳媒引述一份經點對點分享程式 Foxy 外洩的機密文件，披露黎智英在〇六至一〇年間，分別向民主黨及公民黨各捐款逾一千萬元，又曾向天主教前港區主教陳日君捐款二千萬元。黎智英部分捐款是由其左右手 Mark Simon 當「中間人」送出，據壹傳媒動畫有限公司商務總監、壹傳媒發言人及黎智英助手等多重角色的 Mark Simon，被指與美國共和黨關係密切，更曾在美國海軍擔當情報工作，身份特殊。

商人之名掩飾政治身份

根據一一年經 Foxy 外洩的文件，黎智英〇六年至一一年捐給民主黨及公民黨的款項，分別高達一千三百多萬元及近一千一百萬元。其中在〇九至一〇年度，黎智英捐款就佔民主黨非會員捐款九成九，名副其實是「大水喉」。而在二〇一〇年「五區公投」期間，黎智英亦有向參與與補選的公民黨和社民連各捐一百萬元。事件曝光後，基本法委員會委員劉迺強曾公開質疑部分泛民捐款可能源自美國。

跟美國政界扯上關係，是由於「中間人」Mark Simon 被踢爆是美國政界在香港的「代理人」之一，以美國共和黨香港支部主席身份，多年來代表黎智英向香港反對派政黨以至美國政治組織捐出「獻金」。Foxy 外洩文件就曾顯示，黎智英透過 Mark Simon 送出二百萬元銀行本票給時任公民黨黨魁余若薇。有報道指，Mark Simon 表面上是壹傳媒集團一名高層，但消息透露他的父親在美國政府工作，他本人亦在美國海軍服役，專門做情報工作，退役後來港從商加入美國商會，只是他以商人之名掩飾其政治身份。

多次捐款予緬甸反對派

本報訊 本報昨日取得的機密資料，除揭發黎智英涉嫌近年向多個泛民團體「秘密捐款」逾四千萬元，亦同時披露黎智英鮮為人知的外訪及私人活動行程，並多次出現緬甸這個一直被美國關注、現時仍被軍政府統治的東南亞國家，包括圖文並茂地記載黎智英去年與美國國防部前副部長沃爾福威茨 (Paul Wolfowitz) 一同出訪緬甸，與多名軍政府領導會面；黎智英同年又多次秘密捐款予緬甸反對派人士 Yuza Maw Htoon，合共逾三十萬美元，折合為約二百四十萬港元。

該批資料顯示，黎智英近年與緬甸政商界、包括軍政府及反對派人士有頻繁接觸，包括在去年一月中訪問緬甸四日，先後會見當地運輸部、工業部、商貿部等官員，以至緬甸中央銀行主席。

擬籌辦《蘋果》英文版

其中多張照片更顯示，早前被揭發與黎智英在香港坐遊艇出海密會的沃爾福威茨，亦曾與黎智英一同出訪緬甸。到了去年七月，黎智英捐款七萬五千美元予沃爾福威茨位於美國華盛頓的戶口，折合約五十九萬港元，用途不明。黎智英又多次向緬甸反對派人士 Yuza Maw Htoon 捐款，首次在去年七月，捐出逾十六萬一千多美元，用作支付一批 T 恤及廣告費用；另一次是去年九月，捐出約十四萬五千美元，同樣用於廣告等相關開支。資料顯示 Yuza Maw Htoon 曾參加緬甸全國大選，是當地兩個非政府組織的創辦人。

另外，黎智英擬籌備《蘋果日報》英文版的計劃首度曝光，該份報章名為「APPLE ENGLISH」，計劃每日出版六萬份，每日出版三十二頁，其中十二頁為廣告收益。但資料未有顯示有關計劃是在何時提出，以及是否已經告吹。

黎智英大瀾金錢實錄

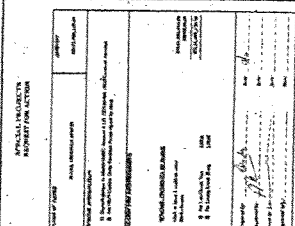
日期	活動/職位	金額(元)
2012年4月	公民黨副主席 陳淑莊	50萬
2012年4月	民主黨立法會議員 涂謹申	50萬
2012年4月	公民黨立法會議員 毛孟靜	50萬
2012年4月	四個政黨	950萬
2012年10月	天主教香港教區前主教 陳日君	300萬
2013年2月	民主黨創黨主席 李柱銘	30萬
2013年4月	佔中發起人之一 朱耀明	20萬
2013年6月	公民黨立法會議員 梁家傑	30萬
2013年6月	真普選聯盟召集人 鄭宇碩	30萬
2013年6月	前政務司司長 陳方安生	30萬
2013年7月	前政務司司長 陳方安生	20萬
2013年9月	香港民主發展網絡	50萬
2013年10月	工黨立法會議員 李卓人	50萬
2013年10月	社民連立法會議員 梁國雄	50萬
2013年10月	民主黨	500萬
2013年10月	公民黨	300萬
2013年11月	天主教香港教區前主教 陳日君	300萬
2014年1月	前政務司司長 陳方安生	300萬
2014年4月	工黨立法會議員 李卓人	100萬
2014年4月	佔中發起人之一 朱耀明	20萬
2014年6月	社民連立法會議員 梁國雄	50萬
2014年6月	公民黨	300萬
2014年6月	民主黨	500萬
合共：		4,080萬

資料來源：讀者爆料電郵，銜頭為本報所加

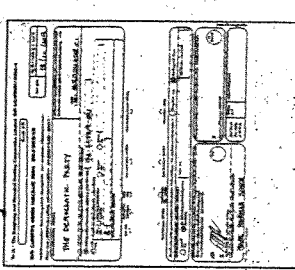
個人或政黨獲派金額

	陳方安生 三次共 350萬元		陳日君 兩次共 600萬元		李柱銘 兩次共 30萬元		李卓人 兩次共 150萬元
	朱耀明 兩次共 40萬元		鄭宇碩 兩次共 30萬元		梁家傑 兩次共 30萬元		陳淑莊 兩次共 50萬元
	毛孟靜 兩次共 50萬元		涂謹申 兩次共 50萬元		梁國雄 兩次共 100萬元		四個政黨 兩次共 1,000萬元
							公民黨 兩次共 600萬元
							民主發展網絡 兩次共 50萬元

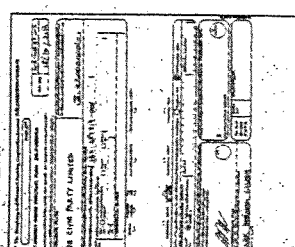
部分收款人單據



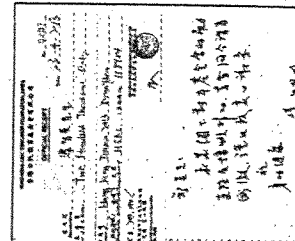
THE DEMOCRATIC PARTY
2014年6月1日



梁國雄
2014年6月1日



梁國雄
2014年6月1日



梁國雄
2014年6月1日

李卓人、梁國雄

民主黨

公民黨

朱耀明

BURMA LINK AS LAI'S MONEY TRAIL REVEALED

LEAKED FILES SHOW \$40M HANDOUTS TO DEMOCRATS

Eddie Luk and Jasmine Siu

Next Media boss and China pariah Jimmy Lai Chee-ying has close links with Burma's political and military leaders, hobnobbing with its president during a June 2013 trip with a former US defense secretary.

Some 900 pictures and documents e-mailed to media organizations last night by "nextmedia love" in zip files included pictures of Lai with former US deputy defense secretary Paul Wolfowitz meeting Burmese president U Thein Sein and commander in chief Min Aung Hlaing in mid-June.

According to earlier reports, Lai and Wolfowitz went on a five-day visit to Burma in June last year.

Among the documents leaked by "nextmedia love" are remittance slips dated July 22, 2013, allegedly showing Lai sending US\$75,000 (HK\$581,380) to Wolfowitz through the Shanghai Commercial and Saving Bank.

A copy of an e-mail from Lai's assistant Mark Simon to a Rosalinda Mendoza on July 17 that year also asked her to remit US\$75,000 to Wolfowitz "for services in regards to Myanmar."

The leaked documents emerged after Beijing warned against foreign powers intervening in the Hong Kong's political development.

The documents alleged Lai's company Best Combo had repeatedly cooperated with Burmese company Shambhala Group to invest in the construction of two large-scale development projects, including hotels and multi-use complexes in Rangoon.

According to an itinerary provided to the media, Lai met U Thein Sein and Min Aung Hlaing on June 14.

Lai also visited the country in January last year.

Lai hit back at a report in *Eastweek* magazine that his May 27, 2014, meeting with Wolfowitz on a yacht in Sai Kung was about Hong Kong's political reform.

Lai said then he had never even considered asking Washington for help.

Meanwhile, the same leaked documents showed Lai has donated more than HK\$40 million to the pan-democratic camp and legislators since 2012, of which HK\$9.5 million was made to four political parties in April 2012.

Lai also gave the Democratic Party HK\$10 million in two payments – HK\$5 million in October 2013 and HK\$5 million in June 2014.

The Civic Party also got an additional of HK\$6 million during the period.

Alliance for True Democracy convener Joseph Cheng Yue-shek and Occupy Central organizer Reverend Chu Yiu-ming received HK\$300,000 in June 2013 and HK\$400,000 in April 2013 and April 2014, respectively.

Former chief secretary Anson Chan Fang On-sang got HK\$3.5 million – more than twice the HK\$1.3 million she received from Lai between 2007 and 2009.

Cardinal Joseph Zen Ze-kiun received HK\$6 million and Democratic Party founder Martin Lee Chu-ming got HK\$300,000.

League of Social Democrats lawmaker "Long Hair" Leung Kwok-hung received HK\$1 million.

Former Civic Party lawmaker Tanya Chan Suk-

chong and five incumbent pan-democratic lawmakers – Democratic Party's James To Kun-sun, Labour Party's Lee Cheuk-yan, Civic Party leader Alan Leong Kah-kit and the party's lawmaker Claudia Mo Man-ching and Leung – received donations between April 2012 and April 2014.

Most of the donations were made through Lai's assistant Simon, who is also a director of corporate accounts at Next Media.


Upon receiving instructions from Lai, Simon would purchase cashier's checks from HSBC and the Shanghai Commercial & Savings Bank.

For instance, on October 18, 2013, Lai deposited HK\$800,120 into Simon's bank account.

Simon then purchased two cashier's checks on the same day of HK\$5 million and HK\$3 million, which were given to the Democratic Party and the Civic Party, respectively.

In April 2014, Lai wrote to Chu with what he described as "a small token" of a HK\$200,000 check. The check was then marked "Hong Kong Dream 2013 Donation" in an official receipt from the Hong Kong Civic Education Foundation Limited.

Three months later, Chu replied to Lai in a note and thanked him for his support and generous donations, while expressing the foundation's "deepest gratitude."

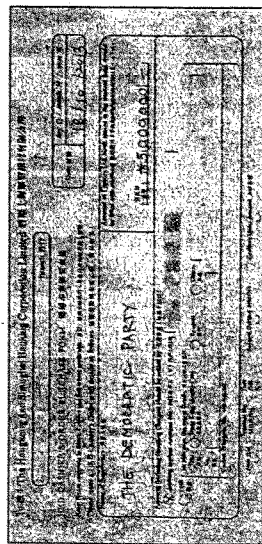
RECEIVED WITH THANKS ...				HKS
	Apr 2012	Tanya Chan		500,000
	Apr 2012	James To		500,000
	Apr 2012	Claudia Mo		500,000
	Apr 2012	Four political parties		9.5 million
	Oct 2012	Cardinal Joseph Zen		3 million
	Feb 2013	Martin Lee		300,000
	Apr 2013	Rev Chu Yiu-ming		200,000
	Jun 2013	Anson Chan		300,000
	Jul 2013	Anson Chan		200,000
	Jun 2013	Joseph Cheng		300,000
	Jun 2013	Alan Leong		300,000
	Sep 2013	Hong Kong Democratic Development Network		500,000
	Oct 2013	Democratic Party		5 million
	Oct 2013	Civic Party		3 million
	Oct 2013	Lee Cheuk-yan		500,000
	Oct 2013	Leung Kwok-hung		500,000
	Nov 2013	Cardinal Joseph Zen		3 million
	Jan 2014	Anson Chan		3 million
	Apr 2014	Rev Chu Yiu-ming		200,000
	Apr 2014	Lee Cheuk-yan		1 million
	Jun 2014	Democratic Party		5 million
	Jun 2014	Civic Party		3 million
	Jun 2014	Leung Kwok-hung		500,000

THE STANDARD GRAPHIC

黎智英被指 兩年4千萬捐泛民

【本報訊】有網上資料披露，壹傳媒集團主席黎智英由2012年至今，疑向泛民各黨派或人士捐款高達4千多萬，其中民主黨達1千萬，公民黨亦獲600萬捐款。

至於在2011年曾承認收取黎智英捐款2千萬的天主教香港教區榮休主教陳日君，今次亦疑有



文件顯示去年10月，黎智英將800萬存入Mark Herman Simon戶口，同日Mark Herman Simon到銀行購買兩張本票，一張500萬元本票存入民主黨戶口。

(網上圖片)

600萬捐款。現任「香港2020」召集人的前政務司司長陳方安生，亦獲350萬捐款。

民主黨疑收1千萬 公民黨600萬

本報昨晚致電壹傳媒集團，但截稿前未能找到相關人士回應。

民主黨主席劉慧卿及公民黨總幹事均指，一向不評論任何捐款或披露捐款人資料。

一名自稱為「壹傳媒股民」昨向傳媒廣發電郵，質疑黎智英在2012年4月至今年6月期間，多次捐錢給泛民陣營，內附超連結及一個壓縮檔，當中有860份文件，其中部分是銀行過數單、過戶文件、匯款單，及黎智英與相關人士的電郵往來紀錄。

根據有關文件顯示，多次捐款都是由在壹傳媒擔任動畫商務部總監的Mark Herman Simon處理，黎智英會先將款項存入Mark Herman Simon，再由他代為購買本票，並存入收款人戶口。

口。2011年，黎智英被揭向多個泛民黨派捐款，亦是由Mark Herman Simon代為處理。

根據電郵「股民」聲稱收集到的資料，黎智英在2012年4月至今年6月，多次捐錢給泛民陣營，其中以民主黨收款最多，2013年10月及14年6月均獲捐款500萬，合共1千萬，而公民黨亦有600萬捐款。

梁國雄陳方安生 拒評論事件

除政黨外，黎智英亦向多名泛民議員捐款，當中以工黨李卓人所獲捐款最多，有150萬，社民連梁國雄亦有100萬。公民黨陳淑莊、毛孟靜及梁家傑，則分別獲捐款30萬至50萬。

至於由佔中發起人之一的朱耀明擔任主席的「香港民主發展網絡」，亦在去年4月收取50萬元捐款，根據電郵內附的文件，朱耀明在同年4月23日回信黎智英，感謝他的「慷慨捐助」，信函亦附上基金會開出的收據。陳方安生亦透過發言人說不評論事件。梁國雄說社民連不會評論政治捐款。係

黎智英捐錢分布

民主黨	1,000萬	民主黨涂謹申	50萬
四個政黨	950萬	公民黨陳淑莊	50萬
公民黨	600萬	公民黨毛孟靜	50萬
天主教香港教區	600萬	香港民主發展網絡	50萬
榮休主教陳日君		佔中發起人之一	40萬
前政務司司長	350萬	朱耀明牧師	
陳方安生		民主黨創黨主席李柱銘	30萬
工黨李卓人	150萬	公民黨梁家傑	30萬
社民連梁國雄	100萬	真普聯召集人鄭宇碩	30萬

*2012年4月至2014年6月

資料來源：網上資料



文章總數: 1 篇

1. 文匯報 | 香港報刊頭條 | 發行量/接觸人次: 132,000 | 2014-07-22

報章 | A01 | 重要新聞 | 頭條

字數: 1172 words

4000萬肥水養反對派 網爆黎智英銀彈遍灑 禍港政黨個人雨露均沾

香港文匯報訊(記者鄭治祖) 壹傳媒集團主席黎智英(肥佬黎)再爆向反對派鉅額「泵水」。昨天有署名為「壹傳媒股民」的人士，向傳媒披露了黎智英近兩年來，向反對派的議員和政客「豪捐」4,000多萬港元的資料，當中更有巨額資金直接交到反對派個人手上。其中與肥佬黎一直「老友鬼鬼」的陳日君個人收錢最多，高達600萬元；陳方安生其次，共收了350萬元。反對派政黨方面，則是民主黨收錢最多，共達1,000萬元，公民黨共收了600萬元。

有關消息發布於著名的博客網站(blogspot)，內文列出不同政黨或個人獲得黎智英的捐款總結，列表中最少一筆捐款亦有20萬元；最多的個人單筆捐款為剛從英國回來的陳方安生，達300萬元；同行的李柱銘亦獲得肥佬黎的資金。

「雙陳」鴿黨公文袋最肥

據該人士披露的資料，這些收取黎智英金錢的反對派人士，包括有陳日君合計下取得600萬、陳方安生350萬、李卓人150萬、梁國雄(長毛)100萬、涂謹申50萬、毛孟靜50萬、陳淑莊50萬、朱耀明40萬、李柱銘30萬、鄭宇碩30萬、梁家傑30萬；反對派的政黨及團體方面，民主黨1,000萬、公民黨600萬、香港民主發展網絡50萬。此外，在2012年4月，給反對派四個政黨共950萬。

該位人士還在網站鏈接一個新西蘭的文件上載網站，一個約120MB大小的壓縮檔案包含了近900份文件，當中部分是銀行過數單據、過戶文件、匯款單，以及黎智英與相關人士的電郵往來記錄。這些文件顯示黎智英的多次「捐款」，都先將款項存入Mark Herman Simon戶口，再由他購買本票，再存入收款人戶口。Mark Simon是黎智英得力助手，在壹傳媒任動畫商務部總監，據稱多年來一直為黎智英處理財務。

2011年10月份，也有傳媒披露過黎智英在2006年至2010年期間，向反對派政黨及個人「捐款」數千萬。其中公民黨收到超過200萬元款項，佔該黨非會員捐款大約四成；民主黨收黎的錢更是高於300萬，佔該黨非會員捐款高達九成，表示黎智英是兩黨的主要黨外「金主」。分別佔這兩黨的主要收入的兩成至三成。

黎被指獲美帶挈賺大錢

而這次是最新的披露，都是在2012到2014年6月之間的「捐款」最新數據，比上次的内容更多和更翔實。

這位爆料人士稱，黎智英本來是他的「偶像」，壹傳媒這隻股票當初也被一些人看好，他聽人講「肥佬黎」很有錢，公司股票唔會虧。於是就買了壹傳媒的股票，結果是上了大當。這位人士心有不甘，於是特別去留意「肥佬黎」公司的情况，發現他果然是很有賺錢的門路，有美國人帶他去緬甸買地、買銀行、搵大錢，「自己食到肥晒，花錢又很大方」，但公司股民有無錢賺，「肥佬黎」就漠不關心。而且，黎智英還向反對派的各個政黨以及其他頭目人物，大派金錢，幾乎是人人有份，僅這兩年就高達4,000萬之多！這位人士看到這些資料就非常氣憤，於是就向傳媒披露並上網，希望大家都來評理。同時，這位人士還強烈要求黎智英要出來向公司小股民和社會公眾交代。他質疑黎智英：「近兩年，佢畀街外人的錢就有四千幾萬。我呢個小股東賺唔到錢，街外人仲分咗咁多錢，佢咁做我真係唔明白。」

文章編號: 201407220050024

本內容經慧科的電子服務提供。以上內容、商標和標記屬慧科、相關機構或版權擁有人所有，並保留一切權利。使用者提供的任何內容由使用者自行負責，慧科不會對該等內容、版權許可或由此引起的任何損害 / 損失承擔責任。

----- 1 -----

慧科訊業有限公司 查詢請電: (852) 2948 3888 電郵速遞: sales@wisers.com 網址: <http://www.wisers.com>
慧科訊業有限公司 (2014)。版權所有，翻印必究。

金主與英美過從甚密 獻金來源可疑 各界促肥佬黎反對派交代

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 壹傳媒主席黎智英(肥佬黎)再被揭發向反對派巨額捐款，而且人人有份。社會各界認為，黎智英旗下《蘋果日報》早已屢傳財困消息，但黎智英仍能大派金錢，資金來源成疑，而黎智英與英美關係過從甚密，更令人關注他向反對派捐獻有不可告人的目的，尤其是接受捐款的立法會議員，會否利用身份便利向金主提供政府機密情報，擔當外國間諜，損害香港整體利益。各界批評，傳媒和反對派合流，以金錢交易左右香港政局，自編自導「佔中」鬧劇，黎智英和收款的反對派人士必須盡快向公眾交代事件。

陳勇：疑替賣國服務

港區全國人大代表、新界社團聯會理事長陳勇接受香港文匯報訪問時表示，黎智英、李柱銘、陳方安生和陳日君早前已被揭發接受外國巨額捐款，但這「禍港四人幫」一度死撐無問題，今次再被揭發黎智英向反對派獻金，再次說明反對派與這個幕後金主關係千絲萬縷。他認為，黎智英和外國政要過從甚密，其資金來源成疑，而「受人錢財，替人消災」，接受其錢財的多名反對派人士，更令人懷疑是要替黎智英的賣國目的服務。

陳勇續說，黎智英自己掌控反對派喉舌《蘋果日報》，左右香港政局，在政改和「佔中」製造輿論，現在又派錢給反對派，外界必然質疑其自編自導「佔中」鬧劇，黎智英和反對派以這種錢銀關係推動「佔中」等破壞香港的行動，已讓廣大市民看清反對派搞亂香港的真面目。

簡松年：須交代三問題

本身為律師的全國政協香港委員簡松年認為，黎智英和反對派必須就事件交代三大問題：一、捐款期是否在選舉前涉及選舉經費，當時有否申報；二、黎智英有否向受款者提出特別要求，若無就應解釋捐款目的為何；三、接收捐款的立法會議員或反對派人士，是否有利用自身接觸政府或其他機密資料的特殊便利，向黎智英提供資料和情報。簡松年續說，立法會議員是公職人員，已經收取每月8萬元酬金，現在又忽然多收一筆可觀捐款，涉及不正當行為，有違誠信，甚至有可能擔當外國間諜，損害香港整體利益，不可能逃避交代責任。

劉迺強：涉及政治操守

基本法委員會委員劉迺強指出，雖然黎智英捐款反對派不存在法律問題，但這涉及政治道德操守的問題。他說，政客收錢，總要替人消災，否則黎智英沒有理由突然捐錢。然而，《蘋果》近年因經營問題屢傳財困消

息，早前被傳媒拍攝到與美國國防部前副部長沃夫維茲在港密會5小時的黎智英，還可以捐出4,000萬元，這不能不令外界懷疑這些資金來源。現時黎智英和反對派有很多錢銀瓜葛，無可避免涉及利益交換，當中會否影響香港發展，黎智英和反對派必須向公眾交代。

王國興：需防黑金政治

工聯會立法會議員王國興表示，是次事件反映背後可能涉及「黑金政治」，促請反對派立即向市民公開交代，又質疑有關議員是否有向立法會申報。他表示，事件令人懷疑有人想洗黑錢「買起」反對派搞「佔中」，千方百計破壞政府施政。他又指，黎智英早前被踢爆與美國官員有「不可告人」的關係，質疑黎「錢從何來」，促請反對派向公眾解釋是否帶有附帶條件收錢，或做出違背香港市民的事。他又計劃在立法會跟進事件，要求反對派交代是否有申報利益，擔心有關議員投票時可能涉及利益衝突。

何俊賢：受益人需澄清

民建聯立法會議員何俊賢指出，黎智英「派錢」不是第一次，質疑背後是否「財來自何方」。他促請反對派有關「受益人」澄清，「錢係咪用得光明正大？定係蛇齋餅粽？」他認為應盡快向廉政公署舉報。他又質疑反對派背後「財路」不止一條，但相信以反對派明知「公民提名」不合法，仍要迫政府「硬食」這種死性不改的性格，他們應會有錯不認，只會找藉口推卸責任。

李偲嫻：情況令人憂慮

「正義聯盟」召集人李偲嫻表示，一直關注壹傳媒集團旗下刊登的報道，黎智英以往都有捐款予政黨的歷史，再次捐款反映壹傳媒不斷與一些反對派及激進人士「交織在一起」，情況令人憂慮。她直指，傳媒和反對派合流，易以相片及文字等向公眾灌輸錯誤訊息，「大話講1,000遍變成真話」，嚴重影響社會。

拒回應捐款 反對派「雙重標準」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就獲得黎智英開「大水喉」一事，多名事件主角都拒絕實行他們一直高呼的「陽光政策」，不對被揭發獲巨額資助作出回應或評論，明顯「雙重標準」。

梁家傑鄭宇碩未「夾好口供」

涉嫌代黎智英暗中「派錢」的黎智英得力助手 Mark Herman Simon，回應時稱不會評論事件。至於公民黨黨魁梁家傑就以黨內一貫做法作「擋箭牌」，聲稱不會披露捐款人身份，只表示不會在任何前提和條件下收取捐款。他及後接受傳媒訪問時卻又突然違反其黨的政策，承認曾與鄭宇碩開設聯名戶口，因為當時「真普聯」仍未成立。不過，同樣有指獲得「泵

水」的鄭宇碩卻未能與梁家傑「夾好口供」，居然否認收過黎智英的捐款：「我諗你哋搞錯咗！無呢件事！」

「長毛」不透露 劉慧卿陳太拒評

「長毛」梁國雄的「口供」則與「公民黨」較接近，回應不會評論政治捐款，只是不會收取指令式或有條件捐款，亦不會透露捐款人身份，又說晚上社民連會召開例會通報事件。民主黨主席劉慧卿同樣以黨內一貫做法作「擋箭牌」，稱不會評論任何捐款，更不理記者追問就匆匆收線。陳方安生亦透過發言人，同樣表示不評論事件。至於不在香港的李卓人以及其他當事人，則暫時未能聯絡。

早有前科 5年潑肥水5,000萬



除昨日有人爆出在2012年至2014年間豪派數千萬元外，黎智英（肥佬黎）不斷「潑水」予反對派早有「前科」。在2011年亦曾有文件外洩，揭露肥佬黎在2006年至2011年期間同樣狂開「大水喉」5,000萬支持反對派。

在2011年，有網絡在分享軟件Foxy發現有涉及壹傳媒集團主席黎智英的捐款資料，收取這些未曾公開過的資金包括有公民黨、民主黨及陳方安生等多個政團和政治人物，單次金額由2萬至300萬元不等，政治獻金金額至少逾3,000萬元。文件又顯示，黎智英5年間每年都捐款給天主教香港教區前主教陳日君樞機，總數高達2,000萬元，但用途不明。

有關檔案除了記錄黎智英由2005年至2011年的捐款紀錄，包括黎智英向公民黨和民主黨捐款的單據外，還有一份有關黎智英2011年開支計劃的文件，當中民主黨在過去5年接受黎智英逾1,300萬元的政治獻金；同期公民黨則接受過黎智英逾1,400萬元捐款；社民連有100萬元；前線則獲得40萬元。

今年預留500萬 加碼派錢

根據「CHEEYING_CASH_FLOW_FORECAST」的PDF檔案，黎智英今年已分別預留了200萬元和300萬元捐款予公民黨和民主黨。對比最近公開的資料，似乎黎智英對這兩反對黨仍然十分「支持」，而且近年更加碼派錢。

■鄭治祖

網民斥收巨款 難怪表現「勇猛」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）壹傳媒集團主席黎智英再爆出向多個反對派政黨捐獻近4,000萬元，引起網上激烈討論。在香港討論區上，有關文章在3個多小時內已有逾180個回應帖文。很多網民都質疑，反對派收受巨額利益，是否有利益衝突，又指責該筆捐獻或涉外來資金，怪不得反對派近期表現「勇猛」。

「成班議員收錢應交代」

不少網民批評，反對派收受壹傳媒巨額利益應該交代，否則難以服眾，又指責反對派是「收錢做嘢」。網民「alexanderng」質疑

「真普聯」召集人鄭宇碩收錢做事：「大話碩收錢做嘢，唔怪得咁勇。」網民「小朋友JJ」促請議員向市民交代：「成班議員收咗商人嘅錢，係咪應該要查清楚向市民交代，有無利益衝突。」

「肥佬黎或有美國水喉射住」

另有不少網民憂慮該筆資金實質是外國資金。網民「720121」就質疑黎智英捐獻或來自外部勢力：「肥佬黎呢D錢的資金來源？唔知有冇美國水喉嘅背後射住。」網民「cwbguay」更引述外國例子，指收受外地捐款是禁止的：「好多民主國家都禁止議員接受外國捐款；近

幾年肥佬黎嘅傳媒生意連年虧損，要賣資產，點解仍可每年捐幾千萬元出來？如果有證據顯示肥佬黎的金錢其實來自美國。」

「無『泛民』搞事 港不會倒退」

有網民就感嘆，黎智英的捐獻令反對派一直得以存在，令香港不斷內耗，網民「飯民害港」指：「如果呢十幾年無『泛民』出現，如果佢哋唔係逢政策必反，香港發展就唔會原地踏步甚至出現倒退！香港已經白白浪費咗十幾年時間，大家真係要醒醒！唔好再俾佢哋繼續攪衰落去，否則對香港人絕對一點好處也沒有！」

獲美國關照緬甸炒地「搵銀」 黎智英黑金鼓佔中

屢次被揭向反中亂港政黨及人士輸送政治黑金的《壹傳媒》老闆黎智英，昨日再被踢爆其原來是反對派策動「佔中」的最大金主，去年及今年年初「輸血」120萬元給「佔中搞手」鄭宇碩、朱耀明，以及香港民主網絡。黎智英過去三年合共向9個反對派政治組織及14名人士提供合共4080萬元的政治黑金。當中除長期收受黎政治黑金的陳日君、陳方安生及李柱銘等「禍港四人幫」。爆料者更揭出黎智英由有背景的美國人關照，到緬甸低價收購土地、銀行等，從中獲取巨額資金，再以大量金錢資助反中亂港人士的「路徑圖」。

大公報記者 劉栢裕

自稱「壹傳媒股民」的網民昨日在網誌上爆料，指稱黎智英及其《壹傳媒》近期屢傳資金短缺，但仍然大筆向反中亂港人士輸送政治黑金。最令人震驚的是，「壹傳媒股民」首次披露「佔中」搞手收取黎智英大筆黑錢，當中近日醞釀纏身的真普聯召集人鄭宇碩、「佔中發起人」之一的朱耀明，以及香港民主網絡在去年及今年初便合共收了120萬元。

朱耀明感謝「慷慨捐助」

網友為證明所說非虛，更披露一些捐款和收款單據，當中包括今年4月，黎智英向朱耀明開出20萬元支票，支票抬頭是「香港公民教育基金會」，而朱耀明在同月的23日回信給黎智英，感謝他的「慷慨捐助」，信函亦附上基金會開出的收據。

與黎同被「封」為「禍港四人幫」的陳日君、陳方安生及李柱銘，過去三年便合共收取黎的980萬元。難怪三人近日非常落力，陳日君為「公民提名」而「殺行」，陳方安生和李柱銘則去完美國又去英國，尋求外

見附表)。另長毛梁國雄、支聯會的李卓人等逢中必反人士，亦獲得高達100萬、150萬元的金錢輸送。

美國人引路「投資」緬甸

「壹傳媒股民」除了大爆黑金收款人名單外，亦踢爆黎智英大筆大筆輸送政治黑金、似有無窮無盡金錢的竅門，他說：「呢一兩年來我留意肥佬黎公司的事，發現佢賺錢有門路，有美國佬帶佢去緬甸買地，買銀行，搵大水，自己食到肥晒，公司股民有無錢賺，佢唔關心。」為證明其說法，「壹傳媒股民」提供了許多黎智英由有背景美國人士帶往緬甸，與當地軍方人士傾生意的照片，黎智英大手購買土地的位置等等資料，當中更附有不少緬甸文的單據。

國勢力介入香港事務。

一直有收取黎智英黑金的民主黨，過去兩年亦收了1000萬元，另民主黨黨員涂謹申亦在2012年收了50萬元。「大狀黨」的公民黨則直接收了600萬元，其成員梁家傑、陳淑莊、毛孟靜收了30萬至50萬元的黑金（詳

黎與CIA關係密切

【大公報訊】《壹傳媒》老闆黎智英過去多次被揭收取由美國提供的金錢後，資助香港的反中亂港組織及人士。翻查資料，由2006年至2011年他提供的政治黑金可能多達2.3億元，連同今次被爆出的款項，則高達2.7億元。

2011年10月，維基解密爆料，指黎智英早在2006年開始向本港的反對派及反中亂港人士輸送政治黑金，5年間向民主黨捐款1369萬元、公民黨1056萬元，佔民主黨在2009/10年度的非會員捐款的99%，佔公民黨該年度的68.2%。

另外，2010年「五區公投」中，黎智英也給予參加補選的公民黨和社民連各100萬元。除了政黨，黎智英亦有捐款給前政務司司長陳方安生、天主教樞機

陳日君等，當中陳日君私人收受了2000萬元。連同各項政治黑金，黎在2006年至2011年間合共捐出了2.3億元。

外間一直傳黎智英與美國中情局的關係密切，疑懷他只是替美國政府捐錢給香港反對派人士，其中一個重要角色就是黎智英的「近身」，壹傳媒動畫有限公司商務總監Mark Simon，他是壹傳媒的官方發言人，他曾在海軍服役主責情報工作，及後來港經商，才納入黎智英左右，他目前仍身兼美國共和黨香港支部主席。

有傳Mark Simon是美國政界在香港的「代理人」之一，也是黎智英與中情局香港分站聯繫的「中間人」，並負責處理有關金錢的事宜。

民主黨及成員**民主黨**

500萬元 (13年10月)

500萬元 (14年6月)

涂謹申

50萬元 (12年4月)

收款總數：1050萬元

公民黨及成員**公民黨**

300萬元 (13年10月)

300萬元 (14年6月)

梁家傑

30萬元 (13年6月)

陳淑莊

50萬元 (12年4月)

毛孟靜

50萬元 (12年4月)

收款總數：730萬元

支聯會**李卓人**

50萬元 (13年10月)

100萬元 (2014年)

收款總數：150萬元

社民連**梁國雄**

50萬元 (13年10月)

50萬元 (14年6月)

收款總數：100萬元

四個政黨

收款總數(12年4月)：950萬元

**「禍港四人幫」
重注押佔中**

【大公報訊】包括民主黨創黨主席李柱銘、前天主教香港教區樞機主教陳日君、前政務司司長陳方安生及壹傳媒集團主席黎智英組成的「禍港四人幫」在香港屢屢煽動禍港惡行，在反對派「佔領中環」日前發動的所謂「全民公投」中一起粉墨登場助陣。

6月22日「民主阿婆」陳方安生前往銅鑼灣教協票站投票「做騷」。高調參與所謂「殺行」的陳日君則與李柱銘「攜手」前往柴灣票站投票。陳日君「倚老賣老」地稱，市民受到自己「殺行」的感召而投票，企圖打悲情牌。

黎智英以一副電子投票「代言人」的模樣，罕有地出席《城市論壇》，但其極盡抹黑白皮書之能事的歪理顯然並不奏效，硬銷投票亦不成功，「保衛香港運動」成員到場抗議，向黎智英送上貼有陰司紙的金盆，該發起人傅振中直斥黎是「犬奸狗」、「收美國錢」，在觀眾的罵聲中，黎智英在節目結束後落荒而逃。

將唔佔中三丑表反對立場

【大公報訊】記者黃昱報道：政務司司長林鄭月娥表示，留意到「反佔中」簽名行動的反應熱烈；當局已經應邀與「佔領中環」發起人會面，屆時政府會直接向有關方面表達反對「佔中」的立場。

「反佔中、保普選」的簽名行動如火如荼，林鄭月娥表示，留意到市民對簽名活動的反應相當熱烈。她指已應「佔中」發起人邀請安排會面，政府對「佔中」的立場十分清晰，會在會面上向發起人直接反映。

另外林鄭月娥強調，愛國愛港是基本法對行政長官的內在要求，認為社會及中央會就參選人是否愛國愛港作判斷。她表示，大部分市民都不會接受違反基本法的方案，以及由對抗中央的人擔任行政長官。行政長官需愛國愛港的要求，在基本法的條文當中已經有清晰明確的體現，行政長官要執行基本法賦予的職能，就必須具備能夠與中央合作以及愛國愛港的素質。至於如何辨別參選行政長官的人選是否愛國愛港，她說：「最終在提名委員會作出提名、全港選民一人

一票選舉以及中央進行任命的時候，就會決定候選人是否愛國愛港，這三方面都是同樣重要的；政府並無表示過要作出法律定義。」

至於反對派攻擊提名委員會四大界別是「欽點人選」；林鄭月娥直言有關講法並不公道。她回應指，提名委員會將具有廣泛代表性，代表社會各界，符合香港政治體制的原則。她又笑言，普通市民如果有意，亦可以爭取成為提名委員會的一分子。

另外，亦有議員提問何謂「真普選」和國際標準；一同參與會議的政制及內地事務局局長譚志源說：「只要依據基本法落實、令選民在兩年後後手上有一票選特首，這個就是真普選。」

英智庫研究員再撰文撐白皮書

【大公報訊】記者龔學鳴報道：赴英「告洋狀」碰壁的「香港2020」召集人陳方安生與民主黨創黨主席李柱銘本週日回港後，依然不改本性，繼續發表謬論。而國際權威智庫、英國皇家國際事務研究所（Chatham House）的高級顧問研究員夏添恩（Tim Summers）上週五（18日）繼續撰文，強調《「一國兩制」在香港特別行政區的實踐》白皮書顯然是重申北京的長期政策立場，而不是試圖重新定義中央與香港的關係。基本法委員會副主任梁愛詩昨日亦在一個講座上，批評陳李二人因政治原因，故意扭曲白皮書。

繼本月11日以《白皮書沒有顯示北京對香港政策有變》為題發表評論報告後，夏添恩上週五在英國《金融時報》發表題為《北京只是重申了中國對香港立場》的文章，指「末代港督」彭定康對白皮書的批評並不準確，包括質疑白皮書將司法機關說成是「行政機關」的一部分等。夏添恩指出，白皮書提到行政、

立法和司法機關均有份「治港」，有關內容之所以引起誤解，是因為有關文字翻譯成英文時用了「administrate（行政管理）」。他表示，白皮書跟鄧小平表明香港在1997回歸後「港人治港」的用字實際上是一貫的。

另外，對於有言論稱白皮書要求以司法機構人員等「愛國者為主體」組成「港人治港」是「新添的要求」，夏添恩直言有關說法「離譜」，「有關說法是故意模糊了鄧小平的意思，因為有關「港人治港」的國籍要求，只限定首席法官須由中國公民擔任，而並非所有司法機構人員。」他強調，白皮書有關章節顯然是重申北京的長期政策立場，而不是試圖重新定義其與香港的關係。

梁愛詩昨日在一個白皮書講座表示，陳李二人在英國外交事務委員會的公聽會上，稱白皮書撕毀「一國兩制」、指控中央修改對港政策、又置喙法官是「

治港者」，而有關言論均遭到英國議員的反駁，顯示白皮書根本無損害香港的「高度自治」和「司法獨立」等。她指出，陳李二人的言論是「政治問題」而非「法律問題」，是為政治原因而故意扭曲白皮書。她希望白皮書的公布，喚醒市民對「一國兩制」有深入、正面地理解。

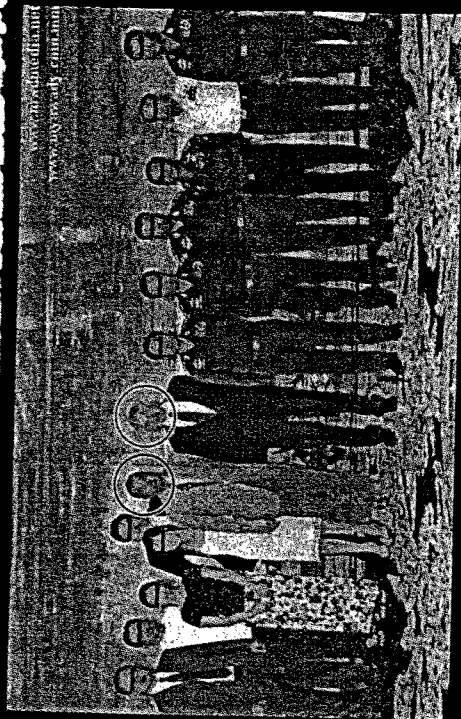
扭曲白皮書 政治因素作怪

早於陳方安生與李柱銘於本月13日東昇前往英國之前，夏添恩已發表《白皮書沒有顯示北京對香港政策有變》的評論報告，指白皮書在港引發強烈反應，並非是其中內容有問題，而是政治因素作怪。夏添恩認為，白皮書已被一些人利用，以透過基本法條文，另闢蹊徑落實普選。報告也提到，白皮書指中央對港擁「全面管治權」的說法，是直接跟隨和重申《聯合聲明》的有關講法。

►黎智英（紅圈示）在前美國副國防
部長沃爾福威茨（藍圈示）引領及安
排下到緬甸出席「投資」活動



黎智英
政治黑金
4080萬元



黎智英黑金捐款受款人



李柱銘

30萬元
(13年2月)



陳方安生

30萬元、20萬元
(13年6、7月)
300萬元
(14年1月)



陳日君

300萬元
(12年10月)
300萬元
(13年11月)



鄧宇碩

30萬元
(13年6月)
300萬元
(13年11月)



朱耀明

20萬元
(13年4月)
20萬元
(14年4月)

香港民主網絡
50萬元
(13年9月)

香港四人幫成員收款總數：980萬元

佔中搞手收款總數：120萬元

遭黑客盜取資料抹黑「亂港」

黎智英：捐錢推動民主有乜錯

【本報訊】泛民佔中爭普選如箭在弦，多間傳媒日前收到一份相信是黑客入侵電腦系統竊取所得的電腦檔案，內附多份壹傳媒集團主席黎智英過去兩年向泛民捐款的單據，總數約近4,000萬元，有傳媒藉此攻擊黎智英操控泛民「亂港」。黎智英昨日強調一條心支持泛民，反問捐錢推動香港民主「有乜錯？」泛民中人批評有人刻意針對捐款來源，製造白色恐怖。

記者：姚國雄 許偉賢

 蘋果網睇片 
 www.appledaily.com.hk

本港多間傳媒前天分別收到自稱「壹傳媒股民」發出的電郵，內附數百個料屬壹傳媒動畫商務總監Mark Simon的電腦密檔，相信是黑客入侵電腦系統盜取。當中包括大量黎智英透過Mark Simon捐款給泛民的單據，披露黎智英在2012年4月至今年6月向各大泛民政黨的捐款，例如民主黨透過兩次捐款收取1,000萬元，公民黨兩次捐款獲600萬元。其他如香港2020召集人陳方安生以及民主黨創黨主席李柱銘也分別獲得捐款。《東方日報》、《明報》、《星島日報》、《文匯報》、《大公報》昨日「巧合」以頭版報道。

取得外洩密件的部份傳媒，藉此攻擊黎智英以政治獻金操控泛民。黎智英昨早在《壹鍾定音》節目坦承有向泛民捐款，強調只是盡能在港推動有益的事：「我一直清清楚楚，一條心，一直支持泛民。話我亂港？唔覺得，我有乜錯？希望更多商人幫泛民，咁我會開心啲，泛民係好慘。」

黎智英堅持以後捐款仍然不會公開，他表示：「我做任何嘢都要畀人知道？問心無愧唔代表要畀人知㗎嘛。我同我老婆瞓覺都要講畀人知呀？」但

坦言黑客入侵電腦已是防不勝防，「你操到就操，我唔會理你」。

「我有做壞事，唔驚」

黎智英更相信自己家裏電腦亦已被入侵，「我唔當係乜事，抹黑由佢，我幾十歲，做得幾多得幾多，總之我有做壞事，唔驚」。

不少聽眾致電支持黎智英。王先生指黎智英正在做正義的事，「其實唔止黎智英，每個市民都要捐錢」；另有聽眾指捐錢好正常，「國企都捐界建制派，多你泛民十倍」。

多個泛民政黨昨天重申，只會接受無條件的捐款。前政務司司長陳方安生直指有關爆料是批鬥，擔心此類爆料式抹黑行為，最終會用來對付司法人員，影響他們判案。李柱銘也形容，此爆料手法為中共向來慣用的「白色恐怖」；為了保障捐款人不被中共針對，不會評論任何捐款者詳情。另外，懷疑被黑客竊取的密件，包括黎智英與台灣「紅衫軍」總指揮施明德對話文本及錄音，施明德談及佔中運動時提醒：「要小心，有些人很積極、很激進。」

黎智英向泛民捐款部份名單



民主黨 1,000萬
公民黨 600萬



陳日君 600萬
陳方安生 350萬
李柱銘 30萬



李卓人 150萬
梁國雄 100萬



朱耀明 40萬
鄭宇碩 30萬

註：捐款日期為2012年4月至2014年6月、捐款未必只有一次
資料來源：傳媒獲得的爆料電郵

黎智英親認資助選舉 三人否認

泛民議員疑受款不報恐違例

機密檔案

壹傳媒集團主席黎智英昨日在旗下網上節目中承認，網上流傳的文件屬實，自己已向民主派捐款，指自己是本着能力去做社會有益的事，否認「亂港」，又強調所有捐款都是自己賺的錢。他又在訪問中承認自己在二〇一二年有向民主黨涂謹申、公民黨陳淑莊和毛孟靜各捐五十萬，供選舉之用，但三人均表示從無收過該筆捐款。根據選舉舞弊條例，立法會參選人必須申報選舉捐贈，否則即屬違法。

黎智英昨日向多家傳媒發電郵，指黎智英向多個泛民團體和個別人士捐款，兩年間總金額達四千萬元，部分捐款更附上單據等資料。黎智英昨日在旗下網上節目中承認，有捐款是事實，當中只有小部分資料錯誤，捐予民主黨主席李柱銘的錢，其實是有着李轉交予他人。

黎智英昨日在旗下網上節目中承認，自己已向民主黨涂謹申、公民黨陳淑莊和毛孟靜各捐五十萬元，供選舉之用，但三人均表示從無收過該筆捐款。根據選舉舞弊條例，立法會參選人必須申報選舉捐贈，否則即屬違法。

黎否認亂港 全靠自己錢

他認為支持泛民並沒有錯，強調是以自己的能力去做對社會有益的事，「我一直清清楚楚，一條心，一直支持泛民，話我亂港？不覺得，我有乜錯？」，又形容泛民「很慘」，希望更多商人能幫助泛民。他強調所有捐款都是自己賺的錢，從未受外國勢力的幫助，如何使用是私事，「總之呢啲錢，唔係任何外國人、美國人諸如此類，一毫紙都係我黎智英自己。」他又指如果捐款有條件，就沒有人想收款。

他指出，捐款三百萬予「香港2020」召集人陳方安生，是支持她做的工作，「但有權唔係咁，咁佢權唔對社會有好既，有權唔作用，咪幫手。」至於捐給公民黨梁家傑的，他指並非捐給他本人，而是在政黨籌款晚會上捐出。

節目主持李慧玲又追問，二〇一二年是否曾分別各捐五十萬元予民主黨

涂謹申、公民黨陳淑莊和毛孟靜，「當時是二〇一二年，我估係捐畀選舉。」黎智英回應一句：「選舉囉。」

300萬撐陳太「檔嘢對社會好」

黎智英相信，有黑客入侵的不止是Mark Simon的電腦，而是伺服器盜取文件，指自己會將電腦保安升級，但形容黑客攻擊防不勝防。他又堅持以後捐款仍然不會公開，「我捐錢我唔想其他人知道，我而家被人揭發就無辦法」，「我自己私事，我畀你揀到，咪認囉。」

本報記者

公民黨陳淑莊表示，她個人沒有收過黎智英五十萬元捐款，她笑謂，現在雖然有跟黎智英做節目，但也不便代他回答為何他會就有捐錢助她選舉，總之她個人就沒收過捐款。黨友毛孟靜也表示，前年四月和擔任立法會議員以來，都無收受黎智英的捐款，認為今次事件明顯是針對佔中的抹黑行動，她並不打算加入，令事件被炒熱。民主黨涂謹申則以短訊回覆：「沒有捐款，更沒有選舉捐款！」

陳太：無條件捐款有何問題

「香港2020」召集人陳方安生不評論有沒有收過捐款，只是稱不接受任何有條件的捐款，反問接受無條件的捐款有甚麼問題：她批評有關言論是抹黑和製造「白色恐怖」，擔心本港司法獨立會被同樣手段所影響。

根據《選舉（舞弊及非法行為）條例》，列明在選舉中的每名候選人必須向有關主管當局提交選舉申報書，列出該候選人在該項選舉中的選舉開支，和曾與該項選舉有關連的情況下收取的選舉捐款。候選人如沒有按照規定提交選舉申報書，即屬犯罪，如循簡易程序審訊，一經定罪，可處五萬元及監禁一年；而如循公訴程序審訊，一經定罪，最高可處罰款二十萬元及監禁三年。



黎智英(中)昨承認曾捐款予泛民派人士。圖為黎智英與好友李柱銘(左)及陳日君(右)多次前往出席泛民活動。資料圖片

為《蘋果》出頭

梁家傑李卓人無申報利益

黎智英向多個泛民政黨捐款，民主黨劉慧卿及社民連梁國雄都強調不會接受有條件捐款。本報翻查立法會會議記錄，公黨梁家傑和工黨李卓人，都曾在立法會辯論中為《蘋果日報》出頭，兩人分別以個人名義為真普聯及工黨接受黎智英捐款，但他們都沒有申報利益。

黎助手要求李關注報販減

另外，網上流傳文件中，亦有一封由黎智英助手Mark Simon○九年五月發給李卓人的信件，指行經將軍澳時見到公共空間缺乏活動，又留意到報販數目減少，指知道李卓人一向有關注報販減少問題，希望見面商討如何改善。Mark Simon○八年亦曾寫信予香港教區榮休主教陳日君，期望天主教教區向政府投標，爭取興建國

際學校，又指他可提供建校資金，但天主教教區終未有建校。

根據立法會《議事規則》的議員申報機制，議員若收受任何人士的財政贊助，須作出申報，否則可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。但翻查立法會申報記錄，被指收受黎智英捐款的幾位議員皆無作出申報。

梁指商界抽廣告 礙新聞自由

而公民黨梁家傑在今年一月廿二日立法會大會動議《捍衛編輯採訪獨立自主》議案時，指特首梁振英曾因不滿壹傳媒，要求商界抽走《蘋果日報》的廣告，影響新聞自由。工黨李卓人在今年三月二十日在辯論明報前總編輯劉進圖遇襲事件時，亦有提到去年大批《蘋果日報》被縱火焚燒，威

嚇新聞工作者，兩人在發言前都無申報利益。

社民連主席梁國雄不評論有沒有接受過黎智英的捐款，但說不會接受有條件捐款，捐款亦會轉交社民連。不過他承認如果以社民連名義，而非個人名義接受會較恰當。

劉慧卿：有金錢利益要申報

民主黨劉慧卿表示，立法會的規矩，當議員有直接金錢利益，應該要申報，亦不應該投票。她又指如果有指控要拿出證據來，希望所有議員都按機制做事，「如果出事，他們要公開負責。」新民主黨葉劉淑儀也指議員應公布收受捐款，「收唔緊要，但要比人知，等你投票支持或反對，市民心入面有個判斷。」

本報記者

收黎智英巨款無申報 立會幫壹傳媒講好話

泛民議員涉違法廉署復查



東
方報業集團昨日揭發壹傳媒集團主席黎智英，在過去短短兩年內，向不同泛民政團及個人秘密捐款合共逾四千萬元。黎智英昨親口承認有關資料大部分真確。本報翻查立法會議員個人利益登記冊，發現涉接收了黎智英巨款的五名現任泛民議員，全部都沒有申報有關捐款，部分人及其所屬政黨，更曾在收款前後，在立法會的會議上公開為壹傳媒說好話，但從未主動申報收款利益。有建制派議員直指該等泛民議員違規，有法律界人士更質疑有關行為可能已觸犯「公職人員行為失當」罪，有區議員不排除日內到廉政公署舉報有關議員。

相關新聞刊A2及A4

壹傳媒稱被抽廣告 有份發聲議員疑隱瞞利益

東方報業集團前日取得一批機密檔案，顯示黎智英在一二四年四月至今六月，分別向工黨主席李卓人、社民連主席梁國雄、公民黨黨魁梁家傑、現有民主黨涂謹申及公民黨毛孟博等五名現任立法會議員，捐款三十萬至一百五十萬元不等。黎智英昨早在旗下集團網站前目上，親口承認大部分捐款內容真確，但就否認當中涉及外國勢力：「呢啲錢係係任何外國人，美國佬諸如此類，一毫子都係我黎智英自己嘅。」

本報翻查該五名議員在今屆立法會的個人利益登記冊，發現五人都沒有申報曾收受黎智英捐款。而早前立法會討論新聞自由及壹傳媒聲稱被人抽廣告的議題時，有關議員及其黨友亦從未主動申報曾接受黎智英捐款。梁家傑及梁國雄已承認曾收受黎智英捐款，但推說是代其普選聯盟或社民連收取，不涉個人利益。惟兩人均未有提供佐證，亦沒交代有關捐

款最終用途，例如是否經過有關政團，再轉手捐款給自己或其他黨員。

收支紅酒沒有申報 澳新南威爾士省長要下台

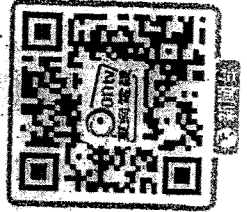
涂謹申及毛孟博均否認收過黎智英有關捐款，但根據兩人在立法會的申報紀錄，兩人曾於一二年立法會選舉期間，各收取民主黨及公民黨約五十萬元捐贈。時間及金額均與機密檔案提及的黎智英捐款相近，令人質疑兩者是否同一筆捐款。李卓人則一連兩日不在香港，未回覆傳媒相關查詢。

建制派議員黃國健表示，過往立法會討論牽涉傳媒的議題時，沒聽過該五名議員或其黨友申報曾收受黎智英捐款，認為如有有關捐款屬實，「就肯定有問題」。他又說，如議員聲稱只是代所屬政黨委員會，就應該拿出證據。工聯會將去信立法會議員個人利益監察委員會，要求跟進事件。

身兼議員個人利益監察委員會副主席的民主黨主席劉慧卿，繼續拒絕評論該黨收受黎智英捐款事宜，但她承認根據立法會相關機制，議員在審議涉及直接金錢利益的議案時，有需要申報甚至避席。澳州新南威爾士省省長奧法蘭(Harry O'Farrell)，早前被揭於三年前收受一名商人送贈一瓶名貴紅酒但並無申報，最終須下台辭罪。

秘密捐款動機何在？ 區議員去信促ICAC調查五人

屯門區議員陳雲生表示，會先去信廉署及選舉事務處要求調查事件，不排除會直接到廉署舉報有關泛民議員：「黎智英話係私人錢，咁點解要有晒單據？而且咁大金額，動機何在？」廉署執行處前副處長徐家傑指，立法會議員作為公職人員，如證實以個人名義接受捐款而未申報，可理解為觸犯「公職人員行為失當」罪。立法會秘書處晚上回應指，《議事規則》規定，議員收取任何人士或組織的財政贊助，須說明是否直接或間接付予議員或配偶的款項或實利，議員如不遵從，可由立法會通過動議，予以訓誡，譴責或暫停職務與權利等處分。



架勢堂

議員收錢 理應交代

近日新聞特別多，最新鮮熱辣的是有人在網上爆料，披露了壹傳媒集團老闆黎智英大量文件，較鮮為人知的是他在老友美國前國防部副部長沃夫維茲引薦下，到緬甸「溫商機」。另一邊廂，黎智英荷包腫脹，全力泵水支持泛民政黨及政治人物，已知涉及的金額兩年高逾四千萬元，事後大金主身分曝光。

聲稱受害 轉移視線

消息披露後，有關人等反應各異。黎智英見慣世面，回應事件時承認有捐款給泛民，聲稱本着自己能力去做應該要做的，同時借意說懷疑有黑客入侵，把自己變成受害者，轉移一下視線。黎智英老友馬丁李往銘及陳方安生，對於捐款雖然不願多說，但同樣講到自己被逼害，大力炮轟爆料者，還形容事件是白色恐怖。至於其他政黨及議員對於收取捐款，明顯比較禁忌，拒絕透露有否接受款項。

政黨及議員有不同的反應，政團中人拆局，黎智英作為私人公司老闆，捐出大量款項成為政黨及政客的金主，未必希望公開給外界知道。然而，現時事件既然已經曝光，已經避無可避，索性直認不諱，皆因他是私人老闆，包袱無咁大也。陳太及馬丁二人有政治背景，但沒有公職在身，尚能面對公眾，甚至聲大大反駁，但去到要面向公眾交代的政黨及議員，就明顯不希望有人深究事件，盡量迴避。希望大事化小，小事化無，讓議題盡快沉寂。不過，捐款事件已經暴露太陽底下，雖然有人想淡化事件，

卻難掩社會上雪亮的眼睛。現時政黨以保護捐獻者為名而拒絕交代，有政團中人就提出，捐獻者雖然打着民主做旗號，但本身卻為私人企業老闆，牽涉業務相當廣泛。若然仔細看網上披露的文件，會發現黎智英在傳媒行業不斷有大搞作，目的無非是希望建立一個傳媒王國。大家若然有留意，他旗下的傳媒集團過去不時聲稱被人抽廣告，議員以關注言論自由為名，公開提出質詢。

涉及廣告 代為出頭

當捐款事件爆出後，令人立即聯想起事件，反問議員跟黎智英旗下的傳媒集團之間是否有必要申報利益。傳媒事業既涉及公眾利益，同時卻是一門牟利生意，過去為了搶客，旗下媒體曾搞出不少風波，屢次被教育及婦女團體投訴，一直都無政治人物跟進。相反，當其傳媒聲稱被抽廣告，就有不少議員代為出頭。現在有資料指議員曾收受報館老闆金錢，自然引起聯想。

若然議員收取傳媒老闆獻金，之後為相關報紙被抽廣告發聲，合理做法應至少是先披露雙方有金錢關係，然後才作出質疑，才較令人接受；若然雙方有金錢關係，議員在商業刊物落不落廣告的問題上，公開表達立場，甚至要求在立法會討論及進行調查，怎樣可以幫到他們的公正性呢？對被指抽廣告的機構，這些質詢會否帶來壓力，甚至由此增加了廣告投放呢？議員的做法有否因為跟對方的關係而影響立場，這又是否符合開誠布公的要求呢？

政團中人留意到，網上資料披露出來的，議員有可能用私人帳戶收取金錢，有些不是用政黨名義，正常情況下，如果政黨已有正常運作和架構，捐款為何需要私人名義呢？這些疑團就不是一句不公開捐款者身分，以免受到針對就可以交代。

私帳存款 去向要查

政治捐獻是常有之事，首要是利益及立場有否衝突，同時必須有一定透明度，尤其涉及私人帳戶，就不能含糊了事。若然事件主角換上是官員，定必被指官商勾結，隨時一身蟻或甚至惹上官司。現時換成議員面對上述情況，若然連清楚交代事件及披露也不需要，是否持有雙重標準，對人以嚴，待己以寬呢？

黎智英機密檔案揭重重疑點

01

黎智英捐款予有關泛民國體及人士的真正目的是甚麼？是否想對方在立法會為壹傳媒集團護航？

02

機密檔案顯示黎向泛民國體及人士捐款親疏有別，有多有少，當中有何準則？是否按聽話程度捐款？

03

梁家傑、梁國雄及鄭宇碩均聲稱是代相關政團捐款，不涉個人利益，三人是否能提供證據？

04

涂謹申及毛孟靜否認個人有收受黎捐款，但兩人卻在同一時間獲所屬政黨捐款，兩筆捐款其實是否同一筆錢？

05

陳方安生身為前高官，收受商界人士巨額捐款會否涉及延後利益？她為何拒絕向公眾交代解釋？

06

李柱銘聲稱他現非立法會議員故毋須交代，但他擔任議員時曾聯同江樂士迫害東方，收受黎捐款是否可能亦涉延後利益？

07

陳日君曾聲稱黎是經他捐款予內地地下教會，能否提供任何證據？香港教區及梵蒂岡教廷是否知情？

08

機密檔案顯示 Mark Simon 既為壹傳媒高層及黎的左右手，也是美國共和黨在香港的代理人，其真正身份到底是甚麼？

09

黎透過美國國防部前副局長在緬甸投資及會見軍政府高層，但同時又捐款予緬甸反對派人士，其真正目的是甚麼？當中是否涉及任何外國勢力？

10

黎先向施明德等台獨人士就公民抗命求救，之後又捐款予佔中發起人朱耀明等泛民人士，整個佔中行動其實是否由他一手策劃？

涉收黎智英捐款情況 現任立法會議員



議員	工黨主席李卓人	社民連主席梁國雄	公民黨黨魁梁家傑	民主黨涂謹申*	公民黨毛孟靜*
機密檔案顯示收款情況	10年10月收款50萬元，14年4月再收款100萬元	13年10月收款50萬元，14年6月再收款50萬元	13年6月收款30萬元	12年4月收款50萬元	12年4月收款50萬元
今屆立法會會議期議員個人利益登記冊資料	13年8月申報因參選立法會而收取至黨約60萬現金捐款，職工盟價值逾5萬元的貨品捐贈，以及社總價值逾1萬元的服務捐贈	沒有申報收取任何捐贈	12年11月申報因參選立法會而收取公民黨逾14萬元貨品及服務捐贈，以及另外三人為數1,200至2,000元的現金捐贈	12年10月申報因參選立法會而收取民主黨逾48萬元服務及貨品捐贈以及15,000元現金捐贈，另有四名個人及兩間機構捐款1,900至35,000元不等	12年10月申報收取公民黨捐贈50萬元（其後更正為逾54萬元），其丈夫 Philip Bowring 捐贈50萬元，另有兩人分別捐款3,000及49,000元

* 已否認曾收取黎智英有關捐款

靜孟毛莊淑陳謹涂 假作質疑款捐黎收認否

有自稱「壹傳媒股東」向傳媒發電郵，指稱壹傳媒集團主席黎智英過去兩年向泛民捐款4000萬元，但記者只找到約千萬元捐款單據，而民主黨涂謹申、公民黨陳淑莊及毛孟靜，昨日均否認收到相關捐款，質疑有人作假。

中大政治與行政學系高級講師蔡子強說，公眾亦應關心建制派也會收大量捐款，但限於本港未有政黨法，目前各政黨收捐款的透明度不高；至於泛民政黨是否偏向收黎智英捐款，蔡指外國商界會向執政及在野政黨捐款，以免日後誰當政都會影響自己利益，但香港情況不同，其他商界未敢向泛民捐款。民建聯今年4月一場晚會，便籌得破紀錄的6838萬元拍賣捐款，惟該黨拒絕公開所有項目的捐款人資料。

4000萬捐款單據不齊
本報記者日前翻看單據，未能找齊「壹傳媒股東」所指的4000萬元捐款單據。被指於2012年4月收了50萬元的涂謹申昨稱「完全不是事實」；公民黨毛孟靜表示，

「香港2020」陳方安生被指收到350萬元捐款，她昨在電台回應稱歡迎何人支持香港2020的工作，「捐款我會收，但所有捐款都是本地捐款，至於個別人士的捐款，我一律不會置評」。

陳太拒評個人捐款

黎智英昨在壹傳媒旗下《壹鍾定音》節目中回應捐款一事，「我一直清清楚楚，一條心，一直支持泛民，話我亂港？不覺得，我有乜錯？希望更多商人幫泛民，咁我會開心啲，泛民係好慘」，強調捐款全部「一毫子都係我自己賺嘅」。

另一名主持李慧玲追問黎每次捐款都是透過其助理Mark Simon戶口，為何要如此迂迴？黎稱不希望太多人知道他捐錢，「我做任何嘢都要畀人知道？問心無愧唔代表要畀人知喇嘛」。

今次曝光的「黎智英檔案」內容可謂包羅萬有，包括黎私人擁有公司的帳目、捐款紀錄，以至黎助手Mark Simon的個人資料等。當中兩個文件檔案談及行動代號「Art Project（藝術項目）」和「Madam X」的項目，兩個項目合共涉款數百萬元。其中Mark於文件中形容，「Madam X」是「十分敏感（very sensitive subject），希望能盡快完成項目後銷毀所有文件。Mark Simon回覆本報稱，「Art Project」和「Madam X」均是黎智英的藝術項目，聲言與政治無關。

「敏感行動」代號Madam X

而「Art Project」則分兩期，為期3個月進行，合共涉款339萬元，但資料沒交代年份。文件列出多份本地報章名稱，同時於報章名稱旁列有價錢，由於文件有使用「廣告」一詞，相信是廣告費用；另外行動開支包括22.4萬元捐款，又包括兩筆合共16萬元的匿名捐款。

政黨《蘋果》落廣告 黎付錢

文件同時揭露，黎智英雖為壹傳媒主席，但原來他若要資助政黨在旗下刊物刊登廣告，亦需自掏腰包。根據Mark Simon記錄2010年3月至11年3月，向黎申請發還32.7萬元的費用，Mark除向黎申請發還旅費、代購物等開支，亦包括一筆為數20.9萬元的贊助費，涉及7個廣告。這筆贊助費包括贊助公民黨10萬元於10年3月初在《蘋果》刊登兩日宣傳「5區公投」廣告；另同年12月底黎贊助2.5萬元刊登拯救劉曉波廣告。

助手回應指藝術項目

「Madam X」項目預算165萬元，在一封疑是Mark給黎的電郵中，Mark提及項目時表明「不希望在此談及太多」。文件沒有列明項目詳情，但就指當中涉及一筆2.4萬元發放電話短訊的開支。Mark認為，發放電話短訊會令他們介入「事件」太深，而令黎有份參與一事曝光，

黎智英 捐款不違法 涉道德操守 劉迺強質疑

壹傳媒主席黎智英在過去兩年內，共向泛民團體和人士「秘密捐款」逾4,000萬元，儼如香港反對派的「幕後總金主」。黎智英昨日在其屬下的網絡節目中直認其事，並稱自己一心和一直支持泛民，否認攪亂香港和接受外國勢力資助，指所有捐出的款項都是自己賺取。不過，有消息指作為捐款「操盤手」的壹傳媒任動畫商務部總監Mark Simon具有美國中情局背景，令政治捐獻出現重重諜影。至於收受捐款的立法會議員，因沒有按規定進行申報，可能會遭受處分。

採訪：政情組

有自稱「壹傳媒股民」發出電郵及860個文字及聲音檔案，稱黎智英於2012年4月至今年6月間，向泛民政黨及人士捐款逾4,000萬元（詳見附表），捐款事宜由Mark Simon代為負責。至於檔案內容則有黎智英捐款予泛民近千萬元單據、《蘋果日報》被抽廣告等敏感資料，甚至有向台灣「紅衫軍」總指揮施明德請教街頭鬥爭的對話文本及錄音。

稱遭黑客入侵電腦系統

黎智英在節目中直認，曾向多個泛民團體及個別人士捐款，他強調自己一向「瞓身」支持泛民，而所有捐款都是自己賺取，否認受外國勢力資助，「一毫子都係我自己的」，亦不覺得自己亂港。他說，只是「本住自己能力盡量推動香港，做對社會有益的事」，不認為自己有錯，更希望更多商界會捐款支持泛民，因為「泛民係好慘」。

他相信捐款及會議紀錄被公開，是遭黑客入侵電腦系統，家中的資料亦可能被盜。他又指捐款是私事，將來亦不會公開：「你操到就操，我唔會理你，我做任何嘢，問心無愧。」他重申，從未接受任何外國勢力幫助，但承認

自己有很多外國朋友，部份人以前做過大官，這些官員離職後加入當地智庫做學者。

經手人與美國關係密切

不過，曾力證黎智英接受美國勢力資助的基本法委員會委員劉迺強表示，黎智英的部份捐獻是由其左右手Mark Simon「經手」，而此人有CIA（美國中情局）背景，更與美國共和黨關係密切，更曾經在美國海軍擔當情報工作，身份特殊。

劉迺強認為，「無啦啦有個咁嘅人出來幫黎智英捐款」，是「空穴來風」，質疑有外國勢力干預。他又指「國有國法，家有家規」，雖然黎智英捐款不存在法律問題，但這涉及政治道德操守的問題，希望大眾能對此事有所警惕，知道泛民主派正在做的事。

立法會秘書處晚上發聲明指，議事規則規定，立法會議員收取任何人士或組織的財政贊助，須說明是否直接或間接付予議員或配偶的款項或實利。

議員如不遵從，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

網傳黎智英捐款予政界人士金額表

金額	接受捐款者	日期	捐款用途
950萬	民主黨、公民黨、正黨、社民連	2014年4月	立法會選舉經費
850萬	梁國雄、公民黨、民主黨	2014年6月	不明
800萬	民主黨、公民黨	2013年10月	不明
300萬	陳日君	2012年10月	不明
300萬	陳日君	2013年11月	不明
300萬	陳方安生	2014年1月	不明
120萬	李卓人、朱耀明	2014年4月	不明
100萬	李卓人、梁國雄	2013年10月	捐予黨資金
60萬	梁家傑、鄭宇碩	2013年6月	代真普聯醫院（醫院會黨部）
各50萬	陳淑莊、毛孟靜、涂謹申	2012年4月	立法會選舉經費
50萬	陳方安生	2013年6、7月	不明
50萬	香港民主發展網絡	2013年9月	不明
30萬	李柱銘	2013年4月	不明
20萬	朱耀明	2013年4月	代捐予香港公民教育基金會

泛民議員收捐款無申報

有違立會議事規則 被轟持有雙重標準

有「泛民金主」之稱的壹傳媒主席黎智英被揭發兩年來暗自向泛民捐款逾4,000萬元，黎智英對此直認不諱，而接受捐款的泛民人士昨日則一概以不披露捐款人資料為由，迴避公開接受捐款事情，跟他們平時慷慨激昂要官員等社會人士公開所有資料的做法大相逕庭，持有雙重標準。本報翻查資料，最嚴重的是竟然有多名立法會議員以「個人名義」接受黎智英大額捐款後，未有按照立法會的《議事規則》申報利益，包括公民黨梁家傑、工黨李卓人、社民連梁國雄等。立法會秘書處指出，根據《議事規則》，議員不登記相關個人利益，立法會可訓誡、譴責或暫停相關議員的職務或權利。

本報政治組報道

根據「壹傳媒股民」提供資料顯示，黎智英習慣以「Special Projects」（特別任務），形容以個人名義捐贈議員的款項。部分款項先匯給黎智英得力助手、壹傳媒動畫有限公司商務總監Mark Simon，再以本票形式轉發至相關議員。資料內有一份Mark Simon的求職履歷表，Mark Simon在1987年至1991年擔任美國海軍的情報分析員，2000年加入壹傳媒集團，2002年起經常出席香港、台灣及馬來西亞電台節目，宣揚前美國總統布殊的管治政策，2002年出任美國共和黨香港支部副主席，2005年擔任主席。

立會議員收錢後須14天內申報

香港暫無《政黨法》，政治團體所收捐款毋須申報，但立法會議員則有申報機制。根據「選舉捐贈／財政贊助」申報表格規定，立法會議員一旦因為身份關係，收受任何人士或組織一次過逾一萬元實利，或者一年內從單一來源取逾議員年薪5%利益，即約52萬元，便須收錢後14天內申報。若然捐贈人為公司，則須簡述其業務性質。

立法會秘書處回覆本報查詢時表示，根據《議事規則》第83條，議員不得遲於每屆任期首次會議前，向立法會秘書提供個人利益申報詳情，一旦需要改變相關資料，則須14天內向立法會秘書提供變更詳情。至

於一旦議員所屬政治團體獲得贊助，則只須登記相關政團所得的「財政贊助」利益，包括每月5000港元或以上的現金資助。

秘書處強調，任何議員若不登記相關個人利益，立法會可訓誡、譴責或暫停相關議員的職務或權利。至於收受財政贊助有否抵觸《防止賄賂條例》，秘書處表示，須由議員自行決定。

不過，多名議員否認收受黎智英捐款，當中公民黨魁梁家傑去年6月以個人名義，收取黎智英30萬元捐款，梁家傑昨日解釋，真普聯成立初期因未成立公司，未能開銀行戶口，故自己和真普聯召集人鄭宇碩先開聯名戶口，收取捐款支付真普聯運作，由於只是暫時保管款項，加上款項後來轉到真普聯戶口，故個人沒有收過任何捐款。公民黨毛孟靜當選前曾收取50萬元捐款，她昨日否認此事。民主黨涂謹申透過短訊回覆，指他沒有收過有關捐款，有關報道完全不是事實。

以個人名義收取100萬元的社民連梁國雄坦言，自己當時代社民連收取捐款，支付組織經費，強調不會接受有條件捐款，亦不會評論捐款，但承認以個人名義收捐款有問題，日後會與社民連商量。民主黨主席劉慧卿表示，立法會規定議員一旦有直接金錢利益，應須申報並不應投票，強調該黨均按機制做法。

傳黎智英對外金錢支出(2012至14年)

政黨			其他政治團體或人物		
2013年10月18日	民主黨*	500萬港元	2012年10月	陳日君	300萬港元
2013年10月18日	公民黨	300萬港元	2013年2月	李柱銘	30萬港元
2014年6月	民主黨	500萬港元	2014年4月1日	朱耀明	20萬港元
2014年6月	公民黨	300萬港元	2013年4月23日	朱耀明	20萬港元
政治人物			2013年6月	陳方安生	30萬港元
2012年4月	陳淑莊	50萬港元	2013年7月	陳方安生	20萬港元
2012年4月	涂謹申	50萬港元**	2013年9月16日	香港民主發展網絡*	50萬港元
2012年4月	毛孟靜	50萬港元	2013年11月	陳日君	300萬港元
2013年6月27日	鄭宇碩及梁家傑*	30萬港元**	其他人士		
2013年10月18日	梁國雄	50萬港元**	2013年7月22日	Paul Wolfowitz	7.5萬美元
2013年10月18日	李卓人*	50萬港元**		(美國國防部前副部長)	
2013年4月	李卓人	100萬港元**	2013年7月26日	Yuza Maw Htoon	約16萬美元
2014年6月	梁國雄	50萬港元**		(緬甸反對派)	
			2013年9月3日	Yuza Maw Htoon	約14.5萬美元
				(緬甸反對派)	

註：*經 Mark Simon 匯款

**收款人收取款項時是立法會議員，屬公職身份，但沒有根據立法會規則申報個人利益

資料來源：自稱是黎智英秘書，網上提供

獲黎智英獻金沒申報 立法會議員 涉違規收款

泛民金主 壹傳媒集團老闆黎智英被揭捐錢給多名泛民議員，「長毛」梁國雄、李卓人及梁家傑等以個人名義收取，但從來沒有申報。根據立法會《議事規則》規定，若議員收取利益須在十四天內申報，但各收款議員並沒有這樣做。梁國雄聲稱代社民連收款，梁家傑亦指暫代真普聯保管款項。有學者質疑，有關議員和團體須提供證據，才能支持「代收款」的說法，否則便屬違規。 本報記者

揭 立法會的申報記錄，獲黎智英捐款的多名泛民議員，包括議員梁國雄、李卓人及梁家傑等，均未有申報有關捐款。

梁國雄：代社民連收

網上披露的文件顯示，去年十月十八日黎智英將一百萬存給其助手Mark Simon，他再購買兩張各五十萬元本票，分別支付給梁國雄、李卓人。二〇一二年四月，黎智英向陳淑莊和毛孟靜各捐五十萬元；去年二月，他又向李柱銘捐了三十萬。

文件亦披露，Mark Simon開出一張三十萬元聯名本票給予真普聯召集人鄭宇碩及公民黨黨魁兼立法會議員梁家

網上披露涉收款人士或政黨

陳方安生	朱耀明有關組織
350萬元	90萬元
李柱銘	民主黨
30萬元	500萬元
陳日君	公民黨
600萬元	300萬元

傑。

梁國雄解釋，他是代社民連收款。但被問到以「個人名義」收款是否違規，梁國雄承認：「我中間係有啲問題，經過呢件事，會同社民連商量吓。」而李卓人並不在港。

梁家傑亦解畫稱，他與真普聯召集人鄭宇碩開設聯名戶口，代真普聯暫時保管款項，堅稱自己個人沒收過捐款。

涉違立會申報規則

香港沒有《政黨法》規管政治團體收受捐款，所以政黨收取任何捐款不須公佈，但立法會《議事規則》就規管議員以個人名義收取捐款。《議事規則》第八十三條及《個人利益登記指引》，若議員一年內從單一來源收受總數超過議員年薪百分之五的利益，約五萬二千多元，或一次過收受價值超過一萬元實利，須於十四天內申報，若有議員違規，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

立法會議員個人利益監察委員會副主席劉慧卿接受查詢時表示，過往從未遇過有議員代收捐款問題，「將支票寫

佢名就係畀佢啦，咩叫代收？」被問到議員是否違規，她着記者查詢立法會法律顧問的意見。她續稱，委員會未接獲投訴，不會主動展開調查。

另外，前政務司司長陳方安生被指收取黎智英捐款。陳太昨日回應，指事件是「白色恐怖，好得人驚，每個人無晒私隱」。她又指，任何支持「香港2020」的人士想捐款，她都接受。

毛孟靜涂謹申陳淑莊否認

至於亦被揭收受黎智英捐款的現任議員毛孟靜、涂謹申，以及前議員陳淑莊，均否認收過捐款。

嶺南大學公共政策研究中心主任何樂生認為，議事規則寫明議員收受利益，須在十四天內申報，即使有議員以代政黨或團體收取，仍須證據支持，才可向公眾交代。

城大專業進修學院學術統籌宋立功認為，規則存在灰色地帶，有必要檢討，有關議員和團體須交代款項的去向和用途，若立法會認為有議員收捐款後，其投票意向受影響，便有權要求議員交代，甚至展開調查。

捐錢助泛民 黎不認亂港

捐四千萬

壹傳媒集團主席黎智英昨在旗下網站承認，曾經向多個泛民團體及個別人士捐款，但強調從未接受過任何外國勢力幫助，捐款全部屬於自己，亦否認亂港。被指接受捐款的民主黨創黨主席李柱銘批評，有人製造白色恐怖。



▲黎智英(資料圖片)



▲劉慧卿(資料圖片)



▲劉慧卿(資料圖片)

▲劉慧卿(資料圖片)

有自稱「壹傳媒股東」向傳媒發出電郵，內有黎智英於2012至2014年期間，捐款予泛民的單據，涉及逾四千萬元。前政務司司長陳方安生共收到350萬捐款，民主黨創黨主席李柱銘收過30萬。「佔中」發起人朱耀明牧師，以「香港公民教育基金」名義，收過40萬元捐款。多名泛民議員亦有用政黨和個人的名義收取黎的捐款。

港沒法例政黨布捐款

李柱銘表示，民主派一向難以籌募經費，以個人名義收取捐款無問題，又認為有人「爆料」，是因為最近進入政改爭議關鍵時刻，希望製造白色恐怖。陳方安生無回應是否曾收受黎的捐款，只稱不接受任何有條件的捐款，又形容發放資料的人是批鬥。

呢啲錢唔係外國人，美國佬諸如此類，一毫子都係我黎智英自己。(黎智英)

民主黨主席劉慧卿強調，該黨不接受任何有條件的捐款，亦不會披露捐款者的身份。劉說，香港現未有法例規定政黨要公布捐款來源，歡迎社會討論應否就此立法；但劉慧卿指出，有捐款者擔心若公開會遭北京「針對」。

工聯會憂「佔中」被操縱

另外，立法會議員收受個人利益，須按指引填寫登記。多名被指收受黎智英捐款的議員，未

見有關申報。民主黨涂謹申表示，沒有收過有關捐款。公民黨梁家傑表示，由於真實普聯當時未能開銀行戶口，有關款項只是代真實普聯暫時保管。被指以個人名義先後接受100萬元捐款的社民連梁國雄表示，不會評論有否收過，但強調不會接受有條件的捐款，捐款亦會轉交社民連。

工聯會理事長吳秋北說，「佔中」發起人朱耀明是收款人之一，擔心佔中行動背後有人操縱。

民建聯一晚籌近7千萬



民建聯於本年初舉辦籌款晚會(圖)，一個晚上共籌得6,838萬元。拍賣舊款環節中，中聯辦主任張曉明的「駁程萬里」書法，由世茂房地產主席許榮茂以1,380萬元投得。張曉明獻唱一曲《鼓浪路在何方》亦為民建聯籌得1,100萬元。民建聯當時稱，六千多萬元不夠民建聯一年使費。

缺《政黨法》捐獻難查

由於本港沒有《政黨法》，故政黨收受捐款時無須向外申報。城大專業進修學院學術統籌表示，設立《政黨法》的好處是令所有捐款都在陽光之下進行，免除不必要的猜疑。但由於本港政黨目前難以執政，政黨之間欠缺互相監察的動力，《政黨法》只留於討論階段。

收黑金反對派議員唔敢認 各界促廉署調查

壹傳媒主席黎智英日前被本港傳媒踢爆向反對派輸送「政治黑金」，資助及策動「反中亂港」行動。他昨日對捐款一事毫不避諱，揚言日後將繼續捐款支持反對派。黎智英承認自己有很多「美國朋友」，但對大量資金來源是否來自美國或受美國關照賺取卻顧左右而言他。多名被指收過捐款的反對派議員都「忽然收口」拒絕評論。立法會秘書處昨日表明，議員如不遵從議事規則就財政贊助做出申報，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。本港各界人士指出，黎智英向反對派「泵水」，大搞「黑金政治」，廉政公署應主動介入調查，以正視聽。

大公報記者 龔學鳴

黎智英昨日在旗下的網台節目《一錘定音》中承認曾向反對派政黨和人士輸送政治黑金，揚言日後亦會繼續捐款，並且不會公開。他亦承認自己有很多「美國朋友」，部分以前做大官，離職後便加入當地智庫做學者。黎智英聲稱「所有錢都是自己賺取的」，他一方面對自己賺錢及大量資金來源是否來自美國或受美國關照賺取顧左右而言他，但最終還是承認曾由美國前官員陪同去緬甸「傾生意」。

當被問及為何使用他人戶口「迂迴捐款」時，黎智英突然「發爛渣」稱，「我為什麼要這麼直接？我捐錢為什麼要被人知道，現在被人起底是沒辦法，因為我支持「泛民」，很多人覺得很奇怪，我為什麼要別人知道？」

不申報利益欺騙公眾

立法會秘書處昨日表示，根據《議事規則》，立法會議員收取任何人士或組織的財政贊助，須說明贊助是否直接或間接付予議員或配偶的款項或實利。至於接納的財政贊助有否抵觸《防止賄賂條例》的規定，則須由議員根據所知情況自行決定。議員如不遵從《議事規則》的個人利益登記，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。另外，《個人利益登記指引》規定，議員須登記每月港幣五千元或以上的現金資助。

港區全國人大代表王敏剛指出，黎智英今次向反對派注資被曝光是「叛國亂港、鐵證如山」；他說：「黎先生曾在『城市論壇』埋怨『美、英放棄了香港……』，你這句話，我相信你是出自真心的，當這話一出口，大家都懷疑你是站在什麼人的立場來講這句話；不過，你肯定不是站在中國人立場講話的！」

工聯會立法會議員王國興形容黎智英向反對派「泵水」是「黑金政治」，廉政

公署應該主動介入調查，以正視聽。他指出，根據現行機制，立法會議員在收受利益後應該作出申報。當中不少注資發生在2012年立法會選舉前，王國興質疑反對派議員在選舉前未有對這部分的資金申報或公開，及至本屆立法會進行期間，相關的反對派議員亦曾就與壹傳媒集團有關的議題作出發言、動議以及投票，但同樣未在辯論和投票前申報利益。王國興說：「這是不道德的，一方面不斷以未申報利益去攻擊他人，但自己卻收受利益然後公然在議事堂為有關方面辯護，欺騙公眾。」

民建聯副主席蔣麗芸回應有關事件時表示，希望有關人士，特別是被指以個人名義收受捐款的立法會議員能夠勇敢地站出來向全港市民清楚交代，不要逃避。她又表明，自己從來沒有收到過捐款，而民建聯的籌款晚會募集得來款項亦是來源清楚。

譚詠麟：黎居心叵測

全國政協外事委員會副主任盧文靖指出，黎智英得到外國勢力的支持，是外國勢力在香港的代理人，是「美國的走狗」，他向反對派派錢，明顯是有外國勢力干預香港事務，「這些是表面上見到，但背後有很多我們見不到」。

全國政協教科文衛體委員會副主任、香港福建社團聯會主席吳良好說，黎智英是反對派幕後金主，大家一早都知道，這次他再次被踢爆，可讓大家再看清楚黎智英和反對派的用心是什麼，「他們就是要搞亂香港、針對中國」。

知名藝人譚詠麟昨日亦在微博上留言，對黎智英捐錢給反對派四千萬的報道表示震驚，他更直言：「嘩，咁都得？居心叵測！自從此人的集團在香港出現後，我認識的香港已變得不是我們從前所識得的了！」

黎向施明德取經策動佔中

【大公報訊】記者龔學鳴報道：自稱「壹傳媒股民」的網民前日向多個傳媒發送電郵，並附有逾860個估計來自現任壹傳媒動畫商務總監Mark Simon的電腦密檔，其中更包括壹傳媒主席黎智英與「台獨」分子、「紅衫軍」總指揮施明德的對話文本及錄音，顯示黎智英就社會運動向施明德取經，相信與策動本港的「佔領中環」行動有關。

「台獨」大佬面授機宜

黎智英與施明德二人的對話提到「公民運動」的部署，包括「不讓特定政治人物加入」、「提防有人假裝激進」等，黎智英更稱會「組織班底赴台」與施明德會面，不免令人聯想與「佔中」發起人朱耀

明、工黨主席李卓人及「真普聯」召集人鄭宇碩去年10月份赴台與施明德會面有關。

該位「壹傳媒股民」通過電郵聲言，因「我這個小股東賺不到錢，街外人卻分到這麼多錢」，所以將影片、錄音、捐款單據及壹傳媒內部文件等網上資料公開，其中最少有三個寫着存有「黎智英、施明德、范可欽」等對話文本的文檔，相信所指為台灣民進黨前主席、前「紅衫軍」總指揮施明德，台灣名廣告人、前「倒扁運動」發言人范可欽，還包括前「紅衫軍」副總指揮姚立明。

錄音顯示，施明德稱港人心態在回歸後發生變化，出現會考慮香港前途的「真正的香港人」。施還提到「公民運動」，稱「不一定要特別強調不跟政治結合」，

但可「不用政黨名義，改用個人名義，最好是有社會公信力、有號召及魅力的人。」施又稱，「公民運動」有三個最重要的條件，包括「有理想、有組織、有領導」，「香港可以借助台灣，如果香港不能獲得民主，北京怎麼能讓台灣人信任。」上述言論皆令人聯想起「佔中」行動及其發起人。

另外，文檔亦包含施明德與黎智英在飯局的錄音，施明德提醒黎智英，「要小心，有些人很積極、很激進。激進就是『我一定要衝進去、要丟火把什麼的』……要犧牲生命。但我們講的犧牲是說『我就讓你抓呀』，不要跟你拚命。但你要提防，他（她）會派人來做這個（假裝激進）。」

反對派無理辯三分

陳方安生：一切都不會評論，只答這麼多。

李柱銘：事件被踢爆是中央的「白色恐怖」。

劉慧卿：民主黨不會接受「有條件」的捐款，亦不會公布捐款者的身份。立法會有相關的申報機制，自己每年都作申報，民主黨每年也有財務報告，公眾可翻查帳目。

梁國雄：不評論接受政治捐款，社民連不會接受「有條件」的捐款。

梁家傑：沒有收過報道中有關人士的任何捐款。

毛孟靜：前年四月和擔任立法會議員以來，都無收受黎智英的捐款，有關報道是針對「佔領中環」的抹黑行為，自己不想「炒熱」事件。

議員或配偶接受利益須申報

立法會作為全港最高立法機關，對議員的利益申報有一套嚴格規管。

立法會《議事規則》第八十三條訂明，議員許多個人利益都必須申報，包括八個類別，分別為：

- 1、公共或私營公司的受薪董事職位；
- 2、接受薪酬的僱傭關係、職位、行業、專業或職業；
- 3、客戶的姓名或名稱（如上文1或2項所述的個人利益包括議員向客戶提供的個人服務，而該等服務與其立法會議員身份有關者）；
- 4、選舉捐贈或財政贊助；
- 5、海外訪問；
- 6、從香港以外的政府或組織或非香港永久性居民的人士收受的款項、實惠或實利；
- 7、土地及物業；
- 8、股份。

《議事規則》第八十三(5)(d)條的規定，議員若接納該《議事規則》指定的財政贊助，即須予以登記。議員從所屬政治團體獲得的贊助，則只須登記從所屬政治團體直接獲得的「財政贊助」利益，這些須予登記的利益包括每月港幣5,000元或以上的現金資助。

至於接納某項財政贊助有否抵觸《防止賄賂條例》的規定，則須由有關議員根據本身所知有關情況自行作出決定。

另外，《議事規則》第八十三(5)(d)條(ii)列明，任何人在擔任立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助，而提供詳情時須說明該項贊助，是否包括以直接或間接方式付予該議員，或其配偶的款項，或給予該議員或其配偶的實惠或實利。

■香港文匯報記者 鄭治祖



會計界

疑瞞稅 當徹查

被踢爆收受肥佬黎的「獻金」後，部分反對派議員聲稱，他們只是為所屬的政黨「代收」。有會計界人士昨日指出，有議員涉嫌收取捐款，再迂迴捐予其所屬政黨，目的或是為了其政黨瞞稅。稅務局應當徹查是否有人協助及教唆有關政黨瞞稅。

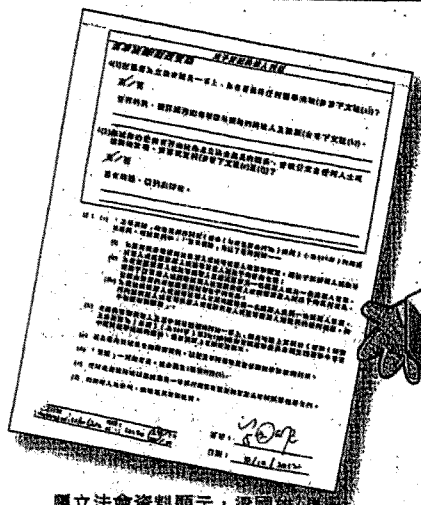
有接受肥佬黎「獻金」的反對派議員，涉嫌在收取黎智英捐助後未有根據議事規則在14日內向立法會申報，涉嫌違反指引。他們聲稱，雖然錢是他們收取的，但只是為其政黨「代收」，自己沒有實際得益，故未有申報。

有會計界人士昨日向香港文匯報指出，香港沒有政黨法，故所有政黨都是以公司註冊形式成立的。根據公司條例，只要有「公司」收入的50%以上來自其會員，即使有盈餘，也毋須向政府繳稅。

因此，他估計，涉事的反對派議員在收取捐款後，再迂迴捐予其所屬政黨，令政黨即使有盈餘也毋須交稅，是為了瞞稅，而政黨其後也可以將之有關款項「回捐」予有關議員。他指出，稅務局一般會將類此行為視為協助及教唆瞞稅，倘被調查，後果可能會「大大鑊」。

■香港文匯報記者 鄭治祖

反對派議員涉收鉅款無申報



圖立法會資料顯示，梁國雄(長毛)於2012年填寫個人利益登記表後，再無更新。

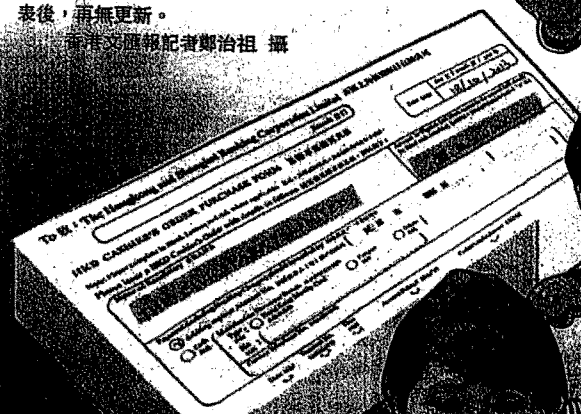
香港文匯報記者鄭治祖 攝



梁國雄



李卓人



■公民黨收取300萬元。



梁家傑



陳淑莊



毛孟靜



涂謹申



黎智英

■民主黨收取500萬元。



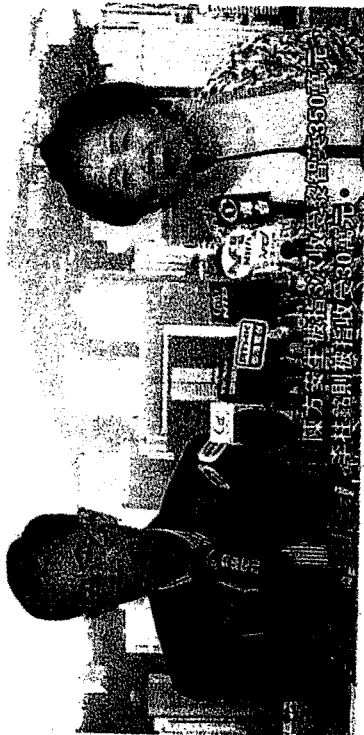
壹傳媒集團主席黎智英於短兩年內向反對派捐獻4000餘萬元，一班收款的反對派議員卻從未對此作利益申報。對此，多名政界人士批評評反對派與黎智英私相授受，是「黑金政治」；他們直指相關人士經常站在道德高地批評官員，卻隱瞞捐獻，行事雙重標準，促請相關人士仔細交代，並要求廉政公署介入調查。香港商報記者 葉鳳瑜

廉署應主動介入調查

工聯會議員王國興認為問題十分嚴重，是「黑金」

新民主黨主席葉劉淑儀亦不諱言，指議員收歛後，為避嫌理應立即跟進申報，一班反對對政府官員甚至其他議員有十分嚴格的道德標準，自己卻行事

雙重標準。地舉例稱，財務委員會主席吳亮星是數
碼通董事，一班反對派認為其即與新界東北發展計
劃有利益衝突，但反對派與黎智英關係明明更明
顯，卻未有申請，實在講不通。葉認為，有關議
員已達反守則，個人利益委員會應處理，立法會秘
書處亦須再次提醒申報，並檢視兩年內受影響的議
案後再作跟進。



陳方安生據指3次收受愛
李柱銘則被指收受30萬元。

反貪會

監製 鄧衍平

[illegible]

Did nothing wrong: Lai lashes out on cash row

Eddie Luk

Next Media boss and strident Beijing critic Jimmy Lai Chee-ying said he did nothing wrong in donating some HK\$40 million to pan-democrats, including five legislators, insisting it was his own personal money to hand out and not received from foreign governments.

Speaking on his internet radio, Lai also urged entrepreneurs to support the democratic cause and open their wallets.

"All the money was earned by me," Lai said. "It has always been clear that I am committed to supporting the pan-democrats. I have done nothing wrong."

Lai was referring to some 900 leaked documents and photos e-mailed to media organizations on Monday night by "nextmedia love," showing he donated more than HK\$40 million to pan-democrats and lawmakers since 2012.

"Do I have to tell others everything I do?" Lai asked on the morning show.

"I have done everything with a clear conscience. But it doesn't mean I have to let all people know what I have done."

"Do I have to tell others that I sleep with my wife?"

"If you manage to secretly videotape me from under my bed, I can do nothing and I admit that I sleep with my wife."

Lai said the donations he made were a personal matter: "If people managed to find any scandal, I will admit that. If people manage to find out what kinds of



Jimmy Lai opens up to program host Li Wei-ling about the HK\$40 million in donations.

donation I made, I will admit that," Lai also said he will not disclose future donations either.

"The donations are based on my capability to push for Hong Kong's [development] and do things that benefit society," Lai said. "It has always been clear that I support pan-democrats."

"Some say I have stirred up chaos. Let them say what they want," he continued. "But the money [given to pan-democrats] are not from expatriates or Americans or other people. I earned the money myself."

Lai said his annual salary at Next Media is just HK\$1.

"I would be happy to see more businessmen helping the pan-democrats [They] are very poor," he said.

Asked why he made the payments through his assistant Mark Simon's account, Lai said he did not want too many people to know about his donations.

Lai claimed his company server as well as Simon's computer were hacked.

He also claimed that mobile phone conversations with his wife were tapped.

"Sometimes when I called my wife, the line would be swiftly disconnected. This was because [hackers] had not got into the line yet."

Lai, however, confirmed he traveled to Burma in June last year with former US deputy defense secretary Paul Wolfowitz, who he described as a friend. eddie.luk@singtaonewscorp.com

Editorial: Page 4

道德高地切勿建築於銅幣之上

信報
社評



各國政黨或者政治人物收受金錢餽贈從來都是非常敏感之事，因為很容易令人聯想到「政治操控」。舉一個例子，法國前總統薩爾科齊隨着卸任而失去刑事起訴豁免權之後，旋即捲入司法部門的刑事調查，他被指控在二〇〇七年競選總統期間，收取來自該國女首富貝當古（歐萊雅集團繼承人）非法政治獻金十五萬歐羅。儘管此案最近被撤銷，不過法官明言，這並不是說貝當古沒有向薩爾科齊非法捐款，只是沒有證據顯示薩爾科齊本人曾親自向貝當古施加壓力。除此之外，薩爾科齊也涉嫌在七年前競選總統時，非法收受利比亞已故領袖卡達菲五千萬歐羅。

在香港，壹傳媒集團主席黎智英再被揭發捐款給泛民團體和個人，過去兩年合共捐獻四千萬港元，雖然泛民政黨目前只坐擁左右立法和通過政府議案之能事，但作為一個立場偏傾且高度介入和參與組織本地政治運動的傳媒老闆，向泛民作出「仙女散花」式的秘密捐獻，實在大有商榷之餘地，斷乎不可簡單以一句「一條心支持泛民」即推搪過去。至於有份受惠的民主黨創黨主席李柱銘和「香港2020」召集人陳方安生，竟然在鐵一般的事實面前（黎智英已然承認確有捐款）以「有人製造白色恐怖」為由企圖轉移視線，實在不符政治人物該有之風骨。

此外，不妨設想一下，若然二〇一七年落實的普選方案，最終有泛民成員透過一人一票當選特首，黎智英是不是另一個貝當古？泛民特首是不是另一個薩爾科齊？至於有沒有另一個關乎外國勢力介入的卡達菲，視乎「港版獻金門」有沒有更多的揭發。

香港雖然暫時沒有關乎政治獻金的法律規條，只有立法會議員按規定須申報因選舉或基於其議員身份所收受的利益，也沒有《政黨法》監管政黨，現時本地的「政黨」，大都是按着《公司條例》或《社團條例》註冊，並以公司或社團性質在香港從事政治活動。然而傳媒作為監察社會的第四權，身份儼然是一場球賽的旁證，有權判斷是否有人越位，指出是否有人犯規，旁證是否應該「落場踢波」呢？黎智英直接用金錢支持泛民，難免予人另一種黑哨的感覺。

換一個角度看，假如親中報章如《文匯報》或《大公報》被發現捐出四千萬港元給予幫港出聲等團體發起反佔中運動，恐怕壹傳媒非要聯同泛民團體口誅筆伐不可，罪名是「旁證幫人踢波」甚至「黑哨操控賽果」。

毫無疑問，爭取民主乃大勢所趨，推動普選人人義不容辭，可是在當前政治局勢紛紛擾擾之下，泛民團體應該盡量避免捲入被操控的疑雲，站在道德高地批判別人的時候，不要讓對方看到所謂的高地原來是建築於一堆墊腳的銅幣之上。泛民團體經常批判建制派利用「蛇齋餅糰」收買人心，甚至派錢聘請臨時示威者舉牌叫口號，如今被揭發原來自己也有金主，而且是一位經常大力鼓吹群眾上街的傳媒老闆，五十步笑百步的情況實在不能不說尷尬。

香港民主派處事的雙重標準，已一向為公眾側目，如果黎智英和泛民團體真心誠意為香港爭取民主，那麼請勿再做出徒令親者痛而仇者快的敏感動作，必須展現大智大慧謀求普選共識，避免落人以利益糾纏之口實。

香港現正處於與衰轉折的關鍵時刻，政治人物的一言一行隨時可以帶來反效果。泛民團體接受政治操控固然不可取，予人引入外國勢力之感，同樣對香港弊大於利，反正李柱銘和前政務司司長陳方安生所企圖游說的英國政府，看來不介意被指shameful，不像會為了香港而得罪中國，犧牲fruitful。

政淫勾結禍香江 不知天地有清霜



若要人不知，除非己莫為。壹傳媒主席黎智英被揭發過去兩年向泛民政黨及個人捐款逾四千萬元，引起各界嘩然，正如揭開馬桶蓋一樣，這些見不得光的交易將政淫勾結以及外國勢力干預香港的黑幕一一暴露於陽光之下，簡直臭不可聞。

吃人嘴軟 拿人手短

機密資料顯示，得到黎智英「關照」的包括民主黨及公民黨等傳統泛民勢力，以及社民連梁國雄、工黨李卓人等新興激進泛民，連真普聯召集人鄭宇碩、佔中三子之一的朱耀明亦榜上有名，至於「搞事四人幫」成員陳方安生、陳日君及李柱銘更是更大受惠者，三人合共收取一千萬元，其中「政治主教」陳日君個人獨得六百萬元，這麼多的錢都用到哪裏去了呢？

款有關。

正所謂，吃人嘴軟，拿人手短，泛民接受黎智英捐款，如果說沒有對金主投桃報李，恐怕連三歲小孩也不信。早前多名泛民議員就所謂《蘋果日報》被抽廣告一事在立法會提出質詢，當中包括接受黎智英捐款者，他們擺出一副維護新聞自由的姿態，實際上根本是政淫勾結，利益衝突的嫌疑跳進黃河也洗不清。必須知道，立法會議員接受私人捐款而沒有申報，不僅涉嫌違反申報守則，而且可能觸犯「公職人員行為失當罪」，泛民議員經常批評港府高官黑箱作業，利益輸送，原來不過是五十步笑一百步，這班政客自私自利，比港府高官猶有過之。

慶父不死 魯難未已

說到底，黎智英能夠從一個與傳媒業毫無關係的成衣商人，搖身一變成為淫賤傳媒大亨，除了因為受到西方國家的庇蔭，更因為得到港英餘孽的護航，以及

天下沒有免費的午餐，黎智英不會無緣無故向泛民捐款，泛民也不會白白收取黎智英的金錢，他們之間到底有何不可告人的政治交易，實在耐人尋味。李柱銘聲稱自己已非立法會議員，毋須向公眾交代，反指這是「白色恐怖」；而陳方安生亦拒絕公開收取捐款詳情，質疑相關指控是「批鬥」及「抹黑」。其實，他們收受黎智英巨額捐款已是不爭的事實，這究竟是不是「白色恐怖」或「抹黑」，市民看得一清二楚，他們愈是狡辯，愈顯得心中有鬼。

平生不做虧心事，半夜敲門也不驚，如果李柱銘和陳方安生自認清白，何必如此氣急敗壞呢？正如有學者指出，儘管李柱銘及陳方安生目前已非議員，但他們熱衷於搞政治，早前更高調出訪美英，肆意唱衰香港，要求外國勢力干預，實在有責任向公眾交代為何收取巨額捐款，以及如何使用捐款。尤其是身為前政務司司長的陳方安生，雖已不在

其位，但在政府內部仍有廣泛人脈，不少現任高官是其前部屬，她收取黎智英巨額捐款後，有沒有利用本身的影響力干預港府部門的運作，甚至作出對壹傳媒有利的決定，不能不令人懷疑。再說，當中是否涉及延後利益，正如當年的梁展文事件一樣，也是一個很大的疑問。

這麼多年來，壹傳媒一方面宜淫販賤，一方面反中亂港，結果不但沒有受到任何為難，反而受到港府種種優待和關愛，當中實在有太多不可思議的事。過去壹傳媒觸犯《淫褻及不雅物品管制條例》而被定罪的個案多達一百多宗，每次都被輕輕放過，不少案件更是一拖再拖，不了了之；反觀正義傳媒卻是動輒得咎，經常無緣無故受到港府部門惡意滋擾及打壓，有的案件甚至出現三種標準，當局親疏有別，可謂咄咄怪事。不近情者多藏奸，壹傳媒屢獲港府部門尤其是司法機構放生，不能不令人懷疑是不是與有人收取黎智英巨額捐

獲得中資機構輸送給養，他們沆瀣一氣，狼狽為奸，不知還有多少駭聯的交易未曾曝光。近年泛民愈玩愈激，將香港攪得周天寒徹，幾乎永無寧日，如今真相大白，黎智英既是最大的金主，也是最大的黑手，壹傳媒煽風點火，正是所有亂象的根源。問題是，黎智英的政治捐款到底從何而來？是花自己的錢，還是小股東的錢，或者只是做外部勢力的中介人？

最耐人尋味的是，黎智英的政治捐款大多由其親信、美國人 Mark Simon 經手，而 Mark Simon 身份特殊，據稱同美國共和黨關係密切，本人曾在美國海軍情報部門工作，他在黎智英與外部勢力之間到底充當甚麼角色呢？司馬昭之心路人皆見，黎智英早前被踢爆與美國前國防部副部長沃爾福威茨聯袂到緬甸，而在「佔領中環」蓄勢待發之際，兩人又在香港密會，這又豈只是朋友敘舊那麼簡單。

慶父不死，魯難未已，世界

上好像黎智英如此熱衷於搞政治，唯恐天下不亂的商人，可謂絕無僅有。一份相信由 Mark Simon 代撰寫的機密文件，揭露黎智英疑為前特首曾蔭權爵士出頭，指貪曾要在教宗與共產黨之間作出抉擇，希望會見教宗尋求解脫云云。另一份機密資料則顯示，黎智英就公民抗命求教於台獨大佬，對方建議佔中要盡量找女性參與，若有媽媽帶同小朋友參與更佳，難怪有人質疑佔中其實是黎智英在幕後策劃。

「解把飛花蒙日月，不知天地有清霜。」在泛民身後，可以看到黎智英的黑手；而在黎智英之後，還有一隻更大的黑手呼之欲出，泛民及黎智英也許只是前台的傀儡，受人操縱而已。正如羅蘭夫人所說，「自由，多少罪惡假汝之名以行。」有人以民主鬥士自居，實則幹盡駭聯龔毅的勾當，今次政治捐款醜聞揭開了黑幕，但仍留下許多不解的謎團，廉政公署何不順藤摸瓜，一查到底！

議員暗收捐款 違規要追究

壹傳媒老闆黎智英大批秘密文件在網上曝光，當中有銀行本票及文書記錄，顯示他近年向多名立法會議員捐款，引起關注，他們並沒有向立法會申報利益，違反規定，必須正視。

據銀行本票影印本披露，梁國雄和李卓人各收取黎智英五十萬元，梁國雄昨回應，稱代社民連收款，但承認「出了一些問題」，會與社民連商討。李卓人不在港，並未對收款一事作出回應。梁家傑議員聲稱，在真普聯未正式運作之前，他以個人名義開戶口，暫代真普聯收款。其他收捐贈的議員則未作解釋。

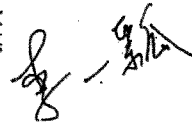
無論議員如何解釋，但身為議員，受到立法會議事《個人利益的登記》規定監管，所有個人利益如有變更，須在變更後十四天內申報。現在的問題是，議員沒有申報收受捐款，已屬違規。

申報機制的目的，是增加透明度，讓公眾了解議員得到甚麼人的金錢資助，從而判斷議員在議會上的發言或投票取向，是否涉及利益衝突，若議員收款後不申報，公眾無從監察，現在被人披露，他們的公信力，將會受到質疑。

根據規定，議員如不遵從個人利益的登記，可由立法會予以訓誡或譴責，更嚴重者可暫停其職務。今次涉收款的議員，只作口頭解釋，並不能推翻沒有申報的事實。

議員近年狠批高官收取利益，現在律人以嚴，待己以寬，公眾怎能接受？

立法會相關小組應展開跟進，把議員收款行為陽光化，防止惡例一開，後患無窮。



黎智英欲蓋彌彰 行賄受賄都須交代

黎智英再次被揭發重金賄賂反對派政黨和人士，昨日不得不承認獻金反對派，但卻否認自己是金主，亦否認接受外國勢力幫助，這完全是欲蓋彌彰！必須指出，黎智英的所謂捐款已不是什麼政治獻金，而是赤裸裸的政治賄賂，因為黎智英對反對派重金賄賂是要控制反對派，而反對派也自甘被控制。這種關係就是行賄和受賄的關係。今次黎智英行賄與反對派政黨及人士受賄，是要搞危害市民福祉的「佔中」和阻礙依法如期落實特首普選。這涉及重大公共利益，社會各界有權要求黎智英和受賄者向公眾作出交代！

早在2011年，Foxy就揭露黎智英在過去5年向反對派多個政黨和人士提供賄賂開支逾5,000萬元。黎智英與受賄者一直遮遮掩掩，不敢承認。這次黎智英再被揭露短短兩年就賄賂4,000萬元，受賄者包括民主黨、公民黨和陳方安生、陳日君、鄭宇碩、朱耀明、梁國雄等反對派政黨和人士，行賄單據被曝光，金額從20萬到500萬不等，黎智英才不得不承認捐錢給反對派。

黎智英的所謂捐款豈止是政治獻金，簡直是赤裸裸的賄賂。許多國家和地區都有法令來判斷政治獻金是否為賄賂，政治人物收的錢必須符合相當條件才能稱為政治獻金，尤其是商人給錢的控制嚴格，收受外國捐款經常更嚴格甚至禁止，單一贊助不可以多於總捐款的一定比例，沒有對價關係叫政治獻金、有對價關係叫賄賂。

黎智英聲稱雖然捐錢給反對派，但不是金主，因為根本

不能影響反對派的態度，這既是自相矛盾，更是欲蓋彌彰。黎智英在過去兩年間總共賄賂多個反對派政黨和政客，反對派各政黨和政客受賄的金錢都來自黎智英這單一來源，黎智英卻否認 he 自己是金主，這是侮辱市民智慧。反對派政黨及政客近來舉行的「6·22公投」、七一遊行和「佔中預演」，都有黎智英操控的劣跡，黎智英旗下蘋果日報和壹周刊對這些行動的煽動、組織和指揮，就是明證。而在2010年，余若薇本來不願搞「五區公投」，但黎智英賄賂400萬給公民黨就使余若薇急轉彎。2010年黎智英賄賂302萬給民主黨參加「五區公投」，但因黨鞭司徒華主張不參與，且以溫和理性支持2012年政改方案，於是黎智英惱羞成怒，2011年只對民主黨賄賂2萬。何俊仁曾承認，民主黨經常就重大問題諮詢金主意見，定期會見。

黎智英聲稱如何花用自己的錢是自己的事，亦無接受外國勢力幫助，實乃此地無銀的狡辯。黎智英身家並不豐厚，且壹傳媒近年虧蝕嚴重，黎智英竟然可以重金賄賂反對派政黨和人士，並不尋常。有中央情報局背景的多個美國基金往往是通過代理人派發捐款的，而一直以來，黎智英通過美國人馬克·西蒙操作重金賄賂，錢從何而來已呼之欲出。

陷於財困的黎智英錢從何來？派錢是何目的？現時收受巨款的政黨和個人與黎智英及其背後的主子是什麼關係？都必須向港人作出交代！

(相關新聞刊A1、A2版)

**Rule 83 of the Rules of Procedure of
the Legislative Council**

83. Registration of Interests

- (1) Except for the purpose of making registration of interests under subrule (2), every Member shall, not later than the first meeting of each term, furnish to the Clerk, in such form as may be approved by the President, particulars of his registrable interests. (*L.N. 107 of 1999*)
- (2) Every new Member of the Legislative Council shall, within 14 days from the date of his becoming a new Member to fill a vacant seat, furnish to the Clerk, in such form as may be approved by the President, particulars of his registrable interests.
- (3) Every Member shall furnish to the Clerk, in such form as may be approved by the President, particulars of any change in such registrable interests, within 14 days of any such change.
- (4) The Clerk shall cause those particulars to be entered in a Register of Members' Interests and that register shall be available for inspection by any person during office hours.
- (5) In this Rule, "registrable interests" means –
 - (a) remunerated directorships of companies, public or private, and if the company concerned has a holding company within the meaning of section 13 of the Companies Ordinance (Cap. 622), also the name of that holding company;
(*L.N. 73 of 2006; L.N. 1 of 2014*)
 - (b) remunerated employments, offices, trades, professions or vocations;
 - (c) the names of clients when the interests referred to above include personal services by Members which arise out of or are related in any manner to his membership of the Council;

- (d)
 - (i) all donations, as a candidate in the Legislative Council election in which the Member was elected as a Member of the Council, received by the Member or any person on his behalf for the purpose of meeting the Member's election expenses in the election; or *(L.N. 107 of 1999)*
 - (ii) financial sponsorships, as a Member of the Council, by any person or organization, stating whether any such sponsorships include any payment or any material benefit or advantage to the Member or his spouse, whether direct or indirect; *(L.N. 107 of 1999)*
- (e) overseas visits made by the Member or his spouse relating to or arising out of membership of the Council where the cost of any such visit has not been wholly borne by the Member or public funds;
- (f) any payments or any material benefits or advantages received by the Member or his spouse arising out of his membership of the Council from or on behalf of:
 - (i) any government or organization of a place outside Hong Kong; or
 - (ii) any person who is not a Hong Kong permanent resident;
- (g) land and property;
- (h) the names of companies or other bodies in which the Member has, to his knowledge, either himself or with or on behalf of his spouse or infant children, a beneficial interest in shares of a number greater than one-hundredth of the total number of issued shares. *(L.N. 1 of 2014)*



立法會議員李卓人辦事處
Legislative Councillor Lee Cheuk Yan's Office

香港特別行政區立法會
議員個人利益監察委員會秘書
梁紹基先生



梁先生：

2014 年 8 月 5 日的來信經已收到。

就多名市民依據報章報道向議員個人利益監察委員會作出投訴，指稱本人曾收取黎智英先生兩筆合共 150 萬元捐款而沒有申報，涉嫌違反《議事規則》第 83 條第(5)(d)(ii)款的規定，本人現回覆如下。

傳媒報道的兩筆合共 150 萬元款項，實為本人以工黨主席身分代工黨收取的捐款。黎智英先生以書面證明他曾委託本人代工黨收取該兩筆捐款，而工黨亦確認曾透過本人收取黎智英先生的兩筆捐款。由於兩筆款項並非本人收取的財政贊助，而本人亦沒有從中獲得任何款項、實惠或實利，因此毋須根據《議事規則》有關規定作出申報。本人代工黨收取兩筆捐款的詳情分別載列於附錄一和附錄二，而黎智英先生的書面證明副本及工黨的確認聲明副本分別載於附件 A和附件 B。

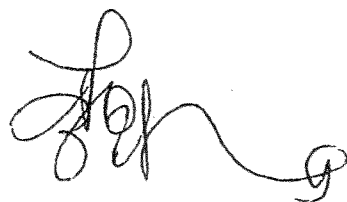
工黨在 2013 年 11 月同意接受第一筆 50 萬元捐款時，決定將款項用於計劃開設的社會企業(「綠色工社」)作為種子基金，並建議由本人暫時保管該筆款項，待「綠色工社」完成註冊及開戶手續後，直接將款項存入「綠色工社」的銀行賬戶。由於「綠色工社」的社團註冊程序有所延誤，以致該筆種子基金一直存放在本人的銀行賬戶內。在該段期間，除銀行存款外，本人沒有作出任何其他投資，亦沒有藉抵押該筆款項從任何人或機構以較優惠的利率取得貸款，或以任何其他形式利用該筆款項從任何人或機構取得任何優惠。

另一方面，報章報道 5 名工聯會立法會議員於今年 8 月 12 日去信委員會作出投訴，指稱本人在今年 1 月 22 日(實為 3 月 20 日)的立法會會議上發言，提及「黎智英寓所遭刑事毀壞」及「大批《蘋果日報》被縱火焚燒」而沒有申報「直接金錢利益」，涉嫌違反《議

事規則》第 83A 條。由於本人並無收取黎智英先生或《蘋果日報》的財政贊助，而當日辯論的議題(明報前總編輯劉進圖先生遇襲事件)，或本人提及的兩宗刑事案件，並不涉及本人的直接或間接金錢利益，本人認為有關投訴並不成立。

雖然本人認為代工黨收取捐款並不涉及任何個人利益，因此毋須根據《議事規則》第 83 條作出申報，但本人承認處理第一筆捐款的過程實在有欠謹慎，尤其是工黨決定用於「綠色工社」的 50 萬元存放在本人的個人銀行賬戶 8 個多月，引起公眾質疑，本人對此深感抱歉。

如對本人的回覆有任何查詢，煩致電 2740 9292 與本人聯絡，謝謝。

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Li Zhuo Ren' (李卓人), written in a cursive style.

李卓人 謹啟

2014 年 8 月 19 日

附錄一：代工黨收取第一筆(50 萬元)捐款的詳情

1. 2013 年 10 月下旬，本人收到黎智英先生的銀行本票，金額為港幣 50 萬元，抬頭人為本人的英文姓名 LEE CHEUK YAN，該銀行本票的副本載於附件 C。
2. 收到銀行本票後，本人隨即知會工黨其餘三名立法會議員(即何秀蘭議員、張國柱議員及張超雄議員，他們同時擔任工黨常務委員會成員)，並在數日後與他們討論工黨是否接受該筆捐款。我們四人確定捐款沒有任何附帶條件(包括捐款人沒有指定捐款用途)，並信納接受捐款沒有抵觸工黨的宗旨，亦不會影響工黨議員公正地履行公職，因此同意工黨可以接受捐款。
3. 我們四人亦曾討論該筆捐款的用途。當時工黨正籌辦社會企業「綠色工社」，我們建議將捐款撥作「綠色工社」的種子基金。由於當時預計短期內可完成「綠色工社」的註冊和開設銀行賬戶手續，因此建議由本人暫時保管該筆款項，待完成相關手續後，直接將款項存入「綠色工社」的銀行賬戶。工黨議決設立「綠色工社」的會議記錄副本載於附件 D。
4. 本人隨後個別知會工黨常務委員會其他成員接受捐款的決定，以及將捐款用於「綠色工社」及由本人暫時保管該筆款項的建議，他們都沒有表示異議。為保障捐款人的私隱，工黨沒有書面記錄接受該筆捐款。
5. 2013 年 11 月 11 日，本人將上述銀行本票存入本人的銀行賬戶，入票記錄的副本載於附件 E。
6. 2014 年 1 月初，「綠色工社」向社團事務處提交註冊申請，但由於程序有所延誤，在今年 7 月中才取得「綠色工社」的社團註冊證明書，而至今仍未完成開設銀行賬戶手續。「綠色工社」與社團事務處的電郵通訊記錄副本載於附件 F。由於上述原因，工黨撥作「綠色工社」種子基金的 50 萬元一直存放在本人的銀行賬戶；期間，無論本人或工黨常務委員會成員，都沒有再次就此事提出討論。
7. 2014 年 7 月 22 日多份報章報道，本人曾收取黎智英先生兩筆合

共 150 萬元捐款。本人當時正與家人外遊，因此未能即時回應和處理有關事宜。

8. 2014 年 7 月 27 日晚上本人外遊返港，並於 7 月 28 日晚上召開工黨常務委員會會議，會上決定本人應盡快將 50 萬元(連同另一筆 100 萬元)捐款轉賬至工黨賬戶。
9. 2014 年 7 月 29 日，本人以支票轉賬 150 萬元至工黨賬戶，有關銀行交易記錄副本載於附件 G。

附錄二：代工黨收取第二筆(100 萬元)捐款的詳情

1. 2014 年 7 月 4 日，本人收到黎智英先生的銀行本票，金額為港幣 100 萬元，抬頭人為本人的英文姓名 LEE CHEUK YAN，該銀行本票的副本載於附件 H。
2. 同日，本人與何秀蘭議員及張國柱議員(他們同時擔任工黨常務委員會成員)討論工黨是否接受該筆捐款。我們三人確定捐款沒有任何附帶條件(包括捐款人沒有指定捐款用途)，並信納接受捐款沒有抵觸工黨的宗旨，亦不會影響工黨議員公正地履行公職，因此同意工黨可以接受捐款。本人其後曾諮詢張超雄議員(他同時擔任工黨常務委員會成員)的意見，他並沒有表示異議。
3. 2014 年 7 月 10 日，本人將上述銀行本票存入本人的銀行賬戶，入票記錄的副本載於附件 I。
4. 2014 年 7 月 14 日，本人個別知會工黨常務委員會其他成員接受捐款的決定，他們都沒有表示異議。為保障捐款人的私隱，工黨沒有書面記錄接受該筆捐款。
5. 2014 年 7 月 15 至 18 日，本人因事未有及時將捐款轉賬至工黨的銀行賬戶。7 月 18 日下午，本人與家人外遊。7 月 22 日多份報章報道，本人曾收取黎智英先生兩筆合共 150 萬元捐款。由於本人當時正身處外地，因此未能即時回應和處理有關事宜。
6. 2014 年 7 月 27 日晚上本人外遊返港，並於 7 月 28 日晚上召開工黨常務委員會會議，會上決定本人應盡快將 100 萬元(連同另一筆 50 萬元)捐款轉賬至工黨賬戶。
7. 2014 年 7 月 29 日，本人以支票轉賬 150 萬元至工黨賬戶，有關銀行交易記錄副本載於附件 G。

敬啟者：

附件 A

有關捐款支持工黨事宜

本人黎智英現證明，本人於 2013 年 10 月 18 日及 2014 年 6 月 27 日分別捐助港幣五十萬元 (HK\$500,000.00) 及港幣一百萬元 (HK\$1,000,000.00) 予工黨。並委託李卓人先生代工黨收取。

特此聲明



黎智英

01 AUG 2014

工黨聲明

工黨確認先後在 2013 年 11 月及 2014 年 7 月，同意接受黎智英先生兩筆分別為 50 萬元及 100 萬元的捐款。

由於黎智英先生兩次捐款的銀行本票抬頭人均為 LEE CHEUK YAN(即黨主席李卓人的英文姓名)，所以需要先將本票存入李卓人的個人銀行賬戶，才可轉賬至工黨的賬戶。工黨確認李卓人已於 2014 年 7 月 29 日，將兩筆合共 150 萬元捐款悉數轉賬至工黨的銀行賬戶。

工黨同意接受黎智英先生的第一筆 50 萬元捐款時，決定將款項用於計劃開設的社會企業(「綠色工社」)作為種子基金。工黨當時預計短期內可完成「綠色工社」的註冊和開設銀行賬戶手續，因此建議由李卓人暫時保管該筆款項，待完成相關手續後，直接將款項存入「綠色工社」的銀行賬戶。由於「綠色工社」的社團註冊程序有所延誤，以致該筆款項一直存放在李卓人的銀行賬戶內。在該段期間，工黨並沒有再次討論如何處理該筆捐款。

工黨承認在處理黎智英先生的第一筆捐款時，考慮不夠周詳，尤其是用於「綠色工社」的 50 萬元存放在李卓人的個人銀行賬戶 8 個多月，引起公眾質疑，工黨謹此向公眾致歉。

2014 年 8 月 18 日

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司 271516

Incorporated in the Hong Kong SAR with limited liability

Issuing branch KWUN TONG 編號 Ref 271516

18 10 2013

Pay to the order of 祈付抬頭人

*LEE CHEUK YAN*****

Day 日 Month 月 Year 年

Amount 金額 (港幣)

HKD FIVE HUNDRED THOUSAND ONLY

HK \$*500,000.00*

To: The Chief Cashier

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited
1 Queen's Road Central, Hong Kong SAR

For The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited

18
00

NOT NEGOTIABLE
A/C PAYEE ONLY

WONG NG CHING NGAN MEITA
04329

Authorized Signatory 授權簽署

Wan Tak Wan
1783

⑈ 271516⑈ 001⑈002⑈ 332328⑈001⑈ 02

附件 C



附件 D

工黨第一屆常務委員會第六十一次會議紀錄

日期：2013 年 7 月 22 日（星期一）

時間：晚上 6 時 30 分

地點：立法會大樓 915 室

出席：張超雄、何秀蘭、鄭司律、譚駿賢、郭永健、張國柱

缺席：李卓人、鍾松輝

列席：方約恒、陳小萍

職員：施梓繁(記錄)、趙恩來

1 通過會議議程

跟進人

5.2. 綠色公社

5.2.1. 常委會決定承成趙恩來、郭永健及何秀蘭，構思綠色公社營範疇及規章。

香港九龍彌敦道 557-559 號永旺行 19 樓

19th Floor, Wing Wong Commercial Bldg, 557-559 Nathan Road, Kowloon, Hong Kong SAR.

☎ 2770 8868 ☎ 2770 7388 ✉ info@labour.org.hk 🌐 www.

Account Number 戶口號碼: XXXXXXXXXX
Statement Period 結單期: 21 OCT 2013 - 20 NOV 2013

ACCOUNT ACTIVITIES 賬戶交易紀錄
附件 E
HKD CURRENT ACCOUNT 港元往來賬戶
STATEMENT SAVINGS ACCOUNT 儲蓄(結單)賬戶

11NOV13 0173 CHEQUE DEPOSIT 支票存款

500,000.00

INFORMATION 資料

BEA HKD Prime Rate 東亞銀行港元最優惠利率	SINCE 自	10NOV08 2008年11月10日	SINCE 自	20MAR08 2008年03月20日	SINCE 自	01FEB08 2008年02月01日
		5.2500%		5.5000%		6.0000%

Currency and Code	貨幣及代號	Exchange Rate 兌換率	Currency and Code	貨幣及代號	Exchange Rate 兌換率
AUD Australian Dollar	澳洲元	7.3070	KRW South Korea Won	韓圓	0.0073
CAD Canadian Dollar	加拿大元	7.4030	NZD New Zealand Dollar	紐西蘭元	6.4820
CHF Swiss Franc	瑞士法郎	8.5100	SGD Singapore Dollar	新加坡元	6.2250
CNH Offshore Renminbi	離岸人民幣	1.2740	THB Thai Baht	泰銖	0.2410
CNY Onshore Renminbi	在岸人民幣	1.2710	TWD New Taiwan Dollar	新台幣	0.2624
EUR Euro	歐元	10.4890	USD U.S. Dollar	美元	7.7440
GBP Pound Sterling	英鎊	12.4760	ZAR South African Rand	南非蘭特	0.7470
JPY Japanese Yen	日圓	0.0772			

The Bank of East Asia, Limited 東亞銀行有限公司
10 Des Voeux Road Central, Hong Kong 香港中環德輔道中十號

- End of Statement -



附件 F

查詢社團註冊進度

KWOK Wing Kin [REDACTED]

2014年1月20日 下午12:24

收件者: societies-office@police.gov.hk

香港警務處社團事務處
執事：

本人於一星期前郵寄了社團註冊的表格，社團名稱為「綠色工社」。
請問 貴處是否收悉？

謝謝。

郭永健
(電話：[REDACTED])



查詢社團註冊進度

KWOK Wing Kin [REDACTED]

2014年7月11日 上午11:37

收件者: societies-office@police.gov.hk

社團事務處：

請問審批進度如何？

綠色工社主席

郭永健

KWOK Wing Kin [REDACTED] 於 2014年5月26日 下午12:24 寫道：

[隱藏引用文字]

Account Number 戶口號碼: [REDACTED]
Statement Period 結單期: 22 JUL 2014 - 05 AUG 2014

ACCOUNT ACTIVITIES 賬戶交易紀錄

DATE	DESCRIPTION	DEBIT	CREDIT	BALANCE
------	-------------	-------	--------	---------

HKD CURRENT ACCOUNT 港元往來賬戶
HKD

30 JUL 14 0000 CHEQUE 523601 支票支出
29 JUL 14

1,500,000.00



Number
戶口號碼



Branch
分行

TSIM SHA TSUI CVC

Page 2 of 3

31 July 2014

Portfolio Summary 資產摘要

HSBC Business Direct 滙豐「理財易」商務戶口

Account Number
戶口號碼

CCY
貨幣

Balance
結餘
(DR=Debit 結欠)

HKD Equivalent
參考貨幣等值
(DR=Debit 結欠)

29 Jul

REF:5833 0158
CHEQUE DEPOSIT MACHINE
(29JUL14)

入票易

1,500,000.00

附件 H

<p>The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited <i>Incorporated in the Hong Kong SAR with limited liability</i> Issuing branch: HOT YUEN ROAD Pay to the order of: HOI YUEN ROAD</p>		<p>香港上海銀行有限公司 369892</p>
<p>*LIFE CHEUK YAN*****</p>		<p>27 06 2014</p>
<p>Amount in words: HKD ONE MILLION ONLY</p>		
<p>HK \$1,000,000.00*</p>		
<p>To: The Chief Cashier The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 1 Queen's Road Central, Hong Kong SAR</p>		<p>To: The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited Ho King Fai Henry 6726</p>
<p>12/8</p>		<p>11703</p>
<p>⑈369892⑈ 004⑈002⑈ 332328⑈001⑈ 02</p>		<p>Leung May May Authorized Signature 梁美儀</p>
<p>NOT NEGOTIABLE AC PAYEE ONLY</p>		

Account Number 戶口號碼: [REDACTED]
Statement Period 結單期: 20 JUN 2014 - 21 JUL 2014

ACCOUNT ACTIVITIES 賬戶交易紀錄

附件 I

Cur	Date	Ref	Transaction Details	Deposit	Withdrawal	Balance
貨幣	日期	參考	交易項目	存入	支出	結餘
HKD CURRENT ACCOUNT 港元往來賬戶						

STATEMENT SAVINGS ACCOUNT 儲蓄(結單)賬戶

10 JUL 14 0255 CHEQUE DEPOSIT 支票存款 1,000,000.00

INFORMATION 資料

BEA HKD Prime Rate 東亞銀行港元最優惠利率	SINCE 自	10 NOV 08 2008年11月10日	SINCE 自	20 MAR 08 2008年03月20日	SINCE 自	01 FEB 08 2008年02月01日
		5.2500%		5.5000%		6.0000%

Exchange Rate Against HKD (As of Statement Issue Date and for Reference Only) 貨幣參考兌換率(以本結單之發出日期為準)					
Currency and Code	貨幣及代號	Exchange Rate 兌換率	Currency and Code	貨幣及代號	Exchange Rate 兌換率
AUD	Australian Dollar 澳洲元	7.2720	KRW	South Korea Won 韓圓	0.0075
CAD	Canadian Dollar 加拿大元	7.2080	NZD	New Zealand Dollar 紐西蘭元	6.7390
CHF	Swiss Franc 瑞士法郎	8.6220	SGD	Singapore Dollar 新加坡元	6.2330
CHN	Offshore Renminbi 離岸人民幣	1.2450	THB	Thai Baht 泰銖	0.2370
CNY	Onshore Renminbi 在岸人民幣	1.2460	TWD	New Taiwan Dollar 新台幣	0.2583
EUR	Euro 歐元	10.4680	USD	U.S. Dollar 美元	7.7430
GBP	Pound Sterling 英鎊	13.2210	ZAR	South African Rand 南非蘭特	0.7120
JPY	Japanese Yen 日圓	0.0763			

The Bank of East Asia, Limited 東亞銀行有限公司
10 Des Voeux Road Central, Hong Kong 香港中環德輔道中十號

- End of Statement -



工黨
LABOUR PARTY

立法會議員李卓人辦事處
Legislative Councillor Lee Cheuk Yan's Office

香港特別行政區立法會
議員個人利益監察委員會秘書
梁紹基先生

梁先生：

2014 年 11 月 7 日的來信經已收到。就委員會要求的資料，現回覆如下。

(一) 跟接受捐款的一般情況無異，捐款支票或本票是由捐款人開出；本人並不知悉為何給予工黨的捐款支票或本票，其抬頭人是寫上本人而非工黨。

(二) 正如本人 2014 年 8 月 19 日的覆函指出，本人與工黨另外三名立法會議員(他們同時擔任工黨常務委員會成員)討論是否接受第一筆 50 萬元捐款時，亦曾討論該筆捐款的用途。當時工黨正籌辦社會企業「綠色工社」，我們建議將捐款撥作「綠色工社」的種子基金。由於當時預計短期內可完成「綠色工社」的註冊和開設銀行賬戶手續，因此建議由本人暫時保管該筆款項，待完成相關手續後，直接將款項存入「綠色工社」的銀行賬戶。本人隨後個別知會工黨常務委員會其他成員接受捐款的決定，以及將捐款用於「綠色工社」及由本人暫時保管該筆款項的建議，他們都沒有表示異議。

(三) 本人重申，在保管工黨的款項期間，除銀行存款外，本人沒有作出任何其他投資，亦沒有藉抵押該筆款項從任何人或機構以較優惠的利率取得貸款，或以任何其他形式利用該筆款項從任何人或機構取得任何優惠；本人認為沒有需要以文件證明上述事實。

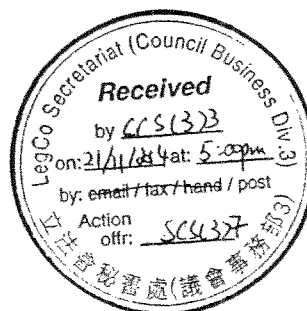
(四) 正如本人 2014 年 8 月 19 日的覆函指出，工黨同意接受第一筆 50 萬元捐款時，決定將款項用於計劃開設的「綠色工社」作為種子基金。為保障捐款人的私隱，工黨沒有書面記錄接受該筆捐款。

如對本人的回覆有任何查詢，煩致電 2740 9292 與本人聯絡，謝謝。



李卓人 謹啟

2014 年 11 月 21 日



From:

09/12/2014 11:54

附錄 IX
Appendix IX

REF.CP/LIC/SO/19/51692

Form 3



SOCIETIES ORDINANCE
(SECTION 5A(1), CHAPTER 151, LAWS OF HONG KONG)
社團條例
(香港法例第151章第5A(1)條)



CERTIFICATE OF REGISTRATION OF A SOCIETY
社團註冊證明書

It is hereby certified that the society known as
茲證明名為

GREEN INITIATIVE

綠色工社

(Name of society) (社團名稱)

of

ROOM , ALLWAYS GARDEN,
TSUEN WAN, NEW TERRITORIES, HONG KONG.

地址在 (Address of society) (社團地址)

之社團

is registered in accordance with the provisions of section 5A(1) of the Societies Ordinance
已按照社團條例第5A(1)條之規定註冊。

On the 18th day of June, 2014
二零一四年六月十八日

Society registered on 2014-06-18
社團於 2014-06-18 登記成立



(AU YEUNG Mun-ye, Monica)

Assistant Societies Officer
助理社團事務主任歐陽敏儀

空白頁
Blank page



工黨
LABOUR PARTY

立法會議員
Legislative Councillor

附錄 X
Appendix X
(已抽起附件二)
(Annex 2 taken out)



香港特別行政區立法會
議員個人利益監察委員會秘書
梁紹基先生

梁先生：

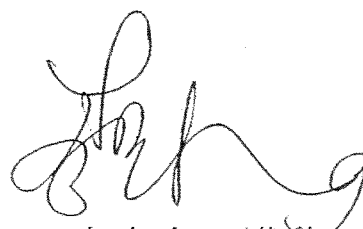
2015 年 1 月 14 日的來信經已收到。

就委員會要求提供有關工黨接受黎智英先生捐款，以及決定將款項用於計劃開設的「綠色工社」等事宜的資料，請參閱工黨提交的文件（附件一）。

本人再次重申，在保管工黨的款項期間，除銀行存款外，本人沒有作出任何其他投資，亦沒有藉抵押該筆款項從任何人或機構以較優惠的利率取得貸款，或以任何其他形式利用該筆款項從任何人或機構取得任何優惠，沒有需要以文件證明上述事實。

然而，為配合委員會的工作，本人願意提供銀行賬戶財務組合摘要的副本（附件二）供委員會參考。由於有關資料涉及本人私隱，故希望委員會加以保護，並不會在委員會的報告中發表。

如對本人的回覆有任何查詢，煩致電 2740 9292 與本人聯絡，謝謝。


李卓人 謹啟

2015 年 1 月 28 日

有關工黨接受黎智英先生捐款及 決定將款項用於「綠色工社」等事宜

工黨已於 2014 年 8 月 18 日發出公開聲明，確認：

- (一) 工黨先後在 2013 年 11 月及 2014 年 7 月，同意接受黎智英先生兩筆分別為 50 萬元及 100 萬元的捐款；
- (二) 工黨同意接受黎智英先生的第一筆 50 萬元捐款時，決定將款項用於計劃開設的「綠色工社」，並建議由黨主席暫時保管該筆款項，待「綠色工社」完成註冊及開戶手續後，直接將款項存入「綠色工社」的銀行賬戶；及
- (三) 黨主席已於 2014 年 7 月 29 日，將兩筆合共 150 萬元捐款悉數轉賬至工黨的銀行賬戶。

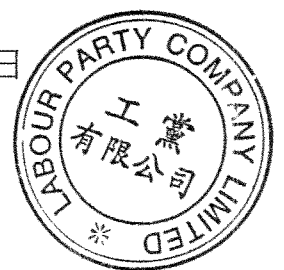
立法會議員個人利益監察委員會就上述事宜要求提供進一步資料，現回覆如下。

對於將捐款用於「綠色工社」，以及由黨主席暫時保管該筆款項的建議，工黨常務委員會全體成員均沒有表示異議，沒有需要在工黨的其他會議上再次討論、通過或確認。

工黨同意接受第一筆捐款，以及決定將款項用於「綠色工社」，是在同一場合一併作出的，為保障捐款人的私隱，工黨沒有書面記錄上述決定。

工黨於 2014 年 7 月 28 日的常務委員會上，討論有關黎智英先生捐款的事宜，並決定黨主席應盡快將捐款轉賬至工黨銀行賬戶，而有關款項已於翌日存入工黨賬戶。該會議記錄副本載於附錄 I。

2015 年 1 月 28 日





工黨第二屆常務委員會第二十八次會議紀錄

日期：2014 年 7 月 28 日（星期一）

時間：晚上 6 時 30 分

地點：立法會大樓 915 室

出席：李卓人、張國柱、張超雄、譚駿賢、郭永健、鄭司律、吳惠靈

4. 討論事項

4.1. 捐款處理

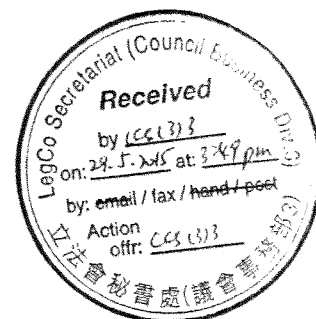
4.1.1 李卓人與其他常委討論現時輿論情況。

空白頁
Blank page

From: +

+


29/05/2015



致：議員個人利益監察委員會
由：張國柱議員

張國柱就「議員個人利益監察委員會」就「李卓人議員須否就他分別於 2013 年 11 月及 2014 年 7 月收取黎智英先生 50 萬元及 100 萬元的兩筆款項，登記該等款項為屬於《議事規則》第 83(5)(d)(ii) 條下財政贊助的個人利益」作出以下回應：

1. 有關李卓人議員就分別於 2013 年 11 月及 2014 年 7 月收取黎智英先生 50 萬元及 100 萬元的兩筆款項，本人確認李議員是代表工黨收取該兩筆款項。
2. 本人不知道捐款人為何將該等款項以抬頭人為"LEE CHEUK YAN"(李卓人) 的本票形式支付。
3. 本人知道工黨是同意接受該筆 50 萬元的捐款，並決定將款項用於將開設的「綠色工社」(是以社會企業形式運作) 作為運作基金。
4. 本人知道工黨當時正籌辦「綠色工社」的註冊和開設銀行戶口事宜，估計時間不會太久，故建議由李卓人議員暫時存放該筆款項。
5. 對於 100 萬的捐款，本人知道工黨是決定接受該筆款項，而李卓人議員亦已將款項轉回工黨戶口。
6. 本人知道工黨已決定把該兩筆由李卓人議員保管的款項轉至工黨戶口。


29-5-2015

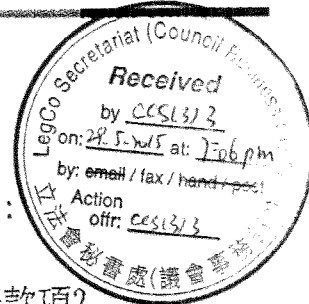
空白頁
Blank page



工黨
LABOUR PARTY

張超雄立法會議員辦事處

Fernando Chiu Hung Cheung Legislative Councilor's Office



致議員個人利益監察委員會：

就有關對李卓人議員的投訴及需處理的具體事項，本人有以下回應：

(a). 李議員是以立法會議員身份還是代表工黨收取黎智英先生該兩筆款項？

回覆：他是代表工黨收取。

(b). 若該兩筆款項原意是給予工黨，為何該等款項是以抬頭人為"Lee Cheuk Yan" (李卓人) 的本票形式支付？

回覆：不知道。

(c). 工黨有否決定接受該筆 50 萬元的款項，以及將之用於李議員所聲稱的指明用途？

回覆：工黨有決定接受該筆 50 萬元款項，並決定將款項用於計劃開啟的社會企業(綠色工社)作為種子基金。

(d). 工黨有否決定接受該筆 50 萬元的款項存放在李議員的個人銀行戶口內？

回覆：工黨有決定接受該筆 50 萬元款項，由於捐款者銀行本票(50 萬)抬頭人為李卓人(Lee Cheuk Yan)，所以需要先將本票存入李卓人的個人銀行戶口內。

(e). 工黨有否決定接受該筆 100 萬元的款項，以及由李議員保管該筆款項？

回覆：有決定接受該筆 100 萬元款項，由於該筆捐款的銀行本票亦是以李卓人為抬頭人，所以需要先將本票存入李卓人的個人銀行戶口內。

(f). 工黨有否決定把該兩筆由李議員保管的款項轉帳至工黨？

回覆：有。



工黨
LABOUR PARTY

張超雄立法會議員辦事處

Fernando Chiu Hung Cheung Legislative Councilor's Office

張超雄議員

張超雄

二〇一五年五月廿九日

☎ (852) 2613 9200

☎ (852) 7770 0880

☎ (852) 2799 7290

✉ info@cheungchiuhung.org.hk

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1017室

Room 1017, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

cheungchiuhung.org.hk

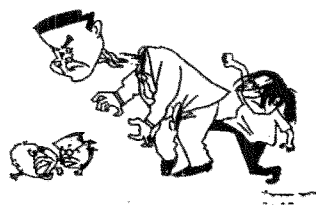
facebook.com/fernandocheungchiuhung



就立法會議員個人利益監察委員會
調查對李卓人議員的投訴
何秀蘭議員提交陳述書
2015年5月31日

1. 本人確認黎智英先生約在2013年10月底至11月初期間及2014年7月兩次捐款予工黨，共150萬港元，兩筆捐款均由李卓人議員代表工黨收取。
2. 本人不知曉黎智英先生為何以抬頭人為「Lee Cheuk Yan」的本票形式處理兩筆捐款。本人知悉李卓人議員在收到第一張50萬港元支票後，已通知工黨的副主席、司庫；在收到第二張100萬港元支票後，亦按程序交由執委會決定收取。
3. 工黨在2013年7月曾討論並決定成立《綠色公社》推動社區環保回收，鑑於成立《綠色公社》須有聘用職員等營運開支，故此同意該筆捐款應撥為《綠色公社》種子基金。
4. 工黨並無規如何處理支票捐款的程序。既然50萬港元本票以「Lee Cheuk Yan」為抬頭人，我理解須先存入李卓人議員戶口，然後由李議員將有關金額轉賬予工黨。
5. 100萬港元本票轉賬事宜與本陳述書第四點的資料相同。工黨執委在2014年8月18日會議上確認接受該筆捐款。
6. 李議員代工黨保管的捐已於2014年7月29日轉至工黨名下戶口，執委並無就該程序作議決。然而，捐款事件在七月下旬已經傳媒廣泛報導，相信執委會成員均已知悉，而7月28日執委會會議上，並無反對工黨收取該筆捐款。

空白頁
Blank page



立法會議員梁國雄辦公室

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1019室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

四五行動

APRIL 5 ACTION

來函檔號 YOUR REF :

本函檔號 OUR REF :



敬覆者：

於2014年8月5日，議員個人利益監察委員會（“監察委員會”）來函，指監察委員會接獲市民於2014年7月23及24日透過電郵作出的投訴（“有關投訴”），指稱本人在過去兩年多內曾收取黎智英先生（“黎先生”）的捐款，但沒有作出申報，涉嫌違反《香港特別行政區立法會議事規則》（“《議事規則》”）第83條第(5)(d)(ii)款的規定，邀請本人回應有關投訴。

根據《議事規則》第73(1)(c)條，監察委員會負責「考慮與議員個人利益的登記及申報有關或就議員未有登記及申報其個人利益而作出的投訴，並經委員會考慮後如認為適當，調查該投訴」。

鑒於監察委員會的上述職能，本人現就有關投訴回覆如下：

據本人理解，有關投訴指稱本人分別於2013年10月及2014年6月收取來自黎先生的兩筆捐款。本人向黎先生求證後，確認黎先生只在2013年11月向社會民主連線（“社民連”）捐款，由本人代為收取（詳見下文），其後他並無捐贈任何款項予本人或社民連，因此有關投訴聲稱本人於2014年6月收取他的捐款並非屬實。

於2013年11月，黎先生向社民連捐款港幣50萬元（“有關捐款”），由本人以社民連主席的身分代為接收。黎先生已於2014年7月31日以書面證明他委託本人代社民連收取有關捐款，現隨函夾附該證明以供監察委員會參考（見附件一）。社民連行政委員會亦於2014年8月6日確認社民連透過本人接收有關捐款（見附件二）。

《議事規則》第83條第(3)款訂明：「每名議員須予登記的個人利益如有變更，該議員須在變更後14天內，以立法會主席批准的格式，向立法會秘書提供變更詳情。」

本人已就有關條文的規定徵詢資深大律師意見，資深大律師給予的法律意見大致如下：

- (一)由於本人只是以社民連主席的身分代為接收有關捐款，有關捐款並不屬於《議事規則》第83條第(5)(d)(ii)款所定義的「作為立法會議員時，來自任何人士或組織的財政贊助」（“financial sponsorships, as a Member of the Council, by any person or organization”）。

(二)《議員個人利益登記表格》的相關用詞支持上述詮釋，該表格有關登記財政贊助一欄，只要求議員列出他或他的配偶，由於他是立法會議員的關係曾接受的財政贊助。見該表格第 4(2)類：「你或你的配偶有否由於你是立法會議員的關係，曾收受來自任何人士或組織的款項、實惠或實利」。

(三)有關捐款只是黎先生對社民連的財政贊助，而不是對本人作為立法會議員(as a Member of the Council)的財政贊助，更不是由於本人是立法會議員的關係，故此根據《議事規則》本人無須向立法會秘書登記有關捐款。

基於上述理由，本人並無違反《議事規則》第 83 條第(5)(d)(ii)款的規定。如監察委員會對本人上述回覆有任何不明白之處，歡迎來函查詢。本人亦願意出席監察委員會的會議，以配合監察委員會的工作，但由於本人在 2014 年 8 月 24 至 31 日有要事離港，將未能在這段期間出席會議。

此覆
議員個人利益監察委員會秘書
梁紹基先生



立法會議員梁國雄


2014 年 8 月 19 日

敬啟者：

有關捐款支持社會民主連線事宜

本人黎智英現證明，本人大約於 2013 年 11 月捐助港幣五十萬元
(HK\$500,000.00)予社會民主連線，並委託梁國雄先生代社會民主連線收取。

特此聲明



黎智英

31 JUL 2014



社會民主連線

League of Social Democrats

九龍長沙灣永明街 3 號泰昌工廠大廈四樓 B2 室

電話：2375-5338

傳真：2375-5732

電郵：lsd@lsd.org.hk

網頁：www.lsd.org.hk

3 附件二

證明書

茲證明於 2013 年 11 月，社會民主連線透過主席梁國雄先生代為接收黎智英先生的 50 萬元捐款。

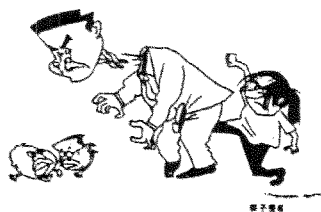
社會民主連線行政委員會

徐子晉



(社會民主連線財政)

2014 年 8 月 6 日



立法會議員梁國雄辦公室

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
香港中區立法會道 1 號立法會綜合大樓 1019 室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

四五行动

APRIL 5 ACTION

來函檔號 YOUR REF : CB(3)/C/CON/13 (12-16)

本函檔號 OUR REF :

敬覆者：

就議員個人利益監察委員會於 2014 年 11 月 7 日來函載於附錄的問題，本人回答如下：

1. 據本人理解，因為本人是社民連主席，而且黎先生在社民連的成員當中，與本人較為熟悉，所以由本人以社民連主席的身份代為收取有關捐款是理所當然。
2. 有關捐款是以本票形式支付，而抬頭人是本人。
3. 由於上述本票的抬頭人是本人，本人在 2013 年 11 月 22 日把有關捐款存入本人的匯豐銀行私人戶口 [REDACTED] (見附件一，Savings Account History Report)。由於本人沒有個人的支票戶口，本人在 2013 年 11 月 26 日以現金形式提取這筆款項，並於同日將該款項交予王學今律師，預備用作應付社民連成員未來的訴訟費。其後，社民連指示王學今律師在 2014 年 9 月 26 日，將此 50 萬元全數交付原訴人(Billion Star Development Limited)的代表律師(孖士打律師行)，以支付社民連成員曾健成於民事訴訟案件 CACV 49/2012 和 FAMV 38/2013 的敗訴訟費。
4. 由於社民連需要保障捐款人的身份，所以從來不會為任何大額捐款作書面紀錄。
5. 因為本人在 2014 年 6 月沒有從黎先生以任何名義收受或代收任何款項，故無「進一步資料或佐證」可提供。不過，在 2014 年 9 月，本人收到一張來自黎先生的 50 萬元本票，抬頭人是本人，作為本人代社民連收取的捐款，但為了避免再引起公眾疑慮，本人要求黎先生重新開一張本票直接交予社民連。而黎先生亦於 2014 年 10 月 29 日按本人要求重新開了一張 50 萬元的本票交予社民連 (見附件二)。

此覆

議員個人利益監察委員會秘書

梁紹基先生

2014 年 12 月 10 日



立法會議員梁國雄

附件一

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited

香港上海滙豐銀行有限公司

SAVINGS ACCOUNT HISTORY REPORT

Customer name

Savings account

Covering period 1 Aug 2013 to 31 Jul 2014

Our reference 627652

Page 2 of 7
Date 2 August 2014

Transaction date	Value date	Withdrawals	Deposits	Balance	Transaction reference	Bank reference
2 Oct 2013	2 Oct 2013			HKD [REDACTED]	6DE4A NCQ	181 890
4 Oct 2013	4 Oct 2013	HKD [REDACTED]		HKD [REDACTED]	41A9J NBW	002 190
4 Oct 2013	4 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NTW	393 290
4 Oct 2013	4 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NBW	393 190
7 Oct 2013	7 Oct 2013	HKD [REDACTED]	S INST	HKD [REDACTED]	9994J NTW	000 290
9 Oct 2013	9 Oct 2013			HKD [REDACTED]	40E7A NCQ	002 890
10 Oct 2013	10 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NTW	393 290
11 Oct 2013	11 Oct 2013	HKD [REDACTED]	EPS	HKD [REDACTED]	5991J NTW	550 290
15 Oct 2013	15 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NTW	393 290
17 Oct 2013	17 Oct 2013	AUTO CR		HKD [REDACTED]	9995A NBO	000 990
17 Oct 2013	17 Oct 2013			HKD [REDACTED]	3C9EA NTD	599 790
18 Oct 2013	18 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NTW	393 290
19 Oct 2013	19 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4A04J NBW	393 190
21 Oct 2013	21 Oct 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	5B80J NTW	505 290
25 Oct 2013	24 Oct 2013			HKD [REDACTED]	5595J NBW	410 190
30 Oct 2013	30 Oct 2013	SALARY		HKD [REDACTED]	9995A NTD	000 790
5 Nov 2013	5 Nov 2013	HKD [REDACTED]	S INST	HKD [REDACTED]	9994J NTW	000 290
5 Nov 2013	5 Nov 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4021J NTW	392 290
5 Nov 2013	5 Nov 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4021J NBW	392 190
12 Nov 2013	12 Nov 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4021J NTW	392 290
14 Nov 2013	14 Nov 2013	HKD [REDACTED]		HKD [REDACTED]	42ADA NBW	607 190
14 Nov 2013	14 Nov 2013	AUTO CR		HKD [REDACTED]	4016J NBW	392 190
15 Nov 2013	15 Nov 2013			HKD [REDACTED]	9995A NBO	000 990
16 Nov 2013	16 Nov 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	5E6FJ NBW	410 190
21 Nov 2013	21 Nov 2013	HKD [REDACTED]	CR CARD	HKD [REDACTED]	9998J NTW	000 290
22 Nov 2013	22 Nov 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4016J NTW	392 290
22 Nov 2013	22 Nov 2013	HKD [REDACTED]		HKD [REDACTED]	42F5A NBW	607 190
22 Nov 2013	22 Nov 2013	HKD500,000.00		HKD500,000.00	42F5A NCQ	607 890
26 Nov 2013	26 Nov 2013			HKD [REDACTED]	42ADJ NBW	607 190
29 Nov 2013	29 Nov 2013	SALARY		HKD [REDACTED]	9995A NTD	000 790
2 Dec 2013	2 Dec 2013	HKD [REDACTED]	ATM	HKD [REDACTED]	4016J NTW	392 290

Note: The 'Value date' shown in this report refers to the 'date' shown in the savings account passbook.

Codes for passbook transactions

CQ Cheque deposit
RCQ Returned cheque withdrawal
TRD Transfer deposit
DEP Cash deposit

Codes for no book transactions

NBD Cash deposit
NCQ Cheque deposit
NTD Transfer or salary deposit
NRC Returned cheque withdrawal

NTW Transfer withdrawal
NBW Cash withdrawal
INT Interest
ATM ATM transaction
S INST Standing instruction

附件二

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited

香港上海滙豐銀行有限公司

425367

Incorporated in the Hong Kong SAR with limited liability

Issuing branch THE WESTWOOD

Ref 425367

Pay to the order of 祈付抬頭人

29 10 2014

Day 日 Month 月 Year 年

*LEAGUE OF SOCIAL DEMOCRATS*****

CONFIDENTIAL

Amount 金額 (港幣)

HKD FIVE HUNDRED THOUSAND ONLY

HK \$ 500,000.00

To The Chief Cashier

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited

1 Queen's Road Central, Hong Kong SAR

For The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited

Lam Sau Nan Stella
042913

Authorised Signature 授權簽署
LAW LAU MEI KUEN DORA
10297

⑈425367⑈ 004⑈002⑈ 332328⑈001⑈ 02

HSBC 滙豐

Transaction Advice 交易通知書

Hong Kong 香

Transaction Type 交易類別		Cash 現金	Cheque 支票	Transfer 轉賬
DEPOSIT			***	
Account No. 戶口號碼	Amount 金額	Remarks 備註		
LEAGUE O S D	HKD500,000.00CR			

CONFIDENTIAL

Reference 備考

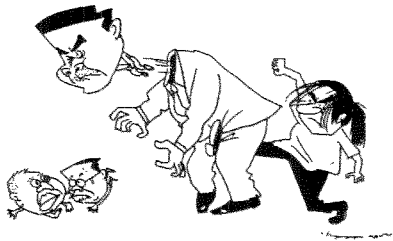
40C7 808

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司

05Nov2014 10:3

OPS348R1 (03/12)

空白頁
Blank page



立法會議員梁國雄辦事處

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1019室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

來函檔號 YOUR REF :

本函檔號 OUR REF :



四五行动

APRIL 5 ACTION

敬覆者：

就議員個人利益監察委員會（“監察委員會”）於2015年1月14日來函，本人謹覆如下。

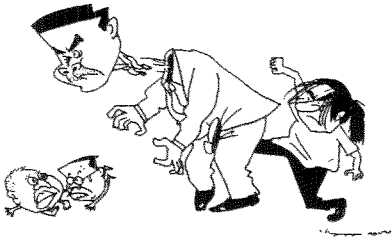
1. 就監察委員會2015年1月14日來函載於附錄I（“附錄I”）的問題，本人徵詢過資深大律師及大律師的法律意見後，認為有必要申述以下幾點：

(1) 根據《香港特別行政區立法會議事規則》（“《議事規則》”）第73(1)(c)條，就議員個人利益的登記及申報事宜，監察委員會的職能是負責「考慮與議員個人利益的登記及申報有關或就議員未有登記及申報其個人利益而作出的投訴，並經委員會考慮後如認為適當，調查該投訴」。

(2) 據監察委員會於2014年8月5日第一次來函中之第2段所述，是次監察委員會所處理的投訴，指控本人分別於2013年10月及2014年6月曾收取黎智英先生（“黎先生”）的捐款，但沒有作出申報，涉嫌違反《議事規則》第83條第(5)(d)(ii)款的規定（“有關投訴”）。

(3) 本人分別於2014年8月19日及2014年11月7日的覆函中，已充分回應上述指控。本人現重申如下：

(a) 於2013年10月至2014年8月期間（“有關期間”），黎先生只在2013年11月捐款港幣50萬元（“有關捐款”）予社會民主連線（“社民連”），並由本人以社民連主席的身分代為接收。



立法會議員梁國雄辦事處

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1019室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

來函檔號 YOUR REF :

本函檔號 OUR REF :

四五行動

APRIL 5 ACTION

(b) 於2013年11月26日，本人將有關捐款全數轉交王學今律師，預備用作應付社民連成員未來的訴訟費，因王學今律師經常為社民連成員處理訴訟。

(c) 於2014年7月31日，有關捐款的捐款人（即黎先生）以書面證明他委託本人代社民連收取有關捐款（見本人2014年8月19日覆函的附件一）。

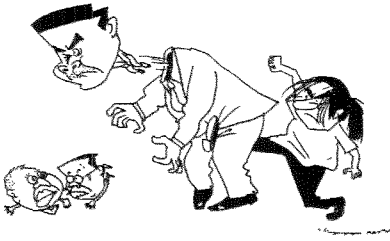
(d) 於2014年8月6日，有關捐款的收益人（即社民連）以書面證明社民連透過本人代為接收有關捐款（見本人2014年8月19日覆函的附件二）。

(e) 於2014年9月26日，王學今律師按照社民連指示，將有關捐款全數用作支付社民連成員曾健成於民事訴訟案件CACV 49/2012和FAMV 38/2013的敗訴訟費。

(4) 本人上述兩次覆函所提供的資料，足以證明有關捐款不是黎先生對本人作為立法會議員時（“as a Member of the Council”）的財政贊助，因此本人並無違反《議事規則》第83條第(5)(d)(ii)款的規定，有關投訴對本人的指控並不成立。

(5) 資深大律師及大律師敦促本人提醒監察委員會，就有關投訴，投訴人有舉證責任，本人無責任證明自己清白。

2. 本人徵詢過資深大律師及大律師的法律意見，認為載於附錄I的大部分問題不但帶壓迫性（oppressive），而且與是次監察委員會所



立法會議員梁國雄辦事處

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1019室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

來函檔號 YOUR REF :

本函檔號 OUR REF :

四五行动

APRIL 5 ACTION

處理涉及本人的投訴毫無關聯 (irrelevant)，因此超出監察委員會的職權範圍，特別是監察委員會無權查問社民連的內部運作。

3. 基於以上理由，本人只會回答屬於監察委員會的職權範圍以內，並且不侵犯社民連私隱的問題。

4. 就載於附錄 I 的問題，本人按照附錄 I 的段落次序回覆如下：

(1) 本人重複以上第 1(3)(d)段。其他問題涉及社民連作為一個政黨的內部運作及私隱，恕本人沒有其他補充。

(2) 本人重複以上第 1(3)(e)段。其他問題涉及社民連作為一個政黨的內部運作及私隱，恕本人沒有其他補充。

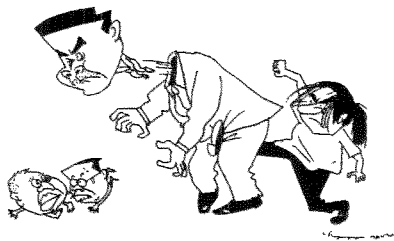
(3) 本人於 2014 年 11 月 7 日的覆函經已說明，所指的「社民連成員」是曾健成，不包括本人。其他問題涉及社民連作為一個政黨的內部運作及私隱，恕本人沒有其他補充。

(4) 見以下答案(7)。

(5) 本人重複以上第 1(3)(e)段。其他問題涉及社民連作為一個政黨的內部運作及私隱，恕本人沒有其他補充。

(6) 本人重複以上第 1(3)(e)段。其他問題涉及社民連作為一個政黨的內部運作及私隱，恕本人沒有其他補充。

(7) 於 2014 年 9 月 26 日，王學今律師通過他所屬的張柱材律師事務



立法會議員梁國雄辦事處

OFFICE OF LEUNG KWOK HUNG, MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

Room 1019, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1019室

☎ (852) 2537 0229

☎ (852) 2537 0119

來函檔號 YOUR REF :

本函檔號 OUR REF :

四五行動

APRIL 5 ACTION

所（即曾健成的法律代表）將有關捐款連同社民連的其他來款合共港幣 801,473 元正，以支票形式交付孖士打律師行（見附件一：張柱材律師事務所於 2014 年 9 月 26 日發給孖士打律師行的“1st letter”及“2nd letter”，及兩張由王學今律師於 2014 年 9 月 26 日簽署的支票）。

(8) 見附件二：有關 Savings Account History Report，顯示有關戶口持有人是“MR LEUNG KWOK HUNG”，即本人。

(9) 為保障個人私隱，本人只會提供遮蔽了與有關投訴內容無關的交易的戶口紀錄副本，而本人名下銀行戶口在 2014 年 6 月及 7 月的交易全部與有關投訴內容無關，因此提供涵蓋該時段的交易的戶口紀錄毫無意義。本人重申投訴人有舉證責任，本人無責任證明自己沒有收取捐款。雖然如此，本人願意向監察委員會秘書梁紹基先生一人展示本人名下銀行戶口在 2014 年 6 月及 7 月的交易的戶口紀錄，但不會提供副本。

此覆

議員個人利益監察委員會秘書

梁紹基先生

立法會議員梁國雄

二零一五年二月二日

JCC CHEUNG & CO.,

Solicitors, Agents for Trade Marks & Patents

附件一
張柱才律師事務所

商標及專利代理

Unit A, 11/F, Amtel Building, 144-148, Des Voeux Road Central, Hong Kong

香港中環德輔道中 144-148 號安泰大廈 11 樓 A 室

Tel 電話: (852) 3114 9003 Fax 傳真: (852) 3691 8963 Email 電郵: hk Wong@jcc-cheung.com.hk

Partners:

Cheung Chue Choi John

張柱才律師

Tel: 電話: (852) 3691 8970

Wong Huk Kam

王學今律師

Tel: 電話: (852) 3114 9003

Your Ref:
來函檔案

NSML/B1/11/11080726

Date:
日期

26th September 2014

Our Ref:
本行檔案

HK/A1693/11

BY HAND

BY Hand

Messrs. Mayer Brown JSM
Solicitors
16-19th Floors, Prince's Building,
10 Chater Road, Central,
Hong Kong

1st letter

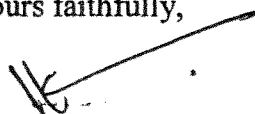
Dear Sirs,

Re: FAMV No.38 of 2013 (On Application for Leave to Appeal from CACV No.49 of 2012)

We refer to your 1st letter to us dated 10th September 2014 and our 1st letter to you dated 18 September 2014.

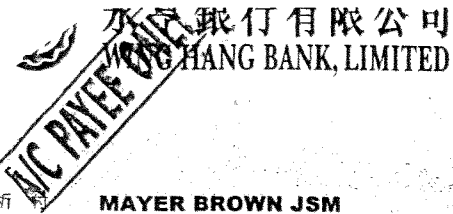
We enclose herewith a cheque in the sum of \$287,671.00 drawn in your favour in full and final settlement of your client's costs entitlement under the captioned action. Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,


JCC Cheung & Co.
HK/jc
Encl.

919867

Received
But Contents Not Verified
2014 SEP 26 P 2:36
Mayer Brown JSM



CENTRAL BRANCH:
G/F., HENLEY BUILDING,
5 QUEEN'S ROAD CENTRAL, HONG KONG.

26 9 20

DAY MONTH YEAR

新
PAY TO **MAYER BROWN JSM**

XXXXXX
OR BEARER

港幣
HONG KONG
DOLLARS

TWO HUNDRED EIGHTY SEVEN THOUSAND SIX HUNDRED

HK \$ 287,671.00

SEVENTY ONE ONLY

JCC CHEUNG & CO SOLICITORS -
CLIENTS' A/C

⑈001405⑈

JCC CHEUNG & CO.,
Solicitors, Agents for Trade Marks & Patents

張桂才律師事務所
商標及專利代理

Unit A, 11/F, Amtel Building, 144-148, Des Voeux Road Central, Hong Kong
香港中環德輔道中 144-148 號安泰大廈 11 樓 A 室
Tel 電話: (852) 3114 9003 Fax 傳真: (852) 3691 8963 Email 電郵: hk Wong@jcc-cheung.com.hk

Partners:

Cheung Chue Choi John
Wong Huk Kam

張桂才律師
王學今律師

Tel: 電話: (852) 3691 8970
Tel: 電話: (852) 3114 9003

Your Ref: NSML/B1/11/11080726
來函檔案

Date: 26th September 2014
日期

Our Ref: HK/A1693/11
本行檔案

Messrs. Mayer Brown JSM
Solicitors
16-19th Floors, Prince's Building,
10 Chater Road, Central,
Hong Kong

BY HAND

BY Hand

2nd letter

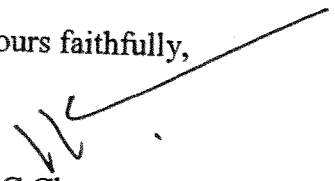
Dear Sirs,

Re: FAMV No.38 of 2013 (On Application for Leave to Appeal from CACV No.49 of 2012)

We refer to your 2nd letter to us dated 10th September 2014 and our 2nd letter to you dated 18 September 2014.

We enclose herewith a cheque in the sum of \$513,802.00 drawn in your favour in full and final settlement of your client's costs entitlement under the captioned action. Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,


JCC Cheung & Co.
HK/jc
Encl.

919863

Received
But Contents Not Verified

2014 SEP 26 P 2:36

Mayer Brown JSM



永亨銀行有限公司
WING HANG BANK, LIMITED

中區分行:香港皇后大道中五號街怡大廈地下
CENTRAL BRANCH:
G/F., HENLEY BUILDING,
5 QUEENS ROAD CENTRAL, HONG KONG.

26 9 2014

DAY MONTH YEAR

A/C PAYEE

祈
PAY TO

MAYER BROWN JSM

XXXXXX
OR BEARER

港幣
HONG KONG
DOLLARS

FIVE HUNDRED THIRTEEN THOUSAND EIGHT HUNDRED TWO

HK \$ 513,802.00

ONLY

JCC CHEUNG & CO SOLICITORS -
CLIENTS' A/C

0001406



HSBC SAVINGS ACCOUNT HISTORY REPORT

CUSTOMER NAME MK LEUNG KWOK HUNG

SAVINGS ACCOUNT

COVERING PERIOD 01/07/13 TO 31/12/13

OUR REFERENCE 187963

TRANSACTION DATE

TRANSACTION DATE	VALUE DATE	WITHDRAWALS	DEPOSITS	BALANCE	TRANSACTION REFERENCE	BANK REFERENCE
04/10/13	04/10/13	HKD	ATM	HKD	4A04J NBW	393 190
07/10/13	07/10/13	HKD	S INST	HKD	9994J NTW	000 290
09/10/13	09/10/13	HKD	ATM	HKD	40E7A NCO	002 890
10/10/13	10/10/13	HKD	ATM	HKD	4A04J NTW	393 290
11/10/13	11/10/13	HKD	EPS	HKD	5991J NTW	550 290
15/10/13	15/10/13	HKD	ATM	HKD	4A04J NTW	393 290
17/10/13	17/10/13	HKD	AUTO CR	HKD	9995A NBD	000 990
17/10/13	17/10/13	HKD		HKD	3C9EA NTD	599 790
19/10/13	18/10/13	HKD	ATM	HKD	4A04J NTW	393 290
19/10/13	18/10/13	HKD	ATM	HKD	4A04J NBW	393 190
21/10/13	21/10/13	HKD	ATM	HKD	5880J NTW	505 290
25/10/13	24/10/13	HKD	ATM	HKD	5595J NBW	410 190
30/10/13	30/10/13	HKD	SALARY	HKD	9995A NTD	000 790
05/11/13	05/11/13	HKD	S INST	HKD	9994J NTW	000 290
05/11/13	05/11/13	HKD	ATM	HKD	4021J NTW	392 290
05/11/13	05/11/13	HKD	ATM	HKD	4021J NBW	392 190
12/11/13	12/11/13	HKD	ATM	HKD	42ADA NBW	607 190
14/11/13	14/11/13	HKD	ATM	HKD	4016J NBW	392 190
14/11/13	14/11/13	HKD	ATM	HKD	9995A NBD	000 990
15/11/13	15/11/13	HKD	ATM	HKD	586FJ NBW	410 190
16/11/13	16/11/13	HKD	ATM	HKD	9998J NTW	000 290
21/11/13	21/11/13	HKD	CR CARD	HKD	4016J NTW	392 290
22/11/13	22/11/13	HKD	ATM	HKD	42F5A NBW	607 190
22/11/13	22/11/13	HKD	*500,000.00	HKD	42F5A NCO	607 890
26/11/13	26/11/13	HKD	SALARY	HKD	42ADA NTW	607 190
29/11/13	29/11/13	HKD	ATM	HKD	9995A NTD	000 790
02/12/13	02/12/13	HKD	S INST	HKD	4016J NTW	392 290
05/12/13	05/12/13	HKD	ATM	HKD	9994J NTW	000 290
10/12/13	10/12/13	HKD	ATM	HKD	4A01J NTW	392 290
10/12/13	10/12/13	HKD	ATM	HKD	4A01J NBW	392 190
17/12/13	17/12/13	HKD	CR CARD	HKD	9995A NBD	000 990
20/12/13	20/12/13	HKD	AUTO CR	HKD	9998J NTW	000 290
23/12/13	23/12/13	HKD	SALARY	HKD	9995A NTD	000 790
23/12/13	23/12/13	HKD		HKD	2178A NCO	821 890
31/12/13	31/12/13	HKD		HKD	0000A INT	000 000

*** END OF REPORT ***

NOTE: THE 'VALUE DATE' SHOWN IN THIS REPORT REFERS TO THE 'DATE' SHOWN IN THE SAVINGS ACCOUNT PASSBOOK

CODES FOR PASSBOOK TRANSACTIONS

CQ	CHEQUE DEPOSIT	TRW	TRANSFER WITHDRAWAL
RCU	RETURNED CHEQUE	UPD	UPDATE
	WITHDRAWAL	EC-	ERROR CORRECTION
TRD	TRANSFER DEPOSIT	W/D	CASH WITHDRAWAL
DEP	CASH DEPOSIT		

CODES FOR NO BOOK TRANSACTIONS

NBD	CASH DEPOSIT	NTW	TRANSFER WITHDRAWAL
NCO	CHEQUE DEPOSIT	NW	CASH WITHDRAWAL
NTD	TRANSFER OR	INT	INTEREST
NRC	SALARY DEPOSIT	ATM	ATM TRANSACTION
	RETURNED CHEQUE	S INST	STANDING INSTRUCTION
	WITHDRAWAL	IDM	INSTANT DEPOSIT

空白頁
Blank page

徐子晉之聲明

本人徐子晉，地址為 [REDACTED]，謹以至誠鄭重聲明：

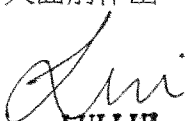
1. 自 2012 年起，本人一直擔任社會民主連線(LSD)財政，亦是 LSD 之行政委員會成員。
2. 大約 2013 年 11 月 24 日，我作為 LSD 財政收到黃浩銘的口頭指示，LKH 將會代 LSD 收港幣 50 萬元捐款，當時我並不知道捐款人是誰。當時我身為財政，知道 LSD 正牽涉官司並會有官司費用，所以 LSD 打算捐款作賠償輸官司的訟費之用。
3. 大約 2014 年 8 月 11 日，我在 LSD 行政委員會會議中得知該筆港幣 50 萬元捐款是來自黎智英的 (見附件一)。獲行政委員會接受後，我按行政委員會指示以 LSD 財政之身份發出 2014 年 8 月 6 日之證明書。
4. 大約 2014 年 9 月 15 日及 2014 年 9 月 22 日，LSD 行政委員會會議中議決支付曾健成官司須賠償的訟費共港幣 801,473 元 (見附件二)。行政委員會指示動用在 LSD 戶口內的港幣 301,473 元，及 LSD 由 LKH 所代收的港幣 50 萬元捐款支付該筆訟費。
5. 大約 2014 年 9 月 24 日，我作為財政按行政委員會指示安排簽發一張港幣 301,473 元的支票給予張柱才律師事務所 (見附件三)，以支付曾健成的訟費。

本人憑藉《宣誓及聲明條例》衷誠作出此項鄭重聲明，並確信其為真確無訛。

此項聲明是於 2015 年 6 月 13 日)
在香港作出。

在本人面前作出，




LUI LUI
Solicitor, Hong Kong SAR
Ho Tse Wai, Philip Li & Partners

徐子晉於 2015 年 6 月 13 日之聲明之附件一，即 LSD 行政委員會
2014 年 8 月 11 日之會議記錄

在本人面前作出，



LUI LUI
Solicitor, Hong Kong SAR
Ho Tse Wai, Philip Li & Partners

社會民主連線 第五屆行政委員會
第二十三次會議紀錄

日期：2014 年 8 月 11 日（星期一）

時間：晚上 8 時 20 分至 10 時

地點：社民連總部（長沙灣永明街 3 號泰昌工廠大廈四樓 B2 室）

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

1.1 捐款證明書事宜

黃浩銘建議社民連發出證明書交立法會，與會行委討論後，決定付諸正式表決。

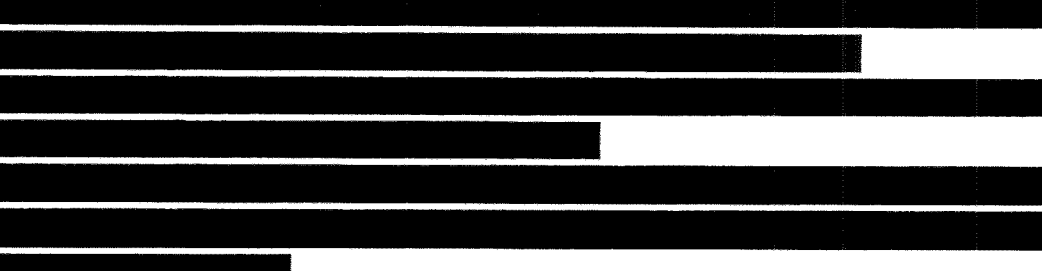
表決內容為 -

發出證明書，內容為：「茲證明於 2013 年 11 月，社會民主連線透過主席梁國雄先生代為接收黎智英先生的 50 萬元捐款。」證明書由財政代行，發出日期為 2014 年 8 月 6 日。

動議人：黃浩銘 和議人：陳德章 表決結果：一致通過

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]



Category	Value
1	[REDACTED]
2	[REDACTED]
3	[REDACTED]
4	[REDACTED]
5	[REDACTED]
6	[REDACTED]
7	[REDACTED]
8	[REDACTED]
9	[REDACTED]
10	[REDACTED]
11	[REDACTED]
12	[REDACTED]
13	[REDACTED]
14	[REDACTED]

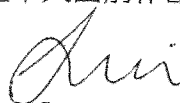
[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

2014年8月12日

徐子晉於 2015 年 6 月 13 日之聲明之附件二，即 LSD 行政委員會
2014 年 9 月 15 日及 2014 年 9 月 22 日之會議記錄

在本人面前作出，



LUI LUI
Solicitor, Hong Kong SAR
Ho Tse Wai, Philip Li & Partners

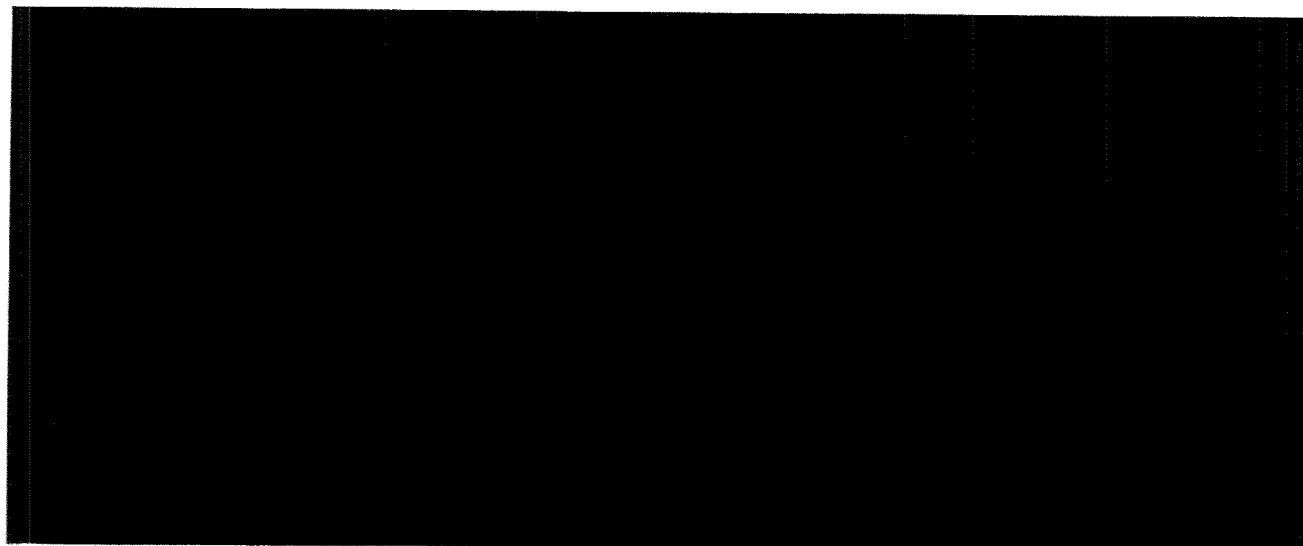
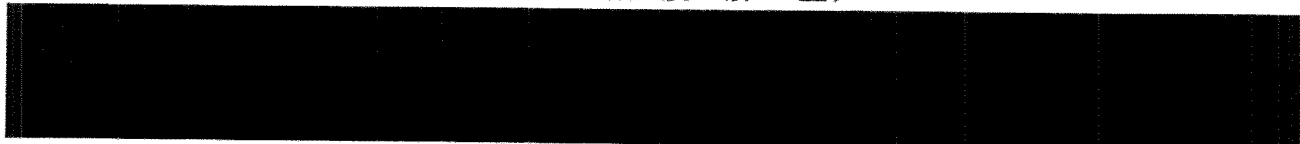
社會民主連線 第五屆行政委員會

第二十七次會議紀錄

日期：2014 年 9 月 15 日（星期一）

時間：晚上 8 時 至 10 時 30 分

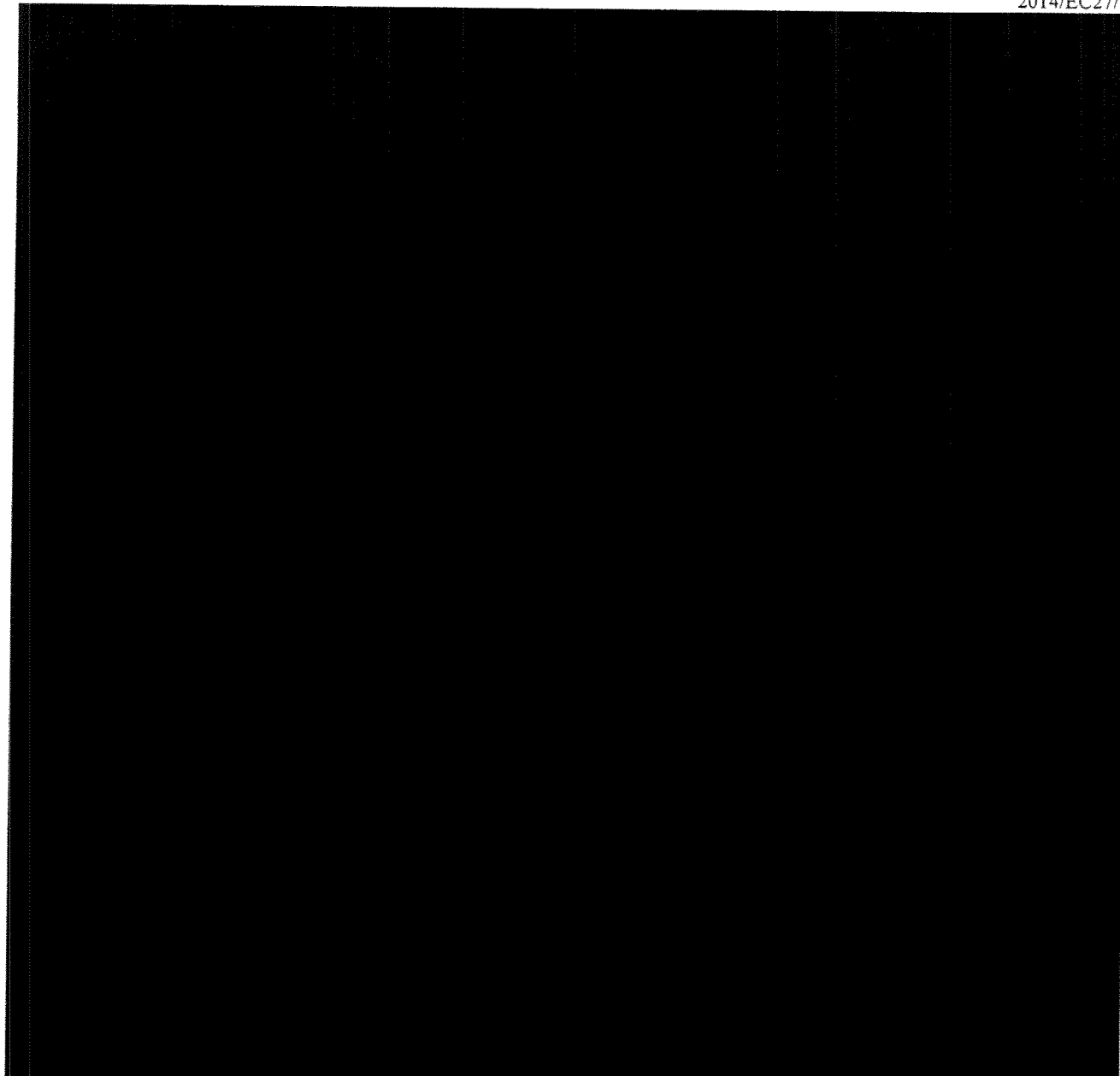
地點：社民連總部（長沙灣永明街 3 號泰昌工廠大廈四樓 B2 室）



1.1.1 美孚案

- a. 吳文遠報告，與律師聯絡後，現確認剩餘訟費為港幣\$801,473.00。與會行委討論後，決定支付上述訟費。





2014 年 9 月 17 日

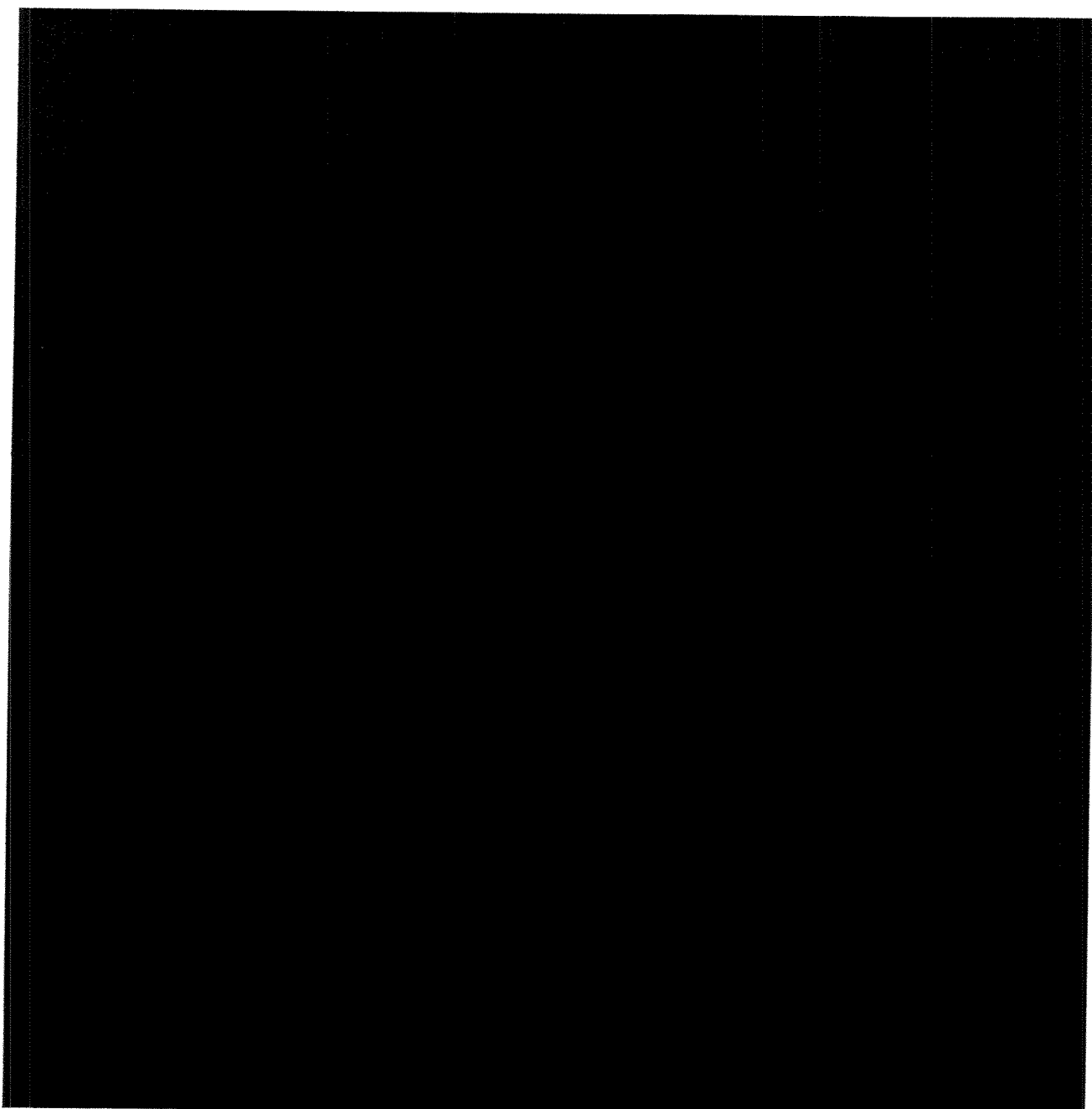
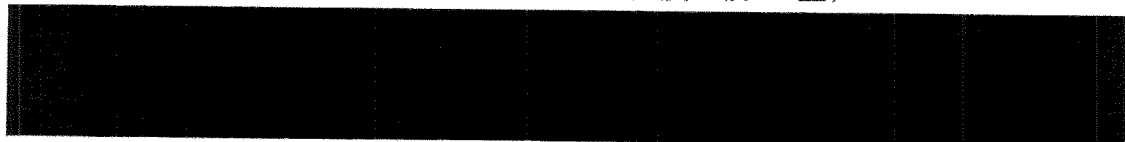


社會民主連線 第五屆行政委員會
第二十八次會議紀錄

日期：2014 年 9 月 22 日（星期日）

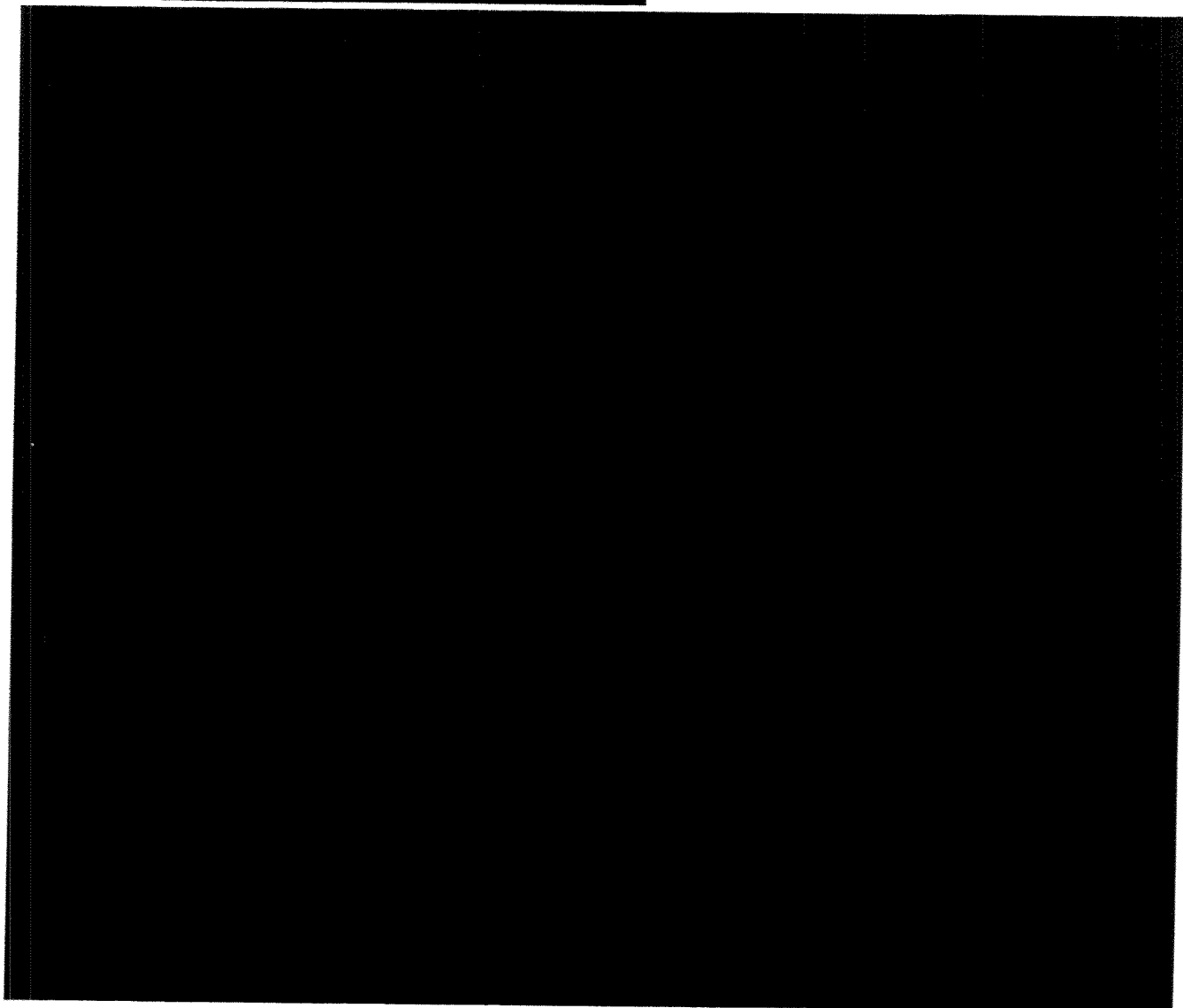
時間：晚上 8 時 20 分至 10 時

地點：社民連總部（長沙灣永明街 3 號泰昌工廠大廈四樓 B2 室）



5.1.3 其他案件進展

- a. 美孚案，行委會討論後決定儘快支付所需訟費。



2014年9月25日

記錄：

徐子晉於 2015 年 6 月 13 日之聲明之附件三，即 2014 年 9 月 24 日
LSD 支票

在本人面前作出，



LUI LUI
Solicitor, Hong Kong SAR
Ho Tse Wai, Philip Li & Partners

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited 香港上海滙豐銀行有限公司

Hong Kong SAR
香港特別行政區

Pay
祈付

JCC Cheung & Co. Solicitors or bearer
或持票人

24 09 2014
Day 日 Month 月 Year 年

HK dollars
港幣

Three hundred and One thousand

HK \$ 301,473.00

Four hundred Seventy-Three only

For and on behalf of
LEAGUE OF SOCIAL DEMOCRATS

梁國雄 陳德章

28061231412

172434

RECEIVED

DATE/BY

9/24/2014

議員個人利益監察委員會
就對李卓人議員及梁國雄議員的投訴提交的報告

會議／研訊的逐字紀錄本

(A) 有關李卓人議員個案的逐字紀錄本

日期	會議 / 研訊	頁
2015 年 2 月 2 日	李卓人議員出席的會議	1
2015 年 6 月 13 日	張國柱先生出席的研訊	19
2015 年 6 月 13 日	張超雄博士出席的研訊	38
2015 年 6 月 13 日	何秀蘭女士出席的研訊	54
2015 年 7 月 2 日	黎智英先生出席的研訊	69
2015 年 7 月 2 日	李卓人議員出席的研訊	79

(B) 有關梁國雄議員個案的逐字紀錄本

日期	會議 / 研訊	頁
2015 年 2 月 2 日	梁國雄議員出席的會議	97
2015 年 6 月 13 日	王學今先生出席的研訊	118
2015 年 6 月 13 日	徐子晉先生出席的研訊	145
2015 年 7 月 2 日	黎智英先生出席的研訊	167
2015 年 7 月 2 日	梁國雄議員出席的研訊	172

空白頁
Blank page

立法會

Legislative Council

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年2月2日(星期一)上午9時15分
在立法會綜合大樓會議室4
與李卓人議員會面過程
的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席議員：李卓人議員

列席議員助理：方約恒先生

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生
法律顧問
馬耀添先生, JP

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

高級助理法律顧問3
顧建華先生

助理法律顧問1
李家潤先生

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席**：歡迎你今天出席我們有關你的投訴問題的討論。我們也希望
2 透過今天的會議，能夠得到一些澄清，有多一些了解。

3 **李卓人議員**：好的。

4 **主席**：今天陪同李議員出席的是助理方約恒先生。

5 在此，我要提一提，讓李議員能夠知悉，根據《議員個人利
6 益監察委員會處理投訴程序》第9段，我們今天的目的，是希望
7 澄清問題。今天會面的時間不會超過10時，所以會在45分鐘內
8 進行。在這個過程中，李議員如果需要與你的助理(即方先生)
9 之間有一個了解，你一定要先得到我的同意。

10 **李卓人議員**：好的。

11 **主席**：另外，方先生不能在會議席上發言，只能夠在得到我的同
12 意後，與李議員交換資料，但當然只是資料上的，即你不能替李
13 議員作答。

14 另外，李議員你已經表達，希望不會公開你所提供的資料。
15 我們會根據規定，如果資料不涉及我們的報告.....如果報告內有這
16 樣的需要，以使報告完整，我們便不能不公開。但是，如果其他
17 部分並沒有涉及，我們便會這樣處理，再加上如果我們有任何公
18 布，也會先讓你本人看過，讓你表達你的意見，我們也會一併考
19 慮。

20 **李卓人議員**：好的。

21 **主席**：最後，方先生已經簽署保密聲明，根據《議員個人利益監
22 察委員會處理投訴程序》第21段的規定，當事人不應該在報告公
23 布之前，將今天的討論公布或向外公開。我要在此作出提醒，這
24 是有所規定的。

25 **李卓人議員**：好的。

26 **主席**：我們大家不用互相介紹了，大家已很熟悉。就有關問題，
27 李議員，我已看到你的回覆，你會否就有關回覆先作一次發言？

28 **李卓人議員**：好的。

29 **主席**：李議員。

30 **李卓人議員**：多謝主席。其實，我想大家的問題，很多時也是圍
31 繞一個問題，便是關於書面紀錄方面的提問。我要說一件事，其
32 實很多時候，工黨在運作方面也不太上軌道，很多時大家也是經
33 過討論之後便執行，譬如大家提問，關於那50萬元轉給"綠色工社"
34 的決定，本身是大家討論期間做了決定，我想我在這裏已經補充，
35 這是沒有書面紀錄的。

36 另外，我覺得整件事本身，其實希望大家要明白一件事，本
37 人代表工黨收取捐款，其實自己並沒有任何實利或實惠，而根
38 據.....為何我沒有申報呢？其實根據《議事規則》，據我理解，
39 當我自己沒有任何利益時，是無須申報的，因為我是代工黨收取
40 這些捐款。整個決定本身也是工黨常委會整體一齊的決定，並不
41 是我個人自己一個人作出的。我想補充這方面，多謝主席。

42 **主席**：哪幾位委員先提出問題？陳婉嫻議員。

43 **陳婉嫻議員**：早晨。我明白，而且也是知道的。不過，我想問工
44 黨是何時成立的？

45 **李卓人議員**：工黨成立時間是兩年多之前，應該是.....選舉是
46 2012年，是在2012年12月正式成立，或者我問一問助理.....主席是
47 否同意我問他？

48 **主席**：你問他。

49 **李卓人議員**：Sorry，對不起，2011年12月成立，2012年選舉。

50 **陳婉嫻議員**：那麼，當時成立時，沒有考慮過收款的項目？

51 **李卓人議員**：考慮到.....那時候有討論過收款項目，當時的討論
52 是，最重要的是捐款沒有任何條件，然後由常委決定。當然，如
53 果是十分龐大的金額，便會交由執委決定。

54 **陳婉嫻議員**：那麼，當你收取捐款時，當然會有收條或存入，如
55 果按照現在這件事，好像甚麼也沒有？

56 **李卓人議員**：那時候的決定是，由常委會決定如何.....到底第一，
57 捐款本身一定要沒有條件，而且合乎工黨本身的理念原則，不會
58 有任何條件影響我們任何政策各方面。然後便交由常委決定收
59 取。如果決定收取之後，其實你說是否有收據的問題，其實這件
60 事本身是當時我們的決定，就是覺得應該等"綠色工社"成立之後，
61 作為一個種子基金。

62 **陳婉嫻議員**：但你沒有會議紀錄，甚麼也沒有.....

63 **李卓人議員**：是的，那時候.....

64 **陳婉嫻議員**：.....你給我的感覺是，你事後才做一個會議紀錄，我
65 覺得為何不是事前要有紀錄呢？如果有這些紀錄，我想我們便舒
66 服得多。

67 **李卓人議員**：不，首先，我事後沒有做任何會議紀錄。大家看到，
68 我剛才已經說得很清楚，關於整個常委會決定接受黎智英先生的
69 50萬元時，我們議員自己討論過，然後逐個向常委提問是否有異
70 議，而且也有問，即我們當時也討論過，倒不如給予"綠色工社"
71 作為種子基金。整個過程當中，我們自己之間討論過，我亦沒有.....
72 即這方面肯定沒有會議紀錄，但之前關於決定成立"綠色工社"，是
73 有會議紀錄的，因為我們常委會之前決定成立"綠色工社"，亦有向
74 執委會報告，我們現在開始開展成立"綠色工社"的工作。

75 **陳婉嫻議員**：我純粹從 —— 因為我也曾籌組政黨，我覺得如果
76 有人捐錢，你說已經通知了大家，但卻全無文字紀錄，作為一個
77 組織而言，以後一定有很多人參與，很多人有很多問題，為何沒
78 有呢？都可能跟我們有一樣的懷疑，你明白我的意思吧？那你是
79 否還有收取其他款項呢？因為沒有紀錄，甚麼也沒有。其實，你
80 們當時思考時，有否考慮過這一點呢？這一點很難釋除我們的
81 —— 所想到的一些東西。

82 **李卓人議員**：當然，主席，如果現在回看，當然是我們考慮不周
83 詳，而且對於造成疑慮，工黨亦已向公眾致歉，我承認我們在這
84 方面的考慮不周詳。

85 但是，有時候工黨的運作，可能真是經一事，長一智，我也
86 承認，當時考慮不周詳，但我們覺得那時候是急於 —— 可以說
87 對工黨來說，我們較多考慮如何發展，所以在程序方面可能疏忽
88 了。

89 **主席**：林健鋒議員。

90 **林健鋒議員**：多謝主席。我想問一問，你們工黨有黨章，有程序
91 指引，當然，在收錢方面，也有銀行戶口處理，你們的銀行戶口
92 是在何時開的？

93 **李卓人議員**：銀行戶口當然.....2011年年底成立便立即開的。

94 **林健鋒議員**：我相信.....這也是我自己的估計，你們不會只是收過
95 一次錢的，過去也收過其他人的捐款，這是否正確？

96 **李卓人議員**：正確。

97 **林健鋒議員**：那麼，為何這次特別是寫給你個人，而非寫給工黨？
98 有何分別呢？是否因為其他人不知道，或是在程序上出現了甚麼
99 問題？因為，如果過去的捐款也是直接寫給工黨的，但今次這個
100 處理方法上，為何會有這個分別呢？

101 **李卓人議員**：主席，其實我也不知道為何捐款人當時是寫給我自
102 己的名字，所以我便立即與工黨討論，說我現在收到這張支票。
103 然後，經4位議員討論了，覺得如果是捐給工黨，便由工黨決定如
104 何運用，那當時便一併決定了說會用於"綠色工社"，過程便是這
105 樣。至於為何捐款人會用我自己做抬頭，我自己也沒有了解到，
106 我自己也是不明白的，因為當時我收了支票後，我便告訴工黨的
107 其他議員知道。

108 **林健鋒議員**：那麼，我作一個跟進，如果他不理解你們收款的程
109 序，當你收到這張支票後，其他工黨的執委也好，成員也好，也
110 了解到有這筆款項會捐給工黨，成立"綠色工社"，那麼，為何不可
111 以第一時間轉回工黨呢？工黨也是有一個戶口可以收錢及寫支票
112 的。

113 **李卓人議員**：是的。主席，當然，工黨是有戶口的，但當時我們
114 在討論時說要給"綠色工社"，覺得"綠色工社"——我們當時以為
115 無須太久便可以成立，那倒不如不要再經過一重，先入工黨的戶
116 口，又再轉給"綠色工社"。打算一成立後，便立即把錢轉到"綠色
117 工社"。所以，接着便是一直在等待"綠色工社"的註冊，我們也想
118 不到註冊要那麼長時間，因為以我們理解，社團的註冊應該是很
119 快的。我亦在我們自己的執委會內曾經催促，即盡快去.....為何

120 那麼久仍未註冊到，盡快希望催促，盡快可以註冊。但後來事件
121 發展的一來一往，已經花費了一段頗長時間，差不多由1月直至大
122 約8月才正式.....或者7月底才可以正式成功註冊。我忘記是7月還
123 是8月，所以，其實也是太久的時間，但我們當時的事務亦相當繁
124 忙，大家已經知道，亦正在等待，一直在等待，所以這筆款項便
125 一直存於我的戶口了。

126 **林健鋒議員**：主席，我多問一個問題。

127 **主席**：好的。

128 **林健鋒議員**：根據我們看到的資料與報道，捐錢人說："我是捐給
129 李卓人"。他亦說出是有一些用途。可是，在整個過程中，捐錢人
130 並沒有提到成立"綠色工社"等等。在這種情況下，你可否解釋一下
131 為何他會這樣說呢？之後他亦 —— 在我的記憶中 —— 沒有再
132 提及"綠色工社"這幾個字。所以，我們看不到捐錢人與李卓人先生
133 你本人、工黨和"綠色工社"的關係，如果這個關係....."綠色工社"
134 現時已成立了？

135 **李卓人議員**：已經成立了。

136 **林健鋒議員**：是的。那個關係及時間上的關係是怎樣的呢？

137 **主席**：李議員。

138 **李卓人議員**：主席，其實捐款本身是用於工黨，即是捐給工黨，
139 是無條件的，所以由工黨決定如何使用。工黨作為一個政黨，我
140 們當然希望發展政黨，以及政黨為了香港本身的民主發展，我們
141 的綱領當然也包括了公義方面。我們覺得一個政黨的發展，如果
142 在資源上，尤其是"綠色工社"本身亦希望可以加強地區服務，而地
143 區服務與政黨發展也是相當有關係的。所以，該筆捐款是捐給工
144 黨的，我們覺得應該由工黨決定如何使用。然後，當時的常委決
145 定用於"綠色工社"，而用於"綠色工社"亦希望加強地區服務。所
146 以，這是對工黨的發展有幫助。"綠色工社"也是由工黨的常委及執
147 委主動推動而成立的。

148 **主席**：易志明議員。

149 **易志明議員**：多謝主席。李議員，我想請教一下，你們"綠色工社"
150 正式的登記成立日期是哪一天？是哪年哪月哪天？

151 **李卓人議員**：主席，我可否問一問.....

152 (李卓人議員與方約恆先生商討。)

153 **李卓人議員**：.....應該是6月底在警方方面已經註冊了，但是警方
154 通知我們，直到我們知道，正式知道這個註冊，約是在7月中。

155 **易志明議員**：2014年？

156 **李卓人議員**：是的，2014年7月中。

157 **易志明議員**：7月中。那麼，我接着的問題便是，銀行戶口的開立
158 日期為何？

159 **李卓人議員**：現時"綠色工社"因為這事件之後，直至現時也無法開
160 立戶口。所以，我們的程序，當然是在7月中知道註冊成功後，便
161 到銀行開立戶口，但銀行至今仍未批准我們開立戶口，可能是由
162 於這事件的關係吧。因為當時這件事已經到了7月底，所以.....不
163 過，大家也知道我們在7月28日開了常委會，然後在7月29日，我
164 已經把所有捐款交回工黨，這便是我們7月28日常委會的決定。所
165 以，現時，當然工黨也希望繼續發展"綠色工社"，但現時有一個困
166 難存在，就是根本未能夠開立戶口。

167 **主席**：易志明議員。

168 **易志明議員**：好的。我翻看李議員的一份附錄，是回答立法會的
169 信件，當中夾附了"工黨第二屆常務委員會第二十八次會議紀錄"，
170 7月28日的。當中在第四個討論事項提到捐款處理，談到"李卓人
171 與其他常委討論現時輿論情況"。我感到很奇怪，這是甚麼意思
172 呢？事件當時已經被輿論廣泛報道，質疑為何會這樣呢？那麼，
173 我猜想任何的團體，"爛姐"，在這情況下開常委會，最低限度也會
174 確認這事件，即曾經有收過錢，我們的確有這個決定，即最低限
175 度把紀錄做妥當，但你們卻沒有，只是"討論輿論情況"，為何會這
176 樣呢？

177 **李卓人議員**：不是的，這便是我們.....我自己翻看工黨很多會議紀
178 錄，其實也是很理想的，很多事情的討論也沒有任何.....即紀錄
179 可能不夠詳盡。其實，大家翻看7月28日的討論後，在7月29日，
180 大家也清楚知道我已經把捐款交給工黨，而這亦是7月28日當天的
181 討論結果。可是，很可惜，這亦是由於我們這裏的紀錄並不詳盡。

182 **陳婉嫻議員**：主席，我想就這一點作跟進。

183 **主席**：不過，正在排隊.....

184 **陳婉嫻議員**：我放在這裏好嗎？

185 **主席**：.....你寫下來，稍後再問好嗎？

186 **主席**：易志明議員，還有沒有跟進？

187 **易志明議員**：下一輪吧。

188 **主席**：劉慧卿議員。

189 **劉慧卿議員**：多謝主席。我想問一問"阿人"，我亦有看到工黨的聲
190 明，即在去年8月18日處理第一筆捐款時考慮不夠周詳。我相信你
191 們也承認在處理上是否可以好一點呢？請你告訴委員會吧。

192 **李卓人議員**：當然，我們的聲明中向公眾致歉的地方，是在整件
193 事件的處理上，我們覺得很多時候，譬如大家剛才也有指出，在
194 紀錄方面我們並沒有做到，會令人有疑慮存在。當然，在這方面，
195 我們也覺得是做得不好的，以及在很多程序上，我想我們也覺得
196 是做得.....即譬如在紀錄方面，做得不夠好，很多時候便會有這種
197 質疑。對這方面，我們是明白的。所以，我覺得在這方面，我們
198 汲取了今次的教訓，當然所有將來收取任何捐款，我們一定會更
199 加謹慎。

200 **劉慧卿議員**：我明白的，政黨有時候有些東西是敏感的，或你們
201 覺得不適合寫下來，但亦要交代。經過這次事件之後，你們的黨
202 決定了將來會怎樣處理同類問題呢？當它出現的時候。

203 **主席**：李議員。

204 **李卓人議員**：多謝主席。我們的黨決定，如果將來出現這樣的情
205 況，盡量都一定是存入工黨那裏好一點，除非是很特別的情況，
206 可能大家立即拿出來討論。但是，如果沒有特別的情況，我們都
207 決定一定要盡量避免類似事件發生。我們很多常委都說，今次事
208 件令我個人好像要負上很大的責任，亦不是一個很好的做法。所
209 以，便覺得盡量將來應該都是經過……任何捐款都一定是存入工
210 黨比較好些，亦不會令人有疑慮。

211 **劉慧卿議員**：主席。其實我們今天開會，主要是因為你作為立法
212 會議員的身份應該履行的職責是否出了疑問，其中一項當然是如
213 果以議員的身份收到捐款是要申報的，你並沒有做到。或許你再
214 向委員會解釋，這是否你當時決定不申報的原因？

215 **主席**：李議員。

216 **李卓人議員**：主席。其實當時沒有想過申報，就是因為整件事都
217 是在政黨內討論，因為我們覺得這個捐款是給政黨的，而不是給
218 我個人。所以我們一直的討論都是由政黨處理。大家都知道，很
219 多政黨都收到很多捐款，而政黨收到捐款，通常都不會在立法會
220 議員個人方面申報。我當時……我們的想法可以說是這樣的想
221 法，即這是政黨處理的捐款，所以便沒有申報。我自己覺得與我
222 個人是無關的，所以就一直沒有申報。現在亦是，我仍然覺得整
223 件事本身是一件政黨捐款的事件。

224 **劉慧卿議員**：主席。我想問，如果真的再進一步證實那些錢是給
225 黨的，你有否嘗試問黎智英先生，請他說得好清楚，那些錢不是
226 給你，是給黨的？

227 **李卓人議員**：黎智英先生有寫過一份證實那些錢是給政黨的，是
228 有的。

229 **劉慧卿議員**：是你提供給委員會的哪份文件？有沒有？

230 **主席**：我們有的……

231 **劉慧卿議員**：秘書你提提我。秘書，是第幾份文件？

232 **李卓人議員**：好像這裏都應該有的。

233 **秘書**：李議員在8月19日的那份覆函。

234 **劉慧卿議員**：是哪份附錄？

235 **秘書**：附錄二後面的附錄A。

236 **劉慧卿議員**：是這份。黎先生在去年8月1日已經證明了這筆錢是
237 捐了50萬元，這個就是2013年10月18日的50萬元，以及2014年6月
238 27日的100萬元，是給工黨的，是委託李卓人先生代工黨收取。不
239 好意思，我看得不太清楚，所以，這個其實是很清楚證明，捐錢
240 的那個人說得很清楚，捐款不是交給你的。

241 **李卓人議員**：對了，對了。

242 **劉慧卿議員**：我希望將來都 —— 為了避免各方面的問題，工黨
243 都把東西搞清楚，尤其是你要記着，議員收錢是要申報的，當然
244 你事後可以解釋，但避免了這些誤會或甚麼，最好第一重都不要
245 涉及到議員，便不會事後那個人又要解釋不是給你自已，是給他
246 的，你明不明白？你對我們的《議事規則》都知悉吧？你明不明
247 白現時的操作是怎樣的？

248 **李卓人議員**：是，主席。今次汲取這件事的教訓，所以工黨都說
249 這件事真的令到我作為個人已經負上太大的責任，所以覺得這絕
250 對不是一種好的、理想的做法。所以，我們一定是 —— 大家討
251 論了，都說這些事是一定要避免，以及真的盡量與個人不要有關
252 係，應該由政黨方面處理一切，以後都是。

253 **劉慧卿議員**：謝謝主席。

254 **主席**：郭榮鏗議員，你有否……

255 **劉慧卿議員**：沒有，他沒有舉手。

256 **主席**：范國威議員有沒有……

257 **劉慧卿議員**：范國威議員沒有。

258 **主席**：“嫻姐”。

259 **陳婉嫻議員**：主席，我還在找一些資料。是這樣的，剛才李議員
260 回答劉議員的時候，我覺得——你所有東西給我的感覺，我都
261 想告訴你，是“事後先有”。那個會議紀錄，你有否發覺是全版都沒
262 有了？例如第4段才說說怎樣看社會輿論。我覺得你這份文件是沒
263 有給——即你7月份的工黨開會，你翻看那份文件，它沒有很詳
264 盡的資料給我們看到，全部遮蓋了，在遮蓋了之後，只有第4.1.1段
265 ——“李卓人與常委……”。我當然明白你有其他討論或許不能告
266 訴我們，但我真的不知道那些是甚麼東西，你明白我在說甚麼吧？

267 **李卓人議員**：我明白。

268 **陳婉嫻議員**：即如果整個會議紀錄，如果你最後稱為紀錄，我覺
269 得這個就好像不是紀錄，你明白我的理解，我的感受？這是第一
270 點。

271 第二點，我看了好一會你的那些銀行月結單，給我感覺就是，
272 你遮蓋了很多東西，在遮蓋了很多東西之後，便剩下最後那個總
273 數，每個月都是，中間的是甚麼東西呢？我翻看涂議員給我們的
274 內容，他為了——不是，毛議員給我們的資料是很清楚的。

275 **主席**：你不應該提到任何……

276 **陳婉嫻議員**：……OK，OK，對不起，對不起。

277 **主席**：……你只能提述這位，即我們……

278 **陳婉嫻議員**：……多謝法律顧問提醒我。我自己覺得，我看的時
279 候覺得，為何所有細數都沒有？我都想查核一下細數，我覺得，
280 就是說，要相信這些東西都很困難。在一個會議紀錄，我明白你
281 有些東西可能不給我們看。剩下第4.1.1段，只有一句很簡單的說
282 話，中間有些甚麼，我不知道。第二個便是那些銀行紀錄，都是
283 沒有細數的。

284 **主席**：李議員。

285 **李卓人議員**：主席，首先，會議紀錄方面，其實其他那些都是與
286 我們今天的議題完全沒有關係的。當然，大家可以說為何好像寫

287 得很簡單，這亦是工黨有時候，即我們只有一個同事，有時候可
288 能他記錄的時候沒有記錄得很詳盡當天的討論。但是，大家都知
289 道接下來已經執行了很多東西，例如把錢交回工黨，是已經在29日
290 立即執行了，是已經做了。

291 另一方面，可能當時亦有很多輿論已經，即差不多甚麼都說
292 出來了，在公開輿論方面，所以可能他又不會全部記錄所有輿論
293 所說的東西、我們說過的東西。這方面，我想.....當然，大家可以
294 說工黨本身很多時候在這方面好像.....紀錄那方面不是很詳盡，這
295 是我們要承認的事實，我不可以現時將以前的會議紀錄從頭再
296 做，因為我們亦不那麼注重，因為所有東西很快便已經發生了，
297 然後每天看報章，差不多所有東西都公開了，所以可能大家又不
298 太緊張在會議紀錄中作很詳細的紀錄。

299 此外，關於銀行方面，我想解釋一下。這是我自己個人的戶
300 口，而當中，大家因為.....主席，委員會要求我有些文件證明我沒
301 有任何投資，除了存款之外，沒有任何投資，所以為何我把那部
302 分給大家看，就是投資那部分或貸款那部分全部是零的，意思是
303 沒有做過任何這些事。所以，我是按照委員會的要求而做一件事，
304 就是這麼多個月以來，大家看到其實一方面我提供的所謂平均資
305 產，然後其他那些就是完全沒有的，就是因為我沒有任何投資，
306 沒有任何貸款，只有一個東西，便是存款。所以，我只想證明一
307 點，就是我在整件事當中只有一個東西，就是存款，而存款當然
308 有高有低，有時候要交稅，會低一點。但是，平均來說，大家看
309 到整個都是跟本來沒有50萬元，我有80萬元，有了這50萬元，因
310 為交稅之後，變成110萬元左右。然後有100萬元的時候，便會多
311 一點。所以，其實數目是完全 —— 我想說一點就是，50萬元和
312 100萬元一直在我的存款戶口中沒有動用過。而大家看到投資和貸
313 款，有些人說可以拿去抵押，這些證明了完全沒有。所以，現在，
314 7月28日當天決定了，我7月29日立即將150萬元.....因為全部錢都
315 在我自己的戶口。

316 其實整件事本身跟工黨.....大家一直的理解都是，總言之，"綠
317 色工社"一成立，我便可以立即將錢調給"綠色工社"，隨時可以做
318 到這件事。我想證明一點，就是其實根本隨時可以做到這事，因
319 為錢就在我自己的存款戶口中。所以，我沒有給其他，譬如每個
320 月我自己繳交了多少信用卡費用，刷卡的錢我沒有公開。但是，
321 肯定來說，大數在這當中，不知道各位委員是否接受這方面。

322 **陳婉嫻議員：**我想在這點上再跟進，你除了東亞銀行外，還有沒
323 有其他戶口呢？

324 **李卓人議員**：主席，除了東亞銀行，我還有其他戶口。但是，我
325 為甚麼將東亞銀行的戶口資料交給大家看？因為東亞銀行就是存入
326 50萬元的戶口。我其他戶口，譬如大家都知道，議員有一個實
327 報實銷戶口，這個不是我實報實銷的戶口，我有另一個戶口是專
328 門負責立法會實報實銷、支薪等方面的，這個是我自己，純粹我
329 個人的戶口。

330 **陳婉嫻議員**：即個人戶口只有東亞嗎？

331 **李卓人議員**：對，個人戶口只有東亞。

332 **陳婉嫻議員**：沒有其他？

333 **李卓人議員**：即個人戶口，因為我在恒生銀行都有一個個人戶口。
334 但是，那個戶口主要用來做立法會的實報實銷，當中還有另一個
335 存款戶口，只有很少錢，所以只是放着而已。但是，主要是兩個
336 戶口，這個是我個人戶口。

337 **主席**：我都想問一問李議員。

338 **李卓人議員**：是，主席。

339 **主席**：是我個人問的。我看到其實李議員你本身擔任立法會議員，
340 是一位資深議員。《議事規則》大家都很清楚，特別是申報制度
341 方面，你都經常批評一些在這方面做得不夠的人士。一個很大的
342 問題就是，作為立法會議員，因為如果以立法會議員的身份，你
343 收到任何可能跟自己政黨有關的東西，其實在過往，即你現在有
344 工黨，但之前你自己都有其他工會背景等。這些在運作過程中，
345 你應該很清楚知道，任何你個人收到錢，如果跟這個有關係，你
346 在使用上，一定會存在申報的問題。就這點來說，其實不是因為
347 工黨是一個新的政黨，即你提供的那方面資料，突然在腦海中產
348 生的一個新鮮事物，而你有一個特別的做法。

349 其實很簡單，如果那筆費用清楚是給工黨的話，當然我不知道，
350 黎智英先生本身作為一個在投資等各方面有道的人，他不曾
351 這麼簡單地給任何人都可以，他都會相信，理論上一定不會這樣。
352 其實這個問題我自己都解釋不到，為甚麼會這樣。但是，很明顯
353 的，他如果要捐給工黨的話，寫給工黨便可以，問一問，你作為
354 工黨主席應該怎樣寫呢？別人一般給支票都會這樣問，不會說，
355 我寫給你，除非他這筆錢真的給你本人，他當然會這樣寫。就這

356 點上，你能否解釋到呢？你也知道，如果是給工黨的東西，你應
357 該盡快存入工黨，這樣才是最正常的做法。

358 再加上，工黨的錢是完全可以給以下成立(任何你們自己透過
359 常委會討論結果而增加)的組織，這點是很普通亦很常理的事，為
360 何會犯一個這麼低級的錯誤呢？我不明白，到現在都不明白為甚
361 麼。

362 另一點，你提及到當時收到錢的時候由4位議員自己決定，我
363 不知道工黨的運作如何。但是，你們有一個常委會。常委會的角色
364 是甚麼呢？說這筆錢的數目很大，也不是很大，說很少，我相信
365 又不是。對一個新成立的政黨來說，這一筆錢都可以好好運用。
366 在這種情況下，你們有沒有一個正常的.....你要找4位議員討論，
367 為甚麼不在會議上討論？即工黨的正常會議，常委會中有一個討
368 論呢？就新組合來說，更多機會大家坐在一起討論，你可不可以
369 就這些問題給我們清楚一點的解釋呢？

370 **李卓人議員**：好的，主席。你剛才開始時說，我是一個很資深的
371 議員。我自己覺得，因為可能我自己從來都沒有私人利益這個觀
372 念，我自己真的沒有，從來沒有東西是我自己有任何私人利益，
373 所有都是公家利益，收到這捐款我都是從公家利益去想，即這個
374 是工黨的。所以，沒有想過我自己私人要申報，因為不是我自己
375 個人。

376 **主席**：但問題是，存入你的戶口，直接存入你的戶口。

377 **李卓人議員**：是，是存入我的戶口。但是，我覺得.....存入我的
378 戶口，我都覺得不是我自己的，都是給工黨的。所以，我第一時
379 間跟工黨幾位議員說了。當然，剛才主席都問，為甚麼不開常委
380 會，我們都覺得捐款是牽涉到捐款人的私隱，既然大家4個討論
381 了，我們便逐個常委知會，大家沒有異議便沒有開會。如果有異
382 議，當然會有開會的情況出現。但是，沒有異議我們便沒有開會，
383 我們就做了這個決定，就跟着這個決定去做。

384 所以，我希望大家明白。真的，整件事由開始到現在，我一
385 直都覺得這件事不是我個人利益，或者個人的事，所以都覺得是
386 公家的事。可能我這個想法太強，因為從來都沒有甚麼個人利益
387 的東西在我自己心目中出現過，所有東西都是公家的東西。所以，
388 我當這件事都是公家的。可以說我的敏感度不足，因為始終正如
389 主席所說，經過我的戶口。但是，當我處理這件事的時候，我都
390 是當一筆工黨的捐款來處理，沒有當成我個人利益去處理。

391 大家翻看我以前所有申報，我真的從來沒有申報過任何我自
392 己個人利益的東西，因為真的沒有。所以，我可能在這方面，因
393 為從來都沒有個人利益的申報，所以，沒有這方面的想法，亦覺
394 得這件事是公家的事情。

395 **主席**：但是，實際上就是，即可能在你們的想法中覺得，工黨跟
396 李卓人的戶口，大家之間已經混成一體，所以變成你的戶口跟工
397 黨的戶口一樣。實際上出現，在你的思路上，會不會這樣產生呢？

398 **李卓人議員**：那又不是，絕對不是……

399 **主席**：如果不是的話，很簡單，那張支票你完全可以在後面背書，
400 將它變成存入工黨的戶口，工黨是有戶口的。

401 **李卓人議員**：當然，我同意主席的說法，即我絕對不會將自己個
402 人的當為工黨的，合二為一，一定不是。我的意思是，這絕對是
403 工黨的錢。但是，當然，現在回看，當時決定等"綠色工社"成立便
404 立即給"綠色工社"，其實想不到這個決定會拖延了這麼長時間。如
405 果……

406 **主席**：我還有一個問題想問，就是當傳媒揭發了這件事之後，你
407 才將這筆錢匯入工黨，我相信常委會的討論都是討論這一點，應
408 該如何處理。在這種情況下，你本身、黎先生自己，有沒有在之
409 前有一些文件或信件，可以證明到這真的是給工黨的呢？因為最
410 後那封信完全是事後補鑊，大家看到，沒有可能，事後2014年7月
411 28日，然後才給一份這樣的回覆。那麼，之前有沒有這樣的文件，
412 或者有這樣的資料可以提供給我們呢？

413 **李卓人議員**：之前沒有任何文件，但我希望大家信納一點，就是
414 我第一時間已經告知全部其他工黨議員，即其實真是 —— 大家
415 從這個，希望大家信納，根本不是我個人的決定。

416 **主席**："卿姐"。

417 **劉慧卿議員**：主席，我希望李議員知悉，我們委員會現在調查，
418 最重要就是，一、為何議員沒有申報，因為按規矩，我們要知道
419 那個原因是否可以接納；以及捐款人，即是否要捐錢給 —— 因
420 為當初亦都有些懷疑 —— 即兩件事是連結一起的，為何按《議
421 事規則》要做的事沒有做，以及解釋那些錢不是你的，是給其他

422 人，你是這樣說，捐款人是這樣說。那我們委員會最終要商討，
423 相不相信這些事情。但在操作過程中出了一些事，你自己都承認，
424 你亦說了，以後你們的黨會處理好些，以及不要陷立法會議員在
425 困難處境，因為從我們的角度就覺得，議員如果收了錢，是應該
426 申報的。除非有很好的原因，如果真的證實到與你的職責無關，
427 我們委員會會有所處理。我希望你很清晰地向大家交代這幾點，
428 大家有些甚麼疑慮，你便盡量解釋，即政黨的操作，在香港這麼
429 困難的境況，很多時是沒有辦法的，有些我們是明白的，但如果
430 是可以交代的情況，都希望交代，尤其是涉及到立法會議員，我
431 希望這一點你是很清晰、明白。

432 **李卓人議員**：我明白。

433 **主席**："嫻姐"。

434 **陳婉嫻議員**：我的觀點，老實說，現在你令我們有一個很大困難，
435 即今早我一直聽李議員說，你所有事情沒有一些資料可以提供給
436 我們，可以證明到你個人不是我們那些想法，有點困難。我覺得
437 你回去或者再想一下，看看有甚麼辦法可以再提供多些資料，否
438 則……我也頗努力看完你提供的那些資料。我覺得你要想一想，
439 還有甚麼資料，有助釋除我們的疑團，老實說，我們都是受責於
440 這個委員會，我們做的工作，你要明白。所以，我今天問了很多
441 問題，如果像你說得那麼簡單，要我們信的話，我相信難度頗大，
442 我自己想，就是從一些普通常識，我有些事情是明白的，但亦都
443 覺得，作為政黨也好，個人也好，如果你個人當中是沒有任何
444 資料，要反證是清白的話，這個地方是困難的，這一點，我希望
445 你明白。你或者回去再看一下，好嗎？尋找一下，看看還有些甚
446 麼資料，否則我覺得是難的，難度較大。多謝主席。

447 **主席**：好的，我們10時要結束，因為我們有下一位，易志明議員。

448 **易志明議員**：好的，多謝主席。李議員，總共就有兩筆捐款，一
449 筆是50萬元，一筆是100萬元。50萬元你都解釋了，就是因為當時
450 決定工黨預備做綠色基金。但2014年7月那100萬元，我們看到，
451 你應該大概都是在7月份左右存入戶口，又好像慣性地都是寫給你
452 個人的，即都是銀行本票，我不知道其他那些是否這樣，這點你
453 要事後想想，再看看。但是，第二筆100萬元，你都是直接存入你
454 的戶口。其實剛才主席都有提問，為何當日你沒有立即轉入工黨
455 戶口呢？因為工黨戶口已經有了，不同你之前的"綠色工社"是未有的。
456

457 理論上，應該可以做，因為我們翻看和翻聽一些紀錄，你在"千
458 禧年代"節目都有答過葉冠霖一些說話，其實他當時都質疑你的，
459 他說為何你不立即，好像剛才主席說的"背書"——立即轉過去便
460 "搞掂"了，為何要先放進自己戶口，這麼麻煩呢？這方面，我相信
461 剛才"卿姐"都有說，因為始終你是一位資深議員，你應該比我熟識
462 這些規則，即是每當有錢存入你的個人戶口，無論是誰給你的都
463 有麻煩。為何你仍然會這樣做，在收到第二筆100萬元的捐款時會
464 這麼不小心呢？

465 **主席：**李議員。

466 **李卓人議員：**不是，主席，其實第二筆100萬元的捐款，我亦立即
467 知會了工黨的議員，接着我亦外遊，然後回來便立即處理。所以，
468 其實跟上次50萬元那次的處理方法是一樣的，亦不是說好像自己
469 存入了戶口，其他人不知道，同樣，其他人是知道的。

470 **主席：**好，我相信我們今天……郭榮鏗議員。

471 **郭榮鏗議員：**主席……我有一個補充問題而已……

472 **主席：**很快。

473 **郭榮鏗議員：**……我想問，工黨本身有多少個戶口？

474 **李卓人議員：**工黨有一個戶口。

475 **郭榮鏗議員：**得一個，謝謝。

476 **主席：**多謝李議員在這方面澄清了一些問題。正如剛才所說，我
477 們今天的會面是內部的會面，我們亦不會向外界任何人透露會面
478 內容，亦希望大家都遵守這規定。

479 **李卓人議員：**好的。

480 **主席：**多謝。

481 **李卓人議員：**多謝主席，多謝各位委員。

482 **主席：**由於時間問題，我們會先與下一位議員會面，然後再進行
483 有關討論。

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年6月13日(星期六)上午9時09分
在立法會綜合大樓會議室4
向張國柱先生取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：張國柱先生

列席陪同人士：黃瑞紅大律師
鄧偉棕律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馬耀添先生, JP

法律顧問(候任)
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 主席：早晨。

2 張國柱先生：早晨。

3 主席：很歡迎張國柱先生，另外還有兩位陪同人士，黃瑞紅大
4 律師和鄧偉棕律師。監察委員會現正調查多宗對李卓人議員作
5 出的投訴。李卓人議員分別被投訴在2013年11月及2014年7月收
6 取了黎智英先生50萬元及100萬元捐款，但卻沒有就該兩筆款項
7 登記個人利益，因而違反了《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。

8 監察委員會邀請張議員出席研訊，向監察委員會提供資料，
9 協助監察委員會對這項投訴的調查工作。這次取證時間大約
10 25分鐘左右。這次取證我們會有逐字紀錄，當這份逐字紀錄完
11 成後，如果我們要作出任何進一步處理，我們會交給你確認的，
12 並可能會納入監察委員會日後向立法會提交報告的內容。

13 至於出席的委員，由於今次是閉門會議，所有委員和其他人
14 士都——其實3位都應該簽署了一份保密承諾書，承諾在委員
15 會把報告提交立法會之前，不會發表委員會所取得的證據、所
16 收取的文件，或所作的考慮，或者作這方面的決定。

17 不論是委員或證人，必須在我示意之下才可以發言，確保研
18 訊有秩序地進行，委員亦會就相關調查提出問題。我亦會對某
19 些問題，如果我認為會有偏離時，我會決定是否有關。

20 證人必須親自回答委員的提問，陪同人士不能夠向委員會發
21 言。在研訊期間，證人亦不能夠與陪同人士進行討論，亦不能
22 夠接收該等人士這方面的提示，所以兩位陪同人士不能夠對
23 張議員作出任何指示或示意，因為我們主要是請張議員提供有
24 關的資料。如果張議員你本身有問題要向陪同人士查詢，在這
25 方面也要在得到我同意後才可以進行。

26 我想特別提一提，如果你拒絕回答有關調查的問題，或拒絕
27 出示有關的文件，監察委員會可能會引用《立法會(權力及特權)
28 條例》命令你再次出席這方面的研訊，或者交出文件。這一點
29 我也想提一提，請你能夠知悉。

30 黃瑞紅大律師和鄧偉棕律師，今天出席聆訊的首3位證人也
31 是由你們兩位陪同，根據我看到的資料。所以我亦在此提醒，
32 監察委員會完成了首位(即張國柱先生)的取證後，亦請你們留
33 步，直至第三位，即何秀蘭議員作證完畢後為止。在這過程中，
34 因為你們是代表了3位證人，所以在過程中你們會知悉3位的發

35 言內容。所以，我都提醒一下，我相信你們也很了解這方面，
36 在過程中要遵守保密的原則。

37 如果沒有其他問題，我會讓張先生進行宣誓。我們是否準備
38 了？請張國柱先生……你要知道，監察委員會已經決定了……請
39 你按照《立法會(權力及特權)條例》第11條宣誓。我會以監察委
40 員會主席的身份進行監誓。請你站立並依照放在你面前的誓
41 詞，以宗教形式或非宗教形式宣誓。

42 **張國柱先生**：本人，張國柱，謹以至誠，據實聲明及確認，本
43 人所作之證供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

44 **主席**：多謝張議員。現時我們會進入具體的安排。我想在委員
45 發問前問一問張先生，你會否有一個事先發言，或者你有甚麼
46 說話，想向各位委員提一提或表達一下呢？有沒有？

47 **張國柱先生**：不如對問對答吧。

48 **主席**：好的，如果這樣，我們的委員會就着今天的研訊，哪一
49 位會提出問題？或向張先生提出你們的澄清或雙方面的了解。
50 哪一位？劉慧卿議員。

51 **劉慧卿議員**：多謝主席。"阿柱"，我也看到你交給我們的文件，
52 這份是大家也有的，主席，對嗎？

53 **主席**：是的。

54 **劉慧卿議員**：有一件事情我們自己討論時是有些關注的。就是
55 黎智英捐出了50萬元，而你們的黨想把它用於幫助綠色工社，
56 但是註冊上出現了一些問題，所以一直在拖，變相那些錢就存
57 放在李卓人議員的戶口一段很長的時間。你們是否全部時間也
58 知悉，亦都同意先存放在他那裏，即"袋住先"呢？抑或你們有否
59 想過，就是說其實這也不太好，不如放回黨那裏，然後當工社
60 成立，再放過去吧？謝謝。

61 **主席**：好的，張先生。

62 **張國柱先生**：好的，主席，我想整件事情的過程，基本上以我
63 們的理解，那50萬元是捐給工黨，然後我們在討論過程中，覺
64 得我們也預算有一個社企出現，不如我們便撥給那個社企。但
65 是，世事不能盡如人意，我們估算最長3個月已經完成所有註冊
66 和取得銀行戶口，但似乎警方那邊一直也要求核實。那麼，在
67 這段時間，我們其實沒有特別討論究竟如何安放那些錢，因為
68 決定了是這樣，接着似乎大家都按照日常的工作做，沒有人再
69 次重提有關進展如何，是否應該考慮撥回黨那裏？然後再由黨
70 日後撥出來。

71 這方面，我相信我們與事實是有一個很大的落差，就是說我
72 們沒有特別考慮到時間性。因為，我們一旦決定了，便好像是
73 等它按部就班。直到……應該是11月，即在8個月後，連同那100萬
74 元也已經"出街"了。其實我們自己內部都討論過，發覺反省這方
75 面做得不妥當。所以，這亦讓我們黨內部以後有一個很大的警
76 惕。但事實就是事實，我們不能返回過去的了。就整件事，我
77 們覺得內部的討論是撥給社企，只不過我們在整個流程、過程
78 當中，我們自己沒有去留意件事，然後警惕會不會要早些交回
79 黨那邊呢？

80 **主席**：劉慧卿議員。

81 **劉慧卿議員**：我想跟進提問的是，由一開始，當你知悉有這筆
82 錢的時候，你自己或黨並沒有想過："喂，不要放在他那兒了，
83 為何放在他那兒呢？是黨的，是否社企也好，不如交回給黨，
84 何時社企準備好才撥過去吧！"這個想法從來沒有出現過，是
85 嗎？為何？

86 **主席**：張先生。

87 **張國柱先生**：我自己沒有想過，因為事情與我沒有一個很直接
88 的關係，但是，我理解黨在這方面的討論是很少的，似乎大家
89 覺得這50萬元是放在社企，那便按照過程放在社企吧。但是，
90 其實我們內部都不覺得有很大問題，不過，發展拖得很厲害，
91 後期才知道。所以，當然，我們內部的有關人等都備受我們內
92 部的一些責難，但始終事實是發生了。

93 **主席**：易志明議員。

94 **易志明議員**：張議員，我想問一下有關2013年10月18日黎先生
95 開給李卓人議員那張50萬元的支票捐獻。你們事前是知道的，
96 亦隨後在11月期間的常務會議確認接受這筆捐款，以及決定日
97 後作開設綠色工社之用，對嗎？

98 **張國柱先生**：我是……我不記得有否出席那個常委會。不過，我
99 是大概在11月左右的時間得悉，然後知道大家沒有反對放在社
100 企，我們那時候還構想社企將會十分宏觀地發展，幫助一些基
101 層的人，多做些環保的工作。所以，我不太記得我有否出席那
102 個常委會，但我知悉整件事。

103 **易志明議員**：謝謝。其實，我想問……

104 **主席**：易議員。

105 **易志明議員**：……我可否跟進？

106 **主席**：繼續、繼續。

107 **易志明議員**：你剛才說你是在11月期間的常務委員會那時候才
108 知道你們有一筆這樣的捐款？

109 **張國柱先生**：我應該不是，據我的記憶，我應該是透過李卓人
110 與我討論，告訴我，然後我們有另外一次，3位議員——我、
111 何秀蘭及李卓人去討論一下綠色工社怎樣運作。基本上我最有
112 印象的就是這些過程。

113 **易志明議員**：OK，即你是在11月常委會議確認接受這筆捐款前
114 是知道的，有一筆這樣的……

115 **張國柱先生**：我不知是前還是後……

116 **易志明議員**：……好的。

117 **張國柱先生**：……總之是11月，在兩個時段裏面，我討論綠色工
118 社及這50萬元撥給綠色工社那個印象。

119 **易志明議員**：好的，明白。其實你剛才回答了一個部分，我接
120 下來也想問的，就是在11月期間，常務委員會的會議是否全體
121 委員出席？如否，大概有多少百分比的人出席，你是否知道呢？

122 **張國柱先生**：這個我不.....因為我依稀還不記得自己有否出席那
123 個會議，所以我不能確實告訴大家。但根據我們召開常委會，
124 一定超過合法人數的，但有多少人，真的無法告訴你。

125 **易志明議員**：明白，是否記得這個常委會是何時召開的？
126 11月.....

127 **張國柱先生**：都不記得了。

128 **易志明議員**：.....不記得，好的。

129 **張國柱先生**：因為我們的常委會是.....理論上我們每星期都召
130 開.....

131 **主席**：OK。

132 **易志明議員**：這麼頻密的？

133 **張國柱先生**：除非有些突發事件，我們才停開或多開一次。

134 **易志明議員**：OK，謝謝你。

135 **主席**：我想在此都要跟進一下，因為實際上討論綠色工社，你
136 們的會議好像在7月已經有了決定，是否這樣的情況？

137 **張國柱先生**：7月？

138 **主席**：是。

139 **張國柱先生**：是哪一年的7月？

140 **主席**：2013年7月22日，你們其實已經有一個討論綠色工社的成
141 立，並且……

142 **張國柱先生**：日期，我真的不掌握……

143 **主席**：……即11月與7月的關係都頗遠……

144 **張國柱先生**：……時段我真的不掌握。

145 **主席**：……如果每一個 —— 啊，不掌握。因為你說每星期都有
146 會議，其實這個討論會否都是有一個比較……

147 **張國柱先生**：討論綠色工社究竟在常委還是執委，我不太掌握，
148 但是，你知道……唉，我們的小黨……

149 **主席**：哈哈。

150 **張國柱先生**：……討論了個idea，即想法，何時及誰人做都要繼
151 續追才知道的，因為每個……坦白說，我們的人不太多，但要做的
152 工作卻有很多。說要做，很多時候都是這樣的，轉個頭來，
153 兩、三個月後，喂，做了沒有？還沒有！那不如責成哪位負責，
154 但責成了之後都不一定準時做得到，交給組織……黨。所以，就
155 此，我不能夠告訴你 —— 實情，應該是……即進展是怎樣。但
156 基本上的運作便是這樣。

157 **主席**：郭榮鏗議員。

158 **郭榮鏗議員**：主席，我只是想加一句，因為我聽到很多議員現
159 時開始問工黨裏的運作及工黨裏的一些開會情況等等。我想提
160 醒大家，其實我們的議員個人利益監察委員會，根據《議事規
161 則》第73條，其實我們的職權範圍只限於關於議員登記利益有
162 關的申報及登記事宜，如果我們開始真的問 —— 例如一個政
163 黨裏面的一些內部運作等問題，我相信兩位法律界同事亦會對
164 他們的當事人說其實我們究竟有否超越我們的職權範圍。我不
165 是說剛才問的問題無關，不過，我想提醒大家，我們不是調查
166 一個政治組織或一個政黨，我們只是關心李卓人議員的利益申
167 報問題。

168 **張國柱先生**：主席。

169 **主席**：張國柱先生。

170 **張國柱先生**：多謝郭議員。我想基本上我都是以一種合作的態
171 度與大家討論，可以幫到多少便幫多少，我完全明白郭議員的
172 關心，以及我相信大家都會尊重事情的實際情況。不過，不要
173 緊，我感謝郭議員，我覺得大家繼續就李卓人這件事再討論。

174 **主席**：好的，我相信郭議員的表達都很清楚。我們今次的目的，
175 不是了解你們貴黨的運作情況，不過，我們的目的其實就是因
176 為有一個投訴，這個投訴涉及到一個50萬元和100萬元沒有申報
177 的情況，而提供的資料與你們黨裏有一個綠色工社有關係。所
178 以，在這一點上能夠更好地澄清，我到現時都覺得這方面的了
179 解是合適的。林健鋒議員。

180 **林健鋒議員**：主席，首先感謝3位今早前來回答我們的一些問
181 題。剛才張國柱先生說到這筆錢是捐給工黨的，你何時才知道
182 這筆錢是給工黨的呢？

183 **張國柱先生**：你說50萬元？

184 **主席**：張議員。

185 **林健鋒議員**：這50萬元。

186 **張國柱先生**：……是，是。

187 **主席**：記不記得？

188 **張國柱先生**：我……即準確的日期，我回答不到你。

189 **林健鋒議員**：大約呢？

190 **張國柱先生**：我猜是在11月、12月，我已經掌握了。

191 **主席**：2013年11月.....

192 **張國柱先生**：是，是，沒錯，2013年。因為是透過李卓人議員
193 對我說，亦有機會與幾位議員一起商討綠色工社時亦提及，黨
194 亦都知道，所以，我不會想到他不會交給黨。

195 **林健鋒議員**：那麼.....

196 **主席**：林議員。

197 **林健鋒議員**：.....我也跟進這個問題，你說黨知道，因為你一直
198 說你們3個人。你們3個人知道，又或你們已經通知整個常委，
199 或者所有成員也知道呢？

200 **主席**：張議員。

201 **張國柱先生**：是，謝謝。基本上，我們很多時候.....即是常委會
202 是每星期一次，議員的接觸就每天都會有很多機會接觸，所以，
203 變相很多時候未必是這次這50萬元，很多時候有一些比較大的
204 事情，我們其實議員之間已經有溝通，然後再在常委、執委中
205 確認或匯報。

206 所以，我的整個理解，我是未接收到任何一些所謂不屬於這
207 個過程的信息。即是說，它是捐給工黨的，我是沒有 —— 即
208 是任何情況下，我都收不到任何一個想法或者信息告訴我"不是
209 捐給工黨"。所以，我是完全下意識也好，或者甚至是過程也好，
210 我都覺得它是工黨的錢。

211 **主席**：你是收到錢之後才知道，抑或之前已經知道有這筆錢的？

212 **張國柱先生**：我是之後.....

213 **主席**：即是收到這筆錢之後才知道？

214 **張國柱先生**：是的，是的，是的。

215 **主席**：林議員，繼續。

216 **林健鋒議員**：主席，我都是跟進剛才我在問的問題，便是剛才
217 張國柱先生也說到，你們幾位經常聊天，所以有關一些情況，
218 你們也會首先談一談。但是，有很多公司或者團體，一些大的
219 決定都會透過常委會討論然後作出決定。在這件捐款的事件
220 中，或者在常委，或者在你們的委員會，我不想問及你們整個
221 運作，有沒有經過這個程序？然後討論之後，通過之後，便告
222 知其他成員呢？

223 **主席**：張議員。

224 **張國柱先生**：多謝主席。我是理解整件事，整個黨是知悉的，
225 是在正確的決策過程中知悉的。

226 **林健鋒議員**：整個黨即是每一個黨員？

227 **張國柱先生**：我形容是一個決策過程，有些事 —— 譬如捐款
228 這些事，我們未必整個黨全部通知，因為譬如我們籌款，有時
229 候 —— 這次是傳媒報道出來。但是，我們每年的籌款都有一
230 些或多或少的捐款，即是十元八塊這些當然不用說，但是，我
231 們也有一些過萬元的捐款，我們也不會將它 —— 即是我們有
232 一個大數告訴黨員，但我們不會很detail地告訴黨員。

233 **主席**：好的。

234 **林健鋒議員**：但你是收了才知道，抑或未收的時候已經知道呢？

235 **張國柱先生**：是說甚麼事？

236 **林健鋒議員**：這筆50萬元。

237 **張國柱先生**：我是收了才知道的。

238 **林健鋒議員**：收了才知道？

239 **張國柱先生**：因為……我不知道李卓人之前，他是事前知不知道
240 有人捐款給他，但是，最低限度我接收的信息是，李卓人收了
241 支票才告訴我們他收了支票。

242 這件事是有趣的，有時候，每個組織可能接受捐款也有些原
243 則，我們也有的，如果違反我們黨的方向，我們是不接受的。
244 我印象中，我們也試過有一次給了錢之後，即把錢給了黨之後，
245 我們是不接受它的錢。因為那個組織，捐錢給我們的組織和我
246 們的理念是有違背。

247 當然，那次的過程，我們是沒有.....因為是中間人說它捐給
248 我們，到最後我們不想得失中間人，我們便將這筆錢捐給一些
249 NGO，即是我們自己能向自己交代。所以，接收了錢之後，我
250 們是否真的很樂意去收那筆錢呢？我們也要考慮一下，因為你
251 知道，黨員收了錢回來才告訴我們的，對嗎？到我們說收，我
252 們便收，到我們說不收，我們便要return，便是這麼簡單。

253 **主席**：其實在過程.....即剛才提及到你收到錢之後你才知道，那
254 你知不知道那張支票是寫給李卓人.....

255 **張國柱先生**：不知道。

256 **主席**：不知道，即總言之，你.....

257 **張國柱先生**：我只知道有筆錢收到。

258 **主席**：總之有筆錢？

259 **張國柱先生**：是的，是的。

260 **主席**：陳婉嫻議員。

261 **陳婉嫻議員**：是，謝謝。幾位早晨。我剛才一直聽張國柱說，
262 因為我們大家都做團體的，我便想問一個問題，亦在你回覆我
263 們的信件中說，就是建議由李卓人暫保這筆錢.....

264 **劉慧卿議員**："嫻姐"，你可不可以大聲點，我經常也聽不到你說
265 甚麼。

266 **陳婉嫻議員**：我最近的"氣"是一般般，我將"氣"提上來便可以了。

267 各位早晨。按照張國柱你回覆我們的信件中，你在當中一段
268 裏面說，你們覺得存放時間不會太長，因此，你建議，即你們
269 建議由李卓人議員暫時存放這筆款項。我想問這個意見是你們
270 常委的意見呢？還是你們一些人的意見呢？

271 **主席**：張議員。

272 **張國柱先生**：謝謝主席。我不記得是何時，是不是一個 —— 即
273 是會議上的一個決定，我不太掌握。但是，我是接收到一個這
274 樣的信息，我亦同意這樣安排是比較簡單。因為如果我們決定
275 —— 即我的想法，即決定給社企，我們覺得很直接的是，直接
276 到社企，而不會經黨，然後黨再給社企的那個過程。而我們最
277 初的想法是，可能是一個月到最多3個月也應該整件事已經解
278 決，那便直接撥過去。在我們討論的時候，我覺得我是同意這
279 種做法。

280 **陳婉嫻議員**：即是說.....

281 **主席**：陳婉嫻議員。

282 **陳婉嫻議員**：.....你是同意這種做法？但是，你們當中，你和另
283 外兩位都是立法會議員，我想當中你們有沒有考慮到，由議員
284 收取一筆錢，放在他那裏，接着，你估計時間短，因此便放在
285 那裏。但你也知道立法會有規定，就是必須14天要申報，是議
286 員收，亦作為你們而言，也是資深的議員，為甚麼沒有想到這
287 一點呢？

288 **主席**：張議員。

289 **張國柱先生**：在我而言，發生這件事，我才知道"嘩，這麼短時
290 間便要報告"，哈哈.....

291 **主席**：哈哈。

292 **張國柱先生**：所以，真的未經歷過，是完全.....我自己來說，是
293 完全忽略，所以，在我自己也 —— 除了工黨，我也有另外一
294 個組織，就這些事，我也告訴自己，雖然另外一個組織工會，
295 不會有這麼多transaction，但我也要告訴自己："喂，我雖然戴

296 着幾頂帽，我都要小心一點”。在這件事上，我完全是.....在當
297 時，未發生這件事之前，整個過程我都完全是不掌握這個.....

298 **主席**：規定。

299 **張國柱先生**：.....規定，對不起。

300 **陳婉嫻議員**：不過，我就.....我剛才一開口都說，你是辦團體，
301 我都是做團體。我想我們 —— 當然這個不牽涉團體運作，其
302 實任何團體的人，特別是資深的，都會清楚“瓜田李下”.....

303 **張國柱先生**：是。

304 **陳婉嫻議員**：.....莫說是立法會的監察，就算是會員，或者幹事，
305 都會小心。這方面，你們有沒有想過呢？

306 **主席**：張議員。

307 **張國柱先生**：在我來說，我真是完全沒有想過。因為可能我.....
308 第一，我收這些錢都很少，少到不得了。而且我自己會覺得，
309 可能.....我覺得不是用這種心態去做，我又不覺得.....即是不為
310 意我要做一個通報。我想這件事當然，到最後現在大家都知道
311 是不妥當。那麼.....

312 **主席**：我想提醒，我們主要都是就着李卓人議員的這個.....具
313 體.....

314 **張國柱先生**：不是，我用我的.....主席.....

315 **主席**：即是你個人的情況或者哪一段.....

316 **張國柱先生**：是的。因為她問我。

317 **主席**：還有沒有跟進？

318 **陳婉嫻議員**：OK。

319 **主席**：我想問，根據這裏有一句，即是你……我剛才聽到你說，
320 你也是事後才知道那張支票是寫給李卓人先生的，對嗎？事後
321 才……

322 **張國柱先生**：是的，是的，沒錯。

323 **主席**：……這樣，跟着你在裏面都提及到"由於估計的時間不會
324 太長，所以建議李卓人暫時存放這筆款項"，你何時才知道，原
325 來名字是寫給李卓人，而李卓人本身就"袋住"。為甚麼呢？

326 **張國柱先生**：主席，當李卓人告訴我們，有人捐了50萬元，我
327 們是開心的。

328 **主席**：是。

329 **張國柱先生**：所以我們是 —— 我是不掌握究竟那50萬元是寫
330 甚麼名字。

331 **主席**：是。

332 **張國柱先生**：但是就……跟着討論如何安放。

333 **主席**：是。

334 **張國柱先生**：當知道，即大家都覺得撥給社企的時候，那一刻
335 我才知道原來他已經放在李卓人的戶口。

336 **主席**：那時已經放了多久？

337 **張國柱先生**：我真的忘記了，對不起。

338 **主席**：忘記了？

339 **張國柱先生**：是。

340 **主席**：你真是事後才知道，原來再談到社企……

341 **張國柱先生**：因為如果在 —— 對不起，主席 —— 如果真的
342 是寫給工黨就不會發生這麼多事，如果是寫給工黨的話。

343 **主席**：是的，是的。即是變成了你是後期再談到"綠色工社"之後，
344 你才有一個決定，是讓他暫時"袋住先"，暫時存放那筆款項，因
345 為覺得為時不會太長。是不是這樣？

346 **張國柱先生**：主席，基本上，當我們討論將那筆數撥給綠色工
347 社的時候，大家才知道那筆錢不是在工黨。就是這樣。

348 **主席**：即是那時才知道不在工黨。

349 **張國柱先生**：但是為時多久，我真是不掌握。

350 **主席**：好的。劉慧卿議員。

351 **劉慧卿議員**：主席，我想問一問，我同意郭榮鏗議員說，因為
352 現在不是調查政黨，亦不應該這樣做。但是，剛才"阿柱"回覆我
353 們，他都覺得處理不是很好，不是很恰當，還說相關的人被責
354 難。

355 當然，我都看到工黨去年8月18日的聲明，亦都說向 —— 即
356 是因為引起公眾質疑致歉。其實我們調查，是因為議員如果收
357 了錢，沒有申報、沒有登記而已，因為工黨有議員，如果工黨
358 日後沒有議員 —— "大吉利是" —— 你便不用理會我們這些，
359 既然發生這件事，我不問你如何處理你自己的責難那些，因為
360 我自己都正在處理 —— 你們有沒有修改你們的規矩，關於議員
361 登記及申報所收到的利益？

362 **主席**：張先生。

363 **張國柱先生**：我印象中，好像沒有討論過這事。

364 **劉慧卿議員**：主席。

365 **主席**：是。

366 **劉慧卿議員**：那麼我真的要問，要不要討論呢？你自己覺得應
367 不應該討論來提醒，即是日後變了不會要你出席這些研訊的情
368 況。因為如果有，你當時知道就立即提出，"喂！要這樣做"。我
369 相信事件會比較迅速及比較好地處理。你覺得有沒有這個需要
370 呢？即是你們自己去提醒你們自己的公職人員。

371 **主席**：張先生。

372 **張國柱先生**：多謝"卿姐"提點，我會帶回去嚴肅地去處理這個跟
373 進的問題。不過，作為一個討論，立法會其實有一個規定，我
374 相信，各個組織、政黨，貼近這個規定是重要的。那我自己覺
375 得這個.....就算是政黨去規定黨員或議員如何做，但是議員本身
376 在議會內，亦有規定要遵守。我覺得這個不能有矛盾。

377 **主席**：好的，我想看看委員還有沒有提問，因為我們的時間都
378 已經大約30分鐘，所以我們剛才說25分鐘左右的時間，當然這
379 個不會有一個很實質的時間限制，但我也要掌握時間。還有哪
380 位 —— 除了易志明議員之外 —— 還有沒有其他委員再問？
381 如果沒有，我在易志明議員問完後，就會結束這個部分。易志
382 明議員。

383 **易志明議員**：謝謝主席。張議員，剛才你提到第一筆的50萬元
384 捐獻方面，你是事後才知道的。即收了票之後才知道。同樣地，
385 就那100萬元的第二筆捐款，我想問一下，你們是否在7月22日，
386 報章廣泛報道之後，你才知悉有.....

387 **張國柱先生**：不是。

388 **易志明議員**：不是的？

389 **張國柱先生**：主席，即是我回答.....

390 **主席**：張議員。

391 **張國柱先生**：不是的。這個很貼近李卓人收到支票之後，我們
392 已經知道.....

- 393 易志明議員：即是很快？
- 394 張國柱先生：是的，是的。
- 395 易志明議員：好的。那我還有……
- 396 主席：是之前還是之後？
- 397 易志明議員：是之後？
- 398 張國柱先生：即是報章報道之前，我們已經知道。
- 399 主席：報章報道之前知道。
- 400 張國柱先生：如果我沒有記錯，應該是在立法會休會前。
- 401 主席：那麼，其實……
- 402 張國柱先生：因為那個時段仍然在立法會階段，所以我很掌握
403 是在休會前我已經知道。
- 404 主席：那100萬元是給予之前你知道，還時給予之後才知道？同
405 樣……
- 406 張國柱先生：應該是叫做收到票之後，我們……
- 407 主席：才知道，你們才知道，對嗎？
- 408 張國柱先生：是。
- 409 主席：不好意思。
- 410 易志明議員：主席，還有一個比較快的問題。關於你們設立綠
411 色工社及決定將那筆錢搬過去那邊，我想李議員有說過，這些
412 捐款，你們大家 —— 我想所有政黨都是 —— 不會 on the

413 record去記錄收了哪個人的捐款，但是將這筆捐款撥作某一個用
414 途，而這個數字都不算小 —— 我相信如果以香港目前的政黨
415 來說，但是完全都沒有紀錄，即決定這筆錢撥去做綠色工社，
416 都沒有任何紀錄？

417 **主席**：張議員。

418 **張國柱先生**：這個我真是答不到你，為甚麼呢？因為如果用.....
419 即是.....議員剛才提到的紀錄，那就有白紙黑字，但這個我不是
420 很掌握，不是很記得。但是很重要的是，整個過程，我們知悉
421 所有的事。

422 **易志明議員**：好。

423 **主席**：好的。這樣.....

424 **林健鋒議員**：主席，我很快跟進一個問題。

425 **主席**：好的，林議員。簡單。

426 **林健鋒議員**：就這50萬元捐款，用李卓人的名義存放，工黨有
427 紀錄，就是收了50萬元，放在李卓人的戶口。我似乎看不到這
428 個資料，你可不可以向我確認這一點呢？

429 **主席**：張先生。

430 **張國柱先生**：對不起，你想我確認甚麼？

431 **主席**：要確認甚麼？

432 **林健鋒議員**：這50萬元，工黨收了.....

433 **張國柱先生**：是。

434 **林健鋒議員**：.....但是存放在李卓人的戶口，有沒有這個紀錄？

- 435 **主席**：有沒有這個紀錄？
- 436 **張國柱先生**：我不是很記得。
- 437 **林健鋒議員**：因為我都跟進易志明議員的問題。
- 438 **主席**：是。
- 439 **林健鋒議員**：即是沒有？
- 440 **張國柱先生**：我不是很記得。
- 441 **主席**：他不是很記得。
- 442 **林健鋒議員**：OK，好，謝謝。
- 443 **主席**：好的。很多謝"柱哥"，你今日來到解答了我們一些問題。
- 444 **張國柱先生**：不用客氣。希望能幫忙。
- 445 **主席**：好的，再次多謝你。你可以離開，我們會邀請下一位。

空白頁
Blank page

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年6月13日(星期六)上午9時50分
在立法會綜合大樓會議室4
向張超雄博士取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：張超雄博士

列席陪同人士：黃瑞紅大律師
鄧偉棕律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馬耀添先生, JP

法律顧問(候任)
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席**：早晨，張議員。委員會現正調查多宗對李卓人議員作出的
2 投訴。李議員被投訴分別於2013年11月及2014年7月收取
3 黎智英先生50萬元和100萬元捐款，但沒有就這兩筆捐款作出個
4 人利益登記，因而違反《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。
5 所以，委員會今日邀請你出席這次研訊，向監察委員會提供有關
6 資料，協助監察委員會就這個投訴進行調查。我們大概有20分鐘
7 至半小時左右的時間。

8 **張超雄博士**：好。

9 **主席**：在取證過程中，我們全部都會有逐字紀錄。如果有需要
10 就這個逐字紀錄本……需要你確認，即如果我們要運用這個逐字
11 紀錄本，便會請你確認，而出席方面，全部是閉門會議，因此
12 我們大家都需要簽署保密承諾書，我們大家都簽了，你個人亦
13 已簽了。

14 我想提醒，在監察委員會向立法會大會作出報告前，有關的
15 資料是不應發表或公開的，或大家之間在今日研訊過程之中的
16 討論內容。

17 **張超雄博士**：明白，明白。

18 **主席**：另外，無論委員或證人，都必須得到我的同意之下才可
19 發言，即向你提問的情況下，在你回答之前，都要得到我同意，
20 你才可作這方面的回答。

21 另外，我亦會決定，到底提問的問題與我們今日的調查有關
22 或無關，如果無關，我會有裁決，是未必需要你回答，或者應
23 該提問合適的問題。

24 我都想提出一點，就是陪同人士不得在研訊過程之中向你作
25 出口頭或書面提示，是不能夠的。除非你個人覺得有需要跟你的
26 陪同人士了解一些情況，而這個亦必須得到我這方面的同
27 意，才可以進行。

28 **張超雄博士**：明白。

29 **主席**：所以，過程之中，就不應該會出現例如“傳紙仔”給你的陪同
30 人士的情況，或陪同人士示意給你，這個都是不允許的。我亦
31 想提出，就是如果你拒絕回答，我們因為今日是邀請，但如果

32 你拒絕回答，我們會有可能運用《立法會(權力及特權)條例》命
33 令你再出席研訊和提供證據，即回答問題或提交有關的文件。
34 在這方面，我很想向張議員清楚說明我們現在的情況。

35 另外，我們今日的研訊有一個要求，就是你本身要作出宣
36 誓，現在請張議員根據《立法會(權力及特權)條例》第11條宣誓，
37 我亦以主席身份監誓。請你站立，並且根據你面前的誓詞宣誓。

38 **張超雄博士**：哦。

39 **主席**：你以宗教或非宗教形式都可以……

40 **張超雄博士**：非宗教。

41 **主席**：行，沒有問題。

42 **張超雄博士**：本人張超雄，謹以至誠，據實聲明及確認，本人
43 所作之證供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

44 **主席**：好了。研訊開始。哪位會提出問題？或張議員你會不會
45 在之前也想就有關問題先發言呢？或者一些表達呢？

46 **張超雄博士**：或者你們先提問……然後，最後可能我有些總結。

47 **主席**：好的，好的。我們開始。哪位會先提出問題？有沒有？
48 大家不用禮讓。易志明議員。

49 **易志明議員**：多謝主席。張議員，我想首先問一問，關於2013年
50 10月18日黎先生開給李卓人議員那50萬元的捐獻，你是事前還
51 是事後才知道？

52 **張超雄博士**：事前的意思是……

53 **主席**：張議員。

54 **張超雄博士**：……是，主席。

55 **主席**：請你回答。

56 **張超雄博士**：事前，你說的是甚麼事？

57 **易志明議員**：即李卓人議員收到支票前，你已經知道將會有一
58 個捐款，還是收了支票之後，事後李議員通知你們："喂，有件
59 這樣的事"，情況是怎樣的呢？

60 **張超雄博士**：事後。

61 **易志明議員**：是事後。大概.....是否記得大概甚麼時候左右？你
62 們是 —— 因為我翻看這些資料，你們在11月期間的常務委員
63 會確認這筆捐款的，而那張支票是10月18日開出，但當時是甚
64 麼時候收到的呢？我們現在不知道 —— 即去到李議員手上。
65 你有沒有印象你們是.....常委會大概是在11月甚麼時段開會的
66 呢？

67 **主席**：張議員。

68 **張超雄博士**：即"幾多號"，我是不記得了。我的印象就是，李卓人
69 議員收了捐款之後，他是在一個短時間內通知我的。

70 **主席**：是。

71 **易志明議員**：好的。這個.....這筆錢收了，當時是 —— 其實是
72 不知道甚麼用途的，不過後來你們再開會才決定，就說："橫豎
73 我們有個綠色工社在進行中，不如將這50萬元撥過去作一個種
74 子基金吧"。情況是這樣的吧？

75 **主席**：張議員。

76 **張超雄博士**：情況是我收到 —— 即李卓人議員是口頭通知我，
77 說收到一個捐款，就是黎智英先生的，我們當時的考慮就是接
78 不接受，然後就.....當時沒有 —— 即最初的討論是未有想法，
79 即捐款是甚麼用途。

80 **主席：** 嗯。所以，我發覺你給我們的文件當中也說，你很清楚
81 說是他代表工黨收的，是否這樣的看法？

82 **張超雄博士：** 是，當然了，即李卓人議員跟我說收到一筆捐款，
83 捐款的意思，當然是指給工黨。

84 **主席：** 即你很直接又清楚是給工黨的，所以.....

85 **張超雄博士：** 是。

86 **主席：**那個過程.....你是否知道那張支票不是寫給工黨而是
87 寫給李卓人呢？那時知道嗎？

88 **張超雄博士：** 不知道。

89 **主席：** 哦，那何時才知道是.....那張支票存入李卓人的戶口呢？
90 而事實上，我亦發覺到好似有一個決定是，讓他暫代"收住先"，
91 你有沒有參與到那方面的決定？

92 **張超雄博士：** 這個決定是有的.....

93 **主席：** 哦。

94 **張超雄博士：**即老實說，我都不記得我是不是在場.....但當
95 時，即第一次李卓人跟我說有關收到這個捐款時，我是不知道
96 有張支票是寫他的名字的。

97 **主席：** 嗯。你都以為是工黨的，是嗎.....寫？

98 **張超雄博士：** 沒有，沒有考慮過這一點.....。因為想到捐款，當
99 然是直接給工黨。

100 **主席：** 是。

101 **張超雄博士：** 及後，我記得有一些場合，理解到這張支票不是
102 直接寫給工黨，而是寫給李卓人。那當然要.....由他 —— 即要

103 存入李卓人自己的戶口才能拿到這筆捐款。及後，亦有討論到
104 那個用途。我記得，我沒有詳細參與決定那個用途，即我們有
105 些會議有提到該筆錢可否用於綠色工社，作為種子基金，那我
106 是有的，但在決策的過程中，我可能不是一個主力的參與者。

107 **易志明議員**：好的，張議員。你剛才也提到，你是事後才知道
108 該張支票——你知道有筆捐款給工黨，不過，你不知道張支
109 票是開給李卓人議員的個人名義的。當然事後也是交還給工黨
110 ——9個月之後。我想問，你作為一位議員，你都會覺得，應該
111 交給黨嘛，沒有理由在個人那邊，不是太恰當。但是，你們事
112 後有否討論過，提一提李卓人議員："喂，你以後如果再有人捐
113 錢，叫他直接捐入黨啦"。避免現在第二次事件發生，第二個100萬
114 元，又是同樣地，又開去給李卓人議員，你們事前是知道還是
115 不知道呢？

116 **主席**：張議員。

117 **張超雄博士**：很多問題。首先易議員問到.....當時我是不知道
118 支票是寫給李卓人的，及後再收到或者未收到之前，有否一些
119 討論是關於.....即如果我們收捐款的話是否直接.....

120 **易志明議員**：直接入黨。

121 **張超雄博士**：.....應該直接寫給黨，而不是寫給個人。那我不記
122 得有這個討論。

123 **易志明議員**：OK。

124 **張超雄博士**：我事實上，也沒有把這事件放在心上。因為.....這
125 個我們當時可能不為意這是一個問題。

126 **主席**：但是，你剛才也提及到，在一些場合中知悉到那個原來
127 是給——不是寫給工黨.....

128 **張超雄博士**：是。

129 **主席**：……而是寫給李卓人 —— 在某個場合。你在這個過程
130 中，變成……會第一次有這種情況，到易議員剛才提到的第二次的
131 的100萬元。為甚麼……即過程之中，完全沒有察覺這個問題？

132 **張超雄博士**：第二次的100萬元，我亦都不清楚……

133 **郭榮鏗議員**：主席，我不是太明白，你可否重複問題？主席，
134 我也不太明白。

135 **主席**：你是否明白我的問題？

136 **張超雄博士**：你的意思是，我們第二次接收100萬元支票也不察
137 覺有這個情況。

138 **主席**：是的，是的，是的，是的。

139 **張超雄博士**：第二次收的支票，我也不知道 —— 即事前……

140 **主席**：又再是……

141 **張超雄博士**：一定不知道那個是寫給李卓人……

142 **主席**：……都不知道又是寫給李卓人議員的？

143 **張超雄博士**：……不知道的。事後當然知道，李卓人有交代。

144 **易志明議員**：其實我想多問一句，當然張議員你事後是知道的，
145 但知道是在 —— 那支票去到李卓人之後，他很快便通知你們，
146 還是在傳媒於7月22日廣泛報道之後，你才知道呢。

147 **張超雄博士**：很快便知道，不是在報道之後才知道。

148 **易志明議員**：好的。

149 **郭榮鏗議員**：主席。

150 **主席**：郭議員。

151 **郭榮鏗議員**：即是說 —— 張議員，其實當時李卓人很早、很早
152 已經告訴你們，他收了一筆捐款，而該筆捐款很明顯是給工黨，
153 而不是給李卓人議員個人的，我的理解是否正確？

154 **張超雄博士**：對的，你的理解是正確的。

155 **郭榮鏗議員**：OK。第二點是，他已經一早跟你們討論，因為你
156 剛才的證供表示"我們當時的考慮"，你所說的"我們"，便是工黨
157 的領導層，對嗎？

158 **張超雄博士**：是的。

159 **郭榮鏗議員**：當時你們要考慮的就是，如何運用這筆捐款，為
160 工黨的工作，作為資源的分配，是否這種意思？

161 **張超雄博士**：無錯。

162 **郭榮鏗議員**：我想問，你剛才回答議員的問題時，說你當時
163 不知道這筆款項實質上是如何捐給工黨，因為是李卓人議員去
164 處理的，對嗎？

165 **主席**：張議員。

166 **張超雄博士**：是的，無錯。

167 **郭榮鏗議員**：這樣，即是說，其實根本上，在你的角度來看，
168 當時沒有需要討論是否要把這筆錢存入哪個戶口，或者哪個
169 —— 工黨的戶口或議員戶口。因為你當時的估算或你的假設
170 是，這筆錢根本上是捐給工黨，所以放在哪裏其實根本上不是
171 太過重要，是否這種意思？

172 **主席**：張議員。

173 **張超雄博士**：同意。的確，當時我們理解這筆錢是捐給工黨，
174 着眼點是這筆錢會如何運用，完全沒有想過放在哪裏。

175 **主席**：那你有一個討論，即特別作一個決定，說要將錢存入工黨
176 戶口的那個決定的時候，為何也完全好像不知道第二筆捐款亦
177 是用李卓人議員的名義呢？為甚麼呢？即這個過程中.....

178 **張超雄博士**：為甚麼不知道.....

179 **主席**：.....為甚麼會出現這種情況呢？即你可不可以，記不記得
180 有這個問題存在？

181 **張超雄博士**：主席，我也不是太明白你的問題。因為，我們收
182 第一筆捐款時，當然我事前並不知道該筆捐款的支票是直接寫
183 李卓人。收到這筆捐款，李卓人通知了我，就是這筆捐款是給
184 工黨的。那在我的位置上，我沒有考慮過還有第二筆捐款，亦
185 沒有考慮過那個支票是寫甚麼。這個相對是程序上的事，對我
186 來說，我不太留意。所以，你說來到第二筆捐款時，為甚麼我們
187 沒有為意 —— 即整件事對我來說，根本不是一個關注點。

188 **主席**：剛才郭議員問你那筆 —— 即捐款方面，你是事前知或
189 事後 —— 你是否知悉，是指哪一筆，抑或兩筆你都知道是給
190 工黨？

191 **張超雄博士**：兩筆捐款我都知道是給工黨的。

192 **主席**：是事前都已經知道？

193 **張超雄博士**：兩筆捐款，我事前都不知道。

194 **主席**：是事後才知道？

195 **張超雄博士**：是的。

196 **郭榮鏗議員**：但是，你說清楚，"事後"那個時間是何時？

197 **張超雄博士**："事前"的意思即是說，那個捐款直接.....即支票直
198 接交到李卓人手上之前，我一定不知道。而交給李卓人手上
199 之後，他通知我，那我便知道。

200 **郭榮鏗議員**：但是，我想知道。主席，我想問的是，它交給李
201 卓人手上的時候，接着李卓人在很短時間之內已經跟你和其他
202 工黨的領導層討論，你所說的"之後"是多長時間？

203 **張超雄博士**：即是那個"很短時間"是指多長時間？

204 **主席**：有多短？

205 **張超雄博士**：都是一、兩天內。

206 **郭榮鏗議員**：OK。該兩筆捐款都是同樣的情況，對嗎？

207 **張超雄博士**：是的。

208 **郭榮鏗議員**：OK。我想問，其實剛才幾位議員都提過，為甚
209 麼沒有紀錄，即工黨內部收了這些捐款，雖然你們很清楚知
210 道.....

211 **主席**：請稍等.....

212 **林健鋒議員**：剛才只有一位議員發言，不是幾位，所以要澄清。

213 **主席**：好的。

214 **郭榮鏗議員**：Anyway, sorry, 不好意思，讓一些無聊問題打斷
215 了.....

216 **林健鋒議員**：這不是無聊問題，這一定要澄清。

217 **郭榮鏗議員**：.....我想說，當你.....

218 **主席**：郭議員繼續發言。

219 **郭榮鏗議員**：.....當你收到 —— 即你剛才說有一位議員問你
220 時，你就答為甚麼沒有紀錄，即工黨內部為甚麼沒有紀錄為何
221 這些錢是捐給工黨、誰人捐、用來作甚麼用途，為甚麼沒有做

222 這些紀錄。其實在你來看，為甚麼你會認為工黨內部可能沒有
223 做這些紀錄？

224 **主席：**張議員。

225 **張超雄博士：**其實說真的，有否紀錄我也不太為意，不過事後
226 知道是沒有紀錄的。但是，為甚麼沒有紀錄呢？我相信，第一，
227 政黨接受捐款，有一些捐贈者可能想保障其私隱，即他不想公開
228 其身份，我懷疑可能由於這原因，所以我們未必有紀錄。

229 **郭榮鏗議員：**會否有可能因為你們幾位議員之間的工作關係和
230 相識這麼多年，可能信任程度，互相之間的信任程度非常高，
231 而亦沒有考慮到可能要有文字或文件的紀錄，所以才出現這種
232 情況，我的理解或我的猜測是否正確？

233 **主席：**張議員。

234 **張超雄博士：**當然，我們幾位議員之間，或者工黨的執委之間，
235 當我們互相口頭通知一些資料或事實時，我們當然也會互相信
236 任，即不會假設那件事情是假的。

237 **主席：**好的。劉慧卿議員。

238 **劉慧卿議員：**是的，多謝主席。張議員，我想問，剛才議員詢
239 問你時，你其實好像也不知道那張支票是寫給李卓人或者甚
240 麼，即只是知悉有筆錢會給工黨，當然很高興了。可是，其實
241 我們這個委員會，主要是考慮議員在收到錢的時候，有否申報
242 或登記，我們主要是看這個範圍。而你們有些黨友是議員，所
243 以你們認為黨是否應該要提示清楚一些，寫清楚……如果有公職
244 人員，當他收到錢的時候，他應該怎樣做，而該做法亦會符合
245 立法會的規矩，亦清晰一些 —— 即如果在可以清晰的情況下。
246 那你自己有否想過？因為，你當時說也不太知悉，當然，你更
247 加沒有去追問，你只是相信有，有當然很好，可以運用。但是，
248 你們後來也出了一份聲明，在8月18日向公眾致歉，因為存放了
249 一筆錢在李議員的戶口8個多月。那麼，你認為這是否一個問
250 題，是需要處理呢？

251 **主席：**張議員。

252 **張超雄博士**：同意的，我認為這問題是要留意的，今次我們應該
253 汲取教訓。因為我們是公職人員，收取了任何.....是有規矩的，
254 有個金額我們是要申報的。在這兩筆捐款中，很清楚是捐給工
255 黨的，因為李卓人議員收到捐款後，也是立即通知了我及黨
256 的其他主要領導、幾位議員。雖然如此，但我們始終也要小心，
257 尤其是我們及後——現在也理解到這件事，即有兩張支票，
258 或者正確地應該說是本票，都是以他的個人——即寫他的名
259 字。在這種情況下，恐防會引起一些混亂。所以，我們以後應
260 該要小心一點，不應該再犯這些錯誤。

261 第一，我們應該建議以後在收取捐款時，其實不應再交給個
262 人，而直接給黨。而即使可能出現了這些問題，也要改正或進
263 行適當的申報，從而避免這種情況。

264 **主席**：好的。

265 **劉慧卿議員**：主席，因為你也知道我們處理過梁家傑議員的事
266 件，報告亦已出了。我們當時也是接受的，因為他有清楚的紀
267 錄，證明他是代人收取。因為如果一名議員代人收取，即不是
268 你的，你便無須登記或申報，但你要有很清楚證明，以及令我
269 們委員會接納才行，亦要被公眾接納。我便想問，你們工黨有
270 否討論過，或者已經做了，就是那些公職人員、議員如果將來
271 有這些事情發生時，是要有一個新的處理？以及，你剛才提到
272 捐款不要再寫議員的名字，這是否已經在黨內的規矩落實了
273 呢？

274 **張超雄博士**：這方面.....

275 **主席**：.....張議員，在你回答前，我想再提醒一下。黃小姐，如
276 果你有任何字條要給張先生，你需要得到我同意。因為，我感
277 覺到你有一些提示想給張先生，這是不能夠的。如果你有這方
278 面的需要，你亦應該透過在張先生覺得有需要的情況下，你才
279 可以。

280 **黃瑞紅大律師**：是，主席.....

281 **主席**：大律師。

282 **黃瑞紅大律師**：……我想作回應。首先，第一，從來沒有任何
283 字條，亦沒有任何提示。

284 **主席**：好的，那便可以了。

285 **黃瑞紅大律師**：我認為這是一定要澄清的。

286 **主席**：好的，那便可以了。OK。張議員。

287 **張超雄博士**：就劉議員的問題，這牽涉到我們工黨內部的一些
288 運作，我相信可能與今天聆訊本身的範疇無直接關係，但我也
289 會回答劉議員的問題。

290 **劉慧卿議員**：主席，我想張議員簡單一些，我明白你的關注，
291 我們亦很明白，但我剛才主要是說公職人員，尤其是立法會
292 議員。你們那些……有沒有一些事情可以回應現時的局面，讓
293 立法會議員不會出現這種情況？

294 **張超雄博士**：明白。

295 **主席**：等一等。我相信這問題是今後的問題，而非我們現時研
296 訊上，要求張先生作為這方面……回答的問題，這是範圍以外的
297 問題。我們今天主要是就有關李卓人議員申報的問題而已。那
298 麼，我認為這問題，我建議你無須再在這方面回答。因為我們
299 的時間亦已經很……我想問一問，還有哪位想要發問？因為我們
300 的時間已經過了差不多25分鐘。如果這樣……陳婉嫻議員和
301 林健鋒議員。陳婉嫻議員。

302 **陳婉嫻議員**：我簡單發問，因為我自己回看這件事，工黨有幾
303 位立法會議員。而按照你剛才所說，李卓人是在事前向你說過，
304 即他會收一張支票。我便想問——你剛才是說事後——那
305 麼，我便想問，究竟有沒有人提起、想起，議員收取任何款項，
306 都需要在14天內申報，有沒有人有這個想法呢？

307 **主席**：你是問張……

308 **陳婉嫻議員**：我是問張議員，即不論是事前或事後，但他剛才
309 是說事後，我想問有沒有人提醒……

310 **主席**：明白。

311 **陳婉嫻議員**：……你收取這筆錢，是要想一想是我們 —— 因為
312 他本身是立法會議員，所以……

313 **主席**：很清楚，重複了。張議員。

314 **張超雄博士**：明白。主席，因為我當時根本不知道那筆錢，那
315 張支票是寫李卓人。所以，陳婉嫻議員所詢問的想法，是沒有
316 經過我的腦袋。

317 **主席**：陳婉嫻議員。

318 **陳婉嫻議員**：我還想問。一般你們所有工黨的議員，收錢時是
319 否也像李卓人般，即是無須在事前或事後向大家說的？我相信
320 團體一定會有人捐錢，是否也是這樣處理方法？

321 **主席**：你是……

322 **陳婉嫻議員**：我想問張議員，即李卓人這次的過程，在其他議員
323 身上，是否也是在習慣上，用個"信"字，而沒有提醒他們，有沒
324 有呢？

325 **主席**：張議員，我認為你可以選擇不回答，因為這是無關的，
326 是你本身的問題，而非李卓人議員的問題。張議員，你自行考
327 慮吧。

328 **張超雄博士**：好的，我相信這與今天的聆訊本身內容沒有直接
329 關係，但我們也會緊守我們作為公職人員，是要在收取任何利
330 益時，我們應該申報的。

331 **主席**：好的。還有沒有？林健鋒議員。

332 **林健鋒議員**：張議員……

333 **主席**：繼續吧。

334 **林健鋒議員**：我想問一問，在整個過程中，當李卓人議員告訴
335 你們有一筆這樣的款項會捐給工黨，然後你們有討論，最後便
336 決定用途。你有否看過那張支票？或者是否知道那張支票已經
337 在何時存入去 —— 例如李卓人的戶口？因為在這個case並不是
338 存入工黨的戶口。你有否看過，以及你是否知道大約在何時
339 呢？

340 **主席**：張議員。

341 **張超雄博士**：我沒有看過那張支票，亦不知道那張支票在何時
342 存入李卓人議員的戶口。

343 **林健鋒議員**：那麼，當你們知道有一筆這樣的款項 —— 有一
344 筆這樣的款項，50萬元和100萬元時 —— 即分開兩次 —— 是
345 會有人捐贈的。在這情況下，就是黎智英先生會捐給工黨，然
346 後你們才去討論用途，以及在討論用途之前，你剛才也有提到，
347 就是討論是否接受的。那麼，這是在何時發生呢？即討論是否
348 接受。

349 **主席**：張議員。

350 **張超雄博士**：我想問清楚，你是在說哪件事情在何時發生？

351 **林健鋒議員**：50萬元和100萬元。

352 **張超雄博士**：我相信何時捐款，應該是有紀錄的，即.....

353 **林健鋒議員**：不是，我是想問你是否知道，你記不記得是在何
354 時發生？

355 **主席**：是否記得？

356 **張超雄博士**：我自己沒有記住這些日子，但在我們的工黨聲明
357 中，已經說了是在2013年11月及2014年7月，第一次是50萬元，
358 第二次便是100萬元。

- 359 **林健鋒議員**：即在你記憶中，你不記得在何時討論及通過的？
- 360 **張超雄博士**：當然，也是在收取這兩筆捐款後，分別 —— 即
361 及後討論和通過的。
- 362 **林健鋒議員**：好的。
- 363 **主席**：好的。
- 364 **林健鋒議員**：多謝主席。
- 365 **主席**：我想簡單問一問，我剛才聽到你在.....對於.....在決策過
366 程中，你並非主要參與者，你剛才提及到這觀點。那麼，你認
367 為，為何會到最後，當收到這筆錢時，李卓人議員會問你或告
368 訴你呢？你又不是主要參與者。
- 369 **張超雄博士**：我說的主要是撥給綠色工社的那個決策而已.....
- 370 **主席**：哦，而不是整個工黨的政策、決策.....
- 371 **張超雄博士**：而不是接受.....是的，沒有錯。
- 372 **主席**：OK。因為我們的時間已經過了很多，所以今天張超雄博
373 士出席的這次研訊在此結束。多謝你今天的出席。

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年6月13日(星期六)上午10時21分
在立法會綜合大樓會議室4
向何秀蘭女士取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：何秀蘭女士

列席陪同人士：黃瑞紅大律師
鄧偉棕律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馬耀添先生, JP

法律顧問(候任)
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席：**何議員，監察委員會正在調查多宗對李卓人議員作出的
2 投訴，李議員被投訴分別在2013年11月和2014年7月收取黎智英
3 先生50萬元和100萬元捐款，但沒有就這兩筆款項登記個人利
4 益，因而違反《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。監察委員會
5 邀請你出席研訊，向監察委員會提供資料，協助監察委員會就
6 這些投訴進行調查。今次我想用大約半小時左右的時間，而這
7 個取證我們會有逐字紀錄的，如果有需要使用這份逐字紀錄，
8 我們也會需要你確認，然後才會納入為向大會提交的報告的內
9 容。

10 出席今次閉門會議的所有委員，其實我們大家已經全部簽署
11 保密承諾書，有關這一點，在監察委員會未提交報告給立法會
12 之前，所有這些文件、大家今天的談話內容，也不應該向外發
13 表或公布。

14 在過程中，無論委員或證人，也必須得到我的示意之下，才
15 能發言，而且如果有些問題，我覺得偏離了，或跟今天的調查
16 沒有直接關係，我也會提醒大家，未必需要回答，或不應該提
17 出這些問題。

18 整個過程中，證人必須親自回答問題，而陪同人士不能夠發
19 言，這一點，兩位剛才已經在這裏，所以我就不再重複。但是，
20 如果何議員你覺得有需要跟你的陪同人士表達，即想了解或者
21 詢問一些問題，你亦需要得到我的同意之下，才能夠向他們提
22 出，尋求協助。

23 最後一句，如果何議員你拒絕回答與調查有關的問題，其實
24 委員會有可能會引用《立法會(權力及特權)條例》，命令你出席
25 研訊或提交文件。

26 現在是宣誓，因為每一位參與研訊的證人也需要宣誓。請
27 何議員根據你面前的誓詞……請你站立宣誓。我根據《立法會(權
28 力及特權)條例》第11條，以監察委員會主席的身份監誓。
29 何議員。

30 **何秀蘭女士：**本人何秀蘭，謹以至誠，據實聲明及確認，本人
31 所作之證供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

32 **主席：**好了，我們進入研訊。哪位議員會提出這方面的問題？
33 在提出問題之前，何議員，你會否有任何說話或者想表達……

- 34 **何秀蘭女士**：有的。
- 35 **主席**：……好的，何議員。
- 36 **何秀蘭女士**：葉國謙議員，剛才你提到委員會處理的投訴，就
37 是李卓人議員收取150萬港元，而並無……
- 38 **主席**：50萬元，還有一筆50萬元。
- 39 **何秀蘭女士**：……150萬元……
- 40 **主席**：哦，你說的是150萬元，對不起，對的，正確。
- 41 **何秀蘭女士**：……對了。而他沒有按《議事規則》向議員個人利
42 益監察委員會、立法會秘書處作出相關申報。我必須澄清，
43 李卓人議員收取這150萬元捐款，其實是代表工黨行事，這筆
44 款項是捐給工黨的。但是，那個本票的抬頭人、收款人是寫了
45 李卓人，而他收取這些本票後，其實已經第一時間通知了工黨
46 內的核心成員，亦都按相關程序，在工黨內處理了。所以，這
47 一點我必須要在一開始時作出特別澄清。
- 48 **主席**：好，哪位會提出問題？易志明議員，接着是陳婉嫻議員。
- 49 **易志明議員**：好，何議員。我想了解一下，李卓人議員收到首
50 筆50萬元捐款時，你事前是否不知道的？是否事後才知道？
- 51 **何秀蘭女士**：對，我事前不知道，我也不是李卓人第一個告知
52 的人。據我理解，他告知張超雄議員和張國柱議員，可能我是
53 4位議員之中，最後一個知悉的。但是，我相信也是收取這張支票
54 兩、三天之內的事情。我相信各位同事也理解，立法會的事務
55 相當多，即使是同一黨派，也未必會經常碰面。我們也是在會
56 議與會議之間，大家見面時馬上通知，因為如果要等正式召開
57 會議，可能已經太遲了。
- 58 **主席**：易議員。

59 **易志明議員**：明白。我相信在這種情況下，可能你也是事後才
60 知道張支票是開給個人名義，而不是直接開給工黨，對嗎？

61 **何秀蘭女士**：對，其實我們知道這張本票是開給李卓人作為抬
62 頭人，但卻是在收到支票，然後才知道這種付款方式。但是，
63 我必須重申，李卓人很快、第一時間已經通知黨內的所有核心
64 成員，而他收取這兩筆捐款，是代表工黨行事的。

65 **易志明議員**：明白。但是，在這個過程中，你們是否覺得其實
66 這是一個不太妥善的做法？會否通知其他黨友，如果有任何人
67 士捐款，是否應該直接開支票給工黨 —— 因為工黨有戶口的，
68 避免出現這些麻煩呢？你們內部有否討論過一些警覺性的問題
69 呢？

70 **何秀蘭女士**：我們確實沒有這個警覺性。在收取捐款時，大家
71 也知道，應該盡快處理好該筆款項，所以我們不會退回支票給
72 捐款人，叫他再開一張，因為退了支票後，是否可以再收回來
73 呢？而大家 —— 亦因為李卓人自己十分主動的告訴我們，所
74 以我們對他十分有信心，他不會把這筆錢袋入自己口袋。

75 **易志明議員**：好，或者先由嫻姐提問。

76 **主席**：陳婉嫻議員。

77 **陳婉嫻議員**：明白，你一坐下來便說到，即看得出你對李卓人
78 相當信任，你一坐下來說的一番話。但我想問一個問題，當他
79 去做的時候，你們當中有3位都是立法會議員，包括李卓人在內
80 便是4位。我們任何人收錢都必須要通知立法會，即如果不是寫
81 他的名字，當然沒有問題。但現時這件事的最大問題就是說，
82 支票寫給他個人，我想問，在這一點上，你們幾位有否提醒過
83 李卓人呢？還是有其他思考呢？

84 **何秀蘭女士**：這個我們真的沒有其他思考，因為據我理解，如
85 果他是代表工黨行事，那筆錢是要交回工黨的，這個不是他個
86 人收取的捐款。所以，亦沒有人提出這一點，說要向立法會申
87 報利益，因為這不是他的個人利益。

88 **陳婉嫻議員**：不是，我的意思是你們3位也是立法會議員……

89 **何秀蘭女士**：是。

90 **陳婉嫻議員**：.....我想大家也熟悉《議事規則》，規定我們如果
91 收到這些錢，任何議員也須在14天內報告立法會。其實這一點，
92 我想一般——即何議員你也是資深，其實當時有否這樣的思
93 考？還是有其他原因呢？

94 **何秀蘭女士**：我的理解是.....

95 **主席**：何議員。

96 **何秀蘭女士**：.....對不起，主席，應該先等你"叫名"。我的理解
97 是，如果是屬於個人利益，我們便有責任要在14日內向立法會
98 申報，登記收取了這利益。但這並不是李卓人議員的個人利益，
99 而是給工黨的捐款。

100 **陳婉嫻議員**：我想說，俗語有說"瓜田李下"。別人在背後並不知
101 道，亦不會揣測到你的信任或不信任。支票是寫給李卓人，而
102 我們的制度也有這做法，這也是需要思考的。

103 **何秀蘭女士**：確實.....

104 **主席**：何議員。

105 **何秀蘭女士**：.....不好意思。確實，在政治上是可以這樣詮釋的，
106 但我們當時是沒有這個思考。

107 **陳婉嫻議員**：不過，我想說，我並非從政治，我們的《議事規
108 則》是大家定出來的，議會我們大家有個專責小組監察這些。
109 所以，我覺得你剛才所說，我認為不是政治，純粹真的是一個
110 制度管着我們，在防貪的過程中是重要的。那麼，我便覺得，
111 如果按照何議員所說，再有人給錢你們，你們也可以不再向
112 立法會申報，是否這意思呢？

113 **主席**：何議員。

114 **何秀蘭女士**：不是這意思。我對《議事規則》的理解是，如果
115 是個人收取的利益，便應該申報，但我不斷要向陳議員重申，
116 這並不是李卓人的個人利益……

117 **陳婉嫻議員**：我知道。

118 **何秀蘭女士**：……這是給工黨的捐款。我對《議事規則》的理解
119 與陳婉嫻議員並不相同。

120 **陳婉嫻議員**：如果按照何議員這樣說，並非我們今天要討論的。
121 我只想強調，我剛才提到的"瓜田李下"，整個社會出來就覺得，
122 李卓人收錢沒有申報。我認為這一點……我想也是我們今天坐在
123 這裏進行研訊的一個很重要的內容，但你有你的堅持，我是不
124 會討論的。不過只是提出，就是說，他實際上是沒有申報，而
125 沒有申報會令很多人有很多想法，也是很多人希望議會監察議
126 員當中一個很重要的步驟。謝謝。

127 **主席**：我相信我們並不是與證人本身進行辯論，大家表達了自
128 己的觀點，我們最主要就是聽取她在這方面所表達的看法。
129 劉慧卿議員。

130 **劉慧卿議員**：多謝主席。我想問何議員，工黨的聲明是在去年
131 8月18日發出的，就是說向公眾致歉，因為整件事情引起了公眾
132 質疑。可是，何議員剛才也說了，覺得議員的做法並沒有違反
133 《議事規則》，那麼致歉的主要意思是甚麼呢？

134 **何秀蘭女士**：這是……

135 **主席**：何議員。

136 **何秀蘭女士**：……主席，抱歉，經常也忘記……

137 **主席**：不要緊，我知道你是"直腸直肚"的人，你可以繼續發言。

138 **何秀蘭女士**：……確實，"瓜田李下"，是會有這樣的現象。很多
139 時候，當我們看規例甚至法例時，它的要求——我覺得工黨
140 是並沒有違反的，李卓人議員亦並沒有違反。但在政治上，確

141 實可以有很多詮釋空間。如果任何政黨行事有"甩漏"時，是可以
142 被各方不同人士有政治批評的機會。這個我覺得我們是應該致
143 歉。因為，我們的責任是真的要維持市民對我們政黨的信心。
144 如果我們有做得不足，令市民對我們有質疑，我覺得我們應該
145 要道歉。

146 **劉慧卿議員**：那麼，自此之後，有否做清楚一些事情，令這些
147 事情不會發生？

148 **何秀蘭女士**：其實，我們工黨 —— 抱歉.....

149 **主席**：繼續吧。

150 **何秀蘭女士**：.....OK。其實，工黨收取捐款是有兩個原則的。
151 第一，是不能夠企圖影響我們的行事，即是無條件的。第二，
152 是不能與我們工黨的政策立場相違背，這一點我們不斷提醒各
153 黨員的，尤其是在這事件發生後。所以，我們最近有一些普通
154 黨員收取了捐款，而該數額只是剛好一萬元，但他們也會回來
155 告訴執委會，我們以後是 —— 即在這方面會更加嚴謹一些。

156 **主席**：好的。林健鋒議員。

157 **林健鋒議員**：多謝主席。我想問何議員，即在你知悉有一張50萬
158 元的支票給工黨時.....我不知道你.....當你知知道有這筆錢時，那
159 張支票的抬頭是寫李卓人抑或寫工黨，那如果你知道是寫給
160 李卓人的，那麼你有否和他 —— 或者提醒他，這些應該要用
161 工黨的抬頭會較為恰當呢？

162 **主席**：何議員。

163 **何秀蘭女士**：當時的支票是李卓人告訴我們，說抬頭人是寫了
164 他。因為李卓人議員很主動告訴我們這件事，所以我們的信任
165 是很大的。因為，確實如果他不說，我們是沒有人會知道的，
166 他是可以不說的。因為大家有信任，以及亦因為在立法會內
167 —— 大家同事都理解，事務是很忙碌的。那我們當時便決定把
168 這筆錢放入一個註冊 —— 即未曾註冊，希望可以推動環保事
169 務的團體，所以便沒有立即提出要馬上放回工黨的戶口。當時

170 大家的共識，就是由李卓人的戶口直接轉入這個註冊團體的
171 戶口。

172 但是，很不幸地，我們做這個團體的註冊，那個時間相當長。
173 其實以我自己的經驗，這些團體的註冊通常應該只需個多月便
174 可以完成。但不知為何，我們做這個註冊團體時，卻要用半年，
175 直到 —— 應該在去年6月底才通知我們批准註冊，而去到銀行
176 開戶口便是更加後期的事情了。

177 **林健鋒議員**：主席。

178 **主席**：林議員。

179 **林健鋒議員**：我想問一問，有兩張支票的，一張是50萬元，而
180 稍後有一張是100萬元，兩張你也沒有看過的？

181 **主席**：何議員。

182 **何秀蘭女士**：我必須老實回答……

183 **主席**：你應該一直也是老實回答的。

184 **何秀蘭女士**：……有關這一點，相信我的法律顧問也不介意我在
185 此說出來。我是在廉政公署裏看過的，在該處是我第一次看到。

186 **林健鋒議員**：即是，在收取第一張後，然後一段時間後，便有
187 第二張支票。那麼，你也是……

188 **何秀蘭女士**：主席，我可否補充剛才的問題？

189 **主席**：好的，你先說吧。

190 **何秀蘭女士**：因為，李卓人議員那麼主動告訴我，我是不會質疑
191 他無中生有，無端端，即是沒有這張支票卻告訴我們有這張
192 支票。所以，我是不會問他："喂，拿來看一看，證實你說的話
193 是事實"。

194 **主席**：林健鋒議員。

195 **林健鋒議員**：不是的，其實我想跟進的是，當收到第一張支票
196 後，理論上，便是工黨的asset。那麼，當第二張支票，透過李卓人
197 告訴你："嗨，我又有一張100萬元的支票"，那你們有否告訴他，
198 或詢問他，第一張支票如何處理呀？第二張支票又會否以同樣
199 方式處理？這些問題呢？

200 **主席**：何議員。

201 **何秀蘭女士**：這便沒有討論過，真的沒有討論過，尤其是第二
202 張支票——我們收到捐款時，其實當時是政改.....你知道我們
203 是反對"袋住先"的，即大家進行的政改運動正如火如荼，剛完成
204 了民間電子公投，而我們亦有很多民間團體和學生團體，一直
205 要與他們開會等事情。當時很多事務正在進行，至於如何處理
206 該張支票，便不是我們當時首要關心的事情。

207 **林健鋒議員**：但是，在我們看到的一些文件中，你們是在你們
208 的委員會中討論過這件事情的。討論過之後，我便看不到有一
209 個很明確的指示，如何處理這兩筆捐款。在過程中，有否人提
210 出說："喂，這筆錢，未在工黨的口袋中，現時去了哪裏？"有否
211 討論過這些情況呢？

212 **何秀蘭女士**：沒有人.....

213 **主席**：何議員。

214 **何秀蘭女士**：.....再次不好意思。沒有人質疑，亦沒有人提出這
215 些問題。我們一班工黨常委和執委，其實大家已認識了很久。
216 我們的黨是新的，我們亦沒有資源聘請很有經驗的company
217 secretary。但是我覺得工黨最大的資產，就是我們一班核心
218 成員，其實大家的互相信任是很大的。因為其他的核心成員和
219 李卓人議員的合作，比我更加長，而亦都因為事實上是李卓人
220 自己很主動將這件事說出來。所以，大家是不會採取甚麼防範
221 性的措施去避免他有機會私吞或各樣。因為他真是可以不說出
222 來，不告訴我們。但是，事實上，他是第一時間說出來，所以
223 大家的信任程度是很大的。

224 **主席**：好的。何議員，你在給我們的陳述書中的第4段都提及到，
225 剛才我聽到你非常信任李卓人議員，因為本來他可能收到都可
226 以"袋走"，可以不告訴你們工黨的其他成員或議員。

227 剛才我亦聽到，你根本看見那張支票，都是很後期、很後期，
228 而且見到那張支票是寫"李卓人議員"的。即是你的理解來說，
229 李議員應該是，即由於寫了他的名字，因而.....才會先存入他的
230 戶口，然後他就會轉回到工黨的帳戶。這個理解是你事後的
231 理解，抑或當時已經是這樣理解呢？這是第一個。

232 另一個問題，一年之後都未轉，那你怎樣考慮這方面？有沒
233 有再了解多一點？因為你一直都很堅持一件事，就是覺得任何
234 利益都不應該存在。100萬元都有點 —— 可以有其他的運用，
235 即包括利息或另一方面的投資。會不會你們都 —— 你有沒有
236 考慮這些問題？因為放在戶口內，你的理解都要轉回工黨的
237 戶口。

238 **何秀蘭女士**：是，工黨就是一直都沒有規定如何處理這些捐給
239 工黨，但是以個人為抬頭的捐款。而實際上，大家都知道銀行
240 利息都是零點零幾而已，所以我們亦都沒有考慮到，存在他的
241 個人.....

242 **主席**：人民幣的存款都是比較高一點的，繼續。

243 **何秀蘭女士**：.....我又沒有留意。我不懂得"炒"。

244 **主席**：不是"炒"，這是很正常的，繼續。

245 **何秀蘭女士**：因為大家通常看報章或在議會內接觸到的資訊，
246 都是存入銀行的存款，其實那個利率是非常之低，所以.....

247 **主席**：其實我的問題是，你有沒有想過會有.....即是.....

248 **何秀蘭女士**：.....沒有想過。

249 **主席**：.....是，事實上，因為是整年的時間，你亦不知道沒有存
250 入工黨戶口，仍然在他的戶口。是不是這個情況？

251 **何秀蘭女士**：第一，我們沒有想過利息那方面的得益，因為一
252 直以來，即是到現在也是，在銀行存款的利息是很低。第二，
253 我們當時並無水晶球，看到一年之後，即綠色工社這麼久都註
254 冊不到。其實我們當時的想法，就是存入李卓人議員的戶口，
255 然後就直入去綠色工社那邊，就很直接做到一個種子基金.....

256 **主席**：但你這個寫法需要理解到.....你的理解，是李議員會先存
257 入了自己的戶口，然後轉到工黨的戶口，你都是這樣理解的，
258 是嗎？

259 **何秀蘭女士**：對不起，我的理解是，我這裏希望表達的意思，
260 就是縱使這張支票是寫給他做抬頭人，縱使是給工黨的捐款，
261 但是都一定需要經過，由他的戶口存入，然後再交出來。

262 **主席**：對，對，對。

263 **何秀蘭女士**：是的。

264 **主席**：所以你的理解都是會轉給工黨的戶口嘛？

265 **何秀蘭女士**：真是非常抱歉，其實這個應該是給綠色工社的，
266 就不是直接.....

267 **主席**：即是你想說.....

268 **何秀蘭女士**：.....不是直接給工黨，但是綠色工社亦都是工黨之
269 下的一個組織。即如果就算大家說他將捐款應該給工黨，但是
270 都是需要經過這個程序。

271 **主席**：你的意思.....是給綠色工社，而不是直接給工黨。

272 **何秀蘭女士**：對不起，我們當時的"傾法"，我們當時幾個核心成員
273 的"傾法"，是由李卓人議員的戶口直接落去綠色工社那邊，不需
274 要再經工黨，這50萬元。

275 **主席**：你的核心成員，可不可以說說是否幾位議員？

- 276 **何秀蘭女士**：是，幾位議員和司庫。
- 277 **主席**：OK。還有沒有其他問題？如果沒有 —— 易志明議員。
- 278 **易志明議員**：何議員，我想翻看你提交的陳述書第6段所說的
279 事。第6段，你說"李議員代工黨保管的捐款" —— 這裏應該漏
280 了一個字 —— "已於2014年7月29日轉至工黨名下的戶口"。這
281 個大家都知道，但是接下那句，我不是太明白，就是"執委並無
282 就該程序作議決"。
- 283 我想請問，那個程序是哪一個程序？
- 284 **何秀蘭女士**：因為第6那個問題，是按照委員會給我那個……講
285 述這個委員會處理的具體事項(f)部分，它問"工黨有否決定把該
286 兩筆由李議員保管的款項轉帳至工黨？"，所以我是這樣回答。
- 287 **易志明議員**：即是你們……你的理解是當時你們並無就這件事討
288 論，就是說決定："李議員，請你將你手頭上的150萬元先轉回
289 工黨"。你們沒有一個正式的討論。
- 290 **何秀蘭女士**：其實，我們是沒有作任何議決。
- 291 **易志明議員**：明白。
- 292 **何秀蘭女士**：所以，這裏亦都跟我剛才說，工黨 —— 即是其
293 實我們並無很嚴謹的規程，如何去處理這些捐款，是同一樣的。
294 大家在會上提出來討論，以及我記得在7月下旬的時候，都已經
295 過傳媒廣泛報道，大家開會的時候，並無作出任何議決，只是
296 確認工黨收取這兩筆捐款，而由李卓人議員代表工黨行事。
- 297 **易志明議員**：不，7月28日，你們的會議是決定請李卓人議員將
298 這150萬元立即轉回工黨那邊 —— 不過，你們沒有一個所謂叫
299 做"resolution"，即是一個……
- 300 **何秀蘭女士**：是，沒有。

301 **易志明議員**：.....沒有這個東西，不過，是有一個大家的共識，
302 就是："請你明天快些做了它"。

303 **何秀蘭女士**：是的。

304 **易志明議員**：應該是這樣。OK。這個第一。

305 剛才你都提到第二點，你說："然而，捐款事件在7月下旬已
306 經傳媒廣泛報道，相信執委會成員均已知悉"。這個我想問，是
307 否有部分.....我相信你的執委，即等於你們的常委，我估計，因
308 為你們有些其他的同事叫那些做常委會，執委即是常委，是嗎？

309 **何秀蘭女士**：不是。

310 **易志明議員**：是不同的？

311 **何秀蘭女士**：我們執委有20多人，常委就是主要的office bearer。
312 我在這裏亦都要補充一點，我為何用相信呢？因為7月29日的會
313 議，我沒有開會，我在去年暑假的時候，7月 —— 我記得應該
314 是7月27日左右，我離開了香港，直到8月中才回來。所以，7月
315 28日的執委會，我沒有出席，是故我只能夠用相信這個字眼。

316 **易志明議員**：OK，明白。

317 **主席**：我想作最後一個補充，這個說法是否即是說，這類型的
318 捐款或者接受，是否都是主要由你們的核心成員去決定，而不
319 需要在執委會裏作任何決定？即是你這個表達，我的理解對不
320 對？

321 **何秀蘭女士**：你可不可以重複你的問題多一次？

322 **主席**：即是你現在這裏說，即是提及到，你沒有程序，所以執委
323 來說是沒有一個角色，反而是核心成員可以決定這筆捐款的用
324 途，是嗎？接不接受、如何運用、如何處理？

325 **何秀蘭女士**：主席，我相信我們政黨內有一些細緻的程序，未
326 必是這個委員會的範圍，但是不要緊，我可以.....

- 327 **主席**：不是，我現在不是，因為……
- 328 **何秀蘭女士**：……我是抱着最合作的態度，我可以告訴你，但我
329 亦都必須申明，我翻看你給我由(a)去到(f)，你沒有問到這些資
330 料。其實我在預備我這份陳述書的時候，我都打電話給秘書處
331 同事，我說："喂，如果跟這裏來問，我真是答'有'和'沒有'而已。"但
332 是，我都很樂意將一些……
- 333 **主席**：不是，主要的問題，為何有關呢？
- 334 **何秀蘭女士**：……多些資料提供出來，給大家參考……
- 335 **主席**：……我不是問你黨內具體的運作，我只是 —— 因為現在
336 我們邀請，包括你本人出席，是因為提及到你們3位議員都有參
337 與作出這個決定，所以因為這個涉及到……你有執委會。我相信
338 應該是你們最高的權力機關 —— 所以，現在……
- 339 **何秀蘭女士**：……不是，最高是全……
- 340 **易志明議員**：不，是常委。
- 341 **主席**：……哦，常委、常委……
- 342 **何秀蘭女士**：……最高是會員大會……
- 343 **主席**：……會員大會，是，在這樣的情況下……
- 344 **何秀蘭女士**：我猜想你們也是吧。
- 345 **主席**：……在這樣的情況下來說，那個 —— 即是說，我的問題
346 就是，在於你們決定哪類型的……哪一個作最後決定呢？或者有
347 這樣的決定權呢？是否就是有你們的議員存在的機制就可以決
348 定到呢？
- 349 **何秀蘭女士**：首先，因為……

350 **主席**：所以是沒有偏離的，你回答這個問題便可以了。

351 **何秀蘭女士**：.....首先，因為會議 —— 大家都有做政黨，都知
352 悉，即會議不是天天舉行的。我們執委是每個月一次，常委會
353 較密，每個星期一次。但是，第一，收到捐款，還未等及舉行
354 會議，李卓人議員就已經告訴我們。大家一聽到的時候就會想，
355 會不會違反我們工黨收取捐款那兩個原則呢？第一，就是沒有
356 附帶條件；第二，就是不會違背我們一直的政策立場。那我們
357 幾個核心成員聽下去，就是不會違反這兩個原則，所以我們同
358 意可以收取。而在第一筆捐款方面的時候，我們並沒有一個程
359 序 —— 工黨並沒有一個程序去處理50萬元的捐款應該怎樣，
360 即除了是要通知核心成員之外。

361 **主席**：好的。

362 今日我們的時間已經過了很多。很多謝何議員今日出席研
363 訊，提供一些資料。這一節的研訊結束。

空白頁
Blank page

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年7月2日(星期四)上午9時12分
在立法會綜合大樓會議室4
向黎智英先生取證過程的逐字紀錄本

(有關李卓人議員個案的環節)

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員, JP
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：黎智英先生

列席陪同人士：余若薇大律師
余卓穎大律師
張惠儀律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

副秘書長(候任)
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席**：早晨，黎智英先生和另外3位陪同人士。監察委員會現正
2 調查多宗對李卓人議員和梁國雄議員作出的投訴。對李卓人議
3 員的投訴，分別是指他在2013年11月和2014年7月收到閣下50萬
4 元和100萬元捐款，但沒有就這兩筆款項登記個人利益，因而違
5 反《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。

6 梁國雄議員被投訴分別在2013年10月和2014年6月收取閣下
7 各50萬元捐款，但沒有就這兩筆款項登記個人利益，因而違反
8 《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。

9 監察委員會邀請閣下出席今次研訊，向監察委員會提供資
10 料，協助監察委員會對該投訴進行調查工作。是次取證，我們
11 希望大約用一個半小時完成，並會分為兩個部分。首部分，將
12 會就李卓人議員的個案提問。第二部分，將會就梁國雄議員的
13 個案提問。

14 今次取證的逐字紀錄本，將會交由閣下確認，並可能會納入
15 監察委員會日後向立法會提交的報告內。這次是閉門會議，所
16 有出席委員和其他人士須簽署保密承諾書，承諾在委員會向立
17 法會提交報告之前，不會發表委員會所取得的證據、所收到的
18 文件，以及所作出的考慮和決定。

19 無論是委員或黎先生，必須在我示意之後才發言，確保研訊
20 有秩序地進行。委員亦只會提及與調查有關的問題，我會決定
21 某條問題或某項證據是否與調查有關。

22 黎先生，你必須親自回答委員提出的問題，陪同人士不得向
23 委員會發言。在研訊期間，你不能夠與陪同人士進行討論，亦
24 不能夠接收該等人士的任何提示，不論是口頭或書面，但黎先
25 生在獲得我許可之下，可以向陪同人士尋求協助或意見，但要
26 事先得到我的同意。如果你拒絕回答或拒絕就調查有關的問題
27 出示有關文件，監察委員會便會引用《立法會(權力及特權)條
28 例》，命令你再次出席研訊作證，或者出示所管有的文件。這
29 一點，黎先生清楚吧？

30 **黎智英先生**：明白。

31 **主席**：多謝你。黎先生，監察委員會已經決定，證人須在宣誓
32 之下接受訊問。我現在按照《立法會(權力及特權)條例》第11條，
33 以監察委員會主席的身份監誓。

34 請黎先生站立，並依照放在你面前的宗教式或非宗教式誓詞
35 作出宣誓。

36 **黎智英先生**：是這樣吧？

37 **主席**：請你站立。

38 **黎智英先生**：本人黎智英，謹對全能上帝宣誓，本人所作之證
39 供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

40 **主席**：多謝黎先生。在我邀請委員提出問題之前，黎先生是否
41 想先向監察委員會發言呢？

42 **黎智英先生**：甚麼？

43 **主席**：在委員向你提出問題之前，你會否向委員會發言？會不
44 會？

45 **黎智英先生**：沒有。

46 **主席**：如果沒有，我們直接進入委員提問環節，好嗎？

47 **黎智英先生**：好的。

48 **主席**：各位委員請注意，我們第一部分是就李卓人議員的個案
49 提問。易志明議員。

50 **易志明議員**：早晨，黎先生。首先了解一下，閣下在2013年10月
51 開出一張50萬元的本票給李卓人議員，這是一個事實，對嗎？

52 **黎智英先生**：嗯。

53 **易志明議員**：好的，我想了解一下，一般、通常來說，如果我
54 們尋求捐款，當然會徵詢目標捐款人，說明有這樣的一個項目，
55 或者有甚麼想做，對方可否支持一下。在這件事上，李卓人議
56 員之前有否跟你提過，他們有甚麼想做，希望你支持呢？

- 57 **主席**：黎先生。
- 58 **黎智英先生**：這是每一年regular的捐款，所以不需要跟他有任何
59 對話。
- 60 **易志明議員**：OK，即是一個.....我想每年通常也會這樣做.....
- 61 **黎智英先生**：每年也會捐款的.....每年也會捐50萬元，之前。
- 62 **主席**：易議員，是否繼續？
- 63 **易志明議員**：如果是regular的，其實我看到你在其他個案中，有
64 時候是開給政黨，有時候則是開給一些個別人士。那麼，當中
65 如何界分這件事呢？
- 66 **主席**：黎先生。
- 67 **黎智英先生**：我的捐款一直也是給政黨的，所有那些處理捐款的
68 的實際細節和所有做法，是我的assistant，Mark SIMON做的。
69 所以，為何有時會給政黨、有時會給個人呢？因為不同的原因、
70 環境和條件等，這個我便知道了。所以，我是完全不知道為
71 甚麼的。
- 72 **易志明議員**：好的，明白。
- 73 **主席**：易議員。
- 74 **易志明議員**：我先問到這裏吧。
- 75 **主席**：好的，還有否其他提問？黎先生，你剛才提及到，你是
76 交由你的同事.....
- 77 **黎智英先生**：由他們處理。
- 78 **主席**：.....處理，即究竟是寫政黨的名字，還是寫個人的名字？

79 **黎智英先生**：我自己一定是寫給政黨的，因為我也很少與他們
80 溝通，每年就是regular給他。那麼，在開cheque時，Mark SIMON
81 當然要問一問寫給誰，又或是何時給他們等，whatever，這便是
82 Mark SIMON自己做的，我是不會知道細節的。

83 **主席**：那麼，你事後有否問過Mark SIMON會如何……

84 **黎智英先生**：我不會在事後跟進這些事情的，因為他做了，他
85 們便會去做，而如果做了之後有甚麼問題出現，才會來找我。

86 **主席**：OK。陳婉嫻議員。

87 **黎智英先生**：是的，陳議員。

88 **陳婉嫻議員**：早晨，我想問一問，你這次捐款給工黨時，你除
89 了見了李卓人外，有否找過工黨的其他人，與他們有接觸呢？

90 **主席**：黎先生。

91 **黎智英先生**：我沒有接觸過，我剛才已回答過這問題，就是我
92 是不會與他們有接觸的。

93 **陳婉嫻議員**：即是說，平日當你捐款時，假如李卓人不在香港，
94 你也不會與他們接觸嗎？

95 **黎智英先生**：這便不關我事了，這也是由Mark SIMON處理的。

96 **陳婉嫻議員**：OK。

97 **黎智英先生**：即到時……捐款是regular的，當他要捐款時，他便
98 會與他處理這些事情了。

99 **主席**：請議員與黎先生注意，當我提及你之後，你才回答……

100 **黎智英先生**：好的。

101 **主席**：.....因為這可以令我們的紀錄清晰一點，否則，聲音重疊
102 便難以進行逐字記錄。

103 **黎智英先生**：好的。

104 **主席**：陳議員。

105 **陳婉嫻議員**：那麼，我想問一問黎先生，Mark SIMON這次是給
106 李卓人，即是寫李卓人的名字，而他事前也是沒有告訴你的？

107 **主席**：黎先生。

108 **黎智英先生**：我是不需要知道這些事情的。

109 **陳婉嫻議員**：好的，謝謝。

110 **主席**：有否其他跟進？

111 **劉慧卿議員**：主席。

112 **主席**：劉慧卿議員。

113 **劉慧卿議員**：多謝主席。黎先生，早晨。我想問一問黎先生，
114 因為工黨給予我們的 —— 其實也不是給我們的，而是在給公
115 眾的聲明上 —— 是說他們在2013年11月與2014年7月，說是同
116 意接受了你的捐款，總共有兩筆，第一筆是50萬元，第二筆是
117 100萬元。

118 你剛才說這是regular恆常的，但我相信未必一定是在某一個
119 月份，因為一筆是在11月收到，另一筆則是7月，而且兩筆款項
120 的數目也是不相同的。你可否解釋一下，其實是否在不同時間，
121 也可能會捐不同的金額呢？

122 **主席**：黎先生。

123 **黎智英先生**：在2013年之前，我每年也向工黨捐50萬元的，到
124 2014年時，因為我想起工黨增加了議員，所以我在這一年便增

125 加50萬元，而這一點我是沒有向李卓人或任何人士溝通過，是
126 由我自己增加的。

127 **主席**：劉議員。

128 **劉慧卿議員**："真好嘢"，黎先生，你是自己增加給他們，而他們
129 之後亦沒有與你溝通，說很多謝你.....

130 **黎智英先生**：沒有、沒有的。

131 **劉慧卿議員**：.....說其實我們仍然也不夠，不如你多捐數百萬元
132 吧.....

133 **黎智英先生**：我從來沒有收到他們說多謝。

134 **劉慧卿議員**：多謝也沒有一句？

135 **黎智英先生**：因為不是我去deal with他，可能他們多謝了Mark
136 SIMON，而不是我，因為我是沒有與他們deal的，我是不會與他
137 們直接deal的。

138 **劉慧卿議員**：那麼，是否現時這100萬元，就已經是恆常捐給工
139 黨的？

140 **黎智英先生**：恆常的。

141 **主席**：黎先生。

142 **黎智英先生**：是的，恆常的。

143 **劉慧卿議員**：謝謝主席。

144 **主席**：是恆常的？

145 **黎智英先生**：是的。

- 146 **主席**：即你今後也會有這筆錢給.....是否稱為恆常的.....
- 147 **黎智英先生**：今後便未必.....
- 148 **郭榮鏗議員**：主席、主席、主席.....
- 149 **黎智英先生**：今後與今天這宗個案是沒有關係的。
- 150 **主席**：甚麼事情？
- 151 **郭榮鏗議員**：我認為你這個問題.....我想提醒委員，《議事規則》
152 賦予我們的權力是根據第73條，而第73條給予我們的權力界
153 限，我們是去調查.....
- 154 **主席**：啊.....
- 155 **郭榮鏗議員**：.....你先讓我說完，我們是調查議員本身在收取利
156 益時有否進行登記，現時我們不是調查黎智英先生在過去有否
157 經常，甚至在未來有否打算捐款給任何一個政黨，這是完全與
158 我們的委員會無關的。主席，我希望你在發問之前，請看清楚
159 我們的《議事規則》賦予這個委員會的權限。黎智英先生他未
160 來捐錢給甚麼人.....
- 161 **主席**：也許你.....
- 162 **郭榮鏗議員**：.....與我們有甚麼關係呢？
- 163 **主席**：議員，我現在暫停會議，也許我們先請4位到休息室稍等
164 一下，我們在這方面先有一個內部討論。
- 165 **黎智英先生**：好的。
- 166 **主席**：謝謝你。
- 167 (研訊於上午9時24分暫停。黎智英先生及其陪同人士離席。)

168 (上午9時35分，黎智英先生及其陪同人士返回會議室，研訊恢復
169 進行。)

170 **主席**：黎先生，我們的研訊現在繼續，但我想提醒黎先生，剛
171 才你的宣誓仍然有效，亦請你注意。請你回答我剛才的問題，
172 即將來會否繼續把100萬元捐給.....

173 **黎智英先生**：我覺得我前來是為以前這宗案件作證.....

174 **主席**：嗯。

175 **黎智英先生**：.....將來的事情與這案件是沒有關係的。

176 **主席**：OK。易志明議員。

177 **易志明議員**：黎先生，我想問的是，李卓人議員在2014年8月向
178 監察委員會提交了一份由閣下簽署的聲明，證明那些
179 錢——50萬元和100萬元——是捐給工黨的，只是由李卓人
180 先生代收。我想請問，其實你剛才都說過，你一向都會regularly
181 捐錢，為何今次你會突然發覺要證明此事呢？是你自發還是有人
182 對你說，不如你發出一張紙證明吧.....

183 **主席**：黎先生。

184 **黎智英先生**：.....他的律師李柱銘要我簽的。

185 **易志明議員**：啊。

186 **黎智英先生**：李柱銘問我，他說你的錢是否捐給工黨？我說是。
187 你可否簽？可以，這樣便簽了。

188 **主席**：易議員。

189 **易志明議員**：是的，證明是事實而已，不過我的興趣就是為何
190 你會發出一份這樣的文件，你已說了，是李柱銘大律師請你做的。
191

192 黎智英先生：是。

193 易志明議員：似乎這應該是在……捐錢事件在傳媒曝光之後才出
194 現的，是嗎？

195 黎智英先生：應該是。

196 主席：黎先生。應該是吧？

197 易志明議員：OK，清楚，謝謝。我沒有其他提問了，主席。

X X X X X

立法會

Legislative Council

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年7月2日(星期四)上午10時36分
在立法會綜合大樓會議室4
向李卓人議員取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員, JP
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席議員：李卓人議員

列席陪同人士：范佩蘭律師
方約恒先生

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

副秘書長(候任)
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席**：李議員，閣下是第二次應邀出席監察委員會的會議，向
2 監察委員會的委員提供資料，以協助監察委員會調查對閣下這
3 方面的投訴。我們這次取證大約為1小時。我們亦按過往的做
4 法，便是取證的有關逐字紀錄本會交給閣下確認，並有可能會
5 納入監察委員會日後向立法會提交的報告。

6 除閣下之外，出席委員會閉門會議的所有委員和其他人士均
7 已經簽署了保密承諾書，承諾在委員會向立法會提交報告之
8 前，不會發表委員會所取得的證據、所收到的文件，或所作出
9 的考慮或決定。

10 不論是委員和李議員，都必須在我示意之下才可以發言，以
11 確保研訊能夠有秩序地進行。委員只應提出與調查相關的問題，
12 而我亦會決定某條問題或者某項證據是否與調查有關。

13 李議員，你必須親自回答委員提出的問題，陪同人士是不能
14 向委員會發言的。在研訊期間，你要清楚知道，你不能與陪同
15 人士進行討論，亦不能接收陪同人士的任何指示，不論口頭或
16 者書面。但是，在獲得我，即主席的許可之下，你可以向陪同
17 人士尋求有關的法律意見，或者其他看法、意見。

18 李議員，你如果拒絕回答與調查有關的問題，或者出示有關
19 的文件，監察委員會可以引用《立法會(權力及特權)條例》命令
20 你再次出席研訊，作證或者出示你管有的文件。這一點，李議
21 員，你清晰有關內容嗎？

22 **李卓人議員**：清晰。

23 **主席**：監察委員會已經決定，閣下要在宣誓下接受訊問。我現
24 在按照《立法會(權力及特權)條例》第11條，以監察委員會主席
25 的身份，請你進行宣誓。

26 請你站立，並依照放在你面前的宗教式或非宗教式誓詞作出
27 宣誓。李議員。

28 **李卓人議員**：本人李卓人，謹對全能上帝宣誓，本人所作之證
29 供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

30 **主席**：好。

31 **李卓人議員**：多謝主席。

32 **主席**：我們現在進入委員提問環節。我想問一問，李議員，在
33 委員提出問題之前，你會不會先發言呢？

34 **李卓人議員**：不會了。

35 **主席**：不會，好的。我想先問一個問題，李議員，你在2014年
36 8月19日和11月21日，以及2015年1月28日向監察委員會發出覆
37 函。在覆函中，閣下亦向.....較早前亦向秘書處提交了綠色工社
38 社團註冊的證明書；閣下亦在2015年2月2日，應邀出席監察委
39 員會的會議，有關的逐字紀錄本亦已經送交給閣下。請問閣下
40 可否在宣誓之下確認，上述覆函的內容和上述的社團註冊證明
41 書，以及閣下在上述會議中的陳述和答覆真確無誤？

42 **李卓人議員**：確認。

43 **主席**：好的。現在看看我們的委員有甚麼問題需要提出。易志
44 明議員。

45 **易志明議員**：首先多謝李卓人議員出席。

46 黎智英先生在2014年8月[2013年10月]捐出50萬元，然後
47 2014年6月捐了100萬元。他也有.....大家都知道，你事實也有些
48 文件證明，是捐給工黨，請閣下代收。我知道，一般想人家捐
49 款，通常都會約人家商討，"我有這些項目，會不會閣下支持一
50 下"這樣子。你們事前有沒有與黎先生方面聯絡過，請他支持？
51 即是在你收到捐款之前。

52 **主席**：李議員。

53 **李卓人議員**：沒有的。

54 **易志明議員**：沒有。即是他"按時按候"，差不多時候便有些捐款
55 給不同政黨，支持民主運動的？

56 **主席**：李議員。

57 **李卓人議員**：那又不是"按時按候"的。我其實.....我當時收到捐
58 款前是沒有跟他商討過或者要求他捐款。但是，再之前的時候，

59 即在這件事.....工黨剛剛成立的時候，我有透過其他朋友問黎智
60 英先生可不可以捐款，但那已經是比較早之前的事。在那次之
61 後，便沒有再跟他談捐款的問題。

62 **易志明議員**：即是從來都是透過中間人去溝通而已？

63 **李卓人議員**：即是我捐款那次，第一次是，我只有一次而已。
64 即是只有一次，我正正式式透過朋友向他說一聲，如果可以支
65 持工黨，因為我們剛剛成立，只是一次而已。

66 **主席**：透過朋友跟.....黎先生.....是嗎？

67 **李卓人議員**：是的，是的，是的，向黎先生說，我不是直接跟
68 他說的，第一次亦沒有直接對他說。所以，我在那次之後，到
69 我收到捐款的時候，我也沒有直接向黎先生或者他的朋友、我
70 的朋友、任何人，提過說希望他捐款。但是，當然我們工黨都
71 需要資源去發展。我們收到捐款，便進行我們的程序。

72 **主席**：易議員。

73 **易志明議員**：我想跟進一下，在2013年10月下旬，你收到黎先
74 生的50萬元銀行本票，隔了多久，你才知會你們的執委或者常
75 委，收到一筆捐款？

76 **主席**：李議員。

77 **李卓人議員**：那時候，我收到那筆捐款之後，便立即找幾位議
78 員，包括何秀蘭、張國柱和張超雄，大家坐在一起商討，我通
79 知他們收到這筆捐款了。我記得相隔時間可能是數天時間而
80 已，或者一、兩天，我也不太記得相隔多久。即是我收到之後
81 便立即找他們，知會他們3個，亦和他們商討究竟接不接受這筆
82 捐款，因為我們的程序是要討論，首先接不接受。

83 當然，討論的時候確認是一筆無條件的捐款，亦不會對工黨
84 有任何影響。我們確認了我們會接受這筆捐款，確定以後，便
85 接着討論究竟應該怎樣處理這筆捐款。我們4個人亦討論到，不
86 如等待綠色工社成立之後，我們便將這筆捐款直接撥給綠色工
87 社。

88 我們討論，做出這些決定之後，我們便知會其他常委，表明
89 我們現在有一筆這樣的捐款，我們工黨確認了不會影響工黨的
90 宗旨，不會影響我們擔任任何工黨的公職，亦都是可以接受的，
91 沒有任何政治的條件。

92 我們做完那個程序之後，然後決定了綠色工社，亦知會了所
93 有常委。

94 **主席：**易議員。

95 **易志明議員：**我想再跟進一件事，當時你知會了其他幾位議員，
96 這些錢是來自黎智英先生。第一個問題是，你知不知道是來自
97 他個人的捐獻，還是來自他公司的捐獻？這個你知不知道？

98 **李卓人議員：**我不知道。

99 **易志明議員：**OK。另外，你的同事當時知不知道，這張本票是
100 開給你個人，而不是開給工黨的？

101 **李卓人議員：**當然知道。

102 **易志明議員：**他們知道的？

103 **李卓人議員：**是。

104 **易志明議員：**OK。或者我先問到這裏，好嗎，主席？

105 **主席：**剛才李議員說到中間人，是否指Mark SIMON？

106 **李卓人議員：**不是。

107 **主席：**即是你一直沒有與Mark SIMON接觸過，對嗎？

108 **李卓人議員：**有接觸，但我不是.....

109 **主席：**就不是說.....

- 110 **李卓人議員**：.....提出捐款，我不是透過他。
- 111 **主席**：那麼，捐款是.....你如何收到，是直接有中間人給你，抑
112 或.....
- 113 **李卓人議員**：當時是Mark SIMON給我的。
- 114 **主席**：是Mark SIMON給你。
- 115 **李卓人議員**：即是如果你說2013年那次，是Mark SIMON給我的。
116 當時他過來與我傾談，然後說支持我們的民主工作，便給
117 我那個信封。其實當時我沒有立即看，即是到底是寫給誰，我
118 都沒有看，然後收了之後，我才知道是寫給我個人，然後我便
119 召開會議，與其他議員商討。
- 120 **主席**：這是否黎先生給工黨的第一筆.....對工黨支持的款項？
- 121 **李卓人議員**：不是。我剛才說，在2013年這件50萬元的捐款事
122 件之前，大約工黨剛成立 —— 工黨於2011年成立 —— 應該
123 大約在2012年年初，我邀請多些人支持工黨，所以亦包括黎智
124 英，那次是另一次，即是.....
- 125 **主席**：即是2012年已經有.....
- 126 **李卓人議員**：是的。
- 127 **主席**：.....即是現在這筆是第二筆？
- 128 **李卓人議員**：是的，是的，這個是.....
- 129 **主席**：我的理解是否準確？
- 130 **李卓人議員**：是的，對，準確。
- 131 **主席**：陳婉嫻議員。

132 **陳婉嫻議員**：早晨，各位。我想問一問，對於你剛才說，你在
133 早期的時候，對一些中間人說，希望黎智英捐款給工黨。對嗎？
134 那個人，你是否方便說？

135 **主席**：李議員。

136 **李卓人議員**：我不知道這是否這個委員會的調查範圍，主席，
137 你囑咐我到底……

138 **主席**：我覺得這個問題，你都可以回答，都是屬於這一個範圍，
139 大家都了解你的情況。

140 **李卓人議員**：好的，是李柱銘。

141 **陳婉嫻議員**：OK。然後你一直都是……你剛才回答易議員時說，
142 你一直沒有接觸黎智英，只不過是有一日有一個人給你一張票。

143 **李卓人議員**：不是，我不是說沒有接觸黎智英，我是說沒有接
144 觸黎智英，對他說捐款，即是有商談其他事情的，是有的，但
145 我意思是我那次之後，從來沒有對任何人說我希望黎先生捐
146 款。這個是沒有的，但我有接觸黎智英。

147 **陳婉嫻議員**：是，那我想問，他第一次給你那筆款項之前，黎
148 先生沒有和你接觸過，他給你或是如何……

149 **李卓人議員**：他沒有對我說有這筆捐款，是沒有的。

150 **陳婉嫻議員**：是沒有的。

151 **李卓人議員**：是。

152 **陳婉嫻議員**：總之是在某一日，Mark SIMON通知你，捐錢給你。
153 是這樣嗎？

154 **李卓人議員**：是的，是的，是這樣。

- 155 **主席**：剛才我聽到是.....他直接給你，對嗎？
- 156 **李卓人議員**：是的，是直接給我的。
- 157 **陳婉嫻議員**：OK。那張票是寫上你的名字的？
- 158 **李卓人議員**：是的，我後來拆出來才知道是一張銀行本票，寫
159 上我的名字。
- 160 **陳婉嫻議員**：你有沒有對他說，為何不寫給工黨呢？
- 161 **李卓人議員**：我後來沒有對他說，他當時已經走了，即是我拿
162 了那張本票之後。然後我便開始與議員商討。
- 163 **陳婉嫻議員**：那麼，在這個情況，Mark SIMON代表黎先生給你
164 第一張票之後，還有沒有再與你再接觸？
- 165 **李卓人議員**：Mark SIMON間中都有接觸一下。
- 166 **陳婉嫻議員**：去到下一次捐款亦都是這樣？
- 167 **李卓人議員**：不是，下一次捐款是他打電話給我，說有一份文
168 件給我，亦都是支持我們的，打電話而已。
- 169 **陳婉嫻議員**：是黎先生？
- 170 **李卓人議員**：不是，是Mark SIMON。
- 171 **陳婉嫻議員**：Mark SIMON。
- 172 **李卓人議員**：是。
- 173 **陳婉嫻議員**：OK，謝謝。
- 174 **主席**：這是指第二次？

175 **李卓人議員**：是，第二次。第二次他不是親手交給我，而是打
176 電話給我，然後有人送上我的辦事處。

177 **主席**：易議員。

178 **易志明議員**：李議員，我想問，第一次是50萬元，第二次你打
179 開信封，發現變了100萬元。那你有沒有問Mark SIMON，為何
180 會多了？有沒有奇怪，為何突然多捐了錢呢？

181 **主席**：李議員。

182 **李卓人議員**：我們希望多捐……大家都當然想他多捐一些，我沒
183 有這樣做，我沒有問。

184 **主席**：林健鋒議員。

185 **林健鋒議員**：多謝主席。我想問一問李卓人議員，當你收到這
186 筆錢，剛才你說，回去與幾位議員、核心人士商討，他們知道
187 有一筆錢，當時已經收到？

188 **李卓人議員**：是，收到。

189 **林健鋒議員**：是捐給工黨的，看看如何處理。他們4位[3位]都知
190 道，這張支票或本票是給工黨的，但是抬頭人是寫給你本人的？

191 **李卓人議員**：他們知道。

192 **林健鋒議員**：4位[3位]都知道？

193 **李卓人議員**：是的。

194 **林健鋒議員**：他們有沒有提出一個意見，就是應不應該把捐款
195 轉入工黨的戶口呢？

196 **主席**：李議員。

197 **李卓人議員**：當然，當時討論的時候，大家都知道一定是給工
198 黨的，問題是工黨如何用。因為我們決定了撥給綠色工社，所
199 以亦同時決定，先由我保存，等待綠色工社成立之後，便撥給
200 綠色工社。所以，當時沒有提出，應該先存入工黨的戶口，因
201 為我們已經有了綠色工社的討論。

202 **林健鋒議員**：過去有很多捐款捐給工黨，是否都有一些是寫私
203 人支票的，然後都是由個別人士處理，在適當時間才轉入工黨
204 的戶口呢？

205 **主席**：李議員。

206 **李卓人議員**：多數的情況都是寫給工黨的。當然，個別有時一、
207 兩個寫了我的名字，或者寫了其他議員的名字，但那些是很小
208 額的捐款，大家都不需要討論了，我們便可以轉入工黨的戶口。

209 **林健鋒議員**：沒有要求過Mark SIMON，將這張支票改為用工黨
210 做抬頭？

211 **李卓人議員**：我沒有，我沒有。

212 **林健鋒議員**：謝謝。

213 **主席**：是否還有其他問題？易志明議員。

214 **易志明議員**：李議員，還有一個問題。你在2014年8月份向監察
215 委員會提交了一份黎先生簽名的一份文件，證明那些錢是捐給
216 工黨的，兩筆捐款都是，只是由你代收。

217 我想問，當時為何你們會.....因為這件事曝光，所以監察委
218 員會開始問，由你們主動提出要求，要黎先生補回證明文件，
219 讓委員會明白這件事是怎樣，抑或是黎先生方面自動給你們這
220 張證明書？

221 **主席**：李議員。

222 **李卓人議員**：我們沒有主動提出要求。

- 223 **易志明議員**：你沒有要求？
- 224 **李卓人議員**：是。
- 225 **易志明議員**：是他們自己做，應該都是透過中間人去做這件事？
- 226 **李卓人議員**：是，他自己找人送文件給我們。
- 227 **易志明議員**：好，謝謝。
- 228 **主席**：李議員，你提及到支票的抬頭，是否大家都知道寫你的
229 名字，而不是寫工黨的名稱，即是那幾位議員，即是你徵求過
230 意見那3位？
- 231 **李卓人議員**：知道。
- 232 **主席**：他們都知道？
- 233 **李卓人議員**：知道。
- 234 **主席**：都知道是寫你的名字？
- 235 **李卓人議員**：是的，如果是寫工黨的名字，當然我會告訴他們，
236 沒可能說存入我戶口，然後等綠色工社。
- 237 **主席**：即是當你收到的時候，他們都知道是寫了你的名字？
- 238 **李卓人議員**：知道。
- 239 **主席**：另一個問題，我想問，監察委員會其實關注到，這50萬
240 元，據你的理解是給工黨的，既然是給工黨，那綠色工社本身
241 又未成立，正在等待成立，為何不考慮先把那筆錢放在工黨的
242 戶口？因為綠色工社都是工黨下面的一個委員會，或者是另一
243 個機構——我不知道是委員會還是機構——在這情況下，
244 即等於你第二張票都可以用一樣的方法，即刻轉給工黨。以工
245 黨來說，可以這樣做，有沒有這麼考慮過呢？抑或你們只想到，

246 由於時間很短，因此就不需要這麼做，而不是一種正常做法？
247 那時的想法確實是怎樣的？

248 **李卓人議員**：那時的想法就覺得，如果我們成立的綠色工社在
249 一個短時間內完成，可能兩、三個月就可以完成，那就不要"又
250 入又出"，主要是這樣，這是一個可以說是方便的做法而已。

251 **主席**：由工黨撥給綠色工社，其實這個在程序上，會不會是更
252 為合適？比較由你個人轉給綠色工社呢？這一點是奇怪的地
253 方，大家都不了解到，為何會缺少了這個步驟？你可否詳細一
254 點解釋你的思路是怎樣的？

255 **李卓人議員**：我相信我們當時討論的時候覺得，那些錢如果又
256 入工黨，然後又要由工黨撥給綠色工社，倒不如直接一點，因
257 為我們都想發展這些民間社區組織，發展地區工作，我們就覺
258 得這樣比較方便，就不用將有關款額"入來入去"，主要的思路都
259 是這樣，即在會計上，覺得這樣比較方便一點而已。

260 **主席**：回頭看，你覺得這做法真是沒有甚麼？即不覺得這是一
261 個問題嗎？因為本身是給工黨.....工黨，又不是給綠色工社，即
262 現在回頭看，你會不會再這樣做？

263 **李卓人議員**：你說回頭看，其實在整件事中，我們工黨都發出
264 了聲明，就是說，我們工黨在考慮那個捐款的時候，處理是不
265 夠周詳，尤其是那50萬元放在我戶口一段時間。我們都覺得，
266 就此引起了公眾的質疑，所以我們都發出了道歉聲明，即我們
267 現在回頭看，也覺得處理有欠謹慎，考慮不夠周詳，這是事實。

268 **主席**：陳婉嫻議員。

269 **陳婉嫻議員**：謝謝。我想再多提出些問題，因為我們剛才聽李
270 議員說，所收的捐款多數都是寫工黨的，除了個別的情況，是
271 嗎？我剛才聽.....

272 **李卓人議員**：是，是，是。

273 **陳婉嫻議員**：.....那我就想問，在此之前，類似這些數字.....小
274 額捐款經過你的時候，你都沒有在立法會申報？

- 275 **李卓人議員**：沒有在立法會申報，因為都是給工黨的。
- 276 **陳婉嫻議員**：不是，即是你說，之前就寫工黨，有些個別的，
277 不是寫給工黨，而是寫給你的。我想問，現在就說有50萬元和
278 100萬元，那其他是甚麼錢？
- 279 **李卓人議員**：即有些人捐.....
- 280 **主席**：這部分其實有點兒超越了我們的範圍，李議員，你可以
281 回答或不回答這個問題。
- 282 **李卓人議員**：我可以答。有些人寫了我的名字作為抬頭，但說
283 明是給工黨或者.....可能他比較熟悉我的名字，就寫了我的名
284 字，因為有時.....我便立即過數給工黨，因為那些是.....為何今
285 次特別處理不同呢？因為這個真是一個大額的捐款。小額那
286 些，我們就這樣過數給工黨。
- 287 **陳婉嫻議員**：即是說，大額就沒有做到，就像這次的情況？
- 288 **李卓人議員**：大額就因為.....我們一定要在常委.....即我們有一
289 個機制，就是議員一齊商討，接着，包括其他司庫、副主席，
290 要一齊商討，所以我們在大額捐款方面，我們大家要一齊商討。
- 291 **陳婉嫻議員**：但是，這個大額捐款都需要頗長時間才回去商討？
- 292 **李卓人議員**：不是，時間不長，我剛才已回答了，就是我一收
293 到這個捐款的時候，隨即就已經跟幾個議員一齊商討。所以，
294 就撥給綠色工社的那個決定，是在很短時間之內已經商討過，
295 然後決定的。
- 296 **陳婉嫻議員**：好，謝謝。
- 297 **主席**：李議員，50萬元放在你的戶口這麼長的時間，你是否覺
298 得本身自己在當中都有一個利益、得益？
- 299 **李卓人議員**：我完全沒有想這些，即全部都是.....即多數.....所
300 有事情都是很公家的，有時我經常.....工黨又要我墊支，這裏支

301 一些錢，又要我捐這些錢，又要上繳。所以，大家其實完全沒
302 有想到，總之就是存入戶口，等綠色工社成立，然後就交還出
303 來，沒有想到自己其實有甚麼利益。大家都知道，根本我為工
304 黨付出很多。所以，我沒有怎麼考慮這些問題，其他那些議員
305 或常委都知道，很放心，因為我一直做事都是只有公，沒有私，
306 所以大家都很放心。

307 **主席**：這個戶口是不是一個私人戶口，包括你日常自己那些支
308 出，都在這個戶口的，是嗎？

309 **李卓人議員**：是的，那個戶口本身是我自己的私人戶口，所以
310 那次我都有給這個委員會一份……就說我的戶口開始時有約
311 80萬元，然後交了稅，剩餘約60萬元，然後長期的存款額都差
312 不多是百多萬元。

313 所以，如果要交還出來，隨時都可以交還。另一方面，我們
314 7月28日決定說要交還出來，我7月29日已經可以即刻完成，即
315 其實那些錢，大家看到，是由我管理而已，隨時可以拿出來。
316 在銀行方面，已經是長期都有多50萬元、數十萬元的錢，所以
317 隨時都可以拿50萬元出來，完全不是一個問題，我亦從中申明，
318 最後並沒有達到任何利益。

319 **主席**：那麼，在你的戶口裏，有沒有其他一些存款或投資活動？

320 **李卓人議員**：那次我讓大家看到，就是整個戶口當中，全部沒
321 有任何甚麼抵押、投資，只純粹是存款而已。大家都知道，存
322 款本身其實當中沒有甚麼利益。大家知道，息率很低，所以在
323 存款方面亦沒有任何特別的得益。

324 **主席**：有沒有其他外幣方面的存款？

325 **李卓人議員**：有，我自己本身有些外幣存款。

326 **主席**：都在這個戶口？

327 **李卓人議員**：都在這個戶口，但那個是我自己差不多60萬元的
328 錢，我有做定期存款，另外50萬元就是其他的錢。

- 329 **主席**：外幣是否包括人民幣等等呢？
- 330 **李卓人議員**：包括人民幣。
- 331 **主席**：那你如何區分哪些是你本身的錢？抑或你就將這50萬元
332 作為人民幣存款的得益呢？
- 333 **李卓人議員**：.....不是，我很清楚，我定期存款那些，就是我自
334 己的錢，其他那些就不是定期存款。
- 335 **主席**：即那50萬元.....很清楚，在你的戶口，一直都保留、保持
336 有一個50萬元的金額存在？
- 337 **李卓人議員**：有一個存款存在，然後其他那些就是.....即我自己
338 個人的錢，是定期存款。
- 339 **主席**：所以，就界定其他那些定期存款都是你自己本身的錢？
- 340 **李卓人議員**：是的，是的。
- 341 **主席**：其他委員有沒有問題？易議員。
- 342 **易志明議員**：主席，李議員，你們原先說第一筆50萬元捐款就
343 打算直接撥入綠色工社，即原先計劃.....
- 344 **李卓人議員**：是，是，是。
- 345 **易志明議員**：.....後來就因為有些延誤，直至一併收到第二筆捐
346 款後，事情又曝光後，所以你就一筆過即刻全部撥給工黨，這
347 些在工黨的數據裏面有的.....即那個account？
- 348 **李卓人議員**：有，有，全部有的。
- 349 **易志明議員**：OK，好的，謝謝。
- 350 **主席**：陳婉嫻議員。

351 **陳婉嫻議員**：我還想問，剛才李議員說，你主要是接觸Mark
352 SIMON，他把票交給你的時候，你可能沒有看，我今日感覺你
353 似乎是離開之後才拆開來看。我想問，有沒有指明你作甚麼用
354 途？

355 **李卓人議員**：他說很欣賞我們在民主方面的工作，支持我們。

356 **陳婉嫻議員**：後來你決定把捐款用於綠色工社方面，有沒有與
357 他再接觸過？

358 **李卓人議員**：我沒有再與他接觸過。

359 **陳婉嫻議員**：即你覺得這方面跟他原來要求你在民主用途方
360 面，沒有需要向他再解釋，還是有其他原因呢？

361 **主席**：李議員。

362 **李卓人議員**：我亦覺得沒有需要解釋，我相信大家存在信任，
363 我們用那些錢都是希望發展香港的政黨，政黨亦是為了香港的
364 民主。工黨在這方面的立場是很鮮明的。

365 **陳婉嫻議員**：後來他再接觸你，有關第二筆捐款時，他有否提
366 到任何事？即你在2014年6月接觸他，他捐款100萬元時，他有
367 否再提出任何要求？

368 **李卓人議員**：沒有。沒有要求，都是表示支持我們的民主工作。

369 **陳婉嫻議員**：有否問你上一筆捐款花在甚麼地方？

370 **李卓人議員**：沒有，沒有，完全沒有。

371 **陳婉嫻議員**：好的，多謝你。

372 **主席**：郭議員。

373 **郭榮鏗議員**：主席，有數項簡單的問題。我想問Mark SIMON給
374 錢你時，他清楚說出這些錢是從黎先生而來的，對嗎？

375 **主席**：李議員。

376 **郭榮鏗議員**：或者你的理解。

377 **李卓人議員**：老實說，我沒有想過這個問題。

378 **郭榮鏗議員**：以你的理解。

379 **李卓人議員**：以我的理解，Mark SIMON當然是代表黎先生，所
380 以我……

381 **郭榮鏗議員**：所以，那些錢是由黎先生支付的。

382 **李卓人議員**：是的，是的。

383 **郭榮鏗議員**：而以你的理解，當時Mark SIMON給錢你時，這些
384 錢是給工黨的，對嗎？

385 **李卓人議員**：是的，以我的理解是給工黨。

386 **郭榮鏗議員**：這亦是很清晰的？

387 **李卓人議員**：是的，這很清晰，因為我自己做的事……大家都知
388 道民主方面的事都是由工黨做，所以，我的理解，捐款一定是
389 給工黨的，所以我立即回去告訴議員。

390 **郭榮鏗議員**：明白，主席，我沒有其他問題。

391 **主席**：李議員，你說你理解到捐款是給工黨，但支票的抬頭人
392 寫了李卓人，這點你如何……即在這方面，你有否真的把那張本
393 票或……你剛才說其他3位議員也知道這事……都知悉這事，大家
394 是否知道該支票是寫給工黨，抑或只知道是寫給你，李卓人呢？

395 **李卓人議員**：不是的，我跟他們說該筆捐款是給工黨，但是，
396 寫了我自己的名字。

397 **主席**：他們完全知道？

398 **李卓人議員**：他知道。如果支票是寫給工黨，捐款便根本沒有
399 可能存入李卓人的戶口，所以，為甚麼要由李卓人保管？便是
400 因為支票是寫給李卓人，這是很清楚的。

401 **主席**：你真的確實知道，他們均知道該支票是寫給李卓人？

402 **李卓人議員**：是的，確實知道。

403 **主席**：確實知道？

404 **李卓人議員**：確實知道。

405 **主席**：其他議員有否其他問題？如果沒有問題，多謝李議員在
406 這方面提供的資料，以及回答委員的問題。事實上，如果我們
407 再有需要，可能再邀請李議員提供其他有關這方面的資料，好
408 嗎？

409 **李卓人議員**：好的。多謝。

410 **主席**：多謝。

立法會

Legislative Council

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年2月2日(星期一)上午10時05分
在立法會綜合大樓會議室4
與梁國雄議員會面過程
的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席議員：梁國雄議員

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馬耀添先生, JP

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

高級助理法律顧問3
顧建華先生

助理法律顧問1
李家潤先生

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

- 1 **主席**：梁議員，你沒有另一位人士陪同嗎？
- 2 **梁國雄議員**：沒有。
- 3 **主席**：OK，OK。
- 4 **梁國雄議員**：我自己回答便可。
- 5 **主席**：在此歡迎梁議員。我在此也特別提醒梁議員。根據《議員
6 個人利益監察委員會處理投訴程序》第9段，我需要向你澄清，即
7 一定要說清楚，我們的會面時間約有45分鐘，由於剛才有所延遲，
8 我們會有足夠45分鐘時間進行是次會面。這次見面，我們會有逐
9 字紀錄本，而這個逐字紀錄本的最後版本會讓梁議員親自看過，
10 作出確認，我們才會發出。
- 11 另外，亦有議員曾經提及，對他們提供的內容希望能夠保密
12 等等。梁議員你今天沒有進一步資料提供給我們，所以，我們會……
- 13 **梁國雄議員**：有的，有的。
- 14 **主席**：……會再向你提及，即你提供的任何資料如果要顯示出來，
15 如果與委員會的報告有關，我們便需要顯示，但如果並不相關，
16 我們一定要確保議員的私隱。再加上，即使是公布或引用的資料，
17 也會先讓梁議員查閱，表達這方面的意見，即究竟是否準確。我
18 們亦會這樣做。
- 19 由於你沒有其他人士陪同，我們就無須再提醒其他人。但我
20 們有一個要求，便是我們今天的會議是閉門會議，所以，有關的
21 內容，包括梁議員本人，是不適宜在我們發表正式報告前，向外
22 披露我們今天的會面內容，應該是保密的。
- 23 **梁國雄議員**：明白。
- 24 **主席**：我會先給予時間梁議員，因為我們也向你提出了很多問題，
25 不過，你也沒有怎樣回覆，既然如此，我相信你很想利用這段時
26 間向委員會解釋一下。
- 27 **梁國雄議員**：其實也沒有甚麼特別事要說。

28 **主席**：好的。

29 **梁國雄議員**：都是徵詢了律師的意見，就是認為在議員個人利益
30 監察委員會的職權下，你們應該詢問的事項，而我應該回答的事
31 項也已經作答了，便是如此簡單。

32 當然，你可能說，你向我提出的問題，為甚麼不回答，其實
33 我在信中已經說了，因為如果是社民連內部的事，我是不會回答
34 你的。社民連和其他人發生的軼轍，譬如說.....其中有一段，你說：
35 "那些錢你給了那個律師嗎"，這問題我當然回答，就是如此簡單，
36 就是如此簡單。

37 那我認為如果再問下去 —— 其實我的信函中也寫了，是
38 repressive，即是說是壓迫性的。就是說你們逼迫我，你明白嗎？
39 就是如此簡單。

40 當然，我自己為別人爭取權利，爭取了這麼多年，別人 ——
41 即譬如我假設，我認為這個委員會不恰當地使用這個權利，對我
42 構成有逼迫性的事，我當然立即跟你們說，你也知道我是非常直
43 率的人， repressive的意思是，不必要和有逼迫性，就是如此簡單。

44 當然，你們也可以在看過這信函後再向我提問，或者.....

45 **主席**：繼續吧，不要緊。

46 **梁國雄議員**：.....或者做一個結論，我是不介意的。因為，眾多的
47 同事花這麼多的時間，我認為其實是浪費時間，即在我的事件上
48 是浪費時間。因為很清楚，捐款人已經承認，而社民連亦已承認，
49 就是如此簡單。當然如果你說，你有甚麼事情再追問，這便不是
50 在我可以作答的範圍內，就是如此簡單。

51 至於，第9點那裏，我想指出的是，我的銀行 account history(即
52 往來紀錄)，我可以讓梁紹基先生看的，即秘書 —— 梁紹基先生
53 是否在席？ —— 我可以讓他看，因為我整個 account history，其
54 他那些我不想讓大家看。

55 其中有一個問題，便是在邏輯上有問題，因為你要我證明一
56 些不存在的事情時，我一定要讓你看全部東西，而我已經說了那
57 事情是不存在的。但是，你一定要我提供你們想看的東西，才知
58 道那事情不存在，這點我明白。但我不希望在這個委員會內有一
59 個紀錄，因為有很多我銀行的紀錄，而這是私隱。如果梁先生看
60 了，他找到你們想要的答案，他自己看過後，向大家 report，這樣
61 就可。我不知道大家是否明白我在說甚麼？

62 **主席**：不，我相信你這個權，即你自己如何令我們委員會方面作
63 決定，信納你的看法。

64 **梁國雄議員**：是的。

65 **主席**：但是，以秘書來說，只能夠提供秘書工作，讓委員參考。
66 你說你只是單純讓秘書看，秘書看過後，他相信便相信，他認為
67 沒有問題便沒有問題，我相信這未必合乎委員會的運作模式。

68 這方面當然是你自己決定，即整個我們現時……

69 **梁國雄議員**：是的。

70 **主席**：……我們進行有關……

71 **梁國雄議員**：明白。

72 **主席**：……的這方面都是基於我們自己《議事規則》下的職權來進
73 行，我相信我們這個委員會的組成，你也看見只有7位委員，7位
74 委員來說，即當中我本人在每次表決時都是投反對票……

75 **梁國雄議員**：明白。

76 **主席**：……所以，你要清楚，變成我們這個委員會是……

77 **梁國雄議員**：3：3

78 **主席**：……對了。所以，我們是基於事實，你能夠基於事實，讓
79 大家了解多一點，我相信對大家作出判斷會更合適，好嗎？

80 **梁國雄議員**：明白的。好的。

81 **主席**：好的，那倒不如……因為你剛才提供了……

82 **梁國雄議員**：不如這樣……主席，倒不如不要浪費時間，你知道我
83 的為人，譬如你認為梁紹基先生只不過是一名秘書，看過以後告
84 訴大家，這樣沒有足夠的公信力，不如由你自己來看。

- 85 **主席**：我的看法是，一定要讓大家看。即委員會的委員……
- 86 **梁國雄議員**：OK，OK，不如這樣……
- 87 **主席**：……即我認為7位人士，你提供這麼多資料，我亦應該讓……
- 88 **梁國雄議員**：主席，長話短說。你想看6月時，我有否收受所謂的
89 50萬元，對嗎？這方面是有資料的，有我的往來戶口紀錄，你看
90 完後，便知道究竟有否那50萬元，就是如此簡單。你是否想我現
91 在讓大家傳閱？
- 92 **主席**：不，你認為你應該需要提供的，你便提供，好嗎？我不能
93 夠……
- 94 **梁國雄議員**：因為主席，你要明白一件事。如果你們認為，信納
95 梁先生看過後的意見是有問題，我便讓大家看。不過，我認為梁
96 先生應該是很公正的。當然，如果大家認為7個人都看過才穩妥，
97 我沒有問題。但我不會把這份文件交給你，當中沒有事情隱瞞，
98 不過這是尊嚴的問題，就是如此簡單。
- 99 **主席**：隨你決定，好嗎？由你決定。
- 100 **梁國雄議員**：不是。你要作出裁決。
- 101 **主席**：我的裁決，便是你要讓大家看看。
- 102 **梁國雄議員**：OK。可以。
- 103 **主席**：……即你要讓大家看，OK。
- 104 **梁國雄議員**：OK，OK，可以。我現在讓大家看看。
- 105 **主席**：其實梁議員剛才也提供了一些文件，不過，我想在如此短
106 促的時間內，要我們立即看到當中的問題，我相信未必……不過，
107 你會否就秘書處向你提出的問題作簡單的回答。
- 108 **梁國雄議員**：沒有。其實沒有甚麼特別事要說。

- 109 **主席**：是的。
- 110 **梁國雄議員**：大家看了那封信函便會明白。不過，如果大家認為
111 我的意見是不合適的，這當然是意見的問題，即認為我這樣向你
112 們解釋，你們認為是否合適？其實我沒有甚麼特別事要說。
- 113 **主席**：好的。我們有否其他人....."嫻姐"。
- 114 **陳婉嫻議員**：不要緊。你一進入議會，便要準備有這些各種委員
115 會。我們監察政府，同樣我們要自己監察自己.....
- 116 **梁國雄議員**：是的。
- 117 **陳婉嫻議員**：.....這點希望有個理解或者尊重。我想問.....
- 118 **梁國雄議員**：是的。
- 119 **陳婉嫻議員**：.....你說你交50萬元是應付社民連成員未來的訴訟
120 費，你所指的社民連成員是誰呢？當中是否包含你自己在內？而
121 這個決定是何時作出呢？哪些人參與有關決定？你現在可否答覆
122 我們呢？你剛才說不會回答我們，但我希望你回答一下。
- 123 **梁國雄議員**：其實，不如我簡單說說我的意見.....
- 124 **主席**：是的。
- 125 **梁國雄議員**：第一是關於社民連內部的運作，我是不會回答大家
126 的，我是不會回答大家的。但是，我已經提供了證據，就是大家
127 見到，在後期，就曾健成先生的一宗訴訟付了款，我亦提供有關
128 證據給大家，而社民連亦在上一封信中提及那個問題，除非你說
129 你不相信社民連。若不相信社民連，社民連是一個法人團體，當
130 然會很"大鑊"，對不對？老實說，我經常在議會內說民建聯官商勾
131 結，或者工聯會是共產黨給錢的，我是不會追究證據的，你明白
132 嗎？如果你說開了這條路，一定要調查政黨內的事，我認為是不
133 合適的。這並非只是我的問題，是所有有政黨背景的人的問題，
134 對不對？我只想提醒大家這件事。

135 **陳婉嫻議員**：不過我也想重提我的觀點，我不想用"提醒"。既然能
136 進入議會，便有整個選舉法，有很多很多事情.....

137 **梁國雄議員**：是的。

138 **陳婉嫻議員**：我們也要在這方面，不管你是否接受，它也是客觀
139 存在的.....

140 **梁國雄議員**：嗯。

141 **陳婉嫻議員**：.....希望你這樣理解會舒服一點。

142 我想問，你說的社民連成員 —— 你說不能提及其他，那麼
143 我想問，當中的訴訟費用有沒有包括你自己在內？

144 **梁國雄議員**：事實上，現在並不是我使用那筆訴訟費，這是很清
145 楚的。現在已經不是了，是很清楚的。所以，你再問我也是沒有
146 意思的。我把證據給大家.....

147 **陳婉嫻議員**：這個，老實說，我不是要與你辯論。我只是覺得，
148 如果這些數目中有一些細數給了某些人，我認為你也有需要回答
149 一下這個問題。即你說："你相信我吧，那不是我用的。"但是，你
150 又沒有一些東西證明這數十萬"我沒有用過"？那我覺得，是否真的
151 沒有用過呢？對此我有質疑也是很正常的。

152 **梁國雄議員**：明白。我已回答你了，就是用在曾健成那方面.....

153 **主席**：得，你有沒有補充，沒有補充就.....

154 **陳婉嫻議員**：即你有.....

155 **主席**：.....我想我們.....

156 **陳婉嫻議員**：.....你有份，你先等等.....即你自己是有份用的？

157 **主席**：好。

- 158 **梁國雄議員**：沒有用過，現在的證據就是沒有用過嘛！
- 159 **陳婉嫻議員**：OK。
- 160 **主席**：林健鋒議員。
- 161 **林健鋒議員**：梁國雄議員，我想問一問，那筆錢是不是你親手交
162 給律師行的？
- 163 **梁國雄議員**：已經寫了。
- 164 **主席**：不如你回答吧，你是否直接交給王學今律師？
- 165 **梁國雄議員**：是的。你們翻看附件不就看到了嗎？
- 166 **主席**：哪裏？你指出來。
- 167 **林健鋒議員**：你不記得你有沒有交給他？
- 168 **梁國雄議員**：不是，不是，不是。我已回答你了。在這次最新的
169 信件內，不就已經回答了嗎？
- 170 **主席**：你指出在哪裏？
- 171 **郭榮鏗議員**：1(3)(b): paragraph 1, subparagraph (3)。
- 172 **梁國雄議員**：是，我已經回答了。
- 173 **主席**：哪裏？
- 174 **梁國雄議員**：第三段……
- 175 **主席**：是的，第三段。
- 176 **梁國雄議員**：第三行。日期……可能我較遲才交這封信。

- 177 **林健鋒議員**：你可不可以讀出來？因為我還未翻到那張.....
- 178 **梁國雄議員**："本人在2013年11月26日以現金形式提取這筆款項，
179 並於同日將該款項交予王學今律師，預備用作應付社民連成員未
180 來的訴訟費。"
- 181 **林健鋒議員**：我真的未拿過這麼大疊現金，50萬元有多少？
- 182 **梁國雄議員**：50萬元有多少？
- 183 **林健鋒議員**：.....以厚度來計算的話？
- 184 **梁國雄議員**：我沒有帶尺量度。
- 185 **林健鋒議員**：手感也有吧？
- 186 **梁國雄議員**：如果你這樣問我，我就當你開玩笑.....
- 187 **林健鋒議員**：不要緊，我.....
- 188 **梁國雄議員**：林議員，我已經說了。你問我有多厚，主席，你認
189 為這種問題像CID審犯多點，抑或.....
- 190 **林健鋒議員**：不要緊，不要緊，不，不.....
- 191 **梁國雄議員**：老兄.....
- 192 **林健鋒議員**：不是，我這個純粹是information.....
- 193 **梁國雄議員**：你真的很離譜，我可以告訴你。我對你的容忍也是
194 有限度的，老兄。對不對？
- 195 **主席**：我希望.....
- 196 **梁國雄議員**：林健鋒議員，你告訴我有多少吋高，你告訴我吧。

- 197 **林健鋒議員**：主席……
- 198 **梁國雄議員**：老兄。
- 199 **林健鋒議員**：我現在不是辯論，只是提出問題……
- 200 **梁國雄議員**：老兄，你真的尊重一下自己，老兄。
- 201 **主席**：不，我認為提出這問題也不是很過分……
- 202 **梁國雄議員**：這當然是一個很離譜的問題。
- 203 **主席**：不是的，為甚麼會是很離譜的問題呢？
- 204 **梁國雄議員**：你倒不如問我有甚麼證據證明我給了他。
- 205 **主席**：不是，這個問題……我相信，現在這個場合是大家互相交
206 流……
- 207 **梁國雄議員**：明白，我也是一個喜歡開玩笑的人，我告訴你……
208 這50萬元就好像梁振英的身高一樣高，可以嗎？是你要我回答
209 的，50萬元就好像梁振英的身高一樣高。
- 210 **主席**：得，你這個可以……
- 211 **梁國雄議員**：你真的是……
- 212 **主席**：……你這個答覆沒問題。
- 213 **梁國雄議員**："玩嘢"。
- 214 **主席**：好的。
- 215 **林健鋒議員**：主席，我其實想問的是，因為普通一間律師行的運
216 作，即在收到錢後……

- 217 **梁國雄議員**：是。
- 218 **林健鋒議員**：……都會開出收條。而我卻看不到這張收條在哪？
219 律師行是否收了就算，還是如何處理這50萬元？
- 220 **梁國雄議員**：其實，我跟他說是當作訴訟費，因為社民連有很多
221 官司在身，其實他也幫我們打了很多官司。就是這麼簡單。
- 222 **主席**：是否有收條？你給了就是給了，就甚麼都沒有了？
- 223 **梁國雄議員**：沒有了，怎會有收條呢？
- 224 **主席**：律師收了你50萬元，完全沒有作實或有一個根據……
- 225 **梁國雄議員**：為甚麼要根據？
- 226 **主席**：……收據？沒有嗎？
- 227 **梁國雄議員**：因為我們與他們是有來往的，你翻看資料就會知道。
228 其實，就某程度而言，我們已經要付錢了。你看看後來的單據便
229 會知道，他們2012年已有人問我們要錢了。
- 230 **林健鋒議員**：不是，其實我的問題很簡單，你給了他50萬元現金，
231 他收取後並沒有給你收據，而你亦沒有要求，他也沒有給你收據。
232 情況是這樣嗎？
- 233 **梁國雄議員**：沒有收據，就是這麼簡單。
- 234 **主席**：好的。
- 235 **林健鋒議員**：我沒有其他問題了。
- 236 **主席**：是否有其他問題要問？
- 237 **易志明議員**：主席。

238 **主席**：易志明議員。

239 **易志明議員**：梁議員，我想請教一下。你回答時指，2013年11月
240 26日以現金提取了50萬元交給王學今律師。但為何等到2014年9月
241 26日，這50萬元才由王學今律師樓轉帳給孖士打呢？相隔接近一
242 年。通常你知道那些律師樓，請先付款，先放下錢，否則不幫你
243 打官司。可能我們不是熟客，所以.....，你可否解釋一下？

244 **梁國雄議員**：其實我不想再回答這些問題了。因為，如果你們細
245 心看附件是會看到的，對不對？

246 **主席**：正因為大家對你提供的附件有問題，所以才希望你再重複
247 罷了.....

248 **梁國雄議員**：請你指出是甚麼附件.....

249 **主席**：這也是你的機會。就這個問題，你還有沒有答覆呢？

250 **梁國雄議員**：我真的沒甚麼特別東西可說。如果大家這也看不明
251 白，那也沒辦法，對吧？錢放在這裏，輸了官司才會付款，誰會
252 那麼愚蠢預先給一筆錢對方，對不對？你不會倒轉過來，認為會
253 輸官司，會輸100萬，先把100萬元放在孖士打那裏，到輸了才扣
254 除。這是很簡單的道理。

255 **易志明議員**：不是的，梁議員，孖士打不是代表你們打官司的嗎？

256 **梁國雄議員**：我是輸錢給別人嘛，老兄。主席.....

257 **易志明議員**：對不起.....

258 **梁國雄議員**：.....我真的不想再在這裏作供了。因為，第一，各
259 位同事，我也有點抱歉，因為那份文件我太遲才給大家，這是事
260 實。你們沒有看過，所以沒辦法鑽研，導致有時間的問題我覺得
261 很不合適，其實可能是我的問題。我發完脾氣，也認為自己是有些
262 責任的。

263 這樣吧，我即將會離席，如果你們看完，真的研究過，認為
264 還有甚麼漏洞或想知道的，你再發信給我，或者再傳召我來吧。
265 因為，這件事，我覺得真的沒甚麼好說，其實是信與不信而已。

266 你如果不相信我便不相信我吧，對不對？我沒甚麼好說的，免得
267 口舌招尤。

268 這裏是否有逐字紀錄？

269 **主席：**有。

270 **梁國雄議員：**老實說，不要做逐字紀錄了，免得丟臉。我覺得，
271 我又生氣，你們也看得見發生了甚麼事，對不對？我只有再說，
272 付錢的人是交予我，再把錢給社民連，社民連也確認授權給我使
273 用。大家還需要調查甚麼？你們是否要找ICAC來？如果是，那麼
274 便由ICAC來調查吧。我再說一次，我明白大家的責任，但履行責
275 任是有限度的，對嗎？我覺得如果你認為梁國雄的說話不可信，
276 你便譴責我吧，對嗎？還有甚麼好說呢？

277 **主席：**好的，看一看大家還有沒有……

278 **梁國雄議員：**或者使用那個……叫做甚麼呢？我那次看到的一
279 個……我們的……我看一看，有一個是可以用《權力及特權條例》
280 調查的，對嗎？即你們認為那事件，我也不知道是否standing
281 committee？這個是否standing committee？那麼直接run下去便可
282 以了，不用去大會取得權力，對嗎？如果大家看完我今天整個辯
283 解後，仍然認為有問題，我這件事不在乎那一個月、半個月，你
284 再傳召我上來，或者你們閉會看看我的文件10分鐘後，你仍然認
285 為有甚麼問題，我再入來也是可以的，我認為我已經回答所有問
286 題了。大家有何意見呢？

287 **主席：**有沒有其他問題？

288 **梁國雄議員：**有沒有？因為我真的……

289 **主席：**如果沒有……

290 **梁國雄議員：**……我只可以說一聲對不起，因為我近日很忙碌，所
291 以把……我亦要徵詢律師意見，所以這封信是較遲給大家。"嫻
292 姐"，你知道嗎？便是那麼簡單。那麼，如果大家認為我再答一次
293 是沒有實質結果，或是不理解當中的邏輯，想再傳召我上來，或
294 再要求我以書面答覆，我是會答覆的，好嗎？大家也很忙碌。

295 **主席：**大家也看到，我們今天其實是希望利用這個機會，讓大家
296 也能夠了解多一點……

297 **梁國雄議員：**是的。

298 **主席：**……希望梁議員能夠給予更多資料……

299 **梁國雄議員：**是的。

300 **主席：**……使我們的委員也能夠……

301 **梁國雄議員：**明白。

302 **主席：**……就着你提供的資料……

303 **梁國雄議員：**明白。

304 **主席：**……取得大家之間的判斷，這是最主要的。

305 **梁國雄議員：**明白。

306 **主席：**你剛才所說的也是一樣。你也說了，事實上，你提供的資
307 料——這點作為委員會主席，我也提醒你，事實上，你是剛剛
308 才拿出來的，然後你現時便指責我們的委員："你看吧，很多東西
309 也全部說了。"這是很不公道的……

310 **梁國雄議員：**明白，不好意思，不好意思，不好意思。

311 **主席：**……老實說……

312 **梁國雄議員：**不好意思。

313 **主席：**……以你這種態度，要委員會接受你這種……特別是你的這
314 種批評，我認為是沒有道理的。

315 **梁國雄議員：**明白。

- 316 **主席**：事實上，其他議員一早已經提供了資料。
- 317 **梁國雄議員**：明白。
- 318 **主席**：也是有機會讓大家在這個委員會……
- 319 **梁國雄議員**：主席，不如這樣吧……
- 320 **主席**：……看清楚。
- 321 **梁國雄議員**：主席……
- 322 **主席**：……所以，你本身是否合作，我是很難說的……
- 323 **梁國雄議員**：我不是不合作，我只是……
- 324 **主席**：……要求你來表達，就是給予機會讓大家之間進行交流。
- 325 **梁國雄議員**：明白，明白。
- 326 **主席**：……你這麼勞氣或你這麼強烈的反應，這也是你自己本身的
327 表達權利，好嗎？
- 328 **梁國雄議員**：明白，明白。主席，不如這樣吧，如果大家……其實
329 那封信是很簡單的，如果大家看過了，認為還有問題，便寫信給
330 我，或者我現時先出去，你再傳召我回來吧。因為我們有45分鐘
331 的時間，對嗎？你明白我的意思嗎？
- 332 **主席**：我們的時間是有45分鐘，但如果大家也認為已經沒有其他
333 問題，我便未必一定會再傳召……
- 334 **梁國雄議員**：不是，因為……
- 335 **主席**：……再邀請你回來了。

336 **梁國雄議員**：.....to be fair，因為我是一個公道的人，我那麼遲才
337 提交大家可能消化不到那封信。因為，很多議員.....我剛才聽他們
338 提問，這事件其實也是頗複雜的。我剛才對大家不禮貌，對不起，
339 我收回。因為我現時才想起大家是第一次看到這封信，即我最後
340 的覆函。

341 我的意見是，我出去喝杯咖啡，你們再看，看完後再傳召我
342 回來。如果你們認為那麼匆忙，也是不好，那麼你隨時再找我，
343 我也可以再上來，便是這樣了。

344 **主席**：梁議員，最後如何決定，是由這個委員會決定的.....

345 **梁國雄議員**：好的，但那個.....

346 **主席**：.....這個我不能夠現時答覆你。現時我想問一問你，如果你
347 稍後再 —— 你現時心平氣和一點，如果議員再問你，你會不會
348 繼續再答覆？即使可能是一些你認為極不想再回答的問題，你是
349 否仍會再答呢.....

350 **梁國雄議員**：那我會試.....

351 **主席**：.....因為，很簡單，有些問題可能從不同角度再繼續問你的。
352

353 **梁國雄議員**：明白。

354 **主席**：你是否願意再答？如果你願意再答，便繼續吧.....

355 **梁國雄議員**：不如這樣吧.....

356 **主席**：.....如果你不願意作答，我也只能夠把會議結束了。

357 **梁國雄議員**：主席，我正式建議，我去喝杯咖啡，你們看文件，
358 我10分鐘後回來，好嗎？

359 **主席**：不是的，這並非你的決定，梁議員.....

360 **梁國雄議員**：因為大家也正在看.....

- 361 **主席**：現時我問你的問題很簡單，你可不可以心平氣和地……
- 362 **梁國雄議員**：那麼，你問吧……
- 363 **主席**：可不可以心平氣和地，再在這方面聽一聽……
- 364 **梁國雄議員**：沒有問題，沒有問題……
- 365 **主席**：……我不知道委員會否再問你問題，我不知道。但問題是你
366 會不會承諾？如果承諾，我便繼續，如果不承諾，當然便……
- 367 **梁國雄議員**：繼續吧，繼續吧，你問吧。因為我認為你需要看完
368 信件後，才會知道的。
- 369 **主席**：好的。委員會不會就這方面再提出問題。有沒有？"嫻姐"。
- 370 **陳婉嫻議員**：梁議員剛才進來時也說過，他回答我們的第五點也
371 相當清楚，即大律師和律師……
- 372 **劉慧卿議員**：你大聲一點，我們聽不到。
- 373 **陳婉嫻議員**：好的，梁議員剛才進來時已經說清楚他的立場。他
374 回答我們那封信件的第五段，他覺得"本人沒有責任證明自己清
375 白"，他說"投訴人有舉證的責任"，但他沒有責任保證自己清白。
376 那麼，我覺得他已經回答我們了，所以如果我要再問，我認為是
377 有些困難的。多謝主席。
- 378 **主席**：我想不要表達這方面的意見，有問題便問。
- 379 **陳婉嫻議員**：不是的，因為他有這一點在這裏。
- 380 **主席**：好的。
- 381 **郭榮鏗議員**：主席，我想理解一下，梁議員剛才提到他把這筆錢
382 交給王學今律師作為打官司的費用，而他說沒有紀錄證明當時把
383 這筆錢交了給王學今。可是，王學今作為一間律師行，它可能會
384 有內部紀錄。那麼，梁議員剛才說他肯定沒有王學今律師行本身

385 的內部紀錄，他是不會有的。但我們不排除王學今律師自己可能
386 會有紀錄，能夠證明梁國雄議員當時把這筆錢交給他。那麼，梁
387 議員，你是否也認同有這個可能性存在？即可能會有這份紀錄存
388 在？

389 **主席：**梁議員。

390 **梁國雄議員：**我沒有.....我想我是不太清楚。因為，我們把錢交給
391 他準備打官司，便是那麼簡單。他如何處理那筆錢，總之這50萬
392 元，將來如果有事情發生了，即社民連的成員——當然包括我
393 在內——有誰人遇上訴訟問題，要付款時，便拿來用。這些安
394 排是一貫的做法。

395 **郭榮鏗議員：**明白。

396 **主席：**一貫的做法，意思是甚麼？即是你們與律師方面的接觸也
397 是.....

398 **梁國雄議員：**是的。

399 **主席：**有甚麼錢便交給他便算數了，對嗎？

400 **梁國雄議員：**如果他用了，便一定要告訴我們。我不知道大家是
401 否明白，律師費不是經常要支付的，是要在判決後，即在打完整
402 場官司後，包括訟費後才會付款，你是否明白呢？你不可以事先
403 向人收取訟費，或者事先向別人繳交訟費的，即那個確數，你明
404 白我說甚麼嗎？

405 **主席：**我把時間交回郭律師。

406 **郭榮鏗議員：**沒有，我沒有問題了。因為，其實如果再深入詢問
407 有關梁國雄與社民連的律師之間的事，這便可能牽涉到法律保密
408 權，那我覺得是否適當在現在這個階段再繼續詢問呢？可能是有
409 損他們自己本身的權利。但是，我只是澄清，他現時確認是沒有
410 文件，便是那麼多，我只是想知道這一點。

411 **主席：**好的。

- 412 **梁國雄議員**：還有沒有？
- 413 **主席**：有沒有其他？沒有？如果沒有，我們今天的.....即邀請大家
414 上來澄清的會面便到此為止。
- 415 **梁國雄議員**：知道，不好意思，我剛才發了脾氣。我那一張，你
416 們傳閱了沒有？
- 417 **主席**：你不準備留下這張文件，對嗎？
- 418 **梁國雄議員**：是的，是的。因為我那張savings account的history是
419 我的私隱。
- 420 **主席**：可是，這會否很不公道，因為大家根本沒有可能在現在的
421 時間看到.....
- 422 **梁國雄議員**：不，不。主席，你誤會了，這是有邏輯上的悖論。
423 假如你說有一件事情是存在的，我說是不存在的，如果要刪去，
424 便要全部刪去。那麼，唯一的方法——即等於有些時候，特首
425 的戶口只會讓終審法院首席大法官看，這是一樣的.....
- 426 **主席**：我不想和你爭辯這個觀點.....
- 427 **梁國雄議員**：.....有一個人會知.....
- 428 **主席**：.....不如我問大家.....
- 429 **梁國雄議員**：.....其實我讓你看也不要緊，但我覺得我很不開心，
430 因為那是.....
- 431 **主席**：梁議員，可否這樣呢？多做一步，我們讓大家看完後再交
432 回給你，但我們不會複印，可不可以這樣？
- 433 **梁國雄議員**：行，行，OK。
- 434 **主席**：.....因為這樣比較公道。事實上，我現在這樣根本沒有時
435 間可以看得到。

- 436 **梁國雄議員**：沒有所謂，沒有所謂，沒有所謂。
- 437 **主席**：.....這樣我倒不如不看了.....
- 438 **梁國雄議員**：慢慢看，慢慢看。其實很簡單而已，戶口只有6、7月.....
- 439 **主席**：.....對呀，好嗎？我們不會影印，你相信我們的秘書吧？
- 440 **梁國雄議員**：信，信，信，信。
- 441 **主席**：這方面讓他們安排吧。
- 442 **梁國雄議員**：那麼，我不阻礙大家了，因為我知道今天好像還有一
443 個要"審"的，對嗎？
- 444 **主席**：只是澄清，不是"審"。
- 445 **梁國雄議員**：我相信你了，不要說相信秘書。你兩位保證不會copy
446 或流出去給《壹周刊》、《東周刊》。因為我有責任保護我自己的
447 的.....
- 448 **主席**：行，這個問題你已經澄清了，已經清楚.....等一等，郭議員。
- 449 **郭榮鏗議員**：主席，我想問現時的爭拗點是，我有這一份，你有的
450 那個是.....沒有redacted的，即是怎樣？
- 451 **主席**：秘書說一說。
- 452 **秘書**：梁議員現在說要拿走的那份文件，牽涉到2014年6月和
453 7月.....
- 454 **郭榮鏗議員**：我知道，即是這一份吧？
- 455 **秘書**：不是那一份，那份是比較早的，第一筆捐款。第二筆懷疑
456 捐款是2014年6月報章說收取了的，梁議員提交的是6月和7月的銀
457 行紀錄。

458 **郭榮鏗議員**：OK。

459 **主席**：有沒有問題？

460 **梁國雄議員**：我解釋一次吧。因為你說有那件事，是一個
461 allegation。但沒有這件事，如果我要保護我的私隱，便把所有東
462 西刪去，即是給大家看一份無字天書。因為我認為如果沒有一個
463 50萬元的提存時.....是沒有的，我當然全部刪去，那我給你一份無
464 字天書，豈不是耍你？所以我才想到一個方法，不如給葉國謙主
465 席或這個委員會內任何一個信得過的人看過，真是沒有50萬元進
466 出，便可以解決問題。除非有人不信葉國謙或不信梁先生，明白
467 我在說甚麼嗎？因為本身有一個悖論，要證明一件不存在的事
468 情，一定要把所有事情擺出來，如果所有事情看過後存檔，即是
469 有一件東西是不應該存檔的，但卻存了檔，明白我在說甚麼嗎？
470 就是這麼簡單，沒有東西隱瞞。

471 **主席**：好的，你已經作出澄清。

472 **梁國雄議員**：我不是故意要大家的，老兄，我想了很久才想得到。

473 **主席**：如果沒有，十分多謝梁議員。

474 **梁國雄議員**：不用客氣。不好意思，剛才說話可能比較大聲，謝
475 謝。梁先生，你稍後會.....

476 **秘書**：稍後交還給你。

477 **梁國雄議員**：謝謝。

478 **主席**：好吧，你傳閱。

空白頁
Blank page

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年6月13日(星期六)上午10時55分
在立法會綜合大樓會議室4
向王學今先生取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：王學今先生

列席陪同人士：潘熙大律師
黃宇逸大律師
林洋鋹律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生
法律顧問
馬耀添先生, JP
法律顧問(候任)
馮秀娟女士
副秘書長
林鄭寶玲女士
助理秘書長3
梁慶儀小姐
助理法律顧問1
李家潤先生
助理法律顧問6
簡允儀女士
高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐
一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 主席：秘書，請王先生。

2 王學今先生：各位好。

3 主席：早晨。

4 王學今先生：主席，早晨。

5 主席：歡迎4位。歡迎王學今先生。

6 委員會現正調查多宗對梁國雄議員作出的投訴。梁議員被
7 投訴分別在2013年10月和2014年6月收取黎智英先生各50萬元
8 的捐款，但並沒有就這兩筆捐款登記個人利益，因而違反《議事
9 規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。監察委員會邀請王先生出席今天的
10 研訊，向監察委員會提供資料，協助監察委員會對這項投訴
11 進行調查工作。

12 這次的時間大約是30分鐘。這次我們的取證內容會有逐字的
13 紀錄。如果我們要用到逐字紀錄本，都會先得到你本人的確認，
14 我們才會運用，包括會不會在大會上提交等等。

15 由於這次會議是閉門會議，所以出席會議的所有委員和其他
16 人士均必須簽署一份保密承諾書，承諾在委員會向大會提交
17 報告之前，不能夠發表有關的證據、文件或者我們在討論過程
18 中的言論等。

19 不論是我們的委員或今天的證人，都需要得到我的示意才
20 可以發言，以確保整個研訊能夠有秩序地進行。我們委員亦只
21 應提出與調查相關的問題——即有關的問題，我亦會決定某
22 些問題或某項證據是不是有關，如果覺得有問題，我會作出裁
23 決。

24 證人必須親自回答委員提出的問題，而在座3位的陪同人士
25 不能夠向委員會發言。在整個研訊過程之中，證人不能夠與陪
26 同者進行有關的討論，亦不能夠接收該等人士的任何提示，包
27 括口頭或書面，是不能夠的。但是，如果王先生你覺得有需要，
28 想就有些問題進行諮詢，而你亦得到我的同意，你才可以作出
29 這方面的諮詢，以獲得有關的協助和意見。

30 另一點也要提一提，如果你拒絕回答與調查有關的問題，或
31 拒絕出示有關文件，委員會會引用《立法會(權力及特權)條例》

32 命令你再次出席研訊作證，或者出示所有文件。這是我們大致
33 的情況，我想在這方面向王先生清楚說出。

34 王先生，由於監察委員會已經作出決定，證人必須在宣誓之
35 下接受研訊。我現在按照《立法會(權力及特權)條例》第11條，
36 以監察委員會主席的身份監誓。請你站立，並依照放在你面前
37 的誓詞宣誓，你可以採用宗教或者非宗教的宣誓誓詞。

38 王先生。

39 **王學今先生**：本人王學今，謹以至誠，據實聲明及確認，本人
40 所作之證供，均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

41 **主席**：王先生，按照梁國雄議員對監察委員會所作出的證供，
42 他把收受了——不，對不起，應該是他收取了這筆款項之後，
43 他把款項交了給王先生你，作為社會民主連線(下稱"社民連")的
44 成員的訴訟費用。

45 我想問一問.....我想先說明一下，監察委員會請你提供資料
46 的範圍。監察委員會不會詢問關於你和梁國雄議員之間，受法
47 律專業保密特權保護的資料，我們不會問到你這部分。監察委
48 員會只是會問到，梁國雄議員是否有向你送交50萬元，他有否
49 指示你如何運用這50萬元，以及這50萬元最終是如何運用等相
50 關的資料。如果我認為委員提出的某個問題涉及法律專業保密
51 權，我是不容許提出的，亦不會請你作答。這一點我想清楚說
52 明，讓王先生能夠知悉。

53 現在開始有關的研訊.....

54 **王學今先生**：不好意思，主席，我有一個小小的程序問題。

55 **主席**：好的。

56 **王學今先生**：由於我有法律顧問在這裏，我知道我可以主動向
57 他們索取法律意見，如果他們在過程中，發現有法律問題，他
58 們想提醒我，可不可以呢？

59 **主席**：今天你的陪同者不是用法律顧問的身份出席，而是以陪
60 同者的身份。如果你要諮詢，你有甚麼問題不清楚，譬如這些

61 問題，你需要向我示意，讓我能夠知悉你有甚麼問題，在得到
62 我同意之下，才可以進行。清楚嗎？

63 **王學今先生**：清楚。

64 **主席**：我們開始。郭榮鏗議員。

65 **郭榮鏗議員**：主席，首先，我想重申這個委員會的職權範圍。
66 根據《議事規則》第73條，我們這個委員會的職權範圍是很清楚
67 的，我們只是調查或關注議員有否根據《議事規則》的要求，
68 作出適當的申報和登記任何利益有關的事宜。而我們沒有權，
69 亦是超出我們的工作範圍，去詢問或者調查議員所屬個別政黨
70 的內部運作，亦無權詢問或過問議員在議會外面與他自己的
71 法律顧問之間的處理或者金錢運用的問題，或者他在外面與他
72 的法律顧問有甚麼事件需要法律意見的協助，其實這些都是
73 全部超出我們這個委員會的工作範圍。

74 剛才主席亦說得很清楚，有一點，我希望重新提出，就是
75 王學今先生你本身是一個事務律師，對嗎？

76 **王學今先生**：對。

77 **郭榮鏗議員**：而梁國雄議員亦是你律師事務所的——曾經是你
78 律師事務所的一個客人，對嗎？

79 **主席**：王先生。

80 **王學今先生**：是。

81 **郭榮鏗議員**：即是說，當我們問你關於梁國雄議員與你律師事務
82 所之間一些事項的時候，很多時候都牽涉到你客人——即
83 梁國雄議員——指示你做的一些案件或法律意見也好，我這
84 個理解正確嗎？

85 **主席**：王先生。

86 **王學今先生**：正確。

87 **郭榮鏗議員**：亦可以說，就是包括梁國雄議員要你處理的一些
88 錢或訴訟費問題，這都是他指示你要提供的法律服務的
89 一部分，對嗎？

90 **主席**：王先生。

91 **王學今先生**：對。

92 **郭榮鏗議員**：我暫時先問這麼多，多謝你。

93 **主席**：林健鋒議員。

94 **林健鋒議員**：主席，我其實有兩個簡單問題想問一問王先生。
95 梁國雄先生何時把那50萬元交給你的呢？

96 **王學今先生**：是的。

97 **主席**：王先生，是何時？

98 **林健鋒議員**：何時？

99 **王學今先生**：是2013年11月26日給我的。

100 **林健鋒議員**：他有否對你說，他交50萬元給你是做些甚麼的呢？

101 **王學今先生**：有說過，是用來給他們的組織社民連作打官司用
102 的。

103 **林健鋒議員**：他是用現金還是用支票 —— 私人支票或者本票
104 給你的呢？

105 **王學今先生**：用現金。

106 **林健鋒議員**：就所謂行規而言，每個行業都有一些規矩。普通
107 來說，你們會否接受現金付款的呢？

- 108 **主席**：王先生。
- 109 **王學今先生**：接受的，會接受的。
- 110 **林健鋒議員**：是，你們會否即時發出一張收據呢？
- 111 **主席**：王先生。
- 112 **王學今先生**：如果他是用來辦理一個案件的，律師樓會發出
113 收據。
- 114 **林健鋒議員**：是，當你收了梁國雄先生50萬元之後，你有否發出
115 收據給他呢？
- 116 **主席**：王先生。
- 117 **王學今先生**：在今次這件事情中，他給了這50萬元，他是 ——
118 首先我是用私人身份收取的。
- 119 **林健鋒議員**：對不起，是以閣下的私人身份收取的？
- 120 **王學今先生**：是的，是的，是的。
- 121 **林健鋒議員**：為何這麼奇怪呢？
- 122 **王學今先生**：因為我收到這筆錢時還未放到律師樓的，是這樣
123 的。
- 124 **林健鋒議員**：OK。
- 125 **主席**：林議員，繼續。
- 126 **林健鋒議員**：如果你是以私人身份收取，你是否記得在哪個
127 日子，何時才正正式式由律師樓收取這個款項呢？

- 128 **主席**：王先生。
- 129 **王學今先生**：我看看那個日子。
- 130 **林健鋒議員**：好。
- 131 **王學今先生**：這筆錢在2014年9月24日給了我所屬的律師
132 事務所。
- 133 **林健鋒議員**：是，當你這筆款項交給你所屬的律師行時，
134 律師行有否發出一張收據給……
- 135 **王學今先生**：有的，有。
- 136 **林健鋒議員**：是給你還是給梁國雄先生呢？
- 137 **王學今先生**：這是給 —— 當時是社民連一個名為曾健成的
138 成員，但上面付款人是本人。
- 139 **林健鋒議員**：我的問題是，有否把這筆款項的付款人，其實就
140 是梁國雄先生交了給你，再由你交給……
- 141 **主席**：曾健成。
- 142 **林健鋒議員**：……律師樓，即你所屬的律師樓……
- 143 **王學今先生**：是。
- 144 **林健鋒議員**：……換句話說，你的律師樓沒有收過梁國雄先生
145 50萬元。
- 146 **主席**：王先生。
- 147 **王學今先生**：是，律師樓收到來自我的50萬元。當然，那50萬元
148 是社民連主席梁國雄交給我的那50萬元。然後，社民連指示我

149 用這筆錢支付他們一個成員曾健成在一宗官司中敗訴而賠償給
150 對方的訟費。

151 **林健鋒議員**：主席，我只是作澄清，你說社民連指示你，是哪一位
152 指示你呢？

153 **王學今先生**：不記得了，大概在2014年9月左右。

154 **林健鋒議員**：是一個人，不是很多人？

155 **王學今先生**：是的，是的，那時候我曾接觸的有他們的副主席
156 吳文遠先生。

157 **林健鋒議員**：會不會……我覺得有少許驚訝，梁國雄先生給你
158 50萬元，接着不是梁國雄先生本人，是有人叫你把這50萬元去
159 做一些事情，而不是梁國雄先生直接指示你，你便去做，這是否
160 合乎正常的規矩呢？

161 **主席**：王先生。

162 **王學今先生**：因為梁國雄先生他是以——當時他是以主席身份
163 代社民連交這筆錢給我，代他們社民連持有，即是說這筆錢是
164 屬於社民連的，我便願意接受社民連的指示，幫助他們行使
165 這筆錢。

166 **林健鋒議員**：主席，我要回到——因為是梁國雄先生給你的，
167 他沒有信件給你，沒有任何指示文件給你，你便收取了他的
168 50萬元，你亦沒有收據給他。梁國雄先生給了你之後，便有一個
169 人，你又不記得是哪個人，就叫你把這筆錢存入你所屬的
170 律師行。就這個程序，我便有少許驚訝，不是梁國雄先生給你，
171 你又不記得哪個人，你便立刻處理了這50萬元，這是否很正常的
172 程序？一間律師行不提出任何疑問便會接受的程序呢？

173 **主席**：王先生。

174 **王學今先生**：主席，那時候我接受社民連的指示動用這筆錢支付
175 律師費之前，即9月24日之前，是因為收到曾健成官司的對家

176 代表律師發了一封demand letter，即要求支付大數律師費的一封
177 信函。在收到這封信函之後，我便問曾先生他自己有沒有錢
178 支付。他沒有錢支付，然後會由社民連幫他支付。所以，後來
179 社民連派了他們的一位副主席，名字為吳文遠先生，來到我
180 寫字樓，與我正正式式看那筆數是多少錢，即曾健成先生的對家
181 的代表律師發出來的那封追討信的數字是多少。我說："現時人家
182 要這麼多了，你們是否立即支付呢？"他們便拿取了信的副本
183 回到他們組織，應該經過討論或者內部開會之後，後來便派人
184 —— 我不知是用口頭電話通知我，還是用一些文字書信告訴
185 我，說："我們願意動用社民連的那筆錢來幫助曾健成支付其中
186 的50萬費用"。就是這樣，主席。

187 **主席**：我想在此先問一問王先生，閣下現時是否一位執業律師？

188 **王學今先生**：是。

189 **主席**：你在張柱才律師事務所是否合夥人，還是甚麼post？

190 **王學今先生**：我是合夥人之一。

191 **主席**：合夥人之一。易志明議員。

192 **易志明議員**：主席，王律師，我都想了解一下，即是你剛才說
193 的情況，好像全部都是"口講口賠"的，即是有人拿現金來，放下，
194 說日後這樣用。某時某日有另外一個第三者又對你說："這筆錢，
195 我們這樣用"，而你又照做，接着說："請你開一張收據給丙"。

196 這個是否香港律師樓現時採用的做事方法？我自己的經驗
197 就不是。律師會請你put it in writing，請你把所有指令寫清楚，
198 因為免得他自己要承擔責任，這是一般的情況，但是你剛才所
199 引述的一些情況，好像全部都是"口講口賠"的。你不覺得你自己
200 有風險嗎？

201 **主席**：王先生。

202 **王學今先生**：主席，我這裏有兩張銀行戶口的statement，即月
203 結單，可以給大家先看看，在2013年11月26日，我是收到 ——
204 即是存了這筆錢到我的私人戶口。主席，我可以給大家看。

205 **主席**：好的，你給我們的秘書。

206 （工作人員將王先生的銀行結單交給主席閱覽。）

207 **易志明議員**：主席……

208 **主席**：繼續。

209 **易志明議員**：……我還有一個問題想問。我想問王律師，如果你有
210 一個人客，即這個都是熟客，他交付一些錢給你的時候，他拿了
211 一疊現金 —— 我不知道50萬元有多厚。你會不會覺得奇怪？
212 即是你們日常 —— 剛才你都說過，你們是會收的，但是我想，
213 很少收幾十萬元現金。你覺不覺得特別呢？

214 **主席**：王先生。

215 **王學今先生**：一般做律師，當然是收 —— 即是以律師身份 ——
216 收錢的時候，我們是 —— 即所謂防止洗黑錢，是有些指引的。
217 對嗎？要我們詢問客人，這筆錢是怎樣來的。就是這樣，會有
218 這樣的事。

219 至於今次這50萬元，當時梁國雄說他們收到有一筆政治
220 捐款，給他們社民連，要我幫他們持有，待用來支付未來的訴
221 訟費。當然，這個一聽到，對於我來說，這是一筆政治捐款，
222 是敏感的。

223 **主席**：王先生，你現在給我這些文件，你會不會確實是可以作為
224 一個文件交給我們監察委員會呢？

225 **王學今先生**：我是不願意的，但是我很願意現在給大家看。

226 **主席**：不願意……給大家看？

227 **王學今先生**：不是，我願意給大家看。

228 **主席**：願意給大家看。

- 229 **王學今先生**：是。
- 230 **主席**：但你願意給大家看，就作為我們的文件，但你說 —— 是
231 保密的問題而已。
- 232 **王學今先生**：是。
- 233 **主席**：我想搞清楚，你……
- 234 **王學今先生**：或者主席你問清楚你的問題，不好意思，可能我
235 聽得不清楚。
- 236 **主席**：主要是你會不會交給我們作為今後……即是在討論有關
237 問題的時候，作為一個證據或者一個資料上的考慮呢？
- 238 **王學今先生**：我現在願意交給在座各位參考。
- 239 **主席**：這點……
- 240 **王學今先生**：如果你叫我保留，即保留在這裏，即是稍後我走
241 了，而這份文件留在這裏，我就拒絕。
- 242 **主席**：因為我們如果看完，便一定都會作為一個有關的資料
243 證據，我想問一問我們的法律顧問，有沒有 —— 因為我從來
244 都未有收過一個你提供……接着又說不會提供作為證據，要
245 收回。我們法律顧問方面，你……
- 246 **助理法律顧問1**：多謝主席，證人可以作一些這樣的要求。不過
247 當然，委員在考慮的時候，你只可以靠在現場的觀察，而去到
248 將來在寫報告及討論報告內容的時候，會不會有所偏差？這個
249 可能是大家都要考慮一下的。
- 250 **主席**：助理秘書長。
- 251 **助理秘書長3**：主席，我想補充一句說話而已，就是監察委員會
252 如果認為有需要的時候，可以引用《立法會(權力及特權)條例》
253 要求證人正式提交那份文件。

254 **主席**：好的，我都準備提出這點。即是你現在是不願意，但如果……
255 即是現在可以給大家看，但如果大家看完之後……

256 **王學今先生**：是，大家可以看，可以用，可以抄下裏面的資料……

257 **主席**：……有一個……如果大家都認為有需要的時候，可以根據
258 《立法會(權力及特權)條例》要求你提交。所以，其實你可以
259 考慮，是否真的需要你這方面的堅持呢？因為我們本身所有的
260 文件，亦是有保密的方面的處理；如有需要，我們要公開，都要
261 徵求你的意見。郭榮鏗議員。

262 **郭榮鏗議員**：多謝主席。我們是否可以看看那些……

263 **主席**：給你看。如果郭議員你在看，在這之前，我都想問一問
264 剛才王先生的問題。

265 王先生，你本身是一位執業律師，你本身也是合夥人。在這種
266 情況之下，我不知道梁國雄議員是否你一直的顧客或者一直
267 服務的對象，如果是的話，他拿着50萬元來到你的律師樓，他
268 給你去作一個指示、一個處理。為何不是一個 —— 即是你
269 律師樓的一個正常的活動，而這麼奇怪，你會以私人身份，將
270 這筆錢收在你名下，又沒有任何的收據等等，這個代表甚麼呢？
271 即是你完全可以將這些錢變成你自己的金錢。為何會在律師樓
272 發生這樣的事情？即是你不考慮到……可不可以有一個比較
273 合理些，能夠讓我們的委員都覺得這是一種正常的行事方式
274 呢？王律師。

275 **王學今先生**：主席，你剛才說的，應該可能包括很多問題，我
276 或者在了解你的說法之後，我做幾點回應，好嗎？

277 **主席**：好的。

278 **王學今先生**：第一，就是他交這筆錢給我的時候，他固然是用
279 來做未來的訴訟費的用途。但為何會放在本人的私人戶口呢？
280 就是因為那時未有一個指定的客戶要去 —— 即那時未有一個
281 社民連的成員在我們公司開了file，或者已經開了file，但是需要
282 錢用，即是說等他們指示給我，我們哪一個成員需要用錢，就
283 請你動用這筆錢去支付那個特定客戶。

284 即是說，我重申一句，就是在2013年11月26日，當時未有一個
285 特定的客戶，讓我幫他找那條數。

286 **主席**：但是，你本身都會考慮到，如果有社民連的成員要求你
287 打官司，或者在法律上要求你協助，你們都會幫助，已經存在
288 了。即是我聽下去，王律師，你的表達都會有這一方面的準備，
289 律師樓有個"戶口"存在，那你正常的戶口，你完全可以作為一個
290 準備放在那裏，而不是放在一個私人戶口內？

291 **王學今先生**：主席，你有部分是對的，但是因為未有一個特定的
292 的案件，未有一個特定的客戶，所以我的認知，我做律師，是
293 不可以貿貿然接受一筆錢，放在我們公司的戶口內。

294 **主席**：你們過往有沒有協助過社民連有關這方面法律的訴訟，
295 有沒有？過往有沒有？

296 **王學今先生**：主席，你那條問題，我覺得.....

297 **主席**：即是簡單回答，過往有沒有協助社民連打過官司？就是
298 這樣簡單。

299 **王學今先生**：你那條問題與今日的主題無關，所以我不想答。

300 **主席**：無關係？如果你提出這點，我先想一想。郭議員。

301 **郭榮鏗議員**：我想問一問，搞清楚那個時序和來龍去脈，即是
302 背景。

303 你說大概2013年11月份的時候，梁國雄先生給你50萬元
304 現金，對你說得很清楚，是用來幫社民連這個組織的成員支付
305 訴訟費的，是嗎？

306 **主席**：王先生。

307 **王學今先生**：對。

308 **郭榮鏗議員**：你剛才亦很合作地給了兩張銀行月結單，證明這筆
309 款項入了你的私人戶口，這個理解亦正確，是嗎？

310 **王學今先生**：正確。

311 **郭榮鏗議員**：當時你的律師樓是否已經正在代表梁國雄議員
312 或者其他社民連的成員？就着任何案件？

313 **王學今先生**：當其時我們是有代表社民連一些成員打官司，即
314 譬如曾健成先生，在一宗民事訴訟。我們一直都是 —— 應該
315 是由 —— 差不多由2011年起一直代表他，直到2014年，去到
316 終審法院才完結的。

317 **郭榮鏗議員**：是的。

318 **王學今先生**：主席，為了證明這件事，我這裏有兩個法院的
319 判決書，顯示我們在某些關鍵時候代表曾健成打官司的，與剛剛
320 郭議員的提問有關。

321 **主席**：你所提供的文件是否又不可以給我們作為.....

322 **王學今先生**：不是，這是公開資料，可以給大家看的。

323 **郭榮鏗議員**：這是判決書，是公開資料.....

324 （工作人員將王先生提交的判決書交給主席）

325 **主席**：.....好的。

326 **王學今先生**：亦可以留下的。

327 **主席**：好的。我想打斷一下郭議員，剛才我問你那個問題，其實
328 郭議員剛剛問，都幫我問了這個問題。其實我認為你剛才說你
329 不可以提供，這是不合理的，事實上，你應該要 —— 即我提出
330 的問題關乎到你過往是否已經有正常的 —— 即有否異常地
331 出現了不同的處理方法？

332 **王學今先生**：或者……主席，或者你可以重新提出那條問題，我
333 再嘗試答你，好嗎？

334 **主席**：我剛才的問題就是問你在過往有否跟社民連進行過有關
335 訴訟的活動？是這麼簡單的問題。

336 **王學今先生**：是，好。

337 **主席**：你竟然可以答我，你……

338 **王學今先生**：因為社民連是一個組織，它從來 —— 社民連這個
339 組織是 —— 我沒有代表過它。

340 **主席**：你沒有代表過社民連個組織，但是個人就有，是嗎？

341 **王學今先生**：社民連的成員我就有代表過……

342 **主席**：成員就有。

343 **王學今先生**：……有代表過。

344 **主席**：這樣很難分辨，即整個組織你就沒有，但個人就有，是否
345 因此就有所不同，但又是……

346 **王學今先生**：這是因為它的組織沒有在任何民事訴訟方面或
347 刑事訴訟方面被人起訴，或者它有被人起訴過，但本人不曾代表
348 過這個組織去處理，代表它在任何民事或刑事訴訟之中，幫它
349 做事。

350 **主席**：好的。我想在此提一提醒，在我們旁邊的有關人士，你
351 是不能夠用字條方式，或者用示意方式給王先生提示 —— 這一
352 點是不符規則的。如果你有需要，要在王先生的要求和我的同
353 意下才可以作出。所以，我亦希望，亦在此提出，3位陪同者不
354 能夠作出剛才我所提及的一些不能做的事情。

355 **王學今先生**：主席。剛剛就着你這方面，我想跟我的律師商量
356 一下。

357 **主席**：商量甚麼？

358 **王學今先生**：即剛剛你說他們不可以作提示這一項。

359 **主席**：這個無需要商量，我只是說清楚這是不能夠。但是，如果
360 你要求……

361 **王學今先生**：我要徵詢他的法律意見。

362 **主席**：……你如果要求法律意見，我反而……

363 **王學今先生**：是的，我徵詢他的法律意見，就着這一點，我應不
364 應該有回應。

365 **主席**：應不應該有回應？

366 **王學今先生**：就着閣下剛才的批評或者你的指出。

367 **主席**：法律的意見，你想問他可否回應，如果這個問題，你就
368 不能夠問的，因為你根本就不應該，是你自己決定，你回不
369 回應，不是法律顧問替你說回不回應的問題。

370 **王學今先生**：不是，我在回應之前，我想諮詢他的意見。

371 **主席**：……就着甚麼事，你……

372 **王學今先生**：就着你剛才說不可以有 —— 因為剛才你提到，
373 說法律顧問不可以作任何形式的提示這一點。

374 **潘熙大律師**：或者我可否先問一個問題？我想問一個問題，我
375 不是想說任何話，我只想問一個問題。

376 **主席**：你的身份只是陪同人士，即當事人提及到有需要，要跟你
377 或者其他陪同人士商討問題，而該問題的內容我覺得是合適的
378 情況之下才能夠准許，這個是我一開始的時候已經向你說過的
379 的.....

380 **潘熙大律師**：明白，完全明白。主席，我只想澄清一個問題而
381 已，這並不關於他剛才的答案，我只想澄清.....

382 **主席**：是不能夠的，是不能夠的，好嗎？

383 **潘熙大律師**：因為你給我們的那封信說明，陪同人士可以包括
384 法律顧問，以便向他提供協助或意見，所以我們才會來。所以，
385 我想澄清一下，甚麼情況之下才可以便利到我們向他提供法律
386 意見呢？如果他說.....

387 **主席**：明白。當他.....

388 **潘熙大律師**：.....我只想知道我有甚麼可以做，如果沒事做，我
389 先走，對嗎？

390 **主席**：.....當王先生認為有需要就某個問題提出要求的時候，我
391 會考慮是否批准，在我批准之下，你就可以進行，情況是這樣。
392 即他提出的問題是合適的，我覺得是應該要問，他可以去索取
393 其他意見而已。

394 **潘熙大律師**：那麼所以，這個包括法律顧問陪同他出席，以便
395 向他提供協助或意見，這個其實——那個限制很低而已，即基本
396 上我們不在這裏也可以，我們在門口等，他有甚麼出來問也
397 可以？

398 **主席**：今日陪同王先生出席的是陪同人士，現在未必是一個以
399 法律顧問的身份出席，但完全是可以的，因為陪同的人可以有
400 法律背景，可以諮詢，即.....

401 **潘熙大律師**：不是，不是.....

402 **主席**：.....即如果王先生有此要求，我們可以作出考慮，在法律
403 上，有法律背景或律師的，今天陪同出席，是可以的，可以有
404 機會作這樣的安排。

405 **潘熙大律師**：.....多謝葉主席，我相信我們完全被那封信誤導
406 了，因為那封信說明當中包括法律顧問，以便向.....

407 **主席**：潘大律師，我們這裏，不好意思，我們沒有可能會 ——
408 我與你這方面的對話，因為我已經說了.....

409 **潘熙大律師**：.....好，好，我尊重你，你是主席。

410 **主席**：.....好嗎？不好意思。

411 **潘熙大律師**：好，明白。

412 **主席**：王先生，你是否還有這樣的要求？如果你想索取這方面
413 的一些意見，我是可以給你的。

414 **郭榮鏗議員**：主席，我想說的就是，如果證人認為有需要問法律
415 意見，我覺得最好都讓他問，我相信，安全起見，即無謂.....
416 如果他 —— 既然他帶同他的律師來，他要有法律問題問，我
417 覺得我們應該讓他問，主席。

418 **主席**：王先生，你會否有這方面的要求？如果你有要求，是甚麼
419 要求，你要提出來，我會考慮批准還是不批准，好嗎？

420 **王學今先生**：我想就着貴會2015年5月13日發給本人那封信
421 第6段的含意，向我現在的法律團隊諮詢法律意見。

422 **主席**：好。

423 **潘熙大律師**：是否批准？

424 **主席**：是。

- 425 **潘熙大律師**：介意我退後少許說兩句嗎？
- 426 **主席**：可以，可以，可以。秘書.....
- 427 (王學今先生與陪同人士暫時離席在會議室的一角商討)
- 428 **潘熙大律師**：謝謝你，多謝你的時間，葉主席。
- 429 **主席**：好的。
- 430 **王學今先生**：主席，我可以繼續。
- 431 **主席**：好的，王先生。你有否甚麼要說？
- 432 **王學今先生**：沒有。
- 433 **主席**：郭議員。
- 434 **郭榮鏗議員**：多謝主席。主席，我剛才談到一些背景問題，我們
435 不如回到時序上的問題，即2013年11月時，你已經正在代表一些
436 社民連的成員打官司，包括曾健成先生，對嗎？
- 437 **王學今先生**：對。
- 438 **郭榮鏗議員**：就是就着一宗民事訴訟，對嗎？
- 439 **王學今先生**：對。
- 440 **郭榮鏗議員**：即當時你的律師樓已經在代表他？
- 441 **王學今先生**：對。
- 442 **郭榮鏗議員**：那麼，當梁國雄先生來向你說，就是這筆錢是為了
443 幫社民連的其他成員打官司時所要用的訟費，是為了用作支付
444 他們可能要付上的訟費，是否這意思？

- 445 **主席**：王先生。
- 446 **王學今先生**：對，即未來，任何一個成員，或者某個成員 ——
447 他們告訴我的成員，對嗎？
- 448 **郭榮鏗議員**：是的。
- 449 **王學今先生**：會需要支付的律師費，便去動用那筆錢，這樣。
- 450 **郭榮鏗議員**：其實如果我理解有沒有錯，就是其實當時2013年
451 11月的時候，確實是未很清楚知道究竟該名成員，例如曾先生，
452 他要付上多少訟費，因為當時法庭未有命令的，對嗎？
- 453 **王學今先生**：嗯，對的。
- 454 **郭榮鏗議員**：所以，當時他給你的時候，就有我們所謂的一個
455 general mandate，就是說這筆錢是用作幫社民連的成員打官司
456 支付的，但實質上要付多少錢或在何時付錢，你當時是 ——
457 大家也是不知道，因為那宗官司未去到那個階段。
- 458 **主席**：王先生。
- 459 **王學今先生**：對的。
- 460 **郭榮鏗議員**：接着，我看到我們CMI文件第37號附件一 —— 你
461 有否這份文件？沒有的？我可否讓他看一看？是附件一，其實
462 是他自己律師行的一封信。
- 463 **主席**：好的，秘書。
- 464 **郭榮鏗議員**：CMI/37附件一，謝謝。
- 465 **主席**：好的，給王先生。
- 466 （工作人員將該份文件遞給王先生。）

467 **郭榮鏗議員**：王先生你是否記得這一封信？2014年9月26日，
468 由你律師行發給Mayer Brown JSM，是有關287,671元的律師訟費
469 的信件？

470 **王學今先生**：記得。

471 **郭榮鏗議員**：那麼，當時你 —— 這封信是否代表你的客人
472 曾健成寫給JSM的？

473 **主席**：王先生。

474 **王學今先生**：對。

475 **郭榮鏗議員**：而曾健成，以你剛才給我們的兩份裁判書
476 CACV49/2012年的裁判書，我看到曾健成先生便是該宗案件的
477 第八名被告人，對嗎？有沒有錯？

478 **王學今先生**：對。

479 **郭榮鏗議員**：OK。那麼，其實這封信，你便是代表曾健成先生
480 他作為第八名被告人，要賠償給當時的原訴人的代表律師JSM的
481 一些訟費，你便是以這封信作為我們所謂的cover letter，把這筆
482 錢交給了JSM，對嗎？

483 **主席**：王先生。

484 **王學今先生**：對。

485 **郭榮鏗議員**：而當時，其實是 —— 你可否解釋這數據，即
486 287,671元是從何而來的？

487 **主席**：王先生。

488 **王學今先生**：嗯，這是JSM他們計算出來的 —— 之前他們計算
489 了一條比較大的數，後來我們代表客人與他們經過討價還價
490 後，這數字便是最終我方願意支付給他們的數。

491 **郭榮鏗議員**：那麼，大約是在何時，即我無需要一個日子，但
492 大約是在何時，JSM與你同意了這條數，即287,000多元呢？

493 **主席**：王先生。

494 **王學今先生**：就是2014年9月10日。

495 **郭榮鏗議員**：9月10日。那即是說，在9月10日之前，你也不清楚
496 究竟實質上要支付多少錢，即要代表曾健成先生向對方付出
497 多少訟費？其實那條數是尚未清楚的，對嗎？

498 **王學今先生**：是，尚未清楚的。是到2014年9月10日，經過討價
499 還價後，才出了一條我們稱為settled的數字，即大家互相願意
500 接受的數。

501 **郭榮鏗議員**：即是說，在9月10日之前，其實大家仍在經歷一個
502 討價還價，或我們稱為taxation的程序，即法庭——有否正式
503 經歷一個taxation的程序呢？

504 **王學今先生**：沒有。他們遞交一張單據過來，初步大約看到條
505 數為多少錢，我們便還一個比較低的數給他們。經過一兩輪討價
506 還價後，便得出現時287,671元這條數。

507 **郭榮鏗議員**：沒錯。那麼，在9月10日時，實質上大家便達成了一
508 個協議，說這筆錢是曾健成先生要付給對方的律師費，就是
509 287,671元。

510 **王學今先生**：是的。

511 **郭榮鏗議員**：那麼，之後，可否說一說發生了甚麼事情？即在
512 9月10日之後。

513 **主席**：王先生。

514 **王學今先生**：在9月10日之後，一旦決定了願意支付這條數，我
515 當然要問曾健成這位當事人拿錢支付。他自己就無法支付這筆
516 錢，他便要向組織取得支援。於是，我便把這筆數通知他們的

517 組織，說有這條數出現了，是一條最終的數出來了，你們要盡快
518 付這條數，這樣。於是，社民連便願意幫曾健成支付這條數。
519 接着，他們便把這條數拆成兩——因為，他同時間，你看到
520 還有一封second letter的.....

521 **郭榮鏗議員**：是的。

522 **王學今先生**：.....各位議員。所以，是合共為28萬元和一筆51萬
523 多元，總共便是差不多80萬元。於是，社民連一方面指示我動用
524 該50萬元去支付其中的50萬元。另外的餘數，就由他們社民連
525 另外發一張支票過來找數。所以，當我們的律師行集合了這兩筆
526 錢後——一筆錢來自社民連，另一筆錢來自一個人叫王學今，
527 對嗎？之後，在過數後，便是這樣協助他找數。

528 **郭榮鏗議員**：先停一停，你說整筆錢，即第一封信和第二封信
529 合共為80多萬元，那麼，社民連是要再補一個款額才夠80多萬
530 元？

531 **王學今先生**：是的，是的。

532 **郭榮鏗議員**：那麼，當時社民連——即如果你想透露，你便
533 透露吧，但如果你不想透露，我亦理解——不過社民連當時
534 亦支付了一筆約為30多萬元的款額給你.....

535 **王學今先生**：是的，你把這兩條數.....

536 **郭榮鏗議員**：.....用來支付.....

537 **王學今先生**：加起來再扣除50萬元，那個尾數就是由社民連支付
538 的。

539 **郭榮鏗議員**：那麼，社民連是以甚麼方式給你的？

540 **王學今先生**：他們是付支票的。

541 **郭榮鏗議員**：支票？是社民連組織自己的支票，抑或是怎樣？

- 542 **王學今先生**：是社民連組織的支票。
- 543 **郭榮鏗議員**：而當時給你時，很清楚便是社民連用來幫助
544 曾健成，即它的成員支付律師費？
- 545 **主席**：王先生。
- 546 **王學今先生**：對。
- 547 **郭榮鏗議員**：即是說，整筆數80多萬元，也是由社民連告訴你，
548 說這是幫助他們的成員支付律師費的錢？
- 549 **王學今先生**：是的。
- 550 **郭榮鏗議員**：從來有沒有曾經有人告訴你，說是梁國雄自己掏
551 腰包幫曾健成支付這筆訟費的？
- 552 **主席**：王先生。
- 553 **王學今先生**：從來沒有這個說法。
- 554 **郭榮鏗議員**：那麼，當時你便把那50萬元轉回你律師樓的戶口？
- 555 **王學今先生**：對。
- 556 **郭榮鏗議員**：那你剛才亦說，如果我沒有聽錯的話，就是在
557 2014年9月24日，你的律師樓正式發出收據給社民連，確認這
558 一筆數已收到了。這收據是發給社民連？
- 559 **王學今先生**：這收據是發給所謂的曾健成。
- 560 **郭榮鏗議員**：曾健成。
- 561 **王學今先生**：因為他 —— 因為社民連在我們公司不是一個
562 客戶。

- 563 **郭榮鏗議員**：無錯。
- 564 **王學今先生**：客戶是曾健成，就是這樣了。
- 565 **郭榮鏗議員**：那即是說，那收據是正式發給曾健成？
- 566 **王學今先生**：是的。
- 567 **郭榮鏗議員**：這也符合律師守則內當律師樓收錢後要做的一半
568 程序，是不是？
- 569 **王學今先生**：對。
- 570 **郭榮鏗議員**：那麼，我想問，那兩筆錢在你收到之後，在9月26日
571 分開兩筆款項給他，都是幫曾健成一個人去付訟費？
- 572 **王學今先生**：對。
- 573 **郭榮鏗議員**：而當時，我看到的是，梁國雄先生本身亦是那宗
574 案件的第九被告，但當時你有否代表梁國雄先生？
- 575 **王學今先生**：沒有代表他。
- 576 **郭榮鏗議員**：因為梁國雄先生在那宗案件本身是自辯的，是不
577 是？
- 578 **王學今先生**：對。
- 579 **郭榮鏗議員**：所以他根本上是不會需要你律師樓幫他提供任何
580 法律服務，亦不需要你律師樓幫他找任何費用，對不對？
- 581 **王學今先生**：對。
- 582 **郭榮鏗議員**：所以說，換句話說，梁國雄先生這筆錢根本上從
583 來沒有用過在梁國雄自己身上，我說得對不對？

584 **王學今先生**：對。

585 **郭榮鏗議員**：而所有的金錢也是用在曾健成，作為一個社民連
586 成員他所負擔的訟費身上。而社民連給你的指示，或者社民連
587 裏面的成員給你的指示，就是這筆錢全部都是用來打官司，幫
588 曾健成付的？

589 **王學今先生**：對，最終是付了給曾健成這個案件。

590 **郭榮鏗議員**：主席，我沒有其他問題。

591 **主席**：好的，易志明議員。

592 **易志明議員**：主席，我們剛才看過王先生你的兩份 bank
593 statement，我有一個問題想了解一下。梁國雄議員給你現金50萬
594 元，但閣下卻分兩批入，一個是30萬入在富邦，看得很清楚是
595 cash。另外20萬入了去滙豐銀行，那個我看不到是支票還是
596 現金，我假設這也是現金。我想問，為何你不是一次過入一間
597 銀行，而分兩間銀行入？是否因為你是知道銀行如果收50萬
598 現金是應該不會收的呢？

599 **主席**：王先生。

600 **王學今先生**：那時我為何會分開了呢，就是因為我知道銀行平日
601 為了防止所謂"洗黑錢"，他們會對一些大額款項問很多問題，我
602 純粹為了貪方便，即省卻這方面的麻煩，所以我便把它拆細
603 一些。

604 **易志明議員**：明白。同樣地，你都知道銀行有一些守則防止"洗
605 黑錢"，為何閣下又會真的願意如此就接受梁國雄議員那50萬元
606 現金，幫他"袋住先"呢？

607 **主席**：王先生。

608 **王學今先生**：因為我相信這筆錢不是"洗黑錢"。

609 **易志明議員**：行，你說了沒有？

610 **王學今先生**：說完了。

611 **主席**：還有沒有？劉慧卿議員。

612 **劉慧卿議員**：主席，其實我的問題郭議員已問了，不過我想再說
613 清楚，因為其實我們的工作主要看看議員是否按《議事規則》，
614 是否有收錢而沒有申報。而梁議員他的說法就是因為那些錢不
615 是給他，雖然是交給了他，但不是給他用的，他就提到你這點。
616 所以你剛才都證實了那50萬並沒有在任何時間用在梁國雄自己
617 的需要上，是不是？

618 **王學今先生**：對。

619 **劉慧卿議員**：是了，主席，謝謝。

620 **主席**：好，大家還有沒有其他問題？因為我們的時間已經超過
621 很多。有沒有？如果沒有，那便……

622 **王學今先生**：主席，可否取回兩份statement？我不介意大家用筆
623 抄下，各位議員。上面有我的名字、戶口號碼和日子等。

624 **主席**：好了，我們今天多謝4位，特別是王先生協助我們進行
625 研訊。那今天我們到此暫停，你們4位亦可以離開。

626 **潘熙大律師**：好的，謝謝。不好意思，剛才問了那麼多東西。
627 謝謝。

628 **主席**：不要緊，謝謝。

空白頁
Blank page

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年6月13日(星期六)上午11時50分
在立法會綜合大樓會議室4
向徐子晉先生取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：徐子晉先生

列席陪同人士：吳靄儀大律師
陳少蘅大律師
文浩正律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馬耀添先生, JP

法律顧問(候任)
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

助理秘書長3
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席**：歡迎徐子晉先生，另外也有幾位陪同者，我不作介紹了。
2 不過有一位大家也非常熟悉的好朋友，吳靄儀大律師，亦是我們
3 之前的同事。

4 監察委員會現時正在調查多宗對梁國雄議員作出的投訴。
5 梁國雄議員被投訴分別在2013年10月和2014年6月收取黎智英
6 先生各50萬元的捐款，但沒有就這兩筆款項登記個人利益，因
7 而違反《議事規則》第83(5)(d)(ii)條的規定。監察委員會因而邀
8 請徐子晉先生出席今天的研訊，向監察委員會提供有關的資
9 料，以協助監察委員會對這項投訴進行有關的調查工作。

10 我們大約有20分鐘至30分鐘的時間。這次會面的過程有逐字
11 紀錄，如果我們要引用到，或者有關的逐字紀錄本要向大會提
12 交的時候，我們會將這份逐字紀錄送交徐先生，請你在這方面
13 確認的。

14 而這次是閉門會議，按照我們的《議事規則》，出席閉門會
15 議的所有委員和其他人士，都需要簽署保密承諾書。我們承諾，
16 監察委員會將這份報告交給立法會大會之前，所有委員所取得
17 的證據、收到的文件、會議內容，都是要保密的。

18 不論委員或證人，都必須得到我示意之下，才可以發言，以
19 確保程序方面的進行。委員亦只能夠提出與我們的調查有關的
20 問題，我亦會有一個決定，即這個問題是有關還是無關，這個
21 我會有最後的決定。

22 證人必須回答我們委員提出的問題。在發言過程之中，陪同
23 人士是不能夠在會上發言，不論是口頭或書面或者接收一些字
24 條，這是不容許的。但是，如果徐先生希望徵詢陪同者的意見，
25 要事先得到我的批准。

26 我在這裏要重申，如果徐先生你拒絕作答，或拒絕提交有關
27 的文件，監察委員會可以引用《立法會(權力及特權)條例》命令
28 你再次出席研訊，以及提供有關資料。

29 徐先生，監察委員會已經決定了，證人需要在宣誓下接受訊
30 問。我現在會按照《立法會(權力及特權)條例》第11條，以監察
31 委員會主席的身份監誓。請你站立，並依照放在你面前的誓詞
32 宣誓，可以用宗教或者非宗教形式宣誓，請你站立。

33 **徐子晉先生**：是。

34 **主席**：你用宗教抑或非宗教形式宣誓？

35 徐子晉先生：非宗教。

36 主席：好的，那麼你可以……

37 徐子晉先生：本人徐子晉，謹以至誠，據實聲明及確認，本人
38 所作之證供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

39 主席：好。那麼我們準備開始今天的研訊。徐先生，你非常年
40 青，我想問問你，你超過18歲嗎？

41 徐子晉先生：我超過18歲了。

42 主席：OK。那麼……

43 徐子晉先生：我有一份聲明是之前準備的，我想呈交給各位委
44 員，以及在這裏朗讀我的聲明。

45 主席：好的。你的聲明，我們已經交給大家。在委員發言之前，
46 如果你有甚麼要表達的，你可以現在進行，包括你說你要讀出
47 你的聲明。

48 徐子晉先生：好。那麼我開始讀我的聲明。

49 本人徐子晉，地址為立法會道1號1019室，謹以至誠鄭重聲
50 明：

51 自2012年起，本人一直擔任社會民主連線(LSD)財政，亦是
52 LSD之行政委員會成員。

53 大約2013年11月24日，我作為LSD財政，收到黃浩銘的口頭
54 指示，LKH，即是梁國雄，將會代社民連收港幣50萬元捐款，
55 當時我並不知道捐款人是誰。當時我身為財政，知道LSD正牽涉
56 官司並會有官司費用，所以LSD打算捐款作賠償輸官司的訟費之
57 用。

58 大約2014年8月11日，我在LSD行政委員會會議中得知該筆
59 港幣50萬元捐款是來自黎智英的(見附件一)。獲行政委員會接受
60 後，我按行政委員會指示以LSD財政之身份發出2014年8月6日之
61 證明書。

62 大約2014年9月15日及2014年9月22日，LSD行政委員會會議
63 中議決支付曾健成官司須賠償的訟費共港幣801,473元(見
64 附件二)。行政委員會指示動用在LSD戶口內的港幣301,473元，
65 及LSD由梁國雄所代收的港幣50萬元捐款支付該筆訟費。

66 大約2014年9月20日、24日，我作為財政，按行政委員會指
67 示安排簽發一張港幣301,473元的支票給予張柱才律師事務所
68 (見附件三)，以支付曾健成的訟費。

69 本人憑藉《宣誓及聲明條例》衷誠作出此項鄭重聲明，並確
70 信其真確無訛。

71 此項聲明是於2015年6月13日在香港作出。

72 **主席：**好的。

73 **徐子晉先生：**是這麼多。

74 **主席：**郭議員。

75 **郭榮鏗議員：**主席，在我問問題之前，或者其他議員問問題之
76 前，我想向徐先生指出，就是我們這個委員會的職責範圍和職
77 權。

78 其實根據《議事規則》第73條，我們這個委員會所關心的，
79 只是議員有沒有根據《議事規則》作出所需的利益申報。而剛
80 才工黨的其他人士來的時候，我已經說得很清楚，就是我們的
81 委員會絕對不能夠，亦不可能調查任何一個政治組織或者政黨
82 的內部運作，這亦不是我們調查的目的。而我們的職權範圍是
83 受《議事規則》第73條很清楚地界定。

84 那麼，在這種情況下，我想你知道，我們絕對不是調查社民連
85 內部的一些運作問題。不過，我亦很歡迎徐先生你的聲明背後
86 的幾份文件，當中包括社民連的行政委員會的會議紀錄，我已
87 經看過。

88 主席，我暫時不想提問，或者我先讓其他議員提問。

89 **主席：**范國威議員。

90 **范國威議員**：多謝主席。我想請問徐先生，我有兩個簡單的問題，
91 是關於你剛才向我們提供，亦即是你宣讀的聲明內容。因為在你的聲明中，
92 你前後應該3次提及你作為社民連的財政行事。在第5點，你應該純粹說財政，
93 我理解你在第5點說的財政，也是社民連(LSD)的財政，這是第一個查詢。

95 第二個查詢，你在文件裏面，即聲明裏面的第4點說，你們
96 的行政委員會給你一個指示，第2點則說，你作為LSD的財政，
97 收到黃浩銘的口頭指示。我想請問，因為你在第4點提到，說你是——
98 應該是第5點，就是說按行政委員會的指示。那我想查詢，第2點那裏說
99 黃浩銘的口頭指示，黃浩銘先生是以甚麼身份，向你作為LSD的財政作出口頭指示？
100

101 **主席**：徐先生。

102 **徐子晉先生**：多謝這個問題。我先回答第一個問題。關於第5點，
103 我也是以社民連的財政身份，按照行政委員會的指示來安排支票。第二個問題，
104 黃浩銘當時也是我們行政委員會的成員，所以他以該身份告訴我那件事。
105

106 **主席**：范議員，你是否有跟進？

107 **范國威議員**：我沒有查詢。

108 **主席**：陳婉嫻議員。

109 **陳婉嫻議員**：各位好。我想問一問，你是聽指示去存入的吧？
110 換言之，有關梁國雄給王律師的現金，這個過程你是不知道的
111 吧？

112 **主席**：徐先生。

113 **徐子晉先生**：有關梁國雄如何暫時存放那筆捐款，我是不知道的。
114

115 **陳婉嫻議員**：事前不知道？

116 **徐子晉先生**：我事前不知道。

117 **陳婉嫻議員**：那麼，你何時接獲黃浩銘的指示，就是他給一筆
118 錢，叫你去到律師樓，你才知道吧？

119 **主席**：徐先生。

120 **徐子晉先生**：我可能要糾正你剛才的說法。

121 **陳婉嫻議員**：你說說吧。

122 **徐子晉先生**：我在第2點提到，2013年11月24日，黃浩銘告訴我，
123 梁國雄會代社民連收取的50萬元款項之中，當日的信息，我是
124 不知道——正如我剛才所說的，不知道梁國雄如何暫時存放
125 該筆捐款。

126 而到第4點，即是之後9月15日和9月22日的行政委員會上，
127 因為根據我們的會議上的決定，我才作出安排，去聯絡相關人
128 士，安排付款。

129 **陳婉嫻議員**：換言之，整件事，你是其後才知道？

130 **徐子晉先生**：對。

131 **陳婉嫻議員**：是會議上有指示，你才知道？

132 **徐子晉先生**：對。

133 **陳婉嫻議員**：換言之，你去到王律師樓那裏也是按照指示，說
134 有一筆錢給曾——應該不是你去吧？應該是吳先生前往，對
135 嗎？

136 **主席**：徐先生。

137 **徐子晉先生**：嗯，剛才你提到……

138 **主席**：你需要澄清嗎？請澄清。

139 **陳婉嫻議員**：我先澄清。因為你本身接到指示，即是黃浩銘的
140 指示，把有關款項用作律師費用，對嗎？你清楚這一點吧？

141 **徐子晉先生**：清楚。

142 **陳婉嫻議員**：當你們有些同事要去到王律師那裏，說動用了那
143 筆錢，那我想你是否知道這件事？

144 **主席**：徐先生。

145 **徐子晉先生**：我知道。

146 **陳婉嫻議員**：你也知道的？

147 **徐子晉先生**：對，正如我在聲明中提及，我大約在9月24日有協
148 助安排付款。

149 **陳婉嫻議員**：即是前往的同事，他去完回來後，有否跟你再提
150 及這件事？

151 **徐子晉先生**：有的。

152 **陳婉嫻議員**：有沒有？

153 **徐子晉先生**：有的。

154 **陳婉嫻議員**：有再提及的。謝謝。

155 **主席**：好的，劉慧卿議員。

156 **劉慧卿議員**：多謝主席。徐先生，我們現在主要調查的，是有
157 議員有否在收取金錢後給了自己，得到自己的利益，而沒有申
158 報。牌面就是梁議員收取了一些錢，但他解釋說，不是給他自
159 己的。我想你再證實，該50萬元——從你的資料也可得知，
160 全部用來支付曾健成的律師費，其實還不足夠的，對嗎？所以

161 你們還要再多撥出超過30萬元，所以，梁國雄不可能有任何自
162 己得益的，對嗎？

163 **主席**：徐先生。

164 **徐子晉先生**：是的。正如我在聲明中指出，9月24日，我們已經
165 將該50萬元用作繳交訟費，當中不牽涉梁國雄議員的任何利益。

166 **劉慧卿議員**：對了，所以，雖然他收取了款項，但他說已經交
167 給律師……

168 **徐子晉先生**：他是代收。

169 **劉慧卿議員**：是代收。我們當初說："喂，你收了一些錢，你應
170 該按立法會的《議事規則》申報的"。他的解釋是："那些錢不是
171 我的，我是代收的"。現在你亦向我們提供一些證據，證明他代
172 收了之後，當使用那些錢時，其實是用在另一人身上，他自己
173 完全沒有得益的，對嗎？

174 **主席**：徐先生。

175 **徐子晉先生**：是的。

176 **劉慧卿議員**：多謝主席。

177 **主席**：林健鋒議員。

178 **林健鋒議員**：我想問一問徐先生，這裏也有說，你知道……透過
179 黃浩銘先生一個口頭指示，梁國雄將會代社民連收港幣50萬元
180 的捐款，那麼，這個有否入數？即是在社民連本身那裏？

181 **主席**：徐先生。

182 **徐子晉先生**：在2013年11月24日，我收到的口頭指示，就是
183 梁國雄將會收到該筆款項，正如我剛才所說，我不知道他如何
184 安排暫存該筆款項，所以在社民連的帳目中，也是沒有紀錄的，
185 因為當時我收到的指示，只是將會收到而已。

- 186 **林健鋒議員**：那麼……
- 187 **徐子晉先生**：但是，我是知道將會收到該筆款項的。
- 188 **林健鋒議員**：換言之，在社民連的帳目中，從來沒有這50萬元的
189 的入帳？入帳跟實際上收到cheque，或者實際上收到現金是兩回
190 事，有沒有入帳的？
- 191 **主席**：徐先生。
- 192 **徐子晉先生**：在我們的財政紀錄裏面，是沒有該50萬元的，因
193 為我收到的指示就是，將會收到。
- 194 **林健鋒議員**：是，即是社民連沒有收過50萬元的，在帳目裏面。
- 195 **徐子晉先生**：帳目上是沒有的，但我們知道梁國雄會代我們收。
- 196 **林健鋒議員**：是，你是否知悉，收取這筆款項，是會收到一張
197 支票，抑或是收現金？
- 198 **主席**：徐先生。
- 199 **徐子晉先生**：這個詳情我是不知道的。
- 200 **林健鋒議員**：那麼，你又是否知悉，梁國雄先生已經將這筆錢
201 交給或將會交給律師樓？以及用甚麼方法交給他們？
- 202 **主席**：徐先生。
- 203 **徐子晉先生**：這個我也是不知道的。
- 204 **林健鋒議員**：即中間也是透過一個中間人，首先給了他，然後
205 再由他轉轉折折，才交給律師樓或者如何交付，你是完全不知
206 道的？
- 207 **徐子晉先生**：這個我也是不知道的。

- 208 **林健鋒議員**：我想你看着我便可以，你無須看着……
- 209 **徐子晉先生**：這個我也是不知道的。
- 210 **林健鋒議員**：不知道的？好了，既然如此，你怎能說這筆錢是
211 社民連的呢？因為帳目上沒有、是完全沒有的，只是有人說，
212 他會收多少錢、用來做甚麼。每一個社民連的成員都可以這樣
213 對你說，但你裏面的帳目並沒有這樣的一個transaction。你說所
214 有財政都是你負責，你怎解釋這一點呢？
- 215 **主席**：徐先生。
- 216 **徐子晉先生**：好像我的聲明所說，我在2013年11月24日收到的
217 指示就是，梁國雄將會代社民連代收那筆50萬元的款項。
- 218 **林健鋒議員**：不是，我……
- 219 **徐子晉先生**：我知道。
- 220 **林健鋒議員**：……我問你，你的聲明，我看得很清楚，你亦說了
221 一次，但帳目歸帳目，社民連並沒有這筆數的存入和支出……
- 222 **徐子晉先生**：但因為我……我為何會被告知呢？因為我是以
223 社民連財政的身份被知會。所以，為何沒記入帳目呢？因為實
224 質上收取的安排，我不清楚，但我知道那筆款項是會回來的。
225 所以，我本人代表社民連作為財政，我是記錄了的，以及我是
226 知道的，我亦好像我的聲明所說，我已經為捐款的用途作打算。
- 227 **林健鋒議員**：主席。
- 228 **主席**：是。
- 229 **林健鋒議員**：我問你的問題很簡單，在社民連的帳目裏面並沒
230 有這筆數？你回答我"是"或"不是"便可以了，因為很多人也會告
231 訴你我給你錢，那些錢用來做甚麼。那你沒有記入社民連的帳，
232 社民連的帳目裏面便是沒有的了，對嗎？即社民連帳目的財政

233 —— 你負責所有財政 —— 並沒有這筆錢記入社民連，社民連亦
234 沒有支出過這50萬元。

235 **主席**：徐先生，是否這樣的情況？

236 **徐子晉先生**：我們的財政紀錄是沒有的。

237 **林健鋒議員**：好。

238 **主席**：易志明議員。

239 **易志明議員**：好，多謝主席。很清楚聽到，這50萬元並沒有在
240 社民連的財政紀錄裏有任何紀錄，你剛才已說了，徐先生。但
241 我想問，你作為一個團體的財政，你不擔心將來被人挑戰你的
242 嗎？你有否向你的黨團提出這個憂慮呢？因為有人告訴你："某
243 人代我們黨收取了錢，是用來這樣用的，不過你不用記錄"。你
244 作為財政，你不擔心，或者你有否曾經提出過這個憂慮呢？

245 **郭榮鏗議員**：主席，我覺得這條問題與我們今天調查的沒甚麼
246 關係，一個人是否擔心以後會否被人在政治上或傳媒上攻擊，
247 這不是我們委員會所關心的事。

248 **主席**：我相信這不是政治的問題，而是他在這個位置上，他作
249 為財政，因為他表明是 —— 剛才都提及會有為捐款作打算，都
250 是由他負責考慮，這點是有關連的。

251 請徐先生回答。

252 **徐子晉先生**：為何我會沒有這個憂慮？是因為出於我們對梁國
253 雄的信任。他作為我們的主席，他代收了，我們信任他作為主
254 席，知道那筆錢是社民連的，所以，我並沒有那個憂慮。

255 **主席**：易議員。

256 **易志明議員**：但那筆錢從來沒有存入你的帳，社民連的紀錄是
257 沒有的，根本不存在，應該這樣說。

258 **徐子晉先生**：我想可以 —— 不好意思，分開兩件事。財政上
259 的紀錄，因為沒有進入我們的戶口，我們的紀錄只是牽涉社民連
260 的戶口，是我們名下的戶口。但是，因為那筆錢是代收，有人
261 代收，所以，剛才的說法就是，沒有記入我們的財政紀錄，但
262 我作為財政，我是知道那筆錢的，而最後我們亦用在社民連的
263 用途上，這是我需要重申的。

264 **主席**：OK，有否跟進？郭議員。

265 **郭榮鏗議員**：徐先生，剛才有議員問你，你有否存入社民連的
266 —— 即把這筆款項存入社民連的帳，剛才你 —— 如果我沒有
267 理解錯誤 —— 其實根本社民連並沒有這些所謂帳目的。你指
268 的是社民連的戶口本身的紀錄沒有這筆數，這當然是我們知道
269 的，事實上你也說這筆錢從來沒存入社民連的戶口，所以便沒
270 有紀錄。但是，我想知道的是，其實社民連本身並沒有甚麼另
271 外的帳目，是嗎？我這樣的理解正確嗎？

272 **徐子晉先生**：我們是.....

273 **主席**：徐先生。

274 **徐子晉先生**：.....我們是有內部的財政報告的。

275 **郭榮鏗議員**：如果有人捐款給社民連的話，是否一定會在這個
276 帳目裏出現？

277 **主席**：徐先生。

278 **徐子晉先生**：如果那個捐款牽涉到社民連的戶口的話，即他是
279 直接存入我們的戶口的話，我們是會有紀錄的。

280 **郭榮鏗議員**：即如果他不是直接存入你戶口，但都是社民連的
281 捐款的話，這個帳目根本都不會顯示，無論捐款來自甚麼人也
282 好，那個帳目並不會涉及到一些不經社民連戶口的捐款，是嗎？

283 **徐子晉先生**：是。

284 **郭榮鏗議員**：OK。剛才你提交的文件的其中一份是社民連第五
285 屆行政委員會第二十三次會議，在2014年8月11日，當中有一處
286 談及捐款證明書事宜，當中亦談到發出的一份證明書，內容是
287 要證明2013年11月梁國雄先生代收了黎智英先生的50萬元捐
288 款。你可否說說當時這份證明書為何會在那裏討論？

289 **主席**：徐先生。

290 **徐子晉先生**：如果大家有印象的話，2014年8月11日之前已經有
291 報章報道那筆款項，而報道中亦有指明是由黎智英捐出的。因
292 為我們的行政委員會事前是由我知道那50萬元的捐款，但不知
293 道來源，我們在會議上再討論，亦釐清了捐款的來源。所以，
294 我們才在那個會議上發出了一份證明書，作出一個聲明，是由
295 梁國雄代收了這筆50萬元的捐款，是來自黎智英的。

296 **主席**：好。

297 **徐子晉先生**：而那份文件亦是以我 —— 社民連財政身份簽署
298 的。

299 **主席**：好的。易志明議員。

300 **易志明議員**：其實郭榮鏗議員你剛剛都提了我想問的問題。回
301 到剛才所說的，既然這筆數根本沒有存入社民連的財政紀錄，
302 你們為何又覺得有需要在那天證明某人代你們黨收了這些錢
303 呢？是否有這樣的必要呢？因為根本紀錄都沒有，是嗎？其實
304 你可以否定它的，作為社民連。

305 **主席**：其實我……

306 **易志明議員**：我覺得這裏有少許矛盾，為何你要發出這樣的東
307 西作證明呢？但紀錄是沒有的。

308 **主席**：徐先生。

309 **徐子晉先生**：我想我剛才都說了，我們的財政紀錄只牽涉社民連
310 旗下的戶口的捐款或開支，而這筆款項雖然沒有存入我們的戶

311 口，但我們知道那筆是社民連可以動用的資金。所以，我們才
312 需要作出一個聲明，在公眾已經有討論的情況之下，聲明那個
313 捐款的數目和來源。我們不會在8月11日的會議之前作出這個聲
314 明，這亦牽涉我們一貫保障捐款人來源的資料的原則。

315 **主席**：其實我都想跟進易議員問的問題，徐先生，你本身都說
316 ——或許我問，你現在是社民連的財政，是嗎？你出任財政多
317 久了？

318 **徐子晉先生**：我的聲明都說了，是由2012年開始，我已經第二
319 屆作為社民連財政。

320 **主席**：那你的職責主要是甚麼呢？

321 **徐子晉先生**：我是看着社民連的……你可以說簡單一點是"睇
322 數"。

323 **主席**："睇晒所有數"。你剛才也提及到包括了口頭認的數，那好
324 像……聽起來好像是捐款，你去做打算。其實那些數也不在你那
325 裏。易議員剛才也提出這個問題。為甚麼作為 —— 再加上，
326 你是受到通知，你在你的聲明中提到口頭指示，受到一位名叫
327 黃浩銘先生的口頭指示。那其實不需要你去 —— 用你的財政的
328 位置去證明有這筆錢，根本黃浩銘先生也可以證明，因為是他
329 告訴你，說這筆錢就是梁國雄議員代收，為社民連代收這50萬
330 元，已經是如此清楚，為何會有你這角色的存在？

331 還有，我不明白，為甚麼你的聲明中這麼多"大約"，"大約
332 2013年11月24日"，"大約2014年8月11日"，"大約2014年……"，
333 是甚麼問題，是甚麼意思？"大約"的意思，即其實日期如此清
334 楚？

335 **徐子晉先生**：你剛才應該提出了兩個問題。

336 **主席**：是，是。

337 **徐子晉先生**：第二個牽涉到日期方面，"大約"那方面……

338 **主席**：是，是。

339 **徐子晉先生**：一如你見到後面附錄所述，基本上我們的聲明中
340 的所有日期，都是根據行政會議舉行的日期.....

341 **主席**：即社民連的行政會議舉行的日期？

342 **徐子晉先生**：.....對的。但是，因為後面 —— 你見到行文，後
343 面牽涉的一些行動，很多時會在那個日期之後進行，例如我安
344 排那些捐款，所以我們便會寫"大約"。

345 **主席**：這樣你回答我第一項問題。為甚麼需要你去證明呢？你
346 可不可以告訴我，黃浩銘先生現在是社民連甚麼位置的人？

347 **徐子晉先生**：黃浩銘當時是我們行政委員會的其中一位成員，
348 如果你問現在的話，他就是社民連的副主席。我想糾正你剛才
349 的說法，我在8月11日，根據行政委員會的指示發出該份聲明
350 —— 該份證明書。當時是行政 —— 基本上整份證明書都是由
351 行政委員會作出的，我只是以作為社民連財政的身份代為簽署
352 而已。所以，就整份證明書，正式的說法應該是由整個行政委
353 員會發出的。

354 **主席**：即實際是由行政會議.....

355 **徐子晉先生**：行政委員會發出的。

356 **主席**：.....委員會發出的。但是，問題是，你沒有回答為甚麼要
357 你有一個這樣的角色，黃浩銘先生不是已經足夠了嗎？為甚麼
358 要你去.....你沒有收錢，而又說你已知悉，你的角色只是管理財
359 政，錢又未到你手，亦只是有口頭上的數額，你怎可以做一個
360 這樣的證明？為甚麼會這樣？你有否這種權力，可以做如此重
361 要的證明呢？你的理解為何？你在這方面有何看法？

362 **徐子晉先生**：我的看法是，當時是行政委員會指示我做，而我
363 也是負責社民連財政的人，如果你選擇的話，我認為我是在行
364 政委員會中最適合的人選，因為我也是一開始之前.....

365 **主席**：是你認為自己適合，抑或行政委員會認為你適合呢？

- 366 徐子晉先生：……行政委員會……
- 367 主席：認為你適合？
- 368 徐子晉先生：……認為我適合。
- 369 主席：好的，看看大家還有沒有其他問題。陳婉嫻議員。
- 370 陳婉嫻議員：我也想問 —— 即你們很明顯在 —— 即當報紙
371 大約在22日 —— 你們看過所有東西之後，你們亦 —— 梁國雄
372 亦在2014年8月6日有一個證明書，並提交立法會，我們有這份
373 文件，即CMI/68/13-14號文件附件二。我想問，當梁國雄寫了這
374 封證明……證明他代社民連接收黎智英的50萬元捐款。我想問，
375 就整份證明書，你有否參與草擬？
- 376 主席：徐先生。
- 377 徐子晉先生：我想問清楚你剛才所說的那份……
- 378 陳婉嫻議員：梁國雄……
- 379 徐子晉先生：是梁國雄……
- 380 陳婉嫻議員：……寫給立法會的……
- 381 徐子晉先生：……議員辦事處……
- 382 陳婉嫻議員：……是的，該份文件是CMI/68/13-14，你可以翻看，
383 是附件二。
- 384 徐子晉先生：我沒有那份文件。
- 385 陳婉嫻議員：你有否參與草擬？我的同事讓你看。
- 386 (工作人員將該份文件遞給徐先生。)

- 387 **徐子晉先生**：這份文件。這份我有參與草擬的。
- 388 **陳婉嫻議員**：有參與草擬的。你如果是 —— 原因為何呢？是
389 因為你做司庫，所以要做這個草擬？對嗎？原因為何？
- 390 **徐子晉先生**：原因是我負責社民連的財政，以及我也是行政委
391 員會的成員之一。
- 392 **陳婉嫻議員**：基於這個原因。據.....
- 393 **主席**：陳婉嫻議員，因為那些文件是保密的.....他是沒有的。
- 394 **陳婉嫻議員**：甚麼？甚麼？你說甚麼，可否大聲一點？
- 395 **主席**：他們沒有那些文件。你用你的語言，用你的問題，提出
396 去問他，讓他回答，好嗎？
- 397 **陳婉嫻議員**：好的。我想問，就整份文件的內容，你如何確認
398 它是真實，還是虛假呢？
- 399 **主席**：徐先生，你是否清楚問題？
- 400 **徐子晉先生**：清楚。我們在行政會議上 —— 行政委員會，
401 sorry，經常說錯。在行政委員會上，梁國雄有交代那筆捐款的，
402 所以，我們在會議之後發出這份證明書。
- 403 **陳婉嫻議員**：這樣，我便想問。你剛才也說，知道梁國雄代社民連
404 收取黎智英的50萬元捐款。作為社民連的財政，你有否要求梁
405 國雄把這筆錢存入你們的銀行戶口呢？50萬元。
- 406 **主席**：徐先生。
- 407 **徐子晉先生**：我們當時沒有，我們會議上沒有這個指示。

408 **陳婉嫻議員**：但是，你作為這個職位，你有否要求他把這筆捐
409 款存入你們的戶口中？你基於甚麼原因沒有向他提出這項要
410 求？

411 **主席**：徐先生。

412 **徐子晉先生**：我沒有這個指示。我作為財政，我沒有這個指示，
413 因為我們信任梁國雄不會花去這筆錢作其他事務。我們的證明
414 書也清楚指明了他是代收。

415 **陳婉嫻議員**：但你本身是財政吧。你認為你信任他，所以沒有
416 清楚告訴他應交回有關款項，沒有嗎？

417 **主席**：徐先生。

418 **徐子晉先生**：這亦有另外一重原因，好像我的聲明中第2點提
419 到，我們社民連打算將捐款用作賠償輸官司的訟費的用途。所
420 以，在用途未清晰之前，我認為沒有必要將款項作一些不必要的
421 調動。

422 **陳婉嫻議員**：但你是管理帳目的。你剛才說知道有一筆錢，報
423 章也報道了，你也沒有提出，在這點上，你會否認為——如
424 果從職責上來說，你應該要提出的，你的職責是站在這個位置
425 嘛。但現在他沒有存放在你那裏，你用這個信任，如果按照慣
426 常做這職位的人來說，便應該要提出，或者要求他交回款項。
427 那我認為用信任就可以.....

428 **劉慧卿議員**：主席。

429 **主席**：不過，你不要評論他，好嗎？

430 **劉慧卿議員**：這是他的黨派的做事方式，並非與我們現在調查
431 的事件相關。

432 **陳婉嫻議員**：多謝你的意見。所以，我想——即是說.....這個
433 是——你的黨的做事——我們劃這條線劃得很辛苦。所以，
434 你便知道我們的《議事規則》對我們的規限很嚴謹。即是說，

435 你作為一個負責帳目的人，我們現在回看梁國雄那50萬元，現
436 在既然在報紙這樣報道後，作為正常的，你認不認為梁國雄要
437 告訴你，要如何安排呢？

438 **主席**：徐先生。

439 **徐子晉先生**：你……我想問清楚，陳婉嫻議員是想問……

440 **陳婉嫻議員**：我的問題只是很簡單……

441 **徐子晉先生**：……我個人的意見，是嗎？

442 **陳婉嫻議員**：我不是問你的個人意見，因為你作為財務，管理
443 財政的嘛，而報紙亦報道了。那作為你來說，你會否問 —— 你
444 會想一下："喂，梁國雄你也要把筆錢交回給我，放在這裏"，有
445 否這個想法？當然你可以回答沒有。

446 **主席**：好。徐先生明白問題嗎？

447 **徐子晉先生**：我明白。我明白。

448 **主席**：這樣你會是？

449 **徐子晉先生**：我沒有這種想法。

450 **主席**：沒有這種想法。可以了。

451 **陳婉嫻議員**：OK。

452 **主席**：徐先生，我也有一些事想你澄清，即你現在提交的聲明
453 中提到，大約2014年8月11日，你在行政委員會 —— 行政會議
454 中得知這筆款項是來自黎智英先生。你們是在11日舉行行政委
455 員會，對嗎？是否清楚……

456 **徐子晉先生**：是的，2014年8月11日。

457 **主席**：是的。但是，你曾經提交一封信給我們，即是一份證明
458 書，那份證明書茲證明2013年11月，社會民主連線透過主席
459 梁國雄先生代為接收黎智英先生的50萬元捐款。這是你發出的，
460 但日期是2014年8月6日。但是你剛才——你剛剛說你當時
461 在會議上才得知，在時間上為何有這樣的差異呢，徐先生？

462 **徐子晉先生**：我建議大家翻看我的聲明的附件一……

463 **主席**：是的，附件一。

464 **徐子晉先生**：……即我們所提供的會議紀錄，當中的字眼亦已提
465 及那個發出日期是8月6日。那是我們行政委員會指示我back date
466 的日子。

467 **主席**：那即是事後？

468 **徐子晉先生**：那個聲明的發出日期，行政會議——行政委員
469 會是指示我寫8月6日，所以……

470 **主席**：行政委員會指示你寫8月6日。但你——我想搞清楚……
471 你的行政會議在8月11日，你也說你在會上才知悉，但你在知悉
472 後，你發出的信卻是8月6日，提交信件過來，用你的名字，記
473 着是你的名字。那麼究竟你是在何時知悉呢？你是在8月11日知
474 悉，抑或是8月6日知悉呢？

475 **徐子晉先生**：我是8月11日知悉，但在那份文件上，根據我們行
476 政委員會的會議，指示我寫8月6日。但是原因我就不清楚……

477 **主席**：為何可以指示……

478 **徐子晉先生**：……我是不知道的。

479 **主席**：即你是不知道的，都是管理委員會……

480 **徐子晉先生**：那個行政委員會。

481 **主席**：……即行政委員會叫你做甚麼就做甚麼，你只能夠執行而
482 已。

483 **徐子晉先生**：是的，因為我們是一起開會決定的。

484 **主席**：好的，有沒有其他問題？郭議員。

485 **郭榮鏗議員**：徐先生，我想跟你說的是，我一開始已說過，就
486 是我們今天的委員會對於社民連的內部運作完全沒有興趣知
487 道，亦不是我們調查的方向。所以，如果有議員的問題令你覺
488 得好像你個人要對這件事負責，又或你是否好像在社民連內失
489 職，我希望你不要有任何這樣的感受，因為那些問題其實根本
490 上是不應該問的。

491 我只想問你一點，是很清楚的，就是在你的聲明第二段，你
492 說黃浩銘當時向你很清楚地說這筆50萬的款項是捐給社民連
493 的，是或不是？

494 **主席**：徐先生。

495 **徐子晉先生**：是的

496 **郭榮鏗議員**：而這筆款項是為了社民連的成員可能要賠上打官
497 司的費用所用的，是不是？

498 **主席**：徐先生，你清楚地回答這個問題。

499 **徐子晉先生**：黃浩銘口頭指示那筆款項，即告知我後，那是我
500 自己作為財政的身份而有這樣的打算安排。

501 **郭榮鏗議員**：剛才很多議員問你，為何你沒有記錄在社民連的
502 帳目內，而你的解釋就是說，因為這筆錢從來沒有經過社民連
503 的戶口，所以根據慣常做法便沒有在社民連的帳目內出現，我
504 這樣的理解是否正確？

505 **主席**：徐先生。

506 徐子晉先生：正確。

507 郭榮鏗議員：OK，就是這麼多了，主席。

508 主席：好的。看看大家還有沒有其他問題？如果沒有，多謝4位
509 出席今天的研訊，你們4位可以離開了。

510 徐子晉先生：多謝各位。

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年7月2日(星期四)上午9時12分
在立法會綜合大樓會議室4
向黎智英先生取證過程的逐字紀錄本

(有關梁國雄議員個案的環節)

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員, JP
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席證人：黎智英先生

列席陪同人士：余若薇大律師
余卓穎大律師
張惠儀律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

副秘書長(候任)
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

X X X X X

198 **主席**：有沒有其他委員要提出問題？如果沒有，便進入第二部
199 分.....

200 **黎智英先生**：好的。

201 **主席**：.....就是與梁國雄議員有關的問題了。哪位委員想就這部
202 分提出問題？有沒有？

203 **劉慧卿議員**：主席，我想問一下黎先生.....

204 **主席**：劉慧卿議員。

205 **劉慧卿議員**：剛才就李卓人議員那方面，你發出了一份聲明，
206 因為其實你都可能知悉立法會想調查議員，但就梁國雄議員那
207 方面，沒有人曾提出請你寫一些聲明，你亦沒有打算這樣做，
208 是嗎？因為我們現在想調查的是，議員是否收了錢而沒有申
209 報，而那些錢不是代人收取的。我們主要是想你協助我們了解
210 這種狀況。

211 **主席**：黎先生。

212 **黎智英先生**："長毛"那方面，我都有寫過，我都曾簽署一張是證
213 明我是捐給他們的黨的，都是李柱銘要我簽的。

214 **劉慧卿議員**：啊，好的，不好意思，主席，我看漏了.....

215 **黎智英先生**：同樣是這裏。

216 **劉慧卿議員**：.....在附件一那裏，你都寫着是50萬元。

- 217 **黎智英先生**：一樣。
- 218 **劉慧卿議員**：都證明是給社民連……
- 219 **黎智英先生**：是。
- 220 **劉慧卿議員**：……而不是給議員的，所以，對於協助我們的調查
221 便是很清楚的……
- 222 **黎智英先生**：OK。
- 223 **劉慧卿議員**：……因為那些錢不是那位議員的個人得益而是組
224 織。謝謝。
- 225 **主席**：易志明議員。
- 226 **易志明議員**：黎先生，就第一個50萬元，是開給梁國雄議員的，
227 不過你都知道這是他代黨 —— 社民連 —— 收取的，但是，
228 根據他們提供的一些我之前看到的資料，第二張50萬元的捐
229 款，他是退回了，要求你們另開一張直接給社民連。你覺得，
230 他為何今次這麼麻煩呢？
- 231 **主席**：黎先生。
- 232 **黎智英先生**：對此我是不知內情的，我不知道內情為何這樣做。
- 233 **易志明議員**：OK。
- 234 **主席**：但黎先生是你發出的。
- 235 **黎智英先生**：不是我處理的。
- 236 **主席**：即你只是交給你的同事來處理？
- 237 **黎智英先生**：是的，是的，是的。

- 238 **主席**：但你全都不知道那個.....
- 239 **黎智英先生**：我不知道為何要處理的原因，有cheque給我便簽，
240 我是這麼簡單的。
- 241 **主席**：但你便確認了你這筆錢都是給社民連的，即你指示出來？
- 242 **黎智英先生**：.....我所有的捐款，在這兩件事中，都是給黨的，
243 不是給個人的。
- 244 **主席**：易議員。
- 245 **易志明議員**：OK，或許我多跟進一點.....但這不知是否恰當，
246 因為今次他的第二個50萬元捐款是退回了，要求你改為直接開
247 給社民連，這會否成為以後的習慣呢？如果假設再有機會的話。
- 248 **主席**：黎先生。
- 249 **黎智英先生**：以後才算吧，以後已不是這宗個案的範圍了。
- 250 **主席**：但你是否知道更改那張支票或本票的事？
- 251 **黎智英先生**：你的意思是甚麼？
- 252 **主席**：即當他要求把人名改為"社民連"的名稱。
- 253 **黎智英先生**：我沒有問原因的。
- 254 **主席**：但你是否知道有這件事呢？
- 255 **黎智英先生**：你現在問我，我當然不記得了，當時我當然知道
256 才再簽。
- 257 **主席**：好的，大家還有沒有其他提問？如果沒有，我便想提一
258 提了。黎智英先生[梁國雄先生]和李卓人先生各自早前都向監察
259 委員會提交了一份聲明，是在閣下面前的文件，日期是2014年7

260 月31日[及2014年8月1日]，閣下可否正式在此確認曾經簽署這兩
261 份文件呢？剛才劉議員都提及。

262 **黎智英先生**：可以確認。

263 **主席**：清楚確認，好的。如果大家沒有再進一步的問題，今天
264 很感謝黎先生來到委員會……

265 **黎智英先生**：多謝。

266 **主席**：……作出這方面的答覆，我們日後如果有需要的時候，可
267 能都會有這樣的機會……

268 **黎智英先生**：好的。

269 **主席**：……不過都會事先與黎先生在這方面接觸，證人黎先生你
270 現在可以離開了。

271 **黎智英先生**：謝謝。

空白頁
Blank page

立法會 *Legislative Council*

檔 號：CB(3)/C/CON/13(12-16)

議員個人利益監察委員會
於2015年7月2日(星期四)上午11時33分
在立法會綜合大樓會議室4
向梁國雄議員取證過程的逐字紀錄本

出席委員：葉國謙議員, GBS, JP (主席)
劉慧卿議員, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
易志明議員, JP
范國威議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
郭榮鏗議員

應邀出席議員：梁國雄議員

列席陪同人士：吳靄儀大律師
陳少蘅大律師
文浩正律師

列席秘書：總議會秘書(3)3
梁紹基先生

列席職員：秘書長
陳維安先生

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
林鄭寶玲女士

副秘書長(候任)
梁慶儀小姐

助理法律顧問1
李家潤先生

助理法律顧問6
簡允儀女士

高級議會秘書(3)7
何艷芳小姐

一級行政事務助理(3)9
吳小燕女士

1 **主席：**梁國雄議員，你好。

2 **梁國雄議員：**早晨。

3 **主席：**這次是你第二次應邀出席監察委員會會議，向監察委員
4 會提供資料，以協助監察委員會調查對閣下在這方面的投訴。
5 我們這次的取證時間大約在一小時以內，而這次取證的逐字紀
6 錄本將會交給閣下確認，並可能會納入監察委員會日後向立法
7 會提交的報告中，今天的逐字紀錄本將會作上述安排。

8 **梁國雄議員：**明白，明白。

9 **主席：**除閣下之外，出席委員會閉門會議的所有委員及其他人
10 士均簽署了保密承諾書，承諾在委員會向立法會提交報告前不
11 會發表委員會所取得的證據、收到的文件，或作出的考慮及決
12 定。不論是委員或梁議員，均必須在我示意後才可發言，確保
13 研訊有秩序地進行。委員只應提出與調查相關的問題，我亦會
14 決定某項問題或某項證據是否與調查有關。

15 梁議員，你必須親自回答委員提出的問題，而陪同的各位人
16 士不能向委員會發言。在研訊期間，你亦不能與陪同人士進行
17 討論，亦不能接收該等人士的任何提示，不論口頭或書面。然
18 而，若你認為有需要徵求陪同人士的協助或意見，請向我提出，
19 在我批准後，你才能進行上述討論或徵求意見。若梁議員拒絕
20 回答與調查有關的問題或出示有關文件，監察委員會可能引用
21 《立法會(權力及特權)條例》命令你再次出席研訊或出示你所管
22 有的文件。

23 梁議員，對於上述情況，你是否知悉？

24 **梁國雄議員：**明白。

25 **主席：**梁議員，監察委員會已決定閣下須在宣誓後才接受訊問。
26 我現在按照《立法會(權力及特權)條例》第11條，以監察委員會
27 主席身份監誓。請你站立，並依照放於你面前的宗教式或非宗
28 教式誓詞作出宣誓。

29 **梁國雄議員：**本人梁國雄，謹以至誠，據實聲明及確認，本人
30 所作之證供均屬真實，及為事實之全部，並無虛言。

31 **主席**：謝謝你。我想請問梁議員，你會否在委員向你提出問題
32 前作簡短發言？

33 **梁國雄議員**：沒有。

34 **主席**：沒有，好的，那我們便進入委員發問的環節了。

35 不過，在這之前，我想問一問梁議員，你曾在2014年8月
36 19日、12月10日及2015年2月2日向監察委員會發出函件，閣下
37 亦曾在2015年2月2日應邀出席監察委員會會議，有關的逐字紀
38 錄本亦已送達梁議員手中。梁議員，你可否在宣誓下確認上述
39 覆函內容，以及閣下在上述會議中的陳述與答覆真確無誤？

40 **梁國雄議員**：可以。

41 **主席**：好的。現在請各委員發問。易議員。

42 **易志明議員**：早晨，梁議員。

43 **梁國雄議員**：早晨。

44 **易志明議員**：梁議員，我想請問一下，一般而言，如果政黨或
45 甚麼也好，若需要做一些項目，想找人支持，你才會與有可能
46 的捐款人探討，希望得到他們的支持。你在2013年11月收到第
47 一張50萬元本票前，有否與捐款人探討過支持你們的可能性？

48 **主席**：梁議員。

49 **梁國雄議員**：沒有。

50 **易志明議員**：沒有。你收到50萬元的捐款後，何時知會其他社
51 民連成員？若根據你以前所說，這筆款項是捐給社民連的，對
52 吧？

53 **梁國雄議員**：我不是太記得實際日子。

54 **易志明議員**：不記得。那麼你有否通知過甚麼人？你是否有印
55 象？

56 **主席**：有否通知過其他人？

57 **梁國雄議員**：有通知人。

58 **易志明議員**：有的。那麼他們是否知道那張本票是開給你個人
59 名義，而不是社民連呢？他們對此是否知情？

60 **梁國雄議員**：知道。

61 **易志明議員**：他們是知道的，好的。在你收到這筆款項後，我
62 們上次見你時，你說過你把款項交給王學今律師，這個決定是
63 討論過的，還是你自己決定，抑或其他？

64 **主席**：梁議員。

65 **梁國雄議員**：我已回答了，這是我們的安排。

66 **易志明議員**：OK。據你所知，這筆款項有否存入社民連帳戶內？
67 即account、帳簿內？

68 **主席**：梁議員。

69 **梁國雄議員**：我已回答，且沒有補充。

70 **主席**：甚麼？

71 **梁國雄議員**：我已回答，且沒有補充，因我以前已經回答了。

72 **主席**：不如你現在回答吧，因為你是在宣誓下的答覆，請你直
73 接回答委員的提問。

74 **梁國雄議員**：我已經回答了，為何我要再回答一次？難道因為
75 以前沒有宣誓嗎？是這個意思嗎？我已提交了，剛才亦已確認
76 以前提交的所有文件都是屬實的。

77 **主席**：那你選擇吧，你認為你可否答覆？

78 **梁國雄議員**：我已經回答了，為何還要再回答一次？若你認為
79 我以前的答覆不屬實，那你剛才要我宣誓的意義何在？你明白
80 嗎？

81 **主席**：易議員，你有沒有.....

82 **易志明議員**：我仍然想問一下，這筆捐款是如何處理，例如存
83 入哪裏？當然，你剛才說過，社民連的同事知道這筆款項是捐
84 給社民連的。但是，當你們收了這筆款項後，是如何存放的？
85 社民連成員對此是否知情？

86 **主席**：梁議員。

87 **梁國雄議員**：我已回答了。

88 **主席**：知道還是不知道？是否代表知道？

89 **梁國雄議員**：之前我已回答了，如果你認為我以前有甚麼回答
90 得不清楚的，不如你直接指出來吧。

91 **主席**：易議員。

92 **易志明議員**：我要再考慮一下。因為現時.....

93 **主席**：陳婉嫻議員。

94 **陳婉嫻議員**：各位早晨。或者我跟進一下問題吧，當你拿到這
95 筆款項時，該筆款項是誰人給你的？第一筆。

96 **主席**：梁議員。

- 97 梁國雄議員：誰人給我？
- 98 陳婉嫻議員：對。
- 99 梁國雄議員：我已經回答過了。我引.....
- 100 陳婉嫻議員：是黎智英先生給你的嗎？
- 101 主席：梁議員。
- 102 梁國雄議員：等等。你們要我回答我已回答過的問題，對嗎？
- 103 陳婉嫻議員：不是，我主要是想弄清楚一點，請你回答一下吧。
- 104 梁國雄議員：我引導你看一份文件，好嗎？
- 105 陳婉嫻議員：哈哈，好的。
- 106 梁國雄議員：有一份文件是黎智英先生提供給你的，便是他確
107 認捐款給社民連，那筆款項便是。
- 108 陳婉嫻議員：嗯。
- 109 梁國雄議員：等一等，我先看一看，因為我也有點亂，不知道
110 在哪裏。
- 111 主席：你有那些文件吧？
- 112 梁國雄議員：我有的。
- 113 主席：你說出編號吧。會否是CMI/68/13-14號文件？
- 114 梁國雄議員：對，附件有.....因為有黎先生的確認。
- 115 主席：你是否想指這份文件？

116 **梁國雄議員**：對，對，對，不好意思，有了，不好意思。立法
117 會CMI/68/13-14號文件的附件一。

118 **陳婉嫻議員**：我想問，是否黎先生親手給你的？

119 **主席**：梁議員。

120 **梁國雄議員**：不是。

121 **陳婉嫻議員**：是誰人給你的？

122 **主席**：梁議員，是誰人給你的？

123 **梁國雄議員**：是一張支票，是一張支票。

124 **陳婉嫻議員**：是誰人給你這張支票？

125 **主席**：梁議員。

126 **梁國雄議員**：我可以回答的是，不是黎先生給我。

127 **陳婉嫻議員**：那麼，這張支票，是誰人給你的？

128 **梁國雄議員**：我覺得跟這件事不相關，所以我拒絕答覆。

129 **主席**：我認為是相關的，請你回答。

130 **梁國雄議員**：我想聽聽你的理由是甚麼？為甚麼？

131 **主席**：因為這關乎這筆款項的來源，你剛才也提及是梁先生.....
132 是黎先生的。所以，如果你說不是由黎先生直接給你，究竟誰
133 人給你呢？

134 **梁國雄議員**：我覺得跟這件事不相關.....

- 135 **陳婉嫻議員**：是重要的。
- 136 **梁國雄議員**：.....因為你們要知道的，已經全部知道，黎智英已
137 經作出聲明，說給了我錢。
- 138 **陳婉嫻議員**：那麼，是否即是黎智英親自給你呢？
- 139 **梁國雄議員**：你現在.....我已經說過不是。
- 140 **陳婉嫻議員**：對了，那麼，誰人給你呢？
- 141 **梁國雄議員**：我覺得跟這個問題不相關，只要黎智英承認給我
142 錢已經可以。
- 143 **主席**：梁議員，我認為這是有關係的，請你答覆。
- 144 **梁國雄議員**：我認為沒有關係。
- 145 **主席**：你可以選擇不回答，而不是你認為是否有關的問題。
- 146 **梁國雄議員**：我不回答。
- 147 **陳婉嫻議員**：那麼，我繼續提問，好嗎？梁議員，你說當時給
148 了支票，但後來變了現金，對嗎？
- 149 **主席**：梁議員。
- 150 **梁國雄議員**：其實我已經回答，我已經回答你們，我在12月10日
151 已經回答你們，第3點。
- 152 **主席**：第3點，你可否.....
- 153 **梁國雄議員**：這是.....先看看你們那一份，因為我的文件跟你們
154 的.....
- 155 **主席**：梁議員，你是否說CMI/23/14-15(02)號文件？

156 **梁國雄議員**：對，對。

157 **主席**：請你繼續。

158 **梁國雄議員**：那麼你看第3點吧。

159 **主席**：第3點.....即是說，第3點的內容說："本人在2013年11月
160 22日把有關捐款存入本人的匯豐銀行私人戶口.....由於本人沒
161 有個人的支票戶口，本人在....."

162 **梁國雄議員**：對了。

163 **主席**：".....2013年11月26日以現金形式提取這筆款項，並於同
164 日將該款項交予王學今律師....."

165 **梁國雄議員**：對。

166 **主席**：對嗎？

167 **梁國雄議員**：對。

168 **主席**：".....預備用作應付社民連成員未來的訴訟費。其後，社
169 民連指示王學今律師在2014年9月26日，將此50萬元全數交付原
170 訴人.....的代表律師.....以支付社民連成員曾健成於民事訴訟
171 案件.....的敗訴訟費。"

172 **梁國雄議員**：對。

173 **主席**：OK，陳議員。

174 **陳婉嫻議員**：那麼，我想問一問梁議員，這筆款項是否全筆交
175 給曾健成？你指示你的法律.....

176 **主席**：梁議員。

177 **梁國雄議員**：你上次問我的時候，我已經回答過你，上次研訊
178 的紀錄。

179 我先看一看，不用緊張。上次你們也曾問我，我回答是拿來
180 給社民連的人用。先讓我看一看，我是這樣答的："第一是關於
181 社民連內部的運作，我是不會回答大家的，我是不會回答大家的。
182 但是，我已經提供了證據，就是大家見到，在後期，就曾
183 健成先生的一宗訴訟付了款，我亦提供有關證據給大家，而社
184 民連亦在上一封信中提及那個問題，除非你說你不相信社民
185 連。若不相信社民連，社民連是一個法人團體，當然會很'大鑊'，
186 對不對？老實說，我經常在議會內說民建聯官商勾結，或者工
187 聯會是共產黨給錢的，我是不會追究證據的....."，接着，你又
188 再問我，我先看一看.....

189 **主席**：陳議員問了你一個準確的問題，便是問你這筆錢是否全
190 部給了曾健成.....

191 **梁國雄議員**：我真的已經回答。

192 **主席**：你可否簡單地答覆呢？你剛才說的，還未能夠回答陳議
193 員的問題。

194 **梁國雄議員**：對。因為她亦曾問我，我引述同一份文件的第8頁。
195 陳婉嫻議員問："希望你這樣理解會舒服一點。我想問，你說的
196 社民連成員——你說不能提及其他，那麼我想問，當中的訴
197 訟費用有沒有包括你自己在內？"

198 我的回答是："事實上，現在並不是我使用那筆訴訟費，這
199 是很清楚的。現在已經不是了，是很清楚的。所以，你再問我
200 也是沒有意思的。我把證據給大家....."

201 **陳婉嫻議員**：你意思即是那筆錢，全部給了曾健成？

202 **梁國雄議員**：對了。這是你曾詢問我的。

203 **陳婉嫻議員**：我知道。

204 **梁國雄議員**：你在第7頁說："你說你交50萬元是應付社民連成員
205 未來的訴訟費，你所指的社民連成員是誰呢？當中是否包含你

206 自己在內？而這個決定是何時作出呢？哪些人參與有關決定？
207 你現在可否答覆我們呢？你剛才說不會回答我們，但我希望你
208 回答一下。"於是我便回答你。

209 **主席**：陳議員。

210 **陳婉嫻議員**：OK，主席，我的觀點是 —— 梁議員可以看看我
211 是否演繹錯誤 —— 即是這筆錢給了曾健成，是用來幫助他們
212 的，你沒有用過這筆錢.....

213 **梁國雄議員**：對。

214 **陳婉嫻議員**：.....我想看看我有否錯誤理解。

215 **梁國雄議員**：對，我沒有用過這筆錢。

216 **陳婉嫻議員**：好，謝謝你。

217 **主席**：林健鋒議員。

218 **林健鋒議員**：主席，我想問一問梁議員，這筆50萬元款項有否
219 寫入社民連2013-2014年度的帳目？

220 **主席**：梁議員。

221 **梁國雄議員**：我上次已經回答過。

222 **主席**：在哪裏回答？

223 **梁國雄議員**：先等一等。先等一等。同一份文件。

224 **主席**：.....梁議員，不如你直接回答這個問題吧，好嗎？因為，
225 其實這也是確切地，是你能夠簡單回答的問題。

226 **梁國雄議員**：沒有。

- 227 **林健鋒議員**：對不起.....答案是沒有？
- 228 **梁國雄議員**：沒有。其實我現時正在找。
- 229 **林健鋒議員**：我可否.....
- 230 **主席**：繼續吧，林議員。
- 231 **林健鋒議員**：OK，我繼續。
- 232 **梁國雄議員**：你繼續吧。
- 233 **林健鋒議員**：你後來把這筆錢存到你的私人戶口，然後在某一個日子提取了，是以現金提取，然後交給王學今律師.....
- 234
- 235 **梁國雄議員**：是的。
- 236 **林健鋒議員**：當你把這筆50萬元的現金交給王學今律師時，你
- 237 是交給他本人，抑或是交給他的律師行，以及有否向他說明這
- 238 筆錢的用途呢？
- 239 **主席**：梁議員。
- 240 **梁國雄議員**：我上次真的已經回答了，但我也可以回答你。
- 241 **主席**：梁議員，請你回答。
- 242 **梁國雄議員**：我們的安排是把錢交給他，用作應付社民連的訴
- 243 訟。
- 244 **林健鋒議員**：我想澄清一點，"你們"是指社民連？
- 245 **梁國雄議員**：是的。
- 246 **林健鋒議員**：那麼，有否考慮過以社民連的名義交一筆錢給他，
- 247 而非梁國雄呢？

- 248 **梁國雄議員**：社民連是一個法人團體……
- 249 **林健鋒議員**：但你是……
- 250 **梁國雄議員**：……社民連是一個法人團體，一個法人團體又怎會
251 懂得開聲呢？
- 252 **林健鋒議員**：那麼，即是……
- 253 **梁國雄議員**：即是像你的經民聯般，經民聯又怎會開聲呢？它
254 是一個法人團體。
- 255 **林健鋒議員**：不是的，我……
- 256 **梁國雄議員**：這個世界沒有一個physically存在的……
- 257 **主席**：梁議員，我希望你直接回答問題，而非反問一個問題。
- 258 **梁國雄議員**：不是的，我也不知道他在問甚麼。
- 259 **主席**：我們是希望大家……
- 260 **梁國雄議員**：我不明白他在問甚麼。
- 261 **主席**：如果你不明白，可以清楚再問一次，而不要……
- 262 **林健鋒議員**：主席，容許我再問一次吧。
- 263 **梁國雄議員**：再問吧。
- 264 **主席**：林議員。
- 265 **林健鋒議員**：是否在交這50萬元現金給他時，便是以社民連的
266 身份交給他呢？

- 267 **梁國雄議員**：我是社民連的主席，正如你是經民聯的主席般。
- 268 **主席**：林議員。
- 269 **林健鋒議員**：那麼，他有否向你發出一張收條，說他收到社民
270 連……
- 271 **梁國雄議員**：我上次已經回答了，對嗎？我上次已經回答了，
272 是沒有的。
- 273 **主席**：沒有，對嗎？
- 274 **梁國雄議員**：是的，上次也是你問我的。
- 275 **林健鋒議員**：那麼，你……
- 276 **梁國雄議員**：你還問我50萬元有多厚。
- 277 **主席**：林議員。
- 278 **林健鋒議員**：你認為他是否應該發出一張收條給你？既然這是
279 代表社民連給他，而且他亦是……
- 280 **梁國雄議員**：有關社民連的內部安排，我已經回答了，是不會
281 回答這個委員會的，我已經說過了。
- 282 **主席**：林議員。
- 283 **林健鋒議員**：那麼，你亦有告訴他是指明用途的？
- 284 **梁國雄議員**：是的。
- 285 **林健鋒議員**：我暫時沒有其他問題了。
- 286 **郭榮鏗議員**：主席、主席。

- 287 **主席**：是的，郭議員。
- 288 **郭榮鏗議員**：我有一點想問一問梁議員，就是你是否知道王學
289 今律師樓其實曾經正式發出一張收據給曾健成先生，說收了他
290 這一筆款項，用作幫助支付他本人在美孚一宗訴訟的律師費，
291 你是否知道這件事？
- 292 **梁國雄議員**：我知道，這一點我是知道的。
- 293 **郭榮鏗議員**：換言之，王學今律師樓是按一貫程序，曾經發出
294 一張正式收據給曾健成，是就着他打官司時的訴訟費？
- 295 **梁國雄議員**：是的。
- 296 **郭榮鏗議員**：我的理解是否正確？
- 297 **梁國雄議員**：正確。
- 298 **郭榮鏗議員**：我沒有問題了。
- 299 **主席**：易議員。
- 300 **易志明議員**：主席，我也是想向梁議員澄清一件事，就是當你
301 收到黎智英先生50萬元捐款後，其他的民建聯成員.....
- 302 **梁國雄議員**：不是民建聯，是社民連。
- 303 **易志明議員**：是社民連，對不起，是社民連的成員.....
- 304 **梁國雄議員**：這個是逐字紀錄.....
- 305 **郭榮鏗議員**：問"阿謙"吧。
- 306 **梁國雄議員**：這個是逐字紀錄，非常之危險。
- 307 **主席**：易議員，繼續。

308 **易志明議員**：.....是否清楚知道這些捐款是來自黎智英先生？即
309 你剛才回答了說不記得exactly是在何時，這一點OK，我也接受，
310 你是未必記得的。可是，究竟哪些成員應該知道，或哪些成員
311 不應該知道，也應該有一個概念的，舉例說，最低限度有通知
312 執委會，會不會呢？

313 **主席**：梁議員。

314 **梁國雄議員**：其實我剛才已回答了，因為要保護大額捐款的捐
315 款人，我們一般也不會發收據，以及不會說出是誰捐款的。

316 **易志明議員**：OK，即他們是不知道的？可以了，你已經再次澄
317 清了。接下來如何處理這筆錢呢？因為你以前也曾經說過，你
318 直接提取了一筆現金，然後就交給王學今律師，這種處理方法
319 是經過你們的委員會同意的嗎？

320 **主席**：梁議員。

321 **梁國雄議員**：這做法是我們的慣常做法，就是要保護大額捐款
322 人的身份。

323 **主席**：即這是慣常做法？你的意思是這樣？

324 **梁國雄議員**：凡是大額捐款人，我們也會保護他們的身份。

325 **易志明議員**：我知道，你回答了，即是說你們不會透露捐款人
326 是誰，這一點你已經說過了。可是，當你收到後，如何存放這
327 筆錢，是否需要經過委員會同意呢？即你自己作為主席，你是
328 否可以決定，說會放在王學今先生處.....

329 **梁國雄議員**：我會知會其中一些成員。

330 **易志明議員**：一些，不是全部？當然，也不是說所有社民連的
331 成員，但例如最低限度，執委會是否也會知道呢？

332 **主席**：梁議員。

333 **梁國雄議員**：我說過了，因為要保護捐款人的身份，我們一般
334 也不會在執委會上說的。

335 **易志明議員**：我明白，你是不會說由誰人捐款，但如何存放也
336 不會知道？也不會說出來討論？

337 **梁國雄議員**：是無須討論的。

338 **易志明議員**：OK。好的，謝謝主席。

339 **主席**：好的。梁議員，我想問一問，你曾經向監察委員會提交
340 由社民連的財政徐子晉代你們的行政委員會簽署，從而確認證
341 明閣下代社民連收取了黎智英先生50萬元捐款……

342 **梁國雄議員**：是的。

343 **主席**：這份證明書，我們看到是在2014年8月6日發出的。

344 **梁國雄議員**：是的。

345 **主席**：不過，我想問在過程中，這是由誰人決定發出這份證明
346 書的？是否由你主席確定要發出這份證明書呢？

347 **梁國雄議員**：是我知會社民連，說你們要調查，便發出一張證
348 明書，這是很簡單的，是很簡單的。

349 **主席**：你現時說出了事實，並非說委員會要，現時只是想問清
350 楚，你那筆錢是否代社民連收取了黎智英先生的50萬元。

351 **梁國雄議員**：是的。

352 **主席**：那麼，這是誰人的決定，是否由你作為主席決定呢？

353 **梁國雄議員**：在我收錢時，當然是由我決定收取，有甚麼問題
354 呢？

355 **主席**：不是，問題是，是否由你要求你的行政委員會的徐子晉
356 先生代簽署說已經確認收到了，這是否由你要求他這樣做呢？
357 我想澄清這一點，了解清楚，是抑或不是？

358 **梁國雄議員**：不是由我決定的。

359 **主席**：不是由你決定的？可否說出是誰人的決定呢？因為你是
360 主席，這筆錢一直也說是由你負責的。

361 **梁國雄議員**：我已經說過很多次，社民連內部的事情，我是不
362 會在此答覆的。

363 **主席**：內部的事情……

364 **梁國雄議員**：我只會回答我知道自己的部分，社民連的內部事
365 情，我為何要在這裏回答呢？

366 **主席**：你有否參與這決定呢？即徐先生要簽署一份這樣的確
367 認，你有否參與呢？

368 **梁國雄議員**：我忘記了。

369 **主席**：但這些錢是在你手裏的。

370 **梁國雄議員**：錢為何會在我手裏？

371 **主席**：這50萬元。

372 **梁國雄議員**：你是指哪一筆？

373 **主席**：就是這一筆，一直也是在說這一筆，我是不會說第二筆
374 的。

375 **梁國雄議員**：錢為何會在我手裏？我已經交給律師了。

376 **主席**：交了給律師.....不是的，你現時.....請記住，你現時是告
377 訴我們，你在8月6日有一份證明書，這份證明書是說你代社民
378 連收取了黎智英先生的。

379 **梁國雄議員**：是的，是的。

380 **主席**：那麼，你不記得有沒有份參與決定，總之就是.....

381 **梁國雄議員**：不是的，我是不會回答你的，這是社民連的內部
382 事情。

383 **主席**：這並非社民連內部的問題，而是你有否.....

384 **梁國雄議員**：社民連如何決策，與你有何關係呢？.....

385 **主席**：.....你有否的問題，是你有否決定.....

386 **梁國雄議員**：我已經說了沒有.....

387 **主席**：你有否參與這個決定？

388 **梁國雄議員**：我是不可以決定這件事的，但社民連如何決定，
389 為何我要回答你呢？

390 **主席**：這是很關鍵的，因為這是一筆50萬元的費用.....

391 **梁國雄議員**：是的。

392 **主席**：50萬元的款項，你說是交給社民連，不是給你黎[梁]國雄
393 議員。

394 **梁國雄議員**：是的。

395 **主席**：就是這個問題。

396 **梁國雄議員**：這跟你的問題有何關係？我真的看不到有甚麼關
397 係，"老兄"。

398 **主席**：你不回答也可.....

399 **梁國雄議員**：不是的。不是的.....

400 **主席**：我還有另一個問題問你.....

401 **梁國雄議員**：.....你不要.....因為我真的很想了解你的邏輯，你
402 認為有甚麼關係呢？你經常指我不回答。

403 **主席**：你.....事實上很清楚，你現在沒有回答這個問題，我問你
404 的問題是，是否由你決定？

405 **梁國雄議員**：我已經表示不是由我決定，已說了。

406 **主席**：有否參與這個決定？

407 **郭榮鏗議員**：主席，證人已經多次表示，他不會解答社民連的
408 內部運作問題，這亦不是我們委員會調查的方向，也不是我們
409 的職權範圍。

410 **主席**：郭議員，或許你對這點.....

411 **郭榮鏗議員**：我說了很多遍，我們並非調查一個政治組織的內
412 部運作。

413 **梁國雄議員**：主席，主席.....

414 **主席**：你如果再提出這個問題，我可能會再次暫停會議，作另
415 一個討論.....

416 **梁國雄議員**：主席，我想請教你一件事。你問我是與否，我當
417 然可以回答，但社民連內部如何決定，我為甚麼要回答你？你
418 行使權力時要有分寸。

- 419 **主席**：當中的關係，我不需要.....你可以選擇這種回答方法。
- 420 **梁國雄議員**：不如你闡述給你的同事聽聽，為甚麼提出這樣的
421 問題？
- 422 **主席**：如果我要闡述，我不會在這場合作在這方面闡述，如果
423 有需要的.....
- 424 **梁國雄議員**：這樣即是.....
- 425 **主席**：.....如果郭議員認為有需要再問我這個問題.....
- 426 **梁國雄議員**：不是的，主席.....
- 427 **主席**：對不起，我可能會暫停會議，讓我們可以在這方面再作
428 討論。OK？
- 429 **梁國雄議員**：這樣你暫停會議吧。
- 430 **主席**：現在並非由你決定，因為.....
- 431 **梁國雄議員**：不是的，我現在在此澄清.....
- 432 **主席**：可以了。
- 433 **梁國雄議員**：.....不是我不回答，是你的問題無的放矢.....
- 434 **主席**：現在你不需要在這方面表達。是否有其他議員提問？
- 435 **梁國雄議員**：我再重申一次，我不會回答無的放矢的問題。如
436 果大家看過以前的答案，如果大家沒有溫習，便不要擔任這個
437 委員會的委員.....
- 438 **主席**：梁議員，梁議員，請你.....
- 439 **梁國雄議員**：我也曾擔任很多這些委員會的委員.....

440 **主席**：請你答覆……議員邀請你到來後，你按照議員提出的問題
441 來作答……

442 **梁國雄議員**：我尊重那些有的放矢的問題，以及有做功課的
443 人……

444 **主席**：……如果你不作答，當然有你本身的權利。易志明議員。

445 **易志明議員**：不過，我有一個很簡單的問題。我想問一問，梁
446 議員，你知道，你當日提取50萬元現金交給王學今律師，他是
447 以個人名義收取，而不是以律師樓的名義收取？

448 **梁國雄議員**：我已經回答過，至於他自己如何做，我是不會理
449 會他的，我只知道有這筆款項便可。

450 **易志明議員**：就交給他，只有這麼多，其他你便不會理會。

451 **梁國雄議員**：他如何做，與我有何關係？冤有頭，債有主。

452 **易志明議員**：那些錢是黨的，即是社民連的。

453 **梁國雄議員**：我知道那筆錢是用作訴訟便可。

454 **易志明議員**：可以了。

455 **梁國雄議員**：很簡單，還有甚麼要說呢？你要明白，我是主席。

456 **主席**：其他議員是否有……

457 **梁國雄議員**：即是很簡單……

458 **主席**：梁議員。

459 **梁國雄議員**：一個主席處理其黨的黨務有甚麼問題？

460 **主席**：正正有些問題會問及你作為黨的主席，但你又不作答，
461 現在你又很清楚表示你對黨務是完全清晰的。

462 **梁國雄議員**：因為社民連.....我多次指出有關社民連內部的事我
463 不會作答。

464 **主席**：這是關乎這筆撥款問題，我們不會問你社民連的運作。
465 議員是否還有其他問題？陳婉嫻議員。

466 **陳婉嫻議員**：我先說，梁議員，我們.....即在我提出問題前，我
467 先說.....

468 **梁國雄議員**：好的。

469 **陳婉嫻議員**：.....可能你會說"你曾說過了"，不過，我覺得我
470 們.....我想先說我們的職責是需要詢問你事件的內容，好嗎？或
471 許你回答一下。

472 **梁國雄議員**：好的。

473 **陳婉嫻議員**：我想問那50萬元捐款，我有同事剛才曾問你，即
474 在你的帳目中是沒有的。我想問，你亦詳細解釋一下，為甚麼
475 會沒有的？我的同事剛才已問過。

476 **主席**：梁議員。

477 **梁國雄議員**：這是社民連的安排，我已經說了，如果要保護大
478 額捐款人的名字時，我們的安排是，盡量只讓少數人知道，這
479 點我已經說了很多遍，對嗎？

480 **陳婉嫻議員**：我想說的是，你的帳目內.....我說的是你的帳目沒
481 有紀錄，而沒有紀錄是基於是大額的捐款，我想問，其他小的
482 帳目，你是否全部都作出記錄呢？

483 **主席**：梁議員。

484 **梁國雄議員**：我不是太明白你.....

- 485 **陳婉嫻議員**：當然我是"踩界"的。我想你回答。
- 486 **梁國雄議員**：很簡單地說，小的帳目如何記錄，我真的不知道，
487 因為不是我的管理範圍，對嗎？他們喜歡.....當然所有的錢均會
488 記帳，對嗎？就是這樣。
- 489 **陳婉嫻議員**：即作為主席，你沒有理會有關的這些數字？
- 490 **梁國雄議員**：我怎會理會這些事，因為這是有分工的。
- 491 **陳婉嫻議員**：OK。這樣又想再次問，而同事剛才已問了，當你
492 收到這筆大額捐款時，你作出了一些決定，說給了錢予社民連
493 曾健成的官司，我想問你事後有否跟他們說："我要這樣花這筆
494 錢"，有否說過？包括黎智英先生？
- 495 **主席**：梁議員。
- 496 **梁國雄議員**：黎智英先生.....我沒有跟他商量過這些事。
- 497 **陳婉嫻議員**：OK。
- 498 **梁國雄議員**：其實我已經多次表示，我把這筆錢存放在律師裏，
499 便是用以應付社民連有機會出現的訴訟。我記得大家問我，即
500 我現在.....我現在未能找到紀錄，我記得我看過.....即我有否機
501 會是其中一人使用這筆錢，我表示當然不可以排除這機會。但
502 是現在不是.....當時是你問我的。即是，一筆社民連的捐款，誰
503 會使用，是不知道的，是視乎官司的排序。
- 504 **主席**：上一次提出這問題的人並非陳婉嫻議員，是郭榮鏗議員
505 問你的。
- 506 **梁國雄議員**：她也有問。
- 507 **主席**：即你的答覆是，你確認這筆錢是關乎社民連的打官司，
508 對嗎？
- 509 **梁國雄議員**：是的。

- 510 **主席**：你當中提到，包括你在內？
- 511 **梁國雄議員**：是的，我說了，我有機會，但現在不是這樣。打
512 官司是由社民連付款的，就是這樣。
- 513 **陳婉嫻議員**：主席，我未提問完。
- 514 **主席**：陳議員。
- 515 **陳婉嫻議員**：都是一些曾經提問過，我想問清楚一些的問題。
516 我想說，當你收到黎智英先生給你的50萬元後，你有否把捐款
517 人的身份告訴社民連的任何成員？
- 518 **梁國雄議員**：我不會告訴別人的。
- 519 **陳婉嫻議員**：不會說的？
- 520 **梁國雄議員**：是的。
- 521 **陳婉嫻議員**：即連副主席也不會告知？即我的問題是，你收到
522 這筆錢，有否告訴其他人？你表示沒有告訴人，我就再問，是
523 否連副主席或財政也不會告知呢？
- 524 **主席**：梁議員。
- 525 **梁國雄議員**：這是我們內部的安排，我們如何安排，我是不會
526 回答你的，這我已經說了很多遍。總言之有人知道便可，我剛
527 才已經說了很多遍。
- 528 **陳婉嫻議員**：OK，好的，謝謝你。我想問你，你說有很多人知.....
- 529 **梁國雄議員**：不是，是有人知道。
- 530 **陳婉嫻議員**：你可以回答或不回答我，但我想問，這人是誰，
531 你方便說嗎？

532 **梁國雄議員**：我不會說的。

533 **陳婉嫻議員**：OK。

534 **主席**：還有沒有其他問題？梁議員，有關剛才8月6日的證明書
535 的問題，我再有一個問題想問你，你本身是否在8月11日，於行
536 政委員會上要求有這樣的證明書？為甚麼證明書會在8月6日發
537 出？你作為主席，你是否知道這50萬元的證明書有這樣時間上
538 的不同？或不準確的表達呢？

539 **梁國雄議員**：我記不起。我不記得有關事宜，已過去了一整年。

540 **主席**：你記不起，但我想向你提供的是，你們向我們提供的資
541 料顯示，是在你們行政委員會2014年8月11日的會議上決定發
542 出，不過那封信的日期是8月6日。

543 **梁國雄議員**：我沒有評論，因為我不會告訴你社民連內部決策
544 的事。

545 **主席**：這是關乎那50萬元的安排，不是社民連的運作。

546 **梁國雄議員**：這不是社民連的運作，會是甚麼呢？

547 **主席**：這是證明那50萬元是否匯入社民連的戶口.....有這個決
548 定，即該筆錢是給社民連，這跟現時的問題非常有關係.....

549 **梁國雄議員**：不如你.....

550 **主席**：.....這筆錢是給你，或是給社民連，梁議員。

551 **梁國雄議員**：.....其實我完全不明白你在說甚麼，但我又看不到
552 有甚麼關係。社民連如何決策、那些日子的問題，與這件事有
553 何關係？你可以不相信社民連，對嗎？你現在很明顯是不相信
554 社民連.....

555 **主席**：我是要你解答一些.....即問你一些日期上的.....

- 556 **梁國雄議員**：我為何要.....我為何.....我真的覺得很.....我.....
- 557 **主席**：.....完全不可能發生的事情，讓你能夠清晰地回答委員的
558 問題.....你可以選擇繼續不回答.....
- 559 **梁國雄議員**：.....我告訴你，這個世界有很多東西是你想像不到
560 的，但我不會在此回答，我重申我的立場，社民連內部的運作，
561 我是不會回答你的。
- 562 **主席**：我現在問的是那50萬元的問題，我不是問你社民連的運
563 作問題.....
- 564 **梁國雄議員**：當然是50萬元的問題，但50萬元relate.....
- 565 **主席**：我請你清晰.....
- 566 **梁國雄議員**：.....50萬元而涉及到社民連開會或決策的過程，我
567 是不會回答你的，你明白嗎？
- 568 **主席**：你不要問我明不明白，我問你的，你只須回答.....
- 569 **梁國雄議員**：我明白你說甚麼。
- 570 **主席**：.....你如果不願意回答，你便清清楚楚，是嗎？
- 571 **梁國雄議員**：我認為我.....
- 572 **主席**：因為時間上很明顯這封信是證明這50萬元的問題，這50萬
573 元，你在8月11日開會，但這封信竟然是8月6日發出的那個證
574 明，這怎可能是.....你們還說，那證明這50萬元是.....
- 575 **梁國雄議員**：社民連賦權哪個人可以寫一份聲明，與你何干？
576 它的內部制度，你的腦會想得到社民連的決策.....
- 577 **主席**：我不希望你反問這些問題.....

- 578 **梁國雄議員**：不是的。
- 579 **主席**：.....你只須回答。
- 580 **梁國雄議員**：我同樣不會問民建聯的東西。
- 581 **主席**：OK。
- 582 **易志明議員**：主席，我可否跟進這個問題？
- 583 **梁國雄議員**：我都不會問你民建聯有否召開黨團會議來決定主
584 席問我甚麼問題，我不會問。
- 585 **易志明議員**：梁議員.....
- 586 **主席**：易議員。
- 587 **易志明議員**：.....我想主席的問題很簡單，其實是問為何.....
- 588 **梁國雄議員**：尤其現在自由黨、經民聯、工聯會、民建聯你們
589 有否召開黨團會議來決定怎樣問我.....
- 590 **主席**：梁國雄議員。
- 591 **梁國雄議員**：.....我是不會問你的。
- 592 **主席**：我希望.....我亦可以忠告，現在我們是在進行有關的研
593 訊.....
- 594 **梁國雄議員**：有沒有WhatsApp我都不知道。
- 595 **主席**：.....我希望你能夠充分合作.....
- 596 **梁國雄議員**：有沒有使用WhatsApp.....

- 597 **主席**：.....透過合作，我們能夠了解情況。
- 598 **梁國雄議員**：不是，我已經回答了，因為你的.....
- 599 **主席**：你無須在此問其他問題。
- 600 **梁國雄議員**：.....因為你的腦有問題。很簡單.....
- 601 **主席**：請你聽我的.....你只須回答議員的問題。
- 602 **梁國雄議員**：.....社民連怎樣決策、誰人寫那份東西、程序是怎
603 樣，你是沒有必要知道的，你明白嗎？
- 604 **易志明議員**：同意，梁議員，這一點是我同意的。不過，我想
605 問你一點.....
- 606 **梁國雄議員**：明白嗎？
- 607 **易志明議員**：.....其實是跟進這個問題，我想問為何要 date
608 back？
- 609 **梁國雄議員**：你們認為是 date back，但可能社民連的安排不是
610 date back的.....你明白嗎？
- 611 **易志明議員**：11日才召開一個實質的會議，但文件寫着的是
612 6日，你都不覺得是 date back？
- 613 **梁國雄議員**：如果.....很簡單，我不會回答你這個問題。社民連
614 內部怎樣處理撰寫這份證明的問題，不是你們要知道的東西，
615 問題是社民連有否把.....你是否相信社民連寫出來的那份東西
616 而已，對嗎？你可以說因為這是不合情理的，我覺得這是不會
617 發生的，都是可以的，是嗎？因為每個黨的決策有不同，它授
618 權哪人做甚麼都是有不同的，是嗎？你可能設想是執委會決定
619 了他才可以寫，但是否一定是這樣呢？因為你的智慧和你的組
620 黨經驗與我們不同，"老兄"，是嗎？就是這麼簡單。
- 621 **主席**：有沒有其他問題？

- 622 **易志明議員**：沒有。
- 623 **梁國雄議員**：我明白你說甚麼，但我不會回答的。
- 624 **主席**：還有否其他問題？沒有問題便……郭議員，你有沒有問
625 題？
- 626 **郭榮鏗議員**：沒有，我覺得我們在重複又重複，不知道在問甚
627 麼。那份文件……
- 628 **梁國雄議員**：不要緊……
- 629 **郭榮鏗議員**：……那份文件……主席，我想問……等等，梁議員。
630 我想問，我不太明白為何你會容許提問這些問題，他有一份內
631 部文件……
- 632 **主席**：郭議員，這個問題，我……
- 633 **郭榮鏗議員**：……你先聽我說完……
- 634 **主席**：……我希望你自己亦清楚知道……
- 635 **郭榮鏗議員**：……你的文件，他……我真的不太明白，那份文件
636 即使是backdate了，與現時的捐款實際上是捐給社民連和捐給梁
637 國雄議員有些甚麼關連呢？我真的不太明白，你卻不斷容許議
638 員提問這些問題，又不作解釋。
- 639 **主席**：郭議員，如果你再提出這個問題，我便暫停會議，我們
640 自己可以……
- 641 **郭榮鏗議員**：你不需要暫停會議，我只是說出……我不知現時在
642 繞圈子、浪費時間是為了甚麼。
- 643 **主席**：好了，其他議員還有否問題提出呢？
- 644 **梁國雄議員**：有沒有？

- 645 **主席**：沒有的話，我們今天邀請黎[梁]國雄議員……
- 646 **梁國雄議員**：你已經多次說錯了我的名字，主席。
- 647 **主席**：……邀請梁國雄議員就監察委員會進行研訊的問題，如果
648 大家在此沒有問題，我們便結束了。
- 649 **梁國雄議員**：好，bye bye。
- 650 **主席**：多謝梁國雄議員的出席。
- 651 **梁國雄議員**：你今次說對了，我名為梁國雄議員，黎國雄議員
652 是不存在的。
- 653 **主席**：我們結束今次的研訊。
- 654 **梁國雄議員**：葉國謙主席，"係咁先"，bye bye！