

**(Revised)**

**(重訂本)**

**立法會**

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 496/15-16

**Paper for the House Committee meeting  
of 8 April 2016**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 20 April 2016**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |                        |                               |
|------|------------------------|-------------------------------|
| (1)  | Hon Cyd HO             | (Written reply)               |
| (2)  | Hon SIN Chung-kai      | (Written reply)               |
| (3)  | Ir Dr Hon LO Wai-kwok  | (Written reply)               |
| (4)  | Dr Hon LAM Tai-fai     | (Written reply)               |
| (5)  | Hon Dennis KWOK        | (Written reply)               |
| (6)  | Prof Hon Joseph LEE    | (Written reply)               |
| (7)  | Hon Tony TSE           | (Written reply)               |
| (8)  | Dr Hon LEUNG Ka-lau    | (Written reply)               |
| (9)  | Hon James TO           | (Written reply)               |
| (10) | Hon IP Kwok-him        | (Written reply)               |
| (11) | Hon Alice MAK          | (Written reply)               |
| (12) | Hon LEUNG Che-cheung   | (Written reply)               |
| (13) | Dr Hon Priscilla LEUNG | (Written reply)               |
| (14) | Hon IP Kin-yuen        | (Written reply)               |
| (15) | Dr Hon KWOK Ka-ki      | (Written reply)               |
| (16) | Dr Hon Kenneth CHAN    | (Written reply)               |
| (17) | Hon KWOK Wai-keung     | (Written reply)               |
| (18) | Hon WU Chi-wai         | (Written reply)               |
| (19) | Hon TANG Ka-piu        | (Written reply)               |
| (20) | Hon Paul TSE           | (Written reply)               |
| (21) | Hon CHAN Hak-kan       | (Written reply)               |
| (22) | Hon Frederick FUNG     | (Written reply)(New question) |
- (Replacing his previous question)*

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Residents of residential care homes for the elderly being sent to the Siu Lam Hospital

# (1) 何秀蘭議員 (書面答覆)

據悉，護理安老院舍員工不時將鬧情緒的長者院友送往小欖精神病院，院友家屬相信這是院方懲罰不合作院友的手段。政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，小欖精神病院有多少宗來自護理安老院的送院個案，當中包括何等理由，請列出過去三年因該理由而送院的個案數目；
- (二) 該等個案的住院日數為何？請按以下欄目提供分項資料；

住院日數	個案數目
兩日或以下	
三至五日	
六至十四日	
十四日以上	

- (三) 多少宗個案曾被送入小欖精神病院超過一次以上，再次入院的理由是否與首次入院時的相同；及
- (四) 再次送入小欖精神病院的長者第二次住院日數為何？請按以下欄目提供資料分項？

住院日數	個案數目
兩日或以下	
三至五日	
六至十四日	
十四日以上	

# 初稿

## Renting of the performance venues under the Leisure and Cultural Services Department

### # (2) 單仲偕議員 (書面答覆)

有團體向本人投訴，多年來向康樂及文化事務署(康文署)申請租用表演場地屢遭拒絕；就此，政府可否告知本會：

- (一) 由康文署轄下管理和負責辦理租用服務的各個表演場地名稱為何；
- (二) 過去三年，康文署的各個表演場地因維修保養或其他原因而關閉的日期和日數分別為何；
- (三) 過去三年，康文署的各個表演場地全年可供團體租用的日數分別為何；
- (四) 過去三年，康文署共拒絕過多少個團體申請租用各個表演場地，該等團體的名稱為何；其個別拒絕租用詳情為何；及
- (五) 康文署有否拒絕團體租用各表演場地的名單；若有，詳情為何；若否，何以有團體長期被康文署拒絕租出各個表演場地，原因為何？

# 初稿

## Review of the structure and functions of the Environmental Protection Department

### # (3) 盧偉國議員 (書面答覆)

在現行安排下，環境局常任秘書長同時擔任環境保護署署長，有社會人士關注同一人身兼制訂政策和執行政策兩職，有角色衝突之嫌，而且應考慮恢復過往做法，由專業人員擔任環境保護署署長一職，確保不偏不倚地履行相關專業職責。環境局局長在2012年10月22日立法會環境事務委員會會議上回應委員提問時曾表示，這方面可以有改善和檢討的空間，就此，政府可否告知本會事隔三年多，當局有否根據社會人士的關注和建議，就環境局及環保署合併的現行安排及其理據予以檢討，以優化相關架構及運作，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (4) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

# 初稿

## 含水銀防腐劑的疫苗

# (5) Hon Dennis KWOK (Written Reply)

There has been a long-standing controversy regarding the use of thimerosal, a mercury-based preservative, in vaccines, which allegedly contributes to development of autism and various other brain development disorders in children. In this connection, will the Government inform this Council:

- (1) Whether the antenatal services provided by public hospitals include an examination of the level of heavy metals (including mercury) present in pregnant women in order to caution them of the adverse effects of having a high level of heavy metals on the developing fetus. If not, why is this not included as part of the services; if in the affirmative, what are the respective levels of heavy metals present (if any), and does the authority have any information regarding the source of such heavy metals found in pregnant women, for example, whether it comes from the diet, vaccines or other sources; and
- (2) Whether public hospitals provide mercury-free vaccines, in particular thimerosal-free vaccines, for infants. If not, why is this so; if in the affirmative, what is the average level of mercury present (if any), and does the authority have any information regarding the source of the mercury found in the infants?

# 初稿

## Non-emergency ambulance transfer service

### # (6) 李國麟議員 (書面答覆)

醫管局的非緊急救護運送服務主要為有需要的老人日間醫院病人、出院病人及專科門診病人提供點對點的運送服務，根據當局2010年6月30日對本會的答覆表示會因應服務需求不時檢討有關服務，就此，政府可否告知本會：

- (一) 2010年至今，有關服務的使用率有否增加，請按年份及醫院聯網列出，每日平均使用人次，以及平均等候時間；
- (二) 由2010年至今有否增加非緊急救護車的數目，請按年份列出各醫院聯網的非緊急救護車數目、平均車齡及當中超過十年的車輛數目為何；
- (三) 當局有否紀錄由2010年至今出現誤點的個案數字、投訴誤點的個案數字及有關誤點的原因，若有，請詳列有關資料，若否，局方會否考慮作出紀錄；及
- (四) 當局有否評估現時非緊急救護運送服務是否足以應付需求，若否，局方有否計劃增加非緊急救護車的數目、更換車齡超過十年的非緊急救護車及增聘人手，以提升非緊急救護運送服務的效率，若有，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

## Regulation of unmanned aircraft systems

### # (7) 謝偉銓議員 (書面答覆)

隨著無人駕駛飛機系統(下稱“無人機”)迅速發展，其用途亦越趨廣泛，除可作消閒、高空拍攝、搜索、監察賽事進行等用途，亦有發現被不法之徒利用作犯罪用途。近年，多個國家的政府對無人機的法例、註冊及規管要求均作出更新，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年涉及無人機(包括遙控模型飛機及直升機)的意外數字；每宗意外涉及的原因、事發地點及傷亡人數分別為何；
- (二) 因應最近美國聯邦航空管理局要求購買無人機須進行登記，以便在意外發生時能夠追查登記人的身分。當局有否檢討現行法例對無人機的製造、進口、銷售，以及無人機擁有人等各方面的規管和要求，是否能夠與時並進，包括會否仿效美國進行購買登記；若有檢討，結果為何及跟進詳情為何；若會進行購買登記，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 據了解，現時使用無人機提供受酬服務，例如進行空中拍攝等，不論機身的體積或重量，均須遵守《空運(航空服務牌照)規例》(香港法例第448A章)第22條的規定，在操作前必須向民航處提出申請，並須按民航處批出許可證的條件，才能提供有關服務。當局如何確保任何提供無人機受酬服務的人士及公司，均已向民航處提出申請，並獲發許可證；過去3年，共錄得多少宗違規個案，以及當局會對違規者作出甚麼懲處？

# 初稿

## National study programme for doctors organized by the Hospital Authority

### # (8) 梁家驪議員 (書面答覆)

本辦事處接獲公立醫院醫生來信，就中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室(中聯辦)與醫院管理局(醫管局)於本年二月合辦「香港醫生國情研習班」(以下簡稱「國情班」)，深表關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自1997年至今，中聯辦與醫管局合辦過多少次國情班？舉辦目的、對象、內容及贊助詳情為何？請以表列參與者人數、年資、職系及舉辦地點；
- (二) 過去10年，醫管局與本地及海外機構合辦的培訓課程各方所提供的贊助為何？(請以表列機構名稱，資助年份，金額／有薪假期及參與者人數等細項)；
- (三) 醫管局根據什麼準則批核公帑支付參加國情班人士的機票費用，及為參與者提供額外有薪研習假期；
- (四) 根據醫管局人力資源程序，一般只會批准醫護人員參與跟工作性質及崗位相符的交流或研討會，但是次國情班的對象為初級醫生，與前線臨床工作有何直接關係？有否評估對臨床工作的效益；及
- (五) 據報，最近公立醫院服務的使用量及人手緊絀之情況極為嚴重(如急症室之輪候時間長達10多個小時，內科病房之入住率長期達到130%以上)。當局在安排國情班前，有否檢討人手編制？會否因醫生人手緊張及工作量大增而考慮停辦國情班？

# 初稿

## Rodent infestation in subsidized housing estates

# (9) 涂謹申議員 (書面答覆)

近日有不少鼠患肆虐公共屋苑的報導，鼠患不但影響市民日常生活，容易傳播病菌，對市民健康構成一定的風險。雖有市民嘗試自行解決禍患，卻因公用地方未有配合而未能根治問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，全港公屋、居屋等資助房屋出現鼠患的投訴數字，請以房屋類別、按全港18個分區表列；
- (二) 就公屋或居屋等資助房屋範圍內食肆有鼠患及蟲患的投訴，過往3年共多少宗；
- (三) 房屋署及房協就有關投訴的具體跟進工作為何；有多少宗跟進後已解決，有多少宗尚待處理？請以住宅及食肆分類表列；
- (四) 房署及房協有否於較多投訴的屋苑加清潔行動；如有，加強清潔工作的頻率為每週多少次？行動後有關屋苑的投訴有否減少；如否，原因為何；
- (五) 就屋苑內食肆出現蟲患或鼠患，過往3年的票控數字為何？罰則為何？當中需停牌或暫停營業的食肆數目為何；及
- (六) 食物環境衛生署就有關投訴的跟進情況為何；有否加強巡視有關食肆；如有，巡視後有關食肆的投訴有否減少；如否，原因為何？

# 初稿

## Influenza vaccination for children and the elderly

# (10) 葉國謙議員 (書面答覆)

2016年第1季衛生防護中心錄得超過2百宗嚴重流感個案，冬季流感高峰期令公立醫院服務面對嚴峻考驗。截止今年3月中，約有57萬人透過政府不同的計劃，接種流感疫苗，長者接種的覆蓋率約有4成。香港約有150萬人口，屬於5歲以下、65歲以上的年齡組別，政府可否告知本會：

- (一) 於今年9月或以後，政府會否盡早安排為以上年齡組別人士，免費接種流感疫苗，減低他們在下一輪流感季節患病的機會？若有，時間表為何？若否，原因為何；
- (二) 約有4成長者居於公共出租屋邨，政府會否在現有的「長者疫苗資助計劃」外，再安排醫護人員(或與私人診所合作)前往屋邨幫長者接種疫苗，以增加覆蓋率？若有，時間表為何？若否，原因為何；
- (三) 在2015/16年度的「院舍防疫注射計劃」,有沒有院舍未有安排到醫生上門注射疫苗?若有，當中涉及多少合資格人士及原因為何；
- (四) 香港接近有1千間本地及非本地幼稚園，政府會否安排醫護人員(或與私人診所合作)前往學校協助小童接種疫苗，以增加覆蓋率？若否，原因為何；及
- (五) 有否評估為以上組別人士，免費接種季節性流感疫苗的成本若干？與今年1-3月流感季節額外聘請的醫護人手費用及社會成本比較為何？

# 初稿

## Rationalization of franchised bus services based on an “Area Approach”

# (11) 麥美娟議員 (書面答覆)

自2013年開始，運輸署在各區推行「區域性模式」的巴士服務重組，目的是以整個地區為基礎，宏觀檢視專營巴士服務，並藉優化路線，減少道路擠塞和廢氣排放等，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自2013年至今，全港18區中有多少地區已完成、正進行或準備推行「區域性模式」的巴士服務重組，當局預算何時完成各區的「區域性模式」巴士服務重組計劃；
- (二) 就以完成及正進行「區域性模式」的巴士服務重組地區，請以下表提供有關計劃的內容；

涉及「區域性模式」巴士服務重組地區	開設新的路線及數目	增加服務的路線及數目	增加班次的路線及數目	新增巴士轉乘優惠的路線及數目	縮減路線的路線及數目	取消／合併的路線及數目	縮減班次的路線及數目

- (三) 當局會否在區域性巴士服務重組完成後在地區作檢討，以檢視成效；如會，已完成檢討的地區及結果如何，如否，那當局如何檢視重組的成效；
- (四) 就現時地區進行的巴士路線重組計劃，有市民向本人反映青衣區缺乏巴士服務往直通新界北區及就近的陸路口岸、而就算鄰近機場，但卻沒有足夠的機場巴士提供予在機場工作的居民，當局在考慮開辦該些路線(機場線、口岸路線)時有沒有準則，並會按地區需要進行評估及研究；如有，有關的準則為何，如否，原因為何；及

# 初稿

- (五) 現時不少新市鎮均設有繁忙時間過海巴士服務，部份過海線更只提供單向服務，可是不少居民均希望有關服務可延展至全日，例如青衣的948等，當局在開設、加減過海巴士服務的準則是怎樣，當中地區的意見佔的影響有多少，未來可否以試行的方式加強過海路線的班次及服務，以令當局可掌握更為具體的人次作參考？

# 初稿

## Appointment booking system of public general outpatient clinics

# (12) 梁志祥議員 (書面答覆)

現時，市民是以電話系統預約未來24小時的普通科門診診症時段。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列出，新界西各區早午晚時段普通科門診平日及假日的診症籌額；
- (二) 請列出，新界西各區早午晚時段普通科門診預約開始至滿額的平均時間；
- (三) 請列出，過去三年，市民完成普通科門診電話登記後沒有到場應診的數字及百分比；當局如何處理這些診症籌額；
- (四) 系統於24小時前完成預約，令症狀較輕的偶發性疾病患者亦須延緩24小時才能得到診治，當局對此有何對應措施；
- (五) 當局有否進行有關症狀較輕的偶發性疾病患者改往急症室求診加重急症室服務壓力的研究，若有，詳情為何；及
- (六) 當局會否考慮加入以手機應用程式預約普通科門診診症時段，若有，詳情為何？

# 初稿

## Odour problem at Mei Foo

# (13) 梁美芬議員 (書面答覆)

將軍澳堆填區於2016年1月6日起正式停止接受非建築廢料，並將逾2000噸非建築廢物分流至其他轉運站。據報該措施將導致更多的垃圾車轉往西九龍廢物轉運站，而根據環境保護署(下稱環保署)的資料顯示，該轉運站的設計處理量為每日2,500公噸，且現已達至飽和。而在美孚社區中近五年開始發現臭味問題，有不少居住在美孚的居民向本人反映，受到轉運站和昂船洲污水處理廠影響，每逢夏季吹東南風，一星期多達4、5晚都會傳來異味，其中，美孚四小龍，以及海麗邨都是重災區，濃烈氣味甚至使得居民需要關窗開冷氣。新措施不僅會令轉運站的承受能力超出負荷，更加劇垃圾車阻塞車道的情況，影響西九龍一帶的交通，並且加劇美孚的臭氣問題，廣大市民更擔心美孚將成為「惡臭社區」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否有充分研究將家居廢物分流至其他地區之轉運站的影響，及認真評估本港各轉運站的承受能力；若有，詳情為何；政府認為目前的安排對於各個受影響轉運站附近的居民是否公平；對於新措施對美孚居民的影響，政府有否考慮改善廢物分流的長遠計劃，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 過去當區有不少關於臭味的投訴，都與污水處理廠和廢物轉運站有關，但其實兩個設施近幾年都在除臭上做了不少功夫，但卻並沒有徹底杜絕臭味問題。過去5年，當局在美孚地區共接獲多少宗有關環境方面的投訴，當中有多少是針對臭味的投訴；當局在收到投訴後有否做出相關跟進，並就區內臭味問題作深入研究，評估臭味和廢物轉運站運作是否有關？如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 「淨化海港」計劃第二期甲已於去年年尾全面啟用，昂船洲污水處理廠每日處理污水量亦有所提升。有不少附近街坊反映受污水影響，幾乎每晚都聞到像動物屍體般的臭味，污水處理後排出大量污泥嚴重影響社區環境。我和當區區議員曾經參觀過廢物轉運站，排隊輪後的垃圾車，即使是密封，仍會有臭味傳出，加上新措施使該轉運站垃圾車數量增加，車龍更長，變相更大機會傳出臭味。政府及渠務處在近幾年有

# 初稿

否仔細評估污水廠辟臭設施管理情況與成果，如有，詳情為何；如否，原因為何；及

- (四) 鑒於不少家居廢物中含有大量廚餘，包括除湯水，剩飯菜或過期食品外，也包括不少食品生產、加工等過程中的廚餘，並且較易被分解，產生氣味和衛生問題，當局有否致力從各個渠道解決該問題，包括(i)採取源頭減廢原則，從食品加工方面著手，減少在生產過程中產生的廢料；以及(ii)在社區舉行對愛惜食物，宣傳減少家居廢物生產的訊息，並與社會各界合作，推動回收並妥善處理廚餘及各種廢棄食材？

# 初稿

## Regulation of playgroups and related training classes for infants and young children

# (14) 葉建源議員 (書面答覆)

就去年底接連有遊戲小組(playgroup)突然倒閉，除了令家長蒙受金錢損失外，也反映這類為年幼兒童提供的服務不受法例監管。為加強對服務安全和質素的保障，以及回應家長近年對這類服務的殷切需求，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉現時提供遊戲小組服務的公司或機構的數目？如是，過去3年，按全港18區劃分，有關的數目為何？如否，原因為何；
- (二) 任何人如要提供遊戲小組服務，該人需要符合哪些條件；
- (三) 過去3年，租用康樂及文化事務署提供遊戲小組服務的課堂數目、申請資格、申辦團體(如適用)、課程內容、上課地點以及使用人次分別為何；
- (四) 政府會否考慮加強與非牟利機構合作，例如在各區提供更多合適的場地，讓非牟利團體可以租用作開辦有關的課程，滿足家長的服務需求？如會，詳情為何？如否，原因為何；
- (五) 政府會否參考英國的監管制度，包括幼兒服務機構須有指定比例的職員經需完成受訓，以及接受每年巡查等，以加強監管服務安全和質素；及
- (六) 今年《施政報告》創新猷，推出一項為期兩年的訓練課程，協助祖父母成為訓練有素的幼兒照顧者，以加強支援核心家庭，並同時推動祖父母長者終身學習，創造豐盛晚年。政府會否考慮同時開辦更多的訓練課程，讓嬰幼兒透過戲遊進行學習訓練外，並可同時推動家長和親子教育，為他們創造精彩人生？



# 初稿

- (二) 政府或市建局有沒有評估或知悉遲遲未能收購物業，對租客(包括住宅及非住宅)的困擾，並提出改善的措施減低有關的影響；及
- (三) 政府或市建局有沒有考慮修改現行政策，使受重建影響的租客(包括住宅及非住宅)，毋須待業主出售單位或「復歸」後，才可獲得安置或現金補償？

# 初稿

## Caring of trees

### # (16) 陳家洛議員 (書面答覆)

申訴專員公署於去年底展開了針對政府當局的樹木管理政策的主動調查，較早前亦特別就西半山般含道石牆樹遭移除事件展開調查，反映政府現行的樹木管理政策可能存在問題；就香港的樹木管理政策，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府各部門需要負責管理的樹木數目分別是多少；各部門用於樹木管理的人手和器材的數目是多少；請按個別部門、人手的職級和器材的類別提供分項數字；
- (二) 自般含道石牆樹遭移除後，政府當局會否檢討針對石牆樹的保育和管理措施；若會，有關檢討工作的方向、工作計劃、工作時間表和最新進度是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (三) 政府當局會否考慮設立單一部門負責所有樹木管理工作；若會，新部門的組建工作的具體計劃詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (四) 政府當局會否在本立法年度內開展訂立樹木法的工作，包括就法例內容進行公眾諮詢；若會，有關立法工作的最新進度是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Provision of paid paternity leave

# (17) 郭偉強議員 (書面答覆)

訂立法定侍產假的《2014年僱傭(修訂)條例》(“修訂條例”)實施至今已一年，就其推行情況，政府可否告知本會：

- (一) 按工作機構類別(公營／私營)、假期日數(3天以下、3天、4天、5天、6天、7天及7天以上)、可獲薪酬比率(全薪／每日平均工資的五分之四／其他)、放取假期的方式(一次過放取／分開逐日放取／其他)及放取假期的時間(預計嬰兒出生前的3-4星期內／預計嬰兒出生前的1-2星期內／嬰兒的實際出生日期當日起的首1-2星期內／嬰兒的實際出生日期當日起的3-4星期內／嬰兒的實際出生日期當日起的5-10星期內／其他)劃分，列出自修訂條例實施至今，受惠於這項政策的僱員人數及涉及的家庭數目；及
- (二) 當局有否履行承諾，開始就修訂條例的實施情況進行檢討；若有，檢討的內容及進展為何；若否，原因為何及何時展開有關的檢討工作？

# 初稿

## Accident and emergency services for residents in the Wong Tai Sin district

### # (18) 胡志偉議員 (書面答覆)

現時全港十八區，黃大仙為少數沒有24小時急症室服務的地區。因應申訴專員公署於2012年發表回的報告及建議，消防署及醫院管理局（「醫管局」）已檢討救護車前往急症室安排，以縮短病人前往急症室時間。惟本人不時收到黃大仙居民投訴，表示由於黃大仙聖母醫院門診只服務到晚上10時，不少於聖母醫院定期覆診的長期病患者懷疑病情有可能覆發，仍只能召喚急症車送往伊利沙伯或其他急症醫院求診。鑑於聖母醫院已有初步重建計劃，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局或政府有否統計，有少多召喚救護車的病人在送抵急症室前已證實不治？若有，按年及按全港18區(病人所住地區)計，過去5年相關數字(包括死亡率人數及百份比)為何？若否，醫管局又有否評估多少百份比個案因救護車車程而延誤病情；
- (二) 過去3年，按年計，黃大仙區召喚救護車病人送往聯合醫院、伊利沙伯醫院、廣華醫院及其他醫院的人數及百份比為何？針對前往不同醫院急症室的個案，醫管局或消防署又有否統計病人由致電、救護車抵達、到達急症室的平均時間為何；
- (三) 過去3年，按年計，上述有病人分別多少屬於危殆、危急、緊急、次緊急及非緊急？各分類佔總病人人數百份比為何？又有否統計有多少病人屬於需定期於聖母醫院覆診的病人；
- (四) 鑑於聖母醫院於納入「醫管局」體系前已提供24小時應診服務，容許於醫院定期覆診的長期病患者有需要時於深宵自行到醫院求診。政府及醫管局又會否考慮讓聖母醫院恢復上述服務？又有否評估假如恢復服務需要的額外資源為何？若否，原因為何；及
- (五) 針對聖母醫院已有初步重建計劃，政府預計聖母醫院服務將有何變化？又預計何時向立法會申請撥款？

# 初稿

## Increasing demand for train services

# (19) 鄧家彪議員 (書面答覆)

香港公共運輸系統以鐵路為骨幹，港鐵載客量持續上升，令人關注到建成已有一段時間的港鐵車站的承載力能否應付鐵路發展的需要，就此，政府可否告知本會：

- (一) 東鐵線、觀塘線、荃灣線各車站的整體設計客流量以及月台和各車站入閘口、出口的設計客流量分別為何；
- (二) 過去五年，上述各車站繁忙和非繁忙時段的平均整體車站客流量以及月台和各車站入閘口、出口的客流量分別為何；
- (三) 請列出過去五年，整體車站客流量高於設計客流容量的車站位置以及超出設計客流容量的百分比分別為何；
- (四) 港鐵客流量持續上升，疏導車站客流的措施為何，而在各超出設計客流容量的車站，港鐵有否按個別車站的情況訂立特別的疏導客流措施；如有，各車站的特別措施為何；如否，原因為何；
- (五) 當局有否評估港鐵車站出現人潮或車站客流量高於設計容量時的安全和消防風險；如有，上述三條鐵路綫中各車站的風險評估為何，有否訂立措施處理繁忙時間發生突發事件時的應變措施和人潮管理的安排以確保乘客的安全；
- (六) 面對載客量持續上升的情況，港鐵有否計劃擴建上述三條鐵路綫的車站或訂出其他增加客流容量的措施；如否，原因為何；及
- (七) 有傳媒報導市區重建局提出借出部分地皮予港鐵，讓港鐵觀塘站可擴闊月台及車站大堂，就此擬議的重建計劃，政府相關部門的取態和跟進工作為何，會否協助促成此重建計劃以提高觀塘站的承載力，從而應付九龍東未來發展所帶來的新增客流；如否，政府有何措施處理港鐵觀塘站超負荷的問題？

# 初稿

## The “Belt and Road” Initiative

# (20) 謝偉俊議員 (書面答覆)

早前立法會辯論「一帶一路」議題，我提修訂案建議特區政府與中央政府商討下列發展方案：

- 在港設亞投行地區總部，藉此吸引50多個成員國來港設辦事處，創就業機會。
- 利用本港一萬多億人民幣資金池，在港發人民幣債券；為「一帶一路」政策附各國龐大基建提供資金，並為投資者提供資金回報及出路。
- 善用港交所下倫敦金屬交易所將香港發展為人民幣定價商品及期課交易市場。

建議成立的「一帶一路」研究委員會，會否研究上述發展方案？如今預算研究人手、時間為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Development of a green transport system

### # (21) 陳克勤議員 (書面答覆)

香港的空氣質素備受社會關注，路邊空氣污染是主要的來源之一；政府雖然於2011年3月設立3億元「綠色運輸試驗基金」，以資助公共運輸業界及貨車發展綠色創新技術，改善車輛廢氣問題，但目前仍未有一個全面發展綠色運輸的計劃；因應不少先進國家和地區如中國、歐洲、美國等地都積極推廣可持續的運輸，本會促請政府全面建設綠色運輸系統，就此，政府可否告知本會：

- (一) 透過「綠色運輸試驗基金」採購綠色運輸技術車輛的申請者，於完成兩年的試驗期後，有多少申請者繼續採購綠色運輸技術車輛，若沒有繼續採購，原因為何；
- (二) 政府在綠色運輸方面的長遠目標是希望於2020年，有30%私家車屬電動車輛或混合動力車輛。當局可有訂定中期目標，若有，詳情為何；目前的長遠目標進展為何，可有信心達到所訂定的目標，若有，具體新措施為何；
- (三) 政府於2011年6月起修訂新建築物的規劃標準，建議30%私家車泊車位，應提供電動車輛一般充電設施，可否告知2010年前落成的私人住宅的停車場內，現時設有充電站的數目為；
- (四) 西九文化區管理局和東華三院轄下社企「BiciLine」於2014年推出「悠遊西九」單車試驗計劃，鼓勵公眾善用單車，作為未來文化區可持續發展運輸模式。當局會否支持該計劃，撥出土地設立更多租車點及擴展至其他地區，若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (五) 為有效推展綠色運輸系統，政府必須讓市民充分明瞭各項政策對公眾的健康及經濟效益等。為此，政府可有任何計劃宣傳和教育市民有關全面建設綠色運輸系統的資訊，若有，詳情為何；若否，原因為何；政府可有推出任何誘因，以鼓勵公眾積極參與全面建設綠色運輸系統，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Provision of water dispensers in public subsidized housing estates

# (22) 馮檢基議員 (書面答覆)

近日有市民向本人反映，由房屋署轄下提供和管理的公共屋邨和居屋邨中的休憩地方包括公園、花園和遊樂場等，並沒有設置飲水設施(水機)，對他們帶來不便，就此，當局可否告知本會：上述由房屋署提供及管理的休憩用地，是否全部沒有設置水機；根據現時屋邨設施的配置標準，有否包括水機；若沒有，原因為何；當局會否就此進行檢討，加入水機等設施，以滿足使用居民的需要，此舉亦有助推廣健康生活，讓市民無需經飲食零售點或售賣機購買一些不健康的飲品；若否，原因為何？