

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 646/15-16

**Paper for the House Committee meeting
of 3 June 2016**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 15 June 2016**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|----------------------------|
| (1) | Dr Hon CHIANG Lai-wan | (Oral reply) |
| (2) | Hon Tony TSE | (Oral reply) |
| (3) | Dr Hon Kenneth CHAN
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply)(New question) |
| (4) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Oral reply) |
| (5) | Hon WONG Yuk-man | (Oral reply) |
| (6) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Oral reply) |
| (7) | Hon Andrew LEUNG | (Written reply) |
| (8) | Hon Michael TIEN | (Written reply) |
| (9) | Hon Gary FAN | (Written reply) |
| (10) | Hon NG Leung-sing | (Written reply) |
| (11) | Hon CHAN Chi-chuen | (Written reply) |
| (12) | Hon CHAN Han-pan | (Written reply) |
| (13) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) |
| (14) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (15) | Hon Frankie YICK | (Written reply) |
| (16) | Hon Steven HO | (Written reply) |
| (17) | Hon Mrs Regina IP | (Written reply) |
| (18) | Hon CHAN Kin-por | (Written reply) |
| (19) | Hon LEUNG Che-cheung | (Written reply) |
| (20) | Dr Hon Priscilla LEUNG | (Written reply) |
| (21) | Prof Hon Joseph LEE | (Written reply) |
| (22) | Hon KWOK Wai-keung | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Measures to attract more tourists to Hong Kong

(1) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)

本港旅遊業危機重重，《2016年第一季經濟報告》顯示首季訪港旅客較去年同期下跌 10.9%至1,370萬人次，其中內地旅客下挫15.1%至1,040萬人次。旅客消費方面，與入境旅遊相關的總消費在去年縮減7.5%至3,323億元，是自2003年業界受“沙士”重創以來首次全年下跌。面對日本、韓國、新加坡及台灣等鄰近國家及地區的激烈競爭，有建議認為香港應發展更多旅遊景點，推出有效措施及宣傳吸引旅客訪港。就此，政府可否告知本會：

- (一) 曾於韓國首爾東大門設計廣場展出的“LED玫瑰庭園展”引起極大迴響，而今年2月於本港舉辦的“玫瑰燈海園－香港站”展覽亦吸引數以萬計的市民前來觀賞，當局會否考慮與本地藝術家或藝術團體合作，透過LED燈或其他媒介製作藝術裝置，並在啟德郵輪碼頭或西九文化區等新旅遊區設立永久展示場地，給予創意藝術更多發展空間，藉此吸引旅客來港；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 近年外國相繼以壁畫美化城市，馬來西亞檳城藝術壁畫、韓國首爾梨花洞壁畫村、台灣彩虹眷村等大受遊客歡迎，當局有否計劃將本港赤柱、上環、深水埗、觀塘及坪輦等地區現有的街頭壁畫及壁畫村打造成新景點，及發展藝術壁畫，為舊區增添色彩和宣揚本地文化；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 香港近年興起賞花潮和影花相，每逢花期不少市民前往本港各地欣賞花卉，如長沙灣元州邨的簕杜鵑長廊、沙田公園及南昌公園的黃花風鈴本，當局有否考慮於全港各大公園及街道兩旁種植各有主題的特色花卉，配合花廊或樹廊設計，令市民及旅客賞心悅目；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Regulation of greening projects

(2) 謝偉銓議員 (口頭答覆)

今年5月20日，香港城市大學運動中心發生罕見的屋頂倒塌事件，塌下部分涉及過千平方米的綠化天台，引起社會各界關注各類型建築物的天台，加添綠化元素及裝置額外設施涉及的工程監管、樓宇安全等問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 與綠化工程(包括綠化天台)相關的建造安全、審批、監工、驗收、維修保養及環保等問題，主要涉及哪些部門和條例；另外，政府有否就已完成有關綠化工程的建築物進行定期巡查；若有，具體詳情為何，包括涉及哪些部門和人員數目、每年巡查次數、是否抽樣巡查、後續跟進，包括發出的口頭、書面警告及提出檢控的數字等；若沒有巡查，原因為何及日後會否進行巡查；此外，有否就維修管理方面，為業主及物業管理公司提供相關指引及作業備考；
- (二) 因應新、舊、不同類型和用途的建築物，當局對這些建築物的綠化工程(包括綠化天台)的處理會否有差異，包括審批、監工、驗收和維修保養等各方面的要求；若會，具體詳情為何，及會否就有關處理安排進行檢討；若處理上沒有差異，日後會否全面檢討及調整有關處理安排；及
- (三) 有否規定建築物的綠化工程(包括綠化天台)，必須由認可的專業人士負責監管有關工程的進行及驗收等各方面；若有，涉及哪些範疇的專業人士，其中有否包括專業園境師；若沒有相關規定，原因為何？

初稿

Conservation of historic buildings in the Central District

(3) 陳家洛議員 (口頭答覆)

最近，政府當局正密切跟進多個中區範圍內的建築物保育項目如重置皇后碼頭的安排和前中區警署建築群的外牆倒塌事件等；鑒於有民間團體向本人反映他們對中區範圍內的歷史建築物保育項目的強烈關注以及對政府處理最近的相關保育事宜的表現感到憂慮，發展局局長作為古物事務監督實在有需要在這些方面向社會作出更詳細的交代；就此，政府可否告知本會：

- (一) 就皇后碼頭重置一事，政府當局並沒有把有關重置方案建議提交古物諮詢委員會進行討論，而就前中區警署建築群場牆事件，政府當局亦同樣只把調查工作交由香港賽馬會負責，當中似乎亦未有包括古物諮詢委員會的工作；政府當局可否說明未有把上述兩個項目提交古物諮詢委員會討論的原因是甚麼；政府當局會否因應社會對重置皇后碼頭方案和前中區警署建築群項目的關注，在就兩個項目採取進一步跟進工作前，把兩個項目交予古物諮詢委員會討論並提出建議；若不會，原因是甚麼；
- (二) 較早前政府當局就皇后碼頭重置方案進行公眾諮詢時，支持在愛姓堡廣場原址或最接近原址處重置皇后碼頭建議的意見數目遠多於政府當局提出的三個重置方案建議；政府當局在把重置方案提交立法會審議前，是否已決定不會考慮原址重置的方案；若是，政府當局是根據甚麼理據作出有關決定；若政府當局仍未全面否定原址重置的方案，政府當局會否就此建議再次進行相關的研究和諮詢工作；及
- (三) 政府當局會否考慮除檢查前中區警署建築群內各幢建築物的結構外，同時就建築群範圍內所有的戶外公共空間的結構進行檢查，確保有關空間的安全；若會，有關檢查工作的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；政府當局會否在完成場牆事件的調查工作及建築群內所有範圍的檢查工作後，公開整份調查報告，並指出責任誰屬；若會，有關的具體安排是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Prevention and treatment of influenza

(4) 郭家麒議員 (口頭答覆)

本港近日有兒童感染嚴重流感於晚間入院，但院方無即時為病人安排快速流感測試，亦無適時處方特敏福，結果病童最終不治的個案，包括今年二月初於伊利沙伯醫院求診的17個月女嬰、及五月初於仁濟醫院求診的六歲男童兩宗個案，及後醫管局公布六月初起安排瑪麗醫院及威爾斯親王醫院提供24小時化驗服務，在非辦公時間提供緊急化驗服務，為嚴重流感患者做快速測試，就此，政府可否告知本會：

- (一) 新計劃下，在夜間由決定為病人進行快速測試，到將樣本送到兩間設有24小時化驗服務的醫院，及主診醫生得悉化驗結果所需的時間分別為何；與日間化驗所需的時相比，相異為何；請按各間醫院所需的時間，分別詳細列出；
- (二) 醫管局轄下各公立醫院使用率極高，於五月初，屯門醫院兒科病房的平均使用率約為138%，更有醫護人員指出高峰達318%；而在每年的冬季流感高峰期，各公立醫院均出現急症室大量求診市民及部份病房平均使用量極高的情況，如今年仁濟醫院的內科病床佔用率曾高達144%，而屯門醫院的內科病床佔用率亦曾高達128%；就此，請問當局有否評估病房使用量超出百份百的情況下，該病房內病人互相感染的機率為何；當局有否長遠措施作改善，以確保病房使用率爆滿的情況不會再出現，如有，改善措施為何；如否，原因為何；及
- (三) 政府曾表示，擬於下年度擴展疫苗注射資助計劃至小學生，請問相關計劃的詳情為何，實施的時間表為何？

初稿

Police officers giving false testimonies at court

(5) 黃毓民議員 (口頭答覆)

警察在刑事檢控及司法程序中作不實證供的情況，引起公眾擔憂。有些警員在審訊中作供前言不對後語，多次被辯方證供證明並非事實，更曾經有作供警員被裁判官批評為「不盡不實的證人」。去年沙田一宗懷疑兇殺案中，更有警員被指偽造口供以蒐集足夠證據檢控市民。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方如何確保警員在刑事檢控及司法程序中，精確和如實地蒐集和提供證供；
- (二) 警方會否確立機制懲處作不實證供的警員；及
- (三) 曾有被控襲警的中學生，因上述情況獲控方撤控後，僅獲賠償訟費五百元，有關當局會否檢討賠償水平？如否，原因為何？

初稿

Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

(6) 林大輝議員 (口頭答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

初稿

Promoting organic farming

(7) 梁君彥議員 (書面答覆)

在2000年12月漁護署開始了一個「有機耕作轉型計劃」，鼓勵常規耕作的農友們轉型，改以有機方法種植，直至2016年2月，香港的有機農場數目估計有556個。其中包括傳統農友家庭作業式的農場、自稱的有機耕作農場、機構經營的農場及以教育休閒為主要目的的假日農場。立法會財委會剛通過設立5億元農業持續發展基金，向農戶提供財政支援，加強推動農業科技研究及人才培訓等。就此政府可否告知本會：

- (一) 有何政策措施增加有機農場的數量，如有，詳情為何，如無，原因為何；及
- (二) 會如何有效地推廣及協助有意參與有機耕作的機構、團體，如學校、辦公室天台等？

初稿

Liquefied petroleum gas filling stations

(8) 田北辰議員 (書面答覆)

環保署於2012年4月獲得立法會財務委員會撥款1.5億元，一次性資助全港約21,000輛汽油和石油氣的士及小巴車主更換催化器及含氧感知器。自願更換計劃在2013年8月展開，分3階段接受申請，並在2014年4月完成。可是，有的士和小巴業界反映，政府一方面鼓勵公共小巴或的士更換成石油氣小巴或的士，另一方面石油氣加氣站的配套極之不足。香港現時只有67個石油氣加氣站，只有12個是專用加氣站，且地區分布極不平均，不少司機抱怨繁忙時間要大排長龍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 全港供公共小巴使用的柴油和石油氣加氣站、專用加氣站的數目、所在地區和所在地點、全港石油氣和柴油的公共小巴數目，以及石油氣加氣站與專用加氣站的比例、石油氣加氣站與地區的比例和全港石油氣的士和公共小巴與加氣站的比例；
- (二) 一般石油氣加氣站和專用加氣站的分別為何，包括加氣的收費；
- (三) 有指石油氣加氣站需要定期作檢查而停止為小巴提供加氣服務，當中的政策目的和運作程序為何；
- (四) 政府會否協調同一地區石油氣加氣站因定期作檢查而停止提供加氣服務，避免同一地區有多個石油氣加氣站暫停提供加氣服務，令公共小巴未能在當區加氣要跨區加氣；及
- (五) 鑑於業界投訴加氣排隊所需的時間太長，特別是行走大嶼山的藍色的士，由於受到牌照限制，只能於大嶼山範圍加氣，而大嶼山是沒有專用加氣站，變相只能入較昂貴的石油氣，政府有否時間表和決定增加各區石油氣加氣站或專用加氣站的數目？

初稿

Private recreational leases

(9) 范國威議員 (書面答覆)

本人辦事處過去多次接獲市民投訴，懷疑部分私人體育會所在私人遊樂場地契約土地上，進行違反用途限制的商業活動，民政事務局在2014年6月成立了跨部門工作小組，檢討私人遊樂場地契約政策，政府可否告知本會：

- (一) 列出截至目前為止，以私人遊樂場地契約批出土地營運的設施資料，包括i)承租人、ii)地址、iii)設施用途、iv)土地面積，及v)約滿日期；
- (二) 列出局方在過去5年，i)曾接獲有關違反用途限制和轉讓規定的投訴、ii)主動巡查而揭發違反用途限制和轉讓規定的個案，及iii)經調查後證實違規的個案；
- (三) 局方在證實私人體育會所違反用途限制後的處理程序為何，契約是否賦予政府權力懲罰承租人，甚至收回土地；及
- (四) 局方能否承諾在2016年內，完成跨部門工作小組的檢討報告，並將報告的建議向公眾諮詢？

初稿

Decline in domestic loans

(10) 吳亮星議員 (書面答覆)

據金融管理局公布的信貸資料顯示，香港銀行業的本地貸款在2016年3月份較上年同期下降1.5%，是2009年12月以來的首次，其中貿易融資自2014年第4季已出現負增長，而在本年第1季，三大信貸領域(貿易融資、製造業、批發及零售業)均錄得降幅，只有物業貸款維持升幅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否探討本地貸款下降的主要原因；如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (二) 有否預測中短期的本地貸款走向；如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 有否評估本地貸款下降對本年香港整體經濟表現的影響；如有，詳情為何？如否，原因為何？

初稿

Gluing slabs on pavements

(11) 陳志全議員 (書面答覆)

早前，路政署分別在金鐘添美道及灣仔港灣道一帶行人路地磚塗上膠水，令原有方便疏水的地磚路面罅隙被封，行人路在下雨時容易積水，途人容易滑倒。可是，經過五月的一場紅色暴雨，相關行人路面出現輕微水浸，膠水懷疑被雨水溶化，在地磚間釋出大量白色粉末，散落行人路。就此，政府可否告知本會：

- (一) 路政署在本次工程涉及的範圍、開支、工人人數、物料數量和所涉及的膠水成分為何；
- (二) 署方使用膠水填封路面罅隙的作用為何，有否考慮到工程會減低地磚路面疏水的能力，該膠水物料曾否應用在其他行人路面上，當中的效果為何；
- (三) 有媒體透露，路政署是因應全國人大委員長張德江訪港，預計屆時會有團體示威，並指是避免有人掘起地磚，故此要在張德江到訪前，短時間進行及完成整項工程，有關媒體報導是否屬實；
- (四) 路政署指在工程展開前，已與相關部門商討和落實有關安排，就此請列出曾與署方商討的政府部門為何；署方是否因應保安局及警務處的要求，配合張德江訪港的保安安排，才決定進行工程；
- (五) 路政署指在多年前已開始於一些街道使用不同方法，加強穩固路磚鋪砌的行人路面；就此，以表列出過去三年，署方曾在哪些街道、應用哪種方法來加強穩固路磚，當中涉及的開支、工人人數、使用物料和加固路磚的理由為何；及
- (六) 經過5月10日的一場紅色暴雨，金鐘添美道的地磚膠水懷疑溶化，署方有否檢討工程的效果，若有，效果為何；若否，原因為何？

初稿

Torture/non-refoulement claimants committing crimes in Hong Kong

(12) 陳恒鎮議員 (書面答覆)

近日，香港飽受「假難民」問題的困擾，有部分酷刑聲請者更在各區涉嫌干犯刑事罪行，影響市民安全及治安。就此，政府可否告知本會：

- (一) 於過去三年，每年申請酷刑聲請的數字為何；以及每宗聲請最長、最短及平均所需處理時間分別為何；
- (二) 於酷刑聲請者中，涉及干犯或懷疑干犯刑事罪行的數字為何；
- (三) 過往曾有意見提出設立禁閉營限制正在申請酷刑聲請人士的部分自由，以減少其來港的誘因；就此，當局會否加以考慮；如會，詳請及進度為何，如否，原因為何；
- (四) 當局會否立例將干犯刑事罪行的酷刑聲請者作出即時的遣返；如會，詳請為何，如否，原因為何；及
- (五) 有意見認為，少數族裔的警務人員可以較高效率處理南亞人士的刑事案件；就此，當局會否推廣及協助本地少數族裔投考警務人員的職位；如會，詳請為何，如否，原因為何？

初稿

Residents affected by redevelopment projects

(13) 張超雄議員 (書面答覆)

2011年新修訂的市區重建策略列明市建局進行重建的目的是「減少居住在惡劣環境人士的數目」，進行重建時會緊守「受重建項目影響的住宅租戶必須獲得妥善的安置」的原則。就此，政府可否告知本會：

(一) 是否知悉，自市建局成立以來至今每個重建項目的下述有關區內住戶的資料(按項目名稱於附件一列出，若未能提供所有重建項目資料，請提供2011年迄今)；

- (i) 凍結人口調查時的各類住戶數目(自住業主、住宅租戶、天台構築物佔用人、其他住戶佔用人戶數及總數)；
- (ii) 接受市建局各項安置或賠償方案的住戶數目分類；及
 - (1) 獲安置於香港房屋委員會公屋；
 - (2) 獲安置於香港房屋協會公屋；
 - (3) 獲安置在市建局物業；
 - (4) 接受基本特惠金及額外現金補償；
 - (5) 因不合基本特惠金資格，而接受相等於政府特惠津貼的特惠金；
 - (6) 於凍結人口日後遷入，接受相等於政府特惠津貼兩倍的特惠金補償；

附件一．各重建項目住戶資料											
開展年度	項目編號	項目	凍結人口調查時的各類住戶戶數				住戶獲安置或賠償數目				
			自住業主戶數	住宅租戶戶數	天台構築物佔用人戶數	其他住戶佔用人戶數	總數	獲安置在香港房屋委員會公屋	獲安置在香港房屋協會公屋	獲安置在市建局物業	接受基本特惠金及額外現金補償
											因不合基本特惠金資格，而接受相等於政府特惠津貼的特惠金租戶數目
											於凍結人口日後遷入，接受相等於政府特惠津貼兩倍的特惠金補償

初稿

[illegible]

初稿

[illegible]

初稿

[illegible]

初 稿

(二) 自市建局成立以來，房委會每年可為市建局提供最多 1 000 個公屋單位，以安置受清拆影響住戶，而據悉 每年三月前，市建局會通知房委會下一財政年度須預留哪類（即何種面積和位於哪個地區）公屋／中轉屋單位。就此，政府是否知悉以下房委會歷年向市建局提供公屋安置單位的詳情(按年度於附件二列出)；

(i) 市建局於該年度可使用於安置居民的房委會公屋單位總數(即過去已預留但尚未用作安置及該年度新預留單位的總數)；

(ii) 房委會歷年預留給市建局的公屋單位數目；

(iii) 市建局歷年實際使用的公屋單位數目；

(iv) 市建局歷年向房委會交還公屋單位的數目；

(v) 市建局歷年向房委會預留單位的費用

(vi) 市建局歷年安置住戶時所繳交的費用總額

附件二.房委會歷年向市建局提供公屋安置單位的詳情						
年度	市建局該年度可使用於安置居民的房委會公屋單位總數(即過去已預留但尚未用作安置及該年度新預留單位的總數)	房委會預留給市建局的公屋單位數字	市建局實際已使用作安置的房委會公屋單位	市建局向房委會交回的公屋單位數量	市建局因預留公屋單位而向房委所繳交的預留費用總額	市建局因實際安置住戶而向房委所繳交的費用總額
2015－2016						
2014－2015						
2013－2014						
2012－2013						
2011－2012						
2010－2011						
2009－2010						

初 稿

2008 – 2009						
2007 – 2008						
2006 – 2007						
2005 – 2006						
2004 – 2005						
2003 – 2004						
2002 – 2003						
2001 – 2002						

(三) 過去多個由市建局開展的重建項目均有不少租客在市建局成功收購有關物業前被業主要求於租約期滿或終止後遷出，市建局於2011年新的《市區重建策略》公佈後實行一項「住宅租客體恤援助計劃」，讓有關租客在市建局完成收購有關物業或由政府收回有關物業後，可取回特惠金。此外，租戶若但不符合申請該援助計劃的資格而有實際困難者，經由該項目的市區重建社區服務隊評核後，市建局會根據酌情權給予該受影響租戶搬遷補助金。就此，政府是否知悉自有關政策實施以來的詳情(按項目名稱於附件三列出)：

- (i) 各重建項目中申請「住宅租客體恤援助計劃」的住宅租戶數目；
- (ii) 因有關計劃而得到安置的租戶數目；
- (iii) 因有關計劃而得到特惠金補償的租戶數目；
- (iv) 因不符合「住宅租客體恤援助計劃」的資格，但被業主迫遷時成功申請市建局搬遷補助金的租戶數目？

初稿

附件三. 「住宅租客體恤援助計劃」的實行情況

開展年度	項目編號	項目	住宅租客體恤援助計劃的申請數字	因住宅租客體恤援助計劃而得到安置的租戶數目	因住宅租客體恤援助計劃而得到補償的租戶數目	因不符合有關計劃的資格，但獲得搬遷補助金的租戶數目
2015-2016	DL-11: YTM	大角咀槐樹街				
2014-2015	KC-008	九龍城春田街 / 崇志街				
2014-2015	DL-10:KT	觀塘恆安街				
2013-2014	SSP- 016	深水埗青山道/元州街				
2013-2014	DL-8:KC	馬頭角啟明街				
2013-2014	DL-6: YTM	大角咀福澤街 / 利得街				
2013-2014	DL-4: SSP	深水埗九龍道 / 僑蔭街				
2013-2014	DL-5: SSP	深水埗通州街 / 桂林街				
2012-2013	SSP- 015	深水埗東京街/福榮街				
2012-2013	DL-1: SSP	深水埗海壇街 229A 至 G 號				
2012-2013	DL-2: SSP	深水埗海壇街 205 至 211A 號				
2012-2013	DL-3: YTM	大角咀杉樹街 / 橡樹街				
2011-2012	YTM-010	旺角新填地街 / 山東街				
2011-2012	KC-007	馬頭角九龍城道 / 上鄉道				
2010-2011	SSP- 014	深水埗福榮街				
2010-2011	KC-006	馬頭角北帝街 / 新山道				

初稿

Aircraft noise

(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

政府在二〇一五年五月二十七日立法會會議答覆本人的質詢時表示，為減低飛機噪音對航道附近社區的影響，民航處已根據《國際民航組織》的消減飛機噪音平衡方針，實施了多項消減飛機噪音的措施，包括要求航機在深夜時分盡量避免飛越人口稠密的地區、在起飛時使用《國際民航組織》的噪音消減起飛程序及使用持續降落模式降落等。然而，本人得悉，至今上述時段的飛機噪音仍經常對不少屋苑的居民造成滋擾，令他們難以入睡。近月本人更接獲不少市民投訴，指不少飛機起飛後，飛越馬灣時飛行高度仍在5000英呎以下，並會以7500英呎以下的高度飛越市區，令市區居民亦飽受航機噪音滋擾，亦違背了當局多年前有關所有離港飛機均會以不低於7000英呎的高度飛越馬灣上空的承諾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以表列出過去一年，以5000英呎以下的高度飛越馬灣上空、以5000英呎至7000英呎高度飛越馬灣上空、以7000英呎以上的高度飛越馬灣上空的離港航機數目分別為何；
- (二) 二〇一五年五月及二〇一六年五月期間，每月各飛機噪音監察站在上述時段錄得飛機噪音水平達70至74分貝、75至79分貝，以及80分貝或以上的數據；
- (三) 去年飛機噪音水平達80分貝或以上的航班機種及所屬航空公司的名稱；及
- (四) 會否進一步加強現行消減飛機噪音的措施，以減低對有關地區的居民的滋擾；若會，詳情為何？

初稿

Road harbour crossings

(15) 易志明議員 (書面答覆)

東區海底隧道為期30年的專營權將於今年8月7日屆滿，立法會已於5月18日的立法會會議上通過《2015年東區海底隧道法例(修訂)條例草案》，政府將可於8月8日有法律依據下接管東區海底隧道。運輸及房屋局局長多次表示，政府會展開隧道收費水平的檢討，透過收費水平改善現時三條海底隧道分流不均的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 展開隧道收費水平檢討的具體計劃及時間表；
- (二) 現時距離政府於八月正式收回東區海底隧道只有不足三個月的時間，為配合收回東區海底隧道，政府是否已制定紓緩中環和周邊地區交通擠塞問題的措施及規劃，如有，詳情為何；如沒有，原因為何；
- (三) 在未完成隧道收費水平檢討及作出任何收費水平的調整前，對於現時三條隧道，紅隧已超標、東隧則已近飽和，西隧只達設計最高車流的一半，當局有何措施改善三條海底隧道的分流情況；及
- (四) 現階段會否考慮回購西隧，以便政府收歸三條隧道後統一管理，如會，詳情為何；如不會，原因為何？

初稿

Provision of spaces to facilitate operation of shops

(16) 何俊賢議員 (書面答覆)

《定額罰款(公眾地方潔淨及阻礙罪行)條例》(下稱：「條例」)已經通過，並將於2016年9月24日起正式實施。有市民、花農及商戶向本人反映，對於「條例」的實施、執法存在憂慮，亦擔心對經營環境構成影響。認為政府應作進一步的規劃，並與地區市民、各行業進行溝通協調，共同解決店舖阻街及經營環境之間的矛盾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否考慮盡快於「條例」實施前諮詢各持分者檢討「酌情容許範圍」，甚或在不會對行人和其他道路使用者造成危險的前題下，考慮制訂「酌情容許時間」，(例如：在情人節、農曆新年前夕或其他特別時間酌情處理花墟擺賣範圍，或將花墟馬路設為行人及集散專用區)，既有機會發展出具旅遊潛力的「天光墟市」，增添姿采和營造獨特的地區特色，亦能進一步平衡商戶佔用行人路擺賣問題；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 2015年，本地出產鮮花佔本港消耗量達27%，然而至今卻仍未有批發市場作集散批銷之用，除了未能讓行業有合理的空間發展，錯失舒緩店舖阻機問題的機會，花卉批發市場於內地及外國地區甚或能成為熱門景點。就此，政府會否於花墟附近或其他可行地點撥出空間，設立「花卉批發市場」供本地花農批發鮮花；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 當局會否考慮活化部分人流較旺的天橋底或見旭位等閒置地點，研究發牌予補鞋匠、鐘錶修理匠、磨刀匠和鎖匠，或部分利錢較少，負擔不了高昂租金的特色行業，容許上述行業於有關地方作適度擺賣。如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 條例推行初期，執法人員難免與部分人士產生衝突。當局會否制訂相關指引；有何宣傳策略，或其他工作，方便前線執法人員執法，以及讓公眾及商戶了解及適應「條例」，將「條例」正式實施後可能產生的衝突減低；如會，詳情為何；如否，原因為何；及

初 稿

- (五) 有商戶向本人反映，店舖阻街亦包括街道發展讓原有商戶經營空間縮小，以及當局未有妥善規劃配合行業發展。當局有何政策，平衡店舖商戶與社會整體的發展？

初稿

Bounty award for auxiliary police

(17) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

有輔助警察隊的警員向我表示，他們每年工作滿規定時數，會獲得到一筆獎金。然而，他們認為這筆獎金的金額太少，並已經有二十年以上沒有調整，未能合理地反映輔助警察近年工作量及工作危險性的上升，更無助鼓勵他們積極參與輔警職務。有鑒於此，政府可否告知本會：

- (一) 現時輔助警察隊的編制人數多少？佔全體警察(輔警加上正式警察)的比例為何；
- (二) 現時輔助警察的每月最低和最高工作時數為何？其薪金和超時津貼(如有)為何；
- (三) 當初設立輔助警察每年獎金背景為何？其現時的金額及獲取的資格為何；及
- (四) 鑒於輔助警察的工作近年愈見繁多和危險，當局會否考慮定期調整其薪金及上述獎金的金額，以合理反映輔助警察的付出？如會，具體為何？如否，原因為何？

初稿

Development of tourist night markets in Hong Kong

(18) 陳健波議員 (書面答覆)

近期，有機構針對本地旅遊業的調查中指出，近九成旅遊業從業員表示，對本港旅遊業前景表示「憂慮」或「十分憂慮」。為提升本港作為國際旅遊熱點的吸引力和競爭力，近年有意見指，香港政府應發展觀光夜市，可以增加過夜旅客的比率之餘，亦能推廣本地美食文化，並為基層市民創造就業，推動經濟。就此，政府可否告知本會：

- (一) 食物及衛生局局長曾表示，正與十八區區議會研究開設夜市。就此，目前的討論和研究進度如何，各區區議會所持的意見為何，以及有否向本地市民及外國旅客調查對觀光夜市的潛在需求及意見；當局估計，研究及諮詢區議會需時多久，以及整個計劃的時間表為何；
- (二) 過去一年，當局對無牌小販所提出的檢控數目為何；在十八區中，無牌小販的檢控情況為何，例如無牌小販擺賣情況較嚴重的地區為何；當局有否調查，無牌小販較集中的地區及街道的衛生情況如何；當局目前研究發展觀光夜市時，對夜市的衛生要求為何，有否針對夜市出售的食物而列出特別的衛生準則，若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 近年，為慶祝「真君大帝寶誕」及「天后寶誕」，青衣設有「青衣戲棚」，戲棚內有粵劇表演，以及數十個傳統小吃攤檔的夜市，由晚上七點半開設，大受市民及遊客歡迎。當局會否以「青衣戲棚」作為例子，進一步研究觀光夜市可以為香港飲食業、旅遊業或酒店業等帶來什麼經濟刺激和增長；當局會否將「青衣戲棚」的經驗，應用於日後各區的農曆新年夜市或發展其他本地觀光夜市之上，若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Regulation of private residential care homes for the elderly

(19) 梁志祥議員 (書面答覆)

近日有傳媒報導，去年被揭發安排長者在露天平台洗澡的大埔「劍橋護老院」將於7月易名轉手，新經營者懷疑與前經營集團有緊密關係。鑑於該護老院曾經有違規紀錄，為保障入住長者的權益及獲得合理的照顧，政府可否告知本會：

- (一) 有關部門在審批牌照前，會否參考經營者及有關聯人士的過去營運表現及違規紀錄；
- (二) 當局如何有效地確保曾有違規紀錄的院舍，在申請轉換持牌人及更改安老院名稱後會妥善營運，不會再次違規；
- (三) 過去三年，牌照處發現院舍出現經營違規的數字以及相關部門跟進的情況為何；及
- (四) 當局在未來有沒有計劃加強監察院舍質素，如有的話，有關詳情為何？以及推行時間表為何？

初稿

Regulation of electronic cigarette products

(20) 梁美芬議員 (書面答覆)

世界衛生組織於2014年發表報告建議規管電子煙後，全球多個國家相繼立法規管電子煙，但香港相關的立法工作遲遲未見進展。早前有傳媒拍到一名女童在公眾場所吸食果味電子煙，令社會嘩然，擔心本港青少年和兒童吸食電子煙已變得普遍，認為有急切需要立法規管製造、進口、銷售、分發和宣傳電子煙，尤其是要涵蓋不含尼古丁的電子煙。就此，政府可否告知本會：

- (一) 行政長官在今年的施政報告提到，政府會研究立法規管電子煙，並就電子煙的潛在禍害加強公眾教育。食物及衛生局近月亦向傳媒表示當局正在進行立法工作。政府的立法工作時間表及具體詳情為何？鑑於現時不少電子煙和煙液都是在網上交易平台銷售，較難監管，政府的立法工作會如何對網上交易電子煙作出規管；
- (二) 政府有否研究在已立法規管電子煙的國家中，有關法例條文如何規管不含尼古丁的電子煙產品，當中有哪些措施值得香港參考。如有，詳情為何；
- (三) 食物及衛生局委託香港大學的調查發現，有2.6%的小學生和9%的中學生曾吸食電子煙。當局進行公眾控煙工作和青少年控煙工作時，有沒有針對性地宣傳不要吸食電子煙？如有，詳情為何，如沒有，原因為何；及
- (四) 食物及衛生局去年曾就(i)更改香煙的封包或零售盛器上健康忠告，以及焦油量和尼古丁量的訂明式樣；(ii)把位於隧道出入口範圍的巴士轉乘站訂為法定禁煙區；以及(iii)規管電子煙諮詢本會衛生事務委員會，其中(ii)已正式生效，規管電子煙的立法工作卻未見有進展。既然社會對盡快立法規管電子煙已有共識，當局可否承諾在今年內將法案交予本會審議？

初稿

Vertical greening projects

(21) 李國麟議員 (書面答覆)

九龍塘城市大學胡法光運動中心的陳大河綜合會堂發生天花倒塌事件，有關事件懷疑與屋頂綠化工程有關，而除了屋頂或天台的綠化工程外，其實建築物外圍的垂直綠化工程對公眾亦會構成危險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港有多少建築物有進行垂直綠化工程？該等工程的規管情況為何；
- (二) 當局有何措施確保已加設垂直綠化工程的建築物？當局是否有定期檢視有關工程的安全？如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 當局是否會全面檢討現時全港設有垂直綠化工程的建築物的規管情況？如是，詳情為何？如否，原因為何？

初稿

Protection of Wages on Insolvency Fund

(22) 郭偉強議員 (書面答覆)

據報，終審法院推翻了勞工處自1985年沿用至今，計算申請破產欠薪保障基金(“破欠基金”)有關遣散費中特惠款項的方式，認為特惠金應為申請人的遣散費直接對沖強積金或公積金後的餘額。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去5年，每年向破欠基金申請特惠款項的人數及涉及的金額；
- (二) 在過去5年，有多少名申請者因其強積金僱主供款部分已高於法例規定破欠基金須支付的遣散費，而不獲發特惠金；
- (三) 當局有否評估，如以終審法院判決的方法計算遣散費特惠款項，破欠基金自成立以來，被錯誤計算特惠金的人數及涉及的金額；及
- (四) 對於終審法院裁定勞工處一直以錯誤的方式計算特惠金，當局有何應對措施；有否計劃全面檢討現行《破產欠薪保障條例》中的相關規定；以及容許過往被錯誤計算特惠金的人士可獲發差額；若有，詳情為何；若否，原因為何？