

# 立法會

## Legislative Council

立法會 FC160/17-18 號文件  
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：FC/1/1(15)

### 立法會財務委員會 第三十次會議紀要

日期：2017 年 4 月 22 日(星期六)  
時間：上午 8 時 30 分  
地點：立法會綜合大樓會議室 1

出席委員：

- 陳健波議員, BBS, JP (主席)
- 田北辰議員, BBS, JP (副主席)
- 梁耀忠議員
- 張宇人議員, GBS, JP
- 林健鋒議員, GBS, JP
- 黃定光議員, SBS, JP
- 陳克勤議員, BBS, JP
- 葉劉淑儀議員, GBS, JP
- 謝偉俊議員, JP
- 梁國雄議員
- 何俊賢議員, BBS
- 易志明議員, JP
- 胡志偉議員, MH
- 姚思榮議員, BBS
- 莫乃光議員, JP
- 陳志全議員
- 梁志祥議員, BBS, MH, JP
- 梁繼昌議員
- 張超雄議員
- 葉建源議員
- 葛珮帆議員, JP
- 廖長江議員, SBS, JP
- 潘兆平議員, BBS, MH

盧偉國議員, SBS, MH, JP  
楊岳橋議員  
尹兆堅議員  
朱凱迪議員  
何君堯議員, JP  
林卓廷議員  
周浩鼎議員  
邵家輝議員  
邵家臻議員  
柯創盛議員, MH  
陳振英議員  
許智峯議員  
陸頌雄議員  
劉國勳議員, MH  
鄭俊宇議員  
譚文豪議員  
姚松炎議員  
劉小麗議員

**缺席委員** :

涂謹申議員  
石禮謙議員, GBS, JP  
李國麟議員, SBS, JP  
李慧琼議員, SBS, JP  
梁美芬議員, SBS, JP  
黃國健議員, SBS, JP  
毛孟靜議員  
馬逢國議員, SBS, JP  
陳恒鑾議員, JP  
麥美娟議員, BBS, JP  
郭家麒議員  
郭偉强議員  
郭榮鏗議員  
張華峰議員, SBS, JP  
黃碧雲議員  
蔣麗芸議員, JP  
鍾國斌議員  
吳永嘉議員, JP  
何啟明議員  
容海恩議員

陳沛然議員  
陳淑莊議員  
張國鈞議員, JP  
劉業強議員, MH, JP  
鄭松泰議員  
羅冠聰議員

[高等法院原訟法庭於 2017 年 7 月 14 日作出裁決，宣布梁國雄、羅冠聰、姚松炎及劉小麗自 2016 年 10 月 12 日起被取消就職立法會議員的資格，並已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身份行事。]

**出席公職人員：** 袁小惠女士, JP 財經事務及庫務局  
副秘書長(庫務)1  
支建宏先生 財經事務及庫務局(庫務科)首席行政主任(G)  
蘇錦樑先生, GBS, JP 商務及經濟發展局局長  
容偉雄先生, JP 商務及經濟發展局常任秘書長(工商及旅遊)  
朱曼鈴女士, JP 旅遊事務專員  
廖廣翔先生 旅遊事務副專員  
李力綱先生 旅遊事務助理專員(1)  
蔡健斌先生 旅遊事務助理專員(4)  
周可喬女士 發展局首席助理秘書長(規劃及地政)2  
梁永勝先生, JP 經濟分析及方便營商處首席經濟主任(2)  
劉永基先生 香港迪士尼樂園度假區行政總裁  
蔡少綿女士 香港迪士尼樂園度假區公共事務副總裁

**列席秘書：** 薛鳳鳴女士 助理秘書長 1

列席職員	：	羅英偉先生	總議會秘書(1)5
		劉玉儀女士	高級議會秘書(1)7
		司徒曉宇先生	議會秘書(1)5
		胡清華先生	高級議會事務助理(1)3
		何朗瑩小姐	議會事務助理(1)6

經辦人／部門

### 項目3 —— FCR(2017-18)1

#### 資本投資基金

#### 總目973 —— 旅遊業

#### 新分目 —— "注資香港國際主題樂園有限公司以在香港迪士尼樂園度假區第一期用地推展擴建及發展計劃"

(是次會議過程的逐字紀錄本載於**附錄**。)

主席提醒委員《議事規則》第83A條及第84條的規定。

2. 主席表示，這項目請財務委員會("財委會")批准開立承擔額，從資本投資基金撥出54億5,000萬元，作為給予香港國際主題樂園有限公司的注資股本，以支持在香港迪士尼樂園度假區("香港迪士尼")第一期用地推展擴建及發展計劃。

3. 主席告知委員，就此項撥款建議，經濟發展事務委員會和財委會分別討論了3小時和8小時。主席申報，他是東亞銀行的獨立非執行董事。

4. 廖長江議員發言支持撥款建議。梁國雄議員發言反對撥款。莫乃光議員認為，讓香港迪士尼的管理層人員參與財委會審議此議程項目的安排不理想。

5. 陳振英議員就現擬的注資方案、其他的融資方案和預留用作香港迪士尼第二期發展的土地的事宜發言。陳議員和胡志偉議員均要求當局提供在不注資的情況下，香港迪士尼的"基本情況預測"。商務及經濟發展局局長、旅遊事務專員及香港迪士尼樂園度假區行政總裁分別回應委員的意見及提問。

[會後補註：政府當局提交的補充資料已於2017年4月27日隨立法會FC116/16-17(01)號文件送交委員。]

6. 楊岳橋議員和譚文豪議員就當局對入場人次的估算發言。商務及經濟發展局局長和旅遊事務助理專員(4)回應委員的意見及提問。

7. 梁耀忠議員和何俊賢議員就應否把此項撥款建議留待新一屆政府與華特迪士尼公司("迪士尼公司")重新談判發言。何議員亦就香港迪士尼的經濟效益和為基層市民(特別是小朋友)帶來的正面影響發表意見。商務及經濟發展局局長回應委員的意見和提問。

8. 梁繼昌議員和劉小麗議員詢問當局有關迪士尼公司和政府當局的合作協議的內容。商務及經濟發展局局長和旅遊事務助理專員(1)回應委員的意見和提問。

9. 姚思榮議員就香港迪士尼、東京迪士尼和上海迪士尼的擴建計劃發言。商務及經濟發展局局長和旅遊事務專員回應委員的意見和提問。

委員擬根據《財務委員會會議程序》第21段提出的議案

10. 朱凱迪議員表示，政府當局認為由他、姚松炎議員和梁國雄議員根據《財務委員會會議程序》第21段提出的兩項擬議議案不合規程，他今早發出了書面回應給主席，並詢問主席會怎樣處理。

11. 主席表示，他需時撰寫他的書面裁決，認為會議應繼續進行，讓委員繼續提問。朱凱迪議員、陳志全議員和梁國雄議員對主席的安排表示不滿。陳志全議員和梁國雄議員走到主席台前，梁議員伸手觸碰主席台上的物件。

12. 上午9時28分，主席宣布會議暫停。會議於上午9時46分恢復，主席宣布，由於現場秩序問題，是次會議即告結束，下一次會議於上午10時35分開始。

13. 會議於上午9時47分結束。

(梁國雄議員於當天第三次會議期間表示，他將會就主席主持會議的做法提出司法覆核，並要求秘書處為當天的會議製作逐字紀錄，主席表示同意，其他委員沒有表示反對。是次會議過程的逐字紀錄本載於**附錄**。)

立法會秘書處

2018年2月27日

\*\*\*\*\*

立法會財務委員會  
第三十次會議紀要

日期：2017年4月22日(星期六)  
時間：上午8時30分  
地點：立法會綜合大樓會議室1

(逐字紀錄本)

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

**Finance Committee of the Legislative Council  
Minutes of the 30<sup>th</sup> meeting  
held at the Conference Room 1 of the Legislative Council Complex  
on Friday, 22 April 2017, at 8:30 am**

**( Verbatim Transcript )**

\*\*\*\*\*

**主席：**現在時間到了，也有足夠法定人數，現在開會。今天安排了三次會議，繼續審議議程上的項目。第一次會議完結之後，我們休息 5 分鐘。第二次會議將於上午 10 時 35 分開始，第二次會議完結之後，我們會休息 15 分鐘。第三次會議將於下午 2 時 50 分結束。如有需要，我會最多延長會議 15 分鐘。

我提醒委員，假如委員就今日處理的事項有直接或間接金錢利益，請委員按照《議事規則》第 83A 條的規定，在就該事項發言之前披露有關的利益性質，我亦請委員注意《議事規則》第 84 條關於在直接金錢利益之下表決的規定。

我們這個項目是 FCR(2017-18)1 號文件。這個項目是請本委員會批准開立承擔額，從資本投資基金撥出 54 億 5,000 萬元作為給予香港國際主題樂園有限公司的注資股本，以支持香港迪士尼樂園度假區第一期用地推展擴建和發展的計劃。事務委員會已經舉行 3 次會議，共 3 小時，以討論有關建議。財委會亦舉行了 4 次共 8 小時的會議，至今已有 41 位委員就項目及兩項現即休會議案發言合共 118 次，而政府當局亦應委員要求提供了補充文件。

我提醒委員，在財委會提出的問題必須與議程文件的內容直接相關，委員亦要避免重複本身或其他委員的論點。更廣泛的政策問題，應該在立法會或其他事務委員會上提出。我申報，我是東亞銀行的獨立非執行董事。

為解答大家的問題，我們邀請了商務及經濟發展局局長蘇錦樑先生及其團隊。我們現在繼續提問。

第一位是陳振英議員，5 分鐘。

**陳振英議員：**謝謝主席，早晨。我從事銀行，從初出道已經負責項目貸款和銀團貸款，做了十多年。如果將我在銀行工作的經驗套用到這個項目，我想跟大家分享幾點。

第一，關於不注資現有的迪士尼，會變成怎樣呢？我自己直覺覺得會“玩完”，即是會慢慢“陰乾”。很多同事昨天發言，都提到不太希望出現這個情況。有些同事形容這就會變成荔園了。又有同事追問迪士尼的測算，即如果不注資，迪士尼現在會變成怎樣？我個人覺得內部一定有這個基本情況的預測，我們在項目貸款稱這個情況為“base case scenario”，“基本情況預測”是

一定會有的。我希望迪士尼或政府方面，可以提交一些可予公開的 **base case scenario**，與我們分享一下，並充分說明情況，確認大家心目中，如果不注資，迪士尼會變成怎樣呢？會有一個比較清晰的說明。

另外，第二點是，這次注資，其實注資之後的結果，我覺得是沒有人可以預測的。正如我們上一期，即 10 年前投資於迪士尼，曾經因為自由行“爆紅”，但又因為內地遊客減少而回歸平淡。所以，很多事情，我們以前處理項目貸款和銀團貸款都需要相信測算。當然，我們可以挑戰測算的假設。在這裏，也有同事跟我說——因為我以前較多處理商業個案——測算不應單看商業成果，亦要考慮整體社會的得益，這是很多同事對我所說的話。希望大家在此分析迪士尼項目時，可以從兩方面來考慮。

昨天亦有同事提到，如果不注資，可否採用發債或貸款的形式來解決呢？我可以有我銀行的經驗告訴大家，正如我剛才所說，因為沒有人知道注資後的經營結果，即使我們要發債或貸款，亦有很大機會需要股東進行擔保，即是兩位股東(香港政府和迪士尼)都要為發債或貸款進行擔保。問題只是現在“出錢”，還是等到項目不成功後才“埋單”。

當然，我估計，從迪士尼的角度，為甚麼它不採用發債或舉債的形式呢？因為無論經營情況如何，它都要承擔一定的利息支出，那麼，表面的“數字”便更難看。譬如我們借 100 億元，假設利率是一厘多或兩厘，每年將要額外承擔一億多至兩億元利息支出。觀乎現在的經營狀況，若再加上一億多至兩億元利息支出，它的“翻身”——帳務上的“翻身”——表面看來會更加困難，可能這亦是……我不知道，這一點可能要由政府告訴我們，這是否剛才蘇局長說不希望採用舉債形式的原因。

但是，爭論點似乎是，繼續投資的話，我們向迪士尼方面爭取的條件是否合理呢？是否已在現有框架內盡力為香港爭取最好的條件？我覺得，就此，政府應該可以公開一些與迪士尼從一開始討論第二期注資至今的談判過程。當然，有些商業秘密是不應該說的。但是，究竟我們爭取了多少次呢？5 次？6 次？反反覆覆討論了多少次呢？其實，這有助大家理解政府有否為我們極力爭取最優惠的條件。這是我第二方面的問題。

第三方面，我覺得有些事情是無須與迪士尼商議、而政府可以做到的，這些事情在這個項目下應該盡量探討。例如我們現

在談及第二期的 60 公頃土地，在迪士尼尚未行使其優先權的時候，政府方面可以如何盡量利用這幅土地呢？會否有些想法或方案，可以跟大家分享呢？這樣也可以令我們更容易考慮這個項目。又例如昨天有同事談及迪士尼打算放寬高度限制。當然，我不太同意某些同事所言，說只要放寬高度限制便有很多效益。舉例來說，現時有些樓宇已經建成，就算讓它多建兩層、3 層，難道要拆.....可在現有樓宇多建樓層來增加額外效益嗎？這一點我亦不太相信。但是，在我們力所能及的事情上，可以做些甚麼呢？就此，我希望我稍後可以按鐘，給予迪士尼或政府當局一些時間回應這幾個問題。

**主席：**好的，請你立即按鐘。好，陳振英議員，你又有 4 分鐘了，你現在直接交予局長回應還是怎樣？是否交予局長回應？

**陳振英議員：**是的，我將這個回答時間交予局長和迪士尼方面回應一下。

**主席：**好的，局長，我十分希望你.....因為大家都十分關注剛才的問題，其實你一直也.....其實你已說過很多次，但不是很確切、認真、詳細地說明。我想，在現階段再讓你提供文件不太可能。我想你切實地告訴大家做過甚麼，以及你是否認為這已是一個最好的方案？局長。

**商務及經濟發展局局長蘇錦樑先生：**好，多謝主席。其實，我們考慮整個擴建計劃——我也提過很多次——我們從整體的經濟效益來看，在 40 年內，我們可得到的經濟效益是 385 億元至 416 億元，這個經濟內部回報率若以整體經濟效益計算，就是 24.3% 和 24.1%，即根據兩個不同的情況。所以，我們考慮這件事時，要考慮整體經濟效益。

剛才陳議員提及，為何我昨天提到 *deleveraging*.....也是正確的。我們的估量是，如果在舉債的情況下，每年大概要 2 億至 3 億元的利息，這對於樂園方面的財政處理，的確不太理想。所以，一個較好的做法，是採用注資的方法。剛才陳議員也提到，是否進行了一些測試呢？就今次注資，也曾經進行一個風險測試：在額外入場人次減少 15% 的情況下，40 年和 20 年的經濟淨值分別是 316 億元和 140 億元。所以，我們其實曾經測試

今次注資對香港的整體經濟效益，並仍然覺得這是一個值得投資的項目。

剛才陳議員亦問及 base case 是如何。我一直在告訴大家擴建本身增加的經濟效益。如果不注資，迪士尼的營運將會如何呢？就此，我想請劉行政總裁跟大家介紹一下。

**主席：**好的，劉行政總裁。

**Mr Samuel LAU, Executive Vice President and Managing Director, Hong Kong Disneyland Resort:** Mr Chairman, thank you. So, I want to give a view from the business perspective, very simple. You know, when we have an asset that's 11 years old, over time, attractions will get old. The content in which we attract guests in the Park will over time be less relevant. There will be more attractive content out there and competitiveness...yesterday, we talked about there are other parks, other venues, other things that will attract people to come. So, over time, the competitiveness goes down, the attractiveness of the Park goes down, the assets age. And naturally, it would be difficult to attract new guests. So, over time, as guests stagnate in terms of attendance, or worse yet, in the long run, it declines, it impacts revenue. So, that is a challenge that any business, from a growth perspective, will become stagnant over time. There is no longer a growth trajectory. Yesterday, we also talked about the lack of revenue opportunity. There are all good opportunities in the future, with better infrastructure coming to Hong Kong. If we don't take advantage of those revenue opportunities by offering new content so that there is something to market...this is an area and a market that always stresses newness. What is the new thing for me that I can come to the Park to do? So, there is no longer any newness, new content. There is less to market. And so, it's very difficult for the business to attract new guests and attract guests that have come once or twice before to keep coming again. So, over time, you can imagine the attendance will over time become stagnant or go down. And that's what impacts the business in the long run.

**主席：**好了，時間到了，但陳振英議員再次按鐘。因為他一直沒有提問，他現在仍然排在首位。陳振英議員。

**陳振英議員：**我想問.....我剛才提及政府從一開始如何跟迪士尼討論。在中間的交涉過程，似乎爭取到一些條件。我想看看政府是否願意說明中間的談判過程？有沒有可能再作爭取？因為大家其實是想通過不同的方式，令政府可以爭取更好的條件。在這個過程中，其實在過去的談判過程，它是否覺得有機會再

作爭取呢？它經過了多少次談判才做到這些事情呢？就此，不知道蘇局長會否願意分享一下呢？

**主席：**局長，你有否出盡洪荒之力，為香港爭取？

**商務及經濟發展局局長：**主席，其實這個談判過程相當漫長，並已進行多次談判。這是由我們局內同事負責的，多次跟迪士尼就細節方面探討，確實已經爭取了最優惠的方案。當然，我們要看整體的發展，這是一個旅遊配套設施。我昨天一直跟大家談及的 5%.....那 5.3%或 5.4%是 IRR，是這個項目本身的。今天跟大家所說的，石禮謙議員也向大家提到諸如鐵路投資方面的經濟效益.....如果從那個角度作出比較，大家可以看到，今次我們爭取所得的樂園回報達到 23%、22%，即在那兩個情況之下。所以，其實整體而言，我們與迪士尼談判時，已就各個部分，我和我的同事已經盡力才得到這個結果。

**主席：**局長，你可否說明究竟你們召開了多少個小時會議、召開了多少次會議、有多少人出席？可否詳細一點說明這些資料？

**商務及經濟發展局局長：**這方面，不知道專員是否有補充？

**主席：**專員。

**旅遊事務專員朱曼鈴女士：**多謝主席。我相信是無數次的會議。在局方方面，局長、常秘、我自己和其他相關同事都有參與。我可以告訴大家，談判很有挑戰性，而且我們盡了很大努力，是不容易的。今天爭取所得的方案已較以前的為佳。

**主席：**陳議員。

**陳振英議員：**另外，我剛才最後的問題，是關於無須與迪士尼討論、而可以由我們香港單方面做到的優化。政府方面對此是否有任何想法呢？謝謝。

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**剛才陳議員提到，諸如第二期用地是否可以善用呢？其實，我翻查紀錄，我們在 2009 年曾經公開邀請市場提交意向書，當時並沒有人提交這些意向書。但是，我覺得這個建議值得大家再作探討。在第二期用地方面，可以在這段期間善用。

**主席：**楊岳橋議員，3 分鐘。

**楊岳橋議員：**好，多謝主席，我想跟進譚文豪議員昨天問及當年(1999 年)向立法會申請撥款時，迪士尼對於入場人數的估算。昨天官員回答譚文豪議員時，表示入場人數分成 7 個等級。但是，我們嘗試找回當天的相關文件 FCR(1999-2000)48，當中只籠統地指出預計大約為 1 000 萬人次。首先，就這一點而言，我想請官員指出，當天是在哪一份立法會文件中說明分為 7 個入場人次等級？主席，我想先了解這一點。

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**我請蔡健斌助理專員回應。

**主席：**蔡先生。

**旅遊事務助理專員(4)蔡健斌先生：**好的，多謝主席。我們當年曾在 1999 年 11 月發出一份文件，題目是"香港興建華特迪士尼公司主題樂園的經濟評估"，當中提到不同情況下的入場人次估算。在文件中的附件 7，我們就其中一個情況詳細列出當時我們就入場人次的估算為何。多謝主席。

**楊岳橋議員：**好的，主席，先就這份文件，有沒有相關編號呢？方便我們查閱。

**主席**：有沒有編號？

**旅遊事務助理專員(4)**：我們當天的文件沒有編號，就我現時看到。

**楊岳橋議員**：OK，不要緊。好的，主席，我想就這 7 個等級作進一步查詢。等級的下限和上限分別是甚麼？主席。

**主席**：請繼續。

**旅遊事務助理專員(4)**：是的，主席，我們當天就其中一個情況(即情況 A)，詳列了有關的入場人次估算。

**楊岳橋議員**：主席，也許我想.....我的意思是在這份文件或附件 7 中，政府當年的人數估算上限和下限分別為何？主席。

**主席**：是的，請說。

**旅遊事務助理專員(4)**：主席，也許我舉一個例子。我們當時的估算，在 2005 年的入場人次是 521 萬，2010 年的入場人次估算是 696 萬。這是 1999 年的估算。可是，主席，正如我昨天所說，我們在 2009 年已就迪士尼樂園整體入場人次作出一次估算更新。

**楊岳橋議員**：主席，為何我會這樣問呢？因為當年在 1999 年問香港人申請撥款興建迪士尼時，其中一個估算包括入場人次的比例，當年預計有 25% 為香港人，但今時今日其實已經接近四成，即一早已達標，甚至是超標。可是，同一時間，我們看到有 680 萬人次卻仍然虧蝕。為何我有這提問呢？當中的邏輯是，究竟迪士尼的營運模式是否一早已是估算錯誤？即使在數字上達標，這盤生意在營運上其實是否有問題呢？這就是我的問題，主席。

**主席**：局長。有沒有答案？

**商務及經濟發展局局長：**因應市場變化及旅客數字，我認為數字的調整是理所當然的，策略亦要因應市場調整。

**主席：**下一位是梁耀忠議員，3分鐘。

**梁耀忠議員：**主席。局長昨天說我們反對派是為反對而反對，我不知道他有何理據或分析，說我們是為反對而反對，我希望你稍後可以回應我們。但是，同樣地，亦有議員批評政府是"為撐而撐"這個項目。事實上，我們不是只批評你，而是有理據地告訴你，你確實是"為撐而撐"這個項目，因為我們覺得你的估算過於樂觀。即使是陳振英議員，剛才亦提到估算未必正確。歷史告訴我們，在過去的估算當中，事實上也真的未必正確，而且理想程度亦真的遠遠超出你們的預想以外。

因此，我們覺得.....你現在說得那麼好，又有回憶、又有回報，不單人客會增加，更會帶動周邊環境，會有很好的影響。可是，問題在於，剛才你們也提到，現時與迪士尼洽談的條款，你們表示已經是爭取得到最好最好的，但我的問題是，現時這個班子已經洽商得很好，但可否換過另一個班子，再討論一下，會否取得比這條款更好的呢？再者，現時與下一任政府上任只相差數個月時間，有何迫切性一定要在現時作出決定呢？可否多等數月，讓下一任的新班子，取得較現時更好的條件，可以嗎？所以，我昨天也問過你，究竟有多大迫切性，要迫於在今天通過，而不可以交給下一任的政府呢？

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**主席，我們這個項目其實自去年年底11月已開始討論。今天是4月22日，我們已經經歷了五六個月的討論。今次並非有何特別迫切性，但其實我們一早已提交此項目，希望大家盡量利用這段時間討論，以及解答大家的問題。

**梁耀忠議員：**主席。即使討論了多久，你班子的能力只能去到現在這個地步，為何你不相信下一任班子會比你更好呢？

**商務及經濟發展局局長**：主席，我也是想虛心回應大家就撥款的提問。

**梁耀忠議員**：主席，他未能回答我的問題。你不可以推托，因為現在時間上並非相差一年或兩年，而是只相差數個月，然後便會有新一任政府。為何你如此自信，說自己已經爭取了最好的條件，不認為別人可能會比你做得更好呢？目前，我們認為這是一個不平等、不合理的條款。為何不可以留給他們呢？為甚麼呢？你只回答說在很久之前已經提交給我們，但這回答不了為何現時不可以再等一段時間。為甚麼呢？

**主席**：下一位是何俊賢議員，5分鐘。

**何俊賢議員**：多謝主席，我聽到梁耀忠議員剛才問政府可否等到下屆政府才作決定。其實，在林鄭月娥當選前的一大段時間，很多人都擔心政府會成為一個看守政府。我不覺得社會的事情或某些議題，一定要等待下屆政府才處理。這樣，我們便會白白浪費很多時間。該做的事情，便應該在現時處理。我不希望梁振英先生會"遠"着等到7月1日。其實他依然是有工作的，這是第一點。

第二，我聽到陳振英議員問政府究竟來回磋商了多少次。其實，政府並沒有清晰答覆，而只回答說"多次"。我想提供一些數字，讓大家了解一下我曾與政府見面多少次。每次見面後，我都請他們回去跟迪士尼公司磋商一下。第一次，我問他們會否填海。蘇局長，記得嗎？你跟我說："不會的。"第二次，我問你能否向香港人提供更多優惠，所得的結果雖然不太理想，但我請你回去再作磋商，我們亦曾提出數個方案，我記得你們也曾極力爭取的。所以，我無法為你具體回答這個問題，但在整個過程中，政府和我.....我暫且不提其他政黨或我的黨員、黨友，我看到你們付出努力的。

第三，我不想提出一個很具體的價錢問題，只是，當年香港與新加坡爭辦樂園，而我當時年紀尚小，當你爭取成功的時候，我覺得很開心，因為我不用去日本，我在香港就可以去得到。

在對上那一年，我亦曾到迪士尼，與當.....

(有議員在席上高聲說話)

**何俊賢議員**：主席，可否請他不要作聲？真的很妨礙我發言。

**主席**：梁國雄議員，請你不要在座位上自己說話，麻煩你。你要說話請出去外面，麻煩你。請繼續。

(有議員繼續在席上高聲說話)

**何俊賢議員**：他若不閉嘴，我是不會發言的，主席，很難搞。

**主席**：那他就最高興了，如果他不閉嘴你就不發言。對嗎？

(有議員繼續在席上高聲說話)

**何俊賢議員**：他越說越大聲。

**主席**：梁國雄議員，你不要再說了。

(有議員繼續在席上高聲說話)

**主席**：你"火滾"就出去"火滾"，麻煩你，請你出去"火滾"吧！何俊賢議員。

**何俊賢議員**：不如讓我發言，可以嗎？

(有議員繼續在席上高聲說話)

**主席**：梁國雄議員，你再這樣，我就要請你出去。梁國雄議員。

(有議員繼續在席上高聲說話)

**主席：**何俊賢議員。請繼續。

**何俊賢議員：**這樣吧，我再繼續說，其實當年……

(有議員繼續在席上高聲說話)

**主席：**梁國雄議員。

(有議員繼續在席上高聲說話)

**何俊賢議員：**他越來越大聲，我真的很難發言。

(有議員繼續在席上高聲說話)

**主席：**請繼續。

**何俊賢議員：**他可以去喝紅酒了。

主席，剛才我說到，當年我年紀尚小，聽到迪士尼落戶香港，其實很開心。早前與迪士尼的朋友商談、見面，亦發覺他們做了很多公益的工作，例如每年派發某個數目的門票給基層人士。這些我都聽過，但其實很多市民並不清楚。

所以，我反過來看，迪士尼除了是一門很單純的生意之外，其實亦為香港帶來很多不同的、一些正面的影響，例如確實有很多貧窮的小朋友沒有甚麼機會出國，你給他一張免費門票到日本或上海的迪士尼，他都無法前往。所以，我覺得這一點應該值得在這個事件中加分。

至於未來的一些……是否真的能夠賺錢，我覺得不應只談論迪士尼的帳面，政府更要提出，究竟迪士尼樂園在過去多年或將來能夠吸引多少遊客前來香港，帶動周邊的經濟。這一點可

能會較為軟性。我希望政府給予多些聲音，讓香港的各位市民聽到。多謝主席。

**主席：**局長，有沒有回應？

**何俊賢議員：**幾十秒吧。

**商務及經濟發展局局長：**對不起。

**何俊賢議員：**周邊經濟價值。

**商務及經濟發展局局長：**好，主席，其實剛才我都多次提到這一點，即這個對於.....我們單看這個項目的話，本身的回報是 5%，但周邊的整體經濟價值是介乎 385 億元至 416 億元，每年的回報.....經濟的內部回報率是 24.3% 及 24.1%。

**何俊賢議員：**多謝主席。最後.....我有 5 分鐘，是嗎？

**主席：**請說。

**何俊賢議員：**這樣說吧，其實，我認為香港特區政府或香港市民付出少許金錢為我們的小朋友買一個夢想，我覺得是值得的。究竟這個夢值多少錢呢？我想財委會可自行討論一下。多謝主席。

**主席：**下一位是廖長江議員。

**廖長江議員：**謝謝主席。主席，就這次撥款，我有幾點意見。第一，在 1999 年年底，立法會的經濟事務委員會、工務小組委員會及財務委員會先後經過多次討論，最後通過香港迪士尼樂園計劃。如果大家翻查紀錄，當時得到跨黨派支持，只有 3 票反對、1 票棄權。在這個項目，我們大概要動用 224.5 億元，包括投入 32.5 億元的股本，貸款 56 億元，以及花 136 億元作為土

地開拓及基礎建設費用。當中尚未包括 40 億元以上附屬股本形式向主題公園公司注資，作為香港迪士尼第一期 126 公頃土地的開拓費用。

此外，後期亦動用了超過 15 億元，用作徵用及清理船廠廠址 18.7 公頃的土地，以及豁免了近 8 億元從地鐵收取的股息，以支持迪士尼線的建造及營運。

田北辰議員說，"趁未洗濕個頭"，我們還是別做了。其實"個頭已經洗得好濕"，這不是"wet look"，是很濕的，Michael。

當然，營運以來，入場人次並不理想，但奈何香港早已經投入了巨大的資本，承擔支持樂園。如果我們貿然放棄樂園第一期擴建及拓展計劃的話，之前的承擔費用雖然不至於化為烏有，但極可能變成一盤毫無起色的生意。

第二點我想說的是，商業合約在普通法中是非常、非常重要的契約，在香港這個講求法治的資本主義社會尤為重要，亦是締約雙方所重視的。當年，政府與迪士尼公司經過一年多時間的商談才達成協議，行政會議亦通過了相關的建議，以私人協約方式批出樂園的第一期用地，當然還有一系列其他的契約及協議。

當時是"一個願打、一個願捱"的情況，協約是不公平，但協約是在當時的環境之下達成的，理應得到尊重。如果雙方現時能夠同意改變協約、更改協約，達到一個比較公平的協約的話，我無任歡迎。但是，無論我們給予任何的政治壓力，如果雙方得不到.....達不到共識更改協約的話，我們是不應該以這個理由否定迪士尼樂園的擴建項目。

第三，1999 年，香港經濟經歷了亞洲金融風暴後，極需一個能夠加強市民信心和有助改善失業情況的經濟發展項目。樂園剛好在當時帶來一個正面的影響，所以當年得到立法會跨黨派的支持。如果今日有議員以不平等條約為理由而反對有關的撥款項目，無疑是在說"風涼話"，不但會影響投資者的信心，國際企業亦會將香港的政治環境計算在投資成本之內。其實，有很多大企業及很多 NGO 都這樣做。這樣是否有利香港的未來經濟發展呢？

主席，日本東京迪士尼已經公布了斥資近 53 億港元的費用進行擴建。如果我們仍在爭論不休，故步自封的話，這樣等於

任由過往的巨額投資扔進鹹水海。所以，我希望議員能夠以更積極的態度來考慮和支持這個擴建計劃。

**主席：**莫乃光議員，5分鐘。

**莫乃光議員：**主席，我從昨天到今天一直在這裏聆聽，我有個感覺，那就是整個過程——我們這個會議的過程——令我感到很奇怪和不太舒服。原因是，其實你想想，有三方人士現正在這裏討論一個可能出現的合作和一項投資的協議，一方面是政府，一方面是立法會，一方面是迪士尼公司。

若以一個商業的情況比擬，政府便好像管理層，立法會則有點像股東，亦可能是董事局，因為你現在前來這裏申請撥款，要獲取最後的決定；另一個就是迪士尼，它是合作方，不是我們這間公司，是對方的公司，可能我們是否與它繼續合資、投資等。

但是，沒有人做生意會這樣磋商那個 deal。當然是先由自己公司與股東甚至 Board 進行討論，然後再由管理層與合作方協商，經協商後，當取得合作方同意，然後才回來我們這裏(即 Board)申請正式批准。

但是，現在的問題是，似乎我們在這裏討論很多這些細節，其實我覺得在如此公開的場合討論，是對大家都不利的，對我們雙方都不利的，亦是不公平的。那些股東，即我們在立法會內代表市民——那些錢始終屬於股東，最後也是市民的——我們要反映我們的意見，除了在這裏反映外，便沒有機會向管理層反映。然後，我覺得對迪士尼公司也有點不公道。他們坐在這裏，要與你一起爭取這個 deal。其實，某程度上，如果以一項商業協議來說，他會說："關我何事？你自己先搞定你公司的人，搞定你的股東，先搞定你的 Board members 吧！"所以，我覺得整件事很奇怪。

我們在財委會審議的項目經常都是這樣，包括地鐵的項目也是如此。唯一便是.....是的，如果你說.....如果你說，有時候坐在官員後面的恰巧是科學園、數碼港等由政府全資擁有的項目，那就沒問題，可是並非如此。我覺得在整個程序上，不知道是否有時候限制.....制度限制了政府，你便只可以這樣做。但是，其實也並非如此，因為你最後，程序上，要前來財委會申請撥款，但實際上，你可以先與所有議員討論，向這個董事局

提交所有資料，讓董事局齊備全部資料，取得同意、大概的方向，然後你才行事，而不是在那些事務委員會上隨意透過一個 20 分鐘或 30 分鐘的議程項目，便向財委會提交了事。

所以，我覺得，主席，整個程序現時反映立法會的這種程序，在政府真正想投資於香港未來的很多項目上，一定會出現問題。若你套用於一間商業公司，沒有人會這樣與合作方，即一間外面的私營公司，洽談生意的。

所以，我想問的是，可否正常一點呢？我們這次先把項目收回，真的把資料……請管理層向董事局交代得清清楚楚，讓我們了解清楚，然後取得一定的共識、足夠的共識——現在很明顯是不足夠的，連建制派也不是全部支持你——然後同一把聲音，才與合作方，即外面的私人公司，取得協議，你再回到這裏的時候，便完全不會有問題了。我覺得這才是正常洽談生意的方法，沒理由用我們現在這種方法行事，導致目前這個場面，亦令很多可能真的……即你令那個 **negotiation**、那個談判，我們香港人或這間香港公司得不到最大的利益。

主席，給他一點時間回應。

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**主席。如果我跟莫議員調換位置，你便會明白，要在立法會內看到各黨派如你所說有一個共識，這是一件非常困難的事。

**莫乃光議員：**其實可以做的，你可以試試的，你讓我們試試做吧。

**主席：**梁繼昌議員，3 分鐘。

**梁繼昌議員：**主席。現在開始計時，可以嗎？我申報一下，這數十年來，我去過很多主題樂園，其實我明白，所有主題主園也有一個 **life cycle**，即是說，若到了一定時候不作投資，你可以看到很多在歐洲或日本的樂園都變成荒廢的土地。

但是，長遠來說，我覺得政府與一間私人公司的 **joint venture** 始終會有一個完結的日子。但是，我又無法查詢得到，亦不知道政府是否願意告知，在你們的 **joint venture agreement** 或你的 **shareholders agreement**，或者你的所謂 **co-investment agreement** 中，你們的 **exit clause** 是怎樣的呢？你可以告訴我嗎？當然，可能你現在未必需要使用這條款。但是，我覺得長遠來說，譬如 5 年、10 年，**down the road** 你必須讓這間公司自行經營，而不需要由政府再繼續支持。這才是自由經濟市場的方向，亦是我擁抱的價值。

蘇局長，你可以告訴我嗎？有沒有 **exit clause**？

**主席**：局長。

**商務及經濟發展局局長**：……我想，梁議員和我一樣曾在法律界或專業行業工作過，也知道每份合約都有一些一般的條款。但是，限於我們這次在這份協議內的保密約章，我不能在此說明有關這方面的內容。

**梁繼昌議員**：我知道你會這樣回答，但問題是你會否設有一個年限？又或可否告訴我們，你知不知……即可否說明"原來我們還有 10 年或 20 年"。若是如此，我便要衡量這 50 多億元的投資，究竟你會否在這次之後，接着又可能在未來 5 年申請另外 50 多億元呢？我想知道，其實……你可否說明你是有的？行使這項 **exit clause** 的主導權在哪方面？其實你可否說明呢？

**商務及經濟發展局局長**：主席，我想我們無須在這個階段考慮 **termination** 的 **provision** 在何處。我們要考慮的是這個擴建計劃對香港的整體經濟有何效益，以及在這項注資中，大家彼此的關係。

**梁繼昌議員**：不、不，我並非要你現在 **exercise** 任何 **termination**。我只不過想說，如果你……現在我……如果我贊成 50 多億元——現在——但你又不能告訴我原來還要繼續 **run** 50 年，而每 5 年你要給 50 多億元，這樣我便非常非常擔心此事。如果你能告訴我，這 50 多億元原來有一個很長遠的效益，未來 10 年都不需要，而且未來 10 年政府有一個權利，要求第三方購買政府的股

權，或要求迪士尼以一個 market value 回購你的股權。如果你有這些 provisions，我當然會有另一個想法。

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**主席，暫時來說，我們要考慮的是第一期擴建計劃。當然，迪士尼是一項長遠投資，我們還有第二期土地。如果有一天，市場環境合適，我們要發展第二期，我們屆時在融資方面當然有另一些考慮。

**主席：**姚思榮議員，兩分鐘。

**姚思榮議員：**多謝主席，迪士尼在這兩年雖然旅客人數下跌，但上一個年度仍有 610 萬人次，其實無須太悲觀。不過，長遠來說，就這次注資，我覺得有需要跟美國總部方面討論一下，未來迪士尼，即香港迪士尼，面對東京迪士尼的擴建和上海迪士尼的進一步擴建，我們的景點在獨特性及規模差異性方面.....我不知道在東京迪士尼增加投資之後，你們最近有沒有再作討論，爭取更多東西呢？

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**在這方面，專員有沒有甚麼補充？

**主席：**專員。

**旅遊事務專員：**主席，我想解釋，其實立法會向我們提出的每一項建議，我們在談判過程中，每項都有向迪士尼提出和爭取。但是，當然大家看到，現在我們這個方案，是迪士尼表示它覺得能夠承擔的一個最好方案。

所以，譬如東京迪士尼其後.....在我們提出之後，他們才宣布東京迪士尼擴建。但是，對我們來說，基本上，我們是依據香港自己的情況向迪士尼公司提出我們的要求。

**主席：**姚思榮議員。

**姚思榮議員：**東京迪士尼最近的宣布，不知道特區政府是否知道。如果你不知道的話，你們應該進一步.....

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席：**梁國雄議員，尚未輪到你發言，請你不要發言。

*(有議員繼續在席上高聲說話)*

**主席：**請你在你的發言時間發言。請你不要坐在座位上發言。姚思榮議員。

*(有議員繼續在席上高聲說話)*

**主席：**你現在用了別人的時間，你不要在此叫喊。梁國雄議員，我再次警告你，請你不要在此喧嘩。

*(有議員繼續在席上高聲說話)*

**主席：**姚思榮議員，請繼續。

**姚思榮議員：**其實我想問，就最近的宣布，特區政府是否知道東京的擴建安排呢？如果不知道的話，你們應該進一步討論對我們更有利的條件。

**商務及經濟發展局局長：**主席，也許這樣說，我們在與迪士尼商討擴建計劃的過程中，一直有留意其他樂園的設施，從而設計香港樂園增建的設施。

**主席：**胡志偉議員，1分鐘。

**胡志偉議員：**主席，這兩天一直有很多同事先後詢問，迪士尼樂園和政府有否評估一個我們稱之為"不注資"的狀態將會如何。我剛才聽到總裁的說法是，如果不注資的話，我們的吸引力便會減少，我們沒辦法了，要很艱難地經營下去。

我自己覺得，做一門生意，當你向人家要錢時，你總要提供各種不同的可能性。如果你只告訴我，要做這門生意的唯一方法就是注資、加入新的 attractions、加入新的機動遊戲或一些主題內容，這樣其實對向你批出款項的人並不公道。

所以，我想請劉總裁再次說清楚，究竟你有沒有做這項基本分析，以供我們參考、供我們對照？這是很基本的.....在財務安排中，我覺得這是一項你必須提供的條件，就正如陳振英議員所說的 base case scenario。連這個都沒有的話，試問我如何判斷呢？

**主席：**劉總裁。

**Executive Vice President and Managing Director, Hong Kong Disneyland Resort:** I think one reference is that, in 2009, when we proposed the building of three theme lands, for 2025, there was a projection of 7.3 million in attendance. Today, we were a little bit over 6 million, standing at 2016, 2017 hopefully. In the project itself, this expansion project estimates at 2025, roughly 9.3 million. So, from that you can deduct that it's roughly a 2 million loss if you won't...or opportunity that will be missing out by not investing in this expansion programme. So the challenge for the business is that when we don't have the ability to attract more guests, to be able to continue to grow our revenue, to renew assets...ageing assets, and not have enough content that's relevant and new to attract guests, we'll lose attendance, we'll lose the ability to cover the resources that we need to run our Park.

**主席：**下一位是譚文豪議員，1分鐘。

**譚文豪議員：**多謝主席。剛才我們向你問及當年的估算，我翻閱你剛才所說的文件的附件 7，我們看到當年的估算是現時每年應該有 900 多萬人次進入樂園，大約 900 萬左右。相較之下，現在只有 600 多萬人次。

有議員說，你們為甚麼要問這麼多問題，倒不如盡快通過此事。如果時光倒流，現在是 1999 年，若有議員質疑到了 2015 年、2016 年不可能達到 900 多萬人次這個數字，這樣的話，可能當年亦會被人質疑我們"拉布"等等。

其實不然，因為我們要回顧有關數字，以了解你們當年申請撥款的時候，究竟預算是多少。現在你來來去去都達不到 900 多萬人次這個數目，所以我們才提出這些問題，因為過往你的推算.....你申請撥款的時候，數字是錯誤的。所以，我們現在有這麼多問題，你不應該覺得奇怪，反而應該檢討.....

**主席：**譚議員，你的時間到了。下一位是梁國雄議員，1 分鐘。

**梁國雄議員：**我告訴你，廖長江議員出去了，他說"洗濕個頭"。Theresa MAY 脫歐，"老兄"，Donald TRUMP 說不實行醫保，你說呀？下一屆政府一定要處理你的事情嗎？我問你，Theresa MAY 是不是傻的呢？Donald TRUMP 是不是傻的呢？他是傻的，那又如何，他能夠當選嘛！你們現在小圈子選舉選了林鄭月娥，777。廖長江上去了，"洗濕個頭"，就算是假選舉，也是一個新特首，一定要做的嗎？你從未達標，"老兄"！我多謝你讀出來，用了百多億元去撥出用地。百多億元，為何不撥給我們建公屋？要我撥款給你，你傻的嗎？我現在不給你錢，你回去跟迪士尼樂園談一談，叫它關了上海那家樂園，或者叫上海那家買了我們這間樂園。

**主席：**梁國雄議員，時間到了。下一位是劉小麗議員，3 分鐘。

**劉小麗議員：**多謝主席.....

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席：**劉小麗議員，你要開始發言，你不會知道他何時停下來。

**劉小麗議員：**.....好，多謝主席。我明白，副主席口中所謂"喪權辱港"的不平等條約當初有其歷史原因。但是，其實我們一直關心的是這些條款究竟可以如何改變？何時才到那個年期？雖

然很多議員追問，但局長都不太願意回答。其實，大家只是共同思考如何能令當初種下的禍因稍有改善而已，大家並非說完全覺得迪士尼毫無價值。

所以，我循其他辦法，翻查 1999 年的一些文件。我發覺當時政府與迪士尼雙方曾有協議，當總股份的發行量達至 57 億以前的一段階段，你們便應該已經要去物色第三方投資者。然後，在這段期間內已經要建立一套準則，看看何人合乎第三方投資者的資格。如果已經找到合乎第三方投資者身份的人，其實對方並無反對權。其實，我們現時的總股份發行量已經遠超 57 億，為何還沒有第三方投資者呢？

我翻查資料，持股量亦很 *generous*，第一個 6 億，我們的政府可以發行 2 億股份予第三方；第二個 6 億，就 4.5 億股；第二個 6 億以後的，就可以全部都給第三方投資者。

在文件最後一段，你們寫道，在 1999 年的時候，雖然當時未有任何第三方投資者，但你們期望當時的來年(即 2000 年)便能夠物色到一些投資者。現在是 2017 年，我想詢問進展如何？為何我們還沒有第三方投資者？

**主席：**局長。

**商務及經濟發展局局長：**我請李力綱助理專員回應。

**主席：**李力綱先生。

**旅遊事務助理專員(1)李力綱先生：**多謝主席。其實，第三方投資者在我們的安排中，正如我們早前所說，會是一個備案、一個 *option*。但是，引入第三方投資者牽涉到，我們需要考慮那盤生意在當時的環境究竟是否適合引入第三方投資者。因為我們這個迪士尼項目，其中我們亦需要考慮長遠的經濟效益，我們亦要視乎第三方投資者與我們股東的看法或目標是否一致，否則亦可能……第三方投資者亦未必有興趣。不過，這個方案是永遠存在的，但當然始終要視乎市場的興趣和我們樂園的業務。

**劉小麗議員**：我想問問你們其實曾否物色第三方投資者呢？有沒有紀錄？這些不是秘密條款了吧？

**主席**：李先生。

**旅遊事務助理專員(1)**：我可以說，這個永遠都是我們的一個 option，但我們要考慮……

**劉小麗議員**：永遠的一個秘密，對嗎？

**旅遊事務助理專員(1)**：……現時的生意是否有一個合適的時機引入第三方投資者呢？

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：各位同事，現在我想向大家宣布一些事情。因為這個項目在事務委員會和財委會已經討論接近 12 小時，亦有 43 位議員合共發言超過 132 次，並有多位議員達到第 6 次，而提問亦有重複和意見相若。我們財委會現在還有 60 多項工務和人事編制項目急需我們處理。在本年度餘下的兩個半月，可以開會的時間只有兩個半月，所以我必須有秩序、有效率地處理這個會議。所以，我決定現在每人最後發言 3 分鐘，然後我們便會終止提問時間和處理 37A。

現在這裏有 3 位，朱凱迪議員、胡志偉議員及譚文豪議員，每人 1 分鐘，然後是 3 分鐘。

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：朱凱迪議員，1 分鐘。

**朱凱迪議員**：主席，我有規程問題，主席……

**主席**：你說，你說。

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：梁國雄議員，你不要再喧嘩。我再次警告你，第 3 次警告你。

**朱凱迪議員**：主席，你可否不要計我的時間。

**主席**：可以，可以，開始吧。

**朱凱迪議員**：我想問規程問題，就是……

**主席**：1 分鐘，謝謝。

**朱凱迪議員**：我和姚松炎議員及梁國雄議員根據第 21 條就今次資本投資基金撥款提出的議案，我們今早給了一個回應。我想問主席，你的處理方法會是如何？

**主席**：你也知道，我其實是要求你 5 時作出回應，昨天你要求延至 7 時半，我亦已答應你。結果，我今早 7 時多才收到你的回應，我正在努力處理這件事。你看看我，兩件事一起做，又在開會，又在處理你的事情。我其實也在寫我的判詞，希望你明白我會盡快宣布。但我想也需要時間做完 37A，才可以做這件事。

**朱凱迪議員**：主席，因為我今天看見……財經事務及庫務局是否沒有代表在席？

**主席**：今早是沒有在席的……有，有，有，Carol 在席。

**朱凱迪議員**：因為我們其實很想有機會詢問，到底政府回應的理據，即現在……

**主席**：OK。這個……

**朱凱迪議員**：……財經事務及庫務局給我們……

**主席**：……這個就……

**朱凱迪議員**：主席，你現在便要停止我們的提問時間，我覺得很不公平。因為這也是給整個財委會的文件，因為就第 21 條的安排，其實茲事體大，是很多同事都關心的。現在財經事務及庫務局給了一個回應，就着我們 3 位議員的議案，我們卻沒有機會討論，現在他們的想法是……

**主席**：朱議員，第一，你的時間到了；第二，我希望你明白，這是一項主席裁決，主席只是根據立法會的慣例詢問雙方，問完之後，我做一個裁決，而不是由你質詢政府，問它為何有此論據。因為如果我們要做這件事……

**朱凱迪議員**：……政府給了文件我們，對嗎？它的回應……

**主席**：它不是給你，其實是給我，不過我讓你看而已。它絕對不是給你的。

**朱凱迪議員**：主席，我……

**主席**：朱凱迪議員，我現在要就你的提問時間計時……

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：朱凱迪議員，請你提問。當你提問便開始計時。

**主席**：如果你不提問，我便請下一位。胡志偉議員。

**朱凱迪議員**：……主席，我現在……

**主席**：我已經回答你的問題。

**朱凱迪議員**：我想問她可否解釋，究竟為何我們的議案是不相關呢？因為我看《資本投資基金》決議第 5(b)條，沒有那個所謂議案是否相關的範圍……

**主席**：朱凱迪議員，我無意和你進入討論，因為這個會議並非做這件事的，你要明白。我知道你想用多一點時間……

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：朱凱迪議員，你還有沒有其他東西要說？

**朱凱迪議員**：我有，我有，我的問題，不就是問……

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：……請大家冷靜一點、冷靜一點。朱凱迪議員，我已處理了你的問題，我要處理其他議員的問題。

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：陳志全議員，你有甚麼問題？

*(有議員在席上高聲說話)*

**梁國雄議員**：秘書處說句話吧，秘書處不作聲……

**主席**：陳志全議員，你有甚麼問題？

**陳志全議員**：第一，我反對……

**朱凱迪議員**：我有問題。

**陳志全議員**：……反對你現在要截 3 分鐘……最後一輪，因為你尚未處理朱凱迪議員的問題。剛才你說要過了 37A 才能處理朱凱迪議員的問題，那即是說判了他不可以，你現在攤開來說吧。你尚未寫好判詞，即是還沒想清楚，但你又判了他不可以，即是未……自己尚未決定，已經判了，再回頭想出一些理由，那會議該怎麼繼續下去呢？

**梁國雄議員**：You are a bloody idiot.

**主席**：你說完了嗎？現在最重要是大家……大家要明白，我絕對是想處理，不過你想想，他今早上午 7 時多才交給我，有甚麼可能現在會這麼快做到我的決定呢？

我認為提問時間已經足夠……我認為……我已做了一個判斷，大家明白，我亦有我的基礎，如果大家不同意，你可以用其他渠道來否定此事。

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：各位同事，我已作出裁決，我是不會收回的。請大家……如果大家都覺得沒有需要提問，我便唯有處理 37A 了。

*(有議員在席上高聲說話)*

**主席**：各位同事，各位同事。我們現在繼續。朱凱迪議員，請你開始提問。

*(陳志全議員及梁國雄議員離席步向主席台。)*

**主席**：陳志全議員，請你不要……請你先返回座位……先返回座位。我警告你，你不要離開座位。陳志全議員……陳志全議員……梁國雄議員，請你離開會議室，請你兩人離開會議室！工作人員，請將他們兩位移出……會議室。

*(保安人員趨前協助陳志全議員及梁國雄議員離開會議室)*

*(梁國雄議員伸手觸碰主席台上的物品)*

**主席**：梁國雄議員，你不要"搞嘢"……不要"搞"……不要"搞"……不要"搞"。請你離開會議室！因為我已作出裁決。請你現在離開會議室。

**主席**：請你離開會議室。工作人員，請你將他幾位帶離會議室。

*(梁國雄議員再次伸手觸碰主席台上的物品)*

**主席**：現在休會 5 分鐘……不要拉……

會議於上午 9 時 28 分暫停。

會議於上午 9 時 46 分恢復。

**主席**：請大家返回座位，我會繼續開會。如果大家不返回座位，我們現在……因為多位同事不肯自願返回座位，我亦不希望工作人員因此受傷，所以現在我終止這一節會議。請於 10 時 35 分回來。希望大家想清楚，盡量返回自己的座位，維持我們的秩序。請大家於 10 時 35 分回來會議室 1 開會，謝謝。