

**財務委員會主席就
朱凱迪議員及姚松炎議員於2017年3月9日的信中
擬就基本工程儲備基金項下的整體撥款
提出的議案所作的裁決**

朱凱迪議員及姚松炎議員於 2017 年 3 月 9 日來函，要求我將一項他們擬根據《財務委員會會議程序》第 21 段提出的議案("該議案")，納入 2017 年 3 月 17 日財務委員會("財委會")會議的議程。有關函件載於**附錄 I**。

2. 為協助我考慮該議案是否合乎規程，我邀請了政府當局就該建議給予意見，並請兩位議員回應政府當局的意見。

政府當局的意見

3. 政府當局的意見載於其 2017 年 3 月 14 日的函件(**附錄 II**)。概括而言，政府認為議案援引提述《公共財政條例》(第2章)和《基本工程儲備基金》決議(第2A章)的兩項條文(即第2章第8(3)條和第2A章(c)款)，並無法律依據。議案所提修訂，是指修訂財委會會議在審批基本工程儲備基金整體撥款時所依循的程序，與上述兩項條文所訂事宜並不相關，不屬兩項條文的准許範圍，由於不合規程，議案不應被納入財委會會議的議程。

4. 政府當局亦在其函件內闡述基本工程儲備基金整體撥款機制的歷史背景、設立該機制的目的、政府如何就基本工程儲備基金整體撥款向財委會問責等事宜，並就該議案提出對財委會審批基本工程儲備基金整體撥款機制的修訂可能帶來的影響，表達政府當局的看法。

議員的回應

5. 朱凱迪議員及姚松炎議員就政府當局的意見作出回應的函件載於**附錄 III**。

6. 概括而言，兩位議員認為，他們提出的議案，是針對既有財委會就轉授予財政司司長修改核准預算權力，或就《基本工程儲備基金》開支建議所設定之"條件、例外情況及限制"，並建議在現時的"條件、例外情況及限制"加入他們提出的內容。

7. 兩位議員亦認為，由於目前"基本工程儲備基金整體撥款機制"是根據第 2 章第 8 條第 3 款及/或第 2A 章的授權而設立，他們提出的議案只是遵循過去的授權方式，更新授權，因此沒有理由說議案與兩條法例不相關。政府指議案與第 2 章第 8 條第 3 款及/或第 2A 章無關，實際上是否定了財委會主動修訂授權的權力，與法例的原則相違背。

8. 兩位議員表示在考慮政府當局的意見後，在不撤回原議案的前提下，亦提出數個原議案之修訂版本，要求我考慮是否連同原議案，全數接納，供財委會參詳，並作合併辯論。

我的意見

9. 根據《議事規則》第 30(3)(c)條，就議案或修正案所作預告，會因立法會主席認為不合乎規程，將該預告退回有關議員。憑藉《財務委員會會議程序》第 37 段，除根據財委會不時作出的決定外，《議事規則》第 30(3)(c)條經適應化後，應用於財委會處理議案的會議程序。在考慮該議案是否可以提出時，我曾參閱立法會主席過往的裁決，並察悉立法會主席曾因議案與法例條文矛盾¹或屬無意義或越權²，而根據《議事規則》第 30(3)(c)條裁定該等議案不合乎規程。

10. 朱議員及姚議員擬提出該議案的法律依據，為香港法例第 2 章第 8(3)條及/或第 2A 章(c)款。我察悉，根據香港法例第 2 章第 8(1)條，核准開支預算不得修改，但在財政司司長建議下由財委會核准的，不在此限。根據第 8(2)條，有關修改可作出的規定包括開立新總目或分目，以及提高對並非是每年經

¹ 立法會主席於 2012 年 3 月 20 日就李永達議員修訂根據《公共巴士服務條例》(第 230 章)第 5(1)條作出並於 2012 年 1 月 20 日刊登憲報的 6 項命令的擬議決議案所作的裁決。

² 立法會主席於 2012 年 6 月 18 日就陳偉業議員及黃毓民議員擬對根據香港法例第 1 章第 54A 條動議的擬議決議案提出的修正案所作的裁決。

常出現的開支的承擔限額。第 8(3)條則容許財委會將對核准就開支預算作出修改的權力轉授予財政司司長，並在該項權力轉授中指明規限核准修改的條件、例外情況及限制。我亦察悉，基本工程儲備基金於 1982 年根據香港法例第 2 章第 29 條設立。根據香港法例第 2 章第 29(1)條，記入基本工程儲備基金帳戶貸項的款項，可由財政司司長按香港法例第 2A 章所指明的條件、例外情況及限制，為設立該基金的目的而予以支用。根據香港法例第 2A 章(c)款，財政司司長可由該基金支用款項，以作為政府公共工程計劃的用途等，但須按照財委會所指明的條件、例外情況及限制行事。

11. 該議案旨在根據香港法例第 2 章第 8(3)條及香港法例第 2A 章(c)款，修訂財委會就基本工程儲備基金整體撥款轉授予財政司司長的權力所指明的條件、例外情況及限制，訂明如有不少於 20 名立法會議員於財委會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間提出書面要求，政府須將個別項目從有關撥款建議中抽出，提交財委會另行審批。我認為，按照該議案的草擬方式，該議案旨在為財委會審議或研究基本工程儲備基金整體撥款引入一項新的程序，而該程序在《財務委員會會議程序》中並無訂明。我並不認為，該議案所提出的事宜，屬香港法例第 2 章第 8(3)條所指的由財委會將其核准修改開支預算的權力轉授予財政司司長的條件、例外情況或限制。該議案與財政司司長在由基本工程儲備基金支用款項時所須按照的條件、例外情況或限制亦不相關。

12. 鑒於該議案並不屬於香港法例第 2 章第 8(3)條及/或第 2A 章(c)款的範圍，並考慮到立法會主席過往曾作出的裁決(上文第 9 段)，我認為根據《議事規則》第 30(3)(c)條及《財務委員會會議程序》第 37 段，該議案不合乎規程。

我的裁決

13. 我裁定朱凱迪議員及姚松炎議員於 2017 年 3 月 9 日的信中擬就基本工程儲備基金項下的整體撥款提出的議案不合乎規程。根據《議事規則》第 30(3)(c)條，該議案的預告須退回予朱議員及姚議員。

其他

14. 朱凱迪議員及姚松炎議員在其回應政府當局的意見的函件內提出了 3 個"原議案之修訂版本"，即函件內"修訂議案一"、"修訂議案二"及"修訂議案三"標題下的 3 項議案。由於這些議案是新提出的議案，我會另行處理。

財務委員會主席



(陳健波)

連附件

2017年3月17日

敬啟者

關於：就 2017 年 3 月 17 日財務委員會提出議程項目

如題。按《財務委員會會議程序》第 21 段，我等謹提出議程項目及建議如下：

緩解基本工程儲備基金「整體撥款」爭議之建議

背景

基本工程儲備基金，乃立法會於 1982 年決議成立（見香港附屬法例第 2A 章）。1983 年開始，財務委員會根據決議內容授權時任財政司，容許當局將低於一定金額的工程項目以及「土地徵收」開支，以綑綁形式交予財委會每年一次批出款額，此機制稱為「整體撥款」（Block Allocations）。

整體撥款機制原意是增加審批效率，但隨着立法會的組成日漸民主化，沒有任何「鬆綁」機制的整體撥款，極容易引起爭議，最終欲速不達，因快得慢。本年度涉及 9400 多個項目、撥款總額約 124 億的整體撥款，就因為包括了「元朗橫洲徵地」等具爭議項目，令審議陷入膠著狀態。

我等認為，解決矛盾的方法是在立法會建立共識，然後根據香港法例第 2 章《公共財政條例》第 8 條第 3 款，及／或附屬法例第 2A 章《基本工程儲備基金》，給予財務委員會的權力，修訂整體撥款安排，一方面讓機制維持效率，又可以讓具爭議項目「鬆綁」。

議案

根據香港法例第 2 章《公共財政條例》第 8 條第 3 款，及／或香港附屬法例 2A 《基本工程儲備基金》中的註 1 所提述的臨時立法會於 1997 年 12 月 17 日根據《公共財政條例》(第 2 章)第 29(1)條提出和通過的決議中的(c)款，自 2017/18 立法年度開始，財務委員會就基本工程儲備基金整體撥款機制中，轉授財政司司長權力的「指明條件、例外情況及限制」，加入修訂如下：

如不少於 20 名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間提出書面要求，政府須將個別項目從有關撥款建議中抽出，提交財務委員會另行審批。

考慮理由

1. 整體撥款之綑綁機制須加入「鬆綁機制」，作為緩衝，以體現《基本法》第 73 條賦予立法會之職能及責任。
2. 將「鬆綁」門檻訂定在 20 名議員，參考了立法會大會提交呈請書的門檻，以維持整體撥款機制的效率。

3. 抽出爭議項目後，讓基本工程儲備基金整體撥款從速通過，加快工務工程效率。
4. 承上，財務委員會之會議時間得以善用。
5. 此修訂亦可紓緩政府與議會衝突，改善行政立法關係。

對財政的影響

無論任何項目因此修訂得以抽出，也只是分拆審議及表決過程，而不會影響撥款款額。

其他意見

1. 2014年1月，政府從基本工程儲備基金整體撥款中，抽出爭議性之堆填區項目。時任自由黨黨魁田北俊透過媒體表示，自由黨質疑政府原本的做法是把具爭議項目「斬件上」，似是在行之有效的機制中「走罅」，應檢討做法。
2. 輿論普遍認為，目前橫洲項目爭議頗多，由程序公義到廉政，皆有疑點。透過此抽出具爭議項目的機制，政府可有更多時間準備，回答公眾質詢，理順橫洲項目；亦不會妨礙基本工程儲備基金整體撥款中其餘項目之進度。

懇請主席閣下，將上述納入2017年3月17日財委會議程。萬分感謝，順祝春安。

此致
立法會財務委員會主席陳健波議員

立法會議員 朱凱迪
立法會議員 姚松炎 謹啟

2017年3月9日

財經事務及庫務局
(庫務科)



FINANCIAL SERVICES AND THE
TREASURY BUREAU
(The Treasury Branch)

香港金鐘添美道二號
政府總部二十四樓

24/F, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

傳真號碼 Fax No. : 2530 5921
電話號碼 Tel. No. : 2810 2668
本函檔號 Our Ref. : TsyB LT 00/700-2/15 (2016-17)
來函檔號 Your Ref. :

香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
財務委員會秘書

薛鳳鳴女士

薛女士：

朱凱迪議員及姚松炎議員的建議

多謝你三月十日的電郵，就朱凱迪議員及姚松炎議員於三月九日聯署的信件中擬根據財務委員會會議程序第21段提出的議案，徵詢政府的意見。我們的回應載於附件。

財經事務及庫務局局長
(支建宏 代行)

二零一七年三月十四日

**政府就朱凱迪議員及姚松炎議員
於二零一七年三月九日所建議議案的回應**

議案

朱凱迪議員及姚松炎議員擬於本年三月十七日的財務委員會(財委會)會議上，根據《財委會會議程序》第 21 段提出議案(議案)(**附錄 1**)，援引《公共財政條例》(第 2 章)第 8(3)條及／或基本工程儲備基金(基金)決議(第 2A 章)(c)段賦予財委會的權力，對基金整體撥款施加條件。

2. 議案建議由二零一七至一八年度起，在財委會審議基金整體撥款的建議時，如有不少於 20 名議員提出書面要求，政府須從相關撥款建議中抽出個別項目，提交財委會另行審議。

議案的法律基礎

3. 立法會《議事規則》第 30(3)(c)條憑藉《財委會會議程序》第 37 段而適用於財委會會議的程序，根據該規則，政府認為議案不合規程，不應納入財委會會議的議程內，原因見下文第 4 至 7 段。

第 2 章第 8(3)條及第 2A 章(c)段

4. 政府認為議案援引題述第 2 章和第 2A 章的兩項條文，並無法律依據。

5. 議案所提修訂，是指修訂財委會會議在審批基金整體撥款時所依循的程序。至於第 2 章第 8(3)條，則關於財委會在轉授權力予財政司司長根據第 2 章第 8(1)條核准修改“核准開支預算”時可指明的條件。

6. 同樣，議案所提修訂，與財政司司長可如何根據第 2A 章(c)段支用財委會所批准的基金款項，兩者並不相關。

7. 因此，議案不屬第 2 章第 8(3)條和第 2A 章(c)段的准許範圍，由於不合規程，議案不應被納入財委會會議的議程。

依循既定的基金整體撥款機制至為重要

8. 基金於一九八二年設立，是根據香港法例第 2 章(於一九八三年制定)第 29 條設立的基金。二零一七至一八年度《預算》中的基金備忘錄載於**附錄 2**，以供參考。

轉授權力

9. 多年來，為了有效率和妥善地管理基金，政府獲財委會批准向財政司司長及政府官員轉授若干權力，包括轉授權力予指定人員，讓他們可在財委會所指明的條件、限制或例外情況下，批准將新的丁級工程項目（即小規模工程項目）納入工務計劃（一九八三年三月的項目預算上限為 150 萬元，其後財委會先後六次調整該上限；現時，多項小規模工程、小規模地盤勘測工作和可行性研究等的項目預算上限為 3,000 萬元，人人暢道通行計劃的項目預算上限則為 7,500 萬元），以減少須由財委會批准的小規模項目數目。

基金整體撥款機制

10. 由一九八四至八五年度開始，財委會也批准採用基金整體撥款機制。一如有關的財委會議程文件解釋（見附錄 3），政府運用轉授權力所開立的小規模工程或收地項目，其所屬的整體撥款開支分目，仍納入須由財委會每年批出的一筆總體撥款內。在有關的責任分工安排下，政府獲授權批准小規模項目，而財委會可集中處理其他大型工程項目（即甲級工程項目），該等項目所需的撥款超出轉授權力可批准的上限（大部分整體撥款分目現時的上限為 3,000 萬元）。

11. 上述責任分工一直兼具**效率和成效**。以二零一五至一六年度為例，採用基金整體撥款機制及由財委會分別處理的項目數目如下：

二零一五至一六年度	工程項目數目	工程項目價值 (億元)
基金整體撥款項目	約 9 000 項	96
基金其他項目	69 項	787
總計	超過 9 000 項	882

12. 基金整體撥款機制也反映財委會和政府的責任分工是建基於**恰當的制衡**，具有足夠的問責性。

政府問責

13. 政府每年為基金整體撥款分目向財委會申請撥款時，會在撥款申請內列出主要項目，並會向立法會秘書處提交擬議項目的整份清單，供委員參考。政府每季會就基金所有整體撥款分目的開支作出報告。此外，政府會在每年第二或第三季左右提交年度報告，交代原來財委會議程文件所載計劃與實際情況的主要差異。政府一直就根據轉授權力開展的所有撥款項目全面問責，而且保持高度透明。

14. 在繼續推行或開立新的整體撥款項目前，政府必須先獲得財委會的**撥款批准**。每個基金整體撥款開支分目的**範圍**均已獲財委會批准。政府如擬把整體撥款分目內與工程有關的開支增至超逾**撥款上限**，每個分目只能增至 1,500 萬元上限，這也符合財委會的許可。

15. 許多小規模工程項目均橫跨數年，而根據法定程序進行的收地工作也可能橫跨多個財政年度。因此，大部分根據基金整體撥款機制獲得撥款的項目(二零一七至一八年度超過 8 000 項)均為繼續進行的項目。政府、所有承辦商和有關各方(例如因收地工作而受清拆影響人士)皆有合理期望，認為基金的小規模項目一旦展開，應可繼續進行。規劃中的項目如已獲正式授權，又符合財委會所批准的範圍，如遭財委會刪減，亦不合理。

擾亂既定機制的影響

16. 如不少於 20 名財委會委員提出要求，在基金整體撥款項下的個別項目須由財委會作分開表決，此建議會為管制人員、承辦商和其他有關各方帶來**極不明朗的情況**，徹底改變基金整體撥款機制下，政府與財委會之間長久以來的責任分工。在基金整體撥款項下繼續進行的項目若有其後被推倒重來的風險，眾多承辦小規模工程項目的中小型企業或會對政府能否提供資金，直至工程合約結束為止，存有合理疑問。超過 11 000 個職位隨時受影響。

17. 此外，已妥為完成法定程序並正完全按照財委會批准的補償方案進行補償的收地項目，也有其後被推倒重來的風險。這會**擾亂收回和清理土地的工作**，以及**已計劃項目的狀況**，或會帶來嚴重的財政影響。

18. 在所有情況下，政府可能因工程不能如期竣工或收地工作延誤等嚴重風險而**浪費開支**，受影響各方也可能會採取**法律行動**。只因財委會單方面的舉動而耗費額外公帑，並不合理。

19. 一如以往，政府會按立法會事務委員會的意見行事，並會把基金下的建議提交工務小組委員會充分討論。在理據充分及可行的情況下，政府會先修訂撥款建議，再向財委會申請撥款。

結論

20. 總括而言，按照財委會過往處理和審批撥款建議的做法，有關各方及公眾期望財委會按年審批基金整體撥款每個分目的總體撥款，同時就個別項目的情況向政府提供意見。如小規模工程項目符合財委會所訂的範圍和撥款上限，或如收地項目已完成法定程序，並完全依循財委會批准的補償／特惠津貼方案，政府應可行使獲轉授的權力，開立和推展該等項目。

21. 把某些項目抽出由財委會作分開表決的建議，意味財委會屆時可單方面重新研究甚或否決該等項目，即使事實上有關項目原先已合法地開立，而且正在進行。這樣不但會嚴重破壞基金整體撥款機制的基本設計和精神，而且會擾亂財委會與政府之間長久以來的責任分工。在實際層面，實行建議會引致不必要的不明朗情況，也會有受到法律挑戰的風險，因為對於財委會已批准的項目，有些人會有合理期望，認為這些項目應繼續進行。有關建議因此不符合公眾利益。

財經事務及庫務局
庫務科
二零一七年三月

敬啟者

關於：就 2017 年 3 月 17 日財務委員會提出議程項目

如題。按《財務委員會會議程序》第 21 段，我等謹提出議程項目及建議如下：

緩解基本工程儲備基金「整體撥款」爭議之建議

背景

基本工程儲備基金，乃立法會於 1982 年決議成立（見香港附屬法例第 2A 章）。1983 年開始，財務委員會根據決議內容授權時任財政司，容許當局將低於一定金額的工程項目以及「土地徵收」開支，以綑綁形式交予財委會每年一次批出款額，此機制稱為「整體撥款」（Block Allocations）。

整體撥款機制原意是增加審批效率，但隨着立法會的組成日漸民主化，沒有任何「鬆綁」機制的整體撥款，極容易引起爭議，最終欲速不達，因快得慢。本年度涉及 9400 多個項目、撥款總額約 124 億的整體撥款，就因為包括了「元朗橫洲徵地」等具爭議項目，令審議陷入膠著狀態。

我等認為，解決矛盾的方法是在立法會建立共識，然後根據香港法例第 2 章《公共財政條例》第 8 條第 3 款，及／或附屬法例第 2A 章《基本工程儲備基金》，給予財務委員會的權力，修訂整體撥款安排，一方面讓機制維持效率，又可以讓具爭議項目「鬆綁」。

議案

根據香港法例第 2 章《公共財政條例》第 8 條第 3 款，及／或香港附屬法例 2A 《基本工程儲備基金》中的註 1 所提述的臨時立法會於 1997 年 12 月 17 日根據《公共財政條例》(第 2 章)第 29(1)條提出和通過的決議中的(c)款，自 2017/18 立法年度開始，財務委員會就基本工程儲備基金整體撥款機制中，轉授財政司司長權力的「指明條件、例外情況及限制」，加入修訂如下：

如不少於 20 名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間提出書面要求，政府須將個別項目從有關撥款建議中抽出，提交財務委員會另行審批。

考慮理由

1. 整體撥款之綑綁機制須加入「鬆綁機制」，作為緩衝，以體現《基本法》第 73 條賦予立法會之職能及責任。
2. 將「鬆綁」門檻訂定在 20 名議員，參考了立法會大會提交呈請書的門檻，以維持整體撥款機制的效率。

3. 抽出爭議項目後，讓基本工程儲備基金整體撥款從速通過，加快工務工程效率。
4. 承上，財務委員會之會議時間得以善用。
5. 此修訂亦可紓緩政府與議會衝突，改善行政立法關係。

對財政的影響

無論任何項目因此修訂得以抽出，也只是分拆審議及表決過程，而不會影響撥款款額。

其他意見

1. 2014年1月，政府從基本工程儲備基金整體撥款中，抽出爭議性之堆填區項目。時任自由黨黨魁田北俊透過媒體表示，自由黨質疑政府原本的做法是把具爭議項目「斬件上」，似是在行之有效的機制中「走罅」，應檢討做法。
2. 輿論普遍認為，目前橫洲項目爭議頗多，由程序公義到廉政，皆有疑點。透過此抽出具爭議項目的機制，政府可有更多時間準備，回答公眾質詢，理順橫洲項目；亦不會妨礙基本工程儲備基金整體撥款中其餘項目之進度。

懇請主席閣下，將上述納入2017年3月17日財委會議程。萬分感謝，順祝春安。

此致
立法會財務委員會主席陳健波議員

立法會議員 朱凱迪
立法會議員 姚松炎 謹啟

2017年3月9日

基本工程儲備基金

備忘錄

一九八二年一月二十日，立法局決議通過於同年四月一日成立基本工程儲備基金，為工務計劃及徵用土地提供資金。第一次決議其後於一九八三年七月二十七日為第二次決議所取代。為了實施因執行於一九八四年十二月十九日在北京簽署的聯合王國政府與中華人民共和國政府的聯合聲明附件三第 6 款所作出的安排，立法局於一九八五年五月十五日通過第三次決議，取代一九八三年的決議。一九八八年一月十三日，立法局就決議通過一項修訂，規定由同年四月一日起，非經常資助金及主要系統設備的財政承擔由政府一般收入帳目轉撥到基本工程儲備基金帳目內。一九九一年十一月六日，立法局就決議通過一項修訂，增訂條文，使某些政府借款可記入該基金帳目內，以及可自該基金支用款項，以償還這些借款和支付利息及與這些借款有關的開支。一九九六年十二月十二日制定了《新界土地交換權利(贖回)條例》，而基本工程儲備基金亦作出相應修訂，使基金可支付根據該條例須就土地交換權利支付的贖回款項及須就該等贖回款項支付的利息。有關修訂已於一九九七年六月二十七日該條例實施當日生效。香港在一九九七年七月一日回歸後，臨時立法會於同年十二月十七日修訂決議，刪除與聯合聲明附件三第 6 款的分攤地價收入安排有關的條文，原因是這些條文已經不適用。經修訂的決議於一九九八年一月一日生效。

2 決議規定—

- (a) 基金由財政司司長管理，他可將管理權轉授其他公職人員；
- (b) 下列款項記入基金的貸項下—
 - (i) 從土地交易所收受的地價收入；
 - (ii) 為基金的目的而進行的工程或承擔的責任而收受的一切款項；
 - (iii) 與第(ii)段所指的款項有關而在 5 年內無人認領的尚未支付存款；
 - (iv) 經臨時立法會或立法會核准由政府一般收入撥出的款項；
 - (v) 根據《借款條例》(第 61 章)第 3 條借入的款項，而該借款是核准借款的臨時立法會決議或立法會決議所如此規定記入者；
 - (vi) 所有來自基金所持款項賺得的已收受利息或股息；以及
 - (vii) 為基金而收受的捐獻及其他款項；
- (c) 財政司司長可由基金支用款項—
 - (i) 以作為政府公共工程計劃的用途；
 - (ii) 以購置和安裝為實施公共工程計劃而致必需的設備；
 - (iii) 以發展、購置和安裝政府所用的主要系統及設備；
 - (iv) 以用作非經常補助金；
 - (v) 以收購土地；以及
 - (vi) 以支付根據《新界土地交換權利(贖回)條例》(第 495 章)須就土地交換權利支付的贖回款項及須就該等贖回款項支付的利息；

但須按照財務委員會所指明的條件、例外情況及限制行事；

- (d) 財政司司長可—
 - (i) 將基金內基金不需用的款項的結餘從基金撥入政府一般收入內；
 - (ii) 償還根據《借款條例》(第 61 章)第 3 條借入並已記入基金貸項下的本金及其利息，並償還就借入該筆款項而招致的費用；以及
 - (iii) 行使酌情決定權，授權將基金在任何時間所持的任何款項，以財政司司長決定的方式投資；以及
- (e) 庫務署署長須根據財政司司長發出的基金支付令授予的權限，由基金撥支款項，以應付基金開支所需。

3 根據決議條款，由一九九八年一月一日起，所有來自土地交易的收入均存入基本工程儲備基金。

4 基本工程儲備基金的開支，以基金預算內各分目在「2017-18 預算」欄下所列的撥款為限；事先未徵得財政司司長的批准，在二零一七至一八年度的開支不可超過上述款額。就甲級工程項目而言，每個工程項目的核准項目預算，是立法會轄下財務委員會所批准的撥款或財政司司長按所獲授權力批准的撥款。所示的核准項目預算只包括於二零一六年十二月三十一日或之前獲批准的撥款。總承擔額不得超過核准項目預算，而未徵得財務委員會批准或財政司司長按所獲授權力批准前，核准項目預算不得改動。就各開支總目下的整體撥款分目而言，二零一六至一七年度每個整體撥款分目的核准撥款，是財務委員會所批准的撥款或財政司司長按所獲授權力批准的撥款；倘有超過核准撥款的開支，必須先徵得

基本工程儲備基金

財務委員會批准或財政司司長按所獲授權力批准。截至二零一六年十二月三十一日止，二零一七至一八年度整體撥款分目的撥款尚待財務委員會批准。

5 基本工程儲備基金二零一七年四月一日的預算結餘約為 871.800 億元。預計二零一七至一八年度，基金可收取從土地交易所的地價收入約 1,010 億元，以及基金結餘所得投資收入約 27.500 億元。此外，來自捐款及提供的款項約為 3,800 萬元。因此，基金於二零一七至一八年度的收入將約有 1,037.880 億元，加上期初結餘，以及從政府一般收入轉撥的 45 億元，總數約有 1,954.680 億元。這筆款項將用作支付二零一七至一八年度約 916.540 億元的預算開支，當中包括在二零零四年七月發行的政府債券約 7,700 萬元的預算利息及其他開支。基金二零一八年三月三十一日的預算結餘將約為 1,038.140 億元。

6 基本工程儲備基金項下共有 11 個開支總目，包括以下各項：

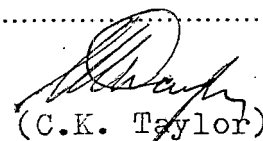
- (a) 土地徵用(總目 701)，
- (b) 工務計劃(總目 702 至 707、709 及 711)，
- (c) 非經常資助金及主要系統設備(總目 708)，以及
- (d) 電腦化計劃(總目 710)。

EXTRACT

9

FROM THE NOTES ON DECISIONS OF THE FINANCE COMMITTEE OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

The following is an extract from the notes on decisions taken at/~~points raised after~~ the meeting of the Finance Committee held on 21 DEC 1983



(C.K. Taylor)

Deputy Clerk of Councils

Date:

Item No. B.98

HEAD 701 - LAND ACQUISITION

HEAD 703 - BUILDINGS

HEAD 705 - ENGINEERING

HEAD 707 - NEW TOWNS AND PUBLIC HOUSING

(OTHER THAN HOUSING AUTHORITY)

HEAD 709 - WATERWORKS

BLOCK ALLOCATIONS

CAPITAL WORKS RESERVE FUND

Members approved allocations totalling \$1,220,850,000 for the financial year 1984-85 under the Capital Works Reserve Fund as outlined at Enclosure (A).

FIN P6/258

*22.03 4 blocks allocated
27.04 17 blocks total payment
28.04 28 blocks allocated*

- 1 -
- 25 -

Item B.98 HEAD 701 - LAND ACQUISITION
(FIN P6/258) HEAD 703 - BUILDINGS
HEAD 705 - ENGINEERING
HEAD 707 - NEW TOWNS AND PUBLIC HOUSING
(OTHER THAN HOUSING AUTHORITY)
HEAD 709 - WATERWORKS

BLOCK ALLOCATIONS

CAPITAL WORKS RESERVE FUND

Members are invited to approve allocations totalling \$1,220,850,000 for the financial year 1984-85 under the Capital Works Reserve Fund as listed at Enclosure 3.

Introduction

The Capital Works Reserve Fund (CWRF) was established on 20 January 1982 for the purpose of financing the Public Works Programme (PWP) and the acquisition of land. The Resolution of the Legislative Council setting up the CWRF stated, inter alia, that the Financial Secretary may expend moneys from the Fund for the purposes of the Government's PWP and for the acquisition of land in accordance with such terms and conditions as are approved by Finance Committee.

2. Only projects in Category A of the PWP are funded; each such project has a project estimate which is submitted to Members for approval on the recommendation of Public Works Sub-Committee. Expenditure against each project may not in total exceed the approved project estimate without Members' further approval of an increase in the approved project estimate.

3. A small number of items under each Head of the CWRF - the block allocations - are funded on a year-to-year basis and have no approved project estimate. Expenditure against each block allocation in one year may not exceed the allocation approved for it by Members annually. Before the CWRF was established in 1982, this was done in the context of the Estimates.

/4. The ..

4. The estimated expenditure under the CWRF, as shown in the blue pages of the 1983-84 Estimates, was noted by Members on 23 February 1983. However, it is now considered that, to accord with the Resolution setting up the CWRF, Members' specific approval should be sought each year for the funds to be shown in the Estimates for each block allocation. This item seeks Members' approval for block allocations to be shown in the 1984-85 Estimates.

HEAD 701 - LAND ACQUISITION

5. Allocation of \$35,000,000 is sought for compensation for surrenders and resumptions: miscellaneous for resumption costs for projects to be undertaken by the Urban Council and the Housing Authority. Expenditure against this allocation up to 30 November 1983 was \$7,339,118 and the revised estimate for 1983-84 is \$29,000,000 against an allocation of \$35,000,000.

6. Allocation of \$50,000 is sought for demolition expenses and ex-gratia compensation for dangerous buildings for emergency works on dangerous buildings on land that has reverted to the Crown and for the payment of ex-gratia compensation to tenants in the event of demolition being necessary. There has been no expenditure against this allocation up to 30 November 1983 and the revised estimate is \$50,000 against an allocation of \$50,000.

7. Allocation of \$1,100,000,000 is sought for compensation and ex-gratia allowances for the PWP to meet all land acquisition costs, other than direct works costs, in respect of projects in the PWP. Expenditure against this block allocation up to 30 November 1983 was \$601,673,677 and the revised estimate for 1983-84 is \$1,100,000,000 against an allocation for 1983-84 of \$1,557,450,000.

HEAD 703 - BUILDINGS

8. Allocation of \$500,000 is sought for minor outstanding building items as an arbitrary amount which may be used initially for urgent payments in respect of minor outstanding works to a value not exceeding \$100,000 on any building project which has been substantially completed and for which there is no subhead in the CWRF estimates. New subheads will be created for such projects during the year, and once these are created, the expenditure will be transferred to the new subheads. The total debit against this block allocation as at 30 November 1983 was \$32,606. This will have been cleared by 31 March 1984, and there will thus be no net expenditure during the current financial year.

/9. Allocation ...

- 4 -

9. Allocation of \$18,000,000 is sought for minor building works selected from items in Category D of the PWP. Projects approved for inclusion in Category D by the Financial Secretary under delegated authority will be funded up to the limit of the allocation agreed by Members on a first-come-first-served basis. Projects included in Category D after the approved allocation has been fully committed will be held over until the following year. Works funded under this block allocation include fitting-out of leased government office accommodation, minor improvements to existing buildings and small recreation facilities and amenities in the urban areas and rural New Territories. Expenditure up to 30 November 1983 on minor works selected from Category D of the PWP was \$6,036,194 and the revised estimate for 1983-84 is \$13,245,000. The estimate of \$18,000,000 for the funds required in 1984-85 compares with \$14,000,000 approved for 1983-84. The increased allocation sought is to recognize the increase in the financial limit from \$500,000 per project to \$1,500,000 per project agreed by Members on 9 March 1983.

10. Allocation of \$3,000,000 is sought for minor investigations for building projects for expenditure on minor site investigation works costing not more than \$250,000 in respect of each site. For 1983-84, the financial limit for individual investigations to be charged to this block allocation was \$100,000. This limit has not proved realistic, and it has not been possible to fund the majority of investigations needed within it. As site investigations are now required for all projects before detailed design can begin, it is proposed that the limit be raised to \$250,000 so that all investigations other than very major ones (for which separate projects in Category A will be sought) can be charged to this block allocation. Expenditure on minor investigations up to 30 November 1983 was \$152,799 and the revised estimate for 1983-84 is \$1,000,000 against an allocation of \$3,000,000.

HEAD 705 - ENGINEERING

11. Allocations of \$200,000 each are sought for minor outstanding civil engineering items and minor outstanding highways items as arbitrary amounts which may be used for these purposes and in accordance with the procedures described in paragraph 8. There has been no debit against either of these block allocations up to 30 November 1983, and none is anticipated during the current financial year.

/12. Allocations ...

6
7

12. Allocations of \$2,800,000 and \$6,000,000 respectively are sought for minor civil engineering works selected from items in Category D of the PWP and minor highway works selected from items in Category D of the PWP, to be applied in accordance with the procedures described in paragraph 9. Works funded under these block allocations include minor civil engineering and highway works, including improvements to existing facilities, in Hong Kong, Kowloon and the rural New Territories. Expenditure up to 30 November 1983 on minor civil engineering works selected from Category D of the PWP was \$417,723 and the revised estimate for 1983-84 is \$1,186,000. The estimate of \$2,800,000 for the funds required in 1984-85 for minor civil engineering works compares with \$1,800,000 approved for 1983-84. Expenditure up to 30 November 1983 on minor highway items selected from Category D of the PWP was \$764,572 and the revised estimate for 1983-84 is \$2,811,000. The estimate of \$6,000,000 for the funds required in 1984-85 for minor highway works compares with \$4,500,000 originally approved for 1983-84. The increased allocations sought are to recognize the increase in the financial limit from \$500,000 per project to \$1,500,000 per project agreed by Members on 9 March 1983.

8
9

13. Allocations of \$1,000,000 and \$500,000 respectively are sought for minor investigations for civil engineering projects and minor investigations for highway projects for expenditure on minor site investigation works costing not more than \$250,000 in respect of each site. As with the allocation described in paragraph 10, the financial limit for individual investigations to be charged to these block allocations is currently \$200,000 and it is similarly proposed to raise the limit to \$250,000. Expenditure on minor investigations for civil engineering projects up to 30 November 1983 was \$195,481 and the revised estimate for 1983-84 is \$763,000 against an allocation of \$1,000,000. There has been no expenditure up to 30 November 1983 on minor investigations for highway projects, and the revised estimate for 1983-84 is \$350,000 against an allocation of \$450,000.

10

14. Allocation of \$14,000,000 is sought for traffic engineering works for pedestrian and vehicular aids and Mass Transit Railway traffic management and associated works. Expenditure against this allocation up to 30 November 1983 was \$2,648,114 and the revised estimate for 1983-84 is \$10,500,000 against an allocation of \$10,500,000.

/15. Allocation ...

11 15. Allocation of \$7,500,000 is sought for minor roads and bridges for minor reconstruction, improvements (street widening, bus bays and traffic islands) and construction of footpaths in Hong Kong, Kowloon and the rural New Territories. Expenditure under this allocation up to 30 November 1983 was \$2,084,420 and the revised estimate for 1983-84 is \$6,800,000 against an allocation of \$7,500,000.

12 16. Allocation of \$12,000,000 is sought for works contingent on development for modifications to public roads, drains and sewers contingent on development. Expenditure under this allocation up to 30 November 1983 was \$4,226,619 and the revised estimate for 1983-84 is \$11,000,000 against an allocation of \$12,000,000.

HEAD 707 - NEW TOWNS AND PUBLIC HOUSING (OTHER THAN HOUSING AUTHORITY)

13 17. Allocation of \$500,000 is sought for minor outstanding new towns and public housing (other than Housing Authority) items as an arbitrary amount which may be used in the same way as the allocation described in paragraph 8. There has been no debit against this block allocation up to 30 November 1983, and none is anticipated during the current financial year.

14 18. Allocation of \$8,900,000 is sought for minor new towns and public housing (other than Housing Authority) works selected from items in Category D of the PWP as described in paragraph 9. Works funded under this block allocation include minor development works and small recreation facilities and amenities in the new towns. Expenditure up to 30 November 1983 against this allocation was \$181,369 and the revised estimate for 1983-84 is \$2,122,000. The estimate of \$8,900,000 for the funds required in 1984-85 compares with \$3,237,000 approved for 1983-84. The increased allocation sought is to recognize the increase in the financial limit from \$500,000 per project to \$1,500,000 per project agreed by Members on 9 March 1983.

16 19. Allocation of \$2,000,000 is sought for minor investigations for new towns and public housing (other than Housing Authority) projects for expenditure on minor site investigation works costing not more than \$250,000 in respect of each site. As with the allocation described in paragraph 10, the financial limit for individual investigations to be charged to this block allocation is currently \$100,000, and it is now proposed to raise the limit to \$250,000. Expenditure on minor investigations up to 30 November 1983 was \$121,452 and the revised estimate for 1983-84 is \$605,000 against an allocation of \$900,000.

/20. Allocation ...

16

20. Allocation of \$5,600,000 is sought for minor landscaping works in the New Towns for minor amenity planting and landscaping to unallocated Crown Land within the New Town lay-outs, costing less than \$200,000 for each site. In previous years, this block allocation was entitled "minor development works each costing less than \$200,000". The change in ambit of this allocation is proposed to reflect the type of works most frequently funded by it, and to exclude works for which funds are provided from other sources. Expenditure up to 30 November 1983 on minor development works was \$1,513,325 and the revised estimate for 1983-84 is \$4,872,000. The estimate of the allocation required in 1984-85 is \$5,600,000, which is the same as that approved for 1983-84.

HEAD 709 - WATERWORKS

17

21. Allocation of \$100,000 is sought for minor outstanding waterworks items as an arbitrary amount which may be used for this purpose in accordance with the procedures described in paragraph 8. The total debit against this block allocation as at 30 November 1983 was \$12,897. This will have been cleared by 31 March 1984, and there will thus be no net expenditure during the current financial year.

18

22. Allocation of \$2,000,000 is sought for minor waterworks selected from items in Category D of the PWP as described in paragraph 9. Works funded under this block allocation include minor local supplies works and minor improvements to existing facilities. Expenditure up to 30 November 1983 on minor works selected from Category D of the PWP was \$10,011 and the revised estimate for 1983-84 is \$648,000. The estimate of \$2,000,000 for the funds required in 1984-85 compares with \$415,000 approved for 1983-84. The increased allocation sought is to recognize the increase in the financial limit from \$500,000 per project to \$1,500,000 per project agreed by Members on 9 March 1983.

19

23. Allocation of \$1,000,000 is sought for minor investigations for waterworks projects for expenditure on minor site investigation works costing not more than \$250,000 in respect of each site. As described in paragraph 10, the financial limit for individual investigations of this kind is \$100,000 and it is proposed that the limit be raised to \$250,000. There has been no expenditure on minor investigations up to 30 November 1983 as it has not been possible to undertake any investigations within the present limit of \$100,000 per site.

<u>Head</u>	<u>Title</u>	<u>Allocation for 1983-84</u>	<u>Expenditure from 1.4.83 to 30.11.83</u>	<u>Revised estimate for 1983-84</u>	<u>Estimate 1984-85</u>
		\$	\$	\$	\$
701 - Land Acquisition	Compensation for surrenders and resumptions : Miscellaneous	35,000,000	7,339,118	29,000,000	35,000,000
	Demolition expenses and ex-gratia compensation for dangerous buildings	50,000	-	50,000	50,000
	Compensation and ex-gratia allowances for the Public Works Programme	1,557,450,000	601,673,677	1,100,000,000	1,100,000,000
	Sub-total	1,592,500,000	609,012,795	1,129,050,000	1,135,050,000
703 - Buildings	Minor outstanding building items	500,000	32,606*	-	500,000
	Minor building works selected from items in Category D of the Public Works Programme	14,000,000	6,036,194	13,245,000	18,000,000
	Minor investigations for building projects	3,000,000	152,799	1,000,000	3,000,000
	Sub-total	17,500,000	6,221,599	14,245,000	21,500,000
705 - Engineering	Minor civil engineering works selected from items in Category D of the Public Works Programme	1,800,000	417,723	1,186,000	2,800,000
	Minor outstanding civil engineering items	200,000	-	-	200,000
	Minor investigations for civil engineering projects	1,000,000	195,481	763,000	1,000,000
	Traffic engineering works	10,500,000	2,648,114	10,500,000	14,000,000
	Minor roads and bridges	7,500,000	2,084,420	6,800,000	7,500,000
	Works contingent on development	12,000,000	4,226,619	11,000,000	12,000,000

<u>Head</u>	<u>Title</u>	<u>Allocation for 1983-84</u>	<u>Expenditure from 1.4.83 to 30.11.83</u>	<u>Revised estimate for 1983-84</u>	<u>Estimate 1984-85</u>
		\$	\$	\$	\$
	Minor highway engineering works selected from items in Category D of the Public Works Programme	4,500,000	764,572	2,811,000	6,000,000
	Minor outstanding highway items	300,000	-	-	200,000
	Minor investigations for highway projects	450,000	-	350,000	500,000
	Sub-total	<u>38,250,000</u>	<u>10,336,929</u>	<u>33,410,000</u>	<u>44,200,000</u>
707 - New Towns and Public Housing (other than Housing Authority)	Minor investigations for new towns and public housing (other than Housing Authority) projects	900,000	121,452	605,000	2,000,000
	Minor landscaping works in the new towns	5,600,000	1,513,325	4,872,000	5,600,000
	Minor new towns and public housing (other than Housing Authority) works selected from items in Category D of the Public Works Programme	3,237,000	181,369	2,122,000	8,900,000
	Minor outstanding new towns and public housing (other than Housing Authority) items	500,000	-	-	500,000
	Sub-total	<u>10,237,000</u>	<u>1,816,146</u>	<u>7,599,000</u>	<u>17,000,000</u>

<u>Head</u>	<u>Title</u>	<u>Allocation for 1983-84</u>	<u>Expenditure from 1.4.83 to 30.11.83</u>	<u>Revised estimate for 1983-84</u>	<u>Estimate 1984-85</u>
		\$	\$	\$	\$
709 - Waterworks	Minor waterworks selected from items in Category D of Public Works Programme	415,000	10,011	648,000	2,000,000
	Minor outstanding waterworks items	100,000	12,897*	-	100,000
	Minor investigations for waterworks projects	100,000	-	-	1,000,000
	Sub-total	615,000	22,908	648,000	3,100,000
	Total	<u>1,659,102,000</u>	<u>627,410,377</u>	<u>1,184,952,000</u>	<u>1,220,850,000</u>

* These represent the current debits against the allocations, which will be cleared on creation of the necessary subheads by debiting the new subheads and crediting the subheads with token allocations for this purpose.

敬啟者

關於：『緩解基本工程儲備基金「整體撥款」爭議之建議』議程項目

3月9日，我等向財務委員會主席閣下致函，題為「關於：就2017年3月17日財務委員會提出議程項目」，內容為要求主席閣下，於即將舉行之財委會，加入『緩解基本工程儲備基金「整體撥款」爭議之建議』此一議程項目，並討論我等草擬之議案。

日前，我等就此收到本會秘書處轉交之政府信件，現謹回覆及補充如下。

【甲：關於原議案是否符合法例、議事程序及會議規則】

(一) 議案絕對與財委會權責相關，並有先例

查我等之議案，原文為：

根據香港法例第2章《公共財政條例》第8條第3款，及／或香港附屬法例2A《基本工程儲備基金》中的註1所提述的臨時立法會於1997年12月17日根據《公共財政條例》(第2章)第29(1)條提出和通過的決議中的(c)款，自2017/18立法年度開始，財務委員會就基本工程儲備基金整體撥款機制中，轉授財政司司長權力的「指明條件、例外情況及限制」，加入修訂如下：

如不少於20名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間提出書面要求，政府須將個別項目從有關撥款建議中抽出，提交財務委員會另行審批。

而政府信件則回覆：

4. 政府認為議案援引題述第2章和第2A章的兩項條文，並無法律依據。
5. 議案所提修訂，是指修訂財委會會議在審批基金整體撥款時所依循的程序。至於第2章第8(3)條，則關於財委會在轉授權力予財政司司長根據第2章第8(1)條核准修改“核准開支預算”時可指明的條件。
6. 同樣，議案所提修訂，與財政司司長可如何根據第2A章(c)段支用財委會所批准的基金款項，兩者並不相關。
7. 因此，議案不屬第2章第8(3)條和第2A章(c)段的准許範圍，由於不合規程，議案不應被納入財委會會議的議程。

我等之議案（下稱「原議案」）其實已於正文中清楚指出，我等之議案，是針對既有財委會就轉授予財政司司長修改核准預算權力，或就《基本工程儲備基金》開支建議所設定之「條件、例外情況及限制」，並建議在現時的「條件、例外情況及限制」加入我等提出的內容。

而財委會就「條件、例外情況及限制」之審議權力，正正是來自《公共財政條例》第8條及／或附屬法例第2A章《基本工程儲備基金》。

本委員會自1983年以來，已多次討論和審議，至少包括1983年3月9日、1987年12月9日、1989年4月12日、1991年8月9日、1995年3月9日、2007年11月2日、2012年7月13日的立法會財委會，俱曾討論此等「條件、

例外情況及限制」的內容，絕對有先例可援。主席閣下理應接納。

(二) 參考手冊有明文涵蓋

同時，查《香港特別行政區立法會歷史、規則及行事方式參考手冊》第 12.77 段，指出：

「《財務委員會會議程序》第 21 段提及的議案，可包括有關修訂委員會及／或其轄下小組委員會的會議程序的議案、以及對根據《公共財政條例》(第 2 章)第 8(3)條轉授予財政司司長的權力施加條件、例外情況或限制的議案，或就根據第 2 章第 29 條設立的各項基金的相關決議下的開支建議指明條款及條件的議案」。

我等提出的議案，至少屬於第三種情況「根據第 2 章第 29 條設立的各項基金的相關決議下的開支建議指明條款及條件的議案」，對財政司司長提出新的授權，故此並非如政府回信第五段所指，是為了修訂財委會會議在審批基金整體撥款時「所依循的程序」。

(三) 議案符合法例原意

政府回信的第六段指，「議案所提修訂，與財政司司長可如何根據第 2A 章(c)段支用財委會所批准的基金款項，兩者並不相關」。我等認為政府的理解並不正確，查香港附屬法例 2A《基本工程儲備基金》所指，「財政司司長可由基金支用款項.....但須按照財務委員會所指明的條件、例外情況及限制行事」，說明(1)提出「條件、例外情況及限制」的主導權在財委會；(2)「條件、例外情況及限制」的範圍亦可由財委會決定。

由於目前「基本工程儲備基金整體撥款機制」是根據第 2 章第 8 條第 3 款及／或第 2A 章的授權而設立，我等提出的議案只是遵循過去的授權方式，更新授權，因此沒有理由說議案與兩條法例不相關。政府指議案與第 2 章第 8 條第 3 款及／或第 2A 章無關，實際上是否定了財委會主動修訂授權的權力，與法例的原則相違背。

我等認為，政府回覆之解釋，行文十分粗疏，法律理據有欠闡述，對於何謂不相關之說明亦欠奉。在反對我等議案前，政府實應先行釐清，於財委會就轉授予財政司司長權力之「條件、例外情況及限制」一事而言，財委會權責如何，相關及不相關的範圍又如何。

(四) 權責屬財委會，故財委會須先有決議，方可考慮是否修改任何議事程序

就政府之信件，立法會助理秘書長薛鳳鳴小姐今天(3月15日)向我等口頭提及，從修訂議事程序的方法去改革現行機制，或者亦是一個可能。

就此，我等希望指出，按《公共財政條例》第 8 條及／或附屬法例第 2A 章《基本工程儲備基金》，指明財委會轉授予財政司司長修改核准預算權力之「條件、例外情況及限制」之權力，屬財務委員會。

即，若要修訂「條件、例外情況及限制」之內容，無論「原議案」是否牽涉修訂《財務委員會議事程序》，本委員會必須先行審議，方可交議事規則委員會討論、考慮或建議，因為議事規則委員會，並無權責，決定上述「條件、例外

情況及限制」之內容。

即，財委會有權力及責任，按照法例，討論及修訂「條件、例外情況及限制」之內容（「原議案」）。而財委會主席閣下，亦可按照《議事規則》第 92 段，以主席剩餘權力，主持相關會議。至於是否需要修訂《財務委員會議事程序》，令將來之操作更順暢，則可容後再議。

（五）措辭之輕微修訂

今午（3 月 15 日）助理秘書長薛小姐建議「原議案」之措辭，應稍為修訂如下，我等願意接納。

根據香港法例第 2 章《公共財政條例》第 8 條第 3 款，及／或香港附屬法例 2A 《基本工程儲備基金》中的註 1 所提述的臨時立法會於 1997 年 12 月 17 日根據《公共財政條例》（第 2 章）第 29(1)條提出和通過的決議中的(c)款，自 2017/18 ~~立法財政~~年度開始，財務委員會就基本工程儲備基金整體撥款機制中，轉授財政司司長權力的「指明條件、例外情況及限制」，加入修訂如下：

如不少於 20 名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間提出書面要求，政府須將個別項目從有關撥款建議中抽出，提交財務委員會另行審批。

【乙：原議案的修訂版本】

考慮到政府信件意見，我等在不撤回原議案的前提下，亦願意提出以下數個原議案之修訂版本，即意涵與原議案接近，以供主席閣下考慮。我等理解，主席可連同原議案，全數接納，供本委員會參詳，並作合併辯論。

（一）修訂議案一

財務委員會就基本工程儲備基金下，開支總目 701 分目 1004CA、總目 701 分目 1100CA、總目 705 分目 5001BX，維持財政司司長現有授權上限，即不設撥款限額；就開支總目 706 分目 6101TX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 7,500 萬元；就開支總目 710 分目 A007GX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 1,000 萬元；就基本工程儲備基金整體撥款所包括的其餘 21 個開支分目，亦維持財政司司長現有授權上限，即 3,000 萬元；以便財政司司長可批准把各類丁級工程項目納入工務計劃。然而，自 2017/18 財政年度基本工程儲備基金開始，以上授權項目，不可包括不少於 20 名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間，提出書面要求從整體撥款建議中抽出之個別項目；已簽訂承辦合約的項目除外。

（二）修訂議案二

財務委員會就基本工程儲備基金下，開支總目 701 分目 1004CA、總目 701 分目 1100CA、總目 705 分目 5001BX，維持財政司司長現有授權上限，即不設撥款限額；就開支總目 706 分目 6101TX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 7,500 萬元；就開支總目 710 分目 A007GX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 1,000 萬元；就基本工程儲備基金整體撥款所包括的其餘 21 個開支分目，亦維持財政司司長現有授權上限，即 3,000 萬元；以便財政司司長可批准把各類丁級工程項目納入工務計劃。然而，自 2017/18 財政年度基本工程儲備基金開

始，以上授權項目，不可包括不少於 35 名立法會議員於財務委員會審議基本工程儲備基金整體撥款建議期間，提出書面要求從整體撥款建議中抽出之個別項目；已簽訂承辦合約的項目除外。

(三) 修訂議案三

財務委員會就基本工程儲備基金下，開支總目 701 分目 1004CA、總目 701 分目 1100CA、總目 705 分目 5001BX，維持財政司司長現有授權上限，即不設撥款限額；就開支總目 706 分目 6101TX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 7,500 萬元；就開支總目 710 分目 A007GX，亦維持財政司司長現有授權上限，即 1,000 萬元；就基本工程儲備基金整體撥款所包括的其餘 21 個開支分目，亦維持財政司司長現有授權上限，即 3,000 萬元；以便財政司司長可批准把各類丁級工程項目納入工務計劃。然而，自 2017/18 財政年度基本工程儲備基金開始，對以上授權項目，財務委員會委員可按《財務委員會議事程序》第 21 段，於預告時間不得少於 2 整天的情況下提出議案表決，抽出個別項目；已簽訂承辦合約的項目除外。

【丙·小結】

我等在 2017 年 3 月 9 日向財委會提交的信件，是根據《財務委員會會議程序》第 21 段加入「議程項目」。我等認為，無論財委會主席就議案內容有何判斷，都沒有合理理由禁止將「議程項目」加入 3 月 17 日及／或 3 月 18 日的財委會會議。

我等希望再次強調，即使預算案亦設有修訂機制，然而基本工程儲備基金整體撥款，卻須綑綁審議及表決。此情況顯然是剝奪了《基本法》第 73 條賦予立法會之職能及權責，既不合理，更不合法，令相關審議的公信力長期面臨挑戰，亦造成更多政府與民間的衝突。

無論如何，盼請主席閣下正面回覆，為目前撥款危機，及往後機制之潛在爭議解困，改善行政立法關係，造福香港市民。

此致
財委會主席陳健波議員



立法會議員朱凱迪

立法會議員姚松炎

謹啟

副本抄送：全體財委會委員
財經事務及庫務局局長陳家強教授

2017 年 3 月 15 日