

立法會

Legislative Council

立法會 PWSC112/16-17 號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔號：CB1/F/2/1(10)B

立法會財務委員會轄下的工務小組委員會 第九次會議紀要

日期：2017 年 2 月 18 日(星期六)
時間：上午 9 時
地點：立法會綜合大樓會議室 1

出席委員：盧偉國議員, SBS, MH, JP (主席)
莫乃光議員, JP (副主席)
石禮謙議員, GBS, JP
林健鋒議員, GBS, JP
黃定光議員, SBS, JP
李慧琼議員, SBS, JP
陳克勤議員, BBS, JP
梁美芬議員, SBS, JP
黃國健議員, SBS, JP
謝偉俊議員, JP
梁國雄議員
毛孟靜議員
何俊賢議員, BBS
易志明議員, JP
胡志偉議員, MH
姚思榮議員, BBS
馬逢國議員, SBS, JP
陳志全議員
陳恒鑊議員, JP
梁志祥議員, BBS, MH, JP
麥美娟議員, BBS, JP
郭偉强議員
張超雄議員
葛珮帆議員, JP
蔣麗芸議員, JP

楊岳橋議員
尹兆堅議員
朱凱迪議員
吳永嘉議員, JP
何君堯議員, JP
何啟明議員
林卓廷議員
邵家臻議員
柯創盛議員, MH
陳振英議員
陳淑莊議員
張國鈞議員, JP
許智峯議員
劉國勳議員, MH
劉業強議員, MH, JP
鄭俊宇議員
譚文豪議員
羅冠聰議員
姚松炎議員
劉小麗議員

缺席委員 : 張宇人議員, GBS, JP
田北辰議員, BBS, JP
郭家麒議員
黃碧雲議員
周浩鼎議員

出席公職人員 : 劉震先生, JP 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)³
韓志強先生, JP 發展局常任秘書長(工務)
黃偉綸先生, JP 發展局常任秘書長(規劃及地政)
羅淦華先生 發展局副秘書長(規劃及地政)²
唐智強先生, JP 環境局常任秘書長
蔡雪蓉女士 財經事務及庫務局
首席助理秘書長(庫務)(工務)
慕容漢先生 地政總署助理署長
(土地徵用)

吳雪兒女士	地政總署
梁冠基先生, JP	總產業測量師(土地徵用)
許趙健先生	建築署署長
唐嘉鴻先生, JP	建築署助理署長(物業事務)
林世雄先生, JP	渠務署署長
劉俊傑先生, JP	土木工程拓展署署長
張妙嫻女士	土木工程拓展署
黎耀基先生	土木工程處處長
徐永華先生	環境保護署
盧國華先生	助理署長(環境基建)
黃海韻女士, JP	環境保護署
關偉昌先生	助理署長(廢物管理政策)
王明慧女士	路政署副署長
蕭潤彪先生	路政署主要工程管理處處長
范劍鋒先生	民政事務總署助理署長(2)
彭德慧女士	民政事務總署總工程師(工程)
郭志良先生	大學教育資助委員會秘書處副秘書長(1)
彭潔玲女士	大學教育資助委員會秘書處助理秘書長(建校事務)
胡志文先生	教育局總屋宇保養測量師(校舍保養管理)(署理)
黃仲良先生, JP	教育局高級屋宇保養測量師(校舍保養管理)
鄭錦強先生	社會福利署助理署長(津貼)
梁德仁先生	社會福利署助理署長(安老服務)
葉承添先生	社會福利署
	總行政主任(津貼/策劃)
	水務署副署長
	政府資訊科技總監辦公室
	總系統經理(項目及資源管理)
	運輸及房屋局
	總土木工程師(工務計劃)
	房屋署總土木工程師(2)

列席秘書 ： 鍾蕙玲女士 總議會秘書(1)2

列席職員 ： 容佩雲小姐 高級議會秘書(1)2
周嘉榮先生 高級議會秘書(1)6
李嬪梅女士 議會秘書(1)2
張雪嫻女士 高級議會事務助理(1)1
邱寶雯女士 議會事務助理(1)7
盧惠銀女士 議會事務助理(1)8
羅佳真小姐 文書事務助理(1)2

經辦人／部門

主席表示，是次會議議程上有 8 項撥款建議，其中 7 項是小組委員會在上次會議未完成審議而要順延的項目。他提醒委員，根據立法會《議事規則》第 83A 條，委員在會議上就所討論的撥款建議發言前，須披露任何與該等建議有關的直接或間接金錢利益的性質。他亦請委員注意《議事規則》第 84 條有關在有直接金錢利益的情況下表決的規定。

**基本工程儲備基金整體撥款
PWSC(2016-17)37 基本工程儲備基金項下
總目701至711的整體撥款**

第一節(上午9時至下午1時)

2. 主席表示，此項建議(即PWSC(2016-17)37)旨在尋求批准撥款124億2,020萬元，為基本工程儲備基金整體撥款分目提供款項，以供2017-2018年度支用；將總目709項下分目9100WX的2016-2017年度核准撥款額提高6,820萬元；以及由2017-2018年度開始，修訂總目706項下分目6101TX的涵蓋範圍。小組委員會已在2017年1月25日開始討論此項目，並在2月3日及2月15日的會議上繼續討論。

3. 應主席邀請，財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3向委員簡介政府當局就朱凱迪議員於

2017年2月3日致小組委員會主席的信中([立法會 PWSC61/16-17\(01\)號文件](#))，要求將26個項目從2017-2018年度基本工程儲備基金整體撥款申請中抽出作獨立審議所作的回應([立法會 PWSC61/16-17\(02\)號文件](#))。他表示，在有關的26個項目中，20項為大型工程項目的前期工作(包括可行性研究、設計、地盤勘測等)。通過前期工作取得的評估及分析，有助財務委員會("財委會")考慮主體工程撥款的申請，政府當局開展前期工作不代表有關大型工程項目會因此變成既定事實。

4. 邵家臻議員詢問，政府當局會否就上述文件附件所列的26個項目進行公眾諮詢。政府當局承諾在會議後以書面回應邵議員所提出的問題。

(會後補註：政府當局的書面回應已於2017年2月24日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

5. 姚松炎議員建議當局在以後每年度提交整體撥款申請時，提供各項工程的進度資料，以及有關的顧問研究報告，以協助委員審議整體撥款申請。財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3答稱，當局一直有向小組委員會提交季度報告及年終報告，交代整體撥款分目的最新開支情況。當局每次申請整體撥款時，都會向立法會秘書處提交一份一覽表，詳列整體撥款各分目之下，擬在有關年度支用款項的所有項目，委員如欲查詢當中任何項目的進一步資料，當局樂意提供。

總目707"新市鎮及市區發展"項下的分目7017CX——社區重點項目計劃

改善林村許願廣場的旅遊配套設施——前期工作、顧問費用和研究(大埔區)

6. 陳志全議員表示，部分議員於上屆立法會會期時曾表示反對進行改善林村許願廣場的旅遊配套設施的項目("許願廣場項目")。他詢問，本年度整體撥款建議之下的撥款用途為何；現時有甚麼前期工作及顧問研究仍在進行。

7. 民政事務總署助理署長(2)答稱，許願廣場項目的前期工作大部分已經完成，而項目的主體建造工程建議已於2016年6月20日獲工務小組委員會通過，財委會在上屆立法會會期內已經開始討論有關撥款申請，不過在會期完結前，未能就撥款申請進行表決。為協助大埔區議會考慮項目的下一步路向，當局需要在2017-2018年度為項目的前期工作預留款項支付顧問費用，繼續為大埔區議會提供所需的專業及技術支援，例如按最新的價格調整因數更新主體建造工程建議的費用預算等。

8. 楊岳橋議員及羅冠聰議員表示，小組委員會早前通過"大埔第9區和頌雅路公營房屋發展之工地平整及基礎設施工程"的建議。他們詢問，當局有否評估日後大埔區人口增加，再加上許願廣場項目完成，對大埔區交通有何影響。

9. 民政事務總署助理署長(2)回應時表示，大埔區議會在籌備"許願廣場項目"主體建造工程建議期間，曾聘請專業顧問就擬議工程進行詳細的交通影響評估。根據顧問的報告，擬議項目在交通影響的角度上可以接受，並且不會對附近一帶的道路網絡帶來負面影響。有關報告的總結部分已夾附於當局在2017年2月16日回應朱凱迪議員要求獨立審議整體撥款之下個別項目的信件([立法會PWSC61/16-17\(02\)號文件](#))之內，供委員參閱。此外，她解釋社區重點項目與其他工務工程不同之處，是社區重點項目由區議會倡議和決定，推展過程由區議會主導。因此，當局不能代區議會就社區重點項目作決定。大埔區議會現正考慮項目的下一步路向，包括是否繼續於本立法年度就主體建造工程建議向財委會申請撥款。當局會將楊議員及羅議員對擬議建造工程對項目用地附近可能帶來的交通影響的關注轉達大埔區議會一併考慮。

觀塘海濱音樂噴泉——前期工作、顧問費用和研究(觀塘區)

10. 楊岳橋議員詢問，當局會否在本立法年度向財委會提交觀塘海濱音樂噴泉項目主體工程的撥

款建議。民政事務總署助理署長(2)重申，社區重點項目是由區議會倡議和決定，推展過程由區議會主導。觀塘區議會現正考慮觀塘海濱音樂噴泉項目的下一步路向，包括是否繼續於本立法年度就主體建造工程建議向財委會申請撥款，以及何時為最合適的時候進行此工作。

興建摩頓臺活動中心——籌備和前期工作(灣仔區)

11. 邵家臻議員、姚松炎議員及鄭俊宇議員表示，有灣仔區居民認為，擬議摩頓臺活動中心的造價太高。鄭議員進一步表示，區內居民不滿當局清拆擬議摩頓臺活動中心現址上的排球場。

12. 民政事務總署助理署長(2)回應時表示，灣仔區是一個發展十分密集的地區，灣仔區議會已盡力尋覓合適的地點建造活動中心。當局於2017年2月16日回應朱凱迪議員要求獨立審議整體撥款之下個別項目的信件([立法會PWSC61/16-17\(02\)號文件](#))中，已詳細解釋擬議摩頓臺活動中心的設計受多項因素限制，包括城市規劃委員會要求盡量增加建築物的透風度、預留足夠空間讓現址5棵大樹繼續生長等。故此擬議工程包括進行較昂貴的地庫工程以設置機房，項目的主體建造工程造价相對較高。當局亦已在信中交代重置摩頓臺排球場的安排。

13. 民政事務總署助理署長(2)表示，灣仔區議會現正考慮摩頓臺活動中心項目的下一步路向，包括是否繼續於本立法年度就主體建造工程建議向財委會申請撥款。她重申，摩頓臺活動中心項目的主體建造工程建議已於2016年6月20日獲工務小組委員會通過，財委會在上屆立法會會期內已經開始討論有關撥款申請，不過在會期完結前，未能就撥款申請進行表決。為協助灣仔區議會考慮項目的下一步路向，當局需要在2017-2018年度為項目的前期工作預留款項支付顧問費用，繼續為灣仔區議會提供所需的專業及技術支援，例如按最新的價格調整因數更新主體建造工程建議的費用預算等。當局會將委員的意見轉達灣仔區議會一併考慮。

總目 705"土木工程"項下的分目 5101CX——為工務計劃丁級工程項目進行土木工程、研究及勘測工作

有關馬料水具潛力填海地點的技術議題研究

14. 張超雄議員及邵家臻議員表示，沙田區的居民強烈反對當局擬於馬料水進行的填海計劃。張議員及邵議員詢問當局就擬議填海計劃進行公眾諮詢的詳情。他們要求當局與當區居民會面，以收集居民對填海計劃的意見。

15. 土木工程拓展署署長及土木工程拓展署土木工程處處長答稱，當局現正進行相關的技術研究，以探討擬議的馬料水填海計劃可能帶來的影響。當局亦已委託香港中文大學未來城市研究所進行地區願景調查，瞭解公眾對擬議計劃的看法。在有關的研究完成後，當局會適時向沙田區議會匯報結果，並根據技術研究結果，訂立下一步規劃及工程研究的研究範圍和推展工程的時間表，包括進行公眾參與活動的安排。

連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究

16. 羅冠聰議員表示，當局早前曾展示一個有關大嶼山發展的模型，當中包括連接堅尼地城與東大嶼都會的大橋，他要求當局具體地說明有關連接擬議的東大嶼都會至港島西的相關交通接駁的概念及可行性。

17. 土木工程拓展署土木工程處處長回應時表示，羅議員提及的模型所展示的資料只是概念性走線，現正進行的連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究範圍是評估連接堅尼地城與東大嶼都會的可能運輸基建與"堅尼地城西部土地用途檢討"的相互影響及其初步技術可行性，以免影響堅尼地城的發展。有關研究現正進行，預期將於2017年年中大致完成，當局會適時公布有關研究的結果。

總目 707"新市鎮及市區發展"項下的分目
7100CX——為工務計劃丁級工程項目進行新市鎮
及市區工程、研究及勘測工作

18. 陳志全議員表示，當局曾應發展事務委員會要求，於2016年12月提供補充資料([立法會CB\(1\)247/16-17\(01\)號文件](#))，當中列出分目7100CX項下牽涉工程顧問合約的工務計劃丁級項目及其現時的招標狀況。他要求當局提供當中已完成招標的顧問合約的金額及顧問公司的名稱。

(會後補註:政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨[立法會PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

古洞北及粉嶺北新發展區第一期地盤平整和基礎
建設工程——詳細設計及工地勘測

19. 陳志全議員詢問，上述項目與2013-2014立法年度財委會批准的有關新界東北發展前期工程的撥款的項目有何分別。土木工程拓展署署長表示，上述項目是為古洞北及粉嶺北新發展區第一期地盤平整和基礎建設工程而進行的詳細設計及工地勘測工作，與2013-2014立法年度財委會批准的前期工程的詳細設計及工地勘測撥款是不同的項目。在完成第一期的詳細設計及工地勘測工作後，當局預計會於2018年向財委會申請撥款以進行古洞北及粉嶺北新發展區第一期工程計劃的土地平整及基礎建設工程。

20. 劉小麗議員詢問，古洞北及粉嶺北新發展區範圍的土地是否如落馬洲河套地區的土地一樣受到污染，如是，當局會如何處理。土木工程拓展署署長答稱，在推展新發展區工程計劃時，當局會進行有關的環境影響評估("環評")，當中包括確定有關土地是否受污染。

古洞北新發展區第 29 區特建安老院舍綜合大樓地盤平整和相關基礎設施工程

21. 張超雄議員詢問，就現居於石仔嶺花園安老院而將會受到古洞北新發展區工程影響的長者，當局會如何確保他們將來可無縫銜接過渡至特建安老院舍綜合大樓。土木工程拓展署署長答稱，為配合古洞北新發展區前期工程，石仔嶺花園安老院舍或有需要分兩期清拆。根據目前的時間表，第一期預計於2018年進行，但需待古洞北新發展區前期及第一期工程得到立法會撥款後，才能確定石仔嶺花園第一期清拆的時間表。第二期於安老院舍綜合大樓落成後才會進行，過程中有需要時會將石仔嶺花園現在用作非安老院舍的建築物改建作安老院舍，供受第一期清拆工程影響的長者入住，盡力使受影響長者無需遷離石仔嶺花園，直至安老院舍綜合大樓落成。

*堅尼地城綜合發展區建築物、構築物和煙囪拆卸工程——顧問費用及工地勘探及
前堅尼地城焚化爐、屠房及毗鄰用地防護及修護工程*

22. 劉小麗議員表示，區內居民反對當局清拆加多近街臨時花園。此外，除污工程會令塵土飛揚，危害區內居民的健康。劉小麗議員及羅冠聰議員詢問，當局為何只是根據12年前的環評報告及工地勘測結果，便確定前焚化爐、屠房及毗鄰用地(包括加多近街臨時花園)的地下土壤受污染的程度；當局有何理據認為加多近街臨時花園的地下土壤與堅尼地城巴士站土地有相同的污染程度而必須進行除污工程；當局為何於12年前發表環評報告後，沒有建議進行除污工程，而到現在才急於進行除污工程。羅議員詢問，當局會否再進行沒有前設(即假定必須進行除污工程)的環評報告，以確定有關地點(包括加多近街臨時花園)最新的污染情況。許智峯議員質疑，有關堅尼地城綜合發展區的改劃申請，城市規劃委員會尚在舉行聆聽會的階段，當局現在先進行除污工程以準備土地作發展，是否合乎程序。

23. 土木工程拓展署署長回應時表示，當局根據工地勘測結果及環評報告，確定前焚化爐、屠房及毗鄰用地(包括加多近街臨時花園)的地下有污染物，需要清除，以消除健康隱患，改善社區環境。當局最初進行的環評及其後於2015年完成的補充環評，均是嚴格根據《環境影響評估條例》的規定進行，有關報告亦已獲環境保護署批准及公開讓公眾參閱。

24. 許智峯議員要求當局提供補充資料，說明上述兩項工程計劃的項目範圍的最新資料，包括是否尚有任何拆卸工程；有關的工程計劃中，分別用於拆卸工程、防護及修護工程、土地除污工程顧問費用的金額是多少；以及整項工程計劃的開支是多少。許議員表示，有市民已提出司法覆核，反對擬議的除污工程。他詢問，假若市民提出的司法覆核成功，是否會浪費了用於除污工程的金錢。

25. 土木工程拓展署署長答稱，當局會留意有關的司法覆核案件的進展，及考慮其對擬議除污工程的影響。政府當局承諾在會議後提供許議員要求的資料。

(會後補註：政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

發展新界北部地區初步可行性研究

26. 陳志全議員詢問，發展新界北部地區初步可行性研究("新界北研究")涉及的範圍是否包括粉嶺高爾夫球場。他建議當局考慮在粉嶺高爾夫球場用地的私人遊樂場地契約於2020年到期時，收回有關土地以推展新界北發展。他詢問，當局何時會公開新界北研究的報告。梁國雄議員建議，當局應研究可否收回部分粉嶺高爾夫球場的用地以作房屋發展。他查詢負責進行新界北研究的顧問公司的名稱。

27. 對於收回粉嶺高爾夫球場的用地以作發展的意見，何君堯議員不表贊同。他表示，香港作為"亞

洲國際都會"，須要有相關的配套設施，粉嶺高爾夫球場便是其中之一。何君堯議員和何啟明議員批評，部分委員以"拉布"手法拖延PWSC(2016-17)37整體撥款建議的審議，浪費會議時間。

28. 土木工程拓展署署長表示，民政事務局現正檢討有關私人遊樂場地契約的政策。當局考慮粉嶺高爾夫球場用地日後的用途時，會參考上述政策檢討的結果。新界北研究於2014年開展，負責的顧問是奧雅納顧問公司("奧雅納")，研究預計研究快將完成，當局會於適當時間公布研究結果。

29. 梁國雄議員詢問，粉嶺高爾夫球場的面積多大、當中有多少樹木、其中的珍貴樹木的種類和數量為何，如有樹木須因發展有關土地而須予移除，當中有多少可以補植。政府當局承諾在會議後提供梁議員要求的資料。

(會後補註:政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨立法會 PWSC95/16-17(01)號文件送交委員。)

落馬洲河套地區發展：土地除污及前期工程——顧問費及土地勘測

30. 毛孟靜議員和楊岳橋議員查詢落馬洲河套地區發展的土地除污工程的詳情，包括須予去除的污染物是甚麼、所涉的土地面積、所需成本及工程時間為何。土木工程拓展署署長答稱，落馬洲河套地區的面積約為87公頃，根據環評的結果，當中大約3%的面積(即約2.3公頃)的土地須要進行除污工程，實際範圍的含砷的污染土總量約五萬多立方米。當局初步估計一般除污工程時間最少為一年。回應毛議員進一步的查詢時，土木工程拓展署署長表示，經固化除污的泥土會在河套地區內回填，而不會運往堆填區或其他地方。

31. 毛孟靜議員詢問，受污染的土地範圍是否屬於當局建議用作發展"港深創新及科技園"的土地。土木工程拓展署署長表示，受污染的土地分散於落馬洲河套地區的範圍內。

32. 毛孟靜議員及楊岳橋議員關注進行除污工程的人員的安全。楊議員詢問，當局以往曾否進行類似的除污工程。土木工程拓展署署長表示，香港以往曾多次進行類似的處理受重金屬污染土地的工程，包括處理葵涌區前焚化爐煙囪用地及啟德發展區前機場用地。相關的工作人員會有適當的保護裝備。

洪水橋新發展區

33. 尹兆堅議員詢問，將會受洪水橋新發展區工程項目影響的原居民及非原居民鄉村分別有多少條，所涉面積多少，以及有多少居民。政府當局承諾在會議後提供尹議員要求的資料。

(會後補註:政府當局的補充資料已於 2017 年 2 月 24 日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

總目 701"土地徵用"項下的分目 1100CA——就工務計劃工程而支付的補償金及特惠津貼

收回土地以便在古洞北新發展區第 29 區興建特建安老院舍綜合大樓

34. 張超雄議員和姚松炎議員察悉，"收回土地以便在古洞北新發展區第29區興建特建安老院舍綜合大樓"項目所涉及的撥款，於2015-2016年度(6.29億元)及2016-2017年度(3.6億元)的金額有所不同，他們要求當局在會議後以書面說明有關的詳情及原因。

(會後補註:政府當局的補充資料已於 2017 年 2 月 24 日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

*收回土地以便進行元朗橫洲發展計劃及
元朗橫洲發展計劃工地平整和基礎建設工程——道路工程*

35. 朱凱迪議員詢問，當局在與屏山鄉事委員會就橫洲發展計劃進行非正式諮詢("摸底")時，是否知悉該會主席曾樹和在橫洲一帶經營露天停車場及貨倉，因此可能有利益衝突。房屋署總土木工程師(2)回應時表示，當局已按既定程序就橫洲發展計劃進行公眾諮詢。在早前房屋事務委員會與發展事務委員會就元朗橫洲公共房屋發展計劃舉行的聯席會議上，當局已詳細交代有關非正式諮詢的事宜。梁國雄議員不滿，當局未能提供上述的非正式諮詢的會議紀錄，以及當局應議員要求提供的橫洲規劃及工程研究報告，當中有關土地徵用成本的資料被遮蓋。房屋署總土木工程師(2)表示，當局已把橫洲規劃及工程研究報告公開，並上載到互聯網。部分內容涉及土地敏感資料，因此不宜公開。

36. 楊岳橋議員詢問，假若財委會批准本年度的整體撥款，而下一屆政府決定更改橫洲發展計劃的工程內容，或取消整個計劃，當局會如何處理。財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3及財經事務及庫務局首席助理秘書長(庫務)(工務)回應時表示，整體撥款建議涵蓋的公共工程項目的前期工作(例如初步土地勘測及可行性研究)是確有必要進行的。有關的前期工作的研究結果將提供所需資料，有助委員日後就主體工程的撥款建議進行充分討論。再者，當局開展有關的前期工作，並不代表相關主體工程項目必定進行。

37. 鄭俊宇議員詢問，將會受到橫洲第一期公共房屋發展("橫洲第一期發展")影響的居民的安置安排如何。姚松炎議員認為，當局應待有關橫洲第一期發展的技術影響評估及勘查研究完成，確定發展可行後，才進行收地，以避免受影響的居民無辜被迫遷。

38. 地政總署總產業測量師(土地徵用)表示，當局會根據現行的補償安置政策安置受影響的居民。合資格的居民(即居住在於1982年獲登記的住用

構築物、符合公屋申請的資產及入息限額，以及在凍結登記時符合居住年期等的居民)可獲編配公屋，至於未能符合公屋申請的資產及入息限額的居民，則可申請特惠津貼，金額會按居住年期及居所面積等計算，上限為60萬元。

39. 尹兆堅議員詢問，在將會受到橫洲第一期發展影響的居民當中，當局未能聯絡上的居民有多少，以及已聯絡上但拒絕回應的居民有多少。政府當局承諾在會議後提供尹議員要求的資料。

(會後補註:政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

40. 鄭俊宇議員、楊岳橋議員和尹兆堅議員促請當局舉辦居民大會，與立法會議員及受橫洲第一期發展影響的居民會面。房屋署總土木工程師(2)表示，會把委員的建議轉交運輸及房屋局考慮。

41. 鄭俊宇議員和尹兆堅議員詢問，當局會否推展橫洲第二及三期公共房屋發展("橫洲第二、三期發展")。他們認為，基於公眾利益，當局應引用《土地收回條例》收回橫洲第二、三期發展範圍內的私人土地，以及收回現時以短期租約批出的政府土地，以盡快推展有關項目。尹議員關注，假若當局在稍後時間才收回所涉的私人土地，可能須提供更高的補償。

42. 房屋署總土木工程師(2)及運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)表示，當局如要推展橫洲第二、三期發展，預計須要克服很多實際困難，包括來自北面元朗工業邨的環境影響、基建配套，以及如何處理棕地作業的問題。當局將會進行橫洲第二、三期發展的技術可行性研究，並會參考研究結果，決定如何推展項目及相關時間表。

43. 朱凱迪議員及梁國雄議員質疑，當局決定把橫洲公共房屋發展與元朗工業邨擴展分開推展，目的是藉此避免就橫洲公共房屋發展項目進行環評。房屋署總土木工程師(2)答稱，當局過去曾經考

慮一併發展橫洲公共房屋發展第一、二、三期及元朗工業邨擴展，但後來決定先推行橫洲第一期發展，緩後推行第二、三期。正在推行的橫洲第一期發展的規模有限，人口及範圍遠低於《環境影響評估條例》中列明需要進行環評的10萬人口及20公頃研究範圍，因此無須進行環評。

44. 朱凱迪議員詢問，當局於2014年就修訂屏山分區計劃大綱圖的建議提交資料予城市規劃委員會考慮時，有關的政府部門有否說明有關的改劃修訂所涉範圍是否有人居住及有多少居民。政府當局承諾在會議後以書面回應朱議員所提出的問題。

(會後補註：政府當局的書面回應已於2017年2月24日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

總目 710"電腦化計劃"項下的分目 A007GX——新
行政工作電腦系統

*社會福利署：改善服務使用者資訊系統的康復服務
中央轉介－弱能兒童學前服務附屬系統及保護兒
童登記名冊*

45. 張超雄議員要求當局闡述有關項目可如何改善現有的資訊系統。政府資訊科技總監辦公室總系統經理(項目及資源管理)表示，有關項目主要目的是把"弱能兒童到校學前服務"納入現有的康復服務中央轉介資訊系統，以支援該項服務的申請程序。

總目 708(部分)"非經常資助金"項下的分目
8001SX——闢建福利設施

46. 張超雄議員詢問，在上述分目下建議的各個新福利設施項目所提供的服務名額分別為何。社會福利署助理署長(津貼)表示，有關項目所提供的服務名額如下：

項目	名額
在大埔第9區/頌雅路東公共房屋發展項目設立1所日間幼兒中心	100
在大埔第9區/頌雅路東公共房屋發展項目設立1所長者日間護理中心	60
在馬鞍山恆泰路公共房屋發展項目設立1所長者日間護理中心	60
在馬鞍山恆泰路公共房屋發展項目設立1所弱智人士輔助宿舍	20
在大埔第9區/頌雅路東公共房屋發展項目設立1所早期教育及訓練中心	90
在馬鞍山恆泰路公共房屋發展項目設立1所早期教育及訓練中心	90
在馬鞍山恆泰路公共房屋發展項目設立1所特殊幼兒中心	30
在大窩口道公共房屋發展項目設立1所特殊幼兒中心	60

47. 張超雄議員指出，現時輪候以上各項服務的市民人數眾多。他籲請當局盡快興建更多有關的設施，以提供更多服務名額。

總目 703"建築物"

總目 711"房屋"

48. 邵家臻議員詢問，兩項擬建的福利設施(即東涌第108區1所為輕度、中度及嚴重智障兒童而設的特殊學校及將軍澳第65C2區的服務設施大樓)的位置是否鄰近垃圾站。政府當局承諾在會議後提供該兩項工程計劃的位置圖。

(會後補註：政府當局的補充資料已於 2017 年 2 月 24 日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

49. 在下午12時41分，主席表示，如委員有意根據《工務小組委員會會議程序》第32A段提出擬議議案，應盡早在會議於下午1時休息前提交，以便他可於會議暫停期間審閱有關的擬議議案。

[在下午 1 時，主席指示會議暫停，以便委員用膳。會議於下午 2 時恢復舉行。]

第二節(下午2時至6時)

50. 主席請委員繼續就PWSC(2016-17)37號文件提問。

有關提交基本工程儲備基金整體撥款建議的程序

51. 譚文豪議員認為，當局在開展個別工程項目或簽訂合約後，才向財委會申請撥款，以支持繼續推展相關項目的做法並不合理。他詢問，當局是否已就整體撥款建議下有關觀塘海濱音樂噴泉的工程項目，與顧問公司簽訂合約。劉小麗議員批評，當局在摩頓臺活動中心的主體工程項目尚未獲財委會撥款前，便開展有關的前期工作(包括土地平整和勘測工作)，是違反程序的做法。她表示，當區不少居民反對這個具爭議性的項目，當局不應強行推展此項目。

52. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3解釋，議員所關注的26個項目中，20項為大型工程項目的前期工作(包括可行研究、地盤勘測、影響評估等)。這些工程項目(前期工作)是當局按財委會轉授的權力開立的，政府當局已委聘顧問公司進行有關工作，與顧問公司存在合約關係，在合約期內，當局需要每年向財委會就有關項目尋求撥款，以支付顧問公司的費用。若政府確認有關的大型項目值得推行，政府會按現行機制，向財委會就項目的主體建造工程尋求撥款。

53. 民政事務總署助理署長(2)解釋前期工作與主體建造工程建議在內容上的分別和推展時的先後次序。具體而言，前期工作包括進行技術可行性研究，按主體工程建議的性質進行各種調查和評估(例如地形調查、樹木調查、地底公共設施測繪、屋宇設施測量、渠務影響評估、交通影響評估等)，並按需要因應法例要求進行有關的

法定程序(例如向城市規劃委員會申請更改土地用途等)。當局必須先開展這些前期工作,才可敲定主體建造工程建議的細節,並為主體建造工程建議的內容提供科學、客觀和專業的基礎和理據(包括確定擬議主體建造工程技術可行性、訂定有關工程細節、敲定有關工程的費用預算和建築期等),從而制定主體建造工程建議的撥款申請,以供立法會審議有關工程建議。她解釋,在開展前期工作期間進行土地勘測,目的是協助確定主體建造工程建議在技術上是否可行,並非等同土地平整。

54. 民政事務總署助理署長(2)重申,摩頓臺活動中心等三個社區重點項目的主體建造工程建議已於2016年6月20日獲工務小組委員會通過,財委會在上屆立法會會期內已經開始討論有關撥款申請,不過在會期完結前,未能就撥款申請進行表決。為協助有關區議會考慮項目的下一步路向,當局需要在2017-18年度為該等項目的前期工作預留款項支付顧問費用,繼續為有關區議會提供所需的專業及技術上的支援,例如按最新的價格調整因數更新主體建造工程建議的費用預算。

有關從整體撥款建議中抽出個別工程項目作分開審議及表決的建議

55. 姚松炎議員察悉,在總目701"土地徵用"項下的兩個分目1004CA及1100CA所支付的收地補償超過3,000萬,該兩個分目下的項目並非可行性研究。他認為相關的收地工作沒有迫切性,當局卻以網綁形式把土地徵用項目納入整體撥款建議內,有關做法並不合理。他要求當局從整體撥款建議中抽出與橫洲發展計劃有關的土地徵用開支項目。

56. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3表示,自基本工程儲備基金設立以來,總目701"土地徵用"項下的整體撥款分目並無撥款上限。如涉及土地徵用項目的工程受到耽誤,會影響隨後的公共房屋發展。

有關顧問公司違約的問題

57. 陳淑莊議員關注奧雅納盜用政府內部資料一事。她詢問，在整體撥款建議下的項目，有多少個是涉及奧雅納。她察悉當局正在就其他工程顧問公司不當使用政府內部資料進行調查，她詢問，政府會如何避免讓這些公司投得政府工程顧問合約。朱凱迪議員表達類似的關注。他詢問，當局何時才能公布關於奧雅納事件的刑事調查結果。

58. 土木工程拓展署署長表示，當局仍在進行有關調查，並會於適當時間公布調查結果。

總目711"房屋"項下的分目B100HX——為工務計劃丁級工程項目進行小規模房屋發展和有關工程、研究及勘測工作

薄扶林南公營房屋發展的工地平整及基礎設施工程——設計及勘查研究

59. 陳淑莊議員表示，有居民關注薄扶林區內牛奶公司牧場舊址的保育工作。她詢問，當局有否邀請古物古蹟辦事處("古蹟辦")就上述舊址進行評估，並為上述舊址上的建築物進行評級；若有，詳情為何(包括該辦事處何時開始進行有關評估、評估結果為何等)；以及當局有否委聘顧問公司和樹木專家分別就上述舊址的保育價值和樹木生長狀況進行評估；若有，詳情為何。

60. 運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)答稱，顧問公司現正就薄扶林南公營房屋發展項目進行研究工作，當局在考慮研究結果、古蹟辦及地區人士的意見後，會優化有關項目的發展方案。房屋署總土木工程師(2)補充，古蹟辦正就上述舊址進行評估，土木工程拓展署亦已委聘顧問公司在上述舊址評估樹木狀況。政府當局承諾在會議後提供陳議員要求的資料。

(會後補註:政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨[立法會 PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

61. 陳淑莊議員詢問當局擬為薄扶林南公營房屋發展項目設立甚麼類型的社會福利設施。房屋署總土木工程師(2)答稱，當局將會與社會福利署就該項目內的社會福利設施的規劃進行商討。

62. 陳淑莊議員關注有關重置華富邨居民的計劃。她詢問：(a)薄扶林南公營房屋發展項目是否旨在重置華富邨居民，而重置居民會佔用上述項目中多少個單位；(b)在重置華富邨居民後，如有剩餘的空置公屋單位，當局會否為公屋輪候冊上的申請人編配單位；以及(c)當局會在華富邨原址興建豪宅抑或公營房屋。房屋署總土木工程師(2)表示，華富邨重建計劃連同上述公營房屋發展項目將額外提供合共約11 900個公屋及資助出售單位。當局在重置華富邨居民後，會在華富邨原址興建公營房屋。陳淑莊議員進一步詢問，當局計劃於何時在華富邨原址興建公營房屋，以及預期興建單位的數目為何。房屋署總土木工程師(2)回應時表示，當局暫時沒有關於發展華富邨原址的時間表。

總目707"新市鎮及市區發展"項下的分目7017CX——社區重點項目計劃

觀塘海濱音樂噴泉——前期工作、顧問費用和研究(觀塘區)

63. 譚文豪議員詢問，若整體撥款建議獲得小組委員會通過後，當局是否會分開提交上述項目予財委會審議。主席表示，上述項目在2017-2018年度整體撥款下的預算工程費用為30萬元(PWSC(2016-17)37附錄7C)。倘若一項工務工程涉及超過3,000萬元的開支，政府當局便須向財委會提交該工程項目的相關撥款建議。

總目703"建築物"項下的分目3101GX——為工務計劃丁級工程項目進行小規模建築工程

堅尼地城西部加惠民道的現有校舍拆卸工程

64. 邵家臻議員詢問，如當局計劃進一步發展堅尼地城，除擴闊路面外，當局在交通配套方面的初步計劃及安排為何。他又詢問，瑪麗醫院的醫療服務是否足以應付因上述項目帶來的人口增長，以及堅尼地城的交通擠塞問題會否對救護車的救援服務造成影響。

65. 建築署署長表示，上述項目旨在把加惠民道的現有校舍拆卸，依照現有計劃，土地將用作興建公營房屋。屆時當局會再交代相關細節。

總目706"公路"項下的分目6100TX——為工務計劃丁級工程項目進行公路工程、研究及勘測工作

建議的旺角行人天橋系統——勘察

66. 邵家臻議員關注使用輪椅人士上落行人天橋的問題。他察悉，只有小部分行人天橋設有升降機，他詢問上述項目的勘察工作會否探討如何利便使用輪椅人士。

67. 路政署主要工程管理處處長表示，當局的政策是為公共行人通道提供無障礙通道設施，供殘障人士使用，上述項目的勘察研究會涵蓋如何利便使用輪椅人士。

總目705"土木工程"項下的分目5101CX——為工務計劃丁級工程項目進行土木工程、研究及勘測工作

連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究——可行性研究

68. 羅冠聰議員要求當局具體地說明有關連接擬議的東大嶼都會至港島西的相關交通接駁的概念及可行性，以及提供有關研究結果或中期報告。土木工程拓展署土木工程處處長回應時表示，有關研究現正進行中，預期將於2017年上半年大致完成，當局會適時按情況公布有關研究的資料。

總目 708(部分)"非經常資助金"項下的分目 8100EX——大學教育資助委員會資助院校校舍的改建、加建、維修及改善工程

嶺南大學室外運動場更換工程，包括足球場人做草皮、田徑場地地面，以及相關設施改善工程

69. 陳淑莊議員詢問當局擬選用甚麼物料鋪設上述項目下的人做草皮。

70. 大學教育資助委員會秘書處助理秘書長(建校事務)表示，大學教育資助委員會已經與嶺南大學進行溝通，嶺南大學已表明，不會在上述工程項目使用有致癌物質的第三代人做草場地物料。

總目 707"新市鎮及市區發展"項下的分目 7100CX——為工務計劃丁級工程項目進行新市鎮及市區工程、研究及勘測工作

古洞北新發展區第 29 區特建安老院舍綜合大樓地盤平整和相關基礎設施工程

71. 張超雄議員表示，根據財委會2016年3月18日的會議紀要([立法會FC302/15-16號文件](#))所紀錄，當局決定現居於石仔嶺花園安老院的住客將可繼續住宿，直至特建安老院舍綜合大樓落成啓用。張議員質疑，當局改變上述決定的理據為何。他又詢問，當局會如何確保現居於該安老院的長者，將來可無縫銜接過渡至特建安老院舍綜合大樓。

72. 社會福利署助理署長(安老服務)表示，就石仔嶺花園安老院的搬遷安排，當局一直與院舍營運者保持溝通，目標是把遷拆的影響減至最低。張超雄議員不滿當局的回應。應主席要求，政府當局會在會議後以書面回應張議員所提出的問題。

(會後補註:政府當局的補充資料已於2017年2月24日隨[立法會PWSC95/16-17\(01\)號文件](#)送交委員。)

總目701"土地徵用"項下的分目1100CA——就工務計劃工程而支付的補償金及特惠津貼

收回土地以便進行元朗橫洲發展計劃及元朗橫洲發展計劃工地平整和基礎建設工程——道路工程

73. 朱凱迪議員促請政府當局跟進有關違法佔用橫洲用地的問題。他指出，在橫洲有大量政府用地被長期非法霸佔作露天貨倉用途，他詢問當局將於何時向佔用人追討其長久以來霸佔該用地期間應付的租金。地政總署助理署長(土地徵用)答稱，當局就橫洲公共房屋發展計劃第二、三期用地被佔用問題，已採取執管及跟進行動。

[在下午2時19分，主席讀出輪候的委員名單：黃國健議員、朱凱迪議員、梁國雄議員、羅冠聰議員、張超雄議員、劉小麗議員、姚松炎議員、陳淑莊議員和譚文豪議員。主席表示，他會在上述9名委員發言後，結束"提問時間"，開始處理委員根據《工務小組委員會會議程序》第32A段提出的多項擬議議案。]

[在下午2時31分，主席再讀出正在輪候發言的委員名單：陳淑莊議員、張超雄議員、梁國雄議員和朱凱迪議員，並表示他會在該等委員發言後，"劃線"結束"提問時間"。]

有關小組委員會現即休會的議案

74. 在下午2時38分，朱凱迪議員就此項目發言時，根據《工務小組委員會會議程序》第33段，動議一項小組委員會現即休會的議案。

75. 主席表示，小組委員會現即處理朱凱迪議員提出的議案。每位委員可就議案發言一次，發言時間不得超過3分鐘。

76. 朱凱迪議員不滿政府當局沒有適當地回應他在會議上提出各項有關元朗橫洲公營房屋發展計

劃爭議的提問，亦不滿當局以綑綁形式提交整體撥款建議，把有關橫洲發展計劃等具爭議性的項目納入撥款建議內。他促請當局把具爭議性的項目抽出，讓小組委員會分開審議。

77. 張超雄議員、許智峯議員、姚松炎議員、羅冠聰議員、陳志全議員、胡志偉議員、邵家臻議員、楊岳橋議員、鄭俊宇議員、劉小麗議員、尹兆堅議員和梁國雄議員發言支持朱凱迪議員提出的議案。

78. 蔣麗芸議員發言反對朱凱迪議員提出的議案。

79. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)³就議案作出回應時表示，政府當局曾仔細檢視部分委員提出有關抽出整體撥款建議中個別項目作分開審議的建議。然而，考慮到既定的整體撥款機制安排、當局與從事整體撥款項目的工程承建商存在合約關係等因素後，當局認為上述建議並不合適。他強調，不論主體工程是否具爭議性，相關前期的工作或研究結果將有助委員日後就主體工程的撥款建議進行討論，因此進行前期工作是十分重要。

80. 朱凱迪議員對政府當局沒有回應他曾就橫洲發展計劃表達的多項關注表示失望，並希望財委會能檢討基本工程儲備基金整體撥款機制。

81. 主席把小組委員會現即休會的待決議題付諸表決。應梁國雄議員要求，主席命令進行記名表決。記名表決鐘聲響起5分鐘。14名委員贊成議案，22名委員反對，1名委員棄權。個別委員所作的表決如下：

贊成：

梁國雄議員
陳志全議員
楊岳橋議員
朱凱迪議員
陳淑莊議員
鄭俊宇議員
姚松炎議員
(14名委員)

胡志偉議員
張超雄議員
尹兆堅議員
邵家臻議員
許智峯議員
羅冠聰議員
劉小麗議員

反對：

石禮謙議員
李慧琼議員
梁美芬議員
何俊賢議員
姚思榮議員
陳恒鑄議員
麥美娟議員
葛珮帆議員
何啟明議員
陳振英議員
劉國勳議員
(22名委員)

黃定光議員
陳克勤議員
黃國健議員
易志明議員
馬逢國議員
梁志祥議員
郭偉強議員
蔣麗芸議員
柯創盛議員
張國鈞議員
劉業強議員

棄權：

何君堯議員
(1名委員)

82. 主席宣布議案被否決。小組委員會恢復討論PWSC(2016-17)37號文件。

有關中止討論 PWSC(2016-17)37 號文件的議案

83. 在下午3時32分，梁國雄議員就此項目發言時，根據《工務小組委員會會議程序》第33段動議一項中止討論PWSC(2016-17)37號文件的議案。

84. 主席表示，小組委員會現即處理梁國雄議員提出的議案。每位委員可就議案發言一次，發言時間不得超過3分鐘。

85. 梁國雄議員表示，他提出"中止討論"的議案，旨在讓政府當局善用時間，收窄與委員就具爭議性項目的分歧，避免當局把整體撥款建議提交財委會時，委員再花大量時間討論該建議。他亦認為，基本工程儲備基金整體撥款機制隨着政治體制及社會環境變遷，已變得不合時宜。因此，現時有必要改變上述機制。

86. 張超雄議員、陳志全議員、邵家臻議員、姚松炎議員、羅冠聰議員、朱凱迪議員和劉小麗議員發言支持梁國雄議員提出的議案。

87. 蔣麗芸議員、梁志祥議員和葛珮帆議員發言反對梁國雄議員提出的議案，並批評部分委員以"拉布"手法拖延整體撥款建議的審議。

88. 許智峯議員、鄭俊宇議員和尹兆堅議員認為，政府當局不應以綑綁形式提交整體撥款建議，並強調他們在會議上就整體撥款建議內個別項目提出關注，並非拖延撥款建議的審議，而是希望藉此解決有關項目引起的爭議。

89. 何君堯議員表示，鑒於部分委員堅持其反對立場，與其再花大量時間審議整體撥款建議，不如讓小組委員會中止有關建議的討論。

90. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)³就議案作出回應時表示，通過整體撥款建議不會令主體工程變為"既成事實"。主體工程的撥款建議仍然需要另獲財委會審議及批准；否則，工程不能開展。

91. 梁國雄議員指出，整體撥款建議涵蓋土地徵用的開支。通過有關建議後，相關的土地可能因此被當局徵用，對受影響的人士造成不可逆轉的後果。

92. 梁國雄議員在發言時表示，在當日上午，他看不到葛珮帆議員出席小組委員會的會議。葛珮帆議員認為，梁議員的指稱誤導公眾，並澄清她有出

席上午的會議。葛議員要求梁議員收回有關言論。梁議員收回他的言論。

93. 主席把即時中止討論PWSC(2016-17)37號文件的待決議題付諸表決。應委員要求，主席命令進行記名表決，記名表決鐘聲響起5分鐘。10名委員贊成議案，22名委員反對，7名委員棄權。個別委員所作的表決如下：

贊成：

梁國雄議員	毛孟靜議員
陳志全議員	張超雄議員
朱凱迪議員	何君堯議員
邵家臻議員	羅冠聰議員
姚松炎議員	劉小麗議員
(10名委員)	

反對：

石禮謙議員	黃定光議員
李慧琼議員	陳克勤議員
梁美芬議員	黃國健議員
何俊賢議員	易志明議員
姚思榮議員	馬逢國議員
陳恒鑾議員	梁志祥議員
麥美娟議員	郭偉強議員
葛珮帆議員	蔣麗芸議員
何啟明議員	柯創盛議員
陳振英議員	張國鈞議員
劉國勳議員	劉業強議員
(22名委員)	

棄權：

莫乃光議員(副主席)	楊岳橋議員
尹兆堅議員	陳淑莊議員
許智峯議員	鄭俊宇議員
譚文豪議員	
(7名委員)	

94. 主席宣布議案被否決。小組委員會恢復審議PWSC(2016-17)37號文件。

根據《工務小組委員會會議程序》第32A段提出的議案

95. 主席表示，他收到由朱凱迪議員、許智峯議員、郭家麒議員、楊岳橋議員、陳淑莊議員、譚文豪議員、陳志全議員、羅冠聰議員、劉小麗議員、梁國雄議員、張超雄議員、鄭俊宇議員和邵家臻議員分別根據《工務小組委員會會議程序》第32A段提出的合共107項擬議議案。

96. 主席認為，上述議案之中，部分議案並非與議程項目(即PWSC(2016-17)37號文件)直接相關，他不會將它們交給小組委員會考慮是否立即予以處理；部分議案的內容則主要環繞數個主題，他建議有關委員選取具代表性的議案或整合成較少數目的議案。有關委員接受主席的建議，挑選或整合其議案。

97. 在下午4時27分，主席表示，小組委員會現即處理委員提出的擬議議案。

第001號擬議議案

98. 主席認為，第001號擬議議案與議程項目直接相關。他把小組委員會立即處理該擬議議案的待決議題付諸表決。應朱凱迪議員要求，主席命令進行記名表決，記名表決鐘聲響起5分鐘。該待決議題被過半數委員否決。

根據《工務小組委員會會議程序》第40A段提出的議案

99. 在下午4時33分，陳克勤議員動議，小組委員會於其後就此議程項目下的任何議案或待議議題進行記名表決時，須在記名表決鐘聲響起1分鐘後，立即進行各項記名表決。

100. 主席表示，小組委員會現即處理陳克勤議員提出的議案。每位委員可就議案發言一次，發言時間不得超過3分鐘。

101. 李慧琼議員、何君堯議員和郭偉強議員發言支持陳克勤議員提出的議案。

102. 梁國雄議員、劉小麗議員、張超雄議員、毛孟靜議員、陳志全議員、朱凱迪議員、邵家臻議員、姚松炎議員、羅冠聰議員、譚文豪議員、陳淑莊議員、許智峯議員和鄭俊宇議員發言反對陳克勤議員提出的議案。

103. 譚文豪議員認為，若表決鐘聲響起時間縮短至1分鐘，委員根本沒有足夠時間理解擬議議案的內容。陳克勤議員認為，譚議員只會在每項立即處理擬議議案的待決議題的表決中投贊成票，以"拉布"手法拖延審議進度。

104. 譚文豪議員引述《議事規則》第41(5)條，認為陳克勤議員的發言不得猜測他的動機，他要求主席裁決。陳克勤議員表示，若譚議員認為以"拉布"手法拖延審議進度是不正當的話，他願意收回其言論。

105. 主席把陳克勤議員提出的議案付諸表決。應委員要求，主席命令進行記名表決，記名表決鐘聲響起5分鐘。22名委員贊成議案，15名委員反對，沒有委員棄權。個別委員所作的表決如下：

贊成：

石禮謙議員
李慧琼議員
梁美芬議員
何俊賢議員
姚思榮議員
陳恒鑾議員
麥美娟議員
葛珮帆議員
何君堯議員
柯創盛議員
張國鈞議員
(22名委員)

黃定光議員
陳克勤議員
黃國健議員
易志明議員
馬逢國議員
梁志祥議員
郭偉強議員
蔣麗芸議員
何啟明議員
陳振英議員
劉國勳議員

反對：

莫乃光議員(副主席)	梁國雄議員
毛孟靜議員	陳志全議員
張超雄議員	尹兆堅議員
朱凱迪議員	邵家臻議員
陳淑莊議員	許智峯議員
鄭俊宇議員	譚文豪議員
羅冠聰議員	姚松炎議員
劉小麗議員	
(15名委員)	

棄權：

(0名委員)

106. 主席宣布，陳克勤議員提出的議案獲得通過。

第 002、004、005、008、009、013、015、016、020、021、027、030、034、044 至 048、050、051 至 053、055 及 056 號擬議議案

107. 主席認為，上列擬議議案與議程項目直接相關。就上列每一個擬議議案，主席把小組委員會立即處理有關議案的待決議題逐一付諸表決。應委員要求，主席命令進行記名表決，委員就個別待決議題進行表決前，記名表決鐘聲響起1分鐘。上述24項待決議題全部被過半數委員否決。

108. 在委員考慮應否立即處理第047號擬議議案時，石禮謙議員申報他是香港哥爾夫球會會員。

109. 在下午6時，主席表示，由於時間所限，餘下的擬議議案將會在下次會議交由小組委員會考慮是否處理。

[在會議期間，公眾席上有旁聽會議的人士高聲說話，並曾傳出掌聲。主席多次提醒旁聽會議的人士，他們須遵守秩序，不得喧嘩或鼓掌。在下午4時24分，主席給予高聲說話的旁聽會議人士最後警告，要求他們保持安靜。]

經辦人／部門

110. 會議於下午6時結束。

立法會秘書處

議會事務部 1

2017 年 3 月 22 日