

敬啟者

關於：「大埔第九區公屋項目」進一步資料查詢

就上週財委會工務小組委員會大埔第九區討論，謹作小結及書面追問如下，希望政府當局能盡快提供更多資料，以助本委員會審議項目：

(一) 濕貨街市

就上週三（2017年1月11日）財委會工務小組委員會，政府官員初步口頭承諾可於規劃加入街市，多名議員指出，必須修訂或補充議程文件，作清楚承諾及說明。直至昨天（2017年1月16日），終於收到政府跟進文件。

本人必須指出，

(1) 運房局文件提及之「彈性」，看似因事制宜，實質含混過關，其實並非具體承諾，當局須提供一個沒有「彈性」的規劃承諾，甚至向本委員會及公眾提供較細部的規劃圖則或文件；

(2) 若有此街市設計，應按照規劃署《香港規劃標準與準則》2009年修訂前「每一萬人口應有40-45街市檔位」之規模設計，即第九區、頌雅路東及頌雅路西共有逾19,000萬規劃人口，應有80-90檔位規模之公營街市；

(3) 此「街店形式」之街市檔口，本來是否另有打算？若然，如今為何輕易取消？請當局清楚說明。

同時，考慮到富亨邨現時街市已改建為熟食中心，第九區之新公營街市在規劃考慮上亦應思考如何惠及富亨邨居民（即往返第九區及富亨邨的扶手電梯之類的設施），因第九區在地勢上遠較富亨邨為高。

無論如何，政府必須將上週會議之口頭承諾具體落實——因目前富亨邨街市已不再運作，富亨邨居民須前往大元邨街市購物，將來若第九區及頌雅路東西近二萬人口遷入而欠缺街市的話，將是規劃災難。

(二) 交通影響評估

昨天文件中，運房局回答本人及張超雄議員提問時，又一次重覆早前答覆，及顧左右而言他，拒絕提供正式交通研究文件。我等要求政府向本委員會提供的，是

- (1) 每個新的規劃專項的交通影響評估報告正文，
- (2) 區域性的交通影響評估研究，
- (3) 及整體改善大埔交通之建議。

若運房局拒絕提供，請引用公開資料守則說明理由；若部分資料當局認為須隱去，本委員會及公眾自會思量。本人再次強調，民主規劃精神，乃體現完整的公眾知情權，及充分的公眾參與；政府兩局應盡量協助本委員會及其他議事機關達致此目標。

本人會繼續要求政府提供三項規劃（第九區及頌雅路東西項目）及其餘大埔新規劃之交通影響評估全文；但無論如何，在此以前，希望政府至少至少能提供以下數字——

項目	人口	跨區就業人口	依賴鐵路人口	依賴巴士人口
第九區				
頌雅路東				
頌雅路西				
其他大埔新規劃一				
其他大埔新規劃二				
其他大埔新規劃三				
其他大埔新規劃四				

	現時	10-15年後，當所有大埔新規劃落成後
大埔人口		
繁忙時間南運路廣福道車流		
繁忙時間東鐵南行大埔墟站載客率		
繁忙時間東鐵南行大埔墟站候車時間		

另，就胡志偉議員上週會議所指「區區塞車」現象，本人認為其實相當接近事實。究其原因，是政府未有認真思考如何抑止私家車數目不斷增長（平均每年3.4%）。多區路面交通已十分脆弱，而政府則有大量新規劃，及不必要的大型發展項目，跨境基建快將落成，政府甚至打算進一步推展旅遊業人次，新界鄉郊更因汽車服務業之膨脹而間接導致棕土擴張，環境污染，農地不保。請政府務須提供長遠對應策略；而非純然頭痛醫頭，敷衍本委員會及公眾。

（三）富亨邨接駁巴士

昨天文件中，就港鐵接駁巴士部分，政府以「自由營商精神」亂以他語，企圖推卸其規劃責任。本人認為：

- （1）政府乃港鐵大股東，不但有權力委任主席，於其董事會中亦有成員；
- （2）政府長期偏袒港鐵，推動鐵路獨大，絕非自由營商；
- （3）港鐵近六七年每有百億上下之盈利，累計盈利更近千億，絕對有條件還富於民。

本人於近日多次聯絡港鐵公司而未得要領，然而富亨邨居民及相關區議員已多次清晰表達訴求——政府作為港鐵最大股東，請運房局促請港鐵向本會書面交代為其他新市鎮公屋提供接駁巴士之原因，及不為富亨邨提供接駁巴士之原因，及／或邀請港鐵代表出席本委員會及／或財委會會議，向議員解釋，及／或促成港鐵、政府、議員、區議員、居民就此見面商談。

（四）綠化地帶改劃

綠化地帶改劃問題，不斷引發爭議；橫洲或近日之大埔乾坑問題，尤其令人覺得政府對綠化地居民極不公道，及政府發展綠化地之原則有違原意。請政府提供以下資料，讓本委員會更了解綠化地改劃對大埔帶來之整體影響：

大埔綠化地帶改劃項目	政府申請還是私人申請	佔地面積	公私房屋比例	單位數目

亦請政府提供 70 塊綠化帶改劃土地清單，包括地點、面積、賣地價格（如適用）、改劃後之房屋性質、單位數目；

（五）松嶺匡智會特殊學校

正如張超雄議員指出，目前第九區及頌雅路東西項目對松嶺匡智會特殊學校有一定影響。請政府提供具體說明，關於第九區及頌雅路東西項目落成後，對特殊學校學童之影響（例如學校出入道路與新公屋區出入道路等問題）；同時請說明政府有否向學校當局諮詢，及其迄今之書面意見。

（六）公屋單位人均面積

因第九區及頌雅路東幾個項目，單位數目不斷增加，令本委員會議員擔心「越割越細」。上週會議中，羅冠聰議員及張超雄議員上週亦問及此事，官員並述及並無資料在手。然而，一週過後，亦未見有資料補充。現請當局提供：

- （1）公屋單位人均面積上限及下限；
- （2）第九區及頌雅路東項目之整體人均面積；
- （3）第九區及頌雅路東項目 1-2 人單位數目及人均面積，歷年 1-2 人單位人均面積；
- （4）第九區及頌雅路東項目 3-4 人單位數目及人均面積，歷年 3-4 人單位人均面積；
- （5）第九區及頌雅路東項目 5 人以上單位數目及人均面積，歷年 5 人以上單位人均面積；
- （6）過去十年公屋人均面積；
- （7）2030+公眾諮詢文件所謂之宜居城市，如何見諸公屋人均面積

（七）學校與斬樹

民間團體環保觸覺日前建議，第九區少建一間小學，換回保留千多棵樹。請當局提供以下資料，供本委員會參詳：

- （1）目前大埔區及北區小學數目、小學學位容量、歷年學童人數
- （2）大埔區及北區近 20 年遭「殺校」小學數目；
- （3）大埔區及北區目前之原區就讀比例；
- （4）10-15 年後，當所有大埔新規劃落成後，新增學校數目、新增小學學位容量、新增適齡學童數目；
- （5）當局於本委員會上曾表示會重新植樹二千棵（若有誤解請指正），請當局說明重新植樹位置，並說明本來逾千棵樹木被斬後去向，是否丟往堆填區。

（七）規劃與社區

因是項撥款已直接決定項目中基建設施，一旦撥款，將來修訂空間相當有限，故亦請政府提供更詳細設計圖則，讓本委員會及公眾更了解第九區及頌雅路東項目中不同社區設施之布置（例如學校、社福設施、零售設施、垃圾站等），及邨內公共空間之安排，踏出民主規劃公屋社區的第一步。

事實上近年市民對綠色及社區生活期望甚殷，學者如姚松炎議員更提出四零方案等等，故政府應在盡早階段，盡量抱開放心態，考慮更多居民、公眾及專業人士意見，而不是等待問題出現，才被動見招拆招。

盼請政府回覆，感謝。祝好。

此致
財委會工務小組委員會主席盧偉國議員

2017年1月17日

副本抄送：
運房局局長張炳良
發展局局長陳茂波
港鐵主席馬時亨

立法會議員朱凱迪 謹啟