

WTA 世界納稅人協會成員 MEMBER OF WORLD TAXPAYERS ASSOCIATIONS



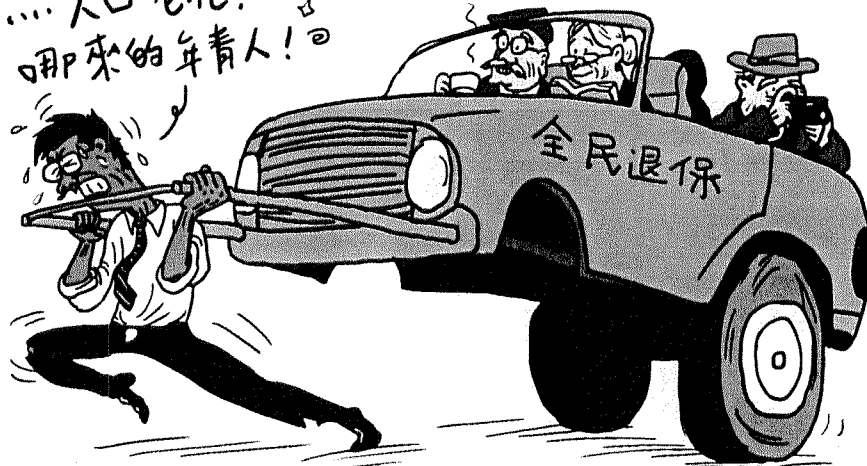
107動力  
MOMENTUM 107

# 全民養老金不可行研究報告 2016

Universal Retirement Protection:  
Unnecessary? Undesirable? Impracticable?

後生仔, 為何不多找  
幾個年青人一起拉呢?

...人口老化! ...  
哪來的年青人!



107動力 MOMENTUM 107 2016

編著：107 動力  
2016年10月



「近六成受訪者表示實施全民養老金的話，擔心內地長者湧港領取福利。」

- 107 動力委託香港大學民意研究計劃「退休保障意見調查」

# 目錄

前言	4
退休保障意見民意調查報告	5-10
評論文章	11-34
學者方案也是「隨收隨支」	施永青
「全民養老金」學者方案真的能惠及全民嗎？	施永青
退休生活最好靠自己	施永青
學者方案有益自己之嫌	施永青
3500 元養老金不夠用 很快要加 加就吃力	施永青
退休保障爭議中的幾個觀點	雷鼎鳴
為何全民養老金學者方案不可行	雷鼎鳴
香港「全民退保」的困局	雷鼎鳴
腰斬退保	何民傑
行騙全民方案	何民傑
退保害了誰？	何民傑
全民養老金只會是傳聞	何民傑
公帑收買選民	何民傑
大陸長者提款機	何民傑
全民爆煲	何民傑
全民養老金勢引尋租遊戲	何民傑
不論貧富退保等同劫貧濟富	何民傑

鳴謝 35

# 前言

香港特區政府於 2015 年底至 2016 年就香港退休保障展開諮詢，民間有一班學者提出全民養老金方案，聲稱可即時向全港 65 歲以上長者每月派發 \$3,500。107 動力以「減少稅金、善用公帑、簡政便民」為宗旨，監察政府善用公帑達致收支平衡。

有見及此，本會於 2016 年中委託香港大學民意研究計劃進行「退休保障意見調查」，同期本會的成員及顧問更就香港退保發表多篇評論文章。本小冊子羅列了本會的退休保障意見民意調查結果及收錄相關評論文章，讓公眾可作詳盡參考。

## 107 動力退休保障意見民意調查

香港社會於 2015-2016 年熱烈討論退休保障制度，扶貧委員會在諮詢文件提出不論貧富派錢方案和設資產審查方案；而民間有一班學者則提出全民養老金方案，聲稱可即時向全港 65 歲以上長者每月派發 \$3,500，根據他們在報章發表的聲明和網上資料，他們認為只要政府撥出一千億，再加上所有打工仔的強積金一半供款撥入養老金，以及徵收大企業額外利得稅，就可以持續運作全民養老金。

107 動力於 2016 年 6 月委託香港大學民意研究計劃進行「退休保障意見調查」，成功訪問了 536 名 18 歲或以上的香港居民。調查結果發現，47% 受訪者認為香港退休保障制度應朝向「不論貧富」方向發展；45% 受訪者認為應朝向「有經濟需要」方向，計及本研究的統計誤差率有 4%，可見經過多場退保諮詢後，市民對香港退保的取態仍未達成共識。

### 超過一半受訪者擔心內地長者湧港

就學者提出全民養老金方案，建議即時每月向 65 歲以上人士發放 \$3,500。為應付這筆開支，方案有兩個建議：包括將現時全港勞動人口強積金的每月一半供款，轉至一個「全民養老金」的「資金池」以發給予所有長者。對於這個建議，有近一半受訪者(47%)表示反對，只有三成受訪者表示贊成。

我們擔心，方案的建議等同將打工仔的強積金一半供款由屬個人擁有，轉成為大鑊飯式養老金。強積金如何不濟也屬個人資產，為何要「與眾同樂」？我們認為，必須由所有打工仔以公投方式才可決定是否改變有關制度。

從民調結果分析，只要比較第一條和第二條問題，支持「不論貧富」方案的人數，比同意「養老金」抽起強積金的人數少十幾個百份點，而支持「設審查」的人數就與反對抽取強積金的人數相約，這反映就算原則上同意「不論貧富」的人，到討論「全民養老金」融資建議時都會改變立場。

另外，方案亦建議政府只透過增加利得稅，而不用加薪俸稅和開徵銷售稅去應付「全民養老金」開支。結果有超過六成受訪者(61%)認為政府唔會接受方案這個建議只增加利得稅，而不加薪俸稅和開徵銷售稅；而認為政府會接受方案建議的受訪者則只有兩成(20%)。107 動力認為，未有落實雙普選前，實在令人難以相信政府只會增加針對大企業的利得稅去應付全民養老金開支，而不加薪俸稅和開徵銷售稅。

最後，受訪者就實施「全民養老金」可能會吸引內地長者申請單程證來香港以享有這個福利的看法上，超過一半受訪者(57%)表示擔心這個情況出現。事實上，在過去5年(2011-2015年)，每年平均有500多名65歲或以上內地長者持單程證來港定居；同期，平均每年也有超過2,000名55歲至64歲內地人士來港定居。<sup>1</sup>我們認為，長者人人月月有錢收，這麼吸引的福利，將會帶來新移民長者來港潮，不但加快香港人口老化，亦會加重新移民帶來的負擔，加速儲備耗盡。

事實上，香港人口老化的趨勢不斷加劇，預計65歲或以上長者佔整體人口的比例將由2014年的15% (107萬)增至2034年的65歲或以上長者佔整體人口的比例更預計高達30% (228萬)<sup>2</sup>。人人老來有錢收，會不會變相鼓勵個人不作退休準備？子女也有藉口不照料父母？在勞動人口不斷收窄的狀況下，納稅人為交稅而活、為供養別人的雙親而活，更難儲蓄，不利為年老退休生活計劃，這豈不是好心做壞事、鼓勵市民不為將來打算、扶貧變造貧。

再者，扶貧委員會諮詢文件中指出「不論貧富」退休保障方案，直至2064年整體開支新增23,950億港元，每年平均新增開支479億港元，政府推算結構性財赤將於2023至24年出現；而政府財政儲備亦將在2033至34年耗盡。<sup>3</sup>支付新增開支的方法，政府會設法加稅或開徵新稅項來填補，承擔政府種下的惡果又是納稅人。庫房約千年後連年入不敷出，今天建議的退休保障，誰能寫包單我們老來還可獲得保障？

若已預知政策會帶來加快財赤的危機和引伸出加稅和開徵新稅項的可能，刀已經在納稅人頭上隨時準備劈下。福利是對有需要的弱勢社群施予援手，並非不論貧富，半山富豪、移民港人、長俸高官，月月有錢收，從公共財政承擔能力和福利政策原則來看，全民養老金方案不可行。

1 民政事務總署及入境事務處內地新來港定居人士的統計數字(二零一六年第一季)，  
[http://www.had.gov.hk/tc/public\\_services/services\\_for\\_new\\_arrivals\\_from\\_the\\_mainland/surveys.htm](http://www.had.gov.hk/tc/public_services/services_for_new_arrivals_from_the_mainland/surveys.htm)  
 2 《退休保障前路共建》諮詢文件，扶貧委員會，  
[http://www.rp.gov.hk/tc/pdf/721500402\\_Consultation\\_Document\\_C\\_full.pdf](http://www.rp.gov.hk/tc/pdf/721500402_Consultation_Document_C_full.pdf), p.4  
 3 《退休保障前路共建》諮詢文件，扶貧委員會，  
[http://www.rp.gov.hk/tc/pdf/721500402\\_Consultation\\_Document\\_C\\_full.pdf](http://www.rp.gov.hk/tc/pdf/721500402_Consultation_Document_C_full.pdf), p.49

## 香港大學民意研究計劃 退休保障意見調查 2016

### 樣本資料

調查日期: 8-10/6/2016 成功樣本: 536  
 調查方法: 透過訪問員以隨機電話訪問形式進行  
 訪問對象: 18歲或以上，操粵語的香港居民

抽樣方法: 從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼，再按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。訪問員在成功接觸目標電話號碼用戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一名合資格的人士接受訪問。

回應比率: 70.9%  
 標準誤差: 少於2.2% (亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於±4.3%)

\* 原始數據已按照政府統計處提供之2015年終全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以及2011年人口普查收集之教育程度(最高就讀程度)分佈統計數字，以「反覆多重加權法」作出調整。

### 頻數表

問題一：你認為香港嘅退休保障制度應該朝向「不論貧富」抑或「有經濟需要」嘅方向發展？

	頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
有效回答 (Valid)		
朝向「不論貧富」方向發展	252	47.1
朝向「有經濟需要」方向發展	242	45.1
冇所謂	20	3.8
唔知/難講	21	4.0
總數	535	100
無效回答 (Missing) 拒答	1	

有學者提出一個「全民養老金」方案，建議即時每月向65歲或以上人士發放 \$3,500。為咗應付呢筆開支，學者有以下兩個建議：

問題二：第一，將現時全港勞動人口強積金嘅每月一半供款，轉至一個「全民養老金」嘅「資金池」以發放俾所有長者，請問你有幾贊成或反對以一半強積金供款轉至資金池發放俾所有長者？

	頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
(訪員追問程度)		
有效回答 (Valid)		
好贊成	78	14.6
幾贊成	88	16.4
一半半	89	16.7
幾反對	135	25.3
好反對	115	21.5
唔知/難講	30	5.6
Total	534	100.0
無效回答 (Missing) 拒答	2	

(綜合數據)		頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
有效回答 (Valid)	贊成	165	31.0
	一半半	89	16.7
	反對	249	46.7
	唔知 / 難講	30	5.6
	Total	534	100.0
無效回答 (Missing)	拒答	2	

平均量值<sup>^</sup> 2.8 標準誤差 0.06 基數 504

<sup>^</sup> 平均量值是把所有答案按照正面程度，以 1 分最低 5 分最高，量化成為 1、2、3、4、5 分 (即 1 分代表「好反對」，5 分代表「好贊成」)，再求取樣本平均數值。

問題三：第二，政府只透過增加利得稅，而唔加薪俸稅同開徵銷售稅去應付「全民養老金」開支。你認為政府會唔會接受學者呢個建議只增加利得稅，而唔加薪俸稅同開徵銷售稅？

		頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
有效回答 (Valid)	會	106	19.9
	唔會	329	61.4
	唔知/難講	100	18.7
	Total	536	100.0
無效回答 (Missing)	拒答	<1	

問題四：最後，有人話如果實施「全民養老金」可能會吸引內地嘅長者申請單程證黎香港以享有呢個福利。請問你有幾擔心或唔擔心呢個情況出現？

(訪員追問程度)		頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
有效回答 (Valid)	好擔心	185	34.5
	幾擔心	122	22.8
	一半半	23	4.3
	唔係幾擔心	102	19.0
	完全唔擔心	95	17.6
	唔知/難講	9	1.7
	Total	536	100.0

(綜合數據)		頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
有效回答 (Valid)	擔心	307	57.3
	一半半	23	4.3
	唔擔心	196	36.6
	唔知 / 難講	9	1.7
	Total	536	100.0

平均量值<sup>^</sup> 3.4 標準誤差 0.07 基數 527

<sup>^</sup> 平均量值是把所有答案按照擔心程度，以 1 分最低 5 分最高，量化成為 1、2、3、4、5 分 (即 1 分代表「完全唔擔心」，5 分代表「好擔心」)，再求取樣本平均數值。

## 被訪者個人資料

		頻數 (Frequency)	有效回答百分比 (Valid Percent)
性別			
有效回答 (Valid)	男	242	45.1
	女	294	54.9
	Total	536	100.0

年齡組別		Frequency 頻數	Valid Percent 有效回答百分比
有效回答 (Valid)	18 - 29	94	17.6
	30 - 39	97	18.2
	40 - 49	97	18.2
	50 - 59	107	20.1
	60 - 69	73	13.7
	70 或以上	65	12.2
	Total	532	100.0
	拒絕回答	4	

教育程度		Frequency 頻數	Valid Percent 有效回答百分比
有效回答 (Valid)	小學或以下	126	23.7
	中學	255	48.1
	大專或以上	150	28.3
	Total	531	100.0
	拒絕回答	5	

職位		Frequency 頻數	Valid Percent 有效回答百分比
有效回答 (Valid)	行政及專業人員	122	23.0
	文職及服務人員	85	16.0
	勞動工人	46	8.8
	學生	45	8.5
	家庭主婦	96	18.2
	其他	135	25.5
	Total	528	100.0
	拒絕回答	8	

# 評論文章

## 學者方案也是「隨收隨支」 - 施永青

學者提出的「全民養老金」方案認為：他們的方案有別於西方通行的「隨收隨支」方案，而屬世界銀行所支持的「部分預籌」方案；是利用人口未完全老化的黃金機會，就籌集資金應付未來的需要。不過，只要深入去了解一下，就不難發現，這個方案一樣是「隨收隨支」，最終會入不敷支。

其實，世上本無退休保障。一般生物一到年老體弱，就會被自然淘汰，未餓死已被食肉獸吃掉，人類有親情，老了還可以有親人照顧；但能照顧到甚麼程度，還得看手上有多少資源。在《猶山節考》的紀錄裏，日本以前曾有風俗，當糧食不夠的時候，兒子就會找一個大雪天，把母親背上山，早點升天，以讓下一代成員可以活下來。

隨著生產力的發展與社會組織的健全，以上的慘劇已不用重演。發達國家已有能力由社會來承擔部分養老的責任，而不需要完全依賴個人與家庭。

由社會協助提供的退休保障，主要有三類：(i) 建立社會福利安全網，讓有困難的老人可申請長者綜援。(ii) 立法強迫社會上有工作的成員供強積金，退休後就可拿出來用。(iii) 由政府承諾為達至某一個年齡的社會成員提供起碼的生活保障。

第一類保障的特色，是只照顧有需要的人，同時還要「睇餸食飯」，若政府的收入少了，政府可能要削減綜援。

第二類保障的特色，是每人有一個獨立戶口，自供自用，不用承擔供養其他人的責任。

第三類保障的特色，是理念先行，未肯定是否夠錢，就要政府先作承諾。社會一旦決定要這樣做，以前沒有供款給資金池的人，一樣可以領養老金。因此在資金池未積累起來的時候，第一時間就得用錢，因此只好「隨收隨支」，而不是儲夠了才支。「隨收隨支」的風險是收到的錢，不夠完成政府的承諾，結果政府只好舉債，財政赤字變得愈來愈高，危機沒法收拾，現時提供第三類保障的國家，很多都面對這類困境。由學者提出的「全民養老金」方案，基本上亦屬於第三類，一樣是要求政府按承諾來用錢，而不是按收入來用錢。

結果必然是這頭收到的錢，這頭就要拿來用，怎會不是「隨收隨支」？學者方案與西方通用的最大差異，是在一開始就要政府注資 1,000 億入養老金的資金池，算是有預籌部分款項。

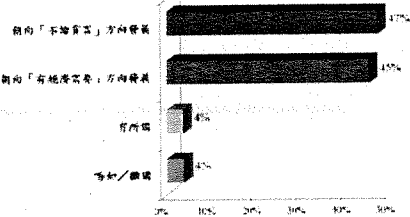
### 總結

- 數據顯示，一般市民對於退休保障制度應朝向「不論富貴」抑或「有經濟需要」方向發展，意見分歧，雙方意見各佔一半。
- 學者的「全民養老金」方案建議讓全港勞動人口強積金每月供款的一半轉至全民養老金的「資金池」，以發給予所有長者，市民對此建議意見亦見分歧，反對的則佔一半，贊成的則有三成。
- 學者方案亦建議政府只透過增加利得稅，而不是薪俸稅及銷售稅以應付全民養老金開支。六成市民認為政府不會採納學者的建議，認為政府會接受建議的只佔兩成。
- 人口流動方面，近六成市民擔心實施全民養老金可能會吸引內地長者申請單程證來港以享有福利，另外近四成則表示並不擔心。

### 樣本資料

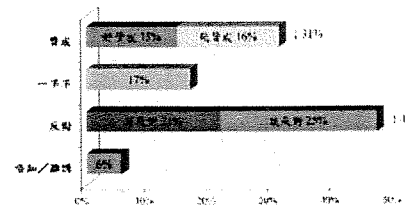
訪問日期：2016年6月8至10日  
 訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民  
 調查方法：由訪員直接進行電話訪問，訪員在成功接觸目標住戶後，再從住戶內找出符合條件的人士接受訪問  
 樣本數目：536 個成功個案  
 回應比率：70.9%  
 加權方法：按照最新全港人口性別、年齡及教育程度分佈，以「反覆多重加權法」作出調整  
 抽樣誤差：在95%置信水平下，少於 ±1.4.3 個百分比

### 香港退休保障制度的未來發展方向



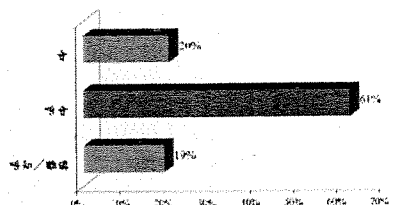
101 你認為香港退休保障制度應朝何「不論富貴」抑或「有經濟需要」方向發展？(基數=536)

### 市民對將一半強積金供款用作支付全民養老金的意見



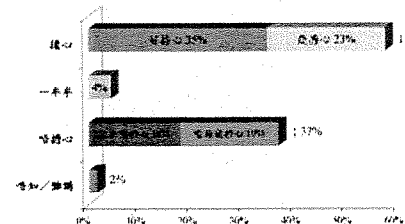
102 若提出一個「全民養老金」方案，把現時每月向45歲或以上人士索取\$1,500，為退休作準備的，學界有以下何項建議？  
 1021 第一：將現時全港勞動人口強積金供款的一半撥款，轉至一個「全民養老金」的「資金池」，以發給所有長者，請問你有贊成或反對以一半強積金供款轉至資金池供退休所需者？(贊成/反對/基數=536)

### 市民認為政府會否只增加利得稅以支付全民養老金



103 若提出一個「全民養老金」方案，把現時每月向45歲或以上人士索取\$1,500，為退休作準備的，學界有以下何項建議？  
 1031 第二：政府只透過增加利得稅，以應付全港勞動人口強積金供款的一半轉至「全民養老金」的「資金池」，以發給所有長者，請問你認為政府會否只增加利得稅以應付全港勞動人口強積金供款的一半轉至「全民養老金」的「資金池」？(基數=536)

### 市民是否擔心全民養老金會吸引內地長者申請單程證來港享用福利



104 若提出一個「全民養老金」方案，把現時每月向45歲或以上人士索取\$1,500，為退休作準備的，學界有以下何項建議？  
 1041 第三：有人擔心若實施「全民養老金」，可能會吸引內地長者申請單程證來港享用福利，請問你擔心或唔擔心吸引內地長者來港享用福利？(基數=536)

然而，這 1,000 億所產生的利息，再加上養老金的經常性收入，並不够養老金的經常性開支。按學者自己的計算，這筆錢亦只能捱到 2064 年。先不說這個預期有沒有出錯，但起碼學者也承認，錢被花光的日子總有一天會來。之後應該怎麼辦呢？是增加供款？還是削減可領的養老金？還是叫政府舉債去包底？學者的取態似乎是到時再算？到時他們相信已不在人世，可以無需面對這種「近憂」，應該有遠慮的，是當今的年輕人。

原文刊登於 2016 年 6 月 17 日 · am730 · C 觀點

### 「全民養老金」學者方案真的能惠及全民嗎？ 施永青

由一批學者聯署倡議的「全民養老金」方案，強調他們的方案可以惠及全民，令所有年滿 65 歲以上的香港長者，無需資產及入息審查，均可以每月領 3,500 元養老金。

學者可能覺得，政府在諮詢文件中，把全民性的退休保障計劃標籤為「不分貧富方案」，帶有負面性的引導。所以他們改用一個正面性的標籤，稱之為「惠及全民」方案。其實兩者都有引導性。因此，我們看問題的時候，宜看事實的本身，而不是光看名稱的叫法。一般而言，否定性的陳述往往比肯定性的名稱，更能在邏輯上站穩陣腳。正若要證明天鵝「不是」全部都是白色的，一定比要證明天鵝「全部都是」白色的容易。政府指出「惠及全民」就等同「不論貧富」，可謂一針見血。而學者的方案，一算清楚就不可能人人受惠；因為，必須有一部分人供得多，拿得少，才可以令到有一部分人供得少拿得多。前者並不會覺得自己有受惠。

表面上，學者的方案不會令到社會上的任何一個人，作出任何額外的負擔；只不過是把原先供強積金的 5% 工資，撥一半去「全民養老金」戶口，而不再撥入私人的強積金戶口，支出不會比以前增加。不過，由於每個人的工資不一樣，所以一定是有人出得多，有人出得少；但大家領到的養老金，卻是一樣，供得多的人就會覺得自己吃虧，並沒有受惠。

此外，要利潤超過 1,000 萬元的企業交多 1.9% 的稅，表面上只是要求企業作承擔，但一樣會影響打工一族。因為現時企業的盈利率大都不高，企業的支配資源能力有限，需要增加利得稅之後，就得在其他地方削減資源，無可避免會影響企業的加薪能力，影響打工一族以後的工資收入。

近年，新加坡、愛爾蘭、新西蘭等國家都以減企業稅的方式去吸引投資。香港卻因「全民養老金」去增加企業的稅務負擔，會影響香港吸引外資的能力。如果香港在競爭力方面因而有所輸蝕，那這個方案就會導致全民受損而不是惠及全民。香港的企業利得稅，原先只有 16%，加多 1.9% 比例不小，增幅的比例有 11.875%，會在一定的程度上影響公司的派息能力，進而影響公司的股價。

香港的退休人士很多都有投資股票收息，而 MPF 中亦有相當一部分是投資在股票市場的，股價格下跌，足以令大部分有 MPF 戶口的打工一族蒙受損失。

因此，學者方案並不能真正做到人人受惠，方案所能做到的，是人人老了都可以拿到 3,500 元養老金。而這正正是這個方案最錯的地方。給有錢人每月 3,500 元有甚麼意思呢？為甚麼不把這些錢分給窮人？讓窮人可以不止拿 3,500 元，而是拿 4,500 元，甚至 5,000 元，不是更好嗎？劫富濟貧應比連有錢人也惠及更符合天道。按老子的說法，「天之道」應該是「損有餘，補不足」，而不是「惠及全民」。

原文刊登於 2016 年 6 月 16 日 · am730 · C 觀點

### 退休生活最好靠自己 施永青

政府正在為港人的退休保障問題進行諮詢，我也來談談我的看法。一個人要解決退休問題，通常有三個方法，一個是靠自己，另一個是靠家庭，最後是靠政府。

現時先進地方的做法都是傾向靠政府，但先進地方大都有人口老化的問題，以致政府需要照顧的人愈來愈多，但有能力交稅去支持政府供養老人的人卻愈來愈少。如果情況不改變的話，政府遲早要破產。希臘之前就發生過債務危機，以至政府沒法兌現它對退休人士的承諾，害到希臘的老人要為兩個麵包到處奔走，實在可憐。香港若搞不分貧富的全民退休保障，遲早會落得希臘一樣的命運。

雖然，現時由學者提出的全民養老金方案，金額不高，只有 3,230 元；但這類得益者多，承擔者少的方案一旦開展，每至選舉年就會有議員為了爭取選票，而競相建議加養老金的金額。社會遲早無法承擔。現時的年輕人大有機會有份供，有份享。到他們要領養老金時，政府可能已經破產。

如果靠政府不是好方法，靠家庭又如何？

本來，傳統的中國家庭很重視孝道，目的就是達到「老有所養」。只可惜，香港愈來愈西化，資本主義崇尚個人利益，令家庭倫理不斷被破壞。因此，雖然部分家教好的家庭，子女仍願意承擔供養父母的責任，但大環境卻不利於父母對這方面有太大的寄望。法律只要求父母照顧子女，卻沒有要求子女照顧父母。在社會層面，「養兒防老」並不可行。

唯一可依靠的，最後只剩下個人自己。人有求生意志，不想手停口停的話，就得及早作好準備。

我尚在讀小學的時候，父親就不斷教誨我，「少壯不努力，老大徒傷悲。」在現實世界充滿着「人無遠慮，必有近憂」的例子。人類本身就有吸收這類經驗教訓的基因。因此，只要政府不刻意扭曲社會的生態環境，讓做錯決定的人得承受後果的懲罰，那大部分人還是會作好積穀防饑的準備的。

有人或者會說，普通老百姓的收入這樣低，何來餘錢作積蓄？再者，積起來的錢亦會不斷被通脹蠶食，到退休時，積起來的錢已不足養老。所以非要靠政府出手不可。我認為政府的確有責任保障工作人員可以分享工作成果，並將通脹控制在合理水平。至於退休後的生活安排，還是由個人承擔比較合理。

如果政府不分貧富，對全民實施退休保障，只會令有能力的人也逐步失去未雨綢繆的能力。佛洛伊德認為，人與其他生物最大的分別，是人懂得為將來的需要，遏抑眼前的快樂。這是我們的祖先經過幾千萬年的進化才學會的。為了令我們的下一代保持有這種能力，我們的社會依然需要有「少壯不努力，老大徒傷悲」的生態環境。

原文刊登於 2016 年 6 月 15 日 · am730 · C 觀點

### 學者方案有益自己之嫌 施永青

我相信提出「全民養老金」方案的學者，他們的出發點是基於社會公義，並非着眼於個人得益；但現實是這個方案一旦落實，學者自身會有得益，但最需要援助的長者卻會受損。這是有數得計的事實，大家算一算就知道。

現時年滿 60 歲(不用等到方案所說的 65 歲)的長者，只要符合入息及資產審查，就可以按不同的需要，領取不同的綜援，由 3,150 元至 5,690 元不等，這些錢來自政府稅收。以學者的收入，他們只要有份交稅，卻很難有機會領綜援。但有了「全民養老金」之後，學者作為全民的一分子，就一樣有權領取。所以這個方案可以令學者從有份出錢，沒份收錢的人，變成一個也有份收錢的人，在金錢上當然有得益。當然，學者領的「養老金」，他們自己也有份供；因為按學者的方案，他們需把現時強積金供款的一半從個人戶口轉撥去「養老金」的資金池。只是他們撥過去的錢會少過他們可收到的錢，他們不能否認他們是方案得益者。

設學者從 25 歲工作至 65 歲，前後工作了 40 年。強積金的供款有上限，最高是僱主僱員各供 1,500 元，合共 3,000 元。如果拿一半去供「養老金」，40 年共供了  $3,000 \text{ 元} \div 2 \times 40 \times 12 = 720,000 \text{ 元}$ 。假設學者可以活到 85 歲，有 20 年可以領「養老金」，以每月 3,500 元計，共可以領  $3,500 \text{ 元} \times 20 \times 12 = 840,000 \text{ 元}$ ，着數了 120,000 元。

現時港人的平均壽命雖差一點才夠 85 歲，但對現時尚在工作(即未過 65 歲)的學者來說，他們的預期壽命應在 85 歲以上。再者，現時支持方案的學者，大都已工作了一段時間，他們已供的強積金已撥入個人戶口，以後要供「養老金」的部分根本不會有 40 年。他們一定會供得比以上推算的少，拿得比以上推算的多。

其實這並非這個方案最不可取的地方，更大的問題是這個方案幫不了真正有需要的長者。現實是 3,500 元一個月的「養老金」根本不夠生活。沒有理由不從有能力自己照顧自己的人身上省下一點開支，去支援那些更需要的人。只要

有能力的人肯少收一些，就可以把更多的資源留給有需要的人。「損有餘補不足」更符合天道。現時勞師動眾，作了這麼大的改動，有需要的長者得到些甚麼呢？以一個普通的單身長者來說，他拿綜援也有 3,340 元，有了新方案也只不过是拿 3,500 元，僅多 160 元，真是得啖笑，一樣要拾廢紙、撿棄罐，生活堪虞。

如果計清楚細數，這類老人的整體收入只會比以前更少。收少了 5 年綜援，令他們收少了  $3,340 \text{ 元} \times 5 \times 12 = 200,400 \text{ 元}$ 。65 歲後收「養老金」，只不過多了 160 元，收到 85 歲，亦只不過多了  $160 \text{ 元} \times 20 \times 12 = 38,400 \text{ 元}$ 。相對領綜援會少收 162,000 元。

學者可有想過，新方案會令有需要的長者活得比之前更為貧困嗎？學者的出發點雖是為了公義，但現實是這個方案確可以令學者每人多拿 120,000 元，卻會令有需要的長者每人少拿 162,000 元。這並不符合公義。學者應考慮收回這個方案。

原文刊登於 2016 年 6 月 20 日 · am730 · C 觀點

### 3500 元養老金不夠用 很快要加 加就吃力 施永青

學者的「全民養老金」方案，建議年滿 65 歲的長者，不分貧富，都可以每月領取 3,500 元的養老金；並以此去取代現有的綜援制度中為老人提供的標準金額、長者津貼與高齡津貼，以便把這筆費用撥給「全民養老金」方案的資金池。

然而，按學者的方案，長者要年過 65 才可以領養老金；但按現行的綜援制度，有需要的長者，只要年過 60 就可以申請；中間有 5 年的時間差，未知用甚麼方法解決？

再者，3,500 元的養老金，相比現時有需要的老人可以拿到的逾 5,000 元的綜援低了三成，根本對改善老人的處境沒有幫助；可能會逼使更多的老人要出來拾廢紙、撿棄罐。

對那些已獲配公屋的長者來說，他們的處境或會好一些；但對那些要租住私人樓宇的長者來說，3,500 元就一定入不敷支。現時單是租一間梗房，每月的租金就逾千元，如果沒有家屬援手，那就只好租住違法的劏房，或環境更為惡劣的籠屋。

幸好，香港有接近免費的醫療服務；只是輪候的時間長一些。不過，老人家患的多是慢性病，還需要食療配合，那就不是 3,500 元一個月可以應付得了。事實上，扣除租金支出後，剩下的養老金，僅夠每餐 30 元之內的開支，只夠果腹。

現時，社會只會對有需要並符合資格的老人提供綜援。支援的對象有針對性，當發現確有增加支援的時候，社會較容易負擔。但若然學者的方案被接納，



那就所有年滿 65 歲的長者都會一起改待遇，這將會是一筆十分沉重的負擔，社會不一定負擔得起。

香港的人口正在老化，需要照顧的人口正在增加，而有能力工作，可以為社會承擔責任的人正愈來愈少。在這種此消彼長的大環境下，學者竟要新一代人以後承擔社會上所有長者的養老金，遲早會令下一代的年輕人吃不消。

香港已屬經濟發展相對成熟的地區，往後的經濟增長將不如新興地區那麼快，能維持在 2% 至 3% 之間已屬不錯。相對社會需要承擔養老責任而言，不但需要照顧的人數會增加，而且還得不斷增加照顧的金額，這叫下一代的年輕人怎有能力去承擔呢？

因此，全民受惠的先例一定不可以隨便開，在資源有限的情況下，社會必須把資源集中用在有需要的人身上，不分貧富都一視同仁地去照顧，表面上公平，卻並不實際。因此，我不支持學者的「全民養老金」方案。

原文刊登於 2016 年 6 月 21 日·am730·C 觀點

## 退休保障爭議中的幾個觀點 雷鼎鳴 香港科技大學經濟發展研究中心主任

關於退休保障的大辯論，對上一次無可置疑是在 1993 至 1994 年間。當年殖民地政府要推出一個叫「老年金」的隨收隨支計劃，與今天的所謂「全民退保」十分相似，但遭到 78 名主要在各大學任教經濟的學者聯名反對，政府惟有放棄此計劃，今天的資深經濟教授與傳媒老手對此事應仍有記憶。當年經濟學者反對「隨收隨支」制的核心理由之一，是在香港特殊的人口結構下，此計劃要不是財政上難以持續，便是必須不停加稅，直至整個制度崩潰。

20 多年過去了，香港的總和生育率比從前的估計更低，港人的壽命卻更長，亦即人口結構更接近倒轉的金字塔，若實施「全民退保」，要領取福利的退休人口比例更高，青壯年納稅人的比例更低，財金官員比 20 多年前更能確定此計劃會構成財政上難以承受的壓力，所以惟有對「全民退保」不表支持。

在香港以外，實施隨收隨支制度的國家屢屢出現債務危機，她們的人口結構及不上香港這麼極端，但其原有的退休保障制也變得捉襟見肘，甚至岌岌可危。在此內外環境都極不利「全民退保」的條件下，它的支持者又可提出什麼新的理據支持其主張？

我 1988 年開始研究退休保障，開始時並無定見，注意這問題純粹是研究經濟增長理論時被誘發，但因不少學術期刊都找過我當此領域文章的審稿人，所以對相關文獻接觸不少。有此經歷，我實在不認為今天支持「全民退保」的論據有多少新意。若是有的話，只是用不同的表達方法重複一些站不住腳的理論。但佛利民說過，陳舊的謬誤永不死亡，也許我們每隔一二十年便要梳理一下各種理論，並對錯誤的部分系統性地批判。這裏只討論一些近日常聽到的觀點。

第一個觀點：「全民退保」人人有份，公平，領取退保福利的人不用擔心有標籤效應，被別人看不起。

「全民退保」的確有財富再分配功能，以往收入或繳納稅款不同的人，將來每月都可得到相同（或差別不大）的福利。這是否公平，是見仁見智的問題，各人大可爭論不休。假設我們認同財富應從高收入人士的口袋跑到較低收入的，「全民退保」卻仍是一個很沒有效率的財富再分配機制。不要忘記，《基本法》第 107 及 108 條已規定了香港政府要保持低稅制，並量入為出，這兩項條文，加上人口老化的現實，基本上決定了香港政府不可能有很多錢可以派。若「不論貧富」都有錢可領，可以幫助真正有需要的人的資金，一定會被攤薄。也許真的有些人面子很重要，心靈卻脆弱得很，明明要非親非故的納稅人接濟他們，卻又不肯承認現實。本來他們不承認並不打緊，但這卻會累及其他無此心理障礙的窮人，使他們也得不到較高的福利，代價是否太高？

第二個觀點是「全民退保」並不涉及世代之爭。

有此說法的原因是網上一些似乎較為年輕的激進人士認為，「全民退保」會迫使他們交稅去扶養一批他們並不認同的退休人士，他們不樂意這樣做，而且深恐將來「全民退保」爆煲，自己退休時得不到分毫。但有些人卻相信隨收隨支制中，年輕人將來年老退休時也一樣可得到退休福利，並無吃虧，所以「全民退保」不涉及世代之爭。

我不喜歡用「世代之爭」這種字眼去形容「全民退保」，但我們的確有必要搞清不同世代間是否有利益衝突。「全民退保」涉及跨代式的財富轉移，即向青壯年人口徵稅，將款項派發給退休人士，但在一些特定的條件下，世代間的利益衝突可以並不尖銳，這些是什麼條件？

第一個條件是政府庫房早已水浸，政府的儲備正是現時已退休或快要退休的人士過去所賺回來的，「全民退保」把錢用在他們身上，年輕人不得異議。但庫房的環境真的如此理想嗎？2013 年 3 月份我作為成員之一的「長遠財政計劃工作小組」發表了一份經過多位專家長時間論證的推算，就算完全不考慮退休保障，單是人口老化所帶來的醫療及原有的長者福利等等的新增開支，已足夠使政府用光儲備，欠債纍纍。若政府為了省錢，提供的服務質素毫無進步，到了 2041/42 年度間，政府也要欠下 2710 億元的債務；如果政府讓服務質素像過去般的增長，到了 2041/42 年度，政府欠債還會高達 11 萬億元！這些推算，都曾與政府各相關部門論證過才得出。事實上，從 2010/11 至 2014/15 這 4 個年度間，與長者有關的開支便增加了 158.4%，人口老化帶來的巨大財政壓力已經開始殺到，但社會對此危機似仍未有足夠認識。

「全民退保」本身涉及的支出缺口太大，就算政府能在未來頂得住壓力，把每月的退休福利永遠也壓在 3230 元（扣除了通脹），從現在到 2064 年，每年的新增開支平均也要 479 億元，再加上上述的欠債，不大幅加稅如何可能？

第二個條件是人口結構呈金字塔形，即長者很少，年輕力壯的工作人口卻很多，兒童更多。若是如此，有這麼多納稅人可以被抽稅，「全民退保」財務上較為可行，年輕的人也預期，到了他們年老後，將來有比他們更多的年輕人湧現，可支持更豐厚的退休福利。

經濟理論告訴我們，在金字塔形的人口結構下，「全民退保」可以是不錯的選擇，現在的年輕人雖然要跨代地支持長者的退休，但除笨有精，將來他們也可得到當時年輕人的支持，如此世世代代綿延下去，沒有人吃虧，也就談不到什麼世代之爭。但問題是，香港的人口愈趨老化，金字塔早已消失，代之而來的是倒轉金字塔，下一代、兩代的納稅人比例愈來愈低，今天交了稅的，將來可能取不回分毫，就算制度能靠加稅或延遲退休年齡苟延殘喘，但今天的年輕納稅人要吃大虧卻是肯定的。

由此觀之，在人口老化的巨大壓力下，跨代式的財富轉移不可能不造成世代間的利益矛盾，這並不是有什麼人要故意挑起世代矛盾，而是客觀事實的陳述。不明白此點，等於把頭埋在沙中，見不到人口老化所帶來的財政壓力這一房間中的大象！

第三個觀點是「全民退保」是一種保險，所保範圍包括長壽而帶來的風險；因保險可助我們控制風險，所以「全民退保」有優點。

沒錯，「全民退保」的確有保險功能，現代醫療進步一日千里，活過百歲的等閒之極，我們不知大去之期何時到臨，有錢在手也不敢用光，減低長壽風險的確有需要。

天下間沒有免費午餐，我們若把「全民退保」視為長壽保險，便要先問是誰支付保險費。替保險埋單的是年輕納稅人，而不是受保者本身。這又是一種跨代財富轉移，有口因人口結構呈倒轉金字塔所帶來的一切影響。子女供養曾養育自己的父母也是跨代轉移的一種，但也不是每一家庭都做得到，要素未謀面的年輕納稅人支持自己的退休，怎會不遇上反對？

但長壽保險卻也是應該讓其存在的，更好的辦法是避免跨代、改為自己付保費。保費從何而來？通過本人長期的積穀防饑，日常用錢時要記著將來可能有幾十年的退休生活。扶貧委員會的諮詢文件中提到年金，亦有人提過逆按揭，這些都是為長壽保險而要研究的非跨代制度。

年金是要求受保人先向保險公司（或某個待設的公營機構）付款，將來每月可從這公司得回一筆生活費，直至老死為止。每月可領到多少生活費視乎社會中的平均壽命及交給保險公司的保費有多少。壽命特長的，一生中可領得的總生活費較多，受保人有賺，公司卻吃虧；壽命短的領不到多少錢便一命嗚呼，公司則有賺。但要年金計劃行得通，保險最好是強制的，否則，只有身體精壯的人才來購買保險，人人長命百歲，保險公司豈不破產？

逆按揭是把房子按給保險公司，在自己仍生存時不但仍可居留於此，每月還可從保險公司領取生活費，但去世後房子卻變為保險公司所擁有。逆按揭也有不同的變異形式，但其實與年金無大分別。年金或其他的長壽保險如何才能完善化，是這次諮詢活動的一大目標。

第四個觀點是強積金或自己儲蓄都涉及投資風險，不若「全民退保」這麼穩定。

投資的確有風險，「全民退保」也確有其穩定性，但卻是穩定地取得負回報。要明白此種原由，我們須注意到有兩個因素影響「全民退保」所帶來的回報。第一個因素又是將來的納稅人愈來愈少，在政府「巧婦難為無米之炊」收不到多少稅款的條件下，今天交了「全民退保」稅的人將來卻拿不回合理的生活費，這已構成負回報。但若經濟增長不錯，將來人人收入豐足，稅收相應提高，倒也可部分抵消人口結構帶來的負面影響。不過，若不用跨代轉移，改用儲蓄或公積金，便可避免跨代轉移帶來的負回報。皮凱蒂（Thomas Piketty）在他的《二十一世紀財富論》中使用上數百年的數據，力證投資的長期回報率大於經濟增長率，亦即大過薪金增加的速度。據此，我們可知投資雖有風險，但長期平均帶來的回報卻是勝於靠薪金（及稅款）增加而帶來的「全民退保」回報。但我們當然不可對投資風險完全不理，強積金管理局推出的核心基金便是針對此而設立。

第五個觀點是既然政府可挪走 2000 多億元設立未來基金，為何不將其撥作支付「全民退保」？這是天大的誤會。我有份參與設立未來基金之議，它並無特定用途，目的只是因為未來的十年八載政府暫不會出現財困，其部分儲備可投資在較高風險及回報的項目之上，以備將來財政赤字出現時有彈藥可多抵擋一會。提議多撥款成立退保基金的人似乎也忘記，政府從儲備中撥走一部分，只會使政府的儲備減少，將來更無能力應付財赤。他們建議多撥 1000 億元，但這又有何用？若設立「全民退保」平均每年額外要多開支 479 億元，1000 億元加上利息也只能將退保的爆煲期拖後兩三年，解決不了問題。

原文刊登於 2016 年 1 月 7 日·信報財經新聞·時事評論

## 為何全民養老金學者方案不可行 雷鼎鳴 香港科技大學經濟發展研究中心主任

扶貧委員會有關退休保障的諮詢已近尾聲，從新聞報道可見，這次諮詢已被高度政治化，原因也許是立法會選舉在即，有人要炒熱這個議題以增加選票。這是很可惜的，香港已初步進入老化期，未來人口急劇老化，按照統計處的人口推算，2016 年，市場中勞動力與 65 歲或以上人口的比例是 3.02 比 1，到 2064 年此比例更會跌至 1.11 比 1。

強積金是退保的重要支柱，但制度上有缺失，須予改正。退保問題複雜，一些人熱中於叫叫口號做一些政治姿態，對建立一個可持續及可取的退保制度並無好處。

坊間也曾提出過一些退保方案，但大多粗疏，經不起推敲，年前周永新教授的

團隊受政府所託，分析過多種這些方案，已指出它們並不可行。不過，周教授團隊毛遂自薦所提出的方案一樣沒有持續性，此方案至 2041 年儲備仍未用光，但之後卻隨即破產，而且缺口急劇擴大，惟有加稅或大減福利。到 2042 年，今天 30 多歲的人仍未退休，但該方案已無持續性，難怪不少朋友及政府都覺得無法採納。

#### 方案假設 頗有問題

去年 11 月，一些社工學者牽頭，修訂了過去周教授團隊的方案，推出一個名為「全民養老金」學者方案（下稱「方案」），並找了一些支持者聯署。我不認識「方案」的主要作者，但估計應是周教授團隊中原來的成員，因為從其處理數據及訂定假設中，可看出其對退保方案的計算運作頗為專業熟練，值得一讚。有朋友曾因「方案」的帶頭人是社工學者，過去頗帶有壓力團體的味道，所以不認為其「方案」有何嚴謹之處。我不同意此種看法，既是學界中人，肯公開發表一些推算，其數學上犯上錯誤的機會必定很低，我們若不同意其結論，必然是因為其假設有問題。

我判斷退保方案會用兩個準則，一是其是否可以持續，二是其結果是否可取。先分析「方案」的可持續性問題。

「方案」虛擬了一個經濟體，未來 50 年實質工資人人不變，公司的利潤也是原封不動，但人口結構還是按政府所推算般演變下去。在分析問題時，虛擬一個世界並非壞事，甚至是必須的，但若與真實世界差距太大会出現問題。「方案」要求三方供款：政府先付出 1000 億元（是否 1000 億元，視乎用哪一年的物價，但此種差別影響不大，我也就不理會），每年利潤過 1000 萬元的商界企業則每年繳付利潤的 1.9%，即每年多交約 112.4 億元的稅。工作人口也要繳款，僱員及僱主都要把本來是付給強積金的一半交予政府，而不是交到自己強積金戶口中。

更重要的部分是，從此不發長者綜援及長者生活津貼，省回的錢也放到養老金中。「方案」假設，最初投入的資金每年的實質回報率是 2%。65 歲以上的退休者人人每月可得 3400 元（以 2015 年物價計算），從現在到 2064 年都是每月 3400 元（扣掉了通脹）。

設計者在去年 11 月初次發布「方案」時聲稱，到了 2064 年這筆養老金尚有 548 億元的結餘，雖則從其公布的推算中我們可看到結餘不斷下降。今年初，他們又重估結餘，認為應高達 1682 億元（2016 年的物價），既然到了 2064 年「方案」仍未破產，他們據此便認為它具備可持續性。

對於退保制度的財務推算，我過去 20 多年來已做過不知多少次，在這方面我算是個熟手工人了。我有一個原則，若沒有用 Excel 複製出一個別人方案的推算過程，便不算真的明白此方案。幾年前，有 10 多名支持全民退保的人找我討論，我便發覺我比他們更熟悉他們自己的方案，原因是我早已在電腦前做過「精算」，但其實這也算不上「精算」，因為在數學上它連高等數學也用不上。

對「方案」的結果，我一樣盡可能地掌握他們大假設中的小假設（例如，他們用哪一個月的物價指數我便無從得知），再嘗試推導他們的結果。

這裏有一困難，「方案」的資金來源有近半是假設會取消長者綜援及長者生活津貼，政府並會把省回的錢注入到此養老金中，但這些福利的未來使用率有多少，亦即可省回多少，卻只能是假設；而他們的假設，與兩年前我有參與的長遠財政計劃工作小組（工作小組）中所作的假設有頗大的出入（此種差異對推算影響頗大，下面再談）。但我仍是用他們的假設做了次推算（我曾向政府索取過一些相關數據才可作此等推算），結果是 2064 年有 1610 億元的結餘，與他們的計算結果差別甚微，由此支持了我對學者不會在計算上作假的信任。

#### 修正結果 完全改變

要了解這筆賬目的來龍去脈，我們可把其收支項目分析一下。從 2016 至 2064 年，在收入上，政府先注資 971 億元（以 2015 年價格計算，下同。用 2016 年物價則是 1000 億元），從原本強積金供款轉移過來共 15388 億元，假設政府取消了長者綜援及生津後可省回 22053 萬億元，並把此數轉為養老金，商界被抽稅共 5508 億元，利息收入共 2429 億元，可得出收入總數為 46349 億元。開支方面，總共發放福利 44622 億元，加上 118 億元的行政費用，共支出 44740 億元，所以有期末餘 1610 億元。

計算無誤，但好幾個假設都大有問題，修正了這些假設，結果會完全改變。先談第一個有問題的假設。政府若取消長者綜援及長者生活津貼，可為養老金注入多少省回的錢？在 2015 年長者綜援的使用率是 13.1%，長者生活津貼的使用率是 37.4%，工作小組推斷到了 2041 年，長者綜援的使用率會跌至 6.7%，而長者生活津貼則會升至 38.5%；若把演算推至 2064 年，長者綜援可再微跌至 6.1%，生津則微升至 38.6%。

為什麼將來領取長者綜援的比例會減少？這是因為 20 多年後強積金早已成熟，退休者很多都是中產，所以需要綜援的長者人口比例會低於今天。要注意，到時因為老年總人口增加，就算領取綜援的長者比例減低，其絕對人數卻仍可上升。更重要的是，根據工作小組的推算，即使福利使用率下降，政府若不加緊控制開支，到了 2041 年左右，政府儲備不但早已用光，還有可能欠下近 10 萬億元的巨債，情況有如今天人口老化的日本般。

#### 所謂資金 純屬虛擬

但「方案」卻假設到了 2064 年，長者綜援的使用率會升至 17.2%，生津則微升至 39.8%。據此，他們認為政府可省回一大筆錢注入養老金中。但這筆錢本來便並不存在，就算只是 6.1% 不是 17.2%，政府將來受困於人口老化帶來的財赤，已經會感到捉襟見肘，疲於奔命，哪有可能放寬已有強積金的長者領取綜援的標準？由此可見，「方案」中說政府可注入養老金的 22053 億元，只是一個虛擬的數字，政府預算中根本沒有這筆錢，也不知它從何而來。



我們若沿用工作小組較合乎常理長者福利使用率的推算，但不改變「方案」的其他假設，立時便會得到截然不同的結果。這筆所謂「長者社會保障轉移」從 2016 至 2064 年的總數，便從上文所說的 22053 億元劇減至 18638 億元，再加上利息收入因而減少，到了 2029 年養老金便開始出現赤字，2051 年結餘成為負數，到了 2064 年總共欠下 3348 億元（以 2015 年物價計算），「方案」完全失去可持續性。我相信「方案」的設計人也十分清楚修訂這個假設所帶來的結果。

但上述的結果尚未算最嚴重，我們還要看看「方案」隱藏的另一個更糟糕的假設。「方案」假設未來 50 年港人的實質工資完全停頓，亦即經濟可能毫無增長，但同時政府竟又不知從何處拿來的錢，可不斷增加長者的福利。我雖對香港經濟的未來也有悲觀情緒，但 50 年無增長顯然是與實際世界有頗大距離的假設。

工資有增長又怎樣？按照「方案」中要求向僱主僱員各徵稅 2.5%（其實等於向僱員徵收 5%，因為這筆錢本來完全屬於僱員所有），僱員要繳交的稅款必然會隨著工資上升而增加。沒錯，這是稅收，不是供款，稅收的定義是交了稅給政府後，這筆錢已不屬自己，如何運用，已無話語權，這與供款到自己擁有的強積金戶口頗有不同。

全民得益才可稱「惠」

供款增加不是對「方案」的可持續性更有利嗎？假如政府未來 50 年都一成不變，每月都只發放 3400 元的養老金，這當然會令「方案」財務上更可行。但這是不可能的事，港人繳交的養老金稅款愈來愈多，但將來可取回的福利卻永不變動，擺明是搵笨，政治上怎麼可行？在世界上我們也找不到此等例子。

今天不少支持「方案」的人士在 1993/94 年間要求每月退休福利是 1500 元，但今天要求的卻是 3400 元（2015 年物價），在扣掉這 20 多年的通脹後，他們要求的福利，正是以年均稍多於 2% 的速度增長，與實質工資的增速十分接近。由此可見，若經濟有增長，養老金的收入是會增加，但支出一樣會上升，兩者誰更大一些？顯然是收入增加得沒有這麼快，因為「方案」中的大部分收入根本不是靠僱員供款。

我修訂了「方案」關於經濟完全停頓的不切實際的假設，改為假設實質工資每年增長 2%，發放的福利亦與此掛勾，每年實質增加 2%；再加上沿用工作小組有關福利轉移的假設，一算之下，嚴重後果立時顯現——從 2015 至 2064 年，養老福利總共耗用 78146 億元，2025 年便開始出現財赤，2035 年結餘成負數，開始欠債，比周永新團隊原本的建議更早，到了 2064 年期末結餘是欠債 34245 億元！「方案」在真實世界中毫無可持續性。這些推算不難，「方案」的執筆人大可自行計算，我相信若用相同假設，他們的結果與我的不會有大差別。

「方案」的支持者似乎不滿扶貧委員會用「不論貧富」去形容全民退保，他們認為應改用「惠及全民」一詞。我對這些詞語之爭不感興趣，但必須指出，「不論貧富」用字十分中性，「惠及全民」的「惠」卻明顯是預設立場，必須證明所有人都得益才可用此語。正如上文所得的結論，我們見到的是天文數字般的欠債，向商界 50 年內徵收 5000 多億元的額外稅收，必然對香港的企業股價造成下挫，股民因而蒙受損失，「方案」用「累及全民」似更為適當。

#### 隨收隨支 造成浪費

有沒有更可取的方案？有的。長者人數將會劇增，社會資源必須較集中地用在真正有需要的長者身上，不要忘記，醫療開支才是未來財政上的大患。資產入息審查我不喜歡，但卻是必須之惡。

對窮人政府大可繼續用福利政策應付，對大多數人而言，強積金成熟後所能提供的保障卻是可遠大於每月 3400 元。

我沿用「方案」中其他的假設，經濟完全停頓，工資零增長，投資實質回報每年 2%，商界要每年注入利潤的 1.9%，政府開始時要注入 1000 億元，這些資金平均注入每個強積金戶口中，當然，港人的強積金要如以往般供款，平均月薪 16400 元。

我並非認同這些做法及假設，但用上這些假設純粹是用以與隨收隨支為主的「方案」作比較。所得結果如下：若 65 歲退休後平均可活到 85 歲，則供了款 30 年的每月可得約 5200 元，40 年的可得約 7630 元。倘若薪金有逐年上升，他們每月可得，再加上生果金，顯然會更多。

在人口急劇老化的環境下，隨收隨支式的跨代退保會造成巨大的浪費，自己儲蓄或利用強積金才是解救之道。但強積金一些制度上的缺陷卻是不能不改革。

對沖問題、自由選擇基金、如何拆牆鬆綁，令資金組成更大的資金池，以達到更大的規模效應，都是需要解決的問題，在諮詢過程中，這些方面的專業及民間意見都應得到重視。至於核心基金，是正確的方向，現在總算走對了一步。在未來的大半年，少叫口號，多作經得起考驗的分析才是幫助長者的有效方法。

原文刊登於 2016 年 5 月 31 日·信報財經新聞·時事評論

### 香港「全民退保」的困局 雷鼎鳴 香港科技大學經濟發展研究中心主任

香港人口步入老化，已是不可忽視的現實。港人年齡中位數已達 44，比起一些年輕人較多的國家，例如年齡中位數只有 27 的印度，甚至是 34 的新加坡，港人已微顯老態。記得曾有份報章在新聞標題上用上「五旬老翁」的字眼，可能再過十年左右，半數以上的港人都會在 50 歲以上，都可稱老翁或老婦了。

人口老化是一個很現代的問題，在古代或在落後的地區，人沒有這麼長的壽命，不會受到人口老化困擾。但醫學不斷進步，去年諾貝爾經濟學獎得主狄頓 (Angus Deaton) 曾估算過，今天在發達地區出生的女嬰有超過一半機會活過 100 歲。一個全職工作的人，一生工作年數大約 42 年，但因有些人基本上不工作，就算我們假設勞動參與率高達八成，平均而言，一個人一生工作只有 33 年左右。工作 33 年，卻活到近百歲，若不早作儲蓄養老，社會如何能夠承受？要求政府負責也解決不了問題，它與個人一樣，都要問錢從何而來，納稅人太少，退休人太多，政府也無能為力。

#### 港人壽命長生育率低

香港的人口老化及退休問題，其實可分為三個部分。第一是港人壽命很長，就算醫療科技與服務以後都毫無進步（這假設當然不正確），男的平均可活到 82，女的 87，而且長者中的長者比例越來越高。但長壽不是壞事，我們絕不可通過減壽去解決人口老化問題。社會最多能做到的，只是推延退休年齡，但這也常會遇到不少阻力。

第二部分是生育率奇低，一個女人一生人平均只生育 1 至 2 個小孩，更有甚者，是選擇完全不生子女的人越來越多。據 2011 年香港人口普查所推導，40 至 44 歲的婦女中，有 39.3% 沒有子女。有些人認為政府可推出政策獎勵生育，但這是效果微小、無補於事的。我過去曾在這方面做過研究，發現港人不生育或少生育的主因有二：一是樓價太貴，二是教育費高昂（包括學費、補習費、課外活動開支等等）。若問政府補貼多少才肯多生一個小孩，回應多是數以百萬計，政府根本遠遠沒有這個財力。國外的不少同類經驗也只是說明，補貼或其他的幫助往往只能把生育的時間稍為提早而已。就算某些政策有效，生育率得以提高，但這個過程必極為緩慢，從 1.2 的總和生育率升至 2 左右（其實我不相信可以做得好），沒有二、三十年以上，不大可能發生，而且要這些新生代擴散到不同年齡群，尚需再多幾十年的時間。能夠納稅的年齡群，人數頂多是緩慢增長。

#### 納稅人少「隨收隨支」不可行

第三部分是香港政府目前雖然財儲豐厚，但年前特區政府的「長遠財政計劃工作小組」所作的研究報告早已顯示，若政府不收緊開支，到了 2042 年，最壞的情況是政府不但儲備早已用盡，而且會欠下近 10 萬億元的巨債。原因正是人口的急劇老化會推高醫療、福利等開支，而「工作小組」在推演政府開支時，並無包括所謂「全民退保」在內。社會中一直有人認為香港應建立一種有濃厚隨收隨支色彩的「全民退保」制度，我則素來認為在人口結構呈倒轉金字塔的香港，即老人多，年輕納稅人少，涉及跨代財富轉移的隨收隨支制不可行。在理念上為「全民退保」辯護的理據中，最強有力的是認為這是一種長壽保險，有了它，老人可放心用錢，不用因不知可再活多少年而節衣縮食。但保險的功能只是用以減低不確定因素帶來的財務風險，現在香港要面對的人口老化問題，

不確定因素並不是這麼重要，困難是大家都預期壽命大幅上升，此點並無多大的不確定。既然壽命這麼長，節衣縮食會把資源留到更老時才使用，是十分理性的行為，若把「全民退保」看成為長壽保險，則保費會高至政府承擔不了，因太多人都太長命，而納稅人太少也。

若論推算上的專業，「全民退保」的支持者中，則以去年 11 月提出所謂「全民養老金」學者方案的撰寫人最為突出。

「學者方案」並無可持續性

他們假設了一個虛擬世界，在這個世界中，實質工資從 2016 至 2064 年都是零增長，商業利潤也是零增長，政府則先要把 1000 億注入一個基金中，然後強制僱員以後把本應存入他們強積金的等於工資 5% 的供款以抽稅的形式抽走，也注到「養老金」中。此外，商界（利潤大於千萬的公司）也要繳交等於其利潤 1.9% 的額外稅款，同樣是用在「養老金」中。而「養老金」的最大財政來源，則是建議政府取消長者綜援及生果金，將省回的錢也注入「養老金」中。有了這些財政來源，65 歲或以上的長者每月可領取 3400 元（已扣掉通脹），到了 2064 年，都是同一金額。

根據「學者方案」的推算，此計劃到了 2064 年，尚會有 1600 多億的期末結餘，所以他們認為此計劃具備可持續性。

在納稅人越來越少，退休人則越來越多的大環境下，「全民退保」的財政困局會這麼容易解決嗎？天下沒有免費的午餐，他們的計算雖無大錯，但所定假設卻很有問題，稍為修正，方案不但不會有期末結餘，還會欠下巨債！方案並不真正可行。方案的假設有兩大問題。

第一個問題，是它假設了政府將來可省回很多本來要用在長者綜援及生果金的錢，並將其注入「養老金」中，這個數額比「長遠財政計劃工作小組」兩年前所作較合理的假設大得多，而政府其實不但沒有為這筆錢作任何額外預算，而且為了削減未來因人口老化而會出現的財赤，還要想盡辦法削減開支。我只修訂了這個假設，改為沿用「工作小組」原來的假設，「學者方案」的其他假設維持不變，經過精算後，可得出在 2064 年期末結餘是負 3348 億元，在 2029 年開始出現入不敷支，2051 年結餘開始變為負數，方案並沒有可持續性。這是文末附表中「情景一」的結果。

入息審查方案較為可行

第二個問題，是實質工資數十年都不變，利潤亦不變，即經濟完全停頓。這是可能性極低的虛擬假設。在「情景二」中，我假設工資每年上升 2%，利潤每年也上升 2%，派發給長者的福利，每年每人也有 2% 的實質增長，即推行「養老金」後，政府可省回更多的長者福利。不過，工資上升後，福利亦要每年 2% 上升，以維持所謂的「替代率」的不變。「情景二」的結果顯示，2064 年的期末結餘會擴至負 10663 億元，方案更無可持續性。

在「情景二」中，我們假設了長者福利轉移也每年有 2% 的實質增長，但正如前文所述，政府根本沒有預算要用這麼多錢，而且我們亦無充分理據認為長者綜援與生果金每年都可隨實質工資而上升。在「情景二」中刪除了這個條件，改為假設每名領取長者福利的人所得實質金額不變，那麼期末結餘更成為負 29267 億元，這是表中的「情景三」。倘若向商界額外徵收的利潤稅沒有每年 2% 的增長，「情景三」便變為「情景四」，2064 年的期末結餘是負 34305 億元。

我認為較可能的結果是在「情景二」與「情景三」之間，但這已是數以萬億計的期末負結餘了。在支持「不論貧富」的「全民退保」各方案中，運算做得最專業的「學者方案」，也是完全不具備可持續性，遑論其他。扶貧委員會所提出的有資產入息審查的退保方案更為可行。

原文刊登於 2016 年 6 月 7 日·大公報·指點香江

## 腰斬退保 何民傑

如果退保政策和退保諮詢會一樣，被中途腰斬，剛收到報稅表的納稅人方可鬆一口氣，免得日後出現財赤時，要加稅加差餉。

澳門連年派公帑，如今樓價下跌了四成，經濟和賭業大倒退，但錢還是要派，這情況就是政治需要大於實際。

香港總有一天普選，倘若有不論貧富退保計劃，未來將佔三分之一人口總數的長者足可以用選票造皇，又哪有一個特首候選人不支持增加退保金額？財赤？學美國和日本留給下一代年輕人埋數。

原文刊登於 2016 年 5 月 9 日·am730·不是定理

## 行騙全民方案 何民傑

強積金爆煲，去年打工仔人均蝕萬八，保本基金被行政費吃掉有蝕無賺，比存定期更慘，甚至放月餅罐更安全。但有學者提出全民養老金方案，打算共產強積金，連首富也月派三千五，資金來源之一是將強積金一半供款轉「大鑊飯」。強迫金如何不濟也屬個人資產，倘供款「國有化」，如不夠錢派可否連積金存款也「與眾同樂」？年輕打工仔老來更無保障，這究竟是全民養老還是行騙全民？

原文刊登於 2016 年 5 月 23 日·am730·不是定理



## 退保害了誰？ 何民傑

現代社會主張政府權力擴大，什麼事都由政府管，要管就要增加政府權力、資源、編制，立法就會減少原有自由，可是全世界都似乎越來越迷信政府什麼都能解決，但事實是否如此？還是會有反效果？

老子曰「道常無為而無不為。侯王若能守之，萬物將自化。」（道德經三十七章），萬物自化好像很抽象，但帝皇也好，政府也好，權力大，胡亂下指令，隨時有想象不到的後果，反不如做得越少越好。

以香港正諮詢的退保為例，如果以不論貧富方案，人人老來派錢，會不會變相鼓勵個人不作退休準備？子女也有藉口不照料父母？什麼都交由政府管好了，那又是不是長者之福？

就算以審查方案，又會不會出現資產轉移潮，長者生活更無保障？當然，定有人說政府那什麼都不做？可大家有否留意當下港府，公共醫療幾近免費，加上公屋和社福安全網，已經夠政府不能左顧右盼，把現在的服務做得更好，集中資源照顧最需要幫助的人，政府已經功德無量。

朋友盧安迪在美國普林斯頓就學，發來文章分析美國福利增加數十年來，貧窮人口不減反增，而福利越多，政府開支大增，累積財赤要幾代美國人去還，形成惡性循環。

老子講「希言自然」，有人誤解「言」是「說話」，實是指「政令」，此句解作帝王越少政令越符合自然而然的理想狀態。政府少做無謂事，肯定不符有些人理想打造完美世界的口號，但至少不會遺害後人。

原文刊登於 2016 年 5 月 13 日·線報·簡政便民

## 全民養老金只會是傳聞 何民傑

香港社會近半年熱烈討論退休保障制度，政府也失守底線，在諮詢文件提出不論貧富派錢方案和設資產審查的方案，當然，不善理財的特區政府也很坦白，不論貧富方案若實施的話，在公共財政上絕對不能負擔，必然引發增加薪俸稅和開設銷售稅等等措施。

但民間有一班學者提出全民養老金方案，聲稱可以即時向全港 65 歲以上的長者每月派發 \$3,500。但錢從何來呢？根據他們在報章發表的聲明和網上資料，他們認為只要政府撥出一千億，再加上所有打工仔的強積金一半供款撥入養老金，以及政府原有對長者的部份福利開支，就可以持續運作全民養老金。

香港政府庫房水浸，撥出一千億雖然不是小數目，但究竟這是不是真正的一筆過撥款，還是會需要持續增加撥款。需知道幾年前政府已說撥款五百億作

退休保障，事隔幾年民間已開價倍增，隨着通脹和政治壓力，每月 \$3,500 的養老金必然會持續上調，政府日後是否需要年年撥款？

更重要的是，學者提出的養老金方案儘管要納稅人付一千億打底，但這只夠養老金開支的一半，餘下來還要所有打工仔將強積金一般供款由屬個人擁有，轉成為大鑊飯式的養老金。

大家也知道強積金爆煲，去年全港打工仔人均蝕萬八，保本基金被行政費吃掉成有蝕無賺，比存放定期更慘，甚至放在月餅罐更安全。

連一直倡議設立退休保障制度的周永新教授老年金方案也沒有向強積金打主意，但學者提出全民養老金方案，卻等同即時共產了強積金，強迫金如何不濟也屬個人資產，倘開啟將供款「國有化」先例，日後不夠錢派，可否連積金存款也要「與眾同樂」？

現時大部份市民也沒清楚了解養老金方案的細節，但當聽到可以每月派發現金，就會容易回答贊成。相信如果真的要落實養老金方案，要所有強積金供款人來個全民投票，結果肯定反對共產強積金的人會佔大部份。到時，全民養老金只會成為歷史上一個傳聞。

再者，連諾貝爾經濟學獎得主也批評過香港強積金制度行政費過高，對供款人不公平。現在養老金方案建議供款減半，行政費比例增加不止一倍，年輕打工仔老來更無保障，但幾十年後養老金能否持續派錢也成疑，這究竟是全民養老還是行騙全民？

原文刊登於 2016 年 5 月 30 日·信報網站

## 公帑收買選民 何民傑

據最新公布選民年齡，逾 50 歲選民近 200 萬人，超過總選民一半。其中 66 至 70 歲選民更較上屆大增逾六成。以去年區選例子，逾 40 歲選民佔總投票人數逾七成，18 至 40 歲選民只佔兩成多。這顯示一為長者選民與人口老化同增甚至更快，二為年長選民更積極投票而增加選舉影響力。有學者提出養老金，不論貧富即時月派 3,500 元給長者，在巨大政治壓力下，金額又怎會不提升？那爆煲之時，年輕人怎撐下去？

原文刊登於 2016 年 6 月 6 日·am730·不是定理

## 大陸長者提款機 何民傑

有學者提出「全民養老金」，不論貧富派 3,500 元都不「爆煲」，但無考慮引發內地長者大量來港。過去 5 年，每年有逾 500 名 65 歲或以上及逾 2,000 名

55 歲至 64 歲內地人士來港定居。如長者人人每月有錢收，單程證批核透明度低又不容港人過問，到時內地長者湧港再回內地住，香港納稅人變成提款機。

107 動力委託港大民調中心研究港人對「養老金」意見，結果明日公布，看看香港人對爆煲的看法。

原文刊登於 2016 年 6 月 13 日·am730·不是定理

## 全民爆煲 何民傑

經過半年，退休保障諮詢明天結束。107 動力委託港大民意調查中心訪問市民，調查發現支持「不論貧富」和「設審查」兩個方向市民參半，與早前港台的民調相若。而支持「不論貧富」的人少於支持以強積金供款一半撥作公家「養老金」，反映當討論融資細節時，大家都會「轉軟」。

六成人不相信政府只會加利得稅去應付「養老金」，原來半年以來，民間提出「養老金」也經不起考驗，暫時無一個方案，可避免「爆煲」，而可人人有錢收。

原文刊登於 2016 年 6 月 20 日·am730·不是定理

## 全民養老金勢引尋租遊戲 何民傑

香港退休保障制度由回歸前展開討論，至去年扶貧委員會在諮詢文件提出「不論貧富派錢方案」和「設資產審查方案」；在過去半年的諮詢論壇，筆者也有親身參與其中，不少發言支持應即時派錢的人，都是以學者提出的「全民養老金方案」（「養老金方案」）作基礎，可說是現時支持「不論貧富」方向的最嚴謹建議方案。但究竟這「養老金方案」有多精確？內容又是否普通市民可以接受？

不願與眾同享大鑊飯

「養老金方案」聲稱可即時向全港 65 歲以上長者每月派發 3500 元，根據他們在報章發表的聲明和網上資料，他們認為只要政府撥出 1000 億元，加上所有打工仔的強積金一半供款撥入養老金，以及徵收大企業額外利得稅，全民養老金便可持續運作。科大經濟發展研究中心主任雷鼎鳴教授於 5 月 31 日在本報發表〈為何全民養老金學者方案不可行〉一文，已詳盡分析「養老金方案」在數據計算的基礎上出了問題，包括假設未來 50 年工資和企業利潤不變，以及長者原有福利開支與政府推算的有巨大差異，最快到 2029 年便會入不敷支，更有可能令港人負上 3.5 萬億元債項。

為進一步了解市民對「養老金方案」的接受程度，107 動力日前委託香港大學民意研究計劃進行「退休保障意見調查」，於 6 月初成功訪問 536 名 18 歲或以上的市民。



調查結果發現，47%受訪者認為退休保障制度應朝向「不論貧富」方向發展；45%受訪者認為應朝向「有經濟需要」方向，可見經過多場退保諮詢後，市民對退保的取態仍未達成共識。就「養老金方案」建議把現時全港勞動人口強積金的每月一半供款轉至一個全民養老金的資金池，以發放予所有長者。對於這個建議，有近一半受訪者（47%）反對，只有三成受訪者贊成。

「養老金方案」建議把打工仔的強積金一半供款由屬個人擁有，轉為大鑊飯式養老金。不過，強積金如何不濟，也屬個人資產，為何要「與眾同享」？倘若要根本改革強積金制度，也必須由所有打工仔以公投方式決定才可。

筆者也發現，只要比較第一條和第二條問題，支持「不論貧富方案」的人數比同意「養老金方案」抽起強積金的人數少10幾個百分點，而支持「設審查方案」的人數與反對抽取強積金的人數相若；這反映就算原則上同意「不論貧富方案」的人，到討論「養老金方案」融資建議時，都會改變立場。此外，「養老金方案」亦建議政府只須透過增加利得稅（不用增加薪俸稅和開徵銷售稅）去應付「養老金方案」的開支。結果有超過六成受訪者（61%）認為政府不會接受學者這個只增加利得稅而不增加薪俸稅和開徵銷售稅的建議；認為政府會接受「養老金方案」建議的受訪者則只有兩成（20%）。這結果也不難理解，未有落實雙普選之前，由小圈子產生的選舉委員會與大財團有着千絲萬縷的關係，實在令人難以相信政府只會增加針對大企業的利得稅而不增加薪俸稅和開徵銷售稅去應付「養老金方案」的開支。

受訪者就實施「養老金方案」可能會吸引內地長者申請單程證來香港以享有這個福利的看法上，超過一半受訪者（57%）擔心真會出現這種情況。事實上，過去5年（2011至15年），每年平均有500多名65歲或以上內地長者持單程證來港定居；同期，每年也有超過2000名55至64歲內地人士來港定居。

### 血汗錢如入江河

我們認為，長者人人月月有錢收，這麼吸引的福利，將會引發「尋租遊戲」（Rent-seeking），引發新移民長者來港潮，因單程證並非由港府批核，如一名長者由取得單程證到去世，期間便可領取數以10萬元計的養老金，有人將不擇手段換取加快批證，也有本來毋須來港的長者申請單程證，甚至大陸長者領了身份證後再回大陸定居；最後，香港納稅人的血汗錢便如入長江黃河。

香港人口老化的趨勢不斷加劇，預計65歲或以上長者佔整體人口的比例將由2014年的15%（107萬人），增至2034年的30%（228萬人）。人人老來有錢收，會不會變相鼓勵個人不作退休準備？子女也有藉口不照料父母？在勞動人口不斷收窄的趨勢下，納稅人為交稅而活、為供養別人雙親而活，更難儲蓄，不利為年老退休生活計劃，這豈非好心做壞事，鼓勵市民不為將來打算，扶貧變造貧？

再者，扶貧委員會諮詢文件中指出，「不論貧富退休保障方案」至2064年的整體開支新增23950億港元，每年平均新增開支479億港元，政府推算結構性財赤將於2023至24年出現；而政府財政儲備亦於2033至34年耗盡。為支付新增開支，政府會設法加稅或開徵新稅項來填補，而承擔政府種下的惡果又是納稅人。庫房若干年後，連年入不敷出，今天建議的退休保障，誰能寫包單我們老來還可獲得保障？

如果預知政策會加快財赤危機和可能引發加稅或開徵新稅項，那麼刀已懸在納稅人頭上，隨時準備劈下。福利是對有需要的弱勢社群施以援手，並非不論貧富，半山富豪、移民港人、長俸高官，月月有錢收，「養老金方案」並不可行。

原文刊於2016年6月14日·信報財經新聞·時事評論

### 不論貧富退保等同劫貧濟富 何民傑

香港社會近半年熱烈討論退休保障制度，扶貧委員會在諮詢文件提出不論貧富派錢方案和設資產審查方案；而民間有一些學者則提出全民養老金方案，前日還發起了大遊行，聲稱可即時向全港65歲以上長者每月派發3500元，根據他們在報章發表的聲明和網上資料，他們認為只要政府撥出1000億，再加上所有打工仔的強積金一半供款撥入養老金，以及徵收大企業額外利得稅，就可以持續運作全民養老金。

是權利還是福利？

經濟學家雷鼎鳴早已撰文仔細分析，全民養老金方案不可持續，最快於2029年就會收支不平衡，且有可能累計欠下6萬億債項。筆者有幸參加由HabourTime主辦的研討會，由港大經濟學者王于漸教授，與全民養老金提倡者黃洪博士，分別就雙方意見討論，台上台下氣氛熱烈，獲益良多。

其實全民養老金方案堅持「不論貧富」是在理論上將退休保障視為政府必須給予的「權利」，而按需分配的其他方案則視退保為社會對有需要者的「福利」。「權利」和「福利」都是英語翻譯過來的，但「權利」一詞由來已久，簡單來說，就是人與生俱來而不應被剝削的權益，例如言論自由，男女平等等等。可「福利」則是近代形式政府的派生概念，因人類過去皇權統治，國家都並非無微不至，政治機構的功能僅限於收稅和保衛國土，不會有退休保障，甚至連弱勢社群也沒有餘力照顧。「福利」是在政府有能力時，按實際需要分配的救濟，甚至連香港的綜援在政府財赤時亦曾經減少過。所以，退保作為「福利」必須計算承擔能力和選擇對象。

退保方案每成負資產

再者，最早提出退保的德國，當年可以領取退保的年齡和死亡平均年齡差不多，後來美國推行時都差不多。不過，人類越來越長命，這就造成越來越多人領退保，退保方案在大部分國家都成負資產。

今日香港可以從零開始研究退保，好應該選擇一個為下一代負責任，為弱勢社群付最大努力的方向走。試想全民養老金方案不過讓貧者富者同取 3500 元，對有需要的長者來說仍是不足，對富有的長者卻不過是一支紅酒。但全民養老金的供款卻是人人有份，強積金也要再扣一半讓公家用，這不論貧富的派錢方式不是等同劫貧濟富嗎？

#### 香港社會未達共識

107 動力日前委託香港大學民意研究計劃進行「退休保障意見調查」，結果發現，47% 受訪者認為香港退休保障制度應朝「不論貧富」方向發展；45% 受訪者認為應朝「有經濟需要」方向，計及本研究的統計誤差率有 4%，可見經過多場退保諮詢後，市民對香港退保的取態仍未達成共識。

調查還發現，有近一半受訪者 (47%) 表示反對將現時全港勞動人口強積金的每月一半供款，轉至一個全民養老金的資金池以發放予所有長者。可見就算支持「不論貧富」方向的人，在討論供款細節時仍會「轉軚」，而坊間最嚴謹認真的全民養老金方案既經不起數據考驗，又沒民意支持，相信下一輪退保討論只有朝向「設審查」方向走。

原文刊登於 2016 年 6 月 21 日·香港商報·香江評論

## 鳴謝

107 動力「全民養老金不可行研究報告」得以順利完成，實在感謝以下人士：香港大學民意研究計劃鍾庭耀博士、研究經理李穎兒小姐及李偉健先生，與本會合作進行是次退保民調及數據研究；我們亦感謝百忙抽空出席本會於 2016 年 6 月 14 日於香港小童群益會舉行的「退休保障意見調查」民調發佈會的各友好：中原集團主席兼總裁、AM730 主席施永青先生、中產會發言人林悅先生、自由黨青年團主席李梓敬先生、Common Ground Forum 創辦人李兆富先生、獅子山學會營運總監白仲祺先生等；我們亦感謝 Harbour Times 港報總編輯 Mr. Andrew Work 於 2016 年 6 月 16 日舉行以「退保要「全民」？」為題的早餐會講座，邀請到香港大學經濟學家王于漸教授及與全民養老金提倡者黃洪教授主講；我們亦非常感謝本會顧問施永青先生及雷鼎鳴教授讓本會將兩位的評論文章收錄於此小冊子中。

另外，我們亦感謝為此小冊子進行設計及排版的鄭智揚先生 (K Sir)、繪畫插圖的漫畫家阿平，以及所有與 107 動力緊密聯繫的各所中學通識科老師，感謝您們！



107 動力於 2016 年 5 月 20 日在政府總部  
向政務司司長林鄭月娥提交退保意見



認識「107 動力」

「107 動力」於 2007 年成立，以「減少稅金、善用公帑、簡政便民」為宗旨，命名源自《基本法》第 107 條：「香港特別行政區政府的財政預算以量入為出為原則，力求收支平衡，避免赤字，並與本地生產總值的增長率相適應。」要求香港政府量入為出、收支平衡和避免赤字。

ISBN 978-988-12755-0-9



9 789881 275509 >

聯絡我們

地址：香港灣仔軒尼詩道 397 號東區商業大廈 1206 室  
 Address : Rm 1206, Eastern Commercial Building, 397 Hennessy Road, Wan Chai, H.K.  
 電郵 E-mail : info@momentum107.hk  
 電話 Phone number : (852) 3568 9412  
 傳真 Fax number : (852) 2217 0000