

全民撐退保社福聯盟
對
「退休保障公眾參與活動」的意見

致立法會退休保障事宜小組委員會意見書

2017年1月5日

就政府剛公佈「退休保障公眾參與活動」最後報告，「全民撐退保社福聯盟」(社福盟)有以下的意見。

社福盟不打算在這裡再一次說明在香港推行全民退休保障的必須性、可行性、可持續性，因為這些都已有不少的強力理據，亦有《2064 全民養老金方案》去說明；還有強大的民意支持，只是政府拒絕聆聽。

我們這份意見書，會集中說明社福盟所收集及遞交的超過 15000 份意見書的「質素」，及批評對政府處理退休保障諮詢的荒謬。

所謂「範本式意見書」

根據顧問報告的結果，在 6 個月的退休保障諮詢期中，共收到了約 18,000 份回應諮詢文件的意見書，其中超過九成支持推行全民退休保障。此結果明顯反映出回應諮詢文件的市民的強烈意見。然而，報告書漠視民意的傾向，卻有意只強調「當中包括 16830 份共七款不同樣式並可供填寫補充意見的範本式意見書，其立場全部支持全民式的退休保障」(2.3 段)，及後，政府亦一再強調此點，明顯意圖以此貶低這些市民的意見；潛台詞大概就是說這些意見書只是被動員的市民，盲目跟從個別團體的單一意見，因此不用認真考慮。

作為收集這 16830 份意見書的其中一個重要參與團體(當中約有 15,000 封意見書由我們所收集)，親自見證市民如何藉這些意見書，表達他們對要求全民養老金的熱切期待，我們有責任作出說明。

政府在推出諮詢文件之初，雖然社會存有說法認為是假諮詢，甚至有不少民間團體及學者聲言杯葛諮詢，但我們一班社福團體認為這是一個重要與市民討論養老保障如何改革，及讓市民和服務使用者向政府表達意見的機會，因此，我們決定積極響應，並成立了「全民撐退保社福聯盟」，發起了「十八區萬人寫信撐退保」行動，收集支持全民養老金市民的意見。

社福盟作為一個支持全民養老金的團體，無可否認是以收集支持全民養老金的意見為目標(我們亦鼓勵支持其他方案的市民透過其他渠道表達意見)；但我們在收集意見的過程中，卻十分強調必須客觀地向市民解釋不同方案的利弊，並確保提交意見的市民，是真正了解方案支持方案的理據。

我們在籌辦該活動時，曾內部討論應否以簽名的方式收集意見，以便我們能在短時間內收集最多市民的支持，然而我們認為諮詢是讓市民了解及討論退休保障改革的重要契機，因此我們最後堅持以「一人一信」，而非簽名的模式收集意見。

為貫徹此信念，每次我們都會派員向市民詳細講解及討論養老金方案，包括方案的詳情、利弊、公平性，以至融資方法及持續性；同時間，為了不使討論局限在社福盟成員團體熟悉的工作區域，我們刻意在全港 18 區均進行街站與市民討論。結果，我們在大量團體的協助下，於全港不同地方進行了逾 200 次街站，最後收集到的信件有 15000 份，比我們預期的目標多了 50%，證明市民參與的熱切！

事實上，我們提供的只是表達的範本格式，作用是協助市民更易表達意見，與一些只要求參與者「簽署」的一人一信不同，報告書提及的「可填寫補充意見」，正是我們把範本的預印文字寫得盡量簡短，讓主要位置留給市民自由表達意見的設計。實際上，上面亦填寫了無數市民的心聲；更讓我們意外的是，不少市民也願意填上姓名及聯絡方法，由此可見他們的誠意。在本意見書的附錄中，我們隨意找出其中一小部份，供大家參閱。我們曾要求政府在網上公開所有收集到的意見書，讓市民可見親看參與者的認真，我們希望政府能儘快進行。

我們亦必須嚴正指出，即使以同一範本/格式表達意見，亦不能否定是每一位參與市民表達其獨立而真確的想法，不容以此貶低其重要性。

退休保障公眾參與活動：諮詢民意？民情報告？公眾教育？

張建宗局長曾多次表示現屆政府是主動諮詢市民對退休保障制度的意見，並以此佐證政府的誠意；但實際是：民間已多年催促推行全民退保，政府在支持的民意及理據都十分清晰下，仍多方拖延討論，及以不同形式玩弄民意。

2013 年，政府委託周永新教授進行養老金的研究報告，周教授的報告建議推行全民性質的老年金計劃；政府明顯因結論不合己意，便冷待報告，甚至毫無根據地貶低報告的嚴謹及專業性，並重做人口數據，於 2015 年年底再煞有介事地展開新一輪的諮詢，刻意以「不論貧富」去引導市民對全民性退休保障產生負面印象。從諮詢一開始，政府不但已有強烈立場，且處處以不公正的方法，如意圖挑動世代矛盾、罔顧不同的全民性方案均多有多方融資方案，而自行泡製單由政府承擔的全民方案，製造全民性必然「爆煲」的假象……

種種跡象顯示，政府是否真正尊重民意，令人存疑。

政府及顧問公司一再強調所進行的是一次質性研究，但我們見到的只是一份刻意逃避量化的「意見分類」；更奇怪的是，我們開始聽到政府說這是一份「民情報告」。我不知這名稱代表什麼？是否表示政府只打算了解市民的傾向，而非準備參考民意，規劃未來？但市民的意見多年都已十分清楚，政府有可能不知嗎？抑或，政府勞師動眾，只是想看看傾力醜化下，會否出現改變的民情。

但正如周永新教授在 24/12/2016 的香港電台《香港家書》所說：「顧問報告和其他學術機構的調查，都傳遞了一個很強烈的訊息：無論政府怎樣千方百計醜化全民退休保障方案，多數市民仍然認為這是香港退休保障未來發展應該走的道路」。

或許扶貧委員會其中一名委員羅致光教授在電台節目(商台《在晴朗的一天出發》19/12/2016)中說得坦白，半年的「公眾參與活動」，最大的作用是教育社會人士對退休保障此議題有更多的了解，而非讓政府接納民意。

問題是大部份市民在政府的「強力教育」下，仍支持全民養老金，如果今次政府再一次漠視民意，只是反映其虛偽及毫無誠意給長者一個安心的晚年生活，張建宗局長在其元旦的網誌上提到的「安老號」，又怎能真正的穩步前航？。

全民撐退保社福聯盟

「全民撐退保社福聯盟」，是由一群社會服務機構／服務單位組成，目標是推動社會關注及支持全民退保，聯盟成員包括以下團體：

香港社會工作者總工會
香港宣教會恩霖社區服務中心
香港復康會社區復康網絡病人互助發展中心
基督教香港信義會社會服務部

香港社會服務聯會
香港基督教服務處
香港聖公會麥理浩夫人中心社區發展部
聖雅各福群會社區發展服務

退休保障是每一位市民的基本權利，如香港的免費教育或^{免費}醫療服務。香港應保障每一位長者能安享晚年，給予長者及每一位香港人有尊嚴的晚年。

心聲：

每一個長者對社會都有貢獻，全球好多長者都有退休保障。為何香港沒有？這是對長者的不尊重，不重視他們的貢獻，是非常不公平。

其他意見：

退休減輕醫療支出(政府)令現在的青年人能夠在老年時後有保障。

其他意見：

香港目前只有強積金是政府推行的退休保障制度，可惜實施八年，一直被批評成效不理想，其層層去還是完全依賴政府的補貼及補助計劃。

人口老化問題迫在眉睫，如果做此議而不決，問題只會日益嚴重。政府應把握機會，管手快，手腳開張，讓我們早日意見，快點做。

退休保障是社會對公民應盡之義，讓每位貢獻社會的長者，不論他們的收入或過去納稅多少，也配安享晚年。不用因耆年老、疾病及身體衰退，仍要額外以掛號。

我是一位 長者 年青人 婦女 在職人士

其他意見：

長者一生為香港貢獻良多，加上不少長者都有長期病痛，醫療費用龐大，只有生果金及綜援根本不足以支付費用，現時香港缺乏完善退休保障，希望香港可以做到老有所養，之理想。

其他意見：

中國十幾億人，都可以編算全民退休，我哋地只是幾佰幾萬人，為什麼不可以辦呢？試問，蘇美退否真心

請委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)
(電話： / 電郵：

為市民服務，請不要以籍籍來門門。

香港市民

其他意見：

家庭主婦，自僱人士區區退休保障，全民退休在望快落實。
政府應多發展社會福利，而非以為家作藉口，把資源分配予有錢人

- 鼓勵有錢人放寬 \$3500，讓其回到大水塘。(社會福音) 再分配給需要的人

- 應讓政府與商界付責更大部份供款。

- 如收入高的年輕人願意供款，可讓他們付出更多，無需要受供款上限限制。

其他意見：

我們年青曾經納稅，對社會都有貢獻，為甚麼要入息審查？好慘求乞！對辛勞的工蜂儲有少量的微罰，到晚年不可定奪！在現時稅收有區餘下對老一代如此涼薄，哀哉!!! 我強烈要求政府落實無審查

的退休金退休保障制(摺)
請委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)

其他意見：

香港人口老化問題愈見明顯，每天報紙不難發現某某港婆公公
計數度、荷包以維持「生計」，看以繁華的都市背後，卻竟顯
能寫下這些不少的辛酸故事。既視，學者方案的全民退保已被
證實為不可行並不可持續，香港也吃不消，~~也~~挽回，對香港
的安老政策失望，只能說是人之常情。連政府時，民心亦不穩。
沒有保障的老年生活；沒有保障的人生權利；究竟香港還
剩下什麼？

其他意見：

政府公務員有退休金，長者都需要退
休保障，以前為香港貢獻了一輩子。

其他意見：

亦需顧及一眾在港工作多年的少數族裔人士。
儘管不少少數族裔人士退休後，選擇回鄉養老，但令其退休制度
不該輕視他們在港時的貢獻，保障其迅速他們的生活。

其他意見：雖然香港正面對人口老化的問題，但老年人終年有時在
香港的依歸是需以妥善政策作肯定和作香港人基本的保障。
~~在社會中~~收入較高的企業或人士，若政府回退休保障而對
「很大，財政壓力↓ 應負起更大的社會責任，共同承擔全民
退休保障比基本權利。

其他意見：長者供獻社會多年，所有人理應讓長者安享晚年，
作為貢獻社會回報。現時有資產富庶之福利制度令長者於申請上
即多，同時亦有見面樽鹽，令有需要長者也不願惠申請。作為一個
有承擔的政府，理應負起責任，推行全民退休保障，令長者有尊嚴
地生活。而我作為一個青年人，亦毫無怨言，我願意為全面退
休保障付出。

其他意見:

全民退保 減經濟審查 還長者
生存尊嚴! 青年撐退保! 不要再製造
年青人唔撐退保嘅假象!

- 長者生活 咁唔夠開支, 又唔想
加重子女負擔, 每日都唔係, 子女
有自己家庭, 不想成為子女包袱

本人退休之後完全沒有入息, 而自己是
長期病患者, 單靠強積金是不能支付
以後生活上的開支。

本人希望政府盡快落實推行全民
退休保障制度, 幫助社會上有需要
的人仕。

其他意見:

退休保障 - 其實是對任何階級的
一份保障, 唔係俾人看, 而且, 對社會
我們文員的責任, 對香港社會行
出, 長子可置諾一端。

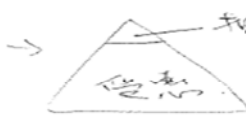
其他意見:

全民退休保障制度, 讓長者更安心消費
有助社會經濟。

支持不投資產 / 入息富透的全民退保!!!

→ 使用 ~~一國一策~~ / 同 = MPF 轉 / 抽土庫
正稅的方案

→ 人口老化, 未雨綢繆, 全民受惠.



} 老有所依, 老有歸
定收入 → 心安 →
心安才能享晚年.

其他意見:

可減輕年青人照顧長者的經濟壓力。
全民退保體現社會公義。
全民退保體現跨代照顧。

其他意見:

本人認為長者為香港付出一生的代價, 提供退休保障是政府的責任。
而且退休保障是一項守老政策, 是對長者應有的老吾老以及人之老的一個持續性的責任, 可減輕年青人的重負, 讓社會更和諧及穩定。

其他意見:

落實退休保障 能夠安享晚年
也能便^{減輕}兒女的負擔。

其他意見:

全民退休保障制度, 正如安老心漸費, 相同的對他們的尊重, 令他們使用此福利制度時的仍感受自己好幾手, 而非被 label 所以不建議設有資產限制。

其他意見：

現存福利制度多且亂，如能統一
表若令(全民退保政策)，能令服務
更清晰，亦可減低標籤效應。
全面。

其他意見：

本人非常認同和支持上述的訴求。
希望政府遵從民意，盡快落實
全民退保的公平合理保障制度。
更可減少社會激化和消耗，有利
香港發展穩定。

要在現在向計劃預留財政去
辦這件事，不單向區我們區錢
去做更多大白象工程，如跑馬地
這項目！

意見/心聲(如有，請填寫)

保障我們老人有生活保證，不用麻煩要申請綜援
也為下一代將來老有所依，也必免兩代人(父母同
子女)有發生各樣的矛盾(不和)爭執產生家庭不和

其他意見：

請認真考慮學者方案。一邊說政府無力
支持退保，一邊又不斷起~~起~~基建工程，
實在難以說服市民相信。我認為一個社會
有老人在街上拾遺，是極不公義!! 已發展的

其他意見：

1. 全民退休保障體現社會公義。
2. 退休保障是一項安老政策，而非扶貧政策。
3. 可減輕年青人照顧長者的經濟壓力。
4. 全民退休保障讓社會更和諧。
5. 長者為香港付出多年，退休保障是社會的責任。

其他意見：

- ① 社會資源運用應該有性別視角，全民退休保障才能回應婦女老年貧窮化問題。
- ② 退休保障是一項安老政策，而非扶貧政策。
- ③ 有資產審查的退休保障制度只會令大批有需要的長者對峙請命。
- ④ 全民退休保障讓社會更和諧。

其他意見：長者為香港付出多年，提供退休保障是社會的責任。

全民退休保障制度，讓長者安心滿意，有助社會經濟可持續。年青人照顧長者的經濟壓力婦女一生為家庭付出屬兩性勞動，應該得到社會肯定及保障。社會資源運用應該有性別視角，全民退休保障才能回應婦女老年貧窮化問題。全民退休保障制度才能讓每位長者及自強地渡晚年。退休保障是一項安老政策，而非扶貧政策。

其他意見：

本人認為退休保障是一項安老政策，而非扶貧政策，是對長者的一種肯定和應有的照顧責任。並過一個有尊嚴、有保障的晚年生活。此外，現時的退休保障未能保障家庭主婦，她們一直的無酬勞動，也得到社會肯定和保障，十分支持政府落實推行全民退休保障制度。

意見/心聲 (如有，請填寫)

我個人贊成全民退休保障，因為市民若自全民退休保障制度，就不憂慮退休後的生活。現在物價高企，民所退休後不能儲到足夠的金錢，已非用薪，加上現在生活指數高企，車費亦高，所以若沒有全民退休保障，最少可使市民能夠安心退休，真正享樂晚年！

意見/心聲 (如有, 請填寫)

我希望方案通過後, 我可以有資產看私家醫生及不想將責任放在孩子身上。

意見/心聲 (如有, 請填寫)

做了一生的家庭主婦, 年青時沒有打工, 沒有供強積金, 公積金等, 年老時又無全民退休保障, 一無所有, 如何生活呢?

年青人要養自己的家之外, 還要供養父母, 假如全都長者都有退休保障, 反而会減低年青人養父母的壓力, 金錢。

香港市民
簽署:

意見/心聲 (如有, 請填寫)

(1) 不希望政府分化長者, 搞到一部份的長者獲得政府退休保障, 又有一些不及資格, 一無所有。
(2) 很多長者年青有工作時都有繳納薪俸稅, 反而到年老退休時只有多少積蓄作棺材本, 反而得不到政府的退休保障, 得不到政府的照顧, 為何? 這是任何條件標的政府?

香港市民
簽署:

意見/心聲 (如有, 請填寫)

我認為全民退休保障好, 退休前不論職位高低同樣對社會作出貢獻, 老來一同享受社會給予生活保障, 是應有的權利。如要資產審查, 浪費人力資源, 又分化社會和諧。

其他意見:

任何時代的長者都為社會很多而出力, 到他們晚年時份, 由社會向他們回責是理所當然, 不應分別有能力長者或沒有能力長者。
另外如果社會的退休保障是足夠, 年青人不用為未來儲蓄更多金錢, 也可能會增加消費, 令社會更活躍。

其他意見：

全民退保體現社會公義
全民退保體現跨代照顧
全民退保讓社會更和諧

其他意見：

現在(至2016年5月)香港根本沒有法定之退休保障保障家庭主婦。

“全民”即全部之市民，沒有性別之分也。

所以，我們/家庭主婦必然會支持〈全民退休保障〉才能夠安心啦！

再說，現在的所謂強積金等是我的家人在有薪工作下積存的，他們會藉口是他們的合法積存，與我無關，我/家庭主婦可以怎樣辦呀？

若然政府不接納〈全民……〉，那麼我要爭取〔家庭主婦退休保障〕！我認為學者方案之\$3500不足夠，我要\$5000。此計算皆因是個人之生活消費需要。

全民退休保障由80年代尾至90年代開始希望推行，至今已接近20年，其實只是想為自己，為每個曾經為香港用一生去貢獻的人去爭取一些保障，是希望他們退休後可以仍照活得有尊嚴，而且即使不在退休生活有所困難時不用因社會規範而不受政府資助的實行一個「全民皆有退休保障計劃」，無論富或貧都可以有這權利。盼望政府能夠考慮，全面的，仔細的分析此方案，對於社會任何階級也有所裨益。

其他意見：

全民退休保障制度，能令長者更安心消費，長遠有助社會經濟，而且有持續性向和力。

其他意見：

維護無收入的家庭主婦
為退休人士提供基本的生活保障

其他意見：

支持落實全民退休保障，我覺得現在人口壽命增長，若沒有此保障，老來退休才徬徨，而儲蓄亦未能幫助成對夫婦，所以全民退休保障可作支持，心蒙定很多。

其他意見：

重建工業，增加就業，使儲蓄個人資產增加，再配合公積金的^{結算}改變，完善老年安排，增加稅基，確保退休金來源及穩定收支。

本人退休之後完全沒有入息，而自己是長期病患者，單靠強積金是不能支付以後生活上的開支。

本人希望政府盡快落實推行全民退休保障制度，幫助社會上有需要的人士。

- ① 退休保障是一項安老政策。
- ② 可減輕年青人照顧長者的能力。
- ③ 全民保障實現社會公義。
- ④ 全民保障讓社會更和諧。

其他意見：

全民退休保障可減輕年青人照顧長者的經濟壓力，讓長者更安心消費、生活，社會更和諧。

其他意見：

全民退保，每月三千幾故既保障只係好
卑微既係基本保障，政府咁部唔做，
不如峰部唔好做喇！
到時就官逼民反了！

其他意見：

本人支持全民退保，讓每位長者有尊
嚴的晚年。而學耆方案更是十分實務
可行，支持學耆方案。

其他意見：

支持民間學者方案已經有推算方案
的長遠及持續性，請部香港
市民最基礎保障

香港市民
簽署： /

其他意見：

請尊重民意
在談要能老人能安享晚
年：
(不是，官到無招胆是大)

其他意見：

我是一名香港市民，年青時為香港的繁榮有很多的建樹，為香港打造最好的未來，為何到來卻得不到香港最基本的福利保障我

退休的生活，那我

香港市民
簽署：

Chun

為什麼年青時要這

2016年5月2日

麼，能力為HK打拼，

錢是由HK市民
賺的，應由HK市民

其他意見：

政府及為家根本未能處理因資產署查帶死的按揭問題，對那些因此原因不伸領援助的長者未能帶來變化。

~~此外亦沒有~~此外政府亦辦類似保障，如皆風險，如長者投資風險，而且長及津又高，津金額過少亦未能得以處理。

香港市民對香港付出很多，

長者退休很多老無所依，

希望政府能落實推行：

全民退休保障，今年長者

老有所依，吾享晚年。

其他意見：

政府要全力推動企業積極參與
全民退休，社會有穩定發展，企業最
終會得到成果。

其他意見：

倘若推行了退休保障，長者們便在生活中有
更好的生活質素，對健康、心理方面都有幫助。
這樣都可以在老年人士的醫療方面及社會
福利方面的開支上（政府及個人）得到減省。

其他意見：

贊成全民退休保障，對長者生活
有保障，我亦希望退休年老的時候，
有質素的生活，亦想減輕年輕人照顧
自己的壓力，我有2位兒子，不想他們有太大
壓力照顧自己。

其他意見：

無論基層、中層市民生活亦多有困難，退
休保障只為解決市民基本生活需要之保
障，要求政府正視及聽取民意。

長者為香港付出多年，提供退休保障是社會的責任。

退休保障是一項守老政策，而非扶貧政策。

如外國一樣，很多老年人到年老時都有退休保障老老計劃。

香港應該參考~~外國~~如~~香港~~今年老都有退休保障。

其他意見：

最好提早到六十歲，

長期病患者，好需要有退休保障！

免入息審查。

1) 退休保障是一項守老政策，而非扶貧政策。

2) 全民退保讓社會更和諧

3) 可提增加銷售稅。

其他意見：若政府不進行全民退休保障制度，除非所有行舊制的全公務員，退休後，除消繼續領取薪金，即與全港市民一視同仁。退休保障是基本權利，而非扶貧；本人希望能早日實現。應分式級制，即65歲以上，新活費\$2,500；70歲或以上\$3,500。全民保障已於2012年提出，為何至今還未實現。
“老有所養”。

請委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)

其他意見：

贊成全民退休制度，
1 仟億起動基金，
三百億，取消強積金！

其他意見：

老有所依！對父母盡孝心！
養老金唔係福利，唔係扶貧，
對老人家要尊重，全民退休保障，立即實行。

其他意見：

MPP 搵錢，~~車~~ 輸都要收錢，
~~MPP 搵錢~~ 與其每月倒錢落海，不如如
政府負起責任進行主權基金投資，~~該~~ (全民
退休基金)，停止起大的象工程 (3 跑，高鐵)，~~此~~
~~每年~~ 善用社會資源，让大家老有所依。

其他意見：

退休保障是一項社會安老政策，非扶貧政策。

當安老政策處理好，香港老人生活問題得到妥善解決，對整個社會經濟只有百利而無一害。商人的收益都基於市民的支持，因為^此為商家合理回饋社會是絕對合理。

其他意見：

① 退休保障不是給長者豐裕的生活，我們要求的只是基本的生活。

② 我們要求並不是為現時的長者，而是為我們的一代、下一代及以後的香港市民，退休後應有基本生活保障。

③ 請政府不要短視，應有長遠視野。

請委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)
(電話： / 電郵：)
的財務安排不是借口，要為香港人解除龐大的政府。

其他意見：

We can definitely afford it. Our society can afford it. Don't you make any more excuse but waste our money on big white elephants!

其他意見：

希望政府能夠落實全民退休保障，讓市民可得到安老的權利。

我不想老無所依，老無所靠，現在大家一起努力，老來生活也不會成為社會的負擔，活得也有尊嚴、精氣的晚年。

香港市民

其他意見：

1. 將 MPF 轉入 全民退保的基金
2. MPF 未能保障市民退休所需，全民退保方案明顯更可持续保障市民

其他意見：

停止語言備術，製造全民退保不能持續的假象。無論學者 / 民間方案都已經顯示三六供款的可能性，只是在政府願意聆聽與否。找學者作研究，卻毫不尊重學術研究，這樣的社會是否太不講道理？

如果是要平衡一班基金工作者的利益，請讓他們自己走出來說自己道理。

其他意見：

全民退保應該是政府對市民基本的承擔，現時政府職員退休後都有退休金為何不設審查，為着全民退保卻設限、審查，在年先生活基本保障都沒有的情況下，如何挽留人才，更好建設香港？希望退休負責員

不要 ~~再~~ 尸位素餐！
請委員會就本人的意見示覆。（如不適用請刪去）

其他意見：

長者在年輕時曾對社會有很多貢獻。退休後，他們理應得到生活的基本保障。退保如教育政策一樣，是基本權利，不應有入息及資產審查

其他意見：

其實我並不介意加稅，反正一落實退休保障後，我老時亦可享用我年青時的付出。

其他意見：

— 現今的長者當年交稅養育現今青年人的10年免費

教育，現今青年人養育長者又有什麼不合理，

不恰當的地方！

— 讓長者過一個有尊嚴的晚年！

— 為什麼不可以用多過方法解決資產理財財政的問題。

其他意見：

香港作為先進的國際城市，及人口老化的大都會，全民退休保障制度是對香港長遠的發展，及各市民是有利方案基石。

其他意見：

① 特首應落實競選承諾。

② 香港未來人口老化問題，更應趁早有所保障，以免問題更難解決。

盡快，越快越好。
再拖，再研究，只會
令制度⁵歲人民避避
得不到退休金。其實
任何制度都需要時間

請委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)

(電話

電郵

去實踐，慢慢收修正，達到
服務為民接受
香港市民

其他意見：

其實，我好希望政府當這個制度是一個保障，不是扶
貧。現在你們的廣告什麼“5級入圍有1致用作安老”，
這是所誤導市民的。我在上一次^社實習中，我能夠體驗
到長者是非常需要你們支援。因為你們有限的支援，
令他們不能得到應有的服務和照顧。

其他意見：

只想政府的高管們，良心發現！
不要那麼離地，你們的一舉一動(經濟
政策、大~~象~~工程)，只是更大力推下一代的人落火
坑……

得到

其他意見：希望每人都應有基本尊重，年長的
於年青時為社會作出貢獻，政府應
在退休時，給予基本保障。

其他意見：全民退保，也是幫助年青人減輕供養家中老人負擔，
也保障中年、年青年老時有所保障。
我認為我們的年青一代是與本屆「交稅」退休年老有退休金也是
社會對他們的另一種保障、尊重。

其他意見：

Senior citizens contributes a lot to the
community and taxes. They have every right
to receive ~~be~~ social benefits in any form.

其他意見：

其實每位在香港出世、學習、有交稅的香
港居民都應可享有退休保障晚年生活。
希望香港政府可落實全民退保

其他意見：

政府假諮詢，
我要有全民退休保障，
唔好再喂市民！

其他意見：為長者提供適宜的生活環境，有持續性的保障計劃，
是社會應有責任。

同時全民退休保障亦並非一項轉人付出，由政府負擔的政策。有日
轉人變老，亦會受惠的全民退休，亦是互惠互利的政策。

其他意見：

退休有保障，社會安穩。
每代香港人均為香港付出，
政府理想履行政府義務，
讓老有所養。

其他意見：

市民已經花費一生去為財團搵錢，財團也是香港的收入來源。
市民也有為發展香港出了不少努力，為什麼一個小小的福利，令
大家過着安穩的退休生活也不行嗎？支持學者方案，令更多的
長者得到安穩的生活。

其他意見：

支持民間學者方案已經有推算方案
的長遠及持續性。請給香港
市民最基本保障

香港市民
簽署： /

其他意見：人民為社會貢獻多年，但在年老退休時，連基本保障都沒有，叫人如何愛自己的地方，退休保是人民應有的權利，作為負責任的政府，應儘快落實推行

其他意見：主旨：老吾老人之老
(社會精神) 幼吾幼人之幼

其他意見：

我是香港的建築工人，每天為興建很多高層大廈，為香港基礎的建設，用過勞以低保障，香港工人合理的價格，退休保障。

其他意見：

香港可否於已有的稅基收入入面抽一部份作長其A
儲蓄為全民退休保障做基礎發展？
以現時通脹持續的情況下，~~未來~~現時長春都未能為
自己生活安定安心。如果唔為未來長春做退休保障，只會
遺下更多困擾和擔憂。

其他意見：

我是一個全職的家庭主婦，很希望政府能關懷我們，退休了真的很擔心基本生活問題啊。

退休保障是一種社會保險

老人家得到基本生活保障

社會才能得安定

其他意見：

本以青年人身份而言，寧可將強積金的部份
存款作為退休基金也不足為過，且
比起現時作「長期虧蝕性」儲蓄為實際

其他意見：

不是所有人都可以入資產 80000 以下，
加上，長者沒有任何收入，好難維
持之前的生活水平

退休保障應是全部長者的福利，不應要有條件限制。

如要有限制，便要審查資產，這些是扶貧不屬福利。

請政府有欠部乃分清楚何謂 retirement benefit. Mkyjt

資產審查令不少長者卻步，被標籤讓有需要的長者得不到保障

學者方案能持續推行。

有助減少政府及年青人負擔

其他意見：

全民退保必須實行，幾代人的努力的成果
不能否決或存國際大命案，他們的努力應
該獲政府認同及作出保障，減輕下
一代負擔，讓長者有尊嚴的生活。

其他意見：

政府有大量儲備，是戰後一代的貢獻，
如果不推行全民退休保障，請把儲備退
還給60歲以上的人，重新分配！！

全民退休保障是香港市民基本人權，政府
不應因財政承擔而抹黑全民退休保障，
理應全力全速推行全民退休保障，
讓香港人能有尊嚴地過生活。

長者於年輕時期為社會建立了很多，老來很應該
得到最基本的生治保障。現今政府給長者的
資助又是因小因小惠，完全不尊重長者。

請給長者一點尊嚴，支持全民退保！

其他意見：

呢個政府又唔係窮，只解攞到香港市民
咁凍涼呢？我有啲老佢好，有少少積蓄唔
敢用，到老來又病又窮冇人理，其實香港可以做得
好啲，我哋冇讀乜多書，我哋一班付女社會搵
吓几十年俾少回報我哋都唔過份呀！希望政府
認真落實全民退保，快D執行！

政府可以花千億建大白象工程，日後
要花不知其數去維持這些大白象。
老人家在過去為香港付出，老來卻得不到
生活保障，政府更用歪理，恐嚇市民。
政府財政不能支持，但實際依據
學者及精算師計算出來方案，政府財政
不算出現任何問題，政府反正是不會接受。
政府請周永帥教授作研究，出來結果是須要
全民退保，但政府竟可說因不懂公共財政，政府根本
本不想實行全民退保。
可
恥
之
極

這是香港的基業、人才及保障，而且
學者及社會已有非常優良及長遠的
方案，政府應該聽從民意，令政府
政策更加符合市民需要。

令已退休者落實推行。

MPF 政策縮骨，政府無承擔！

令已退休者跨代，年青一代都從^中得益，
得到妥善保障。

MPF 好唔掂！^{虛之蝕}不斷！

打工仔~~如何~~根本無保障

政府不能再拖延，快實施！

本人志願就因沒有任何退休保障，晚年生活十分困難。

香港是一個先進城市。

全民退保一定要做

其他意見：

每一個人都有機會成為老人，年青人今天支持全區退休，他日的年青人也會支持他們的！

全區退休保正是一個代代支持的良好制度！確認
~~重要~~ 重要的核心價值：尊重老人，令老人安心，才可以令老人
也有可能支持下一代，同樣可以教職在年青人身上！

不應浪費井做大白象工程，
但全區退休保設沒書，真荒謬！

希望全民退休保障可以令所有市民，
年老之後都會得到關注。令他們為
社會所作出的努力得到回饋。
而且大部份老人家都覺得繁複的審
查過程而放棄保障。自
希望政府都會關注他們的想法及
需求。

其他意見：

中產人士如我，上有高堂，下有兒女，無
任何社會福利可以保障到我。實在
好需要全民退休保障。

其他意見：

辛勞半生，臨老體弱多病，經濟不足以維持基本生活，香港政府難道麻木不仁，漠視港人基本生活權利，如學者舉証錯誤，請指出錯在何處！

其他意見：

鄙人係退休人事，全民退保係迫切的，為什麼呢？我靠積蓄生活，而年青的時候也有為社會工作及付出勞力，但退休後就覺得無了尊嚴，要等人幫。但如果有了原善的退休保障，這班老人家就可以有尊嚴及開心，因為這是應該的，有付出，就希望有合理的回報。好讓這一代，下一代及以後的老人家都有原善的退休保障，安享晚年，不需要為生活憂心，生活愉快，這是退休老人的心聲。

- ① 此退休保障制度已議論多年，應盡快解決。
- ② 有退休保障能令長者晚年的生活比較有保障，能生活得較有尊嚴。
- ③ 人口老化問題始終要解決長者基本生活開支的問題。
- ④ 先落實政府的承擔，就會致力開拓財政資源。
- ⑤ 長者為社會一份子，不應只宣傳他們對社會各方面造成沉重負擔，而忽略他們一生對社會的貢獻，在情在理，長者晚年淒涼是社會的恥辱。

- 一、年青時交稅，年老時希望政府有些回報，所以應該有退休保障機制；
- 二、況且不應想退休是政府的負擔，實了一個保障

有健全保障制度的社會應為好！

- 三、耆親族享退休保障是，自食手藝些，帶旺社會經濟，增加繁榮！

其他意見：

長者為社會服務多年，沒有他們便沒有今天的我們和社會，如現在照顧他們是社會及我們的責任！當年他們居住環境不好，捱了這些年，今天的我們不可只享受成果而忽略他們！
退休保障是一個安老政策及社會的責任，而非扶貧政策及社會的負擔!!!

全民退保應該人人有份，不能夠成為另類緩緩。
~~以標籤化~~ 讓那些辛苦的香港人有保障地
渡過晚年，是權利，也是應有的事。

另外，爆不爆貨在乎政府如何計數，既然可超五
二百零億去興建一條橋，我相信政府定必能處理
這些數目上知擺位。

最後，我自己供一份，公司供一份，政府也供
一份，合情合理。 支持全民退保！

1. 認為這是福利政策，並不是扶貧政策，退保應是代表對長者
以往對香港作出貢獻的謝意，因此不需要進行任何審查。

2. 本人不同意局長指青年人不同意供款，並且指會增加
青年人負擔，本人認為局長此話誤導年青人。因為若姆晚年
每月有穩定的\$3500，可減輕供養父母的負擔。

退休保障乃是權利而不是福利，
政府有責任有負安老的責任，香港
人口老化，對應政府急不容緩，政府
若現即推行全民退休制度，社會壓力
即時舒緩，這才是惠及全民，照顧民生
的政府。

落實全民退保!!!

- 讓曾貢獻過的長者每月有\$350的回饋，
令他們可安心及有能力過退休不憂的
晚年生活
 - 全民退休保障是公共福利，不是扶
貧措施，請不要再設資產審查(其他
限制)
 - 諾實梁振英於競選特首時的承諾
~支持全民退保長者方案~可持續進行，
解決現時強積金對衝而無法預算的退休金。
- cy

其他意見：

長者拾荒，情何以堪？掩耳盜鈴，詐看不見。高鐵超資，無日無之。大象工程，慷慨非常。安老扶貧，推搪不行。學者方案，堅持不推。落區造勢，託辭諮詢。收集民意，假情假意。公眾討論，預設立場。理據不足，無以回應。長者無依，屬誰之過？難保他朝，君體相同。

如果有一天，走到舊區，看到衣衫襤褸的長者，推著手推車。車上是半濕的紙皮，又舊又爛的鐵罐。那雙不斷顫抖的手，仍不忘於在路過的垃圾桶內尋找別人棄掉的汽水罐。老弱的身軀不敢稍息片刻，得到的卻是三餐不繼，露宿街頭。

在熱鬧繁榮的背後，長者的生活似乎被遺忘。社會追求競爭，高鐵、三跑仍不夠，沒有生產力的被擱在一旁。最後，長者病了，但仍盡力推著手推車，一步一步向前走。那長者回頭，我看到的是，老了的……

以上故事並不陌生，每天在不同的角落也上演著。沒有人希望自己老了，會如此過生活，我們又可忍讓眼前的長者如此生活？我不想選擇詐看不見，為長者也好，為將來的自己也好，社會必須有完善的退休保障。基於上述的三點，促請政府按學者方案盡快落實全民退保。

當日有位五歲小孩，問及特首有關住屋問題，特首說他必須要回應該小孩的提問。如果今天有二十五、三十五、四十五至到八十五歲人士問起司長的安老政策，未知司長會否同樣積極回應？

退休保障屬公民權利，特別对一些婦女，照顧家庭的人士如沒有基本的退休保障，老年階段生活便沒保障。

其次是現時在街道上经常有高龄長者仍在做基層清潔工作。原因就是對退休生活感到沒有固定收入及保障。在觀塘區我認識的一位86歲長者每天仍要穿著工衣當清潔工。原因就是擔心家庭完全沒有收入，萬一出現病痛而出現拮据！

全力支持全民退休保障制度！

每個香港人辛苦大半生，將自己的青春奉獻給社會，現在只希望在年老時，可以過一個有尊嚴的退休生活，請不要再用加稅，對年青人不公義作藉口，我也是年青人！我知道我將會老去，現時只靠蝕得一乾二淨的MPF，再靠政府施捨的「生果金」，根本不可能過一個有尊嚴的生活！請停止你的語言偽術，

立即落實推行全民退休保障！

這不需要乞求的福利，而是勞動者的尊重與保障。不論你是貧或富也皆為勞動者，而全民退休保障就是對勞動者中的一種致謝方式。然而我不相信胡漢人亦有權決定自己的錢項用於何處。總要巧立名目，而不同政見定不同種領取不生息的微小「津貼」，倒不如統一界限，以「無需要」的方式盡快落實全民退休保障。全民退休保障像「免費教育」等的民生基本福利保障一樣，是香港市民應得的民生福利！所以本人要求政府盡快落實推行全民退休保障制度!!!

對於香港人口高齡化，全民退休保障應盡早推行，才能有效。這是長者應有的權利，而不是扶貧措施。這是重要的社會基建，讓不同階層的長者可以尊嚴地享晚年，不用被標籤也可有基本的收入保障。我們需要一個制度，一個可持續的制度，保障長者之餘，也可營造共同承擔與敬老的社會氣氛，對社會整體有長遠的益處。

香港是全世界最富裕城市前列份子，人人都對社會付出過，為何沒有尊嚴的退休生活。若是擔心有些富裕老人去貪這些小數，而去找藉口去審查，未免太看小我們香港人了，這只是政府遲遲不落實的借口吧！

1. 長者退休後，為著基本的生活需要而徬徨及不安，實在未能做到「官老所依」，為何政府經常轉移公眾的視線，周顛長者的基本需要及忽略了長者的尊嚴。

作為一個健全穩定的社會，

全民退休保障制度是必要的，
請認真，請盡快落實讓全民受惠！
也請將全民退休金視為市民的權利，
而不是「扶貧」，是全民應該享有的。

其他意見：

退保對長者而言是他們對社會付出後的回饋，亦是他們作為香港市民的基本權利。作為一位年青市民，我認為自己亦有責任去令上一代退休後的生活有支援，對社會而言，這並非負擔，亦不會拖累經濟。反之退休保障可令長者有更佳的復康之餘，亦可鼓勵他們多參與社區甚至消費。

其他意見：

我已是退休人士，現覺得若非
兒女供養不足好受，我以往工作幾拾
年現覺年老生活無專策，希望政府盡早
落實退休保障。

其他意見：

如果是个良好自治政府，負責任^博順理財之政府，並
嚴格控制大規模基建工程的預算和開支，而不是一意孤
行放縱大白象工程一次又一次地展開。一個連工程項目也不能
自主之政府，已淪为一个極度傀儡政府。善用資源，全民退
休保障是可能的。望政府認真聽取民意。

其他意見：

創造香港財富的一代，已屆年暮之期，若然得不到
適量的晚年輔助，實違背天良。政府資源的錯配，累及
全港市民。請當政者認真以民為本的施政方針，落實
全民退休保障制度，不要論於空談。

1. 政府既有決定方案何苦再一班學者研究樣，就作民主！

其他意見：郭司長在某个查詢會回應，此保障金如果比成“唔需要
 以你高薪厚糧，退休又有長糧，醫療，此少少錢
 當然不需要！！
 以我們灣有儲蓄，每天都是用老本的老人
 此少少錢是定心丸。

3. 以我納了幾十年稅，已盡市民應有的責任
 想享用退休保障都老當益壯，郭司長妳不知
) 民間疾苦??

委員會就本人的意見示覆。(如不適用請刪去)
 電話： / 電郵：

政府每年庫房盈餘，超大，係咪想留給“阿爺”？
 別忘了，這些盈餘是每位香港人辛苦多年，為政府
 累積而來！

全民退保，必須全面推行！

本人強烈要求政府盡快落實推行全民退休保障制度，因為：

人口老化關係，應早為將來打算及計劃一個可行及可持續性的方案，學者陳已證明可行的，請盡快落實，另外，銀髮族讓香港有一個全民社會，不用再配靠自己的說法，這是充建社會的一部份，政府，配企業是有責任的。

本人強烈要求政府盡快落實推行全民退休保障制度，因為：

資源審查有標籤效應，並非全民受惠。
退休保障制度不是扶貧措施，而是保障每一個長者的最基本生活需要，並且是對長者的尊重。
支持全民退休保障制度，為未來一個更好更公義的社會努力。年青人亦願意承擔、支持：

- ① 我是50歲中產，擔當管理層，我都支持全民退保
- ② 不應有審查制度，由母級負責社工資源，社工應花~~更多~~時間支援最弱勢一羣解決問題，不是用在審查
- ③ 現時的³萬億儲備太多，是犯罪，是浪費，應花在基層需要，而不是大白象工程。

其他意見：

使老有所養是政府應盡之義，而不應以功利的投資心態！政府亦應停止挑撥市民之間的鬥爭，做成虛假的社會爭議！況且，三項供養的方案是可行，對政府及市民的負擔絕無增加！

這是社會互助的一種機制
 數額多或少是技術問題
 但有全民退保是社會整體的方向！

長者拾紙皮不是為興趣，而是真的生活困難，
請政府正視問題，給長者一個合理的生活。
沒有長者，不會有我們，請尊重長者，
也要為下一代青年人切想。

其他意見：我已是退休人仕，現覺得要非
兒女供養不定好受，我以往工作幾拾
年現覺年老生活無專款，希望政府盡早
落實退休保障。

本人強烈要求政府盡快落實推行全民退休保障制度，因為：

全民退休保障是一種保障，是一種權利。
與教育福利相同，教育是用以保障每個人都
有相等的機會在社會上流動，那保障每個人的
退休生活又有何問題？人民處於社會接受政府
的交稅制度盡了市民的公民責任，政府同時亦應向市民
提供生活保障。不論貧富，香港市民都可以接受
免費教育，因為這是市民的權利；同樣地，退休也應是
市民的權利，不論貧窮亦可以享受這個福利。

其他意見：

1. 資產審查制度容易形成標籤
2. 效果
3. 將來監管需要具公信力
4. 避稅免由保險，或基金機構
5. 與並有運作之透明度，向
全港市民更新情況。

本人強烈要求政府盡快落實推行全民退休保障制度，因為：

1. 以前工作薪金不多(即是穀種不多)
2. 現在身體不好，^{念到需要}已停工作，大約2年。
3. ^然現在56歲，~~想~~不能有一些的支援。
4. 教我怎~~辦~~辦自己。(因沒家人)

本人強烈要求政府盡快落實推行全民退休保障制度，因為：

1. 退休後有基本生活保障是文明社會的公民權利，絕對不是只對貧窮者的憐憫！如年青人需要有免費普及教育一樣，相同的「平等」原則也應在老人福利上，因此退休保障也應惠及全民。
2. 再者，不論家庭主婦或在職人士，都是對社會有貢獻的公民，現時的強積金制度對家庭主婦等沒有戶口人士完全沒有保障，因此請政府正視現時的制度漏洞，以「全民」不論貧富為所有長者提供退休保障，安享晚年。
3. 現實，如社會有良好的保障制度，長者的退休生活，無後顧之憂，亦能帶動消費；而年青一代亦減少對老年人的負擔，對社會經濟發展更有利！香港社會未來面對人口老化的問題，鼓勵政府同時認真審視人口政策，為長者提供完善的退休保障制度刻不容緩。
4. 政府不時說到「全民」方案不可行，但卻沒提學者的多方融資方案，做法不公平！現實，一個有承擔、有能力的政府，更應為財務上可持續及可避免鉅額虧損的融資方法等進行研究，而非只作推辭不做的藉口。再者，一般政策亦能在不同經濟環境下進行調節，如引入可加可減機制.....所以希望政府不如假諮詢，宜真正開放聽取市民意見，為香港落實推行更有利社會發展的全民退休保障制度！