



爭取全民退休保障聯席
就現有退休保障政策的意見 發言稿
2018-3-24

退休保障有缺失 又審又查得個桔 逆按年金惹分化 全民退保唔拖得

主席，各位議員：

上月財政司發表最新一份財政預算案，一如所料繼續拒絕設立全民退保，取而代之是設立高額者生活津貼、公共年金及對強積金等支柱進行「優化」。政府聲稱，各項審查制度覆蓋率已有所提高，再配合公共年金及逆按揭等措施，足可讓全民退休生活有所保障。不過社會現實卻和政府的說法剛剛相反，現有的所謂退休保障，不但無助基層長者脫離貧窮，龐雜繁瑣的政策更使市民無所適從。

社會援助沒有達到政策目標

就政策目標來說，綜援、長者生活津貼等零支柱社會援助政策，本意實為政府常說的「幫助最有需要人士」，不過這些審查制度並沒有舒緩長者貧窮問題，長生津實施後長者貧窮率依然高企不下，未能達到政府自己所定下的政策目標。究其原因，是其繁雜分層的審查，令擁有一定資產應急的長者難以申請，即使通過審查進入社會保障體系，但其金額卻仍然不足應付基本生活，隨著年紀增長，長者開銷只會越來越多，單靠零支柱根本難以脫貧。此外，由審查引伸出來的行政成本以及道德風險更是無可避免的缺陷，容易加劇社會分化。

政府常以全民退保會將資源花在沒有需要的長者身上作為拒絕實行的理據，不斷塑造社會上有「很多」長者擁有物業資產，不過現實是不少長者是與家人同住，當中相當部份的物業，更是不能隨便出租的居屋或租置單位，這些「資產」根本難以轉化為收入。基於政府一直假設不少長者屬於「高資產、低收入」的錯誤評估，早前推出了所謂的逆按揭計劃，試圖誘使長者按樓換年金，但其效果卻強差人意，直至 2018 年初只有 2100 多宗個案成功申請。逆按揭未能奏效，政府這回直接設立所謂的「公共年金計劃」，繼續向他心目中的「高資低收」長者招手，計劃聲稱投入 100 萬，就能獲取每月高達 5800 元的年金，不過相關年金並不會按物

價調整，領取時間越長，年金越容易被通脹蠶食。

政策定位混亂，年金逆按加劇社會分化

為求吸引長者參與，政府又心生詭計，計劃讓長者申請長生津時，豁免公共年金的資產申報。不過，這樣卻令年金的政策定位變得混亂，由本來協助中產獲得穩定退休收入的金融產品，變相成為申領審查福利的「小後門」，對於無物業無足夠資產購買年金的中下階層，要獲得基本退休保障實在難比登天。這些金融產品誘發的道德風險與及隨之而來的社會分化，恐怕只會使市民更加無所適從，令社會更趨向兩極化。

林鄭政府絞盡腦汁，誘使長者將僅餘資產轉化為「穩定收入」，若這種方法成功的話，政府或許可卸去部份的退保責任。但是，全民撐退保社福聯盟最近的調查指出，多數長者依然希望保有固定的「棺材本」，究竟有多少長者會選擇放棄棺材本，換取數千元年金，實在成疑。不過，就算政府所提倡的退保方向成為趨勢，也不見得能解決所有風險，不要忘記零支柱始終是單靠政府稅收支持，年金制度及逆按揭計劃亦容易受市場波動影響，若然經濟逆轉，政府勢必會承受更大的財務風險。

全民退保簡單可行易明

民間一直倡議的全民退保就顯得簡明易懂，只要年滿 65 歲的香港長者，就能申領每月最少 3500 元的全民養老金 (2016 年金額計算)，沒有架床疊屋的審查，無須左盤右算地去申請年金或逆按揭，更不用因資產審查而引起家庭成員之間的猜忌不和，對於長者來說，這些優點才是全民退保最吸引之處。

全民養老金具有多方融資、社會保險及部份儲備的特性，相比單靠稅收的零支柱及市場投資的第三支柱，更能達到承受財務風險。世上沒有完美的社會政策，每種政策必有其優劣，引入全民退休保障能填補現有制度的漏洞，其實是順理成章的事情。以往政府總愛以資源所限作為拒絕全民退保的理由，但近年財政盈餘越積越多，「缺錢」已非拒絕全民退保的藉口，與其每年挖空心思透過審查制度「補漏拾遺」，何不直接推行全民退保？政府口口聲聲要作社會的長遠投資，那就更應好好運用積累的盈餘設立專款專項的全民退保啟動基金，為下一代的退休保障作更多的承擔。

爭取全民退休保障聯席

2018 年 3 月 21 日