

爭取全民退休保障聯席
及
香港理工大學應用社會科學系
社會政策研究中心

《香港市民對「全民退休保障」制度意見調查》
全港電話調查結果報告

2018年6月



(一) 調查概覽

1.1 研究背景

根據香港特別行政區政府《2016 年香港貧窮情況報告》¹，2016 年在政策介入後，長者貧窮率達 31.6%，是整體貧窮率的兩倍多，較 2015 年上升 1.5%，反映特區政府在過去多年一直採取的社會保障制度無助改善香港人口老化及長者貧窮問題。過去多年，不少民間團體、本地學者及市民皆透過不同途徑建議及要求政府推行免經濟審查的全民退休保障制度，然而政府一直漠視民意，更於 2018 年 6 月實施新一層須經濟審查的「高額長者生活津貼」以回應日益嚴重的結構性老年貧窮問題。因此，爭取全民退休保障聯席聯同香港理工大學社會政策研究中心進行《香港市民對設立「全民退休保障」制度意見》全港電話調查，進一步了解香港市民對現時長者退休保障制度的意見。

1.2 研究目的

本研究目的旨在：

- a) 透過了解香港市民對「高額長者生活津貼」的觀感，從而檢視現有制度的成效；
- b) 了解市民心目中對於能夠安心退休的基本儲蓄金額；
- c) 了解市民對設立免入息及資產審查的全民退休保障計劃的取向和意見。

1.3 研究方法

1.3.1 調查工具

為搜集廣泛而具代表性的數據和資料以作完善的研究分析，本研究將以問卷調查為主要研究方法，並由香港理工大學社會政策研究中心屬下的電腦輔助調查組執行調查工作。

1 香港特別行政區政府（2017 年 11 月）。《2016 年香港貧窮情況報告》。

網址：[https://www.povertyrelief.gov.hk/sim/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2016\(2017.11.17\).pdf](https://www.povertyrelief.gov.hk/sim/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2016(2017.11.17).pdf)。

瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

1.3.2 調查研究問題

問卷調查主要探討下列問題：

- a) 受訪者是否清楚「高額長者生活津貼」需要經濟審查？
- b) 受訪者是否同意「高額長者生活津貼」能夠有效解決長者貧窮問題？
- c) 受訪者認為需要有多少儲蓄才能夠安心渡過退休生活？
- d) 受訪者是否同意設立免入息及資產審查的全民退休保障計劃？

1.3.3 調查對象

是次調查對象為年滿 18 歲或以上的香港居民。

1.3.4 調查時間

電腦輔助調查組於 2018 年 6 月 6 日至 2018 年 6 月 12 日期間進行電話問卷調查。

1.3.5 數據收集方法

本調查以電話訪問形式進行，所有樣本皆源自通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃已分配予電訊商的電話號碼，並以簡單隨機抽樣方法（Simple Random Sampling SRS）抽選出來。如訪問員在第一次致電受訪者時未能完成訪問，則會在收集數據期間至少嘗試兩次或以上再聯絡受訪者，直到完成訪問或確定不能繼續為止。

電話訪問進行時段在星期一至五下午 6 時正至 10 時正，以及星期六至日下午 2 時正至 10 時正。調查進行期間，會由一名全職督導主任負責，所有參與是次研究的訪問員，事前均須接受及完成訓練。是次訪問全部以廣東話進行，其他國家語言及中國地方方言不包括在內。

1.3.6 調查數據處理

訪問完成所得到之數據，理工大學研究員會採用 IBM SPSS 20.0 作為資料輸入及分析工具，並作簡單描述性統計分析，包括頻數表及百分率表作分析及統計。

1.3.7 合作回應率

本調查共完成 1,024 個成功個案，並利用 Groves(1989)²的公式計算接觸率（Contact Rate）及合作回應率（Co-operation Rate），其結果如下：

| | |
|-------------------------|--------|
| 接觸率 Contact Rate | 72.33% |
| 合作回應率 Co-operation Rate | 51.02% |

² Groves, R. (1989). *Survey Errors and Survey Costs*. John Wiley & Sons, Pp.144-145.

Contact Rate = $(I+P+NI)/(I+P+R+NI+NC)$.

Cooperation rate = $I/(I+P+R)$.

(二) 問卷調查結果

2.1 受訪者基本資料

2.1.1 受訪者性別

受訪者當中以女性較多，佔整體 50.7%；而男性則佔整體的 49.3%。（表 2.1.1）

表 2.1.1： 受訪者的性別

| | 人數 | 有效百分比 |
|-----------|--------------|--------------|
| 男 | 505 | 49.3 |
| 女 | 519 | 50.7 |
| 總計 | 1,024 | 100.0 |

2.1.2 受訪者年齡

受訪者中屬中年（30-49 歲）及準退休人士（50-64 歲）的群組較多，分別佔整體 44.5%及 31.4%；而青年群組（18-29 歲）及退休年齡群組（65 歲或以上）則各佔 8.5%及 15.6%。（表 2.1.2 及表 2.1.2a）

表 2.1.2： 受訪者的年齡

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|--------------|--------------|
| 18-19 歲 | 7 | 0.7 |
| 20-29 歲 | 80 | 7.8 |
| 30-39 歲 | 232 | 22.7 |
| 40-49 歲 | 222 | 21.8 |
| 50-59 歲 | 210 | 20.6 |
| 60-64 歲 | 110 | 10.8 |
| 65-69 歲 | 72 | 7.0 |
| 70 歲或以上 | 87 | 8.5 |
| 總計 | 1,020 | 100.0 |

備註： 4 位受訪者拒絕作答此問題。

表 2.1.2a： 受訪者的年齡（再分類）

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|----------------|--------------|--------------|
| 18-29 歲（青年） | 87 | 8.5 |
| 30-49 歲（中年） | 454 | 44.5 |
| 50-64 歲（準退休人士） | 320 | 31.4 |
| 65 歲或以上（老年） | 159 | 15.6 |
| 總計 | 1,020 | 100.0 |

備註： 4 位受訪者拒絕作答此問題。

2.1.3 受訪者的教育程度

受訪者當中以具有中學程度或具有大專或以上程度的受訪者較多，分別佔整體 42.1%及 44.2%，而具有小學或以下程度的受訪者則佔 13.7%。（表 2.1.3 及表 2.1.3a）

表 2.1.3： 受訪者的教育程度

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-------------------|--------------|--------------|
| 未受過教育/幼稚園 | 25 | 2.5 |
| 小學 | 115 | 11.3 |
| 初中（中一至中三） | 148 | 14.5 |
| 高中/預科（中四至中七） | 281 | 27.6 |
| 大專（非學士學位） | 133 | 13.1 |
| 學士學位或以上（包括碩士/博士等） | 317 | 31.1 |
| 總計 | 1,019 | 100.0 |

備註： 5 位受訪者拒絕作答此問題。

表 2.1.3a： 受訪者的教育程度（再分類）

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|--------------|--------------|
| 小學或以下程度 | 140 | 13.7 |
| 中學程度 | 429 | 42.1 |
| 大專或以上程度 | 450 | 44.2 |
| 總計 | 1,019 | 100.0 |

備註： 5 位受訪者拒絕作答此問題。

2.1.4 受訪者認為自己屬於哪一個社會階層

受訪者中認為自己屬於社會中下層及中層的較多，分別佔整體的 32.9%及 34.6%；其次是下層，佔整體的 26.2%；而認為自己屬於社會中上層及上層的則較少，分別佔整體的 6.1%及 0.2%。（表 2.1.4）

表 2.1.4： 受訪者認為自己屬於社會哪一個階層

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|------------|--------------|
| 下層 | 260 | 26.2 |
| 中下層 | 326 | 32.9 |
| 中層 | 343 | 34.6 |
| 中上層 | 60 | 6.1 |
| 上層 | 2 | 0.2 |
| 總計 | 991 | 100.0 |

備註： 33 位受訪者表示無意見/唔知道/好難講。

2.1.5 受訪者現時的住屋類型

受訪者中居住於自置私人住宅/唐樓/村屋人數較多，佔整體 38.1%；其次是居住於出租或自置公屋的受訪者，佔整體 29.7%；而居住於出租或自置的居屋/夾屋，及出租私人住宅/唐樓/村屋的受訪者則相若，分別佔整體的 15.6%及 15.5%。（表 2.1.5）

表 2.1.5： 受訪者的住屋類型

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|--------------------|--------------|--------------|
| 公屋（無論出租或自置） | 301 | 29.7 |
| 居屋 / 夾屋（無論出租或自置） | 158 | 15.6 |
| 私人住宅 / 唐樓 / 村屋（自置） | 386 | 38.1 |
| 私人住宅 / 唐樓 / 村屋（出租） | 157 | 15.5 |
| 員工宿舍 / 學生宿舍 | 8 | 0.8 |
| 其他 | 4 | 0.4 |
| 總計 | 1,014 | 100.0 |

備註： 10 位受訪者拒絕作答此問題。

2.1.6 受訪者的身份

受訪者中以「全職/兼職人士」比例最多，佔整體的 68.4%；其次是「退休人士」，佔整體的 19.0%；而「家務料理者/照顧者」、「學生」及「待業人士」則分別佔整體的 8.1%、2.1%及 2.6%。（表 2.1.6）

表 2.1.6： 受訪者現時的身份

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|--------------|--------------|
| 全職/兼職人士 | 696 | 68.4 |
| 家務料理者/照顧者 | 82 | 8.1 |
| 退休人士 | 193 | 19.0 |
| 學生 | 21 | 2.1 |
| 待業人士 | 26 | 2.6 |
| 總計 | 1,018 | 100.0 |

備註： 6 位受訪者拒絕作答此問題。

2.1.7 受訪者現時的個人每月平均收入

最多受訪者現時的個人每月平均收入介乎 20,000 至 39,999 元，佔整體的 28.3%；收入低於 5,000 元（包括無收入人士），佔整體的 24.7%；每月平均收入介乎 5,000 至 14,999 元，即在工資中位數以下的受訪者則佔 18.3%。（表 2.1.7 及表 2.1.7a）

表 2.1.7： 受訪者的個人每月平均收入

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------------|------------|--------------|
| 無收入 | 117 | 12.4 |
| \$4,999 或以下 | 117 | 12.4 |
| \$5,000-9,999 | 69 | 7.3 |
| \$10,000-14,999 | 104 | 11.0 |
| \$15,000-19,999 | 113 | 11.9 |
| \$20,000-24,999 | 113 | 11.9 |
| \$25,000-29,999 | 62 | 6.6 |
| \$30,000-39,999 | 93 | 9.8 |
| \$40,000-49,999 | 60 | 6.3 |
| \$50,000 或以上 | 98 | 10.4 |
| 總計 | 946 | 100.0 |

備註： 78 位受訪者表示無意見/唔知道/收入不穩定/拒絕回答。

表 2.1.7a： 受訪者的個人每月平均收入（再分類）

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|--------------------|------------|--------------|
| \$4,999 或以下（包括無收入） | 234 | 24.7 |
| \$5,000-14,999 | 173 | 18.3 |
| \$15,000-19,999 | 113 | 11.9 |
| \$20,000-39,999 | 268 | 28.3 |
| \$40,000 或以上 | 158 | 16.7 |
| 總計 | 946 | 100.0 |

備註： 78 位受訪者表示無意見/唔知道/收入不穩定/拒絕回答。

2.2 市民對現行退休保障制度的意見

2.2.1 [v1] 以你所知，政府現時推行緊的「高額長者生活津貼」，即係每月 3,485 蚊，需唔需要經濟審查呢？

有近半數（48.1%）受訪者認為「高額長者生活津貼」不需要經濟審查，反映為數不少的香港市民，並不清楚相關政策的實際推行狀況。（表 2.2.1）

表 2.2.1：以受訪者所知，政府現時推行的高額長者生活津貼是否需要經濟審查

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|------------|--------------|
| 1. 需要 | 468 | 51.9 |
| 2. 唔需要 | 434 | 48.1 |
| 總計 | 902 | 100.0 |

備註：122 位受訪者表示無意見/唔知道/好難講。

根據 Pearson 卡方測試顯示，在老年受訪者（65 歲或以上）中，有近四成（37.5%）不清楚「高額長者生活津貼」需要經濟審查。（表 2.2.1a）

表 2.2.1a：以受訪者所知，政府現時推行的高額長者生活津貼是否需要經濟審查 — 按受訪者年齡劃分（再分類）

| | 18-29 歲 (青年) | | 30-49 歲 (中年) | | 50-64 歲 (準退休人士) | | 65 歲或以上 (老年) | |
|-----------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 1. 需要 | 47 | 67.1 | 199 | 49.3 | 137 | 47.4 | 85 | 62.5 |
| 2. 唔需要 | 23 | 32.9 | 205 | 50.7 | 152 | 52.6 | 51 | 37.5 |
| 總計 | 70 | 100.0 | 404 | 100.0 | 289 | 100.0 | 136 | 100.0 |

備註：Pearson 卡方=16.101, p<0.005

小結：

在上述數據中，有近半數受訪者都不清楚「高額長者生活津貼」需要經濟審查；即使老年受訪者已符合年齡進入相關制度，他們當中仍有近四成不清楚「高額長者生活津貼」需要經濟審查。本研究於政府正式實施「高額長者生活津貼」並完成轉換程序後才進行，但仍有相當多的市民對此項新措施的申領條件未有足夠了解，這或反映政府架床疊屋的審查制度，以及轉換過程中繁多的申報表格，對市民造成混亂。政府一直強調自願申報制度「簡單易明」，但卻令長者誤解為「無需通過經濟審查」，這或增加申請者面臨刑責風險的可能。

2.2.2 [v2] 你認為「高額長者生活津貼」能唔能夠解決長者貧窮問題呢？

超過七成（72.7%）受訪者認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題；而認為該政策能夠或非常能夠解決長者貧窮問題卻不足三成（27.3%）。（表 2.2.2）

表 2.2.2：受訪者認為高額長者生活津貼能否解決長者貧窮問題

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-----------|------------|--------------|
| 1. 非常能夠 | 22 | 2.3 |
| 2. 能夠 | 243 | 25.0 |
| 3. 唔能夠 | 471 | 48.5 |
| 4. 非常唔能夠 | 235 | 24.2 |
| 總計 | 971 | 100.0 |

備註：53 位受訪者表示無意見/唔知道/好難講。

根據 Pearson 卡方測試顯示，認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題的受訪者，在各年齡層中均佔大多數；當中，青年（74.7%）、中年（77.3%）及準退休人士（72.5%）群組均有超過七成認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題；而老年受訪者亦有近六成（57.2%）持有相同意見。（表 2.2.2a）

表 2.2.2a：受訪者認為高額長者生活津貼能否解決長者貧窮問題 — 按受訪者年齡劃分

| | 18-29 歲 (青年) | | 30-49 歲 (中年) | | 50-64 歲 (準退休人士) | | 65 歲或以上 (老年) | |
|-----------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 1. 非常能夠 | 0 | 0.0 | 6 | 1.4 | 10 | 3.3 | 6 | 4.3 |
| 2. 能夠 | 22 | 25.3 | 94 | 21.4 | 73 | 24.3 | 54 | 38.6 |
| 3. 唔能夠 | 47 | 54.0 | 219 | 49.8 | 151 | 50.2 | 53 | 37.9 |
| 4. 非常唔能夠 | 18 | 20.7 | 121 | 27.5 | 67 | 22.3 | 27 | 19.3 |
| 總計 | 87 | 100.0 | 440 | 100.0 | 301 | 100.0 | 140 | 100.0 |

備註：Pearson 卡方= 28.623, p<0.001

根據 Pearson 卡方測試顯示，教育程度越高的受訪者越多認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題；有近八成（78.5%）教育程度在大專或以上的受訪者認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題；而教育程度在小學或以下的受訪者中亦有約六成（59.5%）持有相同意見。（表 2.2.2b）

表 2.2.2b：受訪者認為高額長者生活津貼能否解決長者貧窮問題 — 按受訪者教育程度劃分

| | 小學程度或以下 | | 中學程度 | | 大專程度或以上 | |
|-----------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 1. 非常能夠 | 8 | 6.6 | 11 | 2.7 | 3 | 0.7 |
| 2. 能夠 | 41 | 33.9 | 110 | 26.7 | 90 | 20.8 |
| 3. 唔能夠 | 44 | 36.4 | 196 | 47.6 | 230 | 53.1 |
| 4. 非常唔能夠 | 28 | 23.1 | 95 | 23.1 | 110 | 25.4 |
| 總計 | 121 | 100.0 | 412 | 100.0 | 433 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=28.586, p=0.000

根據 Pearson 卡方測試顯示，個人每月平均收入 40,000 元或以上的受訪者近八成（77.8%）認為「高額長者生活津貼」不能夠或非常不能夠解決長者貧窮問題，而收入在 4,999 元或以下（包括無收入）的受訪者亦有近六成半（64.4%）持有相同意見。

表 2.2.2c： 受訪者認為高額長者生活津貼能否解決長者貧窮問題 — 按受訪者個人每月平均收入劃分

| | \$4,999 或以下 (包括無收入) | | \$5,000-14,999 | | \$15,000-19,999 | |
|-----------|------------------------|--------------|----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 1. 非常能夠 | 8 | 3.7 | 6 | 3.7 | 1 | 0.9 |
| 2. 能夠 | 69 | 31.9 | 38 | 23.6 | 29 | 26.6 |
| 3. 唔能夠 | 100 | 46.3 | 76 | 47.2 | 52 | 47.7 |
| 4. 非常唔能夠 | 39 | 18.1 | 41 | 25.5 | 27 | 24.8 |
| 總計 | 216 | 100.0 | 161 | 100.0 | 109 | 100.0 |

| | \$20,000-39,999 | | \$40,000 或以上 | |
|-----------|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 1. 非常能夠 | 6 | 2.3 | 1 | 0.7 |
| 2. 能夠 | 54 | 20.8 | 33 | 21.6 |
| 3. 唔能夠 | 138 | 53.3 | 71 | 45.8 |
| 4. 非常唔能夠 | 61 | 23.6 | 49 | 32.0 |
| 總計 | 259 | 100.0 | 153 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=21.644, p<0.05

小結：

在上述數據中，不論青年、中年及準退休受訪者皆有超過七成認為「高額長者生活津貼」不能夠解決長者貧窮問題。而香港特別行政區政府發表的《2016 年香港貧窮情況報告》³亦顯示，在政策介入後，長者貧窮率依然高達 31.6%，是整體貧窮率的兩倍多，較 2015 年上升 1.5%。反映不論官方數據及民意都明確顯示，現行的社會保障制度根本無助解決香港長者貧窮問題。

香港現行的退休保障制度，包括長者生活津貼及高額長者生活津貼等措施，均須通過經濟審查。而現實當中，不少市民都會在退休時獲取強積金累算權益，因此即使他們有經濟需要，仍有很大機會不能符合高額長者生活津貼的申請資格。在是次調查當中，逾七成（72.5%）準退休人士認為高額長者生活津貼不能解決長者貧窮問題，這或反映了他們的顧慮。

在各個年齡層中，中年受訪者認為「高額長者生活津貼」不能解決長者貧窮問題的比率明顯高於其他群組，相信與這個年齡層的生活處境有關。大部分中年市民的父母已屆退休年齡，他們須同時面對照顧長者、自己及下一代的壓力，因而更認同現行各種須經濟審查的扶貧措施，無助解決長者貧窮問題。

3 香港特別行政區政府（2017 年 11 月）。《2016 年香港貧窮情況報告》。

網址：[https://www.povertyrelief.gov.hk/sim/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2016\(2017.11.17\).pdf](https://www.povertyrelief.gov.hk/sim/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2016(2017.11.17).pdf)。

瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

2.2.3 [v3] 假設你現時已經 65 歲，達到退休年齡；你認為個人需要有多少儲蓄，才能夠安心呢？

本問題以開放方式詢問受訪者，假設他們現時已屆退休年齡（65 歲），他們認為個人需要有多少儲蓄，才能夠安心。受訪者可自由提供儲蓄的金額，或可選擇「無儲蓄都安心」或「無論有幾多儲蓄，都唔安心」的選項。在以下列表中顯示的數據，都經過重新整理和分類，以方便分析和閱讀。

近四成半（44.6%）受訪者認為退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元的儲蓄才能安心，而認為需要超過 500 萬元才能安心退休的受訪者有逾一成（12.0%），另有近一成（9.6%）受訪者認為「無論有幾多儲蓄，都唔安心」。上述受訪者共佔整體的 66.2%，換言之，如果在退休時只有 100 萬元或以下的儲蓄，有超過六成半的受訪者未能感到安心。

總括而言，整體受訪者認為能夠讓其安心退休的儲蓄中位數是 200 萬元，平均數則為約 317 萬元。（表 2.2.3 及表 2.2.3b）

表 2.2.3： 假設受訪者現時 65 歲，達到退休年齡，受訪者認為個人需要有多少儲蓄，才能夠安心

| | 人數 | 有效百分比 (%) |
|-------------------------|------------|--------------|
| 無儲蓄都安心 | 21 | 2.4 |
| \$500,000 或以下 | 96 | 10.8 |
| \$500,001-1,000,000 | 185 | 20.7 |
| \$1,000,001-2,000,000 | 133 | 14.9 |
| \$2,000,001-\$5,000,000 | 265 | 29.7 |
| \$5,000,000 以上 | 107 | 12.0 |
| 無論有幾多儲蓄，都唔安心 | 86 | 9.6 |
| 總計 | 893 | 100.0 |

備註： 131 位受訪者表示無意見/唔知道/好難講

《香港市民對設立「全民退休保障」制度意見》全港電話調查結果報告

根據 Pearson 卡方測試顯示，分別近四成半至五成的青年、中年和準退休受訪者認為退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元儲蓄才能安心。如果在退休時只有 100 萬元或以下的儲蓄，61.8%的青年和 63.4%的準退休受訪者未能感到安心；而中年受訪者的相關比例更高達 73.4%。

在各年齡層的受訪者中，65 歲或以上的受訪者所需的儲蓄明顯較其他群組為低，但卻較其他群組更多表示無論多少儲蓄都不能夠安心退休。（表 2.2.3a）

表 2.2.3a： 假設受訪者現時已經 65 歲，達至退休年齡，受訪者認為個人需要有多少儲蓄才安心 — 按受訪者年齡劃分

| | 18-29 歲 (青年) | | 30-49 歲 (中年) | | 50-64 歲 (準退休人士) | | 65 歲或以上 (老年) | |
|---------------------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 無儲蓄都安心 | 0 | 0.0 | 2 | 0.5 | 5 | 1.9 | 14 | 11.8 |
| \$500,000 或以下 | 16 | 19.0 | 35 | 8.3 | 26 | 9.9 | 19 | 16.0 |
| \$500,001 - \$1,000,000 | 16 | 19.0 | 76 | 17.9 | 65 | 24.7 | 28 | 23.5 |
| \$1,000,001 - \$2,000,000 | 10 | 11.9 | 69 | 16.3 | 45 | 17.1 | 8 | 6.4 |
| \$2,000,001 - \$5,000,000 | 28 | 33.3 | 141 | 33.3 | 74 | 28.1 | 21 | 17.6 |
| \$5,000,001 或以上 | 6 | 7.1 | 69 | 16.3 | 19 | 7.2 | 12 | 10.1 |
| 無論有幾多儲蓄， 都唔安心 | 8 | 9.5 | 32 | 7.5 | 29 | 11.0 | 17 | 14.3 |
| 總計 | 84 | 100.0 | 424 | 100.0 | 263 | 100.0 | 119 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=102.568, p=0.000

調查亦發現，整體受訪者平均需要約 317 萬元的儲蓄才能安心退休。其中，青年、準退休人士及老年受訪者平均需要約 247 至 271 萬元的儲蓄才能夠安心退休；而中年受訪者則明顯較其他群組為多，他們表示平均需要 372 萬元才能夠安心退休。（表 2.2.3b）

表 2.2.3b： 假設受訪者現時已經 65 歲，達至退休年齡，受訪者認為個人需要有多少儲蓄才安心 — 按受訪者年齡劃分（去除異常值後的平均數）

| | 18-29 歲 (青年) | 30-49 歲 (中年) | 50-64 歲 (準退休人士) | 65 歲或以上 (老年) | 整體 |
|----------|-----------------|-----------------|--------------------|-----------------|-----------|
| 平均金額 (元) | 2,713,333 | 3,722,995 | 2,631,830 | 2,466,265 | 3,168,877 |

《香港市民對設立「全民退休保障」制度意見》全港電話調查結果報告

根據 Pearson 卡方測試顯示，居住於公屋（無論出租及自置）及居屋/夾屋（無論出租及自置）的受訪者，分別有 36.2%及 43.8%認為退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元儲蓄才能安心；而居住於自置及出租私人住宅/唐樓/村屋的受訪者分別有逾五成（52.8%）及逾四成（41.6%）表示退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元儲蓄才能安心。（表 2.2.3c）

表 2.2.3c： 假設受訪者現時已經 65 歲，達至退休年齡，受訪者認為個人需要有多少儲蓄才安心 — 按受訪者住屋類型劃分

| | 公屋 (出租或自置) | | 居屋 / 夾屋 (出租或自置) | | 私人住宅/唐樓/ 村屋 (自置) | | 私人住宅/唐樓/ 村屋 (出租) | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 無儲蓄都安心 | 11 | 4.3 | 4 | 2.8 | 6 | 1.8 | 0 | 0.0 |
| \$500,000 或以下 | 43 | 16.7 | 16 | 11.1 | 24 | 7.2 | 10 | 6.9 |
| \$500,001 - \$1,000,000 | 67 | 26.1 | 34 | 23.6 | 49 | 14.7 | 33 | 22.9 |
| \$1,000,001 - \$2,000,000 | 45 | 17.5 | 24 | 16.7 | 50 | 15.0 | 13 | 9.0 |
| \$2,000,001 - \$5,000,000 | 48 | 18.7 | 39 | 27.1 | 126 | 37.8 | 47 | 32.6 |
| \$5,000,001 或以上 | 14 | 5.4 | 9 | 6.3 | 53 | 15.9 | 28 | 19.4 |
| 無論有幾多儲蓄，都唔 安心 | 29 | 11.3 | 18 | 12.5 | 25 | 7.5 | 13 | 9.0 |
| 總計 | 257 | 100.0 | 144 | 100.0 | 333 | 100.0 | 144 | 100.0 |

| | 員工宿舍 / 學生宿舍 | | 其他 | |
|---------------------------|-------------|--------------|----------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 無儲蓄都安心 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| \$500,000 或以下 | 2 | 28.6 | 1 | 50.0 |
| \$500,001 - \$1,000,000 | 1 | 14.3 | 1 | 50.0 |
| \$1,000,001 - \$2,000,000 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| \$2,000,001 - \$5,000,000 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 |
| \$5,000,001 或以上 | 2 | 28.6 | 0 | 0.0 |
| 無論有幾多儲蓄，唔安心 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 |
| 總計 | 7 | 100.0 | 2 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=94.569 , p=0.000

小結：

在上述數據中，能讓受訪者安心退休的儲蓄中位數為 200 萬元，平均數則為約 317 萬元。約四成半受訪者表示要有 100 萬以上至 500 萬元的儲蓄才能夠安心退休；而表示需要 500 萬元以上才能安心退休的受訪者，亦有超過兩成（21.6%），只有一成多市民認為 50 萬或以下能夠安心退休。以上調查結果與近期類近的退休保障調查結果相近⁴。

有近一成半（14.3%）老年受訪者表示無論多少儲蓄都不能夠安心退休，反映即使政府在現行制度已為長者提供不同福利，但基於長壽風險及健康風險影響，以及現行各種審查制度的限制，致令部分長者未能安享晚年。此外，超過四成半的準退休受訪者認為退休時要有 100 萬以上至 500 萬元儲蓄才能安心；如果在退休時只有 100 萬或以下的儲蓄，有逾六成（63.4%）的準退休受訪者表示未能感到安心；以上數據都顯示現行須經濟審查的退休保障制度，根本未能幫助這年齡群組的市民面對退休帶來的壓力及挑戰，讓他們安心退休。

根據香港政府統計處的資料⁵，在 2016 年，男性的平均預期壽命為 81.3 年，而女性則為 87.3 年，並持續增長；根據推算，在 2066 年男性的平均預期壽命將上升至 87.1 年，而女性則上升至 93.1 年。在是次調查中，最高比例的青年及中年受訪者認為退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元的儲蓄才能安心，反映在未來人口越來越長壽的環境下，即使較年青的市民亦已經感受到長壽風險的壓力，加上通脹、個人健康狀況、家人狀況等未知之數，30 至 49 歲的年齡層相比其他年齡層受訪者，認為安心退休所需的儲蓄也顯著較多。

4 根據宏利香港最近對 471 位年齡介乎 30 歲至 54 歲的準退休人士進行意見調查，發現港人預期自己退休後的生活開支每月約為 13,000 港元；根據友邦退休金管理及信託公布理想退休生活調查⁴及安聯投資發布退休信心調查⁵結果顯示，港人的理想退休儲備金額分別為 518 萬及 511 萬，與是次民意調查結果相若。

來源：蘋果日報（2018 年 6 月 20 日）。《【自製長糧】宏利：港人 41 歲才儲錢退休 預每月用 13,000 元》。

網址：<https://hk.finance.appledaily.com/finance/realtime/article/20180620/58341732>。

瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

5 香港政府統計處。（2017 年 9 月 8 日）。《香港人口推算 2017-2066》。

網址：https://www.censtatd.gov.hk/press_release/pressReleaseDetail.jsp?charsetID=2&pressRID=4200。

瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

是次調查亦顯示，在擁有自置私人住宅/唐樓/村屋的受訪者中，高達 52.8%認為退休時要有介乎 100 萬以上至 500 萬元儲蓄才能安心，比例高於其他群組，顯示受訪者即使擁有自置物業，也認為要有相當金額的儲蓄才能夠安心退休。政府近年所推出的安老按揭計劃（逆按揭），似乎未能解決長者退休的憂慮，香港按揭證券公司的數據⁶亦顯示，由 2011 年開始至 2018 年 5 月底，有關計劃的累計申請只有 2,594 宗，反映長者並非只靠固定收入就能夠安心退休，同時亦要手持一定資產應付晚年各項需要，才能過得安心。

近日，政府及按揭證券公司計劃推出終身年金計劃，最高投保金額為 100 萬元；勞工及福利局局長羅致光更宣布，長者投入年金計劃中的資產可獲豁免計算，再申請長者生活津貼或高額長者生活津貼；勞工及福利局副局長徐英偉聲稱，此安排是希望能夠幫助更多資產超出經濟審查上限的長者。然而，從是次調查結果可以看到，只有三成多的受訪者表示需要 100 萬元或以下儲蓄就能安心退休，而表示需要 50 萬元以下的則只有一成；而表示 14.6 萬元（即高額長者生活津貼資產審查上限）也能安心的，更少於 1%。由此可見，政府與按揭證券公司期望透過終身年金計劃及高額長者生活津貼令市民安心退休，成效存疑。

⁶ 香港按揭證券公司（2018 年 5 月）。《安老按揭計劃（2018 年 5 月）》。
網址：http://www.hkmc.com.hk/files/statistic_file/5/992/RM%20statistics_CHI_May%202018.pdf。
瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

2.2.4 [v4] 你支唔支持香港設立無須入息同資產審查的「全民退休保障計劃」呢？

約有七成（69.5%）受訪者表示支持或非常支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。（表 2.2.4）

表 2.2.4：受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」

| | 人數 | 有效百分比 |
|-----------|------------|--------------|
| 1. 非常支持 | 331 | 33.9 |
| 2. 支持 | 347 | 35.6 |
| 3. 唔支持 | 238 | 24.4 |
| 4. 非常唔支持 | 59 | 6.1 |
| 總計 | 975 | 100.0 |

備註：49 位受訪者表示無意見/唔知道/好難講。

根據 Pearson 卡方測試顯示，超過七成（72.2%）女性受訪者支持或非常支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」；而男性受訪者則有超過六成半（66.9%）持相同意見。（表 2.2.4a）

表 2.2.4a：受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」

— 按受訪者性別劃分

| | 男性 | | 女性 | |
|-----------|------------|--------------|------------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比 (%) | 人數 | 有效百分比 (%) |
| 1. 非常支持 | 175 | 36.2 | 156 | 31.7 |
| 2. 支持 | 148 | 30.6 | 199 | 40.4 |
| 3. 唔支持 | 122 | 25.3 | 116 | 23.6 |
| 4. 非常唔支持 | 38 | 7.9 | 21 | 4.3 |
| 總計 | 483 | 100.0 | 492 | 100.0 |

備註：Pearson 卡方=13.554, p<0.005

《香港市民對設立「全民退休保障」制度意見》全港電話調查結果報告

根據 Pearson 卡方測試顯示，年齡越大的受訪者越多支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。青年受訪者中亦有近六成（57.8%）支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」；而準退休人士及老年受訪者中分別有 73.3%及 78.0% 持相同意見，較整體支持度為高。（表 2.2.4b）

表 2.2.4b：受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」 — 按受訪者年齡劃分

| | 18-29 歲 (青年) | | 30-49 歲 (中年) | | 50-64 歲 (準退休人士) | | 65 歲或以上 (老年) | |
|-----------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 1. 非常支持 | 17 | 20.5 | 132 | 30.1 | 127 | 41.0 | 55 | 39.0 |
| 2. 支持 | 31 | 37.3 | 160 | 36.5 | 100 | 32.3 | 55 | 39.0 |
| 3. 唔支持 | 30 | 36.1 | 111 | 25.3 | 69 | 22.3 | 27 | 19.1 |
| 4. 非常唔支持 | 5 | 6.0 | 35 | 8.0 | 13 | 4.5 | 4 | 2.8 |
| 總計 | 83 | 100.0 | 438 | 100.0 | 310 | 100.0 | 141 | 100.0 |

備註：Pearson 卡方=26.889, p<0.005

根據 Pearson 卡方測試顯示，教育程度越低的受訪者越多支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。具有大專或以上教育程度群組的支持比例較其他群組為低，但亦有超過六成（62.1%）支持有關意見。（表 2.2.4c）

表 2.2.4c：受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」 — 按受訪者教育程度劃分

| | 小學程度或以下 | | 中學程度 | | 大專程度或以上 | |
|-----------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) | 人數 | 有效 百分比(%) |
| 1. 非常支持 | 40 | 32.0 | 168 | 40.7 | 121 | 27.9 |
| 2. 支持 | 58 | 46.4 | 140 | 33.9 | 148 | 34.2 |
| 3. 唔支持 | 25 | 20.0 | 82 | 19.9 | 130 | 30.0 |
| 4. 非常唔支持 | 2 | 1.6 | 23 | 5.6 | 34 | 7.9 |
| 總計 | 125 | 100.0 | 413 | 100.0 | 433 | 100.0 |

備註：Pearson 卡方=31.578, p=0.000

根據 Pearson 卡方測試顯示，各階層受訪者都支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。其中認為自己屬於下層及中下層的受訪者中分別有 74.1%及 70.8%支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。而認為自己屬於較高社會階層的受訪者中，亦有超過六成半持相同意見。（表 2.2.4d）

表 2.2.4d： 受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」 — 按受訪者認為自己屬於社會哪一個階層劃分

| | 下層 | | 中下層 | | 中層 | | 中上層 | | 上層 | |
|-----------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 1. 非常支持 | 103 | 41.7 | 107 | 34.7 | 100 | 30.3 | 15 | 25.4 | 0 | 0.0 |
| 2. 支持 | 80 | 32.4 | 111 | 36.0 | 119 | 36.1 | 25 | 42.4 | 0 | 0.0 |
| 3. 唔支持 | 56 | 22.7 | 72 | 23.4 | 81 | 24.5 | 16 | 27.1 | 2 | 100.0 |
| 4. 非常唔支持 | 8 | 3.2 | 18 | 5.8 | 30 | 9.1 | 3 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| 總計 | 247 | 100.0 | 308 | 100.0 | 330 | 100.0 | 59 | 100.0 | 2 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=23.275, p<0.05

根據 Pearson 卡方測試顯示，每月平均收入在中位數以下的受訪者中，有超過七成半支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」，每月平均收入在\$5,000 至\$14,999 的受訪者中更有 77.1%支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」；而每月平均收入在\$40,000 或以上的受訪者中亦有超過六成（63.0%）持相同意見。（表 2.2.4e）

表 2.2.4e： 受訪者是否支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」 — 按受訪者個人每月平均收入劃分

| | \$4,999 或以下 (包括無收入) | | \$5,000-14,999 | | \$15,000-19,999 | |
|-----------|------------------------|--------------|----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 1. 非常支持 | 86 | 39.3 | 59 | 35.5 | 41 | 39.0 |
| 2. 支持 | 80 | 36.5 | 69 | 41.6 | 30 | 28.6 |
| 3. 唔支持 | 46 | 21.0 | 33 | 19.9 | 26 | 24.8 |
| 4. 非常唔支持 | 7 | 3.2 | 5 | 3.0 | 8 | 7.6 |
| 總計 | 219 | 100.0 | 166 | 100.0 | 105 | 100.0 |

| | \$20,000-39,999 | | \$40,000 或以上 | |
|-----------|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| | 人數 | 有效百分比(%) | 人數 | 有效百分比(%) |
| 1. 非常支持 | 80 | 30.9 | 46 | 29.9 |
| 2. 支持 | 89 | 34.4 | 51 | 33.1 |
| 3. 唔支持 | 72 | 27.8 | 42 | 27.3 |
| 4. 非常唔支持 | 18 | 6.9 | 15 | 9.7 |
| 總計 | 259 | 100.0 | 154 | 100.0 |

備註： Pearson 卡方=21.776, p<0.05

小結：

從上述數據可見，受訪者不論性別、年齡層、教育程度、社會階層及收入皆普遍支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。即使部分支持程度較低的群組，例如青年、具有大專或以上教育程度、認為自己屬社會中層或以上、個人平均月入達\$40,000 或以上的受訪者，亦有大部分支持設立全民退休保障。這顯示設立免經濟審查的全民退休保障在社會各群組和階層，均已達致普遍共識。

調查數據顯示，女性較支持香港設立免經濟審查的「全民退休保障計劃」。這或由於家務勞動者中婦女所佔比例較高，但在現行社會政策及制度中，家務勞動者卻並未包括於強積金制度內，以致不少婦女在晚年未有足夠的退休保障。根據香港政府統計處的統計數字和推算⁷，本港女性的平均預期壽命會從 2016 年的 87.3 年，上升至 2066 年的 93.1 年，反映本港女性面對相當高的長壽風險，這也導致婦女更支持全民退休保障計劃。

總結而言，是次調查中有逾七成（72.7%）受訪者認為「高額長者生活津貼」不能夠解決長者貧窮問題；同時，亦有近七成（69.5%）受訪者支持或非常支持香港設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」；以上結果清晰反映大多數市民都認同單靠現行具經濟審查性質的制度，並未能為長者提供足夠的退休保障，政府須盡快設立無須入息及資產審查的「全民退休保障計劃」。

⁷ 香港政府統計處。（2017年9月8日）。《香港人口推算 2017-2066》。

網址：https://www.censtatd.gov.hk/press_release/pressReleaseDetail.jsp?charsetID=2&pressRID=4200。

瀏覽日期：2018年6月20日。

(三) 研究結論及建議

3.1 經濟審查徒增混亂 高額長者生活津貼刑責風險不能忽視

政府在去年五月宣布增設高額長者生活津貼以來，均強調該審查制度以簡單申報為原則，能夠幫助最有需要人士，有助降低貧窮情況。不過，民間團體卻認為高額長者生活津貼審查繁複，申報制度會增加長者的刑責風險，嚴苛的資產及入息審查限制，對受助人脫離貧窮作用有限。是次調查發現，有近四成長者及五成準退休人士並不清楚高額長者生活津貼需要經濟審查，可見架床疊屋的制度，已令部分長者產生混亂。若然這些長者申領高額長者生活津貼，並在申請、覆檢或經濟狀況出現變化時未有及時向社署申報資產狀況，將有可能觸犯刑責，情況令人憂慮。

3.2 超過七成市民認為高額長者生活津貼無助解決長者貧窮問題

歷年來，政府一直強調社會保障支柱應以幫助最有需要人士為原則，在此理念之下，政府在 2016 年退休保障諮詢後拒絕落實全民退休保障，改為新增高額長者生活津貼等審查制度。政府認為經濟審查能使資源集中幫助有需要人士，從而達到扶貧效果。然而，是次調查結果明確顯示，市民對高額長者生活津貼的觀感與政府相反；不論青年、中年及準退休的受訪者皆有超過七成認為「高額長者生活津貼」不能夠解決長者貧窮問題，顯然以經濟審查為核心的退休保障方向，並未獲得市民認同。事實上，即使政府推出多項經濟審查措施後，近年香港長者貧窮率依然不斷攀升，持續高企達三成以上。更為重要的是，審查制度忽略市民希望保留一定儲蓄以應付晚年開支的需要，因此長者即使進入了相關的社會保障制度，也難以令他們安心。

3.3 市民退休時需要有一定儲蓄，現行政策難令長者安心

一直以來，政府在討論長者貧窮問題時，都聲稱社會上有不少「低收入，高資產」的長者，並指這些長者中部分人擁有物業及沒有經濟需要⁸，而是次調查另一項重要目的，是了

8 香港特區政府新聞公報。(2017年12月13日)。《立法會二十一題：扶助貧窮長者》。
網址：<http://www.info.gov.hk/gia/general/201712/13/P2017121300567.htm>
瀏覽日期：2018年6月20日。

解市民退休時需要有多少儲蓄才能安心。調查結果顯示，市民平均需要約 317 萬元的儲蓄，退休時才能安心，反映市民需要在晚年時累積一定資產，以應付醫療、護老及房屋維修等可能出現的大筆開支，這結果與政府聲稱社會上「低收入，高資產」的長者沒有經濟需要的說法，完全相反。近期政府推出公共年金及逆按揭等措施，鼓勵市民將資產轉為穩定收入，不過這些建議通常傾向倡導「將資產轉作收入」，而迴避市民晚年「需有一定儲蓄應急」的需要。從調查結果可以看到，只有三成多的受訪者擁有 100 萬元或以下的儲蓄也能安心退休，擁有 50 萬元或以下則降至一成，而擁有 14.6 萬元或以下的儲蓄（即高額長者生活津貼資產審查上限）也能安心退休的，更少於 1%。反映即使政府與按揭證券公司推出終身年金計劃及高額長者生活津貼，亦不足以令市民安心退休。

3.4 免經濟審查的全民退休保障獲跨階層及年齡層市民支持

雖然林鄭月娥在上任特首後已斷言拒絕實行全民退休保障，不過，是次調查卻顯示支持免經濟審查的全民退休保障計劃的市民依然高達七成（69.5%）。這結果相比 2016 年聯席同類型調查（當時全民退休保障支持度為 68.8%）⁹稍高，反映市民對實行免經濟審查的全民退休保障的訴求一直非常強烈。

值得注意的是，支持全民退休保障的受訪者來自跨社會階層及跨年齡層，中層及中上層受訪者均有超過六成半支持，30-49 歲年齡層有超過六成半（66.9%）支持，擁有大專學歷人士支持度同樣超過六成（62.1%）。調查結論相當明顯，免經濟審查的全民退休保障計劃是民意所趨，其支持度並未因政府拒絕落實及提出其他審查方案而有所回落。

9 爭取全民退休保障聯席及香港理工大學應用社會科學系社會政策研究中心。（2016 年 1 月 22 日）。

《香港市民對「全民退休保障」意見電話調查結果發布新聞稿》。

網址：https://www.aup-hk.org/news_details.php?id=12。

瀏覽日期：2018 年 6 月 20 日。

3.5 具體建議

民意調查結果清楚顯示，市民普遍認為高額長者生活津貼「無助解決」長者貧窮問題，大多數受訪者支持落實免經濟審查的全民退休保障計劃。聯席認為政府以小修小補方式優化退休保障各根支柱，並不能取代全民退休保障的「防貧」功能，只有落實無須入息及資產審查的全民退休保障，才能令香港長者真正安心渡晚年及活得有尊嚴，亦能促進社會共責及團結。最後，我們有以下建議：

- 本屆政府必須認清民情、順應民意，通過推行全民退休保障，並成立由政務司及財政司領導的跨部門工作小組，邀請不同持份者就融資方案及財政安排作出具體建議，籌備在本屆政府任內推行；
- 上屆政府已於 2015 年的《財政預算》中為退休保障預留 500 億，相關款項須應用於成立全民退休保障的啟動基金，反對本屆政府挪用 500 億轉作恆常開支及用作處理取消強積金對沖及優化長者生活津貼；
- 本屆政府將退休保障撥備由 500 億元增加至 1,000 億元，作為設立全民退休保障制度的啟動基金，專款專項，明確該筆款項用途。