



立法會
根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的
調查委員會的報告

2018年4月
中華人民共和國香港特別行政區立法會

目 錄

	頁數
報告摘要	I – V
第1章 前言	1 – 11
背景	1 – 2
調查委員會的成立及成員	3
行事方式及程序	3 – 6
調查過程	6 – 10
報告	10 – 11
第2章 與譴責鄭松泰議員的議案有關的憲制及法定要求	12 – 21
宣誓的憲制及法定要求	12 – 14
規管國旗及區旗的使用及保護	14 – 16
相關法庭案例	16 – 21
第3章 與譴責議案附表所載行為不檢詳情有關的資料及證供	22 – 31
鄭議員的宣誓	22 – 23
派發及擺放國旗及區旗展示品	23 – 25
倒插有關展示品	26 – 30
鄭議員在該立法會會議後的相關言論	30 – 31

**第4章 確立事實及所確立的事實是否構成譴責
鄭松泰議員的理據** **32 – 44**

有待確立的事實	32
第一項有待確立的事實	33 – 34
第二項有待確立的事實	34 – 35
第三項有待確立的事實	35 – 36
第四項有待確立的事實	36 – 37
第五項有待確立的事實	37 – 39
所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據	39 – 44

縮寫及簡稱 **45 – 46**

附錄

附錄1.1	陳志全議員根據《議事規則》第49B(2A)條動議“不得就謝偉俊議員動議的譴責議案再採取任何行動”的議案的投票結果
附錄1.2	選舉議員以供立法會主席任命為調查委員會的委員的程序
附錄1.3	調查委員會根據《議事規則》第49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的行事方式及程序
附錄1.4	東區裁判法院提供的謄本載述其就香港特別行政區訴 鄭松泰(ESCC 1139/2017)一案的裁決及判刑理由
附錄1.5	可能成為證人的人士的回覆一覽表
附錄1.6	謝偉俊議員的書面陳述書
附錄1.7	蔣麗芸議員的書面陳述書
附錄1.8	廖長江議員的書面陳述書
附錄1.9	劉國勳議員的書面陳述書

- 附錄1.10 李永強先生(立法會秘書處管事)的書面陳述書
- 附錄1.11 李景晟先生(立法會秘書處管事)的書面陳述書
- 附錄1.12 鄭松泰議員就會否出席研訊的回覆
- 附錄1.13 鄭松泰議員就會否建議證人供調查委員會考慮的回覆
- 附錄1.14 鄭松泰議員就是否選擇研訊公開舉行的回覆
- 附錄1.15 鄭松泰議員2017年3月9日的覆函
- 附錄1.16 鄭松泰議員2017年5月29日的覆函
- 附錄1.17 調查委員會閉門研訊時間表
- 附錄1.18 鄭松泰議員2018年3月28日的覆函
- 附錄1.19 調查委員會考慮其報告的過程的有關會議的紀要
- 附錄2.1 立法會秘書處法律事務部就有關譴責鄭松泰議員的議案的相關法律事宜擬備的資料文件
- 附錄2.2 立法會秘書處擬備的“若干有關侮辱國旗及區旗的司法裁決的事實摘要及刑罰”
- 附錄3.1 謝偉俊議員出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.2 廖長江議員出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.3 許智峯議員出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.4 李永強先生(立法會秘書處管事)出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.5 李景晟先生(立法會秘書處管事)出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.6 蔣麗芸議員出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄

- 附錄3.7 劉國勳議員出席調查委員會閉門研訊的取證紀錄
- 附錄3.8 鄭松泰議員作出的立法會誓言
- 附錄3.9 部分議員在2016年10月19日立法會會議上展示的中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品的照片
- 附錄3.10 鄭松泰議員在2016年10月19日立法會會議上倒轉擺放在部分議員桌上的中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品的照片
- 附錄3.11 中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品於2016年10月19日立法會會議上被塞進杯座內而旗桿伸出杯座外的照片
- 附錄3.12 許智峯議員與調查委員會秘書的函件往來
- 附錄3.13 調查委員會秘書於2018年3月2日致許智峯議員的函件
- 附錄3.14 調查委員會秘書於2018年3月15日致許智峯議員的函件
- 附錄3.15 2016年10月19日立法會會議過程正式紀錄
- 附錄4.1 《就關乎香港特別行政區立法會議員以其議員身份所作行為的操守標準事宜訂定的勸喻性質的指引》

報告摘要

1. 在2016年12月14日的立法會會議上，謝偉俊議員按照《議事規則》第49B(1A)條，根據《基本法》第七十九條第(七)項動議譴責議案（“譴責議案”），內容涉及鄭松泰議員（“鄭議員”）在2016年10月19日的立法會會議（“該立法會會議”）上，將擺放在部分議員桌上的中華人民共和國國旗（“國旗”）及中華人民共和國香港特別行政區（“香港特區”）區旗（“區旗”）的展示品倒轉擺放的行為。議案措辭載於本報告第1.3段。在譴責議案動議後，陳志全議員根據《議事規則》第49B(2A)條，動議一項無經預告的議案，提出不得就譴責議案再採取任何行動。鑑於陳議員的議案被否決，根據《議事規則》第49B(2A)條，譴責議案的辯論即告中止待續，而譴責議案所述的事宜交付調查委員會處理。
2. 根據《議事規則》第73A(2)條，調查委員會負責確立譴責議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理由提出意見。調查委員會的成員名單、調查範圍、工作計劃、行事方式及程序，以及其他與調查工作有關的重要事項載於本報告第1章。調查委員會亦研究了議員宣誓和國旗及區旗使用及保護的憲制和法定要求、相關法庭案例，以及與譴責議案附表所載鄭議員行為不檢詳情有關的資料和證供，詳情分別載於本報告的第2及第3章。
3. 調查委員會於2017年2月20日至2018年3月9日期間，共舉行了8次會議，包括兩次閉門研訊，向7名出席研訊的證人取證。

確立的事實

4. 在本報告的第4章，調查委員會認為根據調查所得的證據，以下事實已被確立：
 - (a) 在該立法會會議上，擺放在部分議員桌上的國旗及區旗展示品，從它們的顏色、圖案及外觀，可被視為國旗及區旗。因此，在該會議上，鄭議員倒插的國旗及區旗展示品，被視為國旗及區旗；

**立法會根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的報告**

- (b) 有關議員擺放國旗及區旗的目的及方式，旨在突顯議員宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的莊嚴意義及承諾；
- (c) 鄭議員屢次無視蔣麗芸議員的指責及立法會主席再三要求他返回座位，仍繼續將有關議員擺放在桌上的國旗及區旗倒轉擺放，屬故意行為；
- (d) 鄭議員因擅離座位並走到其他議員的座位搗亂，而被立法會主席勒令退席時，他一直拒絕離開會議廳；及
- (e) 鄭議員以立法會議員的身份公開及故意羞辱國旗及區旗。

譴責議案的兩項指稱

5. 就所確立的事實，調查委員會須考慮譴責議案的兩項指稱是否成立：

- (a) 鄭議員的有關行為違反他於2016年10月12日的立法會會議上，按《基本法》第一百零四條及《宣誓及聲明條例》，作出擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的立法會誓言；及
- (b) 上述行為已屬《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”，因為鄭議員身為立法會議員，公開及故意作出羞辱國旗及區旗的行為。

6. 調查委員會察悉，《基本法》、相關法例及《議事規則》均沒有界定何謂《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及“行為不檢”。在考慮該兩項指稱是否成立時，調查委員會須考慮所確立的事實、相關的憲制及法定要求、相關法庭案例，以及鄭議員有關行為的嚴重程度。調查委員會亦參考了東區裁判法院就香港特區訴鄭松泰一案的裁決及判刑理由書。然而，調查委員會明白到，調查委員會本身並不是法庭，而是按《議事規則》成立；調查委員會不能單憑法庭的

有關判決，來認定鄭議員的行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”。

鄭議員的行為是否構成“違反誓言”

7. 就譴責議案的第一項指稱，即鄭議員的有關行為違反立法會誓言，調查委員會察悉，根據全國人民代表大會常務委員會關於《中華人民共和國香港特別行政區基本法》第一百零四條的解釋(“《解釋》”)，按《基本法》第一百零四條作出的誓言，是立法會議員向中華人民共和國及其香港特區作出的法律承諾。宣誓人必須真誠信奉並嚴格遵守法定誓言。根據《解釋》，調查委員會考慮鄭議員的有關行為是否構成違反立法會誓言時，須判斷他的行為是否符合他按立法會誓言，向中華人民共和國及其香港特區作出的承諾。鄭議員在2016年10月12日的立法會會議上，作出立法會誓言，承諾：(a)定當擁護《基本法》；及(b)效忠中華人民共和國香港特區。

8. 調查委員會察悉，一如終審法院在香港特區訴吳恭劭及利建潤一案的判案書中所指，國旗代表中華人民共和國的尊嚴、統一及領土完整；區旗代表香港特區，作為“一國兩制”方針下中華人民共和國不可分離的部分的象徵。調查委員會認為，該等旗幟代表的象徵意義，對《基本法》的制定及中央與香港特區在“一國兩制”下的關係，發揮重要作用，並已清晰反映於《基本法》，以及鄭議員作出的立法會誓言所蘊含的承諾。

9. 調查委員會認為，鄭議員沒有理會蔣麗芸議員及立法會主席的勸喻及警告，一而再公開及故意侮辱國旗及區旗，任何合理的人都會認為鄭議員不願意或至少是無意承認或尊重該等旗幟所代表的意義。鄭議員羞辱該等旗幟的行為，顯示他沒有表現出有意真正及忠誠地接受和履行擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的承諾。調查委員會認為，譴責議案的第一項指稱成立，即鄭議員的行為違反了他作出的立法會誓言。

鄭議員的行為是否構成“行為不檢”

10. 就譴責議案的第二項指稱，即鄭議員的有關行為構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”，調查

委員會察悉，《就關乎香港特別行政區立法會議員以其議員身份所作行為的操守標準事宜訂定的勸喻性質的指引》訂明，“議員應確保其行為一定不會令立法會的信譽受損”，而“議員行事的方式，不應使其處境可能有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望”。

11. 調查委員會認為，令立法會聲譽嚴重受損及有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望，應是構成《基本法》第七十九條第(七)項所指議員“行為不檢”的主要元素。在考慮鄭議員的有關行為是否包含上述要素時，調查委員會察悉：

- (a) 鄭議員不止一次而是兩次倒插國旗及區旗。第一次涉及11名議員展示的21支旗幟；第二次涉及8名議員展示的16支旗幟；
- (b) 鄭議員在電視及網上現場直播的公開會議上作出有關行為，而議員宣誓的莊嚴性及有效性在當時正受到部分議員及公眾關注；
- (c) 鄭議員沒有理會蔣麗芸議員及立法會主席的勸喻及警告，仍繼續有關行為；
- (d) 截至本報告發表時，鄭議員並無就有關行為公開道歉；及
- (e) 鄭議員被法院裁定，在該立法會會議上，公開及故意以玷污方式侮辱國旗及區旗兩項控罪成立。

12. 鑑於鄭議員羞辱國旗及區旗的方式及情況、他身為立法會議員作出有關行為向公眾傳達的信息，以及他被裁定侮辱該等旗幟刑事罪名成立，調查委員會認為，該羞辱行為無疑顯示他不尊重中華人民共和國及其香港特區，因而令立法會的聲譽嚴重受損，有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望。鄭議員羞辱國旗及區旗的行為，其嚴重程度足以構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”。因此，調查委員會認為譴責議案的第二項指稱亦成立。

結論

13. 調查委員會認為，鄭議員在該立法會會議上，公開及故意羞辱國旗及區旗，同時構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及“行為不檢”。調查委員會譴責鄭議員的行為，並一致認為已確立的事實，足以構成譴責鄭議員的理據。

第1章 前言

背景

1.1 根據《基本法》第七十九條第(七)項，香港特別行政區（“香港特區”）立法會議員如行為不檢或違反誓言而經立法會出席會議的議員三分之二通過譴責，須由立法會主席宣告其喪失議員的資格。上述條文藉《議事規則》第49B條在立法會實施。根據《議事規則》第49B(2A)條，在根據第(1A)款動議的議案提出後，辯論即告中止待續，而議案所述的事宜須交付調查委員會處理，但立法會藉任何議員動議的一項可無經預告的議案而另有命令則除外。

1.2 根據《議事規則》第49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會（“調查委員會”），是自首屆立法會以來，第二個根據《議事規則》第49B(1A)條動議的議案而成立的調查委員會。¹《議事規則》第73A(2)條訂明，調查委員會負責確立根據《議事規則》第49B(1A)條動議的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責議員的理據提出意見。

1.3 在2016年12月14日的立法會會議上，謝偉俊議員根據《議事規則》第49B(1A)條動議一項根據《基本法》第七十九條第(七)項譴責鄭松泰議員（“鄭議員”）的議案（“譴責議案”），措辭如下：

“鑑於鄭松泰議員行為不檢（有關詳情一如本議案附表所述），本會根據《基本法》第七十九(七)條對其作出譴責。”

附表

鄭松泰議員行為不檢的有關詳情如下所述：

(1) 梁頌恆及游蕙禎二人因他們於2016年10月12日立法會會議的第一次所謂宣誓，被立法會主席

¹ 首個調查委員會是就譴責甘乃威議員的議案而根據《議事規則》第49B(2A)條成立的調查委員會。該調查委員會於2010年1月成立，至2012年3月完成工作。

其後裁定二人不可能嚴肅看待其誓言，而且不願受誓言約束，宣告宣誓無效，他們要求在2016年10月19日立法會會議上重新宣誓。10月19日會議上，民主建港協進聯盟（“民建聯”）10多位議員在會議廳桌上擺放中華人民共和國國旗（“國旗”）及中華人民共和國香港特別行政區區旗（“區旗”）展示品，突顯宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特別行政區的莊嚴意義及承諾。

- (2) 在2016年10月19日的立法會會議，鄭松泰議員在主席宣布點算法定人數及所有民建聯議員不在席時，故意將他們擺放在桌上的國旗及區旗展示品倒轉擺放。經蔣麗芸議員發覺，返回會議廳內將國旗及區旗展示品整理並按原來位置及方式擺放後，鄭議員再次故意將國旗及區旗展示品倒轉擺放，終被主席直斥其擅自離席及騷擾其他議員展示物品，行為極不檢點，勒令其立即退席，惟其一直拒絕離席。其間有電視一直直播上述會議廳內情況。
- (3) 鄭松泰議員上述行為：*(i)* 違反他於2016年10月12日在立法會會議上按《基本法》第一百零四條及《宣誓及聲明條例》（第11章），作出“擁護《中華人民共和國香港特別行政區基本法》，效忠中華人民共和國香港特別行政區”的立法會誓言；*(ii)* 身為議員公開及故意作出羞辱國旗及區旗行為，屬行為不檢。

1.4 於上述會議上，在譴責議案動議後，陳志全議員根據《議事規則》第49B(2A)條動議一項無經預告的議案，提出不得就譴責議案再採取任何行動。陳議員的議案被否決（**附錄1.1**）。根據《議事規則》第49B(2A)條，譴責議案的辯論即告中止待續，而譴責議案所述的事宜交付調查委員會處理。

調查委員會的成立及成員

1.5 根據《議事規則》第73A(1)條，調查委員會由一名主席、副主席及5名委員組成，全部均須為立法會主席按內務委員會(“內會”)決定的選舉程序任命的議員。動議譴責議案的議員(即謝偉俊議員)、聯名簽署議案預告的3名議員(即蔣麗芸議員、廖長江議員及鍾國斌議員)及議案所針對的議員(即鄭議員)，均不得獲任命為調查委員會委員。

1.6 內會在2017年1月6日的會議上通過調查委員會的選舉程序(**附錄1.2**)。有關選舉程序與內會就首個調查委員會通過的選舉程序實質相同。所有議員均獲邀提名調查委員會的委員人選。截至提名截止日期(即2017年1月16日)，立法會秘書處接獲5項有效提名，其後在2017年1月20日選舉調查委員會委員的內會會議上，再有兩項有效提名。由於接獲的有效提名總數與可供任命的席位數目相等，7名被提名人全部獲宣布當選，以供立法會主席任命為調查委員會委員。這7位議員隨後在他們當中互選兩位議員，以獲提名由立法會主席分別任命為調查委員會正副主席。

1.7 立法會主席於2017年1月20日根據《議事規則》第73A(1)條，任命下列調查委員會的正副主席及委員：

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

行事方式及程序

1.8 根據《議事規則》第73A(13)條，除《議事規則》另有規定外，調查委員會的行事方式及程序，由委員會自行決定。調查委員會在2017年2月20日舉行的首次會議上，通過其《行事方式及程序》(**附錄1.3**)。《行事方式及程序》以首個調查委員會的行事方式及程序為藍本，而該調查委員會的行事方式及程序

是參考立法會多個專責委員會的行事方式及程序，以及海外立法機關調查議員被指稱行為不檢的經驗制訂。《行事方式及程序》已上載立法會網站。鄭議員及所有證人亦獲提供一份《行事方式及程序》，以協助他們了解調查委員會的運作方式及他們的權利和責任。

決定《行事方式及程序》的指導原則

1.9 調查委員會的《行事方式及程序》以下列指導原則為依據，而首個調查委員會決定其行事方式及程序時，亦同樣採取這些原則：

- (a) 調查委員會必須公平對待受調查的議員、提出指控的議員，以及調查所涉及的其他各方，並須讓人看到調查委員會公平對待上述各方，並在進行調查工作時遵守正當程序的原則；
- (b) 調查委員會必須以公正無私的態度，獨立地獲取、研究及分析證據及資料，以及不應受任何政治、黨派或個人的考慮因素所影響；
- (c) 調查委員會除對立法會負責，亦向公眾負責。在不違反《議事規則》第73A(4)條所載所有會議均須閉門舉行(《議事規則》第73A(5)條訂明的情況除外)的規定下，調查委員會的運作應盡量透明；及
- (d) 鑑於調查工作涉及公共資源，調查委員會應以認真審慎的態度及具效率的方式工作。

1.10 鑑於譴責議案如獲通過將帶來嚴重後果，調查委員會認為，在試圖確立譴責議案所述的事實，以及就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據提出意見時，遵守上述原則十分重要。

對鄭議員提起的刑事法律程序

1.11 調查委員會在調查期間知悉，律政司在香港特區訴鄭松泰一案(ESCC 1139/2017)中，就《國旗及國徽條例》(1997年第116號)(“《國旗條例》”)第7條的侮辱國旗罪及《區旗及區徽條例》(1997年第117號)(“《區旗條例》”)第7條的侮辱區旗罪，對鄭議員提起刑事法律程序。調查委員會明白到，法庭的責任是就鄭議員的刑事法律責任作出裁決，而調查委員會的調查則須確定鄭議員的有關行為是否違反立法會誓言，並構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的行為不檢。調查委員會認為無須因上述法律程序而暫停其閉門取證工作。縱使如此，調查委員會尊重個別證人(即第1.19段所述的蔣麗芸議員和劉國勳議員)要求就上述案件出庭作證後，才到調查委員會席前作證，而調查委員會亦待法庭就上述案件作出判決後，才就譴責議案所述的事宜作出結論。

1.12 調查委員會察悉，過往已有先例，立法會專責委員會進行調查時，同時亦有與該專責委員會調查主題有關的事宜所引起的法律程序，等待法庭判決。² 調查委員會亦察悉，首個調查委員會並無採取措施，以避免任何人在待決法律程序中的利益受到妨害，因為當時該調查委員會須調查的事宜並無涉及待決法律程序。與首個調查委員會不同，調查委員會考慮到律政司對鄭議員提起刑事法律程序，因此決定在其《行事方式及程序》納入措施，以免妨害鄭議員在該待決法律程序中的利益³。調查委員會並決定：(a)根據《議事規則》第73A(4)條，以閉門方式舉行研訊，以免妨害有關鄭議員的法律程序(事實上，正如第1.21段所述，鄭議員不選擇研訊公開舉行，並表示不會出席調查委員會的研訊)；(b)等待第1.11段所述的兩位證人，就上述有關鄭議員的案件出庭作證後，才到調查委員會席前作證；及(c)等待法庭就上述案件作出判決後，調查委員會才就譴責議案所述的事宜作出結論。

² 立法會公營房屋建築問題專責委員會在進行調查期間，有數宗相關刑事案件待決。為免任何人在待決法律程序中的利益受到妨害，該專責委員會舉行閉門研訊取證，並將其報告押後至相關刑事法律程序完成後才發表。

³ 調查委員會《行事方式及程序》(附錄1.3)第18至20段。

1.13 調查委員會其後知悉，東區裁判法院（“裁判法院”）於2017年9月29日就第1.11段所述的案件裁定鄭議員罪名成立。應調查委員會的要求，裁判法院於2017年10月20日向調查委員會提供一份謄本載述其裁決及判刑理由（“裁決及判刑理由書”）**(附錄1.4)**（只備中文本）。調查委員會亦察悉，鄭議員並沒有就定罪及判刑提出上訴，因此調查委員會決定繼續向個別證人取證、就譴責議案進行商議，並向立法會提交報告。

舉證準則

1.14 調查委員會察悉，《議事規則》並無訂明調查委員會應採用的舉證準則，或應如何評估和衡量已取得的證據。調查委員會明白到，調查委員會並非法庭，因此不須受制於法庭在刑事訴訟中採用的舉證準則（即“須證明毫無合理疑點”），亦不須受制於民事訴訟中採用的舉證準則（即“衡量各種可能性而取其較高者”）。鑑於調查委員會的調查可能會導致受調查的議員被取消議員資格，調查委員會在決定其舉證準則時，曾考慮香港的紀律程序所採用的舉證準則，以及首個調查委員會所採納的做法。調查委員會最終決定採納與首個調查委員會一致的舉證準則：有關指控越嚴重，用以確立指控的證據便須越有力。⁴

1.15 再者，由於調查委員會並非法庭，因此並不受制於民事或刑事法律程序的一般證據法則。儘管如此，調查委員會在達致其意見的過程中，會考慮證人證供的相關性和可靠性，並評估該等證供的分量。

調查過程

1.16 在2017年2月20日的首次會議上，調查委員會決定分3個階段進行調查：

⁴ 請參閱一名律師 訴 香港律師會(2008) 11 HKCFAR 117頁，終審法院，第113及116段。該判決第116段指出，“...被指的作為或不作為愈嚴重，它便必須被視為本來就愈不可能發生；在這情況下，如要按可能性衡量證明有關指控屬實，便要提出更令人信服的證據。若此點妥獲理解並得到公正持平地運用，這將對紀律研訊程序提供一種適當的舉證方式。這種處理方式既有助保持專業和服務界別的業內水準，也能保護業界成員免受不公平的譴責，最終將有助維護公眾利益。”

**立法會根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的報告**

- (a) 第1階段：進行籌備工作，包括邀請提出譴責議案的議員提供資料，以支持譴責議案附表所載的不檢行為的詳情；蒐集與譴責議案有關的資料及分析該等資料；以及決定是否舉行研訊，若舉行研訊，將邀請哪些證人出席研訊作證；
- (b) 第2階段：進行研訊，向證人取證及審議所得證據；及
- (c) 第3階段：進行內部商議，以擬備及討論調查委員會報告擬稿。

邀請證人作證

1.17 根據《行事方式及程序》第5段，並基於調查委員會根據《行事方式及程序》第2及3段獲提供的資料及回應，調查委員會認為有必要進行研訊，以確立譴責議案所述的事實。調查委員會確定以下3組共43名可能成為證人的人士後，便邀請他們出任證人及出席研訊接受訊問：

- (a) 受調查的議員(即鄭議員)及提出譴責議案的4名議員；
- (b) 在2016年10月19日立法會會議 (“該立法會會議”)上，在會議廳獲派發及／或於桌上擺放國旗及區旗展示品的11名議員，以及立法會秘書處兩名管事；及
- (c) 沒有在會議廳桌上擺放該等展示品，但在該立法會會議相關部分進行時在席的25名議員。

出席研訊的證人

1.18 在上述43名可能成為證人的人士中，以下7名人士同意出任證人，並到調查委員會席前作證，而其他人士則回應表示不同意出任證人，亦不會向調查委員會提交書面陳述書(**附錄1.5**)：

- (a) 謝偉俊議員，即譴責議案動議人；
- (b) 蔣麗芸議員及廖長江議員，即聯名簽署譴責議案預告的3位議員中的兩位；
- (c) 劉國勳議員。劉議員在該立法會會議即將開始前，在會議廳內向多名議員派發國旗及區旗展示品；
- (d) 許智峯議員。許議員在該立法會會議上，沒有在桌上擺放該些展示品，但在會議相關部分進行時在席；
- (e) 立法會秘書處管事李永強先生。李先生在該立法會會議上，當鄭議員倒插該些展示品時，曾跟鄭議員說話；及
- (f) 立法會秘書處管事李景晟先生。李先生在該立法會會議上，曾將部分被倒插的展示品放回原來位置。

1.19 除許智峯議員外，上述所有6名證人均向調查委員會提交書面陳述書(**附錄1.6至1.11**)(只備中文本)⁵。同時，調查委員會接納蔣麗芸議員及劉國勳議員的要求，容許他們在香港特區訴鄭松泰一案的刑事法律程序中作證後，才出席調查委員會的研訊。

1.20 調查委員會認為，第1.18段提述的7名證人是重要證人，他們提供的證據足以協助調查委員會考慮譴責議案所述的事實能否確立。

鄭議員回應調查委員會的邀請

1.21 調查委員會認為必須公平對待鄭議員，亦須遵守正當程序包括自然公義的原則，因此曾3次致函邀請鄭議員出席研訊

⁵ 調查委員會亦邀請了立法會秘書處一名保安助理提交書面陳述書供調查委員會考慮。根據該書面陳述書提供的資料，調查委員會認為無須邀請該名保安助理出席研訊接受訊問。

或協助調查。就有關邀請，鄭議員回覆(**附錄1.12、1.13及1.14**)(只備中文本)表示，他：(a)不會出席調查委員會的研訊；(b)不會建議證人供調查委員會考慮；及(c)不選擇研訊公開舉行(《議事規則》第73A(5)(a)條容許研訊公開舉行)。鄭議員亦表示，對於調查委員會的調查工作及譴責議案，他不予置評，而對於調查委員會所收到的證人書面陳述書的內容，他沒有意見；他亦不擬向調查委員會提交書面陳述書(**附錄1.15及1.16**)(只備中文本)。

會議及研訊

1.22 根據《行事方式及程序》第7及8段(以《議事規則》第73A(4)及(5)條為藍本)，調查委員會所有會議，包括受調查的議員或有一名或多名證人出席的研訊，均會閉門舉行。只有受調查的議員才可選擇研訊公開舉行，而該選擇必須在首次研訊舉行前作出。如受調查的議員作出該選擇，則在整個調查過程中，全部研訊均須公開舉行，除非調查委員會因應證人提出的申請或調查委員會委員提出的要求，並認為有充分理由下，決定閉門舉行研訊。2017年3月2日，調查委員會秘書代表調查委員會致函鄭議員，請他注意上述條文。基於第1.21段所述鄭議員的決定，調查委員會全部研訊均根據《議事規則》第73A(4)條閉門舉行。調查委員會認為，閉門研訊有助避免妨害鄭議員的刑事法律程序。

1.23 儘管如此，為提高調查委員會工作的透明度，調查委員會主席在每次會議後，均向傳媒簡報調查委員會的工作進度。

1.24 調查委員會共舉行了8次閉門會議，包括兩次閉門研訊。研訊時間表載於**附錄1.17**。

證人宣誓後接受訊問

1.25 調查委員會決定，邀請出席研訊向調查委員會作證的證人，選擇根據《立法會(權力及特權)條例》(第382章)第11條，在宣誓後接受訊問。調查委員會認為，證人在宣誓後接受訊問，將有助調查委員會評估他們的可信程度及其證供的分量。

除第1.18(e)段提到的李永強先生外，所有出席調查委員會研訊的證人均選擇在宣誓後作證，由調查委員會主席為他們監誓。

調查結果擬稿

1.26 調查委員會致力確保其調查及相關程序，均公平對待其利益或名譽可能會受調查委員會程序影響的各方，而且須讓人看得到是公平。根據《行事方式及程序》第25段，調查委員會把報告載述用以確立譴責議案所述事實的證據的有關部分（“有關證據的部分”），送交受調查的議員（即鄭議員）及有關證人置評。⁶ 鄭議員對有關證據的部分表示“不予回應，沒有意見”（**附錄1.18**）（只備中文本）。其他獲提供有關證據的部分的證人⁷均表示，對有關證據的部分沒有意見。

報告

1.27 根據《議事規則》第73A(12)條，調查委員會完成調查獲交付的事宜後，須立即向立法會作出報告，而調查委員會須隨即解散。調查委員會已完成調查，並向立法會提交報告。

1.28 調查委員會報告由4個章節組成。本章介紹譴責議案的背景，並載列與調查委員會工作有關的重要事項。第2章重點闡述議員宣誓和國旗及區旗的使用及保護的憲制及法定要求，這些事項均與調查委員會的調查相關。第3章載述與譴責議案附表所載鄭議員行為不檢詳情有關的資料及證供。第4章匯報調查委員會就譴責議案所述的事實能否確立所作的考慮，以及若事實得以確立，調查委員會就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據提出意見。

1.29 除了上述章節，調查委員會報告亦納入附錄所載的文件，包括證人書面陳述書、取證紀錄（即以調查委員會研訊時

⁶ 鑑於本報告沒有引用謝偉俊議員及廖長江議員出席閉門研訊所提供的證據及他們的書面陳述書，以確立譴責議案所述的事實，因此調查委員會認為無須將本報告載述有關證據的部分送交他們置評。

⁷ 該些證人計有蔣麗芸議員、劉國勳議員及立法會秘書處兩名管事，即李永強先生及李景晟先生。調查委員會曾打算將本報告載述許智峯議員所提證據的有關部分送交許議員置評。但因許議員回覆不會簽署保密承諾書，調查委員會決定不會把有關證據的部分送交許議員置評。詳情可參閱本報告第3章註腳58。

**立法會根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的報告**

所使用的語言來記錄的逐字紀錄本)、其他相關文件及調查委員會考慮其報告的過程的有關會議紀要(**附錄1.19**)。整份報告向立法會提交後會上載立法會網站，網址為www.legco.gov.hk。

第2章 與譴責鄭松泰議員的議案有關的憲制及法定要求

2.1 根據譴責議案附表，鄭議員在2016年10月19日的立法會會議（“該立法會會議”）上，將擺放在民主建港協進聯盟（“民建聯”）⁸議員桌上的國旗及區旗展示品倒轉擺放的行為，違反他在2016年10月12日的立法會會議上，按照《基本法》第一百零四條及《宣誓及聲明條例》（第11章）作出的立法會誓言；並且身為立法會議員公開及故意作出羞辱國旗及區旗行為，屬行為不檢。本章重點闡述有關議員宣誓和國旗及區旗的使用及保護的憲制及法定要求。這些事項均與調查委員會的調查相關。

宣誓的憲制及法定要求

宣誓

2.2 《基本法》第一百零四條規定：

“……立法會議員……在就職時必須依法宣誓擁護中華人民共和國香港特別行政區基本法，效忠中華人民共和國香港特別行政區。”

2.3 《基本法》第一百零四條的含意已載於全國人民代表大會常務委員會關於《中華人民共和國香港特別行政區基本法》第一百零四條的解釋（“《解釋》”）（2016年11月7日公布）第一至三段。根據《解釋》，宣誓是《基本法》第一百零四條所列公職人員就職的法定條件和必經程序。根據《基本法》第一百零四條作出的誓言是對中華人民共和國及其香港特區作出的法律承諾，具有法律約束力。宣誓必須符合法定的形式和內容要求。宣誓人必須真誠、莊重地進行宣誓。宣誓人故意宣讀與法定誓言不一致的誓言或者以任何不真誠、不莊重的方式宣誓，也屬於拒絕宣誓，所作宣誓無效，宣誓人即喪失就任《基本法》第一百零四條所列相應公職的資格。宣誓人必須真誠信奉並嚴格遵守法定誓言。宣誓人作虛假宣誓或者在宣誓之後從事違反誓言行為的，依法承擔法律責任。⁹在香港特區相關的法庭判決中，法庭已考慮《解釋》並指出，《解釋》中有關《基本法》

⁸ 據本報告第3章所述，在該立法會會議上，並非只有民建聯議員擺放的國旗及區旗展示品被鄭議員倒插，其他一些議員的國旗及區旗展示品亦被他倒插。

⁹ 2016年第169號法律公告。

第一百零四條的真正及適當含意，對香港特區所有法庭均具有約束力。¹⁰

2.4 議員須作出的立法會誓言的格式載於《宣誓及聲明條例》附表2第IV部，現轉載如下：

“我謹此宣誓：本人就任中華人民共和國香港特別行政區立法會議員，定當擁護《中華人民共和國香港特別行政區基本法》，效忠中華人民共和國香港特別行政區，盡忠職守，遵守法律，廉潔奉公，為香港特別行政區服務。”

2.5 根據《宣誓及聲明條例》第7條，候任議員可為作出立法會誓言的目的，而選擇作出非宗教式宣誓代替宗教式宣誓。非宗教式誓詞的格式及內容與訂明的立法會誓言相同，但須以“本人[姓名]，謹以至誠，據實聲明及確認”的字句開始。《宣誓及聲明條例》並無界定何謂“謹以至誠”(英文文本為“solemnly, sincerely”)。

《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及“行為不檢”

2.6 《基本法》第七十九條第(七)項規定，立法會議員如有行為不檢或違反誓言而經立法會出席會議的議員三分之二通過譴責，須由立法會主席宣告其喪失立法會議員的資格。

2.7 《基本法》、《宣誓及聲明條例》或《議事規則》均沒有界定“違反誓言”一詞。調查委員會找不到有任何司法裁決關乎何種行為會在一個類似譴責議案所述的情況中構成違反誓言。過去有數宗案件涉及議員作出立法會誓言，但該等個案主要關乎議員所作誓言的有效性，而非關乎違反誓言。¹¹ 《基本法》

¹⁰ 原訟法庭就香港特別行政區行政長官及另一人訴立法會主席及另一人(HCAL 223、225-226/2016)、香港特別行政區行政長官及另一人訴立法會秘書及另一人(HCAL 224/2016)、律政司訴姚松炎(HCMP 3378/2016)、律政司訴羅冠聰(HCMP 3379/2016)、律政司訴劉小麗(HCMP 3381/2016)及律政司訴梁國雄(HCMP 3382/2016)(2017年7月14日)頒下的判案書第20及22段。另請參閱終審法院上訴委員會就香港特別行政區行政長官及另一人訴立法會主席及其他人(FAMV 7-10/2017)(2017年9月1日)頒下的裁決理由書第35段。

¹¹ 相關案件為：

(a) 梁國雄訴立法會秘書(HCAL 112/2004)；及
(b) 香港特別行政區行政長官及另一人訴立法會主席及其他人(FAMV 7-10/2017)(2017年9月1日)(上訴源自：CACV 224-227/2016)。

及《議事規則》同樣沒有界定何謂“行為不檢”。調查委員會找不到有任何司法典據解釋在一個類似譴責議案所述的情況中“行為不檢”的涵義。此外，沒有紀錄顯示，基本法起草委員會及基本法諮詢委員會曾討論《基本法》第七十九條第(七)項所指“行為不檢”的涵義或適用範圍。

2.8 議事規則委員會曾於1999年考慮甚麼行為應視為符合上述“違反誓言”及“不檢行為”兩個詞語的涵義。議事規則委員會當時的結論是，較為恰當的做法，是由當時的立法會決定何種行為會被視為“不檢行為”或“違反誓言”，以致根據《基本法》第七十九條第(七)項，有關議員須被取消其議員資格。¹²首個調查委員會亦曾考慮“行為不檢”的定義。該委員會認為，制訂清晰的準則以界定何謂“行為不檢”並不容易。首個調查委員會進一步察悉，《基本法》第七十九條第(七)項並無明文訂明“行為不檢”只應涵蓋立法會議員履行其議員職務時的行為，但首個調查委員會認為有關機制不應適用於純粹屬議員個人或私人生活的行為，除非該等行為嚴重影響立法會的整體聲譽。¹³

2.9 調查委員會曾嘗試研究海外司法管轄區立法機關的議員因侮辱國旗而被裁定違反誓言的個案。然而，截至本報告發表時，仍未找到這類個案。

規管國旗及區旗的使用及保護

2.10 在香港，國旗及區旗的使用及保護分別受相關條例(即《國旗條例》及《區旗條例》)所規管。

《國旗條例》

2.11 根據《國旗條例》第2條，“國旗”指1949年9月27日中國人民政治協商會議第一屆全體會議決議通過的中華人民共和國國旗。第4條規定，不得展示或使用破損、污損、褪色或不合規格的國旗。第7條規定：

“任何人公開及故意以焚燒、毀損、塗劃、玷污、踐踏等方式侮辱國旗或國徽，即屬犯罪，一經定罪，可處第5級罰款及監禁3年。”¹⁴

¹² 議事規則委員會1998年7月至1999年4月的工作進度報告第2.49段。

¹³ 首個調查委員會報告第5.7段。

¹⁴ 第5級罰款的金額為50,000港元(《刑事訴訟程序條例》(第221章)附表8)。

2.12 《國旗條例》附表1列明國旗規格，包括國旗的通用尺度。¹⁵ 《國旗條例》第8條訂明，如有國旗的複製本並非與國旗完全相同，但其相似程度足以使人相信它就是國旗，則就《國旗條例》而言，該複製本被視為是國旗。調查委員會察悉，《國旗條例》沒有界定何謂“複製本”(copy)或“closely resemble”。

2.13 《國旗條例》附表3就國旗的優先地位等事宜訂定條文，特別是當升掛國旗時，須將國旗置於顯著的位置。國旗與其他旗幟同時升掛時，須將國旗置於中心、較高或突出的位置。

《區旗條例》

2.14 區旗的使用及保護所受的規管與國旗的相若。根據《區旗條例》第2條，“區旗”指1996年8月10日香港特區籌備委員會第四次全體會議通過的香港特區區旗。第4條規定，不得展示或使用破損、污損、褪色或不合規格的區旗。第7條規定：

“任何人公開及故意以焚燒、毀損、塗劃、玷污、踐踏等方式侮辱區旗或區徽，即屬犯罪——

- (a) 一經循公訴程序定罪，可處第5級罰款及監禁3年；及
- (b) 一經循簡易程序定罪，可處第3級罰款及監禁1年。”

2.15 《區旗條例》附表1列明區旗規格。區旗旗面通用尺寸定為8種，當中用作桌旗的區旗尺寸為長15厘米、高10厘米。因特殊需要製作不同尺寸區旗時，均按通用尺寸成比例地放大或縮小。一如《國旗條例》第8條，《區旗條例》第8條訂明，如有區旗的複製本並非與區旗完全相同，但其相似程度足以使人相信它就是區旗，則就《區旗條例》而言，該複製本被視為

¹⁵ 《國旗條例》附表1第(3)段訂明，國旗的通用尺度為如下5種，各界酌情選用：

- a. 長288厘米，高192厘米；
- b. 長240厘米，高160厘米；
- c. 長192厘米，高128厘米；
- d. 長144厘米，高96厘米；及
- e. 長96厘米，高64厘米。

是區旗。一如《國旗條例》，《區旗條例》沒有界定何謂“複製本”(copy)或“closely resemble”。

2.16 《區旗條例》附表3就區旗展示及使用辦法訂定條文，以維護區旗的尊嚴。附表3規定，區旗是香港特區的象徵，每個香港居民和團體都應當尊重和愛護區旗。在香港特區，凡國旗與區旗同時懸掛時，應當將國旗置於較突出的位置。平列懸掛國旗和區旗時，國旗在右，區旗在左。根據政府當局的相關規定，國旗與區旗同時或並列升掛、使用時，區旗應小於國旗，國旗在右，區旗在左。¹⁶

2.17 為方便了解調查的主題，調查委員會亦曾研究部分海外司法管轄區對其國旗的保護。¹⁷

相關法庭案例

2.18 《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條載列構成侮辱國旗及區旗的5種刑事行為，即公開及故意(publicly and wilfully)(a)焚燒(burning)、(b)毀損(mutilating)、(c)塗劃(scrawling on)、(d)玷污(defiling)及(e)踐踏(trampling on)該等旗幟，但《國旗條例》及《區旗條例》均沒有為這些行為提供定義。不過，香港有多宗關於侮辱該等旗幟案件的司法裁決，有關案件為香港特區訴吳恭劭及利建潤(FACC 4/1999(上訴源自：HCMA 563/1998))、香港特區訴古思堯及馬雲祺(HCMA 482/2013(上訴源自：ESCC 918/2013))及香港特區訴古思堯(HCMA 185/2013(上訴源自：ESCC 368/2013))。有關該等案件的事實及刑罰的摘要載於**附錄2.2**。

2.19 如第2.1段所述，譴責議案附表的其中一項指稱是鄭議員身為立法會議員公開及故意作出羞辱國旗及區旗行為，屬行為不檢。調查委員會認為，法庭就上述案件的判決有助委員會考慮有關事宜。調查委員會亦曾考慮香港特區訴鄭松泰(ESCC 1139/2017)刑事案件的裁決及判刑理由書。下文重點闡述法院考慮的相關事項。

¹⁶ 行政長官根據《國旗條例》第3(2)條及《區旗條例》第3(1)條制訂的《關於展示及使用國旗、國徽及區旗、區徽的規定》第3(2)段。《國旗條例》第10條及《區旗條例》第9條均訂明，行政長官根據《國旗條例》及《區旗條例》作出的規定並非附屬法例。

¹⁷ 立法會秘書處法律事務部就有關譴責鄭松泰議員的議案的相關法律事宜擬備的資料文件(**附錄2.1**)第16至22段。

香港特區訴吳恭劭及利建潤

2.20 在香港特區訴吳恭劭及利建潤一案¹⁸中，終審法院曾研究《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條所載以玷污方式侮辱國旗及區旗的涵義。該案件涉及兩名被告人於1998年1月1日公開遊行期間，手上拿着看似一面塗污了的國旗及一面塗污了的區旗，沿途揮舞，並把該兩面旗幟縛在中區政府合署外的欄杆上。該兩名被告人被控公開及故意以玷污方式侮辱國旗及區旗罪，違反《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條。

2.21 在香港特區訴吳恭劭及利建潤一案的判案書中，終審法院強調國旗及區旗具有重要的象徵意義：

“案中國旗是中華人民共和國的象徵，是國家和國家主權的象徵。它代表中華人民共和國，代表她的尊嚴、統一及領土完整。

案中區旗是香港特別行政區，作為‘一國兩制’方針下中華人民共和國不可分離部分的獨有的象徵……。

作為如此獨有的象徵，國旗及區旗對香港特區的固有重要性可見於1997年7月1日子夜來臨的歷史性時刻，在香港舉行，標誌著中華人民共和國恢復對香港行使主權的交接儀式上，以升起國旗及區旗揭開儀式序幕的這項事實。”¹⁹

2.22 至於如何才構成以玷污方式侮辱國旗及區旗，終審法院認為：

“‘玷污’的一般涵義顯然包括玷辱在內。兩名答辯人在公開遊行中攜帶和揮舞那兩面塗污了的旗幟，然後在遊行結束時把旗幟縛在欄杆上，這樣做明顯是要玷辱那兩面旗幟。這些行為明顯地構成了以玷污方式侮辱國旗及區旗。”²⁰

¹⁸ (1999) 2 HKCFAR 442 (FACC 4/1999，1999年12月15日)。

¹⁹ 香港特區訴吳恭劭及利建潤案(FACC 4/1999)判案書第3、4及5段。

²⁰ 香港特區訴吳恭劭及利建潤案(FACC 4/1999)判案書第36段。

2.23 終審法院視國旗及區旗為象徵，認為侮辱旗幟是一種象徵的或非語言的發表：

“侮辱旗幟是一種象徵的發表或非語言的發表。以侮辱國旗作為一種發表方法的人通常是要發表一個抗議的信息，但他想傳達的那個信息不一定清晰。那個信息可能是對一個國家的仇恨或反對，或是對當權政府的抗議；又或者該名有關人士欲對政府的一個現行政策表示抗議，或想表達某些其他信息。我等必須考慮圍繞該次侮辱旗幟事件的情況才能確定那人欲傳遞的信息到底是甚麼。”²¹

2.24 終審法院對侮辱旗幟中的“侮辱”一詞作廣義的詮釋，認為即使在國旗或區旗上加上讚美的字句，也會構成侮辱旗幟：

“有關法例禁止侮辱國旗及區旗，這並不是一個對發表自由的廣泛限制，而是一個有限度的限制。不論有關人士欲發表的是甚麼信息，該法例都只是禁止一種發表形式，即侮辱國旗及區旗這一形式，並沒有干預該名人士以其他形式去發表同樣信息的自由。況且，在國旗及區旗上塗劃讚美的字句(而不像通常的情況為了傳達抗議的信息而寫的字句)也可能構成該兩條條例第7條所指的罪行，即以塗劃方式侮辱國旗及區旗的罪行。如果這理解正確，那麼，有關條文不但禁止以這一形式發表抗議的信息，而且也禁止以這種形式發表其他信息，包括讚美的信息。但是，一條旨在維護具象徵意義的旗幟的尊嚴而制定的法例，必須全面保護旗幟免遭侮辱，才能產生應有的效力。”²²

香港特區訴古思堯及馬雲祺

2.25 香港特區訴古思堯及馬雲祺案²³涉及兩名被告人以打火機或燃燒着的報紙，焚燒一面區旗。他們被控企圖侮辱區旗罪，違反《區旗條例》第7條等，被裁定罪名成立。高等法院

²¹ 香港特區訴吳恭劭及利建潤案(FACC 4/1999)判案書第43段。

²² 香港特區訴吳恭劭及利建潤案(FACC 4/1999)判案書第44段。

²³ [2014] 4 HKLRD 565(HCMA 482/2013，2014年3月27日)。

原訟法庭駁回被告人就定罪判決提出的上訴。²⁴就此案件，原訟法庭遵循了第2.24段所載終審法院的思路：

“根據終審法院首席法官李國能在*Ng Kung Siu*的分析，‘侮辱’一詞，並無特定或單向的涵義。按字面解釋，就算在國／區旗上加上讚美的字句，這個行為也會因構成‘塗畫’而犯法。因此，無論是簡稱《國旗條例》或《區旗條例》的第7條，其目的都只在單純地維護國／區旗的尊嚴，以免它受到廣義的侮辱。”²⁵

香港特區訴 鄭松泰

2.26 鄭議員在該立法會會議上倒插國旗及區旗展示品的行為是否構成以玷污方式侮辱該等旗幟，是裁判法院審理的主要事項。裁判法院於2017年9月29日頒下裁決及判刑理由。²⁶在該案件中，作為被告人的鄭議員被控兩項公開及故意以玷污方式侮辱國旗及區旗罪，違反《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條。

2.27 在審訊期間，辯方對被告人曾在該立法會會議上倒插豎立於部分議員桌上的國旗及區旗的案情沒有提出爭議。案件的爭議點是：(a)《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條的“玷污”(defiling)的法律涵義；及(b)被告人的行為是否構成以玷污方式侮辱國旗及區旗。²⁷

2.28 裁判法院不接納辯方的論據，即在《國旗條例》及《區旗條例》中，一如第4條的“污損”(defiled)，第7條的“玷污”(defiling)必須指作出性質上弄污旗幟或對旗幟有實質損壞性的行為。裁判法院引用終審法院在香港特區訴 吳恭劭及利建潤案的判決，指出第4條和第7條的立法目的有別，第4條旨在給予欲對國旗區旗及國徽區徽表示敬意的人士一些指導，但第7條截然不同，該條文旨在保護國旗區旗及國徽區徽免遭

²⁴ 關於此案件，終審法院上訴委員會拒絕向被告人批予向終審法院上訴的許可((2014) 17 HKCFAR 811 (FAMC 40/2014，2014年11月10日))。

²⁵ 香港特區訴 古思堯及及馬雲禎案(HCMA 482/2013)判案書第17段。

²⁶ 香港特區訴 鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)。

²⁷ 香港特區訴 鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第1頁R至S行。

蓄意侮辱。²⁸ 裁判法院裁定，第4條的“污損”(defiled)並不等同第7條的“玷污”(defiling)。按照終審法院在香港特區訴吳恭劭及利建潤案的判決，裁判法院裁定“玷污”(defiling)的意思包括“玷辱”(dishonouring)。換言之，與旗幟有實體接觸的玷辱性行為並不限於物質被弄髒或損壞。某一個行為是否構成“玷污”(defiling)，必定取決於個別行為的實際環境和情況。²⁹

2.29 裁判法院裁定，被告人的行為構成侮辱國旗及區旗：

“下一個問題係倒插國旗與及區旗是否以玷污嘅方式侮辱有關嘅旗幟。... 有關嘅旗幟其實係有一支白色嘅旗桿，當旗桿插在杯座上，旗幟內嘅圖案就能以符合法例嘅規格方式展示，即係國旗入面嘅五星圖案會展示喺旗幟左上方，區旗嘅紫荊花圖案亦都會正面顯示出嚟，任何正常及合理嘅人都必定明白將一面國旗或區旗倒插必定會破壞有關旗幟嘅尊嚴，當被告人把國旗及區旗倒插在杯座上，使旗幟塞在杯座，旗桿伸出杯座，任何正常及合理的人都會必然認同被告是以受辱嘅方式展示旗幟。因此，本席裁定被告在案發時於會議廳倒插國旗及區旗是以玷污嘅方式侮辱國旗及區旗，被告亦肯定明白呢一點。無論被告當其時是否小心翼翼咁倒插國旗及區旗，又或者佢最終嘅目的只係希望藉此將離席議員吸引返回會議廳，其實與他是否干犯侮辱國旗及區旗嘅罪行並無關係。”³⁰

2.30 裁判法院認為，就《國旗條例》及《區旗條例》而言，被告人倒插的國旗及區旗的複製本與國旗及區旗的相似程度足以使人相信它們就是國旗及區旗：

“..... 有關嘅旗幟係咪國旗同埋區旗，涉案嘅國旗及區旗並不完全符合法例嘅規格，但係根據有關嘅法例嘅第8條只要其相似程度足以使人相信它是國旗或

²⁸ 香港特區訴吳恭劭及利建潤案(FACC 4/1999)判案書第76段及香港特區訴鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第2頁H至K行。

²⁹ 香港特區訴鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第3頁P至S行。

³⁰ 香港特區訴鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第3頁S行至第4頁D行。

區旗，有關嘅複製本已可視為國旗或區旗，由證物P7--P6及P7可以見到，無論係旗幟嘅顏色，長闊嘅比例，星形嘅圖案，就國旗而言喇，紫荊花形嘅圖案就區旗而言，與及圖案嘅位置，其相似程度肯定足以使人相信佢就係國旗或區旗。”³¹

2.31 裁判法院又認為，被告人的行為是公開及故意的行為：

“顯而易見，公開就是公眾人士可以見到嘅意思，案發日約有三十名公眾人士在立法會的公眾席現場觀看會議過程，此外，公眾人士亦可以進入立法會網站觀看當日會議的錄像的網上直播，被告人兩次前往其他離席議員的座位桌前，將國旗及區旗倒插肯定是故意嘅行為，本席肯定案發日被告在會議廳內兩次公開及故意地倒插國旗及區旗。”³²

2.32 裁判法院裁定被告人兩項控罪罪名成立，並下令被告人就兩項控罪各罰款2,500元。鄭議員就裁判法院的定罪裁決及判刑提出上訴的時限已屆滿。

2.33 調查委員會進行調查時，以上述法庭判決作為重要參考。然而，調查委員會充分理解到，委員會本身不是法庭，其職能亦不是調查鄭議員被指稱的不檢行為是否違法或就鄭議員的法律責任作出裁決。根據《議事規則》第73A(2)條，調查委員會負責確立譴責議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據提出意見。調查委員會有責任確立及考慮相關事實，並根據調查委員會取得的證據及資料、《基本法》有關條文及相關法例，就鄭議員被指稱的不檢行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”，提出其意見。

³¹ 香港特區訴鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第4頁D至F行。

³² 香港特區訴鄭松泰案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第4頁G至I行。

第3章 與譴責議案附表所載行為不檢詳情有關的資料及證供

3.1 本章載述調查委員會蒐集有關譴責議案附表所載鄭議員行為不檢的詳情的資料及證供。調查委員會參考了立法會網站提供的相關錄影片段、相關立法會會議的會議過程正式紀錄、證人向調查委員會正式出示的書面陳述書，以及他們在調查委員會研訊上所作證供等。7名證人出席調查委員會研訊的相關取證紀錄載於**附錄3.1至3.7**。

鄭議員的宣誓

3.2 在2016年10月12日第六屆立法會首次會議上，議員(包括鄭議員)須作出立法會誓言，並須由立法會秘書監誓。根據上述立法會會議的錄影片段，當立法會秘書讀出鄭議員的姓名，並請他上前到會議廳中央的桌前宣誓，鄭議員便沿走廊步行到該桌前，然後作出以下發言：

“各位香港人，喺過去呢幾年我地嘅抗爭運動，為左捍衛我地香港未來，已經不惜走上街頭七十幾日，甚至喺年初一嘅事件，好多年青人為左自己嘅香港犧牲未來，所以我唔認為我今日宣誓嘅形式，會構成抗爭嘅具體效果。我相信大家會明白。”

3.3 約8秒後，鄭議員作出立法會誓言：³³

“本人鄭松泰，謹以至誠，據實聲明及確認，本人就任中華人民共和國香港特別行政區立法會議員，定當擁護《中華人民共和國香港特別行政區基本法》，效忠中華人民共和國香港特別行政區，盡忠職守，遵守法律，廉潔奉公，為香港特別行政區服務。”

3.4 約兩秒後，鄭議員高聲說出以下字句，然後簽署**附錄3.8**所載的立法會誓言，並返回座位：

“全民制憲，重新立約，港人為大，香港萬歲。”

³³ 鄭議員選擇根據《宣誓及聲明條例》有關條文的規定作出非宗教式宣誓。

3.5 立法會秘書作為《宣誓及聲明條例》所指的監誓人，並無表明無權為鄭議員所作宣誓進行監誓。

3.6 在上述立法會會議上，立法會秘書表明無權為3名議員(姚松炎博士³⁴、梁頌恆先生及游蕙禎女士³⁵)所作宣誓進行監誓。在會議後，多名議員要求立法會主席(“主席”)除就上述3名議員外，亦就另外兩名議員(劉小麗博士及羅冠聰先生³⁶)所作宣誓的有效性作出裁決。另一名議員(黃定光議員)亦請主席准許他重新宣誓。主席於2016年10月18日裁定，5名議員(姚松炎博士、梁頌恆先生、游蕙禎女士、劉小麗博士及黃定光議員)所作宣誓無效。應這些議員的要求，主席決定准許他們在2016年10月19日的立法會會議(“該立法會會議”)上重新宣誓。

派發及擺放國旗及區旗展示品

3.7 該立法會會議的錄影片段顯示，會議即將開始前，劉國勳議員(“劉議員”)在會議廳內向部分議員派發國旗及區旗展示品。據劉議員表示，該等展示品是他從家中帶來，是他在香港回歸或國慶的慶祝活動中收集得來的。³⁷他向該些議員每人派發一支國旗展示品及一支區旗展示品。該等展示品均大小相同，每支長20厘米、闊14厘米，連同長32厘米的旗桿。³⁸

3.8 獲劉議員派發國旗及區旗展示品的議員主要來自民建聯，又或在會議廳內坐在劉議員附近的議員，當中包括

³⁴ 原訟法庭於2017年7月14日就HCAL 226/2016及HCMP 3378/2016案作出裁決，宣布姚松炎博士自2016年10月12日起，被取消就職立法會議員的資格或已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身份行事。

³⁵ 原訟法庭於2016年11月15日作出裁決，宣布梁頌恆先生及游蕙禎女士自2016年10月12日起，被取消就職立法會議員的資格或已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身份行事。梁先生及游女士就原訟法庭的裁決提出上訴，被上訴法庭駁回。他們申請向終審法院提出上訴許可(FAMV 7-10/2017)，有關申請被終審法院上訴委員會駁回(2017年9月1日)。

³⁶ 原訟法庭於2017年7月14日作出裁決(HCAL 223及225/2016，以及HCMP 3381及3379/2016)，宣布劉小麗博士及羅冠聰先生自2016年10月12日起，被取消就職立法會議員的資格或已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身份行事。

³⁷ 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.7)第4頁第93至94行。

³⁸ 劉議員的書面陳述書(附錄1.9)。調查委員會察悉，該等國旗及區旗展示品的旗桿的實際長度約30厘米。

蔣麗芸議員（“蔣議員”），即其中一名聯名簽署譴責議案預告的議員。³⁹ 除蔣議員將該等展示品平放在桌面上外，該些議員大部分將該等展示品交叉或傾斜放在桌上的杯座內展示（如**附錄3.9**所示）。

派發及擺放有關展示品的原因

3.9 劉議員向調查委員會表示，一如他向調查委員會出示的書面陳述書（附錄1.9）所述，他向部分議員派發國旗及區旗展示品的目的是：(a) 表達對梁頌恆先生及游蕙禎女士在2016年10月12日立法會會議上宣誓時侮辱國家、鼓吹分離國家和破壞“一國兩制”的行為的不滿；⁴⁰ 及(b) 強調議員作出立法會誓言，必須尊重《基本法》。他向調查委員會表示：

“在10月12日，我們立法會議員要進行宣誓，在那期間，游蕙禎及梁頌恆作出了一些侮辱及分離國家的行為。例如他們展示‘Hong Kong is not China’，我認為這是對國家侮辱及分離國家，亦是破壞‘一國兩制’的行為，亦與《基本法》相違。所以，我在[10月]19日把一些國旗及區旗帶到立法會，派給議員展示。”⁴¹

3.10 劉議員向調查委員會進一步表示，他清楚記得他將相同數目的國旗和區旗展示品帶到該立法會會議，並特意向坐在附近的議員每人派發一支國旗展示品及一支區旗展示品。他這樣做的用意是，強調在“一國兩制”下，香港是中國的一部分，並要既尊重香港特區，亦尊重國家：

³⁹ 根據該立法會會議的錄影片段，另有最少7名議員（李慧琼議員、張華峰議員、陳克勤議員、周浩鼎議員、梁志祥議員、林健鋒議員及葛珮帆議員）獲派發國旗及區旗展示品及／或將該等展示品擺放在他們於會議廳的座位桌上。

⁴⁰ 在該次會議上，由於梁先生及游女士改變了誓言內容，立法會秘書表明無權為他們的宣誓進行監誓。其後，主席考慮到他們宣誓的方式（即展示一張印有“HONG KONG IS NOT CHINA”字句的橫幅，並用了一個意指“中國”的貶詞，以及游女士用了一些侮詞），基於他們不可能嚴肅看待其誓言，而且不願受誓言約束，因而裁定他們所作的誓言無效。請參閱主席就6位議員在2016年10月12日的立法會會議上作出立法會誓言的有效性所作的裁決第6段。

⁴¹ 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本（附錄3.7）第3頁第58至63行。

“這個我是很清晰地記得，數量是相等的，即是一支國旗配一支區旗，而派發的時候亦是一支國旗配一支區旗。因為我是要強調‘一國兩制’，香港是中國的一部分，所以我們要尊重我們的香港特別行政區，同時亦要尊重國家，愛國愛港。”⁴²

3.11 劉議員憶述，在該立法會會議當天前，他沒有就在該次會議上派發該等展示品的目的或應如何擺放該等展示品，與其他議員溝通。⁴³ 他向調查委員會表示，會議即將開始前，當他在會議廳內向部分議員派發該等展示品時，他曾說到有關目的：

“我在會議前是沒有的，不過我拿回到會議之後……即我在會議廳派發的時候有對大家說，今天又要再宣誓，我們應該要展示出來，告訴他們，其實香港是中國的一部分，我們需要尊重國家，尊重‘一國兩制’，希望大家也一起展示出來，就是這樣。”⁴⁴

3.12 蔣議員向調查委員會表示，她事前並不知悉劉議員會派發該等展示品。她憶述，劉議員向她及另一些議員派發該等展示品時，似乎向她說了一些話，但由於當時會議廳頗為嘈雜，她未能清楚聽到他的說話。蔣議員沒有將該等展示品擺放在其桌上的杯座內。她向調查委員會表示，部分議員擺放該等展示品的目的是強烈表達他們是中國人：

“就這麼簡單，因為當日[2016年10月12日立法會會議]有兩位不尊重《基本法》，亦不尊重宣誓，並在宣誓過程中作出一些不尊重國家及中國人民的說話，因此我相信那天大家收到國旗和區旗而決定插在座位前面，我相信是一種強烈的表達‘我是中國人’的意思。”⁴⁵

⁴² 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.7)第8頁第191至194行。

⁴³ 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.7)第4至5頁第105至108行及第7頁第160至161行。

⁴⁴ 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.7)第4及5頁第105至108行。

⁴⁵ 蔣議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.6)第4頁第94至97行。

倒插有關展示品

3.13 該立法會會議於上午11時開始。主席宣布立法會開始處理議員作出立法會誓言的事項。黃定光議員及姚松炎博士逐一宣讀立法會誓言。當主席請梁頌恆先生作出立法會誓言時，有議員隨即請主席注意會議不足法定人數。主席指示秘書鳴鐘傳召議員返回會議廳。同時，部分議員(包括在桌上展示國旗及區旗展示品的議員)已離開會議廳，鄭議員則留在其座位上。

鄭議員第一次倒插有關展示品

3.14 上午約11時07分，在傳召鐘鳴響期間，鄭議員離開座位，走到該些在桌上杯座內擺放了國旗及區旗展示品並已離席的議員的座位，把該等展示品倒插(即把展示品倒轉擺放，使展示品被塞進杯座內而旗桿伸出杯座外，如**附錄3.10及3.11**所示)。在會議上，當值的立法會秘書處管事李永強先生(即第1.18(e)段所述的證人)坐在主席右邊，面向議員的座位。他向調查委員會表示，他目睹鄭議員倒插該等展示品，⁴⁶並在上級指示下走向鄭議員，看他在做甚麼：

“第一次大約是開會後10多分鐘左右，當時剛開始響鐘傳召議員回來，過了一會兒，鄭議員走到建制派那邊的area，將放在那裏的國旗倒插一次。接着就是……情況就是，他倒插了大約……應該有十多二十個議員左右，把有國旗的杯放在桌面前方，他做了10個、8個左右。我身旁的保安同事對我說：‘上頭叫你去看看情況’，我便走出去。在我走出去的時候，我只說了一句‘鄭先生’，因為上頭沒有甚麼指示要我做，只不過是叫我了解情況……”⁴⁷

3.15 儘管李先生走到鄭議員旁邊，鄭議員仍走到劉國勳議員的座位，將劉議員桌上的國旗及區旗展示品倒插，而李先生則站在鄭議員旁邊。當時，鄭議員已將部分議員桌上的該等展示品倒插。鄭議員繼而走到已離席的林健鋒議員的座位，將他

⁴⁶ 李永強先生的書面陳述書(附錄1.10)第1頁，以及李永強先生出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.4)第4頁第85行、第6頁第130行及第13頁第294至299行。

⁴⁷ 李永強先生出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.4)第2頁第50至57行。

桌上的該等展示品倒插。鄭議員總共將11名議員桌上擺放的21支國旗及區旗展示品倒插。⁴⁸ 與此同時，李先生步離鄭議員及返回其座位。

鄭議員對蔣議員的回應

3.16 據蔣議員表示，鄭議員第一次將會議廳內部分議員桌上的國旗及區旗展示品倒插時，她身處會議廳前廳。當她在會議廳前廳，從電視螢幕上直播該立法會會議的畫面中看見鄭議員的行為時，她立即趕回會議廳，目睹鄭議員的行為。⁴⁹

3.17 從該立法會會議的錄影片段所見，蔣議員向鄭議員大叫兩次“你搞咩呀？”，並指向鄭議員說：“你將國旗倒轉咗！”。鄭議員沒有理會蔣議員，並返回其座位。蔣議員然後走到柯創盛議員及林健鋒議員桌前，將國旗及區旗展示品放回原來位置，並向鄭議員大叫“你再走……夠膽走呀！”。蔣議員繼而嘗試把李慧琼議員桌上被倒插的展示品放回原來位置，並高聲說“賤格！”。她與鄭議員互相指罵。她繼續把梁志祥議員及周浩鼎議員桌上被倒插的該等展示品放回原來位置。應她要求，⁵⁰ 當時在會議廳當值的立法會秘書處管事李景晟先生（即第1.18(f)段所述的證人）上前協助她，把部分議員⁵¹桌上被倒插的該等展示品放回原來位置。⁵²

3.18 根據該立法會會議的錄影片段，蔣議員然後步向鄭議員，指着他高聲說：“唔好搞國家喎嚟！你唔好掂我地喎嚟！我話比你聽我唔見咗錢，唯你是問！而家電視機直播緊，你再係咁嘅話……唔好掂我哋抬面嘅嚟！”之後她離開會議廳。

3.19 據蔣議員表示，鄭議員第一次倒插國旗及區旗展示品時，她已清楚告訴他，他的行為是不尊重國旗及區旗：

⁴⁸ 該些議員包括陳恒鑽議員、劉國勳議員、柯創盛議員、葛珮帆議員、梁志祥議員、周浩鼎議員、黃定光議員、何俊賢議員、李慧琼議員、林健鋒議員及張華峰議員。

⁴⁹ 蔣議員書面陳述書（附錄1.7），以及蔣議員出席閉門研訊的逐字紀錄本（附錄3.6）第8頁第175至181行。

⁵⁰ 蔣議員出席閉門研訊的逐字紀錄本（附錄3.6）第8及9頁第195至197行。

⁵¹ 根據該立法會會議的錄影片段，有關議員包括黃定光議員、葛珮帆議員、何俊賢議員、劉國勳議員及陳恒鑽議員。

⁵² 李景晟先生出席閉門研訊的逐字紀錄本（附錄3.5）第3頁第55至60行。

“因為我第一次進去警告他時，我自己很清晰地告訴他，他這樣做是不尊重國旗。當我說話的時候，他亦未有停止他的行動、行為，他應該十分清晰地聽到我的說話，因為我說得十分大聲，他只是一直在‘吟吟沉沉’說話。所以我相信他是聽得到的，他亦沒有停止他的行為。然後，事實上，當我離開會議廳之後，他又再次同樣地把國旗和區旗倒轉。所以，我覺得他是故意違反的。”⁵³

3.20 據李永強先生表示，他看到蔣議員斥責鄭議員倒插該等展示品。他向調查委員會表示：

“當然，*exactly*的對話，我已經不太記得了。‘有沒有搞錯啊’，或者我大約知道的意思是，‘有沒有搞錯啊’，‘你這樣倒轉那些國旗’，是這樣子。”⁵⁴

3.21 根據許智峯議員在調查委員會研訊上所作的回應⁵⁵，他在傳召鐘鳴響的整段期間，都留在該立法會會議席上。他注意到民建聯議員桌上擺放的國旗及區旗展示品。他看到鄭議員走到建制派議員的座位，但看不到他在做甚麼。他亦看到鄭議員被蔣議員責罵，但聽不清楚她說甚麼。然後，他當場看到該等展示品已被倒插，並從傳媒得悉是鄭議員將它們倒插。⁵⁶ 他向調查委員會表示，他不記得鄭議員被蔣議員責罵後有否再次將該等展示品倒插。⁵⁷ 當被問到在部分議員桌上展示不符合通用尺寸的國旗展示品是否國旗，許議員向調查委員會表示：

“我的判斷，那支肯定不是國旗。”⁵⁸

⁵³ 蔣議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.6)第6頁第140至146行。

⁵⁴ 李永強先生出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.4)第8頁第188至190行。

⁵⁵ 根據調查委員會《行事方式及程序》第22段，調查委員會秘書曾於2017年8月10日致函許智峯議員，將他於2017年7月3日出席閉門研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿送交他審閱及核正。至2017年10月16日，許議員透過電話向調查委員會助理秘書口頭確認，對該逐字紀錄本擬稿沒有意見，調查委員會助理秘書就此備存書面紀錄。2018年3月15日，調查委員會秘書致函告知許議員，調查委員會已決定將該逐字紀錄本(附錄3.3)納入調查委員會報告的附錄。許議員翌日來函表示，他從來沒有口頭或書面表示對該逐字紀錄本沒有意見。許議員與調查委員會秘書就有關事宜的函件往來，請參閱**附錄3.12**。

⁵⁶ 許議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.3)第2頁第47至52行、第3頁第74至77行、第5頁第112至114行，以及第9頁第207至216行。

⁵⁷ 許議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.3)第4頁第86至89行。

⁵⁸ 許議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.3)第12頁第287行。根據

鄭議員第二次倒插有關展示品

3.22 根據該立法會會議的錄影片段，鄭議員在上午約11時10分離開會議廳，但在不足30秒後返回會議廳，並坐在其座位上。上午約11時12分，他離開座位，走到葛珮帆議員的座位，把她桌上杯座內擺放的國旗及區旗展示品倒插。

鄭議員對主席的要求和命令的回應

3.23 該立法會會議的錄影片段及會議過程正式紀錄⁵⁹亦顯示，鄭議員離開葛議員的座位後，走向梁志祥議員的座位。這時候，主席告訴鄭議員立法會會議仍在進行，並因會議法定人數不足而正點算人數。主席請他返回其座位。儘管主席已作此要求，鄭議員仍繼續把梁志祥議員及周浩鼎議員桌上的國旗及區旗展示品倒插。主席向鄭議員表示他不應擅離座位，走到其他議員的座位搗亂。⁶⁰ 儘管主席已勸喻，鄭議員仍繼續走到已離席的黃定光議員的座位前，把他桌上的該等展示品倒插。主席進一步向鄭議員表示，他若不返回座位，便會被裁定為行為極不檢點。鄭議員繼續走到已離席的何俊賢議員的座位前，把他桌上的該等展示品倒插。當鄭議員倒插柯創盛議員桌上的該等展示品時，主席向鄭議員表示給他最後一次警告。鄭議員繼續倒插陳恒鑛議員及劉國勳議員桌上的該等展示品。鄭議員總共將8名議員桌上擺放的16支國旗及區旗展示品倒插。

3.24 根據該立法會會議的錄影片段，上午約11時13分，主席命令鄭議員退席。儘管主席已作出命令，鄭議員仍返回其座位，然後向着已返回會議廳的蔣議員拍照，當時蔣議員正將葛珮帆議員及梁志祥議員桌上被倒插的國旗及區旗展示品放回原來位置。

3.25 主席指示秘書處職員執行他的命令，要求鄭議員退席，但鄭議員拒絕離開。蔣議員走到鄭議員桌前，高聲指責

《行事方式及程序》第33條，調查委員會秘書曾於2018年3月2日致函邀請許議員簽署保密承諾書(**附錄3.13**)，並告知他待調查委員會收到他簽署的承諾書後，便會把本報告載述用以確立譴責議案所述事實的證據的有關部分(即第3.21段)，送交他置評。然而，由於許議員回覆不會簽署承諾書，調查委員會秘書已書面告知他，不會把上述的有關部分送交他置評(**附錄3.14**)。因此，第3.21段的內容未獲許議員置評。

⁵⁹ 2016年10月19日立法會會議過程正式紀錄(**附錄3.15**)。

⁶⁰ 2016年10月19日立法會會議過程正式紀錄(**附錄3.15**)第61頁。

鄭議員：“你企喺度道歉，出去！”然後，鄭議員在座位上向主席高聲叫喊說：“第一，你有任何道理，趕我離開立法會。第二，建制派離開咗嗰會議廳，請你響完鐘叫佢哋返到嚟先至講。第三，你自己話嘅，你上任嘅時候，係會按照一切嘅規例……”。鄭議員繼續留在其座位上，拒絕退席。

3.26 上午約11時18分，傳召鐘已鳴響15分鐘。由於沒有足夠法定人數，主席宣布該立法會會議休會。

3.27 在該立法會會議後，劉議員於同日就鄭議員在會議上倒插國旗及區旗展示品的行為向警方報案。他向調查委員會表示：

“我認為他倒插國旗和區旗之後，是一而再，連續倒插了國旗和區旗，這個行為是屬於玷污了我們的國旗和區旗，是侮辱了我們的國家和香港。所以，我之後去了報警。在報警前和報警後，我都沒有跟他討論過這件事。”⁶¹

鄭議員在該立法會會議後的相關言論

3.28 就鄭議員於該立法會會議上倒插國旗及區旗展示品，謝偉俊議員擬於2016年12月14日的立法會會議上動議譴責議案。在2016年11月25日的內會會議上，鄭議員表示不同意譴責議案，並質疑該等展示品可否被視為國旗及區旗，並特別指出倒轉國旗在美國所代表的意義：

“……如果我當日的行為是違反了國旗法的話，其實大可大家已經報警，將這件事交由我們的司法程序及司法機關處理。至於在司法機關處理不了，為何呢？因為在我們的國旗法裏，是就着我們國旗的尺寸有一定的限制，而我相信當日那個東西，到了法庭上大家都會認為是一個展示品，為何這樣說呢？由一個很基本的角度出發，如果由謝偉俊議員剛才所講的，那個東西是這樣莊嚴、這樣神聖的話，你是不會將兩支國旗插在我們的杯座上面的。你怎能說服大眾，如果你當日那兩支展示品是國旗的話，會插在我們放水杯的杯座上面呢？……當你建制派能夠將

⁶¹ 劉議員出席閉門研訊的逐字紀錄本(附錄3.7)第7及8頁第175至178行。

自己國旗帶入我們的議事廳，但是捨它而去，以流會去解決當時的政治爭拗的時候，請問國德何在呢？如果大家真是真心背負你的國家的時候，我不相信你會這樣輕易離棄你的國旗在議事廳，所以我會認為今日謝議員這個做法，只是他作為一個政治鬥爭、一個政治表態展示的行為，而且香港人會看在眼內……”

“……其實關於……如果假設那展示品是國旗的話，將那個東西調轉是有一個含意的。在軍方的背景下，這是一個‘Call for Help’的signal，就是一個國家有危難的時候，將國旗倒轉是希望能夠得到大家的關注。這一點在美國的國旗，即Flag Code裏面是寫得好清楚的……。”

第4章 確立事實及所確立的事實是否構成譴責鄭松泰議員的理據

4.1 在本章，調查委員會會根據之前各章載述的資料及證供，並根據《議事規則》第73A(2)條，考慮譴責議案附表所述的“事實”能否確立，並就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據提出意見。

有待確立的事實

4.2 根據《議事規則》第73A(2)條，調查委員會負責確立譴責議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責議員的理據提出意見。因此，調查委員會的調查範圍只限於譴責議案附表所載鄭議員被指稱行為不檢的詳情。根據該等詳情，調查委員會確定了以下5項有待確立的事實：

- (a) 在2016年10月19日的立法會會議 (“該立法會會議”)上，擺放在部分議員⁶²桌上的國旗及區旗展示品，就《國旗條例》及《區旗條例》而言，是否可被視為國旗及區旗；
- (b) 在該立法會會議上，有關議員擺放該些展示品的目的及方式，是否旨在“突顯宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特別行政區的莊嚴意義及承諾”；
- (c) 在該立法會會議上，鄭議員屢次將有關議員擺放在桌上的該些展示品“倒轉擺放”的行為，是否故意行為；
- (d) 在該立法會會議上，鄭議員因“擅自離席及騷擾其他議員的展示物品，行為極不檢點”，而被主席勒令退席時，他是否一直拒絕離開會議廳；及
- (e) 在該立法會會議上，鄭議員是否以立法會議員的身份，公開及故意羞辱國旗及區旗。

⁶² 調查委員會注意到，譴責議案的措辭只提述民建聯議員在該立法會會議上擺放國旗及區旗展示品，以及該些展示品被鄭議員倒插，但正如本報告第3章所述，當時亦有其他議員擺放該些展示品，而該些展示品亦有被鄭議員倒插。

第一項有待確立的事實—— 在該立法會會議上，擺放在部分議員桌上的國旗及區旗展示品，就《國旗條例》及《區旗條例》而言，是否可被視為國旗及區旗

4.3 為確立第一項事實，調查委員會須決定，有關展示品與《國旗條例》及《區旗條例》訂明的國旗及區旗的相似程度有多大，以致會被視為該兩條條例第8條所指的國旗或區旗。

4.4 一如第2.12及2.15段指出，《國旗條例》附表1及《區旗條例》附表1分別列明國旗及區旗的規格，包括其形狀、顏色、圖案及通用尺寸。儘管訂有規格，《國旗條例》第8條及《區旗條例》第8條規定，如有國旗或區旗的複製本並非與國旗或區旗完全相同，但其相似程度足以使人相信它就是國旗或區旗，則該複製本會被視為是國旗或區旗。然而，《國旗條例》或《區旗條例》均沒有界定何謂“複製本”(copy)或“closely resemble”。

4.5 調查委員會察悉，有關展示品看起來像桌旗，並不完全符合《國旗條例》附表1及《區旗條例》附表1分別就國旗及區旗訂明的規格。例如，它們的大小與通用尺寸不符，而在該立法會會議上，國旗展示品與區旗展示品在議員桌上同時展示時，國旗展示品並非置於較突出的位置。儘管如此，調查委員會察悉，有關旗幟展示品均為紅色和長方形。國旗展示品的旗面左上方綴黃色五角星5顆，而區旗展示品的旗面中繪有一朵白色動態五瓣紫荊花。

4.6 調查委員會認為，從客觀上看，有關展示品在顏色、圖案及外觀上，均與國旗及區旗非常相似，其相似程度足以使人相信它們被視為國旗及區旗。這種非常相似的程度，在調查委員會的研訊上從未受到證人質疑，而在香港特區訴鄭松泰一案中，也未受辯方挑戰。調查委員會亦察悉，裁判法院認為，涉案的旗幟與國旗及區旗非常相似，其相似程度足以使人相信，就《國旗條例》及《區旗條例》而言，它們就是國旗及區旗。⁶³

4.7 基於上述調查結果，調查委員會認為，第一項事實獲得確立：在該立法會會議上，擺放在部分議員桌上的國旗及區旗展示品被視為國旗及區旗。因此，在該會議上，鄭議員倒插

⁶³ 第2章第2.30段。

的展示品被視為國旗及區旗(鑑於第一項事實已獲確立，下文會將該些展示品稱為國旗及區旗)。

第二項有待確立的事實—— 在該立法會會議上，有關議員擺放國旗及區旗的目的及方式，是否旨在“突顯宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特別行政區的莊嚴意義及承諾”

4.8 為確立第二項事實，調查委員會須確定有關議員為何在該立法會會議上擺放國旗及區旗，以及其擺放方式能否達到上述目的。

4.9 調查委員會察悉，梁頌恆先生及游蕙禎女士在2016年10月12日立法會會議上宣誓的方式(即展示一張印有“HONG KONG IS NOT CHINA”字句的橫幅、用了一個意指“中國”的貶詞，以及用了一些侮詞)，引起公眾不滿，認為他們不尊重中國作為香港的主權國地位。立法會主席基於他們不可能嚴肅看待其誓言，而且不願受誓言約束，裁定他們及其他人士作出的宣誓無效。應他們要求，主席准許他們在2016年10月19日的立法會會議上重新宣誓。⁶⁴

4.10 在此背景下，劉國勳議員在安排了梁、游等人重新宣誓的該次立法會會議上，向坐在他附近的部分議員派發國旗及區旗，以供展示。

4.11 調查委員會察悉，劉議員派發及展示該等旗幟的目的是：(a) 表達他對梁、游二人上述行為的不滿；(b) 強調議員作出立法會誓言，必須尊重《基本法》；及(c) 突顯香港屬中國的一部分。⁶⁵ 據劉議員表示，他是在該立法會會議即將開始前，向部分議員派發該等旗幟，而在此之前，他沒有就他的上述想法或應如何展示該等旗幟，與其他議員溝通。⁶⁶ 調查委員會亦察悉，當劉議員向蔣議員派發該等旗幟時，蔣議員聽不清楚劉議員對她說的話，但蔣議員明白為何要展示該等旗幟。⁶⁷ 由於只有兩名議員(即劉議員及蔣議員)同意出任證人及出席調查

⁶⁴ 第3章第3.6及3.9段。

⁶⁵ 第3章第3.9及3.10段。

⁶⁶ 第3章第3.11段。

⁶⁷ 第3章第3.12段。

委員會的研訊，調查委員會未能確定其他議員展示該等旗幟的目的。

4.12 儘管如此，鑑於劉議員派發該等旗幟的背景，尤其是部分議員及公眾對梁、游二人所作宣誓的重大關注，調查委員會認為合理的結論是，展示該等旗幟的議員有相同關注，即議員宣誓的莊嚴性。再者，根據《基本法》第一百零四條作出的誓言，是宣誓擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區，當中包括承認香港特區是中華人民共和國不可分離的部分。這些是憲制上極其重要的承諾，亦是宣誓的莊嚴意義所在。調查委員會認為，有關議員展示該等旗幟的行為，清楚宣示了該等莊嚴意義及承諾。

4.13 基於上述調查結果，調查委員會認為，第二項事實獲得確立：在該立法會會議上，有關議員擺放國旗及區旗的目的及方式，旨在突顯宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的莊嚴意義及承諾。

第三項有待確立的事實—— 在該立法會會議上，鄭議員屢次將有關議員擺放在桌上的國旗及區旗“倒轉擺放”的行為，是否故意行為

4.14 為確立第三項事實，調查委員會須確定鄭議員在該立法會會議上，屢次將國旗及區旗倒轉擺放是故意行為。根據 *New Shorter Oxford English Dictionary* (Thumb Index Edition)，“deliberate”(故意)的涵義包括“intentional”(有意)、“purposeful”(有目的)及“not rash or hasty”(不是輕率或倉促)等。《現代漢語詞典》說明，“故意”是指“有意識地(那樣做)”。

4.15 一如第3.14至3.24段所述，鄭議員在展示該等旗幟的議員不在會議廳期間，兩次倒插該等旗幟。在第一次時，他將11名議員(包括派發該等旗幟的劉議員)⁶⁸ 展示的共21支旗幟(11支國旗及10支區旗)倒插。鄭議員倒插部分旗幟時，立法會秘書處管事李永強先生正站在他旁邊或蔣議員正在斥責他。

⁶⁸ 除了劉議員，該些議員亦包括陳恒鑽議員、柯創盛議員、葛珮帆議員、梁志祥議員、周浩鼎議員、黃定光議員、何俊賢議員、李慧琼議員、林健鋒議員及張華峰議員。

根據該立法會會議的錄影片段，他第一次倒插旗幟時，整個過程為時約1分半鐘。

4.16 調查委員會從該立法會會議的錄影片段察悉，約3分鐘後，儘管先前被蔣議員斥責，而蔣議員已將被倒插的國旗及區旗放回原來位置，但鄭議員在蔣議員離開會議廳後，再次將8名議員⁶⁹展示的共16支旗幟(8支國旗及8支區旗)倒插。他不服從主席的要求及命令，仍繼續倒插旗幟。⁷⁰ 他第二次倒插旗幟的整個過程為時約1分鐘。

4.17 調查委員會認為，從客觀上看，鑑於鄭議員屢次將國旗及區旗倒插、無視蔣議員對該倒插行為的指責，並且不遵從主席的要求及命令，任何合理的人都不會將他的行為僅僅視為惡作劇，或是意外或無意的行為。調查委員會進一步認為，若鄭議員只是無意中作出該等行為，在該立法會會議上，當他被蔣議員及主席提醒或警告後，他理應立即停止有關行為，但他當時並沒有停止。因此，調查委員會信納，事發時，鄭議員清楚知道並故意作出上述倒插國旗及區旗的行為。

4.18 基於上述調查結果，調查委員會認為，第三項事實獲得確立：在該立法會會議上，鄭議員屢次將有關議員擺放在桌上的國旗及區旗倒轉擺放的行為，是故意行為。

第四項有待確立的事實—— 在該立法會會議上，鄭議員因“擅自離席及騷擾其他議員的展示物品，行為極不檢點”，而被主席勒令退席時，他是否一直拒絕離開會議廳

4.19 一如第3.22至3.25段所述，當鄭議員第二次前往其他離席議員的座位倒插國旗及區旗時，主席曾3次要求他返回座位，但他不理會該等要求，並繼續倒插有關旗幟。主席最後裁定，鄭議員不遵從他的要求，行為極不檢點，並命令他退席。然而，鄭議員不服從主席勒令他退席的命令，逕自返回座位而非離開會議廳。主席指示秘書處職員執行他的退席命令，但鄭議員

⁶⁹ 該些議員計有葛珮帆議員、梁志祥議員、周浩鼎議員、黃定光議員、何俊賢議員、柯創盛議員、陳恒镔議員及劉國勳議員。

⁷⁰ 第3章第3.23段。

拒絕退席。鄭議員在座位上高聲向主席說話，直至該立法會會議休會。

4.20 調查委員會察悉，主席作出上述要求或命令，均關乎鄭議員擅離座位並走到其他議員的座位搗亂，而鄭議員並無遵從主席的命令。⁷¹

4.21 基於上述調查結果，調查委員會認為，第四項事實獲得確立：在該立法會會議上，鄭議員因擅離座位並走到其他議員的座位搗亂，而被主席勒令退席時，他一直拒絕離開會議廳。

第五項有待確立的事實—— 在該立法會會議上，鄭議員是否以立法會議員的身份，公開及故意羞辱國旗及區旗

4.22 基於上述已確立的事實，調查委員會在確立第五項事實時，須考慮的餘下問題是，該等行為是否構成公開及故意羞辱該等旗幟。

4.23 根據*Oxford Dictionary Thesaurus*，“humiliation”解作“disgrace”(羞恥)、“dishonour”(玷辱)及“degradation”(屈辱)等。《牛津高階英漢雙解辭典》說明，“humiliate”(羞辱)包含“使(某人)感到羞恥或不光彩；使喪失尊嚴或自尊”(make (sb) feel ashamed or disgraced; lower the dignity or self-respect of)的意思。《現代漢語詞典》說明，“羞辱”的意思包括“耻辱”或“使受耻辱”。在漢英或英漢詞典中，“羞辱”及“侮辱”均可解作“humiliate”。⁷² 調查委員會察悉，《國旗條例》及《區旗條例》的英文版本沒有使用“humiliation”一字，而是使用“desecration”(侮辱)一字。不過，“humiliation”的中文用詞(“羞辱”或“侮辱”)與“desecration”的中文用詞意思相若或完全相同，而該兩條條例的中文版本均使用“侮辱”。因此，在解釋對國旗及區旗的“羞辱”(humiliation)時，可參考該兩條條例中有關“侮辱”(desecration)該等旗幟的涵義。

⁷¹ 第3章第3.25段。

⁷² 例如，《簡明英漢詞典》(1995年版，商務印書館)說明“humiliate”包含“羞辱”的意思，而《漢英詞典》(1995年版，商務印書館)則說明“侮辱”解作“humiliate”等。

4.24 《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條載列侮辱該等旗幟的5種方式，當中包括“玷污”(defiling)。終審法院在香港特區訴吳恭劭及利建潤一案的判案書中，認為“玷污”的一般涵義顯然包括“玷辱”(dishonouring)在內。⁷³ 裁判法院在香港特區訴鄭松泰一案中，裁定“玷污”的意思包括“玷辱”，以及與旗幟有實體接觸的玷辱性行為並不限於物質被弄髒或損壞。裁判法院進一步裁定，鄭議員倒插該等旗幟是以玷污方式侮辱有關旗幟。⁷⁴

4.25 基於上述第4.23及4.24段所載，“humiliation”的涵義顯然包括“dishonouring”(玷辱)，羞辱／侮辱國旗及區旗作為一項與該等旗幟有實體接觸的玷辱性行為，不應限於該等旗幟被弄髒或損壞，而應包括令該等旗幟蒙受恥辱或使其尊嚴受損。

4.26 正如裁判法院在香港特區訴鄭松泰一案中指出，只要議員擺放在杯座內的每支旗幟的旗桿是插在杯座，旗幟上的圖案便能以符合《國旗條例》附表1及《區旗條例》附表1所載的規格展示，即五星圖案展示在國旗左上方，區旗的紫荊花圖案則正面展示出來。⁷⁵ 調查委員會認為，從客觀上看，鄭議員倒插該等旗幟，使旗幟被塞進杯座內而旗桿伸出杯座外，任何合理的人都應將此行為理解為他不想看到該等旗幟(包括五星圖案及紫荊花圖案)被展示，或他試圖貶低該等旗幟的展示。調查委員會進一步認為，該等旗幟是中華人民共和國及其香港特區的獨有象徵，他倒插該等旗幟的做法已破壞旗幟的尊嚴，或污衊中華人民共和國及其香港特區的聲譽。

4.27 調查委員會認為，下述事實進一步突顯鄭議員羞辱該等旗幟的行為：(a)他不止一次而是兩次倒插該等旗幟，第一次涉及11名議員和21支旗幟，第二次涉及8名議員和16支旗幟；⁷⁶ 及(b)他是在某些議員宣誓的莊嚴性及有效性備受部分議員及公眾關注的時候，故意倒插該等旗幟。

4.28 此外，調查委員會察悉，鄭議員作出倒插旗幟行為的該立法會會議是公開會議，公眾人士可在立法會公眾席旁聽

⁷³ 第2章第2.22段。

⁷⁴ 第2章第2.28至2.32段。

⁷⁵ 香港特區訴鄭松泰一案(ESCC 1139/2017)裁決及判刑理由書謄本(附錄1.4)第3頁T行至第4頁A行及第2章第2.29段。

⁷⁶ 第3章第3.15及3.23段。

該會議，電視及立法會網站均有現場直播，媒體亦有廣泛報道。調查委員會認為，事發時，鄭議員必定知道他以立法會議員的身份，在該會議上的舉動會被很多市民看到，以及相關會議過程會成為立法會的永久紀錄。

4.29 基於上述調查結果，調查委員會認為第五項事實獲得確立：在該立法會會議上，鄭議員以立法會議員的身份，公開及故意羞辱國旗及區旗。

所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據

4.30 基於上述已確立的事實，並根據《議事規則》第73A(2)條，調查委員會須就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據提出意見。就此，調查委員會須考慮譴責議案下述兩項指稱是否成立：

- (a) 鄭議員的行為違反他於2016年10月12日的立法會會議上，按《基本法》第一百零四條及《宣誓及聲明條例》，作出擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的立法會誓言；及
- (b) 上述行為已屬《基本法》第七十九條第(七)項所指的行為不檢，因為鄭議員身為立法會議員，公開及故意作出羞辱國旗及區旗的行為。

《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及“行為不檢”

4.31 《基本法》第七十九條第(七)項訂明，立法會議員如行為不檢或違反誓言而經立法會出席會議的議員三分之二通過譴責，由立法會主席宣告其喪失立法會議員的資格。

4.32 調查委員會察悉，《基本法》、相關法例或《議事規則》均沒有界定何謂《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”或“行為不檢”。調查委員會認為，該條文所指因“違反誓言”或“行為不檢”而喪失議員資格的情況，應與《基本法》第七十九條第(六)項有所區別⁷⁷，因該兩個用詞應不包括議員干犯第七十九條第(六)項所指的刑事罪行。與此同時，《基本法》

⁷⁷ 根據《基本法》第七十九條第(六)項，立法會議員如被判犯有刑事罪行，判處監禁一個月以上，並經立法會出席會議的議員三分之二通過解除其職務，便會喪失立法會議員的資格。

第七十九條第(七)項中的“行為不檢”一詞，亦應與《議事規則》第81(2)、85及45(2)條所指的不當行為有所區別。⁷⁸

4.33 一如第2.8段所闡述，就甚麼行為應被視為符合《基本法》第七十九條第(七)項所指“違反誓言”及／或“行為不檢”的涵義，議事規則委員會曾於1999年考慮有關事宜；首個調查委員會亦曾考慮此事。議事規則委員會當時認為，較為恰當的做法，是由當時的立法會決定何種行為會被視為“違反誓言”或“行為不檢”。首個調查委員會認為，制訂清晰明確的準則以供界定何謂“行為不檢”，並不容易。

相關考慮

4.34 在考慮譴責議案的兩項指稱是否成立時，調查委員會須就甚麼行為構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”，達致其意見。調查委員會認為，議員必須行為檢點，為大眾樹立良好榜樣，以確保其行為標準與立法會議員憲制角色的重要性相稱。

4.35 調查委員會參考了裁判法院就香港特區訴鄭松泰一案的裁決及判刑理由書，並明白到法庭已根據刑事訴訟的舉證準則(即“須證明毫無合理疑點”)，裁定鄭議員在該立法會會議上，就兩項公開及故意以玷污方式侮辱國旗及區旗，違反《國旗條例》及《區旗條例》的控罪成立。但調查委員會並不是法庭，而是按《議事規則》成立。根據《議事規則》第73A(2)條，調查委員會負責確立譴責議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理由提出意見。因此，調查委員會不能單憑法庭就《國旗條例》及《區旗條例》的判決，來認定鄭議員的行為是否構成“違反誓言”及／或“行為不檢”。

4.36 調查委員會亦明白到，《基本法》第七十九條第(七)項下的機制可能會對一名議員帶來最嚴重的後果，即經出席會議的議員三分之二通過譴責，該議員便會喪失議員資格。若立法會認為該議員行為不檢的嚴重程度未至於須要

⁷⁸ 《議事規則》第81(2)、85及45(2)條所指的不當行為，分別是議員過早發表證據、議員處理個人利益不當，以及在立法會或委員會會議期間行為極不檢點；其中議員處理個人利益不當的情況，包括不遵從《議事規則》第83條(個人利益的登記)、第83A條(個人金錢利益的披露)、第83AA條(申請發還工作開支或申請預支營運資金)或第84(1)或(1A)條(在有直接金錢利益的情況下表決或退席)。

取消其資格，《基本法》第七十九條第(七)項並沒有訂定較輕的懲處。調查委員會認為，這種“非有即無”的二分法，對處理議員不同嚴重程度的不檢行為，並非最理想的方法(有關事宜值得議事規則委員會研究)。不過，正因此“非有即無”的結果，調查委員會必須以非常審慎的態度，就鄭議員的行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”，達致其意見。

4.37 考慮到譴責議案的兩項指稱後果嚴重，調查委員會採納以下舉證準則：有關指控越嚴重，用以確立指控的證據便須越有力。⁷⁹ 在考慮該等指稱是否成立時，調查委員會已考慮所確立的事實、相關的憲制及法定要求，以及鄭議員有關行為的嚴重程度。

鄭議員的行為是否違反立法會誓言

4.38 就譴責議案的第一項指稱，調查委員會考慮的主要問題是，鄭議員的行為(詳情載於譴責議案附表)是否違反他於2016年10月12日立法會會議上作出的立法會誓言。

4.39 調查委員會察悉，根據對《基本法》第一百零四條的《解釋》，⁸⁰按《基本法》第一百零四條作出的誓言是特定公職人員向中華人民共和國及香港特區作出的法律承諾。宣誓人必須真誠信奉並嚴格遵守法定誓言。宣誓人作虛假宣誓或者在宣誓之後從事違反誓言行為的，依法承擔法律責任。⁸¹因此，在考慮鄭議員的行為是否構成違反誓言時，調查委員會可考慮，他的行為是否符合他按立法會誓言向中華人民共和國及香港特區作出的承諾。

4.40 在2016年10月12日的立法會會議上，鄭議員作出立法會誓言⁸²，承諾：(a)定當擁護《基本法》；及(b)效忠中華人民共和國香港特區。

⁷⁹ 第1章第1.14段，即被指的作為或不作為愈嚴重，它便必須被視為本來就愈不可能發生；在這情況下，如要按可能性衡量證明有關指控屬實，便要提出更令人信服的證據。

⁸⁰ 第2章第2.3段。

⁸¹ 第2章第2.3段。

⁸² 第3章第3.3段。

4.41 調查委員會察悉，終審法院認為國旗代表中華人民共和國，代表她的尊嚴、統一及領土完整；區旗代表香港特區，作為“一國兩制”方針下中華人民共和國不可分離的部分的象徵。⁸³調查委員會認為，該等旗幟代表的象徵意義，對《基本法》的制定及中央與香港特區在“一國兩制”下的關係，發揮重要作用。該等意義已清晰反映於《基本法》，以及鄭議員作出的立法會誓言所蘊含的承諾。

4.42 依調查委員會看來，鄭議員沒有理會蔣議員及主席的勸喻及警告，一而再公開及故意侮辱該等旗幟，任何合理的人都會認為，鄭議員不願意或至少是無意承認或尊重該等旗幟所代表的意義。鄭議員羞辱該等旗幟的行為，顯示他沒有表現出有意真正及忠誠地接受和履行擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特區的承諾。

4.43 鑑於鄭議員沒有履行上述兩項承諾，調查委員會認為，鄭議員沒有且不可能真誠信奉並嚴格遵守立法會誓言。因此，調查委員會認為譴責議案中的第一項指稱成立，即鄭議員的行為違反他於2016年10月12日立法會會議上作出的立法會誓言。

鄭議員的行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”

4.44 鑑於《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”未有定義，調查委員會在決定譴責議案的第二項指稱是否確立時，須就下述問題得出意見：鄭議員以立法會議員身份羞辱國旗及區旗的行為，是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”。

4.45 就此，調查委員會認為，自2009年起，每屆立法會開始時向議員發出的《就關乎香港特別行政區立法會議員以其議員身份所作行為的操守標準事宜訂定的勸喻性質的指引》（“《勸喻性質的指引》”）⁸⁴，具重要參考作用。該指引清楚訂明，“議員應確保其行為一定不會令立法會的信譽受損”，而“議員行事的

⁸³ 第2章第2.21段。

⁸⁴ 《勸喻性質的指引》由議員個人利益監察委員會根據《議事規則》第73(1)(d)條，向全體議員發出（並上載立法會網站）。該指引關乎議員應如何處理個人利益及議員應有的行為標準。

方式，不應使其處境可能有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望”。⁸⁵ 此外，調查委員會察悉，首個調查委員會認為，《基本法》第七十九條第(七)項的譴責機制，應適用於議員行為嚴重影響立法會整體聲譽的情況。⁸⁶

4.46 基於以上所述，調查委員會認為，令立法會聲譽嚴重受損，並有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望，應是構成《基本法》第七十九條第(七)項所指議員“行為不檢”的主要元素。在考慮鄭議員倒插國旗及區旗的行為是否包含上述要素時，調查委員會察悉：

- (a) 鄭議員不止一次而是兩次倒插該等旗幟。第一次涉及11名議員展示的21支旗幟，第二次涉及8名議員展示的16支旗幟；
- (b) 他是在電視及網上現場直播的公開會議上作出有關行為，而議員宣誓的莊嚴性及有效性在當時正受到部分議員及公眾關注；
- (c) 鄭議員沒有理會蔣議員及主席的勸喻及警告，仍繼續有關行為；
- (d) 截至本報告發表時，他並無就有關行為公開道歉；及
- (e) 他被裁判法院裁定，在該立法會會議上，公開及故意以玷污方式侮辱國旗及區旗兩項控罪成立，違反《國旗條例》第7條及《區旗條例》第7條，並就該兩項控罪被判處罰款合共5,000元。

4.47 調查委員會認為，與涉及公開及故意以焚燒方式侮辱國旗及區旗的罪行相比⁸⁷，鄭議員以倒插該等旗幟的方式玷污旗幟，在性質上不及前者嚴重，裁判法院對他的判刑亦較輕。不過，鑑於他羞辱該等旗幟的方式及情況、他身為立法會議員作出有關行為向公眾傳達的信息，以及他被裁定侮辱有關旗幟

⁸⁵ 《勸喻性質的指引》(附錄4.1)第1及2段。

⁸⁶ 第2章第2.8段。

⁸⁷ 立法會秘書處擬備的“若干有關侮辱國旗及區旗的司法裁決的事實摘要及刑罰”(附錄2.2)。

刑事罪名成立，調查委員會認為，該羞辱行為無疑顯示他不尊重中華人民共和國及其香港特區，因而令立法會的聲譽嚴重受損，有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望。鄭議員羞辱國旗及區旗的行為，其嚴重程度足以構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“行為不檢”。因此，調查委員會認為譴責議案的第二項指稱成立。

所確立的事實是否構成譴責的理據

4.48 憑藉《基本法》第七十九條第(七)項，議員可因行為不檢或違反誓言而受到譴責。調查委員會認為，譴責議案的兩項指稱均成立，即鄭議員的行為同時屬《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及“行為不檢”。鄭議員的行為不僅令立法會的聲譽嚴重受損，亦破壞中華人民共和國及其香港特區的尊嚴；他的行事方式，使其處境有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望。調查委員會譴責鄭議員的行為，並一致認為已確立的事實，足以構成譴責鄭議員的理據。

**立法會根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的報告**

縮寫及簡稱

內會	內務委員會
主席	立法會主席
民建聯	民主建港協進聯盟
有關證據的部分	載於調查委員會報告內用以確立譴責議案所述事實的證據的有關部分
香港特區	香港特別行政區
區旗	中華人民共和國香港特別行政區區旗
《區旗條例》	《區旗及區徽條例》(1997年第117號)
國旗	中華人民共和國國旗
《國旗條例》	《國旗及國徽條例》(1997年第116號)
裁判法院	東區裁判法院
裁決及判刑理由書	東區裁判法院提供的謄本載述其就香港特別行政區 訴 鄭松泰(ESCC 1139/2017)一案的裁決及判刑理由
《解釋》	全國人民代表大會常務委員會於2016年11月7日公布關於《中華人民共和國香港特別行政區基本法》第一百零四條的解釋
該立法會會議	2016年10月19日的立法會會議
劉議員	劉國勳議員

**立法會根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的報告**

蔣議員

蔣麗芸議員

調查委員會

根據《議事規則》第49B(2A)條就譴責
鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

鄭議員

鄭松泰議員

《勸喻性質的指引》

立法會議員個人利益監察委員會發出的
《就關乎香港特別行政區立法會議員
以其議員身份所作行為的操守標準事宜
訂定的勸喻性質的指引》

譴責議案

謝偉俊議員根據《議事規則》第49B(1A)條
及《基本法》第七十九條第(七)項動議譴責
鄭松泰議員的議案

點名表決 DIVISION: 1

日期 DATE: 14/12/2016

時間 TIME: 07:44:19 下午 PM

動議 MOTION: 根據《議事規則》第 49B(2A)條動議，‘不得就謝偉俊議員動議的譴責議案再採取任何行動’的議案

MOTION UNDER RULE 49B(2A) OF THE RULES OF PROCEDURE THAT NO FURTHER ACTION SHALL BE TAKEN ON THE CENSURE MOTION MOVED BY HON PAUL TSE

動議人 MOVED BY: 陳志全 CHAN Chi-chuen

	功能團體 Functional Constituencies	地方選區 Geographical Constituencies	最後結果 Final Result
出席 Present	32	28	
投票 Vote	31	28	
贊成 Yes	11	16	
反對 No	20	12	
棄權 Abstain	0	0	
結果 Result	否決 Negated	通過 Passed	否決 Negated

個別表決如下 THE INDIVIDUAL VOTES WERE AS FOLLOWS:

議員 Functional Constituencies	MEMBER	投票 PRESENT	VOTE	議員 Geographical Constituencies	MEMBER	投票 NO	VOTE
梁君彥	Andrew LEUNG	出席	PRESENT	陳克勤	CHAN Hak-kan	反對	NO
涂謹申	James TO	贊成	YES	梁美芬	Dr Priscilla LEUNG		
梁耀忠	LEUNG Yiu-chung	贊成	YES	黃國健	WONG Kwok-kin	反對	NO
石禮謙	Abraham SHEK	反對	NO	葉劉淑儀	Mrs Regina IP		
張宇人	Tommy CHEUNG			謝偉俊	Paul TSE	反對	NO
李國麟	Prof Joseph LEE	贊成	YES	梁國雄	LEUNG Kwok-hung	贊成	YES
林健鋒	Jeffrey LAM	反對	NO	毛孟靜	Claudia MO	贊成	YES
黃定光	WONG Ting-kwong	反對	NO	田北辰	Michael TIEN		
李慧琼	Starry LEE	反對	NO	胡志偉	WU Chi-wai	贊成	YES
陳健波	CHAN Kin-por	反對	NO	陳志全	CHAN Chi-chuen	贊成	YES
何俊賢	Steven HO	反對	NO	陳恒鑽	CHAN Han-pan	反對	NO
易志明	Frankie YICK	反對	NO	梁志祥	LEUNG Che-cheung	反對	NO
姚思榮	YIU Si-wing	反對	NO	麥美娟	Alice MAK	反對	NO
馬逢國	MA Fung-kwok	反對	NO	郭家麒	Dr KWOK Ka-ki	贊成	YES
莫乃光	Charles Peter MOK	贊成	YES	郭偉強	KWOK Wai-keung	反對	NO
梁繼昌	Kenneth LEUNG	贊成	YES	張超雄	Dr Fernando CHEUNG	贊成	YES
郭榮鏗	Dennis KWOK	贊成	YES	黃碧雲	Dr Helena WONG	贊成	YES
張華峰	Christopher CHEUNG	反對	NO	葛珮帆	Dr Elizabeth QUAT	反對	NO
葉建源	IP Kin-yuen	贊成	YES	蔣麗芸	Dr CHIANG Lai-wan	反對	NO
廖長江	Martin LIAO	反對	NO	楊岳橋	Alvin YEUNG	贊成	YES
潘兆平	POON Siu-ping	反對	NO	尹兆堅	Andrew WAN	贊成	YES
盧偉國	Ir Dr LO Wai-kwok	反對	NO	朱凱廸	CHU Hoi-dick	贊成	YES
鍾國斌	CHUNG Kwok-pan	反對	NO	何君堯	Dr Junius HO	反對	NO
吳永嘉	Jimmy NG	反對	NO	林卓廷	LAM Cheuk-ting	贊成	YES
何啟明	HO Kai-ming	反對	NO	柯創盛	Wilson OR	反對	NO
周浩鼎	Holden CHOW	反對	NO	容海恩	YUNG Hoi-yan		
邵家輝	SHIU Ka-fai	反對	NO	陳淑莊	Tanya CHAN	贊成	YES
邵家臻	SHIU Ka-chun	贊成	YES	張國鈞	CHEUNG Kwok-kwan	反對	NO
陳沛然	Dr Pierre CHAN	贊成	YES	許智峯	HUI Chi-fung	贊成	YES
陳振英	CHAN Chun-ying			鄭松泰	Dr CHENG Chung-tai		
陸頌雄	LUK Chung-hung	反對	NO	譚文豪	Jeremy TAM	贊成	YES
劉國勤	LAU Kwok-fan	反對	NO	羅冠聰	Nathan LAW	贊成	YES
劉業強	Kenneth LAU			劉小麗	Dr LAU Siu-lai	贊成	YES
鄭俊宇	KWONG Chun-yu	贊成	YES				
姚松炎	Dr YIU Chung-yim	贊成	YES				

秘書 CLERK _____

選舉議員以供立法會主席任命為 調查委員會的委員的程序

1. 選舉議員的程序須在內務委員會會議上進行，而該日期（“選舉日期”）須由內務委員會指定。
2. 立法會秘書處須在選舉日期前最少 7 整天，向立法會議員發出通告及提名表格，邀請提名候選人。
3. 每份提名表格只可用以提名 1 位議員，並須由 1 位作為提名人的議員及 1 位作為附議人的議員簽署，並須由被提名的議員簽署表示同意接受提名。
4. 填妥的提名表格須於選舉日期最少 3 整天前送交立法會秘書處。
5. 倘立法會秘書處在提名截止日期前接獲的提名人數少於 7 人，進一步的提名可在舉行選舉的內務委員會會議席上由任何 1 位議員提出，並須獲另 1 位議員附議，以及被提名的議員表示同意接受提名。
6. 倘根據上文第 4 及 5 段接獲的提名人數相等於 7 人，內務委員會主席須宣布被提名人正式當選。
7. 倘根據上文第 4 及 5 段接獲的提名人數多於 7 人，即須在舉行選舉的內務委員會會議席上進行投票，議員並須使用電子表決系統進行投票，每位議員可投票給不多於 7 位被提名人。得票最高的被提名人即告當選。
8. 倘有 1 位本可當選的被提名人因有 1 位或多位其他被提名人獲得的票數和他相等而未能當選，即須根據上文第 7 段所述的選舉方式，就該位被提名人與此等其他被提名人舉行另一輪投票。
9. 倘在上文第 8 段所述的另一輪投票舉行後，仍有 1 位本可當選的被提名人因有 1 位或多位其他被提名人獲得的票數和他相等而未能當選，內務委員會主席即須在此等被提名人中，以抽籤方式決定哪位/哪些被提名人會取得餘下的席位。

10. 在選出議員以供任命為調查委員會委員後，內務委員會會議須隨即暫停 10 分鐘，讓獲選的議員在他們當中互選兩位議員，以獲提名由立法會主席分別任命為調查委員會正副主席。

11. 內務委員會其後將恢復舉行會議，並會獲邀通過調查委員會正副主席的選舉結果。

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會的
行事方式及程序**

職權範圍

調查委員會負責確立根據《議事規則》第49B(1A)條動議的譴責議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成對議案所針對的議員作出譴責的理據提出意見(《議事規則》第73A(2)條)。

調查步驟

在研訊舉行前整理資料

2. 調查委員會將首先邀請：

- (a) 提出譴責議案的議員(即議案動議人及另外3名聯名簽署議案預告的議員)以書面方式提供資料，以支持譴責議案附表所載的不檢行為的詳情，以及提供任何可協助調查委員會進行工作的資料；及
- (b) 譴責議案所針對的議員(“受調查的議員”)就譴責議案及由提出譴責議案的議員按上文(a)段提供的資料作出書面回應，以及提供任何可協助調查委員會進行工作的資料。

3. 調查委員會亦會指示調查委員會秘書蒐集有關譴責議案的資料。

會議及研訊

4. 就本行事方式及程序而言，凡受調查的議員或有一名或多名證人出席以作證或出示文件的調查委員會會議，均稱為“研訊”。

5. 調查委員會將根據上文第2及3段向其提供的資料及回應，決定是否需要展開研訊，以確立譴責議案所述的事實。若調查委員會認為有此需要，會決定召喚誰人出席研訊作證。該等人選可包括提出譴責議案的議員、受調查的議員，以及調查委員會認為可向其提供與調查相關和對調查有用的資料的任何人士。

6. 除第7段另有規定外，調查委員會所有會議，包括受調查的議員或有一名或多名證人出席的研訊，均會閉門舉行(《議事規則》第73A(4)條)。

7. 只有受調查的議員才可選擇研訊公開舉行，而該項選擇必須在首次研訊舉行前作出。如他作出該項選擇，則在整個調查過程中，全部研訊均須公開舉行，除非調查委員會因應證人提出的申請或調查委員會委員提出的要求，並認為有充分理由下，決定閉門舉行研訊(《議事規則》第73A(5)(a)及(b)條)。

8. 在受調查的議員已選擇研訊公開舉行的情況下，任何證人及受調查的議員均可申請閉門舉行任何研訊或其任何部分。同樣，調查委員會的任何委員在整個調查中均可要求閉門舉行任何研訊或其任何部分(《議事規則》第73A(5)(b)條)。該等申請或要求可在受調查的議員已選擇研訊公開舉行後、在有關人士出席研訊前或出席研訊後，或在研訊中提出。調查委員會在決定是否批准某項申請或接納某項要求時，所考慮的因素包括將會蒐集的證據是否關乎私隱，以及有關人士有否獲得足夠保障。

9. 在適當情況下，調查委員會可在立法會綜合大樓以外的地點舉行研訊。

10. 除舉行研訊外，調查委員會為考慮以下事宜而舉行的會議會閉門舉行：程序事宜、其工作進度、研訊的支援安排、取得的證據、調查委員會的報告擬稿，以及任何其他與調查委員會的工作有關或因該工作而引起的事宜。

證人

11. 調查委員會會邀請證人出席研訊以供訊問和向調查委員會提供資料。調查委員會如認為有必要並獲立法會授予《立法會(權力及特權)條例》(第382章)第9(1)條的傳召權，可發出傳票命令證人出席研訊。只有經第9(1)條傳召在研訊席上作證或出示任何文據、簿冊、紀錄或文件的證人才會根據第382章第14(1)條享有與證人在法院所享有的相同的權利或特權。

12. 調查委員會在決定應邀請或傳召證人出席研訊時，考慮的因素包括證人的意見、相關研訊會閉門還是公開舉行，以及有關證人有否獲得足夠保障。

13. 受調查的議員會獲告知調查委員會已決定召喚的證人，而他可建議其他證人，供調查委員會考慮。

陪同人士

14. 受調查的議員及證人到調查委員會席前應訊時，可由最多3名人士陪同，可包括不多於一名法律顧問。在研訊期間，證人不得與陪同人士進行討論，亦不得接收該等人士的任何提示(不論口頭或書面)，但證人在獲得主席許可下，可向其法律顧問尋求意見。

研訊的進行

15. 調查委員會可要求受調查的議員在出席有關研訊前，向調查委員會提交書面陳述書。調查委員會亦可把他提交的書面陳述書和有關資料或其相關部分送交有關的證人，該等證人可作出書面回應，而受調查的議員可就書面回應作回應。

16. 此外，調查委員會可要求證人在出席有關研訊前，向調查委員會提交書面陳述書。調查委員會亦可把證人提交的書面陳述書和有關資料或其相關部分送交受調查的議員，該議員可作出書面回應，而證人可就書面回應作回應。

17. 調查委員會進行研訊，目的是透過問答形式訊問證人，以確立譴責議案附表所述的事實。委員不應在該等研訊中發表意見或作出陳述。研訊通常會以下述方式進行：

- (a) 主席於研訊開始時說明研訊的目的，並提醒證人其陪同人士的角色；
- (b) 若決定證人應在宣誓後才接受訊問，主席將在展開訊問前，根據第382章第11條監誓；
- (c) 主席會首先要求證人向調查委員會正式出示其書面陳述書，並詢問他有否任何補充；
- (d) 主席會向證人提出一條適當的開場問題，讓證人有機會陳述其情況；
- (e) 主席接着會讓委員向證人提問；及

- (f) 主席會決定某條問題或某項證據是否與調查委員會的調查有關，以及是否屬於調查範圍之內。

為免任何人在待決法律程序中的利益可能受到妨害而採取的措施

18. 根據《議事規則》第41(2)條，議員在發言時不得以立法會主席或全體委員會主席認為可能對案件有妨害的方式，提述尚待法庭判決的案件。此條文的規定憑藉《議事規則》第43條適用於調查委員會的研訊程序。

19. 倘若與調查委員會調查主題有關的事宜涉及待決法律程序，調查委員會會採取下列措施，以免任何人在待決法律程序中的利益可能受到妨害：

- (a) 調查委員會會要求律政司把有關刑事法律程序(如有的話)的發展情況告知調查委員會；
- (b) 主席會向每名證人解釋，調查委員會的職能並非就任何一方或個人的法律責任作出裁決。主席並會向證人說明，倘若主席認為任何對尚待法庭判決的案件的提述可能會妨害有關的法律程序，他有權禁止作出該提述；
- (c) 若調查委員會應證人申請或主動認為有需要及有理據，調查委員會可決定舉行閉門研訊，向證人取證；
- (d) 調查委員會如認為有需要，會向律政司提供其調查結果及觀察所得的擬稿，並要求律政司就擬稿內容會否妨害待決的刑事法律程序(如有的話)置評；及
- (e) 調查委員會報告不應載有任何可能會妨害設有陪審團的待決審訊的資料。

20. 就待決的民事法律程序而言，除上文第19段所述任何適用的措施外，下列原則亦適用：

- (a) 如提述法庭待決的事宜可能會妨害法庭的判決，則應避免提述該等事宜；

- (b) (a)項所指的描述包括對該等事宜作出的評論、調查及結論；
- (c) (a)項所指的待決事宜包括已提交適當文件展開訴訟的事宜；及
- (d) 在調查委員會的研訊程序中如含有以明示或默示方式作出預先判斷的元素，可能在下列兩種情況下產生(a)項所指的妨害：
 - (i) 有關描述可能妨礙法庭或司法審裁處達致正確結論或導致法庭或司法審裁處達致其他的結論；及
 - (ii) 不論法庭或司法審裁處在作出結論時是否受到影響，有關描述所產生的效果可能等同侵奪法庭或司法審裁處的司法職能。

非調查委員會委員的議員出席會議及研訊

21. 不屬調查委員會委員的議員（“非調查委員會委員的議員”）不獲准出席調查委員會閉門舉行的會議及研訊，除非他們以證人身份被傳召或獲邀出席研訊。倘研訊公開舉行，非調查委員會委員的議員可以出席，但不可以發言，不論是向調查委員會發言或向證人提問。

提供逐字紀錄本

22. 研訊過程的逐字紀錄本擬稿中載有證人或受調查的議員所提證據的相關部分會先送交該人審閱及核正，然後才納入取證紀錄內。若研訊閉門舉行，向該等人士發送該等逐字紀錄本前，會要求他們簽署一份承諾書，承諾不會把擬稿複印、把擬稿作公開用途（包括在公開研訊中引述紀錄本的內容），或以妨害調查委員會工作的方式使用該等紀錄本，並會在指定日期前把擬稿交回調查委員會。

23. 任何證人及受調查的議員如提出要求，可獲提供公開研訊的逐字紀錄本中載有另一證人所提證據的相關部分。他亦可要求獲提供閉門研訊的逐字紀錄本中載有另一證人所提證據的相關部分，但須簽署一份承諾書，承諾不會把該等紀錄本複印、把紀錄本作公開用途（包括在公開研訊中引述紀錄本的內容），以及以妨害調查委員會工作的方式使用該等紀錄本，並會在指定日期前交回該等紀錄本。調查委員會如認為有充分理由，可拒絕該等索取閉門研訊紀錄本的要求。

24. 若研訊公開舉行，公眾人士可在繳付立法會秘書處訂明的費用後，取得該次研訊經核正的逐字紀錄本副本。

擬備及發表報告

25. 調查委員會會把報告中載述用以確立譴責議案所述的事實的證據的有關部分，送交受調查的議員及有關證人置評。該等意見將記錄於報告內，而調查委員會為報告定稿時將予以考慮。

26. 在報告完成後，調查委員會將按《議事規則》第73A(12)條，把報告提交立法會省覽。在報告快將提交立法會省覽前，受調查的議員及有關證人會獲提供報告的預覽本，惟他們不得把報告公開，直至有關立法會會議開始為止。這項安排旨在讓受調查的議員及有關證人作好準備，回應公眾及傳媒的查詢。報告在提交立法會省覽後，將會公開發表。

保密規定

機密資料分類

27. 在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提交的陳述書及其他文件、與調查委員會其他會議有關的資料，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，並會一直列作機密資料，直至調查委員會將其公開或銷密為止。

機密資料的使用

28. 在閉門研訊中取得的資料，只會在為了公平對待證人或為令證人理解問題的情況下，才會在公開研訊中披露資料來源。調查委員會作出該項披露前，可徵詢可能受該項披露影響的相關人士的意見。

29. 若舉行閉門研訊向證人取證，而該證人是待決法律程序的一方，則在該等閉門研訊中向證人取得的資料須小心審慎地使用，以免該名人士在該等法律程序中的利益可能受到妨害；如調查委員會決定不應披露提供該等資料的證人的身份，則應盡可能不作有關披露。

申請不把機密資料列入報告內

30. 調查委員會完成調查後，將根據《議事規則》第73A(12)條向立法會提交報告，而取證紀錄屬該報告的一部分，須載有調查委員會在閉門及公開研訊中取得的所有證據。然而，調查委員會可因應證人的要求，決定不把機密資料列入報告內，所持的理由是有需要豁除該等資料以保護私隱，而這做法無損市民知悉調查委員會依據甚麼具關鍵性的事實提出意見的公眾利益。

議員與調查委員會委員之間的溝通

31. 非調查委員會委員的議員、受調查的議員及預計將會或曾經被傳召以證人身份到調查委員會席前的議員，不應在調查委員會會議以外與委員就任何與調查委員會工作有關的事宜展開對話或以任何其他方式溝通。

與傳媒的溝通

32. 經調查委員會批准，主席或副主席可概括地回應傳媒有關調查進度的查詢。除主席或副主席外，其他委員均不獲授權處理關於調查委員會工作的傳媒查詢。

保密承諾書

33. 調查委員會全體委員、受調查的議員，以及出席調查委員會閉門會議或研訊的證人及其陪同人士，均須簽署保密承諾書，承諾若未事先取得調查委員會的書面授權，不會發表有關調查委員會閉門會議或研訊過程的任何事宜，包括在調查委員會席前取得的證據、向委員會出示的文件、委員會的商議工作及決定，但若該等事宜已向外發表或載於調查委員會向立法會提交的任何報告內則除外。他們亦須採取所需步驟，防止這些事情在調查委員會向立法會提交報告之前或之後向外發表，除非調查委員會已撤銷保密限制。

證據的過早發表

34. 《議事規則》第81條訂明，在調查委員會將其報告提交立法會前，調查委員會委員或任何其他人士不得發表調查委員會根據《議事規則》第80條(證人的出席)所取得的證據或所收到的文件，但在公開會議中所取得的證據或所收到的文件除外。調查委員會任何委員如不遵從《議事規則》第81條，可由立法會藉訓誡或譴責的議案加以處分。

其他事項

任期

35. 調查委員會向立法會提交報告後(《議事規則》第73A(12)條)，或在立法會的每屆任期完結時，便須解散。調查委員會如認為未能在任期完結前完成研究有關事宜，須如實向立法會報告。

主席之職

36. 調查委員會所有會議均由主席主持；在主席缺席期間，則由副主席主持。如主席及副主席均暫時缺席，調查委員會可在他們缺席期間另選一名委員代行主席之職(《議事規則》第73A(6)條)。

會議法定人數

37. 調查委員會的會議法定人數為包括主席在內的5名委員(《議事規則》第73A(3)條)。在出現不足會議法定人數的情況時，秘書即須提請主席注意當時出席會議的委員不足法定人數。

表決

38. 由調查委員會決定的事宜，須由出席而又參與表決的委員贊成者及反對者的過半數決定。表決以舉手方式進行。出席公開研訊的非調查委員會委員的議員不可參與表決。

39. 倘有委員要求進行點名表決，秘書須逐一詢問各委員作何表決，並予以記錄，從而進行點名表決(《議事規則》第73A(8)條)。就決定表決結果而言，棄權票無須計算。

40. 主席或主持會議的任何其他委員不得參與表決，但如其他委員贊成者及反對者數目相等，則在此情況下他須作決定性表決(《議事規則》第73A(9)條)，惟該項決定性表決權的行使不得使待決議題獲得過半數贊成票而得以通過(《議事規則》第79A(1)條)。

委任專家

41. 在適當情況下，調查委員會可委任專家就任何與調查委員會的工作有關或因該工作而引起的事宜提供意見。

調查委員會會議過程的逐字紀錄本及會議紀要

42. 各次研訊的過程均會備存逐字紀錄本，並會按調查委員會的指示，為特定會議擬備逐字紀錄本。至於其他會議，則會擬備會議紀要，該等會議紀要通常以簡要方式撰寫，記錄調查委員會的決定、所需採取的跟進行動、程序事宜及委員的利益申報。倘會議或當中部分的目的是研究調查委員會的報告擬稿，則調查委員會的會議紀要將記錄調查委員會研究報告的全部過程，以及對該報告的每一項建議修正案。如調查委員會曾進行點名表決，會議紀要須予以記錄，並列出參與表決及放棄表決的委員姓名(《議事規則》第73A(10)條)。

調查委員會報告

43. 調查委員會根據《議事規則》第73A(12)條向立法會提交的報告若旨在就譴責議案恢復進行辯論，須在報告中述明此目的。除該報告外，調查委員會可在其認為有需要時，就任何與其工作有關或因該工作而引起的事宜向立法會提交報告。

利益的披露

44. 關於議員金錢利益的《議事規則》第83A及84條適用於調查委員會的會議程序。

45. 此外，委員在若干情況下或擬申報非金錢利益。在此情況下，委員應以書面向主席申報該等利益。在適當情況下，主席可在調查委員會的公開研訊席上，公布個別委員如此申報的利益性質。

調查委員會恢復運作

46. 調查委員會可藉立法會通過決議恢復運作，以處理任何由譴責議案再引起的事宜(《議事規則》第73A(12)條)。

2017年2月20日

A ESCC1139/2017 A

B 香港特別行政區
東區裁判法院
C 刑事案件 2017 年第 1139 號

D 鄭松泰被控侮辱國旗等罪項

E 鄭念慈裁判官審理

F 日期： 2017 年 9 月 29 日

G 時間： 下午 2 時 42 分

H 出席人士： 律政司副刑事檢控專員 Ms Anna Lai 及高級檢控官 Derek Lau，代表香港特別行政區

I Mr Robert Pang 及 Ms Chelsea Ma，instructed by Messrs Cheng, Yeung & Co，代表被告人

J 裁決及判刑理由書

K 以下內容乃法庭數碼錄音謄本

L 官：係，以下係本席就住你呢宗案件嘅裁決，與及裁決嘅一個簡要嘅理由。

M 2016 年嘅 10 月 19 日，立法會議員劉國勳（即係控方第一證人），喺立法會開會之前將一啲嘅國旗、區旗分發畀部分嘅立法會議員，其中有部分嘅立法會議員呢就將獲分發嘅國旗與及區旗插咗喺議員桌前嘅杯座上面。立法會開會期間，部分嘅立法會議員，包括咗控方第一證人及立法會議員蔣麗芸（即控方第二證人），離開咗立法會嘅會議廳前往休息室。呢個時候，立法會議員鄭松泰（即係被告人），前往其他離席議員嘅座位桌前，將原本豎立喺杯座上面嘅國旗與及區旗倒插。控方第二證人得悉事件返回會議廳將倒插嘅國旗與及區旗還原，控方第二證人其後再次離開會議廳。不久之後，被告人又再一次前往其他離席議員嘅座位桌前，將豎立嘅國旗及區旗再度倒插。控方第二證人又再得悉事件，於是乎又再返回會議廳將倒插嘅國旗與及區旗還原。當日會議結束咗之後，控方第一證人因為被告人嘅行爲決定報警，以上就係本案基本上嘅背景。

N 本案嘅爭議

O 代表被告嘅資深大律師彭先生唔爭議被告喺會議廳入面曾經兩度前往其他離席立法會議員嘅座位桌前倒插咗國旗與及區旗，而控方第一證人同埋第二證人亦都能够清楚交代事發嘅經過，加上本席冇睇過所有嘅相關錄影片段，本席肯定被告當日喺案發日有倒插國旗與及區旗。彭先生就認為被告嘅行爲並非以玷污嘅方式侮辱國旗與及區旗，因此本案嘅爭議在於第一究竟乜嘢為之玷污（defiling）呢個字，喺法律上面，喺相關條例上面嘅意思，與及第二，被告人嘅行爲，即係呢個所謂倒插國旗與及區旗係咪就係以玷污嘅方式侮辱有關嘅旗幟。

P 先處理玷污（defiling）呢個字嘅意思，代表控方嘅資深大律師黎副刑事檢控專員就陳述玷污（defiling）嘅意思，即指與旗幟有實體接觸嘅玷辱性嘅行爲，英文講呢就係 physical dishonour of flags，並不限於物質被弄髒或者損壞，彭先生並唔同意呢個睇法，認為玷污（defiling）嘅意思係

A 指作出性質上弄污旗幟或者對旗幟有實質損壞性嘅行爲。相關嘅法例，即係《國
B 旗及國徽條例》與及《區旗及區徽條例》均並沒有對玷污 (defiling) 呢個字
C 作出法定嘅釋義。彭先生就指出嘞，有關法例第 4 條嘅英文版本呢亦都有使用
D defiled, D-E-F-I-L-E-D 呢個字，而中文嘅版本呢就使用「污損」呢個字
E 眼，而呢個字嘅中文意思，即係污損呢個字嘅中文意思明顯就係指實質上有弄污
F 或者係損壞旗幟，令到旗幟嘅實質狀態，即係嗰個 physical state，有改變。
G 彭先生因此又陳述第 7 條入面嘅 defiling，即係玷污呢個字，與第 4 條嘅
H defiled，即係污損，都必定係指作出性質上面弄污旗幟或者對旗幟有實質損壞
I 性嘅行爲。此外，有關法例第 7 條嘅中文版本亦都比英文版本呢多出咗「等方式」
J 呢個字眼，彭先生亦都陳述根據同類嘅原則意味著五種嘅侮辱旗幟嘅方式均
K 屬同一種類，所以有關條文必須限制於理解為焚燒、毀損、塗畫、玷辱、踐踏，
L 屬於同一種種類，亦都即係話只限於以實體接觸方式侮辱有關旗幟嘅本身並且係
M 作出弄污旗幟或者係對旗幟有實質損壞性嘅行爲。本席考慮之後唔接納彭先生嘅
N 陳述，玷污與污損呢兩個用字呢顯然唔同，而唔同嘅字詞理應含有不同嘅意思。
O 實上，控辯雙方呢亦都係同意現代法定釋義嘅方法應該係採用目的嘅釋義，即係
P purposive interpretation。終審法院法官包致金曾經指出有關法例第
Q 4 條嘅目的其實係給予欲對有關旗幟表示敬意嘅人嘅指導，與第 7 條係不同嘅，
R 呸引述終審法院法官包致金嘅說話佢係咁講嘅「第 4 條的指令旨在給予那些欲對
S 國旗、區旗及國徽、區徽表示敬意的人士一些指導，但是與此相比，第 7 條卻截
T 然不同，該禁制條文旨在保護國旗、區旗及國徽、區徽免遭蓄意侮辱公開及故意
U 在遊行時展示一面經刻意選擇的塗污了的旗幟或徽號就是玷污這旗幟或徽號，亦
V 因而侮辱了這旗幟或徽號」呢一個係香港特別行政區訴吳恭劭一案，即係終院刑
A 事上訴 1999 年第 4 號案，頭先我所引述嘅係第七十六段。同案，終審法院首席
B 法官李國能亦都有對有關法例第 7 條嘅立法目的有一個嘅睇法，引述如下：「將
C 侮辱國旗及區旗列為刑事罪行是對發表自由的權利施加一種有限度的限制，所要
D 達致的目的是保護作為國家獨有象徵的國旗，以及作為香港特別行政區獨有象徵
E 的區旗」。另外，本席亦都有參閱過高等法院原訟法庭法官彭偉昌（當時嘅官階
F 喲）亦都喺另外一宗案件入面，即係香港特別行政區訴古思堯一案，2014 年
G 4 HKLRD 第 5--565 第 572 頁佢咁講嘅彭法官，「無論是國旗條例或區旗條例的
H 第 7 條，其目的都旨在單純地維護國及區旗的尊嚴，以免它受到廣義的侮辱」。
I 因此本席係接納黎專員嘅陳述，同意有關法例第 7 條下面玷污同埋 defiling
J 可推定為同等嘅意思，而第 4 條下面嘅污損和 defiled 亦可推定為同等意思，
K 既然不同嘅字詞可以有不同嘅意思，再加上有關法例第 7 條的立法目的與第 4 條
L 明顯不同，本席認為並沒有理由把第 4 條的污損 (defiled) 嘅意思理解為等
M 同於第 7 條的玷污 (defiling)，彭先生亦進一步指出其他法律條文中有一些
N defile 嘅中文版本選擇使用了弄污或弄髒嘅字眼，呢啲嘅法例係包括咗有《道
O 路交通公共服務車輛規例》與及《海岸公園及海岸保護規例》，但本席認為不同
P 法例理應達致不同嘅目的，不可以單單因為其他法例中 defile, D-E-F-I-L-E
Q 一字的中文版本用上了弄污或弄髒等字眼，就將國旗條例及區旗條例第 7 條中
R defiling, D-E-F-I-L-I-N-G 一字理解為弄污或弄髒。根據同類的原則，黎
S 專員指出在有關法例第 7 條包含的五種侮辱方式，都涉及與旗幟有實體接觸的行
T 為，雖然焚燒及損--及毀損必定涉及實質的損毀或弄污，但本席同意踐踏
U (trampling) 一字的日常意思根本不一定涉及實質的損毀或弄污，現代漢語
V

A 詞典將踐踏解釋為比喻摧殘，憑藉勢力踐踏鄉鄰，另外，Shorter's Oxford Dictionary 亦都有解釋 trample 呢個字嘅意思包括咗 "treat with contempt", "disregard the rights or feelings of"，本席因此接納根據同類嘅原則，有關法例嘅第 7 條包含嘅五種侮辱方式，雖然均屬與旗幟有實體接觸的同一類行爲，但踐踏與玷污屬於不必定有實質的損毀或弄污類別，與焚燒、損毀--毀損及塗畫不同。

B 另外，本席亦接納根據字典嘅解釋，玷污 (defile) 嘅意思，明顯包括玷污 (dishonour)，Shorter's Oxford Dictionary 提及 defile 有--嘅解釋當中，包括咗 dishonour, (indistinct)... Dictionary 亦都說明 defile 嘅解釋包括 dishonour。辭海將玷污嘅意思解釋為「污損、玷辱，指聲譽名節受損」。現代漢語詞典解釋玷污嘅意思為「弄髒，比喻辱沒，如玷污名聲」，顯然聲譽、名節及名聲的受損並不屬於物質方面被弄髒或損壞。本席亦考慮過彭先生引述嘅不少案例，但本席認為均與本案嘅情況不同。例如 Hoffman 訴 United States 案涉及嘅係美國國旗相似嘅襯衫，與本案案情不同，其餘嘅案例有部分都係與美國第一修正案有關，並不適用於本港。

C 縱使有關法例第 7 條涉及對基本權利或自由造成影響，但本席認為亦不必定要給--因而給予玷污狹義嘅解釋，因為一條旨在維護具象徵意義的旗幟的尊嚴而制定的法例，必須全面保護旗幟免受侮辱，才能產生有效嘅效力。剛才所引述嘅就係吳恭劭案第四十四段。事實上，終審法院早已裁定有關法例第 7 條中玷污 (defiling) 嘅一般含意，顯然包括玷辱 (dishonouring)。彭先生認為終審法院在作出上述意見嘅時候，係源自一個在該案審理時並未有在下屬法院提過的新論點，亦沒有解釋玷辱 (dishonouring) 的意思，故此只屬於附帶評論，因此認為本席可就玷污嘅意思作獨立考慮，本席並不同意，因為終審法院其實早已清楚指出，引述如下：「大律師或法官在下屬法院中沒有提出這個新論點實不足為奇，這論點完全缺乏理據，國旗條例及區旗條例第 7 條所指的罪行，均為以玷污方式侮辱有關旗幟。玷污的一般含意顯然包括玷辱在內」。因此本席認為玷污一詞的一般含意包括玷辱在內實在明顯不過。

D 本席有考慮過彭先生提出嘅法律確定性 legal certainty 嘅問題，指出--彭先生指出有關法例第 7 條不可能涵蓋任何性質、任何程度的實體接觸，而玷辱的意思實在太廣泛，可以涵蓋沒有實體接觸旗幟的情況，引申出含意沒有確定性的情況。本席不接納彭先生的說法，正如黎專員所陳述，某一個行爲是否構成玷污，必定取決於個別行爲的實際環境和情況，當考慮玷污的日常意思並應用在個別情況之下，自然可以決定某個行爲是否以玷污方式侮辱有關旗幟。有關法例第 7 條的立法目的在於保護國旗及區旗免受侮辱，本席同意黎專員的陳述，賦予玷污包括玷辱的意思，方為有效實現有關法例第 7 條的立法目的。基於前述，本席裁定有關法例第 7 條中玷污 (defiling) 的意思包括玷辱 (dishonouring) 在內，意思是指與旗幟有實體接觸的玷辱性嘅行爲 (physical dishonour of flags) 並不限於物質被弄髒或損壞。

E 下一個問題係倒插國旗與及區旗是否以玷污嘅方式侮辱有關嘅旗幟。黎專員陳述被告倒插國旗及區旗，以使旗幟受辱嘅方式嚟展示旗幟構成對旗幟作出實質嘅玷辱，彭先生並不同意呢一個睇法。有關嘅旗幟其實係有一支白色嘅旗桿，當旗桿插在杯座上，旗幟內嘅圖案就能以符合法例嘅規格方式展示，即係國旗入面嘅五星圖案會展示喺旗幟左上方，區旗嘅紫荆花圖案亦都會正面顯示出

A 嘟，任何正常及合理嘅人都必定明白將一面國旗或區旗倒插必定會破壞有關旗幟
B 嘅尊嚴，當被告人把國旗及區旗倒插在杯座上，使旗幟塞在杯座，旗桿伸出杯
C 座，任何正常及合理的人都會必然認同被告是以受辱嘅方式展示旗幟。因此，本
D 席裁定被告在案發時於會議廳倒插國旗及區旗是以玷污嘅方式侮辱國旗及區旗，
E 被告亦肯定明白呢一點。無論被告當其時是否小心翼翼咁倒插國旗及區旗，又或
F 者佢最終嘅目的只係希望藉此將離席議員吸引返回會議廳，其實與他是否干犯侮
G 辱國旗及區旗嘅罪行並無關係。有關嘅旗幟係咪國旗同埋區旗，涉案嘅國旗及區
H 旗並不完全符合法例嘅規格，但係根據有關嘅法例嘅第 8 條只要其相似程度足以
I 使人相信它是國旗或區旗，有關嘅複製本已可視為國旗或區旗，由證物 P7--P6
J 及 P7 可以見到，無論係旗幟嘅顏色，長闊嘅比例，星形嘅圖案，就國旗而言
K 呢，紫荆花形嘅圖案就區旗而言，與及圖案嘅位置，其相似程度肯定足以使人相
L 信佢就係國旗或區旗。

G 公開及故意嘅元素

H 顯而易見，公開就是公眾人士可以見到嘅意思，案發日約有三十名公眾
I 人士在立法會的公眾席現場觀看會議過程，此外，公眾人士亦可以進入立法會網
J 站觀看當日會議的錄像的網上直播，被告人兩次前往其他離席議員的座位桌前，
K 將國旗及區旗倒插肯定係故意嘅行為，本席肯定案發日被告在會議廳內兩次公開
L 及故意地倒插國旗及區旗。

M 以下係本席嘅裁決，被告人有前科，喺一般情況下對他作供嘅可信性與
N 及犯罪嘅傾向性都有利，但本案案情簡單直接，被告嘅行為已被錄影，本案其實
O 只爭議當日被告在會議廳的行為是否構成公開及故意以玷污嘅方式侮辱有關嘅旗
P 楓，基於前述，本席裁定案發日被告在會議廳兩次倒插國旗及區旗，已經構成公
Q 開及故意以玷污嘅方式侮辱國旗及區旗，因此兩項控罪罪名成立。

M (輕判請求部分毋須贍寫)

N 官：以下係本席就住呢宗案件嘅判刑，考慮過所有嘅求情因素，包括咁就係被告人你
O 有案底喇，咁你已婚，有個女，咁亦都係立法會嘅議員，亦都係一個半職嘅大學
P 嘅講師，熱心噃社會上嘅事務。噃呢件事上面顯然呢係有一個事先嘅一個計劃
Q 嘅，即係唔係話一早計劃好咁做，咁雖然係不認罪，咁但係答辯嘅方向呢其實就
R 係務實嘅，換一句說話講，因為除咗一啲法律上嘅爭拗呢，其實係冇事實上嘅爭
S 拗，咁而噃個嘅法律上嘅爭議點呢亦都並唔係完全冇理據嘅，咁而有關於嘅今次
T 事件噃個嘅侮辱方式並非焚燒嘅方式，咁就相對呢就係噃五種侮辱方式之中呢係
U 即係噃個嚴重性，我用呢個字眼講，係判刑上面考慮呢就有咁嚴重。咁但係雖然
V 你嘅代表資深大律師希望本席以有條件釋放嘅方式處理，但係本席始終考慮到第一
W 今次干犯罪行嘅地方係噃立法會入面，另外呢係倒插咁係多面嘅多支嘅國旗區
X 旗，唔係一支兩支，第一次係插十對加一枝，第二次八對，而噃啲國旗都唔係你
Y 添呀仲，係其他嘅立法會議員，咁就而且呢其實都係即係不斷干犯，因為中間有
Z 一次停咗之後，倒插完之後係控方第二證人就返番入去立法會指責過插番好仍然
MR PANG：唉，畀少少時間，閣下。

A 官：譚，有擔保錢個喎佢--有 1,000 銮擔保錢，扣唔扣到呀？ A

MR PANG：係，唉，1,000 銮保證金係可以係扣除嘅。

B 官：1,000 銮由擔保金中... B

MR PANG：唉，餘款希望可以有七日之內繳付。

C 官：係呀。罰款總數 5,000 銮，1,000 銮由擔保金當中扣取，餘款七日之內支付。 C

唉，證物方面有冇？

D MS LAI：係，證物方面我哋有一個書面嘅申請嘅。 D

官：哦。

E MS LAI：咁我明白係辯方冇反對。 E

官：好呀，照准吖

F MR PANG：確認嘅。 F

官：冇冇其他事項？

G MS LAI：唔該法官閣下。 G

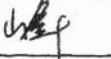
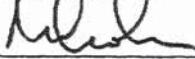
官：感謝兩位嘅協助，退庭。

H 2017 年 9 月 29 日 H

I 下午 3 時 14 分聆訊完畢 I

J 我等謹此證明，盡我等所知及所能， J

上文是上述法律程序的錄音紀錄的真確副本。

 
Tang Hiu-fung Malcolm B I'Anson

K 2017 年 10 月 19 日 K

L M M

N N

O O

P P

Q Q

R R

S S

T T

U U

V CRT7/29.9.2017/BT336194/RL V
5 ESCC1139/2017/VER&SEN

根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

(此附錄共有28個附件)

可能成為證人的人士的回覆一覽表

可能成為證人的人士

<u>同意</u>	<u>提供書面</u>
<u>出任證人並</u>	<u>陳述書</u>
<u>出席研訊</u>	

受調查的議員

1. 鄭松泰議員	x	x	
----------	---	---	--

提出譴責議案的議員

1. 謝偉俊議員, JP	✓	✓	附件1及 附錄1.6
2. 蔣麗芸議員, JP	✓	✓	附錄1.7
3. 廖長江議員, SBS, JP	✓	✓	附件1及 附錄1.6和1.8
4. 鍾國斌議員	x	x	附件1及 附錄1.6

在2016年10月19日的立法會會議上，在會議廳獲派發及／或於桌上擺放中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品的11名議員

1. 劉國勳議員, MH	✓	✓	附錄1.9
2. 林健鋒議員, GBS, JP	x	x	附件2
3. 黃定光議員, GBS, JP	x	x	附件3
4. 李慧琼議員, SBS, JP	x	x	附件4
5. 陳克勤議員, BBS, JP	x	x	附件5
6. 何俊賢議員, BBS	x	x	附件6
7. 陳恒鑽議員, JP	x	x	附件7
8. 梁志祥議員, SBS, MH, JP	x	x	附件8

可能成為證人的人士

<u>同意 出任證人並 出席研訊</u>	<u>提供書面 陳述書</u>
------------------------------	---------------------

9. 張華峰議員, SBS, JP	x	x	附件 9
10. 周浩鼎議員	x	x	附件 10
11. 柯創盛議員, MH	x	x	附件 11

立法會秘書處管事

1. 李永強先生(管事 8)	✓	✓	附錄 1.10
2. 李景晟先生(管事 9)	✓	✓	附錄 1.11

在 2016 年 10 月 19 日的立法會會議上，沒有在會議廳桌上擺放中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品，但在會議相關部份進行時在席的 25 名議員

1. 許智峯議員	✓	x	附件 12
2. 梁君彥議員, GBS, JP (主席)	x	x	附件 13
3. 涂謹申議員	沒有收到回覆		
4. 梁耀忠議員	x	x	附件 14
5. 毛孟靜議員	x	x	附件 15
6. 胡志偉議員, MH	x	x	附件 16
7. 莫乃光議員, JP	x	x	附件 17
8. 陳志全議員	x	x	附件 18
9. 梁繼昌議員	x	x	附件 19
10. 郭家麒議員	x	x	附件 20
11. 郭榮鏗議員	沒有收到回覆		
12. 張超雄議員	x	x	附件 21

可能成為證人的人士

同意
出任證人並
出席研訊 提供書面
陳述書

13. 黃碧雲議員	x	x	附件 16
14. 葉建源議員		沒有收到回覆	
15. 楊岳橋議員	x	x	附件 22
16. 尹兆堅議員	x	x	附件 16
17. 朱凱廸議員	x	x	附件 23
18. 林卓廷議員	x	x	附件 16
19. 邵家臻議員	x	x	附件 24
20. 陳淑莊議員		沒有收到回覆	
21. 鄭俊宇議員	x	x	附件 16
22. 譚文豪議員	x	x	附件 25
23. 羅冠聰先生*	x	x	附件 26
24. 姚松炎博士*	x	x	附件 27
25. 劉小麗博士*	x	x	附件 28

* 原訟法庭於 2017 年 7 月 14 日作出裁決，宣布羅冠聰先生、姚松炎博士及劉小麗博士自 2016 年 10 月 12 日起，被取消就職立法會議員的資格或已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身份行事。

莫秘書：

廖長江議員及鍾國斌議員已細閱本陳述書並同意其內容。



謝偉俊議員

2017年3月3日

調查委員會秘書補註：

上述“本陳述書”指
調查委員會報告
附錄 1.6 所載的書面
陳述書。

附件 2



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

林健鋒 議員

Hon. Jeffrey Kin-fung Lam G.S.R.

致：

香港中區

立法會道 1 號

立法會綜合大樓

調查委員會秘書

黃少健先生

CONFIDENTIAL

陳述書

根據《議事規則》第 49B(2A)條就遭責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
(“調查委員會”)

本人不會擔任上述調查委員會的證人，亦不會提交書面陳述。

林健鋒
林健鋒

2017 年 4 月 28 日





中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China

立法會 LEGISLATIVE COUNCIL
選出口界功能選別 Functional Constituency - Import & Export

黃定光議員, SBS, JP
Hon. Wong Ting-kwong, SBS, JP

CONFIDENTIAL

(傳真)

立法會根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會秘書
黃少健先生：

本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知。

順頌
鈞安！



立法會議員

黃定光謹啟

2017年4月27日

香港中環立法會道1號立法會綜合大樓604室 Room 604, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, H.K.
香港德輔道中287-291號長遠大廈7字樓 Champion Building, 7th Floor, 287-291, Des Voeux Road Central, H.K.
香港柴灣漁灣邨逸安樓地下24號 No. 24, G/F, Yue On House, Yue Wan Estate, Chai Wan, H.K.
香港柴灣小西灣翠瑤閣地下2號 No. 2, G/F, Sui Moon House, Siu Sai Wan Estate, Chai Wan, H.K.

電話：(852) 2826 9152, 2837 2470 傳真：(852) 2826 9148 電子郵件：tkwong@dab.org.hk

李慧琼

立法會議員辦事處

Office of Hon Starry LEE Wai-king



中華人民共和國香港特別行政區
HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA



香港特別行政區立法會
LEGISLATIVE COUNCIL
OF THE HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION

CONFIDENTIAL

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
秘書：

李慧琼議員不同意為有關調查擔任證人及不會就此提交書面資料，謹此回覆。



李慧琼議員

2017年5月3日



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCILOR
陳克勤議員 Hon Gary CHAN Hak-kan

CONFIDENTIAL

致立法會秘書處，

本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知。

陳克勤

立法會議員

2017 年 4 月 27 日





中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China

D 民主黨
DEMOCRATIC PARTY



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

漁農界功能組別 Functional Constituency - Agriculture and Fisheries

何俊賢 議員

Hon Steven Ho Chun Yin BBS

CONFIDENTIAL

致 立法會秘書處

本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知。

立法會(漁農界)議員

何俊賢

謹啟

二零一七年五月二日





中華人民共和國香港特別行政區

Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China

立法會
陳恒鑑 議員

CONFIDENTIAL

“本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知。”

立法會議員 陳恒鑑謹啟

2017 年 5 月 4 日





中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL OF

梁志祥議員 Hon LEUNG Che-cheung BBS MH JP

CONFIDENTIAL

致：根據《議事規則》第 49B(2A)條

就證實鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

就調查委員會於 2017 年 4 月 13 日致函本人有關邀請本人作為證人協助調查委員會的工作。本人謹覆如下：

“本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就證實鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書。”

如有任何疑問，請電 2668 5251 與本人聯絡，謝謝。



立法會議員

梁志祥 啟

2017 年 5 月 4 日



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China
立法會 LEGISLATIVE COUNCIL
金融服務界功能組別 Functional Constituency - Financial Services



張華峰議員，太平紳士
Hon Christopher CHEUNG Wah-fung, JP

CONFIDENTIAL

梁美芬主席：

本人早前收到就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會（下簡稱調查委員會）的來函，調查委員會邀請我答允作為證人，以協助調查委員會的工作。

本人閱讀信件後，隨即查看了未來的會務安排，結果發現未來數月本人會務十分繁忙，恐未能抽空協助調查委員會的工作。基於上述原因，本人未能應允成為調查委員會的證人，亦不會提交書面陳述書。不便之處，敬請海涵。專此函送。

敬頌 時祺！



張華峰

張華峰議員 謹啟

二零一七年五月九日

CONFIDENTIAL

致 : 香港中區
 立法會道 1 號
 立法會綜合大樓
 調查委員會秘書
 黃少健先生

回覆就「根據《議事規則》第 49B(2A) 條

就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會」事宜

本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A) 條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知。

周浩鼎

立法會議員
 周浩鼎

2017 年 5 月 4 日



2017年5月4日 17時20分



香港特別行政區立法會
LEGISLATIVE COUNCIL
OF THE HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION

議4

附件 11

柯創盛 議員, MH

Hon Wilson OR Chong-shing, MH

CONFIDENTIAL

根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會 主席
梁美芬議員, SBS, JP

本人不同意為根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會作為證人，並不會提交書面陳述書，特此通知！



立法會議員

柯創盛

柯創盛 謹啟

二零一七年五月四日

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓6樓614室 電話：3543 0373 傳真：3954 5350
Rm.614, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong Tel: 3543 0373 Fax: 3954 5350
Email: orchongshinglegco@gmail.com

CONFIDENTIAL

香港特別行政區
根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
主席梁美芬議員

梁主席：

收到 貴委員會於 5 月 18 日的來函，邀請本人答允作為證人。

謹此通知，本人同意出席 貴委員會安排的研訊，但本人不會提交書面陳述書。



許智峯

2017 年 5 月 25 日





中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會主席

PRESIDENT OF THE LEGISLATIVE COUNCIL

梁君彥, GBS, 太平紳士 Andrew Leung Kwan-yuen, GBS, JP

來函編號 YOUR REF :

本函編號 OUR REF :

電 話 TELEPHONE : 3919 3001

圖文傳真 FACSIMILE : 2180 7578

CONFIDENTIAL

香港 中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
調查委員會秘書
黃少健先生



黃先生：

**根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

調查委員會於 2017 年 5 月 18 日來函收悉。

我認為立法會會議過程正式紀錄已記錄了 2016 年 10 月 19 日立法會會議的過程。就鄭松泰議員在該次會議上作出的行為，我沒有資料補充。

因此，我不會應調查委員會的邀請擔任證人，亦不會提交書面陳述書。

立法會主席

(梁君彥)

2017 年 5 月 31 日



立法會議員梁耀忠辦事處
Office of Leung Yiu Chung, Legislative Councillor

地址：葵涌葵芳邨葵仁樓地下7號 電郵/Email: nwsclycoffice@gmail.com

Address: Unit 7, G/F, Kwan Yan HSE., Kwal Fong EST., Kwai Chung

電話/Tel.: 2410 0360/ 2537 2101 傳真/Fax: 2426 4618



檔號：CB(3)/IC/16/5

CONFIDENTIAL

致：香港東區

立法會道 1 號

立法會綜合大樓

調查委員會秘書

黃少健先生

根據《議事規則》第 49B(2A)條

就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人不擬成為上述調查委員會的證人，亦不會向調查委員會提交書面陳述書。

梁耀忠

立法會議員梁耀忠

2017 年 6 月 1 日



毛孟靜立法會議員辦事處
LegCo Office of Claudia Mo



CONFIDENTIAL

致根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

秘書：

按秘書處要求，現特致函告知本人將不作證人及提交書面陳述書。如有問題，請致電 2856 1336 與本人聯絡。

毛孟靜

立法會議員

二零一七年五月三十一日



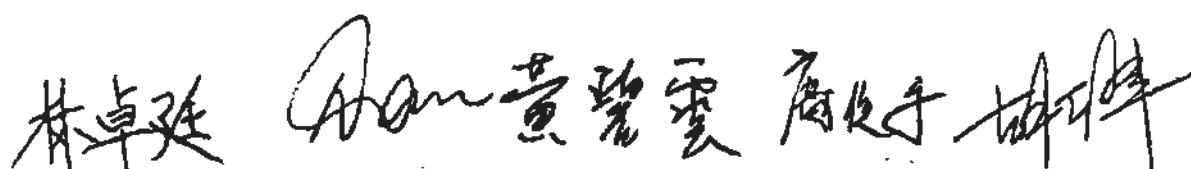
CONFIDENTIAL

香港特別行政區
 根據《議事規則》第 49B(2A)條
 就遭責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
 主席梁美芬議員

梁主席：

我們收到 貴委員會於 5 月 18 日的來函，邀請我們答允
 作為證人。

謹此通知，我們不會作為證人，不會出席研訊，亦不會提
 交書面陳述書。



林卓廷

尹兆堅

黃碧雲

廖俊宇

胡志偉

2017 年 5 月 25 日





中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China

附件 17



莫乃光議員 HON CHARLES MOK
立法會議員(資訊科技界) Legislative Councillor (Information Technology)

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譚貢鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
委員會祕書
黃少健先生

CONFIDENTIAL

黃祕書：

本人決定不答允作為調查委員會證人以及不會提交書面陳述書。



莫乃光

立法會（資訊科技界）議員
莫乃光

2017 年 6 月 2 日



立法會陳志全議員辦事處

Office Of Chan Chi Chuen, Legislative Councillor

立法會

調查委員會秘書

黃少健：

CONFIDENTIAL

就根據議事規則第 49B(2A)條譴責鄭松泰議員而成立調查委員會的邀請，本人不考慮作為證人，並不提交書面陳述書。



立法會議員

陳志全

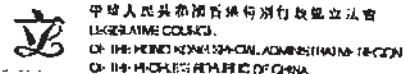
二零一七年六月七日



香港中區立法會道1號立法會綜合大樓1002室
Room 1002, Legislative Council Complex, 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

2543 9500
2543 9510

CONFIDENTIAL



THE OFFICE
OF HON KENNETH LEUNG
梁繼昌立法會議員事務處

Room 918
Legislative Council Complex
1 Legislative Council Road
Central, Hong Kong
香港中區立法會道1號
立法會綜合大樓918室

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就謹責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
委員會秘書
黃少健先生

黃秘書：

本人不會擔任調查委員會證人，以及不會提交書面陳述書。

Tel +852 2352 3209
Fax +852 3020 9849
Email Info@kennethleung.hk
FB KennethLeung_legco

梁繼昌

立法會議員
梁繼昌

二零一七年六月六日



KENNETHLEUNG.HK

CONFIDENTIAL

傳真文件：28101691

香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會主席
梁美芬議員, SBS, JP

梁主席：

回覆：根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人接獲 貴委員會秘書於 2017 年 5 月下旬的來信，邀請本人擔任根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會（‘調查委員會’）的證人以及提交書面陳述書，現回覆如下：

本人並不會擔任上述調查委員會的證人，以及不會向上述調查委員會提交書面陳述書。

如有任何查詢，請與本人助理陳小姐聯絡（電話：2677-6877）。

立法會議員

郭家麒

2017 年 5 月 31 日



機密
CONFIDENTIAL

附錄 VI

(請於 2017 年 6 月 6 日(星期二)或之前交回)

檔號：CB(3)/IC/16/5

致：香港中區
 立法會道 1 號
 立法會綜合大樓
 調查委員會秘書
 黃少健先生
 (圖文傳真號碼：2810 1691)



本人決定不作為調查委員會的證人，亦不會提供書面陳述。

張超雄

張超雄

19/5/2017

保密承諾書

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的譴案成立的調查委員會（“調查委員會”）

本人同意作為調查委員會的證人，並承諾若未事先取得調查委員會的書面授權，不會發表有關調查委員會閉門會議或研訊過程的任何事宜，包括在調查委員會席前取得的證據、向調查委員會出示的文件，以及調查委員會的決定，但若該等事宜已向外發表或載於調查委員會向立法會提交的任何報告內則除外。本人亦承諾會採取所需步驟，防止這些事情在調查委員會向立法會提交報告之前或之後向外發表，除非調查委員會已撤銷保密限制。

Confidentiality undertaking

Investigation Committee established under Rule 49B(2A) of
the Rules of Procedure in respect of the motion
to censure Dr Hon CHENG Chung-tai (“the IC”)

I agree to be a witness of the IC and undertake that I will not publish, without the prior written authorization of the IC, any matter relating to the proceedings of meetings or hearings of the IC held in private, including evidence taken before the IC, documents produced to it and its decisions, except such matter that has already been published or contained in any report presented by the IC to the Legislative Council. I also undertake that I will take the necessary steps to prevent publication of such matter either before or after the IC presents its report to the Legislative Council, unless the confidential classification has been removed by the IC.

簽署 Signature :

姓名 Name :

日期 Date :

立法會議員楊岳橋辦公室

Office of the
Hon. Alvin Young
Legislative Councillor

CONFIDENTIAL

傳真文件：28101691

香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會主席
梁美芬議員, SBS, JP

梁主席：

回覆：根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人接獲貴委員會秘書於 2017 年 5 月 19 日的來信（檔號：
CB(3)/IC/16/5），邀請本人擔任根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴
責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會（‘調查委員會’）的證人以及
提交書面陳述書，現回覆如下：

本人並不會擔任上述調查委員會的證人，以及不會向上述調查委
員會提交書面陳述書。

如有任何查詢，請與本人助理鄧先生聯絡（電話：37098440）。



立法會議員

楊岳橋

2017 年 5 月 24 日



關於：譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

Hoi Dick Eddie Chu

to:

wsmok

02/06/2017 16:26

Hide Details

From: Hoi Dick Eddie Chu <info@chuhoidick.hk>

CONFIDENTIAL

To: wsmok@legco.gov.hk

History: This message has been forwarded.

莫小姐：

就上述調查委員會於5月18日之來函，本人現回覆 貴委員會，本人將不會提交書面陳述書及不會擔任證人。特此通知。

立法會議員朱凱迪謹啟

2017年6月2日

電話 Tel | 2809 2102
電郵 Email | info@chuhoidick.hk
網址 Website | chuhoidick.hk

傳真 Fax | 2811 2210
Facebook | 八鄉朱凱迪





本函檔號：SKC/LC/20170502

CONFIDENTIAL

香港中區
立法會 1 號
立法會綜合大樓
秘書處
調查委員會秘書 (CCS(3)(1))
黃少健先生
(圖文傳真號碼： 2810 1691)

黃少健先生：

就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會事宜

本人不同意為上述調查委員會作證人，並不會向秘書處遞交有關陳述書。
特此致函告知，敬希垂注。

如有任何查詢，歡迎致電本人聯絡（電話：2346 8369），謝謝。

敬祝
台安



立法會議員（社福界）

邵家臻
謹上

二零一七年五月廿三日

31. May. 2017 13:56

CONFIDENTIAL

傳真文件：28101691

香港中區
 立法會道 1 號
 立法會綜合大樓
 根據《議事規則》第 49B(2A)條
 就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會主席
 梁美芬議員, SBS, JP

梁主席：

**回覆：根據《議事規則》第 49B(2A)條
 就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

本人接獲 貴委員會秘書於 2017 年 5 月 19 日的來信（檔號：
 CB(3)/IC/16/5），邀請本人擔任根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴
 責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會（‘調查委員會’）的證人以及
 提交書面陳述書，現回覆如下：

本人並不會擔任上述調查委員會的證人，以及不會向上述調查委
 員會提交書面陳述書。

如有任何查詢，請與本人助理鄧先生聯絡（電話：37098440）。

立法會議員

譚文豪



2017 年 5 月 31 日



立法會羅冠聰議員辦事處
OFFICE OF NATHAN K.C. LAW,
LEGISLATIVE COUNCILLOR

CONFIDENTIAL

敬啓者：

有關：根據《議事規則》第 49B(2A)條就證實鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人不會擔任是次調查委員會的說人，亦不會提交陳述書。

此致

立法會秘書處

立法會議員

羅冠聰

二零一七年六月五日



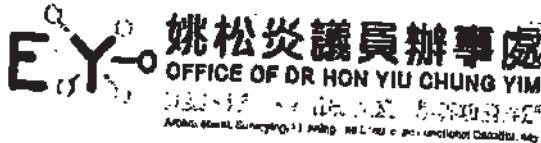
香港中區
立法會選1號
立法會綜合大樓
901室

Room 901
Legislative Council Complex
1 Legislative Council Road
Central, Hong Kong

2537 1453

FAX 3956 2240

nathan@demosisto.hk



易经
PROFOUND AND UNIVERSAL

敬啟者

CONFIDENTIAL

就「證實鄭松泰議員的國案成立的調查委員會」邀請姚松炎議員作為證人，本人代姚議員回覆，姚議員不會參與成為證人，亦不會提交書面陳述書。

如有任何查詢，請致電36146160予本人，謝謝！

2017年6月2日

總計獎
姚松炎副員助理





劉小麗立法會議員辦事處
Office of Hon Lau Siu Lai Member of Legislative Council

CONFIDENTIAL

立法會
調查委員會秘書
黃少健先生

黃秘書

不同意擔任證人

本人於 5 月 18 日接獲委員會之邀請函，就譴責鄭松泰議員的議案邀請本人作證。是次特意致函告知委員會，本人當時並不在席，並無親眼目睹相關事件，因此亦不認為自己合適擔任證人，亦無法提供任何「證據」。

專此函達，順頌

台安。

二零一七年五月二十三日



Lau

劉小麗

謝偉俊議員根據《議事規則》第 49B(1A)條動議針對鄭松泰議員
的議案（“該議案”）

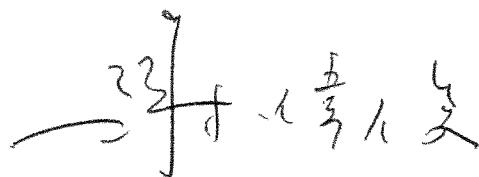
陳述書

本人謝偉俊就該議案現作供如下：

1. 2016 年 10 月 19 日（“當日”）立法會會議，梁頌恆及游蕙禎二人因在一周前第一次嘗試進行宣誓，後被立法會主席（“主席”）裁定無效，二人要求重新宣誓，獲主席接納，當日第一個議程為「宣誓」。
2. 當日我有準時出席會議，在會議廳內，留意到民主建港協進聯盟（“民建聯”）十多位議員在他們的席位桌上擺放了中華人民共和國國旗（“國旗”）及香港特別行政區區旗（“區旗”）展示品。
3. 當日在黃定光議員率先進行及完成「宣誓」程序後，多位議員先後離場，陳克勤議員繼而向主席提出點算法定人數，主席於是邀請秘書響鐘傳召議員返回會議廳。

4. 在點算法定人數期間，我在會議前廳小息，期間有留意電視機上直播會議廳內情況，看到民建聯議員均不在席，而鄭松泰議員(“鄭”)走到他們坐席位置，將他們擺放在桌上的國旗及區旗展示品，從原先擺放在水杯座裏，逐一抽出，然後倒轉擺放(“該行為”)。
5. 當時與我在前廳觀看電視直播有多位議員，包括蔣麗芸議員，當她看到鄭該行為後，她即時返回會議廳內，其後我在電視直播看到她返回民建聯議員席位位置，逐一將國旗及區旗展示品整理，並按原來位置及方式擺放，之後再離開會議廳。
6. 當蔣麗芸議員離開會議廳後，鄭重覆該行為。當時我在電視直播上看到及聽到主席提醒鄭，因會議仍在進行，因此不應擅自離座及走到其他議員席位搗亂，惟鄭似乎充耳不聞，繼續進行該行為。
7. 此時，我在電視直播上看到及聽到主席一再警告鄭如果鄭不返回座位便會裁定鄭行為極不檢點。
8. 其後由於鄭仍然繼續該行為，主席遂要求鄭離開會議廳，並要求保安人員執行命令。

9. 此時，我在電視直播中看到鄭返回自己席位，一直坐著並拒絕離開會議廳，多位議員開始走近並團團包圍著鄭的席位。
10. 基於以上觀察，我相信鄭是故意一再作出該行為，而非一時「興之所至」。
11. 此外，由於當日有需要再次進行「宣誓」議員，除黃定光議員外，其他議員（包括梁、游二人），皆因主席質疑他們之前進行所謂「宣誓」行為，是否嚴肅看待誓詞及受誓詞約束；而由於誓詞重點，包括擁護「基本法」及效忠香港特別行政區，因此「宣誓」議程的焦點，與擁護「基本法」及效忠香港特別行政區攸關。
12. 基於上述原因，我相信在不少市民眼中，事實上當日之後亦收到不少市民向我反映，該行為被解讀為拒絕擁護「基本法」及效忠香港特別行政區，甚至故意羞辱國旗及區旗所象徵的中華人民共和國及香港特別行政區。



謝偉俊

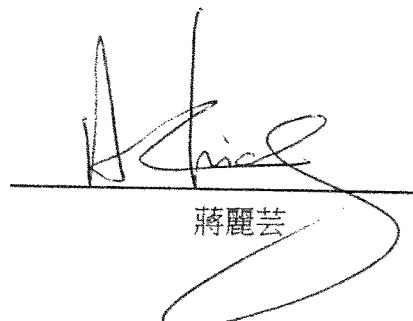
2017年3月1日

根據《議事規則》第 49B(1A)條動議針對鄭松泰議員的議案（“該議案”）

陳述書

本人蔣麗芸就該議案現作供如下：

1. 我於二零一六年十月十九日(星期三)早上約十時五十五分到達立法會議事廳等候進行會議，當日議程包括:安排候任立法會議員宣誓事宜。
2. 於同日等候會議開始期間，劉國勳議員將自攜的中華人民共和國旗及香港特別行政區區旗派發給我及部份議員。其後，我知道有些議員將國旗及區旗插在自己的議席上展示。
3. 稍後約十一時零二分當第一位議員宣誓完畢後，我及部份議員就離開議事廳，由於議事廳內沒有足夠法定人數，立法會主席指示響起十五分鐘的提示鐘聲，而當時我與其他議員在休息室。
4. 在休息室期間，透過房內的電視見到於議事廳內的鄭松泰議員(第一次)在插有國旗及的區旗議員席位將兩枝旗倒插。於是，我就立刻從休息室走回議事廳內，我當時目睹鄭松泰議員繼續把國旗及區旗倒插，我立即罵鄭松泰議員並叫立法會的管事協助我重新整理被倒插的國旗及區旗區旗。之後，我走向鄭松泰議員座位並用了約 30 秒指罵他不尊重國旗，隨後我就再返休息室等候。
5. 隔了數分鐘後，我就聽到有人講鄭松泰議員(第二次)再次將國旗區旗倒插，我即望向電視見到確有其事，於是，我再次進入議事廳內及再叫立法會的管事協助我再一次整理被倒插的國旗及區旗，同時一邊整理，一邊大聲責罵鄭松泰議員不應將國旗及區旗倒插，而鄭松泰亦有回應我的責罵。隨後我就再返休息室。
6. 擾攘一輪後，由於會議法定人數不足因而流會，所以當日會議休會。



蔣麗芸

2017 年 3 月 1 日

謝偉俊議員根據《議事規則》第 49B(1A) 條動議
針對鄭松泰議員的議案

陳述書

本人廖長江就上述議案提供資料如下：

1. 本人參閱了謝偉俊議員今年 3 月 1 日作出的陳述書，其內容對鄭松泰議員在 2016 年 10 月 19 日（“當天”）行為的描述和本人的經歷和所見非常相似。本人採納謝偉俊議員該陳述書內的事實陳述。
2. 當天本人是在立法會一樓前廳(ante-chamber) 內從電視看到鄭松泰議員走到民建聯議員立法會議事廳(Chamber)內的座席將他們席前的國旗和區旗往下倒插，之後我留意到所有民建聯議員席前的國旗和區旗全被倒插。後來本人亦從電視看見蔣麗芸議員回到議事廳內民建聯議員的座席將席前國旗和區旗回復原狀，及後見到鄭松泰議員重回民建聯議員座席將國旗和區旗再一次倒插。
3. 後來在內會討論此事的時段，本人在席耐心聆聽鄭松泰議員的發言，他並無抵賴他兩次倒插國旗和區旗的事實，亦無為該事件道歉或顯示悔意。

4. 國旗代表國家及其人民，區旗則代表香港特區及其市民。本人認為鄭松泰議員的行為是對國家和國民及特區和市民的侮辱，不能接受，亦不符合鄭松泰議員的就職誓言。
5. 在鄭松泰議員不作道歉及顯示悔意的情況下，本人毫無懸念支持謝偉俊議員的動議。



廖長江

2017年3月2日



中華人民共和國香港特別行政區
劉國勳議員辦事處



立法會



北區區議會

附錄 1.9

D 民建聯
DAB

新社聯
新界社團聯會 NTAS

敬啟者：

根據<<議事規則>>第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人於二零一七年四月十三日茲收到調查委員會的信函，邀請成為調查事件的證人。本人願意協助調查，現特函回覆並就要求提供資料，內容如下：

由於早前梁頌恆先生及游蕙禎小姐於 2016 年 10 月 12 日立法會會議的議員宣誓期間，表現出侮辱及分離國家、破壞「一國兩制」的行為，故本人於 2016 年 10 月 19 日從家中帶回一批國旗及區旗的展示品，並向部分議員同事派發，以表達對梁游二人行為的不滿，強調議員宣誓需要尊重基本法。本人派發的國旗和區旗展示品長 20 釐米，寬 14 釐米；旗杆長 32 釐米。

此致

根據<<議事規則>>第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
調查委員會秘書
黃少健 先生

立法會議員

劉國勳

2017 年 5 月 2 日

書面陳述

我的名字叫李永強，是立法會秘書處的‘管事’。

在 2016 年 10 月 19 日，我需要在大樑會議廳當值，大會在十一時開始，當時我坐在主席梁君彥的右手邊，面向議員的坐位。

當會議開始約五六分鐘，會議的議員
開始點人數，在我正前方的位置已
經行出會議廳，他們的前方大的
有一枝國旗和一枝區旗在於林
庄內。

過了一會，我見到鄭松泰議員
行到那些座位前，將 2 枝旗倒
轉再插返同一林庄，他一行一行
的做這個動作。

在這期間，我收到當時生

在我左邊進的保安員王祥叫我
去睡下鄭松泰議員做伴，王祥
表示他收到上級指示，但無請
是誰。

我走到鄭松泰議員身邊，
就同他講：「鄭生。」跟住鄭松泰
議員就大聲向我講：「你睡下吧
也唔唔『翁……』之類的話。
我再無說話。

他行落下面加幾行，我跟住他，
之後返回我的座位。

當他倒轉所有旗之後，就返
回座位。

之後翁麗芸議員回來見
到倒轉的旗，就大聲講
鄭松泰議員不對。

翁麗芸議員將國旗返轉
成正常的插法，之後離開會議廳。

又過了一會，鄧松泰議員
起身再一次行去把國旗和區旗
倒轉。

同一時間，主席^{鄒君彥}警告他，^{不可以}再咁做，叫他返回座位。

鄧松泰議員倒轉一次之後，
返回自己的座位，鄧松泰議員
再次返回會議廳，面譴他一次。

鄒君彥主席叫鄧松泰議員
離開會議廳，之後直到保安
員行到鄧松泰議員身邊。

李永強 STE 8.

馬九云

4-5-2017

致：謹責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

(a) 在 2016 年 10 月 19 日的立法會會議上，本人目睹
鄭松泰議員走到民建聯議員們的座位前，
把他們放在椅上的國旗倒轉放，同時也
把他們的區旗倒轉放置。

(b) 當薄麗芳議員回來發現時就叫本人幫助
她把國旗和區旗還原。

(c) NIL

簽署：

姓名：LEE KING SUM

日期：24-4-2017

機密文件

回 條

(於 2017 年 5 月 24 日(星期三)前交回)

檔 號 : CB(3)/IC/16/5

傳真號碼 : 2810 1691

致 : 香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
調查委員會秘書
黃少健先生

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

出席研訊

本人會出席研訊。

本人不會出席研訊。

簽署 :

姓名 : 鄭松泰議員

日期 : 24 - 5 - 2017

請在適當的方格填上“√”號。

機密文件

回 條

(於 2017 年 5 月 24 日(星期三)前交回)

檔 號 : CB(3)/IC/16/5

傳真號碼 : 2810 1691

致 : 香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
調查委員會秘書
黃少健先生

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

本人建議調查委員會邀請下列人士擔任證人：

<u>姓名</u>	<u>聯絡方法</u>	<u>理由</u>

簽署 :

姓名 :

鄭松泰議員

日期 :

24 - 5 - 2017

機密文件

回 條

(於 2017 年 5 月 24 日(星期三)前交回)

檔 號 : CB(3)/IC/16/5

傳真號碼 : 2810 1691

致 : 香港中區
 立法會道1號
 立法會綜合大樓
 調查委員會秘書
 黃少健先生

**根據《議事規則》第 49B(2A)條
 就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

研訊的進行

根據《議事規則》第 73A(5)(a)條及《行事方式及程序》第 7 段，
 本人選擇研訊公開舉行。

本人不選擇研訊公開舉行。

簽署 :



姓名 : 鄭松泰議員

日期 : 24-5-2017

請在適當的方格填上“√”號。

CONFIDENTIAL

Ref: CCT1617/0082/lh

致 根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的
調查委員會：

鄭松泰議員
辦事處
Office of
Chung-Tai Cheng

香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓 1001 室
Room 1001,
Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road,
Central, Hong Kong
T : (852) 3705 1438
F : (852) 3705 1440

元朗鳳群街 2 號
年發大廈地下 10 號舖
Flat 10, G/F, Lin Fat Building,
2 Fung Kwan Street,
Yuen Long, New Territories
T : (852) 2655 9072
F : (852) 2656 4885

Email:
enquiry@clvcpassion.hk

回應調查委員會要求協助相關議案的調查工作

對於委員會的調查工作，以及謝偉俊議員的相關議案，本席不置評。

立法會議員
鄭松泰

2017 年 3 月 9 日

成功之前我們絕對不要放棄夢想!
TILL OUR DREAMS COME TRUE, WE'LL FIGHT ON

CONFIDENTIAL

熱血公民

**鄭松泰議員
辦事處
Office of
Chung-Tai Cheng**

香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓 1001 室
Room 1001,
Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road,
Central, Hong Kong
T : (852) 3705 1438
F : (852) 3705 1440

新界元朗鳳群街 2 號
年發大廈地下 10 數舖
Flat 10, G/F, Lin Fat Building,
2 Fung Kwan Street,
Yuen Long, New Territories
T : (852) 2655 9072
F : (852) 2656 4885

Email:
enquiry@civicpassion.hk

檔案編號：CCT1617/0158

致：根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

對於委員會所收到的證人陳述書的內容，本席表示沒有意見。

本席不擬向委員會提交陳述書。

立法會議員
鄭松泰
二零一七年五月廿九日



成功之前我們絕對不要放棄夢想!
TILL OUR DREAMS COME TRUE, WE'LL FIGHT ON

根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

閉門研訊時間表

第一次閉門研訊

日期 : 2017年7月3日(星期一)
時間 : 上午9時
地點 : 立法會綜合大樓會議室5
證人 : 謝偉俊議員, JP
廖長江議員, SBS, JP
許智峯議員
李永強先生(立法會秘書處管事)
李景晟先生(立法會秘書處管事)

第二次閉門研訊

日期 : 2017年10月27日(星期五)
時間 : 上午10時30分
地點 : 立法會綜合大樓會議室5
證人 : 蔣麗芸議員
劉國勳議員

CONFIDENTIAL

熱血公民

本函檔號：CCT1718/0167

**鄭松泰議員
辦事處**
Office of
Chung-Tai Cheng

立法會辦事處
香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓 1001 室
Legislative Council Office
Room 1001,
Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road,
Central, Hong Kong
T : (852) 3705 1438
F : (852) 3705 1440

元朗龍地辦事處
新界元朗龍地街 2 號
年發大廈地下 10 號鋪
Yuen Long Office
Shop No. 10, G/F,
Lin Fat Building,
2 Fung Kwan Street,
Yuen Long, New Territories
T : (852) 2655 9072
F : (852) 2656 4885

青衣長亨辦事處
新界青衣長亨四
巴士總站 1 號鋪
Tsing Yi Office
Shop No. 1, Bus Terminus,
Cheung Hang Estate,
Tsing Yi, New Territories
T : (852) 3124 7030
F : (852) 2609 1622

Email :
enquiry@civilcpassion.hk

致 調查委員會秘書黃少健：

鄭松泰議員對於「根據《議事規則》第 49B(2A)條就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會」三月廿二日發出的報告擬稿，表示不予回應，沒有意見。



立法會鄭松泰議員辦事處
二〇一八年三月二十八日

機密文件

立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3) 494/17-18 號文件

檔號：CB(3)/IC/16/7

根據《議事規則》第49B(2A)條 就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會 第六次閉門會議的紀要

日 期 : 2018年2月5日(星期一)
時 間 : 下午2時
地 點 : 立法會綜合大樓會議室4

出席委員 : 梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

列席秘書 : 總議會秘書(3)1
黃少健先生

列席職員 : 秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問 /
高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛女士

一級行政事務助理(3)3
梁少芬女士

經辦人／部門

I. 商議調查委員會報告擬稿

(報告擬稿英文本於2018年1月25日隨立法會
CB(3) 310/17-18號文件發出)

(報告擬稿中文本於2018年2月2日隨立法會
CB(3) 337/17-18號文件發出)

主席表示，秘書已根據委員在過往會議上提出的意見，擬備調查委員會報告擬稿 (“報告擬稿”)。她請秘書向委員簡介共有5個章節的報告擬稿：

第1章： 前言

第2章： 與譴責鄭松泰議員 (“鄭議員”)的議案
 (“譴責議案”)有關的憲制及法定要求

第3章： 與譴責議案附表所載行為不檢詳情
 有關的資料及證供

第4章： 確立事實及所確立的事實是否構成
 譴責鄭議員的理據

第5章： 對《議事規則》處理議員行為不檢的
 機制的觀察所得

2. 主席向委員表示，第4章的內容須根據委員在是次會議提出的意見而增補。她請委員先就第4章提出意見，特別是譴責議案附表所述的5項“事實”能否確立；鄭議員在2016年10月19日立法會會議（“該立法會會議”）上，倒插中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區（“香港特區”）區旗的行為，是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”；以及所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據。秘書會按委員意見，協助調查委員會為報告擬稿第4章定稿。

3. 就邵家輝議員有關《基本法》第七十九條第(六)項及第七十九條第(七)項的提問，主席解釋，《基本法》第七十九條載列立法會議員會被取消議員資格的不同情況。當立法會議員被判犯有刑事罪行，判處監禁一個月以上，便可援引《基本法》第七十九條第(六)項，而《基本法》第七十九條第(七)項則不一定涵蓋議員干犯的刑事罪行。《基本法》第七十九條第(七)項訂明，議員行為不檢或違反誓言而經出席會議的議員三分之二通過譴責，須由立法會主席宣告其喪失議員資格。主席指出，就譴責甘乃威議員的議案而根據《議事規則》第49B(2A)條成立的調查委員會（“首個調查委員會”）認為，較恰當的做法是由當時的立法會，決定何種行為構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”。

4. 主席表示，本港近年出現鼓吹港獨的思潮。有人醜化中國內地，挑起反中情緒，甚至故意作出一些有損中華人民共和國尊嚴的行為。基於此背景，調查委員會須要決定鄭議員倒插國旗及區旗展示品的行為，是否拒絕承認或尊重中華人民共和國作為香港特區主權國的合法性，以及他是否真確及真誠地接受及承諾履行擁護《基本法》及效忠香港特區的責任。

5. 委員普遍認同，國旗及區旗分別是中華人民共和國及香港特區的獨有象徵。鄭議員在該立法會

會議上倒插該等旗幟的做法，已損害該等旗幟的尊嚴，以及破壞中華人民共和國及香港特區的聲譽。鄭議員的相關言論亦顯示他沒有真誠、莊重地宣誓，並拒絕擁護《基本法》及效忠香港特區。此外，委員察悉，鄭議員拒絕出席調查委員會研訊，亦未有就他倒插該等旗幟的行為道歉或表示任何歉疚。

6. 經討論後，委員一致同意：(a)報告擬稿第4章所載的譴責議案附表所述的5項“事實”獲得確立；(b)根據已確立的事實，譴責議案對鄭議員的兩項指稱成立；及(c)所確立的事實構成譴責鄭議員的理據。

是否把第5章納入報告擬稿

7. 主席請委員注意，在現有譴責機制下，受調查的議員要麼受到譴責(因而在譴責議案獲通過後被取消議員資格)，要麼不受譴責，結果出現“非有即無”的情況。部分海外立法機關已制訂相稱的制裁措施(例如扣發薪金)，以處理嚴重程度未至於必須取消議員資格的不檢行為。與這些海外立法機關不同，立法會現時並無“中間落墨”的做法，以處理議員不同嚴重程度的不檢行為。儘管如此，調查委員會的職責並非就《議事規則》處理議員各類不檢行為的現有機制，提出其觀察所得。

8. 委員察悉，首個調查委員會認為甘乃威議員行為失當，但其嚴重程度未至於必須取消其立法會議員資格。因此，首個調查委員會在其報告中指出，立法會應考慮制訂完整的機制處理議員不同嚴重程度的不檢行為。然而，議事規則委員會仍未研究該課題。

9. 葛珮帆議員認為，現有譴責機制下這種“非有即無”的結果並不理想。她建議調查委員會應將其對該等機制的觀察所得納入報告，以便日後進一步優化有關機制。她認為，納入上述觀察所得，不會削弱譴責鄭議員的理據。副主席不反對將調查委員會的相關觀察所得納入報告，但他認為無須以獨立章節載述該等觀察所得。

秘書

10. 主席認為，由於調查委員會已得出一致意見，認為應譴責鄭議員，若在調查委員會報告加入章節，載述其對如何優化處理議員行為不檢的現有機制的觀察所得及意見，或會令人以為若有相稱的制裁，調查委員會未必會認為鄭議員被指稱的不檢行為已嚴重至必須取消其議員資格。

11. 法律顧問建議並獲委員同意，與其以獨立章節載述處理議員行為不檢的現有機制的不足之處，調查委員會可按情況，在第4章適當地提出其意見，說明這種“非有即無”的結果，並非處理議員不同嚴重程度的不檢行為的可取做法，以及這是值得議事規則委員會探討的課題。調查委員會亦可強調，正正因為這種“非有即無”的結果，調查委員會就鄭議員的行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的違反誓言及／或行為不檢，得出其意見時，必須極為審慎。

12. 主席總結時表示，秘書會根據委員的意見修訂報告擬稿第4章，供委員進一步考慮。是次會議後，秘書會就下次會議的日期諮詢委員。

(會後補註：按主席指示，調查委員會第七次閉門會議訂於2018年3月2日舉行。)

II. 其他事項

13. 議事完畢，會議於下午4時05分結束。

立法會秘書處
議會事務部3
2018年4月6日

機密文件

立法會
Legislative Council

立法會 CB(3) 495/17-18 號文件

檔號：CB(3)/IC/16/7

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會
第七次閉門會議的紀要

日 期 : 2018 年 3 月 2 日(星期五)
時 間 : 上午 11 時 10 分
地 點 : 立法會綜合大樓會議室 4

出席委員 : 梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

列席秘書 : 總議會秘書(3)1
黃少健先生

列席職員 : 秘書長(署任)/副秘書長
梁慶儀女士

法律顧問
馮秀娟女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/
高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛女士

一級行政事務助理(3)3
梁少芬女士

經辦人／部門

I. 商議調查委員會報告的修訂擬稿
(報告的修訂擬稿中、英文本於 2018 年 2 月 28 日
隨立法會 CB(3) 386/17-18 號文件發出)

主席表示，調查委員會報告的修訂擬稿(“報告
修訂擬稿”)已納入委員在 2018 年 2 月 5 日
會議上提出的意見。

2. 陳振英議員詢問，既然東區裁判法院於 2017 年
9 月 29 日就香港特區訴鄭松泰案
(ESCC 1139/2017)頒下的裁決及判刑理由(“裁決及
判刑理由書”)已確認有關事實，調查委員會是否
仍須確立譴責鄭松泰議員(“鄭議員”的議案(“譴責
議案”)所述的 5 項“事實”。

3. 委員察悉，根據《議事規則》第 73A(2)條，調查
委員會負責確立譴責議案所述的“事實”，並就所確立的
事實是否構成譴責鄭議員的理由提出意見。法庭負責判定鄭議員的
刑事法律責任，而調查委員會的職責是調查及考慮譴責議案所述的事宜。主席提醒委員，調查委員會可參考裁決及
判刑理由書，但調查委員會有責任獨立地確立相關
事實，並根據已確立的事實，就應否根據《基本法》
第七十九條第(七)項譴責鄭議員，達致其意見。

審議報告修訂擬稿

4. 委員同意先逐段審議報告修訂擬稿的中文本。

5. 第 1.1 至 1.12 段經宣讀，並獲得通過。

(會後補註：主席建議並獲委員同意，修訂第 1.11 及 1.12 段。請參閱 2018 年 3 月 9 日調查委員會第八次閉門會議的紀要第 2 段的會後補註。)

6. 委員同意修訂第 1.13 及 1.14 段(分別重編為第 1.14 及 1.15 段)，以突顯以下事實：調查委員會並非法庭，因此不須受制於法庭在刑事及民事訴訟中採用的舉證準則。不過，調查委員會決定採納就譴責甘乃威議員的議案而根據《議事規則》第 49B(2A)條成立的調查委員會所採納的嚴格舉證準則，即有關指控越嚴重，用以確立指控的證據便須越有力。委員亦同意在第 1.13 段(重編為第 1.14 段)加入註腳，以引述法庭判決中有關上述舉證準則的部分。

7. 第 1.15 段經宣讀，並獲得通過。

8. 第 1.16 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

9. 第 1.17 段經宣讀，並獲得通過。

10. 委員同意對第 1.18 及 1.19 段作出行文修訂。

11. 委員同意，第 1.20 段(重編為第 1.21 段)第一句應修訂如下：

“調查委員會認為必須公平對待鄭議員，亦須遵守正當程序包括自然公義的原則，因此曾 3 次致函邀請鄭議員出席研訊或協助調查。”

12. 第 1.21 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

13. 第 1.22 至 1.24 段經宣讀，並獲得通過。

14. 第 1.25 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

15. 第 1.26 至 1.28 段經宣讀，並獲得通過。

16. 委員同意為第 2.1 段的“民主建港協進聯盟”一詞加入以下註腳：

“據本報告第 3 章所述，在該立法會會議上，並非只有民建聯議員擺放的國旗及區旗展示品被鄭議員倒插，其他一些議員的國旗及區旗展示品亦被他倒插。”

17. 第 2.2 段經宣讀，並獲得通過。

18. 第 2.3 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

19. 第 2.4 至 2.8 段經宣讀，並獲得通過。

20. 第 2.9 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

21. 第 2.10 至 2.32 段經宣讀，並獲得通過。

22. 委員同意，第 2.33 段中“有用參考”一詞，以“重要參考”取代。修訂後的第 2.33 段經宣讀，並獲得通過。

第 3 章

23. 委員同意，第 3.1 段最後一句應修訂如下：

“調查委員會察悉，鄭議員沒有提交任何書面陳述書或在調查委員會席前作證，並表示他對調查委員會的調查工作、譴責議案及調查委員會所收到的證人書面陳述書的內容均沒有意見。為求全面考慮譴責議案所述的事宜，調查委員會亦搜集了鄭議員對傳媒查詢他倒插國旗及區旗展示品一事的回應，以及在其面書 (Facebook) 專頁的相關帖文，詳情載於本章。”

(會後補註：由於第 3.28、3.29、3.30、3.32 及 3.33 段已刪除，主席建議並獲委員同意，一併刪除上述句子。)

24. 第 3.2 至 3.33 段經宣讀及作出行文修訂，並獲得通過。

(會後補註：由於第 3.28、3.29、3.30、3.32 及 3.33 段所載的資料，是關於鄭議員在 2016 年 10 月 19 日的立法會會議後，對傳媒查詢他倒插國旗及區旗展示品的行為所作的回應及其面書 (Facebook) 專頁的相關言論，而該等資料既非鄭議員提供的證據，亦非立法會的正式紀錄，主席建議並獲委員同意，刪除該等段落。請參閱 2018 年 3 月 9 日調查委員會第八次閉門會議的紀要第 7 段。)

秘書

25. 主席告知委員，考慮到他們提出的上述意見及評論，報告修訂擬稿會再作修訂，以供委員考慮。

(會後補註：報告第二次修訂擬稿的中文本已於 2018 年 3 月 7 日，隨立法會 CB(3) 401/17-18 號文件發送給委員。)

II. 其他事項

26. 主席建議並獲委員同意，於 2018 年 3 月 9 日 (星期五)下午 2 時舉行下次會議，以逐段審議報告修訂擬稿第 4 章。

(會後補註：會議預告已在是次會議後，於 2018 年 3 月 2 日隨立法會 CB(3) 396/17-18 號文件發送給委員。)

27. 議事完畢，會議於下午 1 時 10 分結束。

立法會秘書處
議會事務部 3
2018 年 4 月 6 日

立法會

Legislative Council

立法會CB(3) 496/17-18號文件

檔號：CB(3)/IC/16/7

根據《議事規則》第49B(2A)條 就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會 第八次閉門會議的紀要

- 日期** : 2018年3月9日(星期五)
時間 : 下午2時
地點 : 立法會綜合大樓會議室4
- 出席委員** : 梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員
- 列席秘書** : 總議會秘書(3)1
黃少健先生
- 列席職員** : 秘書長
陳維安先生, SBS
助理秘書長3
衛碧瑤女士
調查委員會法律顧問 /
高級助理法律顧問3
李家潤先生
- 高級議會秘書(3)2
莫穎琛女士
- 一級行政事務助理(3)3
梁少芬女士

I. 商議調查委員會報告第二次修訂擬稿(中文本)
(於2018年3月7日隨立法會CB(3) 401/17-18號文件發出)

主席告知委員，他們在2018年3月2日會議上提出的意見，已納入調查委員會報告第二次修訂擬稿(“報告第二次修訂擬稿”)的中文本，有關修訂已在內文標明。

商議報告第二次修訂擬稿(中文本)

第1及2章

2. 委員並無就第1及2章提出進一步修訂。

(會後補註：主席建議並獲委員同意，對第1.11及1.12段進一步修訂如下：

(a) 刪去第1.11段中“調查委員會認為無須暫停其調查工作，以待針對鄭議員的刑事法律程序完結。”一句，並在第1.11段末尾加入以下字句：“調查委員會認為無須因上述法律程序而暫停其閉門取證工作。縱使如此，調查委員會尊重個別證人(即第1.19段所述的蔣麗芸議員和劉國動議員)要求就上述案件出庭作證後，才到調查委員會席前作證，而調查委員會亦待法庭就上述案件作出判決後，才就譴責議案所述的事宜作出結論。”；

(b) 在第1.12段加入以下字句，並作相應行文修訂：“以免妨害鄭議員在該待決法律程序中的利益。調查委員會並決定：(a)根據《議事規則》第73A(4)條，以閉門方式舉行

研訊，以免妨害有關鄭議員的法律程序（事實上，正如第1.21段所述，鄭議員不選擇研訊公開舉行，並表示不會出席調查委員會的研訊）；(b)等待第1.11段所述的兩位證人，就上述有關鄭議員的案件出庭作證後，才到調查委員會席前作證；及(c)等待法庭就上述案件作出判決後，調查委員會才就譴責議案所述的事宜作出結論。”；及

(c) 第1.12段分為兩段，並在新增的第1.13段末尾，加入以下句子：“調查委員會亦察悉，鄭議員並沒有就定罪及判刑提出上訴，因此調查委員會決定繼續向個別證人取證、就譴責議案進行商議，並向立法會提交報告。”。)

第3章

3. 委員同意對第3.1至3.14段作行文修訂。
4. 第3.15段經宣讀，並獲得通過，而以下句子予以刪除：

“據李先生表示，他步離鄭議員前，鄭議員對他說了一些話：
‘……我只說了一句“鄭先生”，接着鄭議員便很大聲說：“你看看他們做得對不對這樣子？”當然，我沒有回答他的問題。其實他這是一個陳述，即是一個陳述……所以他多說了一兩句後我便離開……。’”

5. 委員同意對第3.16至3.20段作行文修訂。
6. 委員同意在第3.21段加入以下註腳：

“根據《行事方式及程序》第33段，調查委員會秘書曾於2018年3月2日致函邀請許智峯議員簽署保密承諾書(**附錄3.13**)，並告知他待調查委員會收到他簽署的承諾書後，便會把本報告載述用以確立譴責議案所述事實的證據的有關部分(即第3.21段)，送交他置評。然而，由於許議員回覆不會簽署承諾書，調查委員會秘書已書面告知他，不會把上述的有關部分送交他置評(**附錄3.14**)。因此，第3.21段的內容未獲許議員置評。”

(會後補註：經主席同意，調查委員會秘書已就許智峯議員對載有他於2017年7月3日所提證據的研訊過程逐字紀錄本作出的回應，於2018年3月15日及23日致函許議員(立法會CB(3)428/17-18及CB(3)462/17-18號文件)。主席建議並獲委員同意，在第3.21段加入以下註腳：

“根據調查委員會《行事方式及程序》第22段，調查委員會秘書曾於2017年8月10日致函許智峯議員，將他於2017年7月3日出席閉門研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿送交他審閱及核正。至2017年10月16日，許議員透過電話向調查委員會助理秘書口頭確認，對該逐字紀錄本擬稿沒有意見，調查委員會助理秘書就此備存書面紀錄。2018年3月15日，調查委員會秘書致函告知許議員，調查委員會已決定將該逐字紀錄本(**附錄3.3**)納入調查委員會報告的附錄。許議員翌日來函表示，他從來沒有口頭或書面表示對該逐字紀錄本沒有意見。許議員與調查委員會秘書就有關事宜的函件往來，請參閱**附錄3.12**。”)

7. 委員察悉，第3.28、3.29、3.30及3.32段載有調查委員會蒐集的資料，內容關於鄭松泰議員（“鄭議員”）在2016年10月19日的立法會會議（“該立法會會議”）後，對傳媒查詢他倒插國旗及區旗展示品的行為所作的回應，以及登載於其面書（Facebook）專頁的相關言論。委員同意，由於該等資料既非鄭議員提供的證據，亦非立法會的正式紀錄，調查委員會在考慮譴責議案所述的事實是否獲得確立，以及所確立的事實是否構成譴責鄭議員的理據時，將不會考慮該等資料。委員同意刪除上述段落，但會在調查委員會報告的附錄載列該等資料，以全面反映譴責議案附表所載鄭議員被指稱的行為不檢的詳情。

（會後補註：主席建議並獲委員同意，上述有關鄭議員對傳媒查詢他倒插國旗及區旗展示品的行為所作的回應及登載於其面書專頁的相關言論的資料，將不會納入報告。因此，報告第二次修訂擬稿第3.33段亦予以刪除。）

第4章

8. 委員同意對第4.1段作行文修訂。

9. 部分委員考慮第4.2段時指出，在該立法會會議上，除了民主建港協進聯盟（“民建聯”）的議員，另一些議員亦在桌上擺放國旗及區旗展示品，而鄭議員亦曾倒插該等展示品，但譴責議案卻只提述民建聯議員。有委員建議，在報告第二次修訂擬稿第4章，有待確立的事實中提述的“民建聯議員”一詞，應以“部分議員”取代，以準確反映在該立法會會議上發生的事情。由於委員對該建議意見分歧，主席將該建議付諸表決。委員要求點名表決。3位委員（即葛珮帆議員、陳振英議員及張國鈞議員）表決贊成該建議，1位委員（即副主席）表決反對。主席宣布該建議獲通過。

10. 第4.3至4.18段經宣讀及作行文修訂，並獲得通過。委員亦同意：

- (a) 在第4章，譴責議案所述的第一項事實獲得確立後，第4章其餘部分應以“國旗及區旗”取代“展示品”此一簡稱；及
- (b) 在第4.15及4.16段加入註腳，訂明擺放國旗及區旗展示品而被鄭議員倒插該等展示品的議員姓名。

11. 第4.19段經宣讀，並獲得通過。
12. 委員同意，參考該立法會會議過程的正式紀錄，修訂第4.20及4.21段，載明立法會主席作出的要求或命令，均關乎鄭議員擅離座位，並走到其他議員的座位搗亂。
13. 第4.22至4.28段經宣讀及作行文修訂，並獲得通過。
14. 委員同意刪除第4.29段。
15. 第4.30(重編為第4.29段)至4.35段(重編為4.34段)經宣讀及作行文修訂，並獲得通過。

(會後補註：陳振英議員建議並獲主席及其他委員同意，在第4.34段刪除以下句子：“調查委員會注意到，近年香港越來越多人對中華人民共和國是香港特區的主權國及香港特區是中華人民共和國不可分離的部分並不尊重，甚或懷有敵意。”。)

16. 委員同意刪除第4.36段。
17. 委員同意修訂第4.37段(重編為第4.35段)，訂明儘管法院已就香港特區訴鄭松泰一案作出裁決，調查委員會會根據所確立的事實，自行判斷鄭議員的行為是否構成《基本法》第七十九條第(七)項所指的“違反誓言”及／或“行為不檢”。

(會後補註：陳振英議員建議並獲主席及其他委員同意，在第4.35段中“考慮”一詞應以“認定”取代。)

18. 第4.38段(重編為第4.36段)經宣讀，並獲得通過。委員亦同意在第4.36段(重編為第4.37段)加入以下註腳：

“第1章第1.14段，即被指的作為或不作為愈嚴重，它便必須被視為本來就愈不可能發生；在這情況下，如要按可能性衡量證明有關指控屬實，便要提出更令人信服的證據。”

19. 第4.39至4.49段(重編為第4.38至4.48段)經宣讀，並獲得通過。

(會後補註：委員同意把第4.47(d)段(重編為第4.46(d)段)中“截至本報告發表時，他從未就其行為表示任何悔意或歉疚，這從他在2016年11月25日內會會議上作出的言論、登載於其面書專頁的言論及媒體報道他的言論，可茲證明；”一句修訂為“截至本報告發表時，他並無就有關行為公開道歉；”。)

20. 委員同意，由於報告第二次修訂擬稿第4章各段須予修訂，秘書可在適當情況下，作必要的相應修訂。

秘書

21. 主席表示，調查委員會已完成逐段商議報告第二次修訂擬稿的中文本。委員同意，經主席同意並在有需要時，秘書可對報告第二次修訂擬稿作行文及編輯上的修訂。

(會後補註：經主席同意，報告第三次修訂擬稿的中文本已於2018年3月23日送交委員審閱。)

秘書

22. 委員同意，根據調查委員會的《行事方式及程序》第25段，調查委員會會把報告擬稿中載述用以確立譴責議案所述的事實的證據的有關部分，提供予鄭議員及下列4名證人置評，並讓他們在10個曆日內提供意見：

- (a) 蔣麗芸議員；
- (b) 劉國勳議員；
- (c) 李永強先生(立法會秘書處管事)；及
- (d) 李景晟先生(立法會秘書處管事)。

(會後補註：報告擬稿有關部分的中文本已分別於2018年3月15日及22日，送交上述4名證人及鄭議員置評。)

II. 其他事項

23. 主席表示，視乎鄭議員及4名證人對報告擬稿的意見，她會決定須否召開會議討論該等意見。若認為沒此需要，她會指示秘書為報告擬稿的中、英文本定稿，並送交委員傳閱，作最後通過。視乎工作進度，獲通過的報告最早或會在2018年4月11日的立法會會議上提交。

(會後補註：在有關限期前並無接獲鄭議員及4名證人的意見(2018年3月29日發出的立法會CB(3) 474/17-18號文件)。

陳振英議員提議並獲主席及委員同意，調查委員會報告摘要中文本作下述行文修訂：

- a) 在第2段，“3章”前加入“第”；及
- b) 在第9段，以“一而再”取代“仍屢次”。

經辦人／部門

委員於2018年4月9日通過調查
委員會報告最終定稿版本(中、英
文本)(2018年4月4日及6日發出的
立 法 會 CB(3) 486/17-18 及
CB(3) 491/17-18號文件)。)

24. 議事完畢，會議於下午4時36分結束。

立法會秘書處

議會事務部3

2018年4月6日

機密文件

立法會

Legislative Council

立法會 LS53/16-17 號文件

法律事務部就有關譴責鄭松泰議員的議案的 相關法律事宜 擬備的資料文件

目的

本文件載述相關的法律事宜，以協助調查委員會委員履行《議事規則》第 73A 條訂明的職能，研究譴責鄭松泰議員的議案 ("議案") 及議案附表所載的詳情。

議案所述鄭議員的行為

2. 根據議案附表，被調查的行為是鄭議員在 2016 年 10 月 19 日的立法會會議上將擺放在民主建港協進聯盟議員桌上的中華人民共和國國旗 ("國旗") 及中華人民共和國香港特別行政區區旗 ("區旗") 展示品倒轉。

香港在規管使用及保護國旗及區旗方面的相關法例

相關法定框架

3. 根據《國旗及國徽條例》(1997 年第 116 號) ("《國旗條例》") 第 2 條，"國旗" 的定義是指 1949 年 9 月 27 日中國人民政治協商會議第一屆全體會議決議通過的中華人民共和國國旗。

4. 第 5(1) 及 (2) 條規定，供升掛的國旗須在香港特別行政區 ("香港特區") 內由中央人民政府所指定的企業按照《國旗條例》附表 1 所列規格製造。

5. 根據《區旗及區徽條例》(1997 年第 117 號) ("《區旗條例》") 第 2 條，"區旗" 的定義是指 1996 年 8 月 10 日香港特別行政區籌備委員會第四次全體會議通過的香港特區區旗。

6. 《區旗條例》第 5(1)條訂明，區旗必須按照《區旗條例》附表 1 所列規格製造。《區旗條例》附表 1 指明的規格，亦包括用作桌旗等用途的區旗旗面通用尺寸。

7. 《國旗條例》及《區旗條例》的第 4 條均訂明，不得展示或使用破損、污損、褪色或不合規格的國旗或區旗。本部察悉，相關法例並無就違反有關條文訂明任何制裁措施。

8. 《國旗條例》第 7 條訂明：

"任何人公開及故意以焚燒、毀損、塗劃、玷污、踐踏等方式侮辱國旗或國徽，即屬犯罪，一經定罪，可處第 5 級罰款及監禁 3 年。"。¹

9. 《區旗條例》第 7 條採用與《國旗條例》第 7 條所載述者相同的措辭，對區旗提供相同的保護。²

10. 該兩條條例的第 8 條均將免受侮辱的保護範圍，延伸至其相似程度足以使人相信它就是國旗或區旗的國旗或區旗複製本。本部察悉，該兩條條例均沒有界定"複製本"的定義。根據 *Shorter Oxford English Dictionary* (第 6 版)，"複製本"解作一件複製另一件書寫或印刷物品的內容的書寫或印刷物品(a piece of written or printed matter that reproduces the contents of another)；一份謄本或任何(被視作)為複製另一件東西(圖片、人物等)的外觀而製作的東西等(a transcript or anything (regarded as) made to reproduce the appearance of something else (a picture, personality, etc))。

相關法庭案例

11. 在香港特別行政區 訴 吳恭劭及另一人(*HKSAR v Ng Kung Siu & Anor*)案(載於**附錄I**)中，終審法院曾研究《國旗條例》及《區旗條例》第 7 條。³ 終審法院考慮的爭論點包括：(a)《國旗條例》及《區旗條例》第 7 條是否違反《基本法》；及(b)上述第 7 條中"玷污"的涵義。終審法院的看法是：

¹ 第 5 級罰款現時的金額為 50,000 港元(《刑事訴訟程序條例》(第 221 章)附表 8)。

² 循公訴程序定罪的罰則與《國旗條例》第 7 條所訂者相同。干犯《區旗條例》第 7 條所訂罪行，一經循簡易程序定罪，最高可處第 3 級罰款(10,000 元)及監禁 1 年。

³ [2000] 1 HKC 117。

"貫徹'一國兩制'的方針極之重要，正如維護國家統一及領土完整亦是極之重要一樣。既然國旗及區旗具獨有的象徵意義，保護這兩面旗幟免受侮辱對達致上述目標也就起着重大作用。"。⁴

12. 至於如何"玷污"有關國旗才構成侮辱，終審法院裁定，"玷污"的一般涵義包括玷辱在內。終審法院認為，被告人在公開遊行中攜帶和揮舞該兩面已塗污的國旗及區旗，然後在遊行結束時把旗幟縛在欄杆上，這樣做明顯是要玷辱該兩面旗幟。在此基礎上，終審法院裁定這些作為構成了以玷污方式侮辱國旗及區旗。⁵

13. 原訟法庭在香港特別行政區訴古思堯及馬雲祺(HKSAR v Koo Sze Yiu and Ma Wan Ki)⁶案(一宗有關焚燒區旗的案件)(載於**附錄II**)中依循終審法院就吳恭劭案所作的裁決。原訟法庭裁定，"侮辱"一詞，並無特定或單向的涵義。按字面解釋，就算在國旗或區旗上加上讚美的字句，這個行為也會因構成"塗劃"該旗幟而犯法。因此，無論是《國旗條例》或《區旗條例》第7條，其目的都只在單純地維護國旗/區旗的尊嚴，以免它受到廣義的侮辱。⁷就這宗案件，終審法院上訴委員會於2014年10月拒絕給予被告人向終審法院上訴的許可(FAMC 40/2014)。

14. 新西蘭的*Hopkinson v Police*案(載於**附錄III**)亦考慮了終審法院的裁決。⁸案中參與示威的被告人，將一面倒轉的新西蘭國旗繫於柱桿上，然後向其淋潑火水及點火。其後，他被控干犯《1981年國旗、國徽及名稱保護法》(Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981)第11(1)(b)條的罪行，即損毀新西蘭國旗意圖玷辱該國旗，並被裁定罪名成立。在上訴中，新西蘭高等法院經考慮其他司法管轄區的典據(包括終審法院對吳恭劭案所作的裁決)，採納"玷辱"的狹義定義，並裁定《國旗、國徽及名稱保護法》第11(1)(b)條的"玷辱"(dishonour)一詞，應解釋為必須達到"詆毀"國旗的程度，才會與《人權法案》一致。基於此詮釋，法院裁定被告人的行為並不構成詆毀國旗，因此撤銷被告人的定罪。⁹

⁴ HKSAR v Ng Kung Siu [2000] 1 HKC 117 at 141A to C。

⁵ 同上，133I - 134B。

⁶ HCMA 482/2013。此案件的爭論點是焚燒區旗可否被視作玷污國旗。

⁷ 同上，第17段。

⁸ [2004] 3 NZLR 704。

⁹ 同上，第717頁第81段。

15. 根據本部的研究，依據《國旗條例》及《區旗條例》第 7 條施以刑事制裁的相關香港案例，均涉及對國旗或區旗造成實質損毀或污損，而該侮辱行為是公開及故意地作出的。

其他司法管轄區對國旗的保護

16. 在吳恭劭及另一人案中，終審法院研究了美國、意大利、德國、挪威、日本及葡萄牙的國旗保護法例。終審法院察悉，就其他海外國家而言，其中一些國家將侮辱國旗列為刑事罪行，而另外一些國家則沒有這樣做。¹⁰

17. 終審法院亦認為，即使多個有立法保護國旗及國徽的國家，其法例的實際條款亦存在相當大的差異。終審法院引述《葡萄牙刑法典》(Portuguese Penal Code)第 332(1)條的英文譯本作為例子，該條訂明："任何人以語言、姿勢、文字或任何其他公開傳播方式，侮辱共和國、國旗、國歌、代表葡萄牙主權的象徵或徽號，或以任何其他方式不給予它們應有的尊重，均須處以不超過 2 年的監禁或不超過 240 天的金錢上的懲罰。"。終審法院認為，表面看來，《葡萄牙刑法典》中這條條文似乎將很多在本港的旗幟和徽號保護法例中沒有列為刑事罪行的行為都列作刑事罪行。¹¹

18. 本部亦曾嘗試研究其他司法管轄區如何保護國旗。本部的研究所得載於下文各段。

英國

19. 英國沒有制定有關保護及使用國旗或國徽的法例。

澳洲及加拿大

20. 澳洲的《1953 年國旗法》(The Flags Act 1953)只訂明國旗的格式。加拿大則鼓勵所有國民自豪地展示加拿大國旗。¹² 侮辱國旗在澳洲及加拿大並非罪行。

¹⁰ [2000] 1 HKC 117 at 146B – C。

¹¹ 同上， 146H - I and 147A - B。

¹² Section 2 of Statutes of Canada 2012, Chapter 12 An Act respecting the National Flag of Canada。

新西蘭

21. 《1981 年國旗、國徽及名稱保護法》("該法令")第 11 條訂明：

"(1) 任何人——

- (a) 沒有合法授權而在新西蘭國旗上放置任何字母、徽號或表述以修改該國旗；
- (b) 在任何公眾地方或公眾地方可見範圍內，意圖玷辱新西蘭國旗而以任何方式使用、展示、損毀或損壞該國旗，

即屬犯了抵觸本法令的罪行。"

22. 至於新西蘭法院如何詮釋及應用該法令第 11(1)(b)條，請委員參閱上文第 14 段提述的 *Hopkinson v Police* 一案。

作出立法會誓言

有關宣誓的條文

23. 作出誓言的規定源自《基本法》第一百零四條，該條訂明：

"……立法會議員……在就職時必須依法宣誓擁護中華人民共和國香港特別行政區基本法，效忠中華人民共和國香港特別行政區。"

24. 《宣誓及聲明條例》(第 11 章)第 19 條規定，立法會議員須於其任期開始後盡快作出誓言。議員須作出的誓言的格式載於第 11 章附表 2。

25. 中華人民共和國全國人民代表大會常務委員會於 2016 年 11 月 7 日行使《基本法》第一百五十八條第一款所賦予的權力，宣布其對《基本法》第一百零四條的含意所作的解釋("《解釋》")。根據《解釋》，宣誓是《基本法》第一百零四條所列公職人員就職的法定條件和必經程序。根據《基本法》第一百零四條作出的誓言是對中華人民共和國及香港特區作出的法律承諾，具有法

律約束力。宣誓必須符合法定的形式和內容要求，而宣誓人必須真誠、莊重地進行宣誓。¹³

相關法庭判決

26. 在梁國雄訴立法會秘書(*Leung Kwok Hung v Clerk to the Legislative Council*)案中，¹⁴ 法庭裁定，立法會誓言構成一項鄭重聲明、一種承諾，使宣誓者受特定行為守則所約束。宣誓者如未能遵行此行為守則，可被開除議席。¹⁵ 在關乎梁頌恆及游蕙禎 ("梁、游")所作宣誓的有效性的法律程序中，原訟法庭及上訴法庭進一步考慮了《基本法》第一百零四條及香港法例第 11 章對宣誓的規定。¹⁶

《基本法》第七十九條第(七)項中"行為不檢"和"違反誓言"的涵義

《基本法》第七十九條第(七)項

27. 《基本法》第七十九條第(七)項訂明：

"香港特別行政區立法會議員如有下列情況之一，由立法會主席宣告其喪失立法會議員的資格：.....

(七) 行為不檢或違反誓言而經立法會出席會議的議員三分之二通過譴責。"

對解釋《基本法》適用的原則

28. 終審法院在吳嘉玲 訴 入境事務處處長(*NG Kar Ling v Director of Immigration*)¹⁷和入境事務處處長 訴 莊豐源(*Director of Immigration v Chong Fung Yuen*)¹⁸兩案中，訂明了對解釋《基本法》適用的原則，有關原則綜述如下：

¹³ 2016 年第 169 號法律公告(電子版香港法例(<http://www.elegislation.gov.hk>)第 A115 號非正式文件)。

¹⁴ HCAL 112/2004。

¹⁵ 同上文第 5 段。

¹⁶ HCAL 185/2016 及 HCMP 2819/2016；以及 CACV 224/2016、CACV 225/2016、CACV 226/2016 及 CACV 227/2016(HCAL 185/2016 及 HCMP 2819/2016 的上訴案件)。

¹⁷ (1999) 2 HKCFAR 4。

¹⁸ (2001) 4 HKCFAR 211。

- (a) 應採用依據立法目的處理的方法，而法院在解釋《基本法》時，其角色是詮釋字句，以確定這些字句所表達的立法原意，考慮時須參照其文意及目的。
- (b) 為協助解釋，法院會考慮《基本法》的內容，包括《基本法》內除有關條款外的其他條款及序言。
- (c) 有助於了解《基本法》的背景或目的的外來資料，一般均可用來協助解釋《基本法》。一般而言，與解釋《基本法》相關的外來資料是制定前資料。
- (d) 然而，在全國人民代表大會常務委員會沒有作出具約束力的解釋的情況下，若法院在借助內在資料及適當的外來資料去確定文字的文意及目的，並參照該文意及目的後作出詮釋，斷定文字的含義清晰，則外來資料，不論其性質，均不能對解釋產生影響。

《基本法》第七十九條第(七)項中"行為不檢"的涵義

29. 本部察悉，《基本法》第七十九條第(七)項及《議事規則》均沒有界定"行為不檢"(misbehavior)或"作出不檢行為"(misbehave)的定義。就譴責議員而言，在本部的研究過程中，本部未有就"行為不檢"或"作出不檢行為"的涵義找到任何司法上的典據。根據 *Shorter Oxford English Dictionary* (第六版)，"misbehave"的涵義包括"behaving badly"(行為不端)及"conducting oneself improperly"(舉止不當)。

30. 本部亦曾參考基本法起草委員會及基本法諮詢委員會已公開的紀錄，但找不到任何討論《基本法》第七十九條第(七)項中"行為不檢"一詞的涵義或適用範圍的紀錄。

31. 本部察悉，《基本法》第七十九條第(一)至(七)項載列取消議員資格的各種情況。《基本法》第七十九條第(一)至(六)項似乎明示議員被認為不能執行立法會議員的職務及不能履行立法會議員職能的各種情況。套用上文第 28 段所載適用於解釋《基本法》的原則，如按《基本法》第七十九條的文意解讀，《基本法》第七十九條第(七)項中的"行為不檢"似乎可以詮釋為具有影響議員執行立法會議員職務的能力的性質的不檢行為。

《基本法》第七十九條第(七)項中"違反誓言"的涵義

32. 《基本法》或《議事規則》均沒有界定"違反誓言"一語的定義。本部未有任何司法判決是關於何種行為會構成本文所指的違反誓言。上文第 26 段提及的宣誓個案及《解釋》，均關乎議員作出的誓言根據《基本法》第一百零四條及香港法例第 11 章，對就任立法會議員而言是否有效。這些個案並無考慮《基本法》第七十九條第(七)項中有關違反誓言的問題。

33. 根據《解釋》，《基本法》第一百零四條所訂的宣誓是該條所列公職人員對中華人民共和國及香港特區作出的法律承諾，具有法律約束力。¹⁹ 因此，委員在考慮是否存在違反誓言的情況時，可考慮鄭議員的作為與他在作出立法會誓言時對中華人民共和國及香港特區所作出會擁護基本法及效忠中華人民共和國香港特區的承諾是否相符。

過往議事規則委員會及就譴責甘乃威議員的議案成立的調查委員會所作的考慮

34. 議事規則委員會曾於 1999 年考慮甚麼行為屬於《基本法》第七十九條第(七)項所指的"行為不檢"或"違反誓言"。議事規則委員會研究了海外立法機關的做法，並且察悉，該等海外立法機關全部均未能詳盡無遺地羅列議員的失當行為或可施加的處分類別。議院會按個別個案的嚴重程度作出判斷。議事規則委員會亦察悉，該等海外立法機關奉行的指導性原則，是議院應盡量避免行使其懲治管轄權，並且只會在信納確有必要為使議院及其議員獲得合理的保障時，該項管轄權方可行使。²⁰ 經商議後，議事規則委員會的結論認為，由當時的立法會決定何種行為會被視為"行為不檢"或"違反誓言"，致使有關議員須根據《基本法》第七十九條第(七)項被取消議員資格，是較為恰當的做法。²¹

35. 為考慮一項譴責甘乃威議員的議案而成立的調查委員會("前調查委員會")亦曾研究"行為不檢"的涵義。經商議後，前調查委員會的結論認為，制訂清晰的準則以供界定何謂"行為不檢"並不容易。前調查委員會進一步觀察到，雖然《基本法》第七十九條第(七)項並無明文訂明"行為不檢"只應涵蓋立法會議員履行其議員職

¹⁹ 《解釋》第三段。

²⁰ 立法會議事規則委員會 1998 年 7 月至 1999 年 4 月的工作進度報告第 12 頁第 2.47 段。

²¹ 同上，第 13 頁第 2.49 段。

務時的行為，但有關機制不應適用於純粹屬議員個人或私人生活的行為，除非該等行為嚴重影響立法會的整體聲譽。²²

議員根據《基本法》第七十七條及《立法會(權力及特權)條例》(第382章)享有的權力及特權

36. 《基本法》第七十七條訂明：

"香港特別行政區立法會議員在立法會的會議上發言，不受法律追究。"

37. 香港法例第382章第3及4條的條文反映《基本法》第七十七條。第3條訂明：

"在立法會內及委員會會議程序中有言論及辯論的自由，而此種言論及辯論的自由，不得在任何法院或立法會外的任何地方受到質疑。"

38. 香港法例第382章第4條進一步訂明：

"不得因任何議員曾在立法會或任何委員會席前發表言論，或在提交立法會或委員會的報告書中發表的言論，或因他曾以呈請書、條例草案、決議、動議或其他方式提出的事項而對他提起民事或刑事法律程序。"

39. 在梁、游案中，原訟法庭闡明與立法會議員的豁免權有關的以下原則：²³

(a) 《基本法》第七十七條中"發言"一詞，按照其普通字面涵義，是指一名立法會議員以議員的身份行使職權和履行職能時，在立法會會議上進行正式辯論的過程中所作的陳述；²⁴

²² 立法會就譴責甘乃威議員的議案而根據《議事規則》第49B(2A)條成立的調查委員會報告第5.7段。

²³ HCAL 185/2016 及 HCMP 2819/2016。

²⁴ 同上，第86段。

- (b) 香港法例第 382 章第 3 及 4 條沒有再作補充，而該等條文必須與《基本法》第七十七條的憲制條文一併解讀；²⁵及
- (c) 香港法例第 382 章第 3 及 4 條的淺白措辭更清楚地說明，條文所提供的豁免權，只加於與立法會會議上所作辯論相關的言論及發言(口頭或書面)。²⁶

40. 將上述原則套用於現時的個案，由於鄭議員的作為並無涉及在立法會進行辯論的過程中以口頭或書面作出陳述，因此本部認為《基本法》第七十七條及香港法例第 382 章所提供的保障並不適用。

調查委員會可考慮的事宜

41. 《議事規則》第 73A(2)條訂明，調查委員會負責確立根據《議事規則》第 49B(1A)條(取消議員的資格)動議的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責議員的理據提出意見。

42. 委員在參考上文各段載列事項考慮該議案時，可就以下事宜進行商議及作出決定：

- (a) 雖然有所涉的國旗及區旗展示品未必符合相關條例訂明的規格，但它們是否與國旗或區旗極為相似，以致令人相信有關的複製本是國旗或區旗；
- (b) 相對於所涉的國旗及區旗展示品，鄭議員的作為的性質為何，以及他在作出該作為時的意圖；
- (c) 鄭議員的作為與他在作出立法會誓言時對中華人民共和國及香港特區所作出會擁護基本法及效忠中華人民共和國香港特區的承諾之間的關係；
- (d) 何種行為會被視為"行為不檢"或"違反誓言"，致使有關議員須根據《基本法》第七十九條第(七)項被取消議員資格——應否因應議員被指作出的不檢行為的嚴重程度而作出不同的考慮；及

²⁵ 同上，第 88 段。

²⁶ 同上。

- (e) 裁定議員被指稱行為不檢是否屬實所須符合的舉證準則為何。

結論

43. 本文件列出的各項事宜，或有助調查委員會就議案所述的事實是否確立，以及所確立的事實是否構成根據《基本法》第七十九條第(七)項譴責鄭議員的理據，作出獨立的決定。本部樂意就調查委員會認為相關的其他事宜提供意見。

立法會秘書處
法律事務部
2017年3月29日

A HKSAR v NG KUNG SIU & ANOR

COURT OF FINAL APPEAL

FINAL APPEAL (CRIMINAL) NO 4 OF 1999

LI CJ, LITTON, CHING AND BOKHARY PJJ AND SIR ANTHONY MASON

20-22 OCTOBER, 15 DECEMBER 1999

B

Constitutional Law – Guarantee of fundamental rights – Freedom of expression – Criminalising desecration of national flag and regional flag – Restriction on freedom of expression – Whether justified as necessary for protection of public order (ordre public) – Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region (04/04/90) art 39 – International Covenant on Civil and Political Rights 1966 art 19

C

National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) s 7 – Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) s 7

D

Criminal Law and Procedure – Desecration of national flag and regional flag – Desecration by defiling – Whether including wilful and public display of defaced flags – National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) s 7 – Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) s 7

E

Human Rights – Freedom of expression – Criminalising desecration of national flag and regional flag – Restriction on freedom of expression – Whether justified as necessary for protection of public order (ordre public) – Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region (04/04/90) art 39 – International Covenant on Civil and Political Rights 1966 art 19 – National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) s 7 – Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) s 7

F

憲法 – 基本權利的保證 – 發表自由 – 把侮辱國旗和區旗行為刑事化 – 限制發表自由 – 是否必要以保障公共秩序 – 《香港特別行政區基本法》(04/04/90)第39條 – 《公民權利和政治權利國際公約》1966第19條 – 《國旗及國徽條例》(1997年第116號條例)第7條 – 《區旗及區徽條例》(1997年第117號條例)第7條

G

刑法與刑事訴訟程序 – 侮辱國旗和區旗 – 以玷污方式的侮辱 – 是否包括故意並公開展示被污損的旗 – 《國旗及國徽條例》(1997年第116號條例)第7條 – 《區旗及區徽條例》(1997年第117號條例)第7條

H

人權 – 發表自由 – 把侮辱國旗和區旗行為刑事化 – 限制發表自由 – 是否必要以保障公共秩序 – 《香港特別行政區基本法》(04/04/90)第39條 – 《公民權利和政治權利國際公約》1966第19條 – 《國旗及國徽條例》(1997年第116號條例)第7條 – 《區旗及區徽條例》(1997年第117號條例)第7條

I

On 1 January 1998, the respondents were seen carrying in their hands and waving in the air along the route of a public procession what appeared to be a

defaced national flag and a defaced regional flag. At the end of the procession, the two respondents tied the two flags to some railings outside the Central Government Offices. These two flags were then seized by the police. The flag of the People's Republic of China was found to have been defaced in the following manner: a circular portion was cut out at the centre; the large five-pointed yellow star had been daubed with black ink and punctured; and the Chinese character '恥' (shame) was written on the four smaller yellow stars in black ink and on the reverse side, a black cross had been daubed on the lowest of the four small stars. The flag of the HKSAR was principally defaced by a black cross which had been drawn across the bauhinia on both sides of the flag. One section of the flag had been torn off obliterating a portion of the bauhinia design. Three of the remaining four red five-pointed stars had black crosses daubed over them. The Chinese character '恥' (shame) was written on the flag in black ink; and a further Chinese character appeared on the flag but rendered illegible by the tear in the flag. The procession and the demonstration before it were peaceful. The two respondents were summonsed for the offence of desecrating the national flag by publicly and wilfully defiling it, contrary to s 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997). They were also summonsed for the offence of desecrating the regional flag by publicly and wilfully defiling it, contrary to s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997). A magistrate convicted the respondents of the offences after trial and sentenced them to be bound over to keep the peace. Both respondents appealed against conviction and the Court of First Instance ordered that the appeals be reserved for hearing before the Court of Appeal, which allowed the appeals and held that the two provisions criminalising desecration of the flags were not consistent with art 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights and therefore contravened art 39 of the Basic Law (see [1999] 2 HKC 10 for a report of the judgments below). The prosecution appealed to the Court of Final Appeal and submitted, together with its case, a 'Brandeis Brief'¹ containing materials such as speeches by leaders of the Central Authorities, civic education kits, articles from academic journals and correspondence with departments of justice of different countries as to the existence and content of flag desecration laws in those countries. Of the two respondents, the first respondent elected to represent himself in person after the leave hearing and the second respondent continued to be represented by counsel on legal aid. The second respondent submitted for the first time in his case that there was no evidence to support the convictions since the carrying or waving of defaced flags could not amount to desecration by defiling the flags. Rather, what the respondents did in public came within s 4 of the National Flag and National Emblem Ordinance and s 4 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance, which provided that a damaged or defaced flag should not be displayed but did not create an offence.

Held, allowing the appeals, restoring the convictions and the orders for bind-over:

per Li CJ (Litton, Ching and Bokhary PJJ and Sir Anthony Mason agreeing):

1 See *Editorial note* at p 125 for definition of Brandeis Brief

- A** (1) Section 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) and s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) were justified restrictions on the right to freedom of expression and therefore, did not contravene the Basic Law. These provisions were necessary for the protection of public order (ordre public). The legitimate societal interests in the protection of the national flag and the legitimate community interests in the protection of the regional flag were interests which were within the concept of public order (ordre public). The two provisions amounted to a limited restriction of freedom of expression and were proportionate to the aims sought to be achieved and did not go beyond what was proportionate. *Ming Pao Newspapers Ltd v A-G of Hong Kong* [1996] AC 907 applied. *Tam Hing Yee v Wu Tai Wai* [1992] 1 HKLR 185 and *Wong Yeung Ng v S-J* [1999] 2 HKC 24 considered (at 140B-D, 140G-141A).

- B**
- C**
- D** (2) The ordinary meaning of 'defiling' plainly included dishonouring. By carrying and waving the defaced flags during the public procession and then tying them to some railings at the end of the procession, the respondents were clearly dishonouring the flags. The act of publicly and wilfully parading a defaced flag, having chosen the same for its defaced condition, was to defile the flag thus desecrating it (at 133I-134B).

- E** (3) In considering the question of the necessity to criminalise desecration of the national flag and the regional flag, thereby placing a limited restriction on the guaranteed right to freedom of expression, the Court should give due weight to the view of the HKSAR's legislature that the enactment of the National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997), in terms that included s 7 thereof, was appropriate for the discharge of the Region's obligation to apply the national law arising from its addition to Annex III by the Standing Committee of the National People's Congress. Similarly, the Court should accord due weight to the view of the HKSAR's legislature that it was appropriate to enact the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) (at 140F-G).
- F**

per Bokhary PJ:

- G** (4) In determining whether legislation was constitutional, the Court had to consider whether the approach chosen by the legislature was one permitted by the constitution. This did not involve deference to the legislature. The answer to this question depended on whether the legislation in question was reconcilable with the fundamental rights guaranteed by the constitution (at 147G-H).

- H** (5) Section 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) and s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) were not irreconcilable with the freedom of expression guaranteed under the Basic Law. It was possible for a society to protect its flags and emblems while at the same time maintaining the freedom of expression provided that its flag and emblem protection laws were specific, did not affect the substance of expression, and touched upon the mode of expression only to the extent of keeping flags and emblems impartially beyond politics and strife. Our laws protecting the national and regional flags and emblems from public and wilful desecration met such criteria. However, the restrictions placed on freedom of expression by those two provisions lay just within the outer limits of constitutionality (at 148B-G).
- I**

Cases referred to

German Flag Desecration Case, The (1990) 81 Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 278 (Constitutional Court of Germany)

HKSAR v Ng Kung Siu & Anor [1999] 2 HKC 10 (MC), (CA), [1999] 1 HKLRD 783 (CA)

Levy v Victoria (1997) 189 CLR 579 (HCA)

Ming Pao Newspapers Ltd v Attorney General of Hong Kong [1996] AC 907 (PC)

Paris Renato, Re (Corte Suprema di Cassazione, Judgment No 1218, General Registry No 3355 of 1988, unreported) (Court of Cassation of Italy)

Secretary for Justice v Oriental Press Group Ltd [1998] 2 HKC 627 (CFI)

Tam Hing Yee v Wu Tai Wai [1992] 1 HKLR 185 (CA)

Texas v Johnson 491 US 397 (1988)

United States v Eichman 496 US 310 (1989)

Wong Tak Yue v Kung Kwok Wai David & Anor [1998] 1 HKC 1 (CFA)

Wong Yeung Ng v Secretary for Justice [1999] 2 HKC 24 (CA)

A**Cases also referred to in argument**

Amarantunga v Sirimal & Ors [1993] 1 Sri LR 264

American Communications Association v Douds 339 US 382 (1950)

Ashwander v Tennessee Valley Authority 297 US 288 (1935)

Attorney General v Guardian Newspaper Ltd (No 2) [1990] 1 AC 109

Attorney General of Hong Kong v Lee Kwong Kut [1993] AC 951 (PC)

Attorney General of the United Kingdom v South China Morning Post Ltd & Ors [1988] 1 HKLR 143

Australian Capital Television Pty Ltd v Commonwealth (1992) 177 CLR 106

Brown v Board of Education 347 US 483 (1954)

Bulmer v Bollinger SA [1974] 1 Ch 401

Castells v Spain (1992) 14 EHRR 445

Chan Chi Hung v The Queen [1996] AC 442 (PC)

Chan Kam Nga (an infant) & Ors v Director of Immigration [1999] 1 HKC 347

Chorherr v Austria (1993) 17 EHRR 358

Compulsory Membership in an Association Prescribed by Law for the Practice of Journalism, Re (1985) 75 ILR 30

Craig v Boren 429 US 190 (1976)

Dennis v United States 341 US 494 (1951)

Derbyshire County Council v Times Newspapers Ltd [1993] AC 534

Director of Public Prosecutions v Shirvanian (1998) 102 A Crim R 180

Faurisson v France (1997) 2 BHRC 1

Gerhady v Brown (1985) 159 CLR 70 (HCA)

Handyside v United Kingdom (1976) 1 EHRR 737 (ECHR)

Hector v Attorney General of Antigua and Barbuda [1990] 2 AC 312 (PC)

Hertzberg v Finland (Comm No 61/1979 Selected Decisions Vol 1, p 24)

HKSAR v Ma Wai Kwan David [1997] 2 HKC 315

Home Office v Harman [1983] 1 AC 280

Hull v M'Keena & Ors [1926] IR 402

James v United Kingdom (1986) 8 EHRR 123

D**E****F****G****H****I**

- A**
- La Compagnie Sucrière de Bel Ombre Ltée v Government of Mauritius* [1995] MR 223 (PC)
 - Lange v Australian Broadcasting Corp* (1997) 145 ALR 96 (HCA)
 - Levy v Victoria* (1997) 71 ALJR 837 (HCA)
 - Lingens v Austria* (1986) 8 EHRR 407
- B**
- Melser v Police* [1967] NZLR 437 (CA)
 - Morgentaler et al v R* (1988) 44 DLR (4th) 385
 - Muldowney v South Australia* (1996) 186 CLR 352
 - Muller v Oregon* 208 US 412 (1908)
 - Müller v Switzerland* (1988) 13 EHRR 212
 - New York Times Co v Sullivan* 376 US 254 (1964)
- C**
- Ng Ka Ling (an infant) & Ors v Director of Immigration* [1999] 1 HKC 291
 - Ngai Sau Ying v Henry Chue Kwok Keung (No 1)* [1982] HKLR 253
 - Norton v Shelby County* 118 US 425 (1886)
 - Observer and Guardian v United Kingdom, The* (1991) 14 EHRR 153
 - Police v Beggs* [1999] 3 NZLR 615 (FC)
 - R v Butler* (1992) 89 DLR (4th) 449
- D**
- R v Central Independent Television plc* [1994] Fam 192
 - R v Lord Saville & Ors, ex p A & Ors* (1999) 149 NLJ 965 (DC), 1201 (CA)
 - R v Ministry of Defence, ex p Smith* [1996] QB 517
 - R v Seo* (1986) 54 OR (2d) 293
 - R v Sin Yau Ming* [1992] 1 HKCLR 127 (CA)
- E**
- R v Stock Exchange, ex p Else* [1993] QB 534
 - Reference Re Anti-inflation Act* (1976) 68 DLR (3d) 452 (SCC)
 - Reference Re Residential Tenancies Act* (1981) 123 DLR (3d) 554 (SCC)
 - Regional Assembly of Madeira, Re* (Constitutional Court of Portugal, Appeal Decision 192/88, 27 December 1988, Gazette of the Republic (Diário da República, 2d series, 14 December 1988)
- F**
- RJR-MacDonald v Canada* (1992) 127 DLR (4th) 1
 - Russo v Central School District No 1, Towns of Rush, et al, County of Monroe, State of New York, et al* 469 F 2d 623 (1972)
 - Schenk v United States* 249 US 357 (1919)
 - Sky Heart Ltd v Lee Hysan Estate Co Ltd* [1999] 1 HKC 18 (CFA)
- G**
- Smith v Goguen* 415 US 566 (1974)
 - Sohn v Republic of Korea* (1995) 3 IHR 36
 - Spence v Washington* 418 US 405 (1974)
 - State of Western Australia v Commonwealth* (1995) 128 ALR 1 (HCA)
 - State v Turner* 474 P.2d 91.9-97 (1970)
 - Stephens v West Australian Newspapers Ltd* (1994) 182 CLR 211 (HCA)
- H**
- Stoke-on-Trent City Council v B & Q plc* [1991] Ch 48
 - Street v New York* 394 US 576 (1969)
 - Stromberg v California* 283 US 359 (1931)
 - Theophanous v Herald & Weekly Times Ltd* (1994) 182 CLR 104 (HCA)
 - Tinker v Des Moines School District* 393 US 503 (1969)
 - United States v O'Brien* 391 US 367 (1968)
- I**
- Watson v Trenerry* (1998) 122 NTR 1 (Northern Territory CA)
 - Weisfeld v The Queen* (1994) 116 DLR (4th) 232 (Federal CA)
 - West Virginia Board of Education v Barnette* 319 US 624 (1943)

Western Australia v Commonwealth (1995) 128 ALR 1

Whitney v California 274 US 357 (1927)

Wingrove v United Kingdom (1997) 24 EHRR 1

Wong Yeung Ng v Secretary for Justice [1999] 3 HKC 143 (CFA)

A

Legislation referred to

Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China (04/04/1990) arts 10(1), (2), 18(2), (3), 27, 39, Annex III
Constitution of the People's Republic of China 1982 art 136

Hong Kong Bill of Rights Ordinance (Cap 383) art 16

National Flag and National Emblem Ordinance (116 of 1997) ss 3(1), (2), 4,
5(1), (2), 6(1), (3), 7, 8, 9

Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (117 of 1997) ss 3(1), (2), 4,
5(1), 6(1), (2), 7, Sch 3

Criminal Law of the People's Republic of China art 299

Law of the People's Republic of China on the National Flag arts 1, 2, 3, 17,
18, 19

Penal Code [Portugal] art 332(1)

B

C

D

Legislation also referred to in argument

Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China (04/04/1990) arts 4, 11

Canadian Charter of Rights and Freedoms 1982 [Can]

Colonial Armourial Bearings (Protection) Ordinance (Cap 315)

Constitution of the Republic of South Africa Act 1993 Act 200 of 1993

Constitution of the United States of America, First and Fourteenth Amendment

Cook Islands Ensign Act 1973 [Cook Islands] s 4

Crimes Ordinance (Cap 200) s 60(1), (3)

Criminal Law of the People's Republic of China, App 1

Finnish Flag Act (Act 588 of 1995)

Flag and Emblem Law 1949 [Israel] art 5

Flags and Emblems (Display) Act (Northern Ireland) 1954 (repealed)

Flags, Emblems, and Name Protection Amendment Act 1981 [NZ] s 11

Flags, Emblems, and Name Protection Amendment Act 1998 [NZ] s 3

Heraldry Amendment Act 1982 [South Africa] s 22A

Hong Kong Court of Final Appeal Ordinance (Cap 484)

Interpretation and General Clauses Ordinance (Cap 1) s 19

Law of the People's Republic of China on the National Emblem art 13

Law of the People's Republic of China on the National Flag arts 6(2), 13

Magistrates Ordinance (Cap 227) ss 118, 119, 120

Nationality Law of the People's Republic of China

New Zealand Bill of Rights Act 1990 [NZ]

New Zealand Ensign Act 1901 [NZ] s 4

Official Flag and National Anthem Act 1994 [Western Samoa] s 7

Penal Code [Japan] art 92(1)

Penal Code [Norway] s 95(1)

Penal Code [Switzerland] art 270

E

F

G

H

I

- A** Promulgation of National Laws (No 2) of 1997, LN 386 of 1997
 Public Order Ordinance (Cap 245) ss 17, 19
 Republic of South Africa Constitution Act 1983 [South Africa] s 92(1)(a)
 Tonga Royal Arms and Flag Act [Tonga] s 2
- B** **Other sources referred to**
 American Convention on Human Rights 1969 arts 31, 32(2)
 Chinese People's Political Consultative Conference, First Plenary Session, Resolution on the Capital, Calendar, National Anthem and National Flag of the People's Republic of China, 27 September 1949
 Ghai, Yash *Freedom of Expression, in Human Rights in Hong Kong* (Raymond Wacks (Ed)) (1992) Ch 11 p 391
- C** Ghai, Yash *Derogations and Limitations in the Hong Kong Bill of Rights, in The Hong Kong Bill of Rights: A Comparative Approach* (Johannes Chan and Yash Ghai (Eds)) Ch 8 p 192
- D** International Covenant on Civil and Political Rights 1966 art 19
 Ji Pengfei *Explanations on the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China (Draft) and its Related Documents* 28 March 1990
 Jiang Zemin, Speech at the Hand-over Ceremony between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the People's Republic of China, 1 July 1997
- E** Kiss, Alexandre *Permissible Limitations on Rights, in The International Bill of Rights: The Covenant on Civil and Political Rights* Henkin (Ed) Columbia University Press pp 301, 302
- F** Law Commission, Standing Committee of the National People's Congress, Report on the Decision of Standing Committee of the National People's Congress of the Law on the National Flag of the People's Republic of China (Draft), 20 June 1990
Siracusa Principles on the Limitation and Derogation Provisions of the International Covenant on Civil and Political Rights (1985) 7 Human Rights Quarterly 3-14
- G** Standing Committee of the National People's Congress, Decision of the Standing Committee of the National People's Congress of the People's Republic of China regarding the Punishment of Crimes of Desecrating the National Flag and National Emblem of the People's Republic of China, 28 June 1990
- H** Standing Committee of the National People's Congress, Decision of the Standing Committee of the National People's Congress on Adding to and Taking out the National Laws listed in Annex III of the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China, 1 July 1997
 Word 'Laws' in art 30 of the Inter-American Convention of Human Rights, The (Advisory Opinion OC-6/86)(1986) 7 HRLJ 231 (Inter-American Court of Human Rights)
- I** **Other sources also referred to in argument**
 Bennion *Statutory Interpretation* (3rd Ed) p 456

Bleise, Bernhard '*Freedom of Speech and Flag Desecration: A Comparative Study of German, European and United States Laws*' (1992) 20 Denver Journal of International Law and Policy 471-491

A

Chang, Denis The Reference to the Standing Committee of the National People's Congress under art 158 of the Basic Law, The Question of Methodology

B

Chaskalson et al *Constitutional Law of South Africa* para 7.3(d)

Chen, Albert HY *The Court of Final Appeal's Ruling in the 'Illegal Migrant Children Case: Congressional Supremacy and Judicial Review, The University of Hong Kong, Faculty of Law, Law Working Paper Series* Paper No 24, March 1999, pp 15, 16

C

Chen, Albert HY *Legal Interaction between Hong Kong and the Mainland after Reunification, Retrospect and Prospect* September 1999, p 6

Draft Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China for Solicitation of Opinions art 17

European Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms 1950 art 10

D

Fawcett, JES *The Judicial Committee of the Privy Council and International Law* (1968) 42 BYIL 229, 229-233

Gey, Stephen '*This is not a flag': The Aesthetics of Desecration* [1990] Wisconsin Law Review 1549

E

Ghai, Yash *Hong Kong's New Constitutional Order* (2nd Ed) pp 215-216, 392-394, 397-398, 442-446, 448

Goldstein, Robert Justin *Burning the Flag: The Great 1989-1990 American Flag Desecration Controversy* (1996), Preface, pp 134-135, 313-314

Greenawalt, Kent, O'er *The Land of the Free: Flag Burning as Speech* (1990) 37 UCLA L Rev 925

F

Halsbury's Laws of England (4th Ed) Vol 15 para 2-183

Hogg, Peter W *Constitutional Law of Canada* (4th Ed) s 57.2

Hong Kong Alliance in Support of the Patriotic Democratic Movement in China, 'The Pitch Dark will not be Faced Again' (漆黑將不再面對) p 65 and other photographs

G

Hong Kong Government, Report on the Riots in Kowloon and Tsuen Wan, October 10th to 12th 1956

Joint Declaration between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the People's Republic of China on the Question of Hong Kong 1984 para 3(5)

H

Li Baijun (Ed) *A New Annotation of the Chinese Constitution, Publishing House of the Central Party School of the Chinese Communist Party* (中國憲法新釋, 李伯鈞主編, 中共中央黨校出版社) May 1999, p 232

Library of Congress Law Library, Flag Desecration under the Laws of Selected Foreign Nations, April 1999

I

Litvan (Ed) *The Hungarian Revolution of 1956* pp 62-63

Quint, Peter E *The Comparative Law of Flag Desecration: The United States and the Federal Republic of Germany* (1995) 15 Hastings International and Comparative Law Review 613

- A Sir Anthony Mason *The Role of a Constitutional Court in a Federation: A Comparison of the Australian and the United States Experience* (1986) Fed L Rev 1
- Phipson *Evidence* (14th Ed) paras 2-06, 2-11-2-20
- Report of the HKSAR in the light of the International Covenant on Civil and Political Rights, January 1999, pp 36, 146
- B Report, United Nations Special Rapporteur on Freedom of Speech, para 53
Secretariat of the Consultative Committee for the Basic Law, Reference Papers for the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China (Draft), February 1989
- Standing Committee of the National People's Congress, Explanation of Some Questions by the Standing Committee of the National People's Congress concerning the implementation of the Nationality Law of the People's Republic of China in the Hong Kong Special Administrative Region, 15 May 1995
- C Strasbourg *Declaration on the Right to Leave and to Return* (1987) 8 HRLJ 478
- D Universal Declaration of Human Rights 1948
Welsh, Frank *History of Hong Kong* p 456
Wurtenberger, Thomas *Kunst, Kunstfreiheit und Staatsverunglimpfung* (s 90a StGB) 1979, Juristische Rundschau 309
- Zhang Jian, Bao Hui, Cao Yanzhi (Eds) *On National Flag, National Emblem and National Anthem*, Publishing House of the People's Liberation Army (話說國旗·國徽·國歌, 張建, 鮑暉, 曹彥志編著, 解放軍出版社) pp 6, 9-12

[Editorial note: For a discussion of this judgment, see Margaret Ng, *Dangers of Saluting the Flag*, South China Morning Post, 24 December 1999.]

F 'Brandeis Brief': Form of appellate brief in which economic and social surveys and studies are included along with legal principles and citations and which takes its name from Louis D Brandeis, former Associate Justice of Supreme Court, who used such brief while practising law. (Black's *Law Dictionary* (6th Ed, 1990))]

Final Appeal

- G This was a final appeal by the prosecution from the judgment of the Court of Appeal (Power VP, Mayo and Stuart-Moore JJA) dated 23 March 1999 allowing the appeal of the two respondents, Ng Kung Siu and Lee Kin Yun, against the convictions imposed by Tong Man Esq, a magistrate for one joint offence of desecration of the national flag of the People's Republic of China and for one joint offence of desecration of the regional flag of the HKSAR (see [1999] 2 HKC 10 for a report of the judgments of the Magistrate and of the Court of Appeal below). The decision of the Court of Appeal is also reported at (1999) 6 BHRC 591. The facts appear sufficiently in the following judgment.

Gerard McCoy SC, Andrew Bruce SC and Kenneth Chow (Director of Public Prosecutions) for the appellant.

- I *Ng Kung Siu, the first respondent, in person.*
Audrey Eu SC, PY Lo, Paul Harris and Lawrence Lau (Ho Tse Wai & Partners) for the second respondent.

Li CJ: The Basic Law contains constitutional guarantees for the freedoms that are of the essence of Hong Kong's civil society. We are concerned with the freedom of expression. The question in this appeal is whether the statutory provisions which criminalise desecration of the national flag and the regional flag are inconsistent with the guarantee of the freedom of expression. The statutory provisions in question are s 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance (No 116 of 1997) (the National Flag Ordinance) and s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (No 117 of 1997) (the Regional Flag Ordinance).

The flags as symbols

A national flag is the symbol of a nation. It is a unique symbol. All nations have flags. National emblems are also common.

The national flag is the symbol of the People's Republic of China. It is the symbol of the State and the sovereignty of the State. It represents the People's Republic of China, with her dignity, unity and territorial integrity.

The regional flag is the unique symbol of the Hong Kong Special Administrative Region as an inalienable part of the People's Republic of China under the principle of 'one country, two systems'. In this judgment, I shall refer to the People's Republic of China in full or as 'PRC', and the Hong Kong Special Administrative Region in full or as 'HKSAR' or as 'the Region'.

The intrinsic importance of the national flag and the regional flag to the HKSAR as such unique symbols is demonstrated by the fact that at the historic moment on the stroke of midnight on 1 July 1997, the handover ceremony in Hong Kong to mark the People's Republic of China's resumption of the exercise of sovereignty over Hong Kong began by the raising of the national flag and the regional flag. And the speech, which the President of the People's Republic of China then delivered, began with the words:

The national flag of the People's Republic of China and the regional flag of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China have now solemnly risen over this land.

The question

The society in the People's Republic of China, the country as a whole, including the Hong Kong Special Administrative Region, has a legitimate interest in protecting their national flag, the unique symbol of the Nation. Similarly, the community in the Hong Kong Special Administrative Region has a legitimate interest in protecting the regional flag, the unique symbol of the Region as an inalienable part of the People's Republic of

- A China under the principle of 'one country, two systems'. The existence of these legitimate interests has not been challenged in argument before us. The question before us is whether these legitimate interests justify the restriction on the freedom of expression by the criminalisation of desecration of the national and regional flags. As is accepted by Mr McCoy SC, for the HKSAR Government, in the absence of such justification, the statutory provisions would be unconstitutional as contravening the Basic Law and the courts have the power and duty so to declare.

C *THE NATIONAL FLAG*

The PRC Law on the National Flag

- D The national flag was originally adopted by resolution of the First Plenary Session of the Chinese People's Political Consultative Conference on 27 September 1949, shortly before 1 October 1949, the founding date of the People's Republic of China. Paragraph 4 of that resolution read:

It is unanimously adopted that the national flag of the People's Republic of China shall be a flag with five stars on a field of red, symbolizing the great unity of the revolutionary Chinese people.

- E The national flag is now prescribed in art 136 of the present Chinese Constitution.

F The PRC Law on the National Flag was adopted by the Standing Committee of the National People's Congress and promulgated by the President of the People's Republic of China on 28 June 1990 and became effective as of 1 October 1990. Article 1 states that this Law is enacted in accordance with the Constitution 'with a view to defending the dignity of the National Flag, enhancing citizens' consciousness of the State and promoting the spirit of patriotism'. Article 2 prescribes that the national flag shall be a flag with five stars and that it shall be made according to the specified Directions. Article 3 provides:

The National Flag of the People's Republic of China is the symbol and hallmark of the People's Republic of China.

All citizens and organizations shall respect and care for the National Flag.

- H Matters relating to the display of the national flag, such as the places, time and manner of display are dealt with.

I Article 17 provides that no damaged, defiled, faded or substandard national flag shall be displayed. Article 18 prohibits the use of the national flag and the design thereof as a trade mark for advertising purposes and in private funeral activities. Article 19 provides:

Whoever desecrates the National Flag of the People's Republic of China by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling

upon it shall be investigated for criminal responsibilities according to law; where the offence is relatively minor, he shall be detained for not more than 15 days by the public security organ in reference to the provisions of the Regulations on Administrative Penalties for Public Security.

On 28 June 1990, the same day as the adoption and promulgation of the PRC Law on the National Flag, the Decision of the Standing Committee of the National People's Congress regarding the punishment of crimes of desecrating the national flag and the national emblem of the People's Republic of China was adopted and promulgated to make supplementary provision to the Criminal Law as follows:

Whoever desecrates the National Flag or the National Emblem of the People's Republic of China by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling, or trampling upon it shall be sentenced to fixed-term imprisonment of not more than three years, criminal detention, public surveillance or deprivation of political rights.

It was considered that the best method of providing for the criminal offence was to make such a supplemental provision to the Criminal Law. See the report dated 30 May 1990 of the Law Commission examining the draft law at the 14th meeting of the Standing Committee of the 7th National People's Congress held on 20 June 1990. That provision has now been replaced by a similar provision in art 299 of the Criminal Law of the People's Republic of China.

The Basic Law

The application of national laws in the Hong Kong Special Administrative Region is governed by art 18(2), which provides:

National laws shall not be applied in the Hong Kong Special Administrative Region except for those listed in Annex III to this Law. The laws listed therein shall be applied locally by way of promulgation or legislation by the Region.

Article 18(3) provides that the Standing Committee of the National People's Congress may add to or delete from the list of laws in Annex III after consulting its Committee for the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region and the government of the Region. It further provides that:

Laws listed in Annex III to this Law shall be confined to those relating to defence and foreign affairs as well as other matters outside the limits of the autonomy of the Region as specified by this Law.

On 1 July 1997, pursuant to art 18(2), the Standing Committee of the National People's Congress added to the list of laws in Annex III, among others, the PRC Law on the National Flag.

A *The National Flag Ordinance*

With this addition to Annex III of the Basic Law, the HKSAR was obliged by virtue of art 18(2) of the Basic Law to apply the PRC Law on the National Flag locally by way of promulgation or legislation. Accordingly,

- B** the legislature (then the Provisional Legislative Council) applied it in the HKSAR by legislation by the enactment of the National Flag Ordinance. Legislation as opposed to promulgation was appropriate since the national law had to be adapted for application in the HKSAR. The Ordinance provides for the use and protection of the national flag in the Region. The national flag must be displayed at main Government buildings. Section 3(1). The Chief Executive may stipulate the organisations which must display or use the national flag and the other places at which, the occasions on which, the manner in which and the conditions under which, the national flag must be displayed or used. Section 3(2). Section 4 provides that a national flag which is damaged, defiled, faded or substandard must not be displayed or used. The national flag for flying may be manufactured in the Hong Kong Special Administrative Region only by enterprises designated by the Central People's Government and must be manufactured in accordance with the prescribed specifications. Sections 5(1) and 5(2). The national flag or its design must not be displayed or used in trademarks or advertisements, private funeral activities or other occasions or places stipulated by the Chief Executive. Contravention is a criminal offence. Sections 6(1) and 6(3). The provision in issue in this appeal, s 7, provides:

- F** A person who desecrates the national flag ... by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling on it commits an offence and is liable on conviction to a fine at level 5 [i.e. \$50,000] and to imprisonment for 3 years.

- G** A copy of the national flag that is not an exact copy but so closely resembles the national flag as to lead to the belief that the copy in question is the national flag is taken to be the national flag for the purposes of the Ordinance.

Section 9 provides:

- H** (1) Offences in relation to the national flag and the national emblem in the Hong Kong Special Administrative Region are investigated and persons are prosecuted according to the laws in force in the Hong Kong Special Administrative Region.
- I** (2) If there are inconsistencies between this Ordinance and a national law promulgated under Annex III of the Basic Law, this Ordinance is to be interpreted and applied as a special application or adaptation of the national law.

THE REGIONAL FLAG

A

The Basic Law

Articles 10(1) and 10(2) of the Basic Law provide:

Apart from displaying the national flag and national emblem of the People's Republic of China, the Hong Kong Special Administrative Region may also use a regional flag and regional emblem.

B

The regional flag of the Hong Kong Special Administrative Region is a red flag with a bauhinia highlighted by five star-tipped stamens.

The regional flag had been endorsed at the Fourth Plenum of the Preparatory Committee of the Hong Kong Special Administrative Region on 10 August 1996. The Decision of the National People's Congress on the Basic Law on 4 April 1990 adopted the Basic Law and the designs of the regional flag and regional emblem of the Hong Kong Special Administrative Region. Before that Decision was made, the Chairman of the Drafting Committee of the Basic Law, in his address of explanation to the National People's Congress, referred to the selection process for the regional flag and emblem and explained the design of the regional flag and emblem. As regards the regional flag, he said:

C

The regional flag carries a design of five bauhinia petals, each with a star in the middle, on a red background. The red flag represents the motherland and the bauhinia represents Hong Kong. The design implies that Hong Kong is an inalienable part of China and prospers in the embrace of the motherland. The five stars on the flower symbolize the fact that all Hong Kong compatriots love their motherland, while the red and white colours embody the principle of 'one country, two systems'.

D

E

The Regional Flag Ordinance

F

This was enacted to provide for the use and protection of the regional flag. The Ordinance gives the Chief Executive a power, similar to that in the National Flag Ordinance, to stipulate for the display and use of the regional flag. Section 3(1). Section 3(2) and Sch 3 set out the arrangements for the use and display of the regional flag. These provisions had originally been passed by the Preparatory Committee as provisional arrangements. They were made 'to safeguard the dignity' of the regional flag and to ensure its correct use. They state that the regional flag and emblem:

G

are the symbol and ensign of the Hong Kong Special Administrative Region. Each and every Hong Kong resident and organization should respect and cherish the regional flag and the regional emblem.

H

The arrangements for use and display of the regional flag when flown together with the national flag are provided for, with prominence given to

I

- A the latter. Section 3(2) and Sch 3. A regional flag which is damaged, defiled, faded or substandard must not be displayed or used. Section 4. It must be manufactured in accordance with the prescribed specifications. Section 5(1). It or its design must not be displayed or used in trademarks or advertisements or other occasions or places stipulated by the Chief Executive. Contravention is a criminal offence. Section 6(1) and 6(2).

B Section 7, the provision in issue in this appeal, provides:

A person who desecrates the regional flag or regional emblem by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling on it commits an offence and is liable —

- C
- (a) on conviction on indictment to a fine at level 5 [i.e. \$50,000] and to imprisonment for 3 years; and
 - (b) on summary conviction to a fine at level 3 [i.e. \$10,000] and to imprisonment for 1 year.

- D There is a provision similar to that in the National Flag Ordinance that a copy of the regional flag is taken to be a regional flag for the purposes of the Ordinance.

The charges

- E The respondents faced two charges of desecration of the national flag and the regional flag contrary to s 7 of the National Flag Ordinance, and s 7 of the Regional Flag Ordinance respectively. The particulars of each offence were that the respondents on 1 January 1998 in Hong Kong desecrated the national flag and the regional flag respectively by publicly and wilfully defiling the same.

The convictions

- G On 18 May 1998, both respondents were convicted of the two offences. Each respondent was bound over to keep the peace on his own recognisance of \$2,000 for 12 months for each offence [1999] 2 HKC 10 at 13-16.

The facts

- H The facts which formed the basis of the convictions were not disputed before the magistrate and can be briefly stated for the purposes of this appeal. As was stated in the case for the second respondent (paras 2 and 3):

- I This case arises from a public demonstration in Hong Kong on 1st January 1998, organised by the Hong Kong Alliance in Support of the Patriotic Democratic Movement in China. The demonstration consisted of a public meeting and a public procession from Victoria Park to the Central Government

Offices of the Hong Kong Government at Lower Albert Road. The public meeting and the public procession were both lawful and orderly.

A

During the public procession, the Respondents were seen carrying in their hands and waving in the air along the route what appeared to be a defaced national flag and a defaced regional flag. At the end of the procession, they tied those two objects to the railings of the Central Government Offices. The Police seized the two objects ...

B

Both flags had been extensively defaced. As to the national flag, a circular portion of the centre had been cut out. Black ink had been daubed over the large yellow five-pointed star and the star itself had been punctured. Similar damage appeared on the reverse side. Further, the Chinese character 'shame' had been written in black ink on the four small stars and on the reverse side, a black cross had been daubed on the lowest of the four small stars.

C

As to the regional flag, one section had been torn off obliterating a portion of the bauhinia design. A black cross had been drawn across that design. Three of the remaining four red stars had black crosses daubed over them. The Chinese character 'shame' was written on the flag in black ink. As was part of a Chinese character which had been rendered illegible by the tear in the flag. Similar damage appeared on the reverse side.

D

During the procession, the respondents chanted 'build up a democratic China'. The second respondent was reported to have stated to the press that 'the damaging and defiling of the national and regional flags was a way to express the dissatisfaction and resistance to the ruler who was not elected by the people.'

E

Court of Appeal

The respondents appealed against conviction to Beeson J in the Court of First Instance. On 8 December 1998 on the parties' joint application, she reserved the appeals to the Court of Appeal. On 23 March 1999, that Court (Power VP, Mayo and Stuart-Moore JJA) allowed the appeals and quashed the respondents' convictions [1999] 1 HKLRD 783, (also reported at [1999] 2 HKC 10).

F

Both before the magistrate and the Court of Appeal, the only issues were whether s 7 of the National Flag Ordinance and s 7 of the Regional Flag Ordinance contravened the Basic Law. It was contended by the defence both before the magistrate and the Court of Appeal that these provisions were inconsistent with art 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) and accordingly contravened art 39 of the Basic Law.

G

H

I

A *Leave to appeal*

On 20 May 1999, the Appeal Committee (the Chief Justice, Litton and Ching PJJ) granted leave to appeal to the Court of Final Appeal, certifying two points of law of great and general importance, namely: (1) Does s 7 of the National Flag Ordinance contravene the Basic Law? (2) Does s 7 of the Regional Flag Ordinance contravene the Basic Law? These were the same issues as those before the magistrate and the Court of Appeal and in essence were the only questions raised on the application for leave.

B *The new point*

C In his written case, the second respondent raised for the first time the new argument that there is no evidence to support the convictions. It ran as follows:

D There is no evidence of either Respondent desecrating the flags by publicly defiling them. The agreed facts record that the two Defendants were carrying or waving defaced national and regional flags (paragraph 8); that they continued to do so during the procession from Causeway Bay to Central (paragraph 10); and that at the end of the procession the two Defendants tied the defaced flags they had brandished to some railings outside Government Headquarters.

E It is not an offence to publicly and wilfully display a damaged or defiled flag. Section 4 of the National Flag Ordinance provides that a damaged or defiled flag must not be displayed or used but it creates no offence. Section 4 of the Regional Flag Ordinance is in similar terms. What the 2nd Respondent did in public falls exactly within the terms of section 4. Since section 4 does not criminalize such action, it follows that what he did in public cannot amount to an offence.

F The circumstances must be very exceptional before the Court of Final Appeal entertains a new point which had not been raised below. See *Wong Tak Yue v Kung Kwok Wai David & Anor* [1998] 1 HKC 1.

G Both respondents were represented by counsel before the magistrate. Before the Court of Appeal, the first respondent was represented by counsel instructed by the Director of Legal Aid; the second respondent did not appear. At the hearing of the application for leave to appeal, both respondents were represented by counsel instructed by the Director of Legal Aid and opposed the application. Immediately after the leave application, the first respondent declined the further assistance of the Legal Aid Department and has since been unrepresented and has appeared before us in person.

H At no stage was this new point raised by counsel for the respondents. And this point was not raised by the magistrate or the Court of Appeal.

I It is not surprising that this new point was not raised below by counsel or the Court. It is devoid of any merit. The offence under s 7 of each Ordinance was the desecration of the flag in question by defiling it. The

ordinary meaning of 'defiling' plainly includes dishonouring. By carrying and waving the defaced flags during the public procession and then tying them to some railings at the end of the procession, the respondents were clearly dishonouring the flags. These acts clearly amount to desecration by defiling.

Freedom of speech and freedom of expression

The freedom of speech is guaranteed by art 27 of the Basic Law. This provides:

Hong Kong residents shall have freedom of speech, of the press and of publication; freedom of association, of assembly, of procession and of demonstration; and the right and freedom to form and join trade unions, and to strike.

The freedom of expression is enshrined in art 19 of the ICCPR. This article is in these terms:

1. Everyone shall have the right to hold opinions without interference.
2. Everyone shall have the right to freedom of expression; this right shall include freedom to seek, receive and impart information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally, in writing or in print, in the form of art, or through any other media of his choice.
3. The exercise of the rights provided for in paragraph 2 of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary:
 - (a) For respect of the rights or reputations of others;
 - (b) For the protection of national security or of public order (*ordre public*), or of public health or morals.

As is accepted by Mr McCoy SC, for the Government, art 19 of the ICCPR is incorporated into the Basic Law by its art 39 which provides:

The provisions of the International Covenant on Civil and Political Rights, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, and international labour conventions as applied to Hong Kong shall remain in force and shall be implemented through the laws of the Hong Kong Special Administrative Region.

The rights and freedoms enjoyed by Hong Kong residents shall not be restricted unless as prescribed by law. Such restrictions shall not contravene the provisions of the preceding paragraph of this Article.

The Hong Kong Bill of Rights Ordinance (Cap 383) in fact provides for the incorporation of the provisions of the ICCPR into the laws of Hong Kong. Article 16 in Pt II of that Ordinance is in identical terms to art 19 of the ICCPR.

- A Flag desecration is a form of non-verbal speech or expression. Mr McCoy SC, for the Government, accepts that the freedom of speech or the freedom of expression are engaged in this case. He accepts that s 7 criminalising flag desecration in both Ordinances constitutes a restriction of such freedoms. For the purposes of this appeal, it makes no difference
- B whether the restriction is considered as a restriction of the freedom of speech or the freedom of expression. This is because, as is accepted by Mr McCoy, by virtue of art 39(2) of the Basic Law, a restriction on either freedom cannot contravene the provisions of the ICCPR. Both the magistrate and the Court of Appeal have referred to the freedom of expression rather than the freedom of speech. I shall do likewise. But my judgment would apply equally if the restriction is considered in relation to the freedom of speech.

D Freedom of expression is a fundamental freedom in a democratic society. It lies at the heart of civil society and of Hong Kong's system and way of life. The courts must give a generous interpretation to its constitutional guarantee. This freedom includes the freedom to express ideas which the majority may find disagreeable or offensive and the freedom to criticise governmental institutions and the conduct of public officials.

E *The extent of restriction*

F It is common ground that the statutory provisions criminalising desecration of the national and regional flags restrict the freedom of expression. Before considering whether the restriction is justified, it is important to examine first the extent of the restriction. This is because when one comes to consider the issue of justification, one must have in mind what it is that has to be justified, in particular, whether it is a wide or limited restriction that has to be justified. The wider the restriction, the more difficult it would be to justify. The appellant submits that the freedom of expression is implicated only in a minor way as only one mode of expression is prohibited. The respondent argues that the restriction is wide. The argument is that it prohibits not merely one mode of expression but by rendering unlawful one form of political protest also the substance of what may be expressed.

H As has been observed, flag desecration is symbolic expression or non-verbal expression. A person desecrating a national flag as a means of expression would usually be expressing a message of protest. But the message he seeks to convey may not be clear. The message may be one of hatred or opposition directed to the nation. Or it may be one of protest against the ruling government. Or the person concerned may be protesting against a current policy of the government. Or some other message may be intended. One has to consider the surrounding circumstances of the flag desecration in question to ascertain the message which is sought to be

communicated. In the present case, the respondents were protesting against the system of government on the Mainland. This appears from the fact that the Chinese character 'shame' had been written on the flags taken together with the chanting of 'build up a democratic China' during the procession and what the second respondent was reported to have stated to the press at the time.

The prohibition of desecration of the national and regional flags by the statutory provisions in question is not a wide restriction of the freedom of expression. It is a limited one. It bans one mode of expressing whatever the message the person concerned may wish to express, that is the mode of desecrating the flags. It does not interfere with the person's freedom to express the same message by other modes. Further, it may well be that scrawling words of praise on the flags (as opposed to words of protest which is usually the message sought to be conveyed) would constitute offences within s 7 of both Ordinances, namely, that of desecrating the flag by scrawling on the same. If this be right, then it would mean that the prohibition not only bans expression by this mode of a message of protest, but also other messages including a message of praise. But a law seeking to protect the dignity of the flag in question as a symbol, in order to be effective, must protect it against desecration generally.

Is the restriction justified?

Freedom of expression is not an absolute. The Preamble to the ICCPR recognises that the individual has duties to other individuals and to the community to which he belongs. Article 19(3) itself recognises that the exercise of the right to freedom of expression carries with it special duties and responsibilities and it may therefore be subject to certain restrictions. But these restrictions shall only be such as are provided by law and are necessary:

- (a) For respect of the rights or reputation of others;
- (b) For the protection of national security or of public order (*ordre public*), or of public health or morals.

The requirement that the restriction be provided by law is satisfied by the two statutory provisions which are in question in this case. In considering the extent of a restriction, it is well settled that any restriction on the right to freedom of expression must be narrowly interpreted. See *Ming Pao Newspapers Ltd v Attorney General of Hong Kong* [1996] AC 907 (PC) at 917B-C. It is common ground that the burden rests on the Government to justify any restriction.

Here, the Government principally relies on the restriction as necessary for the protection of public order (*ordre public*). Two questions arise. First, are the legitimate societal and community interests in the protection of the flags in question, which I have held to exist, within the concept of

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A public order (*ordre public*)? Secondly, if the answer is in the affirmative, is the restriction to the right to freedom of expression necessary for their protection?

*Within public order (*ordre public*)?*

- B Mr McCoy SC, for the Government, submits that whatever its boundaries, the concept of public order (*ordre public*), includes these legitimate interests in the protection of the flags in question. Ms Eu SC for the second respondent asserts the contrary, that whatever its boundaries, those interests are incapable of coming within the concept.
- C It is important to recognise that the concept of public order (*ordre public*) is not limited to public order in terms of law and order. This is well recognised by textwriters and has been accepted in decisions in Hong Kong. See *Tam Hing Yee v Wu Tai Wai* [1992] 1 HKLR 185 at 190 and *Secretary for Justice v Oriental Press Group Ltd & Ors* [1998] 2 HKLRD 123 at 161 (Chan CJHC and Keith J at first instance) (also reported at [1998] 2 HKC 627) and on appeal to the Court of Appeal *Wong Yeung Ng v Secretary for Justice* [1999] 2 HKLRD 293 at 307I (also reported at [1999] 2 HKC 24). The expression used is not merely 'public order' but 'public order (*ordre public*)'. The inclusion of the words '*ordre public*' makes it clear that the relevant concept is wider than the common law notion of law and order. In this case, both the magistrate and the Court of Appeal appear to have dealt with the concept of public order (*ordre public*) as limited to public order in terms of law and order. That approach is not correct.

- F One of the few judicial discussions counsel has been able to locate in Hong Kong or elsewhere on public order (*ordre public*) was contained in the first instance judgment in *Secretary for Justice v Oriental Press Group Ltd* (at 669C-H):

- G ... the objective in art 16(3)(b) [of the Hong Kong Bill of Rights Ordinance which is equivalent to Article 19 of the ICCPR] which is said to justify the restriction is 'the protection of ... public order (*ordre public*)'. The inclusion of the words in brackets shows that the phrase 'public order' should be given a wider meaning than the words normally have in common law jurisdictions. The meaning which should be given to the words 'public order' is one which includes the concept familiar to European lawyers of '*ordre public*'. Defining '*ordre public*' has been elusive, especially as the phrase has different meanings in private and public law, and its meaning differs depending on the context in which it is being used. For example, in art 10 of the Hong Kong Bill of Rights Ordinance (Cap 383), its meaning is more akin to the prevention of disorder. However, in the context of public law:

- I ... *ordre public* includes the existence and the functioning of the state organization, which not only allows it to maintain peace and order in the country but ensures the common welfare by satisfying collective needs

and protecting human rights (Kiss, 'Permissible Limitations on Rights', in Henkin (ed.), 'The International Bill of Rights', 1981, p.301).

The courts represent a vitally important institution in the 'state organization'. They are the embodiment of the rule of law, which plays a pivotal role in the satisfaction of the 'collective needs' of the community and the protection of 'human rights'. Once public order has been defined in this way (and is not limited to the prevention of disorder), the phrase 'the protection ... of public order' in art 16(3)(b) in our view plainly includes the protection of the rule of law — at least to the extent that the rule of law is eroded if public confidence in the due administration of justice is undermined. ...

In that case, the Court held that the contempt of court offences under the common law of scandalising the court and of interference with the administration of justice as a continuing process constituted permissible restrictions on the freedom of expression. This decision was upheld by the Court of Appeal. The Court at first instance held that the due administration of justice is within public order (*ordre public*). This was conceded before the Court of Appeal (at 39E).

In the work quoted in the passage in the judgment set out above, the author said that the concept of public order (*ordre public*) 'is not absolute or precise, and cannot be reduced to a rigid formula but must remain a function of time, place and circumstances' and concluded his discussion in these terms:

In sum: 'public order' may be understood as a basis for restricting some specified rights and freedoms in the interest of the adequate functioning of the public institutions necessary to the collectivity when other conditions, discussed below, are met. Examples of what a society may deem appropriate for the *ordre public* have been indicated: prescription for peace and good order; safety; public health; esthetic and moral considerations; and economic order (consumer protection, etc.). It must be remembered, however, that in both civil law and common law systems, the use of this concept implies that courts are available and function correctly to monitor and resolve its tensions with a clear knowledge of the basic needs of the social organization and a sense of its civilized values. (Kiss at 302).

The Siracusa Principles on the limitation and derogation provisions in the ICCPR, agreed to in 1984 by a group of experts, contained the following statement on 'public order (*ordre public*)':

22. The expression 'public order (*ordre public*)' as used in the Covenant may be defined as the sum of rules which ensure the functioning of society or the set of fundamental principles on which society is founded. Respect for human rights is part of public order (*ordre public*).
23. Public order (*ordre public*) shall be interpreted in the context of the purpose of the particular human right which is limited on this ground.

- A 24. State organs or agents responsible for the maintenance of public order (*ordre public*) shall be subject to controls in the exercise of their power through the parliament, courts, or other competent independent bodies.

See (1985) 7 Human Rights Quarterly 3-14.

- B In 1986, in Advisory Opinion No OC-6/86, on the word 'laws' in art 30 of the American Convention on Human Rights, the Inter-American Court of Human Rights expressed the view:

C The requirement that the laws be enacted for reasons of general interest means they must have been adopted for the 'general welfare' (Art. 32(2)), a concept that must be interpreted as an integral element of public order (*ordre public*) in democratic States, the main purpose of which is 'the protection of the essential rights of man and the creation of circumstances that will permit him to achieve spiritual and material progress and attain happiness' (American Declaration of the Rights and Duties of Man, ... First Introductory Clause). (para 29).

- D Reported at (1986) 7 Human Rights Law Journal 231. Article 30 of that Convention provides that the restriction on rights or freedoms may not be applied 'except in accordance with laws enacted for reasons of general interest and for the purpose of which the restrictions have been established'. Article 32(2) provides: 'The rights of each person are limited by the rights of others, by the security of all, and by the just demands of the general welfare, in a democratic society'.

- E The following points can be drawn from the materials referred to above. First, the concept is an imprecise and elusive one. Its boundaries cannot be precisely defined. Secondly, the concept includes what is necessary for the protection of the general welfare or for the interests of the collectivity as a whole. Examples include: prescription for peace and good order; safety; public health; aesthetic and moral considerations and economic order (consumer protection, etc). Thirdly, the concept must remain a function of time, place and circumstances.

- F G As to the time, place and circumstances with which we are concerned, Hong Kong has a new constitutional order. On 1 July 1997, the People's Republic of China resumed the exercise of sovereignty over Hong Kong being an inalienable part of the People's Republic of China and established the Hong Kong Special Administrative Region under the principle of 'one country, two systems'. The resumption of the exercise of sovereignty is recited in the Preamble of the Basic Law, as 'fulfilling the long-cherished common aspiration of the Chinese people for the recovery of Hong Kong'. In these circumstances, the legitimate societal interests in protecting the national flag and the legitimate community interests in the protection of the regional flag are interests which are within the concept of public order (*ordre public*). As I have pointed out, the national flag is the unique symbol of the one country, the People's Republic of China, and the regional flag is the unique symbol of the Hong Kong Special

Administrative Region as an inalienable part of the People's Republic of China under the principle of 'one country, two systems'. These legitimate interests form part of the general welfare and the interests of the collectivity as a whole.

Whether necessary

That these legitimate interests are within public order (*ordre public*) does not conclude the question. One must examine whether the restriction on the guaranteed right to freedom of expression is necessary for the protection of such legitimate interests within public order (*ordre public*).

The Privy Council and the Hong Kong courts have held that the word 'necessary' in this test should be given its ordinary meaning and that no assistance is to be gained by substituting for 'necessary' a phrase such as 'pressing social need', see *Tam Hing Yee v Wu Tai Wai* at 191, *Ming Pao Newspapers Ltd v Attorney General of Hong Kong* at 919G-H, *Wong Yeung Ng v Secretary for Justice* at 40E-F, 53C-D, 59B. This approach is sound.

On 1 July 1997, the Standing Committee added the PRC Law on the National Flag to Annex III so that the Hong Kong Special Administrative Region has to apply it by legislation or promulgation in the Region. And the HKSAR's legislature discharged that obligation by enacting the National Flag Ordinance. At the same time, the HKSAR's legislature considered it appropriate to enact the Regional Flag Ordinance.

In considering the question of necessity, the Court should give due weight to the view of the HKSAR's legislature that the enactment of the National Flag Ordinance in these terms including s 7 is appropriate for the discharge of the Region's obligation to apply the national law arising from its addition to Annex III by the Standing Committee. Similarly, the Court should accord due weight to the view of the HKSAR's legislature that it is appropriate to enact the Regional Flag Ordinance.

In applying the test of necessity, the Court must consider whether the restriction on the guaranteed right to freedom of expression is proportionate to the aims sought to be achieved thereby. See *Ming Pao Newspapers Ltd v Attorney General of Hong Kong* at 917D-E. As concluded above, by criminalising desecration of the national and regional flags, the statutory provisions in question constitute a limited restriction on the right to freedom of expression. The aims sought to be achieved are the protection of the national flag as a unique symbol of the Nation and the regional flag as a unique symbol of the Hong Kong Special Administrative Region in accordance with what are unquestionably legitimate societal and community interests in their protection. Having regard to what is only a limited restriction on the right to the freedom of expression, the test of necessity is satisfied. The limited restriction is

A

B

A

B

C

C

D

D

E

E

F

F

G

G

H

H

I

I

A proportionate to the aims sought to be achieved and does not go beyond what is proportionate.

B Hong Kong is at the early stage of the new order following resumption of the exercise of sovereignty by the People's Republic of China. The implementation of the principle of 'one country, two systems' is a matter of fundamental importance, as is the reinforcement of national unity and territorial integrity. Protection of the national flag and the regional flag from desecration, having regard to their unique symbolism, will play an important part in the attainment of these goals. In these circumstances, there are strong grounds for concluding that the criminalisation of flag desecration is a justifiable restriction on the guaranteed right to the freedom of expression.

C Further, whilst the Court is concerned with the circumstances in the Hong Kong Special Administrative Region as an inalienable part of the People's Republic of China, the Court notes that a number of democratic nations which have ratified the ICCPR have enacted legislation which protects the national flag by criminalising desecration or similar acts punishable by imprisonment. These instances of flag protection indicate that criminalisation of flag desecration is capable of being regarded as necessary for the protection of public order (*ordre public*) in other democratic societies.

D E Accordingly, s 7 of the National Flag Ordinance and s 7 of the Regional Flag Ordinance are necessary for the protection of public order (*ordre public*). They are justified restrictions on the right to the freedom of expression and are constitutional.

F Having regard to this conclusion, it is unnecessary to deal with other arguments that were canvassed.

Order

The answers to the certified questions of law are therefore as follows:

- G (1) Does s 7 of the National Flag Ordinance contravene the Basic Law?
The answer is no.
(2) Does s 7 of the Regional Flag Ordinance contravene the Basic Law?
The answer is no.

H I would allow the appeal and would restore the convictions and the binding over ordered by the magistrate.

I Finally, I must record the Court's indebtedness for the invaluable assistance given to the Court by the arguments both written and oral presented and the materials produced by the respective teams of counsel led by Mr Gerard McCoy SC, for the Government, and Ms Audrey Eu SC for the second respondent. We also thank the first respondent who appeared in person and made a submission. Neither leading counsel appeared in the Court of Appeal. As I understand the position, the range

and depth of the arguments and materials before us extended far beyond those before the Court of Appeal. Unfortunately, that Court did not have the benefit of these much fuller arguments and materials.

A

A

Litton PJ: I agree with the judgment of the Chief Justice.

B

B

Ching PJ: I also agree with the judgment of the Chief Justice.

Bokhary PJ: My thinking in this case is in harmony with that of the Chief Justice.

C

C

The constitutional issue

The issue before the Court is whether our laws which protect the national and regional flags and emblems from desecration are constitutional. Those laws are contained in two statutory provisions. The first is s 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance (No 116 of 1997). It prohibits desecration of the national flag or emblem by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling on the same. The second is s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance (No 117 of 1997). It lays down a similar prohibition in respect of the regional flag and emblem. The maximum penalty for contravention is the same under each section: a fine of up to \$50,000 and imprisonment for up to three years.

D

D

The charges

On 1 January 1998 the respondents took part in a street procession. During the procession they carried defaced national and regional flags. At the end of the procession they tied the defaced flags to some railings.

E

E

Two charges were brought against them. Each charge was against both of them jointly. The first charge was of desecration of the national flag, contrary to s 7 of the National Flag and National Emblem Ordinance. The particulars were that they desecrated the national flag by publicly and wilfully defiling it. The second charge was of desecration of the regional flag, contrary to s 7 of the Regional Flag and Regional Emblem Ordinance. The particulars were that they desecrated the regional flag by publicly and wilfully defiling it.

F

F

In the courts below

They challenged the constitutionality of the statutory provisions under which they were charged, basing their challenge on the right to freedom of expression. Their challenge failed at their trial in the Magistrate's Court. They were each convicted and bound over in a personal recognisance of \$2,000 to keep the peace for a period of 12 months. They

G

G

H

H

I

I

A appealed against conviction to the High Court which referred the appeal to the Court of Appeal. Their constitutional challenge succeeded before the Court of Appeal which quashed their convictions. The prosecution appealed to this Court. So this constitutional issue is now before us.

B *Mere disobedience of s 4 directions?*

Apart from her points on this constitutional issue, counsel for the second respondent has taken a point on a lower plane by arguing along the following lines. All that the respondents did was to disobey the directions contained in s 4 of each of the two ordinances mentioned above (for the

C disobedience of which directions no criminal sanctions are provided) that a national or regional flag or emblem which is damaged, defiled, faded or substandard must not be displayed or used.

I am unable to accept this argument. The purpose of the s 4 directions is to guide people who mean to do reverence to the flags and emblems. By D complete contrast, the purpose of the s 7 prohibitions is to protect the flags and emblems from people who mean to desecrate them. And publicly and wilfully parading a defaced flag or emblem, having chosen the same for its defaced condition, is to defile the flag or emblem thus desecrating it. This appeal turns, therefore, on the constitutional issue.

E And I now deal with this issue.

Freedom of expression: substance and mode

Given the breadth to be ascribed to the word 'speech' in the constitutional context, the freedom of speech and the freedom of expression amount to F the same thing. I will use the word 'expression'. Articles 27 and 39 of our constitution the Basic Law guarantee the freedom of expression in Hong Kong. Article 27 of the Basic Law provides that:

G Hong Kong residents shall have freedom of speech, of the press and of publication; freedom of association, of assembly, of procession and of demonstration; and the right and freedom to form and join trade unions, and to strike.

H Article 39 of the Basic Law provides that the provisions of the International Covenant on Civil and Political Rights (the ICCPR) as applied to Hong Kong shall remain in force and shall be implemented through our laws. The Hong Kong Bill of Rights (the Bill) is the embodiment of the ICCPR as applied to Hong Kong. And art 16 of the Bill, which is identical to art 19 of the ICCPR, provides that:

- I (1) Everyone shall have the right to hold opinions without interference.
- (2) Everyone shall have the right to freedom of expression; this right shall include freedom to seek, receive and impart information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally, in writing or in print, in the form of art, or through any other media of his choice.

- (3) The exercise of the rights provided for in paragraph (2) of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary —
- for respect of the rights or reputations of others; or
 - for the protection of national security or of public order (*ordre public*), or of public health or morals.

It is to be noted that art 16 of the Bill makes express provision for restrictions on the rights which it confers. But art 27 of the Basic Law makes no express provision for any restriction on any of the rights which it confers. So if there is any difference between the guarantee of freedom of speech contained in art 27 of the Basic Law and the guarantee of freedom of expression contained in art 16 of the Bill (as backed by art 39 of the Basic Law), I would treat the art 27 guarantee as even more powerful than the art 16 guarantee.

Testing the matter by reference to *ordre public*, the first thing to face is this. As Professor Yash Ghai has pointed out (in *Human Rights in Hong Kong* (Ed) Raymond Wacks (1992) Ch 11, *Freedom of Expression* at p 391 and again in *The Hong Kong Bill of Rights: A Comparative Approach* (Eds) Johannes Chan and Yash Ghai (1993) Ch 8, *Derogations and Limitations in the Hong Kong Bill of Rights* at p 192) the ambit of the French expression *ordre public* is unclear. I accept that *ordre public*, as a public welfare concept, is something more than the mere converse of public disorder. But how much more? Where a concept is unclear the courts must clarify it before using it as a test by which to judge what, if any, restriction may constitutionally be placed on a fundamental right or freedom. To this end, I treat *ordre public* as being no wider a basis for justifying a restriction on such a right or freedom than the basis to which I now turn.

If any restriction on an art 27 right or freedom is to be justified, it must, I think, be on the basis that it is reconcilable with that right or freedom. And no restriction on such a right or freedom can possibly begin to be regarded as reconcilable with that right or freedom unless the restriction is narrow and specific. That springs very clearly from the very nature of exceptions to rules when the rule guarantees a right or freedom and the exception places a restriction on that right or freedom. I will in due course expand upon all of this in the particular context of the actual issue in the present case.

Freedom of expression covers both substance (*what* is expressed) and mode (*how* it is expressed). Our national and regional flag and emblem protection laws, as I read them, affect only the latter. The significance of the absence of any restriction on the substance of expression is well illustrated — albeit in a context different from the present one — by the Australian case of *Levy v Victoria* (1997) 189 CLR 579. That case

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A concerned the validity of regulations which, for the purpose of promoting personal safety, imposed a licensing regime regulating entry into duck shooting areas.

Mr Levy had attempted to enter such an area to make a televised protest there against laws which permitted the shooting of game birds and

- B against the illegal shooting of protected species. He, having no licence to enter the area, was physically prevented from entering it when he attempted to do so. Following this, he took out proceedings challenging the validity of the regulations. It was argued on his behalf that by preventing him from entering the area in question to make his protest there, the regulations prevented conduct protected by the implied freedom of communication flowing from the Constitution of the Commonwealth. The High Court of Australia rejected that argument and upheld the validity of the regulations. Brennan CJ said (at p 595) that:

- D A law which prohibits non-verbal conduct for a legitimate purpose *other than the suppressing of its political message* is unaffected by the implied freedom if the prohibition is appropriate and adapted to the fulfilment of that purpose. (Italics supplied.)

We have been addressed on the relevant position in a number of overseas jurisdictions.

- E *The American flag desecration cases*

- F On the strength of the prohibition in the First Amendment to the Constitution of the United States of America against the making of laws abridging the freedom of speech, the United States Supreme Court has struck down both state and federal statutes criminalising desecration of the American flag and rendering such desecration punishable by a fine or imprisonment. Neither the decision in the state statute case of *Texas v Johnson* 491 US 397 (1988) nor the decision in the federal statute case of *United States v Eichman* 496 US 310 (1989) was unanimous. Each was by a bare majority of five to four. Moreover Kennedy J, when concurring in the state statute case, made it a point to say this (at pp 420-421):

H The hard fact is that sometimes we must make decisions we do not like. We make them because they are right, right in the sense that the law and the Constitution, as we see them, compel the result. And so great is our commitment to the process that, except in the rare case, we do not pause to express distaste for the result, perhaps for fear of undermining a valued principle that dictates the decision. This is one of those rare cases.

- I This revelation of his distaste for the result does not weaken — rather does it strengthen — Kennedy J's concurrence. For it demonstrates how convinced he must have been that such result was unavoidable if freedom of speech was to be maintained. But what emerges from this revelation by a member of the majority of his distaste for the result as well as from the

minority judgments is that cases of this kind are what lawyers call 'hard cases'.

Other overseas nations

Turning to other overseas nations, it is to be observed that some of them criminalise flag desecration while some of them do not. And it is further to be observed that those of them which do have statute laws criminalising desecration of the national flag and rendering such desecration punishable by a fine or imprisonment include a number of signatories to the ICCPR, art 19(2) of which provides that everyone shall have the right to freedom of expression.

Of course merely having such a law on the statute book is not the same as having such a law which has had its constitutionality upheld by judicial decision following a constitutional challenge in the courts. Particularly to be contrasted with the two American decisions referred to earlier are, therefore, two European decisions upholding the constitutionality of laws which protect the national flag and render breaches punishable by a fine or imprisonment. These two European decisions are of the courts of Italy and Germany, both being signatories to the ICCPR. The Italian decision is the one given on 14 July 1988 by the Corte Suprema di Cassazione, Italy's Supreme Court of Cassation, in *Re Paris Renato*, judgment No 1218, General Registry No 3355 of 1988. The German decision is the one given on 7 March 1990 by the Bundesverfassungsgericht, Germany's Federal Constitutional Court, in the *German Flag Desecration Case*, 81 Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 278 (FRG).

As a further illustration of the diversity to be found around the world in these matters, I would refer to the relevant position in another of the nations about which we have been supplied information. Norway has no law criminalising the desecration of its own flag. But it has a law punishing (by a fine or up to one year's imprisonment) public insult in Norway to the flag or national coat of arms of a foreign nation. I might just mention that Japan is like Norway in that Japan, too, protects foreign flags and emblems within its jurisdiction without similarly protecting its own flag or emblems.

Finally in this connection, I would observe that there appears to exist considerable differences between the actual terms of the flag and emblem protection laws of the various nations which have such laws. I will illustrate this by one comparison. We have been shown a letter dated 25 June 1999 which the Procurator-General of Portugal was so helpful as to write to the Department of Justice here. The letter cites art 332(1) of the Portuguese Penal Code, giving this English translation of it: 'Anyone who by words, gesture, in writing or by any other means of public communication, desecrates the Republic, national flag or the national anthem the symbols or emblems of the Portuguese sovereignty, or in any

- A other way fails to pay them their due respect, shall be punished with a prison sentence of up to 2 years or with a pecuniary penalty of up to 240 days.'

It is of course no part of my function to engage in anything which even remotely resembles pronouncing upon the laws of other nations. But

- B purely for the purposes of respectful comparison, I would merely observe that, on its face, that provision of the Portuguese Penal Code appears to criminalise a considerable number of things which our own flag and emblem protection laws do not criminalise.

C *Two coherent approaches*

There are, as it seems to me, essentially two coherent approaches in this area of constitutional law. One approach would be to say that even though there are always far more effective ways of making a point than by desecrating the national or regional flag or emblem, such desecration,

- D however boorish and offensive, should nevertheless be tolerated as a form of expression. The other approach would be to say that by reason of the reverence due to them for what they represent and because so protecting them would never prevent anyone from getting his or her point across in any one or more of a wide variety of ways, those flags and emblems should be protected from desecration.

While these two approaches lead to opposite results, they share certain similarities. Both accord respect to the national and regional flags and emblems. And both recognise that freedom of expression is not confined only to what is expressed but extends also to how it is expressed.

F *The test: reconcilability*

When a matter of the present kind comes before the courts, the question is not which approach the judges personally prefer. It is whether the approach chosen by the legislature is one permitted by the constitution.

- G This does not involve deference to the legislature. It is simply a matter of maintaining the separation of powers.

H The legislature having chosen the approach which protects the national and regional flags and emblems from desecration — having so chosen by enacting laws which provide such protection — the question in the present case is whether those laws are constitutional. And the answer, as I see it, depends on whether such laws are reconcilable with the freedom of expression guaranteed by the constitution. The test is one of reconcilability.

I *Conclusion*

I wholeheartedly share the determination of the learned judges of the Court of Appeal to uphold the freedom of expression. But I would allow

this appeal because I feel unable to say that the laws under challenge are irreconcilable with that freedom. Two things may overlap at the edges but by their nature remain at core essentially different. Thus a symbol such as a flag, emblem or totem impartially representing the whole of a group, be it a small band or a large nation, is inherently and essentially different, both in substance and form, from a statement conveying a specific message whether bland or controversial. It is natural for a society to wish to protect its symbols. And given the difference between symbols and statements to which difference I have referred, I am of the view that it is possible — even if by no means easy — for a society to protect its flags and emblems while at the same time maintaining its freedom of expression.

This is possible if its flag and emblem protection laws are specific, do not affect the substance of expression, and touch upon the mode of expression only to the extent of keeping flags and emblems impartially beyond politics and strife. In my view, our laws protecting the national and regional flags and emblems from public and wilful desecration meet such criteria. They place no restriction at all on what people may express. Even in regard to how people may express themselves, the only restriction placed is against the desecration of objects which hardly anyone would dream of desecrating even if there was no law against it. No idea would be suppressed by the restriction. Neither political outspokenness nor any other form of outspokenness would be inhibited.

In the course of her powerful address, counsel for the second respondent posed a rhetorical question. If these restrictions are permissible, where does it stop? It is a perfectly legitimate question. And the answer, as I see it, is that it stops where these restrictions are located. For they lie just within the outer limits of constitutionality. Beneath the national and regional flags and emblems, all persons in Hong Kong are — and can be confident that they will remain — equally free under our law to express their views on all matters whether political or non-political: saying what they like, how they like.

Sir Anthony Mason: I agree with the judgment of the Chief Justice.

Li CJ: The Court unanimously allows the appeal. The convictions and the binding over ordered by the magistrate are restored.

Reported by PY Lo

附錄 II

HCMA 482/2013

香港特別行政區

高等法院原訟法庭

刑事上訴司法管轄權

定罪及判刑上訴

案件編號：裁判法院上訴案件2013年第482號

(原東區裁判法院案件2013年第918號)

香港特別行政區

訴

第一上訴人

古思堯

(KOO SZE YIU)

第二上訴人

馬雲祺

(MA WAN KI)

主審法官：高等法院原訟法官彭偉昌

聆訊日期：2014年3月6日

裁判日期：2014年3月27日

判案書

1. 兩名上訴人（後稱“D1”和“D2”）以共犯身份經審訊後被裁判官杜浩成先生裁定一項「企圖侮辱區旗」罪成立，違反香港法例1997年第117號《區旗及區徽條例》第7條及香港法例第200章《刑事罪行條例》第159G條，分別處入獄4個月緩刑2年及社會服務230小時。兩名上訴人不服，現就定罪與判刑同時提出上訴。

事實

2. 2012年4月1日，一次主題為「抗議中央干預特區行政長官選舉及爭取盡快落實民主普選」的示威遊行，在西區中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室外進行。從以獲認事實方式呈證的警察、媒體及互聯網錄像可見，D1和D2曾在人群中分別或一起以打火機或燃燒著的報紙，點向一面香港特別行政區區旗。在場的警員上前制止，卻被其他的示威者阻撓。最後，警方用滅火噴劑成功把火種撲滅。期間，燃燒中的報紙，有部分落在持區旗旗桿者手上。

原審情況

3. D1和D2不爭議案中的事實。他們不作供也沒有傳召證人。他們要求原審裁判官宣布《區旗及區徽條例》第7條違反《基本法》第27[1]及39條[2]，與及《香港人權法案》第16條[3]。理由方面，它與本上訴的部分理據重疊，我會根據需要在下文作相應討論，在原審時則被裁判官援引終審法院在 *HKSAR v Ng Kung Siu & Another* (1999) 2 HKCFAR 442的判決全面駁回，裁定兩人罪成。

有關定罪的上訴

4. 上訴方的上訴理由有兩個。為有利討論，我會先處理理由（2）。這個理由直指裁判官裁定簡稱《區旗條例》第7條不違憲，是錯的。

上訴理由(2) - 第一部分

5. 上述這項投訴，其實也分為兩個層面。第一個層面在原審時未被提出，在上訴時才首次被依賴，內容與簡稱《人權法》第16條整條的條文有關：

「第十六條

意見和發表的自由

(一) 人人有保持意見不受干預之權利。

(二) 人人有發表自由之權利；此種權利包括以語言、文字或出版物、藝術或自己選擇之其他方式，不分國界，尋求、接受及傳播各種消息及思想之自由。

(三) 本條第(二)項所載權利之行使，附有特別責任及義務，故得予以某種限制，但此種限制以經法律規定，且為下列各項所必要者為限—

(甲) 尊重他人權利或名譽；或

(乙) 保障國家安全或公共秩序，或公共衛生或風化。

[比照《公民權利和政治權利國際公約》第十九條]

6. 上訴方陳詞，指終審法院在*Ng Kung Siu*案裡，只著墨於第16(2)條，與及第16(3)條對第16(2)條的限制，卻忽略了第16(1)條所保障的，人人有保持意見不受干預 (to hold opinions without interference) 的權利。意思是，不論某人對區旗持有甚麼意見，那都是第16(1)條所賦予的絕對權利，不受第16(3)條所制約。《區旗條例》第7條既把侮辱區旗刑事化，就等同侵蝕甚或剝奪這個絕對權利，途徑是透過公權力規定甚麼才是區旗的正統象徵意義，並強迫市民在言行上遵從那個象徵意義。因此，《區旗條例》第7條違反《人權法》，又違反《基本法》。

7. 下面是這個陳詞所賴以支持的理由。

8. 就《公民及政治權利國際公約》第19條（《香港人權法案》第16條的藍本），聯合國人權委員會在2011年9月12日公佈的《一般評論第34號》[4]有如下說明。它確立了保持意見的權利的絕對性：

“9. Paragraph 1 of Article 19 requires protection of the right to hold opinions without interference. This is a right to which the Covenant permits no exception or restriction. Freedom of opinion extends to the right to change an opinion whenever and for whatever reason a person so freely chooses. No person may be subject to the impairment of any rights under the Covenant on the basis of his or her actual, perceived or supposed opinions. All forms of opinion are protected, including opinions of a political, scientific, historic, moral or religious nature. It is incompatible with paragraph 1 to criminalize the holding of an opinion. The harassment, intimidation or stigmatization of a person, including arrest, detention, trial or imprisonment for

reasons of the opinions they may hold, constitutes a violation of Article 19, paragraph 1.

10. Any form of effort to coerce the holding or not holding of any opinion is prohibited. Freedom to express one's opinion necessarily includes freedom not to express one's opinion."

9. 上訴方也援引美國最高法院在 *Texas v Johnson* 491 US 397 (1989) 的判決。該案被告 J 是一群示威者中的一員。他們聚集在共和黨全國大會會議場外抗議美國總統的施政。期間，有人從旗桿上撤下美國國旗，J 在接過後澆上火水燃點焚燒，示威者跟著高喊要給「阿美利堅紅白藍三色」吐沫。結果，J 被控侮辱國旗，在定罪後幾經交叉上訴至美國最高法院。後者最終裁定，涉案的州立法律，違反聯邦

憲法《第一修正案》下我簡稱為言論自由的權利[5]。原因是，這項法律針對燒旗背後的信息內容 (content)，而非單純針對這個信息的發表形式 (mode)，而國家本身又無權把它對國旗的看法用刑法來強加於人民：

"[T]he state's asserted interest in preserving the flag as a symbol of nationhood and national unity does not justify the conviction since (a) the attempted restriction on expression is content-based ... and (b) although the state has a legitimate interest in encouraging proper treatment of the flag, it may not foster its own view of the flag by prohibiting expressive conduct relating to it and by criminally punishing a person for burning the flag as a means of political protest." [6]

10. 國家沒有這個權，是因為《第一修正案》的關鍵在保障多元：

"Recognizing that the right to differ is the centerpiece of our First Amendment freedoms ... a government cannot mandate by fiat a feeling of unity in its citizens. Therefore, that very same government cannot carve out a symbol of unity and prescribe a set of approved messages to be associated with that symbol when it cannot mandate the status or feeling the symbol purports to represent." [7]

11. 繼 *Texas v Johnson* 之後，美國最高法院以同一理由裁定，國會因不滿該案判決而通過以保護國旗的聯邦法案違憲： *United States v Eichman* 496 US 310 (1990)。

12. 上訴方進一步指出，十年前，新西蘭高等法院在考慮過上述兩宗美國案例及 *Ng Kung Siu* 的判決後裁定，該國的國旗法違反言論自由： *Hopkinson v Police* [2004] 3 NZLR 704。

討論

13. 聯合國人權委員會的《一般評論》，無疑對詮釋《香港人權法案》有著最直接及饒有分量的幫助。這點有案例確認[8]。然而，簡稱《評論34號》在上文的節錄，明顯在針對以思想入罪。例如，信仰甚麼 / 不信仰甚麼本身就是犯法，這樣的規定肯定與簡稱《公約》的第19 條第1 段相悖。相反，這個評論並未指出，《公約》第19 條第1 段（保持意見不受干擾之權利）與《公約》第19 條第2 段（發表自由之權利）有甚麼必然關係。它並未指出，後者受到限制時會損及前者。所以，這個評論對上訴方沒有幫助。

14. 來自美國的法學方面，我注意到，《第一修正案》並未如《公約》那樣把保持意見與發表自由兩個權利區分[9]。不過，最高法院又似乎沒有把兩者等同起來。案例把燒旗的動作，與藉燒旗所表達的立場，相提並論，並不就等於把發表自由與保持意見的權利視作一體。有關的法律被指違憲，是因為它授權國家按自己定下的所謂正統觀念來懲處人民藉行為來表達對國旗的不同看法。有關的法律被指違憲，並不是因為它在任何情況下都要求人民對國旗肅然起敬。前者觸及的只是發表自由，後者觸及的才是保持意見的權利。

15. 另外，我注意到一些法律詮釋問題。在 *Texas v Johnson* 案的州立法律，把侮辱一詞定義為任何不當的物質對待，是行為人知道會令目睹或知情者認真反感的：

“[The] state statute ... defined desecration as the physical mistreatment of such objects in a way which the actor knows will seriously offend one or more persons likely to observe or discover the act.” [10]

換言之，這個法律，並不是要維護國旗在任何情況下的完整無缺；它要保障的，是國旗免於受到令人認真反感的損害。這也是該項法律被視為針對信息內容（甚麼是人民對國旗應有的態度？）的原因：

“[T]he state's asserted interest in preserving the flag ... does not justify the conviction since (a) the attempted restriction on expression is content-based, and thus subject to the most exacting scrutiny, given that the flag-desecration statute is aimed not at protecting the physical integrity of the flag in all circumstances, but only against impairments that would cause serious offense to others, and is aimed at protecting onlookers from being offended by the ideas expressed by the prohibited activity ...” [11]

16. 這個情況與《區旗條例》第7條有分別：

「任何人公開及故意以焚燒、損毀、塗畫、玷污、踐踏等方式侮辱區旗或區徽，即屬犯罪 -

- (a) - 經循公訴程序定罪，可處第5級罰款及監禁3年；及
- (b) - 經簡易程序定罪，可處第3級罰款及監禁1年。」

17. 根據終審法院首席法官李國能在 *Ng Kung Siu* 的分析，侮辱一詞，並無特定或單向的涵義。按字面解釋，就算在國/區旗上加上讚美的字句，這個行為也會因構成「塗畫」而犯法。因此，無論是簡稱《國旗條例》或《區旗條例》的第7條，其目的都只在單純地維護國/區旗的尊嚴，以免它受到廣義的侮辱：

“... it may well be that scrawling words of praise on the flags (as opposed to words of protest which is usually the message sought to be conveyed) would constitute offences within s.7 of both Ordinances, namely that of desecrating the flag by scrawling on the same. If this be right, then it would mean that the prohibition not only bans expression by this mode of a message of protest, but also other messages including a message of praise. But a law seeking to protect the dignity of the flag in question as a symbol, in order to be effective, must protect it against desecration generally.” [12]

18. 對此，包致金常任法官在他的獨立判詞有一致看法：

“... I am of the view that it is possible - even if by no means easy - for a society to protect its flags and emblems while at the same time maintaining its freedom of expression.

This is possible if its flag and emblem protection laws are specific, do not affect the substance of expression, and touch upon the mode of expression only to the extent of keeping flags and emblems impartially beyond politics and strife. In my view, our laws protecting the national and regional flags and emblems from public and willful desecration meet such criteria.” [13]

19. 至於國/區旗本身的尊嚴何來，根據李首席法官的解釋，就是它作為國家或特區的象徵了。國家和特區有合法利益要保護這些象徵，是無可爭議的：

“The society in the People’s Republic of China, the country as a whole, including the Hong Kong Special Administrative Region, has a legitimate interest in protecting their national flag, the unique symbol of the Nation. Similarly, the community in the Hong Kong Special Administrative Region has a legitimate interest in protecting the regional flag, the unique symbol of the Region as an alienable part of the People’s Republic of China under the principle of ‘one country, two systems’. The existence of these legitimate interests has not been challenged in argument before us.” [14]

事實是，美國最高法院也承認這些合法利益。該院只是認為，捍衛這些利益的某項法律過界，因而違憲。

20. 及此，我已粗略地指出了 *Texas v Johnson* 和 *Ng Kung Siu* 案之有所區別的理由。我並未忽略 *US v Eichman* 所可能帶來的問題。正如上文指出，有關的聯邦法案，目的在繞過 *Texas v Johnson*，所以沒有明文規定被禁的行為需令人心生反感，做法與《國旗條例》和《區旗條例》的第7條相似，但美國最高法院卻仍然裁定它違憲。

21. 然而，該案的判詞摘要顯示[15]，上述的違憲判決，是基於對有關法案的解讀。最高法院認為，就算把行為會令人反感等規定省略，法案在本質上仍然是要針對信息的內容而非發表形式。簡而言之，它就是要禁止對國旗做出可表達不愛國的行為：

“the Act, like the state statute in *Texas v Johnson*, improperly suppressed expression out of concern for its likely communicative impact, even though the Act contained no explicit content-based limitation on the scope of prohibited conduct, since (a) the Federal Government’s stated desire to preserve the flag as a symbol of national ideals is implicated only when a person’s treatment of the flag communicates a message that is inconsistent with those ideals, and (b) the statutory term describing the proscribed conduct ... connoted disrespectful treatment of the flag and suggested a focus on acts likely to endanger the flag’s symbolic value, whereas the disposal exemption [*pertaining to worn or soiled flags*] protected acts traditionally associated with patriotic respect ...”

22. 由於這個原因，*US v Eichman*⁵¹的判決，對香港仍然沒有很大的參考價值。終審法院指《國旗條例》和《區旗條例》第7條沒有特定或單向涵義、只限制某一種發表形式，則對我有約束力：

“The prohibition of desecration of the national and regional flags by the statutory provisions in question is not a wide restriction of the freedom of expression. It is a limited one. It bans one mode of expressing whatever the message the person concerned may wish to express, that is the mode of desecrating the flags. It does not interfere with the person’s freedom to express the same message by other modes.” [16]

23. 最後，*Hopkinson v Police*這宗新西蘭案例，應該說是中立的。它考慮了本港的*Ng Kung Siu*案，也考慮了上述兩宗美國案例。結果，承審的高等法院法官（France J）指出，在這個課題上，明顯有不同意見的空間。他指出，就算*Texas v Johnson*的判決，也只是大比數判決[17]：

“... it is obvious that there is room for differing views. The United States Supreme Court, for example, was divided on the issue and the dissenting judgments in *Texas v Johnson* and the Hong Kong decision show the arguments for the view that prohibition of such conduct is a justified limit.” [18]

無疑，侮辱旗幟的課題，在人權需被確保的原則下，只能留給每個法域作自行判斷[19]。

24. 作為總結，我不認為上訴方的投訴成立。《評論34號》只針對以思想入罪，美國最高法院的案例則與保持意見不受干預的權利無關。由於對法律條文的詮釋不同，美國案例對分析問題亦無甚幫助。

上訴理由(2) - 第二部分

25. 接著要討論的是D1和D2在原審時的辯護。它不為裁判官所接受，現在被重新提出。內容是，*Ng Kung Siu*的判詞有足夠的空間讓今天（即十五年後）的下級法院不依循該案的判決。此外，跟合法限制人權有關的法律，也在這個期間得到更透徹的討論，令人覺得有與該案商榷的餘地。

26. 以下是上訴方的具體陳詞。

27. 李首席法官在上述的判詞指出，隨著香港回歸，在一國兩制的原則下，成為與中華人民共和國不可分割的特別行政區，要保護國旗區旗的合法利益，定可歸於公共秩序（“order public”）的概念之內：

“As to the time, place and circumstances with which we are concerned, Hong Kong has a new constitutional order. On 1 July 1997, the People’s Republic of China resumed the exercise of sovereignty over Hong Kong being an inalienable part of the People’s Republic of China and established the Hong Kong Special Administrative Region under the principle of ‘one country, two systems’. The resumption of the exercise of sovereignty is recited in the Preamble of the Basic Law, as ‘fulfilling the long-cherished common aspiration of the Chinese people for the recovery of Hong Kong’. In these circumstances, the legitimate societal interests in protecting the national flag and the

legitimate community interests in the protection of the regional flag are interests which are within the concept of public order (*order public*). ” [20]

28. 至於李法官何以要提到時間、地點和環境 (time, place and circumstances) , 那就要回到上述節錄之前的一段文字。在省覽過有關的典據，包括學者Kiss的 *Permissible Limitations on Rights*[21] 之後，李法官接納，公共秩序實非一個精準的概念，它必須隨著時間、地點和環境的改變而有所不同：

“The following points can be drawn from the materials referred to above. First, the concept is an imprecise and elusive one. Its boundaries cannot be precisely defined. Secondly, the concept includes what is necessary for the protection of the general welfare or for the interests of the collectivity as a whole. Examples include: prescription for peace and good order; safety; public health; aesthetic and moral considerations and economic order (consumer protection, etc). Thirdly, the concept must remain a function of time, place and circumstances.” [22]

29. 是故，名譽資深大律師陳文敏教授在 *Basic Law and Constitutional Review: The First Decade* 一文指出，這個說法可能意味著，侮辱國/區旗罪在特區成立之初才有理由存在，待特區成立久遠以後則未必：

“This is a rather odd formulation, as it suggests that while the offence of desecration of national [and regional] flag[s] may be justified at the early days of the establishment of the HKSAR, it may not be justifiable long after the HKSAR has been established.” [23]

30. 有此作依據，上訴方乃進一步陳詞，指自 *Ng Kung Siu* 一案以來，香港已在多方面出現重大變化 - 法治精神受到威脅；政府高級官員腐敗；公眾對落實一國兩制、高度自治、政制民主化和維護人權等事，有較大幅的信心下滑。由於這種種倒退，區旗對香港市民的象徵意義已大不如前；政府要保護區旗的合法利益，也漸失（甚或失去了）它的重要性。這樣被時間和環境改變了的公共秩序，應不再被視為可支持《區旗條例》第 7 條無違憲的根據。

31. 另外，上訴方指出，終審法院在後來的一宗案件， *Leung Kwok Hung & Others v HKSAR* (2005) 8 HKCFAR 229, 清楚列出了可合法限制權利的要件[24]。其後，在英國，上議院又在這方面作了補充： *Huang v Secretary of State for the Home Department* [2007] 2 AC 167[25]。上訴方指出，Kiss[26]和Nowak[27]兩位學者的意見一致，指公共秩序，必須適用於一個包括基本人權在內的法律框架；此外，公共秩序這個概念本身，亦要求行使公權力時尊重人權。

32. 上訴方再指出，上文提到的《評論34號》，為《公約》第19 條第3段，亦即《人權法》第16(3)條所允准的限制，定下了嚴格要求。同一文件指出，衡量公共秩序，是法院的責任；法院不應對立法機關的看法給予比重。上訴方聲稱，以上種種理由，皆令人質疑 *Ng Kung Siu* 案的正確性。上訴方聲稱，法院要給《區旗條例》第7 條濟助式的釋義，讓「提倡多黨民主和人權」，可被理解為侮辱區旗的合法辯解，第7 條才不致違反《基本法》和《人權法》。

討論

33. *Ng Kung Siu*案的判決，直接與《人權法》第16(2) 條和第16(3)條有關。終審法院在該案的判決理由，我尊重接受，亦受其約束。故此，我不認為有需要或空間詳細處理上訴方在這部分的陳詞。

34. 惟獨要一提的是，與公共秩序有關的所謂時間、地點和環境，在與案有關的課題裡，當指香港進入嶄新的憲制秩序而非其他。這點從李首席法官在上文（第27段）所節錄的判詞清楚可見。在那段判詞當中，李法官並未觸及香港居民的民心和愛國情操等非憲制問題。他提到的，只是中華人民共和國對香港恢復行使主權，以一國兩制的原則設立香港特別行政區，香港是中華人民共和國不可分割的一部分。當然，他亦指出，《基本法》的前言提到，香港回歸，是中國人民（不單指香港居民）的歷史願景。我看不到，被這樣界定的公共秩序，在《基本法》繼續有效下，將如何能被可改變的時局影響。

35. 可以說，終審法院在較近期的一宗案件，*Democratic Republic of the Congo & Others v FG Hemisphere Associates LLC* (2011) 14 HKCFAR 95，也重新印證了這方面的立場：

“319. The desire for national reunification and territorial integrity is an important theme underlying China's recovery of Hong Kong. This was recognized by this Court in the case concerning desecration of the national flag.”

上訴理由(1)

36. 這個理由批評裁判官在斷案時錯誤地加插了他的個人見解，亦即把他心目中的，何謂區旗的正統象徵意義，強加於市民。

討論

37. 裁判官備受批評的那些話，出自他書面判詞的第50至59段：

「50. 法庭認為，除了國內治安和秩序外，*order public*也包涵了滿足集體需要、國外或對外行為以及公眾福祉的考慮，因此，法庭必須進一步考慮區旗在回歸後的對內和對外意義。」

51. 過去16年，特區的運動員在區旗帶領下，參加國際體育項目，取得驕人成績。特區的政治、經濟人員也在區旗帶領下，出席國際會議，努力為特區市民謀福祉。

52. 另外，特區市民過去16年的集體、共同努力，為公眾謀求福祉，獲國際社會肯定和認同。特區無可否認是個舉足輕重世界金融中心。世界經濟論壇2011年和2012年度的金融發展報告 (Financial Development Report)，均把特區列為世界第一；2013年度，全球競爭力指數中，特區排行全球第三。更重要的是，聯合國2013年度發表的人類發展指數，特區在全球186個國家/地區中，排名 13，新加坡排名 18，英國則為 26。2007年同一指數中，特區排名 24。

53. 法庭認為，區旗過往16年間獲得明顯的對外意義，象徵著無數香港人為公眾福祉的努力和貢獻。

54. 對內而言，過去16年，特區的遊行集會數字，由1997年每年1,190宗，以倍數遞升至去年的7,529宗，當中不少涉及政治議題。

55. 遊行集會中出現不同、甚致敵對派系的情況不能忽視，侮辱區旗不一定受到所有參與遊行集會人士的認同。

56. 法庭認為，如果沒有保護區旗的法例，侮辱區旗的行為便有可能引致破壞社會安寧的衝突，而把侮辱區旗列為刑事行為，交由警方和法庭處理，則能有效減少該些衝突的風險。

57. 辯方認同，特區公職人員殉職，靈柩會蓋上區旗。不久前，特區的一位消防隊員和年青隊員，捨生救人。蓋著他們靈柩的區旗象徵著全港市民對他們的敬意，表達了區旗底下有英魂的訊息。

58. 法庭認為，區旗在16年間已獲得了濃厚的人民精神象徵意義。

59. 法庭裁定，上述時間和內外環境的改變，進一步支持了保護區旗法例的合憲性。」

38. 在此，我不打算討論裁判官的觀察的對錯，就正如我不會評論上訴方對時局的看法。這樣做著實不必，結果也會因人而異。正如我在上文（第34段）指出，就公共秩序而言，與保護區旗唯一有關的考慮，就是相對於以往，香港已進入一個新的憲制秩序，而這個秩序又會因《基本法》而持續下去。因此，裁判官確實考慮過多，但也不致影響本案的判決。

針對判刑的上訴

原判理由

39. 裁判官基於李首席法官及包常任法官對《國旗條例》和《區旗條例》的分析（見上文第17及18兩段的節錄），認為條例的立法原意，在於保持旗幟中立，避免其牽涉於政治，以致能全面有效地保護國/區旗的尊嚴[28]。基於這個原因，他拒絕兩名上訴人以公民抗命（一種政治手段）作請求輕判的理由。

40. 裁判官認為，本案有三個加增罪行嚴重性的因素：一，事發時有多名示威者把D1、D2圍著，阻撓警員執法；二，上述的行為，令雙方一度發生推撞，沒有人因此而受傷是僥倖；三，過程中有火屑實際落於第三者手部，有人被灼傷的風險不再只是理論。

41. 結果，裁判官的判決如下：

「第一被告

81. 第一被告現年67歲，太太與14歲的兒子在內地居住。

82. 過往10年，被告居住在一商業大廈單位，單位主要用作儲存示威用品之用，被告每月只須支付約\$200元的電費，毋須支付租金。

83. 1989年起，被告放棄船隻技工的工作，積極參與社運，被告報稱，間中會任職裝修工人，每月可賺取\$5,000至\$10,000。

84. 案發時，第一被告有7次刑事定罪記錄（他第8次定罪不在本案考慮範圍之內），合共13項控罪，包括與本案相類似的罪行。

85. 以往法庭曾給予被告機會，以罰款形式處理他侮辱區旗的行為，而他卻有違反簽保守行為令以及緩刑令的記錄。

86. 考慮過本案案情，特別是加重罪行嚴重性的因素，以及第一被告的背景資料，法庭認為一個適當的量刑應在6個月左右監禁的水平。

87. 第一被告干犯本案後，在2012年6月10日和2013年1月1日再次干犯類似的控罪（見香港特別行政區訴古思堯HCMA 185/2013）。該案的判刑日期為

2013年2月7日，第一被告判監，等候上訴，而上訴程序最終在2013年5月13日完結。

88. 本案案發日期為2012年4月1日。控方在本年3月（即第一被告判監後）向他提出起訴。從被告的刑事記錄可以推算出，他就本案在6月3日應訊時，應剛剛服刑完畢不久。

89. 從上述情況看來，法庭無法排除以下的可能性，即在整體刑期原則的考慮下，如果第一被告2012年4月1日、6月10日以及2013年1月1日的案件是一併審理的，本案刑期有可能部份與2012年6月10日和2013年1月1日控罪的刑期同期執行。

90. 法庭理解，控方在本案中處理互聯網上得來的攝錄片段，有相當難度，但未能把三案一併處理絕非第一被告的過失引起的。

91. 在這情況下，法庭可考慮以緩刑方式處理（見參考*HKSAR v Chiu Peng, Richard [2002] 1 HKC 401*）。

92. 基於上述的分析，考慮到第一被告已被拘留兩個星期，法庭認為，適當的刑期為監禁4個月，緩刑兩年。

第二被告

93. 第二被告現年19歲，2011年中五畢業後，曾任職便利店職員半年，2012年4月開始，以月薪\$9,500在一政治組織任職助理。

94. 案發時，第二被告沒有刑事記錄，但2012年9月因一項非法集結罪罰款\$2,000。

95. 上文提及令案件嚴重的所有因素都適用於第二被告。

96. 法庭認為，19歲並不算十分年輕，不應把第二被告看作15歲或以下（tender age）稚童看待。

97. 第二被告沒有如第一被告的特殊情況。

98. 基於席前的資料，法庭以社會服務令方式處理第二被告的案件。

總結

99. 第一被告判監4個月，緩刑兩年。

100. 考慮到第二被告已拘留的時間，第二被告須完成230小時的社會服務令。」

討論

42. 我認為，裁判官對終審法院的判詞有誤解。李、包兩位法官所言，旨在指出，《國旗條例》與《區旗條例》內容中立，所施加的限制只狹窄地落於發表形式而非信息內容上，所以不違憲。這個裁決，與科刑時應考慮甚麼，是兩回事。它不是否決公民抗命作輕判理由的理由。

43. *R v Jones (Margaret) & Others [2007] 1 AC 136*是上訴方援引的英國上議院案例。它道出了公民抗命在該國的歷史和價值。賀輔明勳爵（Lord Hoffmann）是這樣說的：

“89. My Lords, civil disobedience on conscientious grounds has a long and honourable history in this country. People who break the law to affirm their belief in the injustice of a law or government action are sometimes vindicated by history. The suffragettes are an example which comes immediately to mind. It is the mark of a civilised community that it can accommodate protests and demonstrations of this kind.”

然而，這段話，只是賀勳爵的判詞的一小部分，其餘的部分則頗嚴厲地批評了被告藉犯法而把法庭變作其政治平台的行為。事實上，賀勳爵指出，所謂公民抗命，也有其特徵，例如是行動節制、不造成過份的破壞或不便、當事人不在庭上抗辯以顯示自己對信念的真摯：

“But there are conventions which are generally accepted by the law-breakers on one side and the law-enforcers on the other. The protesters behave with a sense of proportion and do not cause excessive damage or inconvenience. And they vouch the sincerity of their beliefs by accepting the penalties imposed by the law. The police and prosecutors, on the other hand, behave with restraint and the magistrates impose sentences which take the conscientious motives of the protesters into account.”

44. 由此看來，為信念犯法的人，並不一定應該獲得輕判。這要視乎每宗案件的實況。若然犯案的情節和後果輕微，那自然應該從寬處理，否則則不然。但這其實又與一般的科刑原則無異 - 被告的動機、手段、後果、對社會的影響，全部都是要考慮的因素。因此，我認為，把公民抗命看作一個獨立的求情理由，意義不大。這是我對這個課題的結論。

45. 至於本案，它的情節孰輕孰重，我則有以下觀察：一，從拍得的錄像顯示，無論作火引的報紙，抑或被燒的區旗，應該都沒有澆上例如是火水等助燃劑，否則會頓時變作火球。二，案中沒有證據顯示有人真正受傷。三，案中沒有證據證明，阻撓警察的示威者，在行動上並不出於自發而是與D1、D2早有共識。當然，在人多擠迫之處（嘗試）把東西用火點著，絕對是危險的事；如果導致周邊的人群起哄，造成其他危險，就更加不妙。問題是，對於能準確釐定本案嚴重性而言，剛提到的三點，是不能忽視的。

46. 最後要討論的是個別上訴人。正如裁判官指出，D1在本案案發之前有七次共十三項定罪紀錄，據理解全部出於抗議示威遊行，其中一次與本案控罪相同，當時（2002年）只以罰款了事。換言之，本案是D1在事隔十年後首次再度侮辱區旗。他違反簽保守行為和緩刑等命令則與侮辱旗幟罪無關。既然是這樣，再加上我不認同案情有如裁判官所形容般嚴重，4個月的刑期（裁判官最初還以6個月作起點）是明顯過重，應改為2個月。另外，由於本案本有可能與其後的燒旗案一併處理 - 如果不是蒐證需時的話（見裁判官判詞第87至91段），所以緩刑的時段也不應長達2年，可減半至1年。

47. D2案發時只有19歲，沒有前科。判刑前，他被裁判官收押以等候包括教導所、勞教中心、更新中心、社會服務及感化令等一系列符適報告，至一天後緊急從高等法院取得保釋。此外，230小時社會服務，離開法定上限只有10小時，與感化官原來建議的低時段（最多不超過80小時）則相差幾近三倍。這是絕對過重，與上訴人的背景、案件性質和犯案情節完全不成比例。為使事情可告一段落，如今最妥善的做法，是把有關的命令改為110小時，亦即D2已經完成的時數。

判決

48. 兩名上訴人針對定罪的上訴駁回，不服判刑的上訴得直。D1改判入獄2個月，緩刑1年。D2改判社會服務110小時。

(彭偉昌)
高等法院原訟法庭法官

答辯人：由律政司副刑事檢控專員梁卓然及高級檢控官李希哲代表香港特別行政區。

第一、第二上訴人：由張柱才律師事務所轉聘李柱銘資深大律師及詹錦鏘大律師代表。

[1] 言論自由

[2] 《公民權利和政治權利國際公約》適用於香港的規定繼續有效

[3] 保持意見不受干預及發表自由的權利

[4] UN Human Rights Committee, "General Comment No 34, Article 19, Freedoms of Opinion and Expression", 12 September 2011, CCPR/C/GC/34.

[5] 《第一修正案》(The First Amendment)的原文為：“Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the Government for a redress of grievances.”

[6] 491US 397, Summary的末端。

[7] 491US 401, 最高法院確認州上訴法院的觀察。

[8] *The Queen v Sin Yau Ming* [1992] 1 HKCLR 127; *Fok Lai Ying v Governor in Council & Others* [1997] HKLRD 810

[9] 見註釋5。

[10] 491 US 397, Summary.

[11] 見註釋6。這是同一段文字在前半部分的較完整版本。

[12] (1999) 2 HKCFAR 442, 456頁G至H。

[13] 468頁A至C

[14] 447頁E至G。

[15] Summary, 496 US 310.

[16] 456頁F至G。要指出，終審法院並非不知悉上文提到的兩宗美國案例；常任法官包致金在他的獨立判詞有提及。

[17] 比數是五對四。認為有關法律不違憲的四位美國最高法院法官（包括首席法官）指出，法律只限制了J的發表形式，而且是眾多發表形式中的一種，與終審法院在 *Ng Kung Siu*案所顯示的法理極其相近。此外，*US v Eichman* 的判決，其實也只是五對四的大比數判決。

[18] [2004] 3 NZLR 704, 716頁，判詞第73段。

[19] 正如終審法院在*Ng Kung Siu*案一樣，新西蘭高等法院指出，民主國家中有不少都有保護國旗不受侮辱的法律。

[20] 460頁B至D。

[21] 收錄於Henkin (ed), *The International Bill of Rights 1981*, 301 頁。

[22] 459頁I至460頁A。

[23] (2007) 37 HKLJ 407, 429頁底部。

[24] 判詞第36段。

[25] 判詞第19段。

[26] 見上文第27段。

[27] 著有*UN Covenant on Civil and Political Rights: CCPR Commentary*。

[28] 這是我對裁判官書面判詞第74至76段的理解。

有關向終審法院提出的相關上訴，請參閱FAMC40/2014。

704

High Court

[2004]

(English version only)

Hopkinson v Police

5

High Court Wellington
18 May, 23 July 2004
France J

CRI 2004-485-23 10

Crimes – Offences – Flag burning – Whether flag burning protest dishonoured the flag – Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981, s 11(1)(b). 15

Constitutional law – New Zealand Bill of Rights Act 1990 – Relationship between freedom of expression and flag protection legislation – Meaning of “dishonour” – New Zealand Bill of Rights Act 1990, s 6.

The accused was protesting in Parliament grounds against Australian support of United States action in Iraq. At the time of the protest the Australian Prime Minister was visiting. As part of the protest the accused attached a New Zealand flag upside down to a pole, doused it in kerosene and lit it. The flag was consumed in a fireball. The singed pole was extinguished. No member of the public was harmed. 20

The accused was convicted of destroying the New Zealand flag with the intention of dishonouring it under s 11(1)(b) of the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981. 25

Held: 1 The conduct of the appellant fell within the natural meaning of “dishonour” under the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981. The prohibition of this conduct amounted to a *prima facie* breach of the right to freedom of expression. While the objective of preserving the flag as a symbol of national unity and preventing breaches of the peace were legitimate, s 11 of the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981 was not a proportional and rational way to protect that interest (see paras [39], [41], [50], [77]). 30

Texas v Johnson 491 US 397; 105 L Ed 2d 342 (1989) referred to. 35

HKSAR v Ng Kung-Siu (1999) 8 BHRC 244; 3 HKLRD 907 referred to.

Board of Education v Barnette 319 US 624; 87 L Ed 1628 (1943) referred to.

2 Given the fact that on its natural and ordinary meaning s 11 of the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981 was not a justified limit on freedom of speech, s 6 of the New Zealand Bill of Rights Act required the Court to determine whether s 11 could be read consistently with the rights protected. This was possible as “dishonour” in s 11(1)(b) could be read as requiring “vilification” of the flag. This interpretation was adopted. The conduct of the appellant did not amount to vilifying the flag (see para [81]). 40

45

Result: Appeal allowed.

Observation: The five-step approach outlined by the Court of Appeal in *Moonen* was not a prescriptive one and other approaches were available in Bill of Rights cases. In the present case it was appropriate to consider whether the

conduct of the appellant fell within the natural meaning of the statute, then to ask whether there is *prima facie* inconsistency with the New Zealand Bill of Rights Act and if so to determine whether the limit imposed is a justifiable one. If it is not then it must be determined whether the statute can be read consistently with the New Zealand Bill of Rights Act and if it cannot then the natural meaning must prevail on the basis that s 4 of the New Zealand Bill of Rights Act applies (see paras [27], [28]).

Moonen v Film and Literature Board of Review [2002] 2 NZLR 754 (CA) referred to.

10 Other cases mentioned in judgment

Lange v Atkinson and Australian Consolidated Press New Zealand Ltd [1997]

2 NZLR 22.

Moonen v Film and Literature Board of Review [2000] 2 NZLR 9 (CA).

US v Eichman 496 US 310; 110 L Ed 2d 287 (1990).

15 Application from conviction

This was an appeal by Paul Barry Hopkinson from conviction in the District Court for destroying the New Zealand flag with the intention of dishonouring it under s 11(1)(b) of the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981.

A Shaw for Hopkinson.

20 *C Mander* for the Crown.

Cur adv vult

FRANCE J.

Table of contents

	Para no
25 Introduction	[1]
Facts	[4]
Statutory scheme	[9]
Grounds of appeal	[18]
Approach to Bill of Rights	[19]
30 Does conduct fall within natural meaning?	[29]
<i>Prima facie</i> inconsistent?	[41]
A justified limit?	[43]
Ability to read consistently?	[78]
Declaration of inconsistency	[83]
35 Appeal against sentence	[84]
Result	[85]

Introduction

[1] After a defended hearing, Paul Hopkinson was convicted on 6 November 2003 of an offence against s 11(1)(b) of the Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981 of destroying the New Zealand flag with the intention of dishonouring it. On 12 February 2004, Mr Hopkinson was convicted and fined \$600 and ordered to pay Court costs of \$130.

[2] The charge followed a protest in Parliament grounds at the New Zealand Government's hosting of the Australian Prime Minister against the background of Australia's support of the United States in its war against Iraq.

[3] The appellant appeals against conviction and sentence. The appeal raises questions about the effect of the New Zealand Bill of Rights Act 1990 and, in particular, the appellant's right to freedom of expression and of peaceful assembly under ss 14 and 16 of that Act, on the offence provision in s 11(1)(b) of the Flags, Emblems, and Names Protection Act. 5

Facts

[4] The facts are set out in the decision of the District Court delivered on 6 November 2003. The District Court Judge notes that on 10 March 2003 a crowd, estimated on various accounts at between 500 and 1000 people, marched through downtown Wellington and assembled in Parliament grounds to protest at the New Zealand Government hosting the Australian Prime Minister, Mr Howard, to lunch given Australia's support of America in the war against Iraq. 10

[5] Observing that there was general agreement on the facts, the Judge noted that the appellant was one of the organisers of the protest. His evidence was that he had several political points to make on the occasion of Mr Howard's visit including the New Zealand Government's involvement in pre-war sanctions against Iraq, and the government welcome to Mr Howard when he supported the American invasion of Iraq. 15

[6] The Judge notes that flag burning as a form of protest was discussed by the appellant with others. By arrangement he bought a New Zealand flag and took that with him. The flag was attached to a pole upside down as a sign of distress. The Judge noted that this is a legitimate distress signal in nautical circles but the appellant said he hung the flag in this way to demonstrate the flag was in distress because of what the Government was doing. Another protester, Mr McNeill, arrived by arrangement with a similar-sized Australian flag and another protester had a smaller New Zealand flag. The arrangements were made to burn the flags. Essentially, kerosene was poured on the flags to soak them and then the flags were lit. The appellant said the small flag was lit first. The appellant and Mr McNeill, side by side, held the poles out in front of them horizontally and with the tips together. Another protester, Mr Phillips, with a cigarette lighter supplied by Mr Hopkinson lit the flags. Immediately following ignition, Messrs Hopkinson and McNeill raised the flags vertically with their hands at the bottom of the poles at about chin height. 20

[7] The Judge notes that the result was "quite spectacular" with a brief fireball about 1 – 2m across followed by a brief column of flame about 2m high, with a tower of black smoke above. The flags were consumed almost immediately and the singed ends of the poles were extinguished on the grass. 25

[8] No member of the public was harmed. 30

Statutory scheme

(i) The New Zealand Bill of Rights Act 1990

[9] For present purposes, the relevant provisions are ss 4, 5, 6, 14 and 16 of the Bill of Rights. Sections 14 and 16 protect the substantive rights involved, that is, the right to freedom of expression (s 14) and the right to freedom of peaceful assembly (s 16). 40

[10] Section 4 of the Bill of Rights provides that the Court cannot hold any provision of an enactment to be impliedly repealed or revoked or to be in any way invalid or ineffective, or to decline to apply any provision of an enactment, "by reason only that the provision is inconsistent with any provision" of the Bill of Rights.

[11] Section 5 sets out the extent to which rights in the Bill of Rights may be limited, that is, only by such "reasonable limits prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society".

[12] Section 6 directs an interpretation consistent with the Bill of Rights to be preferred and applies "wherever an enactment can be given a meaning that is consistent with the rights and freedoms" in the Bill of Rights.

(ii) *The Flags, Emblems, and Names Protection Act 1981*

[13] Section 11, the offence provision, provides first, in subs (1), that it is an offence to:

- 15 (a) without lawful authority, alter[s] the New Zealand flag by the placement thereon of any letter, emblem, or representation.

[14] Secondly, in terms of s 11(1)(b), every person commits an offence who: in or within view of any public place, uses, displays, destroys, or damages the New Zealand flag in any manner with the intention of dishonouring it.

[15] For the purposes of s 11, the New Zealand flag means any flag of the design depicted in the Schedule to the Act or any other design that so closely resembles it as to be likely to cause any person to believe that it is the design depicted in the Schedule.

[16] Section 11(3) provides in any prosecution for an offence against this section the onus of proving that any alteration of the New Zealand flag was lawfully authorised shall be on the defendant.

[17] Prosecutions under s 11 require the consent of the Attorney-General (s 25).

30 *Grounds of appeal*

[18] The points on appeal state the following grounds:

- 35 (a) The entire structure of the District Court's analysis is wrong and led to major misdirections of law.
- (b) The Judge misinterpreted the mental element of the offence, namely, the words "with the intention of dishonouring it".
- (c) The findings of fact cannot justify the inference that "one of [the appellant's] intentions was to disrespect the New Zealand flag".
- (d) The finding that the mental element of the offence was proved is unreasonable or cannot be supported having regard to the evidence.
- 40 (e) The Judge erred in ruling that "the prohibition on flag burning with the intention of dishonouring it is justifiable in a free and democratic society". In relation to this, the appellant via the points of appeal seeks a declaration or indication that s 11(1)(b) of the 1981 Act is inconsistent with the appellant's rights under ss 14 and 16 of the Bill of Rights, and does not constitute a justified limitation in terms of s 5 of that Act. A declaration or indication is also sought that the section breaches the appellant's rights under arts 19(2) and 21 of the International Covenant on Civil and Political Rights and is not justified under art 19(3) or art 21.

- (f) As a tentative point, the appellant contends that the decision of the Attorney-General to consent to the laying of the information was unlawful and/or unreasonable. This matter was not pressed at the hearing of the appeal.
- (g) The sentence is manifestly excessive.

5

Approach to Bill of Rights

(i) The appellant's submissions

[19] The appellant submits that the District Court Judge wrongly approached *Moonen v Film and Literature Board of Review* [2000] 2 NZLR 9 and misinterpreted the mental element. The appellant argues that while the District Court Judge purported to apply *Moonen*, he did not do so essentially because he started with a consideration of s 11(1)(b) and not with a consideration of the rights involved. The overall submission is that the Judge has not adopted a rights-centred approach.

10

[20] In this context, the appellant emphasises the importance of freedom of expression and particularly that of political expression with reference, for example, to the following observation of Elias J (as she then was) in *Lange v Atkinson and Australian Consolidated Press New Zealand Ltd* [1997] 2 NZLR 22 at p 46:

15

“In a system of representative democracy, the transcendent public interest in the development and encouragement of political discussion extends to every member of the community.”

20

[21] The appellant submits that however offensive, shocking, obnoxious, upsetting and challenging the appellant's actions may appear in the eyes of some or even the majority of New Zealanders, his act of burning the flag was symbolic political speech in a free and democratic society fully protected by ss 14 and 16 of the Bill of Rights.

25

[22] The error in approach to s 6 of the Bill of Rights, the appellant says, is that the Judge has treated s 11(1)(b) as only having one meaning when, in fact, it is susceptible of a broad range of tenable meanings. Although not explicit, the appellant says that the District Court Judge appears to have adopted the meaning of “disrespecting” as equating with “dishonouring”.

30

[23] The appellant submits that the Court should interpret “dishonouring” in its sense of “defiling” and imputing an active and lively sense of shaming and/or a deliberate act of callousness. Examples of such conduct might include intentionally urinating on the ashes of the flag or knowingly blowing one's nose on it.

35

(ii) Submissions for the respondent

[24] The submission for the respondent is that an analysis of the statutory scheme leads to the conclusion that there is only one tenable meaning of “dishonour”, that is, being to deliberately treat it with “disrespect” or “to treat without honour or respect”. Accordingly, it is submitted that the District Court Judge has correctly approached the Bill of Rights.

40

[25] By passing the Flags, Emblems, and Names Protection Act, it is submitted that Parliament expressly recognised the flag to be the symbol of the New Zealand Government and people. The respondent argues that the statute is legislative acknowledgment of the esteem and respect with which the flag is to be held. Its significance is as a symbol of statehood and the allegiance of New Zealand citizens to their country.

45

[26] The submission is that in passing s 11, the intention was to give a wide protection to the flag from persons who might otherwise abuse or vandalise it. Section 11(1)(b) created a new offence. Paragraph (a) of that subsection made it an offence to alter the flag by various ways. The precursor to para (a) was s 5(4) of the Shipping and Seamen Act 1952. It is submitted that it is apparent that in enacting s 11(1)(a) Parliament sought to widen that offence provision by replacing the term "defaces" with the word "alters".

(iii) *Discussion*

[27] To the extent to which there is criticism of the use of s 11(1)(b) as the starting point, I do not accept the appellant's submission. The Court of Appeal in *Moonen* made it clear that its five-step approach to interpretation in terms of s 6 of the Bill of Rights was not a prescriptive one. That was clear enough in *Moonen v Film and Literature Board of Review* [2000] 2 NZLR 9 but was further emphasised in *Moonen v Film and Literature Board of Review* [2002] 2 NZLR 754. The Court of Appeal in the later *Moonen* case resisted the invitation to revisit the five-step approach but emphasised the approach was not prescriptive: "'May' means may. . . Other approaches are open" (para [15]). The issue is whether, whatever process was used, the Court interpreted the offence provision consistently with the Bill of Rights so as to give effect to the rights in question.

[28] The approach I take is to consider, first, whether the conduct of the appellant falls within the natural or applied meaning of s 11(1)(b), and in particular that of "dishonour". Then, to ask whether the prohibition of that conduct is *prima facie* inconsistent with the Bill of Rights. If it is, is it a justified limit? If not, the next step is to ask whether the section can be read consistently. If it can, it should be read in that way. If it cannot, then the natural or applied meaning has to be given effect to but on the basis that s 4 of the New Zealand Bill of Rights applies.

Does conduct fall within natural meaning?

[29] Under this head, it is appropriate to consider the appellant's arguments that the factual findings do not justify the inference that one of the appellant's intentions was to disrespect the flag, and the reasonableness of the finding as to the mental element (grounds (c) and (d) in the points on appeal, para [18] above). The appellant says that the Court below does not explicitly state from which findings of fact the Judge drew the inference that "one of [the appellant's] intentions was to disrespect the New Zealand flag" (para [24] of the District Court judgment).

[30] The appellant submits that none of the findings of fact whether taken singly or in combination entitled the Court to draw this inference. Or, it is said, the Court's conclusion was not a reasonable one.

[31] The appellant also observed that there are many ways of destroying the flag. Burning a flag is in fact the only honourable way of destroying it according to flag etiquette. In that regard, the appellant refers to the provisions of the US Flag Code (4 USCS § 8; August 12 1998, PL 105-225, § 2(a) 112 Stat 1497) as illustrative of internationally accepted practice in the destruction of flags.

[32] It is further submitted that to hold that the mere act of burning the flag can give rise to an intention of dishonouring it is to engage in a form of *res ipsa loquitur* reasoning that is inappropriate in the context of a criminal statute.

[33] The Crown submission is that the learned District Court Judge was entitled to make the finding that at least one of the appellant's intentions was to disrespect the flag. Alternatively, it is submitted that whether the wider concept of "disrespect" or concepts of "shaming", "impugning", or "viliifying" are applicable to the term as used in the section, the act of intentionally burning the flag provides a sufficient basis from which the requisite intention can be drawn.

5

[34] The submission is that it is beyond dispute that the appellant and his fellow protesters did not agree with the foreign policies of the respective countries. Both flags were soaked in kerosene, held aloft and incinerated. This took place in the grounds of Parliament. This was a deliberate act intended to be seen in direct opposition or contrast to the respect, esteem, and pride ordinarily to be shown towards a nation's flag.

10

[35] The District Court Judge used the *Concise Oxford Dictionary* (7th ed) definition of "dishonour" meaning "a state of shame or disgrace; discredit"; "something that causes dishonour"; and "to treat without honour or respect". Consideration of the meaning of the word "dishonour" arose in the context of determining whether or not the prosecution had established the requisite intention for the offence. In deciding that, the Court took into account the following uncontested circumstances:

15

- “• This was a political protest to coincide with the Australian Prime Minister's visit.
- [The appellant] was one of the organisers.
- The protest was a lengthy process. The protesters had assembled earlier and marched through downtown Wellington arriving at Parliament grounds about midday. The process actively proceeded until and after the departure of Mr Howard, about 2.40 pm. The [flag] burning occurred at about 1.13 pm.
- Preparations by [the appellant] and others were made the day before to burn the New Zealand flag. The protest involved a large crowd; incessant chanting; the use of loudhailers; the banging of pots and the ringing of bells; speeches; pantomimes; a strong TV media presence; and a strong police presence" (para [21]).

20

25

30

[36] The Judge also took into account the appellant's evidence, namely:

- “• He is an active member of a number of political protest groups.
- His political objective regarding this protest is already noted.
- His attaching of the New Zealand flag upside down as a sign of distress, the distress here intended to be a political statement, that is, the flag was in distress because of what the New Zealand Government was doing. Under cross-examination he said it was not his intention to dishonour the flag. He burned it to show the Government was disrespecting it. It was a political action to make people think.
- He accepted that the intensity of the fire was intended to, and did, catch people's attention and that the action drew attention to him. He also accepted that others, apart from the flag burning party would not have known what he intended." (para [22]).

35

40

45

[37] In general terms, the Judge found the appellant to be an honest and reliable witness but said he was left with "considerable disquiet" over the issue of what was really in his mind at the relevant time. In that regard the Judge found the appellant to be less than convincing. The Judge continued at para [23]:

50

5

"I accept that his intentions may well have been as he claimed but find that they were not all of them. He knew that he should not burn the flag although unaware of the specific provisions of s 11. I record that I cannot escape the sense that he is now attempting to rationalise his way in a circuitous manner around what he now understands to be the mental element."

10

[38] The Judge's conclusion was as follows at para [24]:

"[24] For those reasons, and against the background of the factual circumstances as I have found them to be, I reject his evidence that he did not intend to dishonour or disrespect the flag. I draw the inference that one of his intentions was to disrespect the New Zealand flag. That is to say, that by demonstrating such disrespect for the flag, he sought to add weight to the effects of the protest by deliberately undertaking an action which he knew would create attention."

15

[39] On this first step, I agree with the District Court Judge. The findings of fact were plainly open to the Judge. Viewing the circumstances in their totality there was more than just burning the flag. The appellant may well have had a higher purpose as he saw it but his means of achieving that purpose – his intention – was to dishonour the flag giving "dishonour" its natural meaning.

20

[40] I also agree with the Judge's approach to the transcript of conversation between a talkback radio host and the appellant on 11 March 2003 (the day after the protest). The appellant submits the Judge should have given the transcript more weight. As the respondent says, the Judge was correct in limiting the weight to be given to the transcript. It was not sworn evidence and contained editorial comment from the talkback host. Further, there are passages in the transcript which support the Judge's conclusion on intention. For example, when asked why he burnt the New Zealand flag, the appellant said "because I believe . . . it stands for imperialism". Further, that the flag does not "represent us".

25

30 *Prima facie inconsistent?*

[41] There cannot be any doubt that prohibition of the appellant's conduct is *prima facie* a breach of his right to freedom of expression. The scope of the right is broad and it is well established that it includes non-verbal conduct such as flag burning (see, for example, Rishworth et al, *The New Zealand Bill of Rights* (Oxford, 2003) pp 313 – 314).

35

[42] The next question is, therefore, whether prohibition of this conduct is a justified limit on the freedom of expression.

A justified limit?

40

[43] This question involves a consideration of the objective of s 11(1)(b) and whether or not the use of a criminal sanction is a rational means of achieving the objective bearing in mind the need to infringe on rights in as minimal a way as possible. The Court of Appeal in *Moonen v Film and Literature Board of Review* [2000] 2 NZLR 9 put the test as follows at para [18]:

45

" . . . it is desirable first to identify the objective which the legislature was endeavouring to achieve by the provision in question. The importance and significance of that objective must then be assessed. The way in which the objective is statutorily achieved must be in reasonable proportion to the importance of the objective. A sledgehammer should not be used to crack

a nut. The means used must also have a rational relationship with the objective, and in achieving the objective there must be as little interference as possible with the right or freedom affected. Furthermore, the limitation involved must be justifiable in the light of the objective. Of necessity value judgments will be involved. . . ."

5

[44] The appellant is critical of the District Court Judge's failure to embark on this sort of balancing exercise even though the Judge said s 11(1)(b) was a justified limit (ground (e) in the points on appeal). On the Judge's analysis, however, it was not necessary to bring s 5 to bear on the matter because he considered "dishonour" had just the one meaning and the appellant's conduct came within it. The Judge's comment about s 5 was just that, a comment.

10

(i) *Legitimacy of objective*

[45] As to the objective of s 11(1)(b), the 1981 Act has its genesis in regulations made under the Colonial Defence Act 1865. These regulations made provision for the recognised ensign of the colony. (See discussion in Carr (ed) *Flags of the World* (1956) at 103.) Since 1901, it has been an offence to deface the flag. The New Zealand Ensign Act 1901 established the blue ensign of the Royal Naval Reserve having on its fly the Southern Cross as the recognised flag of New Zealand for the specified purposes. In terms of s 4, it was an offence to deface the ensign "by placing any sign, representation, or letter thereon". The Shipping and Seamen Act 1908 repeated that offence provision and it was again continued in the Shipping and Seamen Act 1952. (W A Glue, *The New Zealand Ensign* (1965) at 10 discusses the early history of a national flag in New Zealand. Glue refers to the addition to the New Zealand Ensign Bill of a preamble in the course of the Bill's passage through the House. The Prime Minister, Glue notes, said the preamble was intended to make it "understandable for future generations" why it was deemed desirable to pass the legislation "at this stage of our history".)

15

[46] The 1981 Act states in its long title that it is an Act;

20

... to declare the New Zealand ensign to be the New Zealand flag and
to make provision relating to its use and to the use of certain other
flags, and to make better provision for the protection of certain
names and emblems of Royal, national, international, commercial,
or other significance.

25

[47] To achieve that purpose, s 5 of the 1981 Act declares the New Zealand ensign as the New Zealand flag. Section 5(2) provides that the New Zealand flag shall be the symbol of the realm, government, and people of New Zealand. In terms of s 5(3) the New Zealand flag:

35

(a) Shall be the national flag of New Zealand for general use on land
within New Zealand and, where appropriate for international
purposes, overseas.

40

[48] Then, as noted above, there are the offence provisions in s 11. Of those provisions, in the second reading debate on the Bill the responsible Minister stated:

45

"Because of the flag's intrinsic importance to almost every New Zealander, the Government has included the offence provisions in clause 11. However no information on those offences can be laid without the consent of the Attorney-General" (441 *New Zealand Parliamentary Debates*, 1981 at p 3990).

[49] Against this legislative background, the objective of s 11(1)(b) must be to protect and preserve the flag as an emblem of national significance. The respondent submits that s 11 also seeks to protect those members of the public who may be offended by the physical use or actions towards the flag resulting from a person's intention to dishonour it. The legislative scheme suggests to me a focus more on preservation of the flag per se and, of course, in the present case there is no evidence of others being offended by what occurred. Both objectives, on the respondent's analysis, would meet the s 5 test.

[50] The appellant contends that the stated objective has little weight and is of relatively little importance in New Zealand's contemporary, multicultural and pluralistic society. I do not accept that submission. I believe the objective remains an important one. In *Texas v Johnson* 491 US 397 (1989) at p 414 the United States Supreme Court ruled that the Texas flag-burning legislation was unconstitutional, but did consider that the state's aims of preserving the flag as a symbol of national unity and preventing breaches of the peace were legitimate ones.

[51] There is also support for this conclusion in the fact that other democratic countries have found it necessary to legislate in this area. Attached as appendix A is material from the Australian parliamentary website on the legislative position in other jurisdictions.

(ii) *Proportionality/rationality*

[52] Noting that the onus of showing s 5 is met is on the respondent, the appellant submits there is no rational connection between s 11(1)(b) and the objective. Banning expressions against an institution in order to protect the institution (or symbol) is described by the appellant as an outdated and logically invalid concept. Even if there is a rational connection, a blanket ban is disproportionate.

[53] The respondent on the other hand, makes the following points in support of the submission the prohibition is a justified limit:

- 30 (a) Section 11 restricts only physical action in relation to the flag.
- (b) A person can say what he or she likes about the flag as indeed the appellant here did.
- (c) Successive Parliaments have not sought to amend the prohibition.
- (d) The values of representative democracy and tolerance may apply equally to those who when using a symbol like the flag go too far and risk inciting violence and disorder in response.

[54] In terms of the proportionality/rationality aspects of s 5, the two conflicting approaches are reflected in the majority and minority approaches in the American jurisprudence and, as well, in the jurisprudence from Hong Kong. (See also the discussion of the German experience in P E Quint, "The Comparative Law of Flag Desecration: The United States and the Federal Republic of Germany" (1992) 15 Hastings Int'l & Comp L Rev 613. Counsel advised me there was no equivalent Canadian case and my own researches have not found one. That is consistent with the material in appendix A which says there is no Canadian legislation on the topic.)

[55] The United States Supreme Court by a majority (5:4) in *Texas v Johnson* concluded that the conviction of a protester for burning the American flag as part of a political demonstration violated the First Amendment protection of free speech.

[56] *Texas v Johnson* dealt with a provision in the Texas Penal Code which makes it an offence to "intentionally or knowingly desecrate" a state or national flag. "Desecrate" means:

"s 42.09 . . . (b) . . . deface, damage, or otherwise physically mistreat in a way that the actor knows will seriously offend one or more persons likely to observe or discover his actions." 5

[57] In this particular case, Mr Johnson at the end of a demonstration unfurled the American flag, doused it with kerosene, and set it on fire. While the flag burned, the protesters chanted "America, the red, white, and blue, we spit on you". After the demonstrators dispersed, a witness to the flag burning collected the flag remains and buried them. No one was physically injured or threatened with injury although several witnesses testified that they had been seriously offended by the flag burning. 10

[58] Brennan J delivered the opinion of the Court. The test Brennan J applied was whether the State of Texas had asserted an interest in support of Mr Johnson's conviction that was unrelated to the suppression of expression. The conclusion was that in that case Mr Johnson's political expression was restricted because of the content of the message that he conveyed and so the state's asserted interest in preserving the special symbolic character of the flag was to be subjected to the "most exacting scrutiny". 15

[59] Brennan J restated the "bedrock" principle underlying the First Amendment's protection of free speech, namely, that the government may not prohibit the expression of an idea simply because society finds the idea itself offensive or disagreeable. As noted above, the majority did not doubt the legitimate interests of the government in making efforts to preserve the flag. However, that was not to say that it may criminally punish a person for burning a flag as a means of political protest. Brennan J said that the way to preserve the flag's special role is not to punish those who feel differently about these matters but to persuade them that they are wrong. 20

[60] In a concurring decision, Kennedy J noted that the hard fact was that sometimes Courts must make decisions that Judges do not like but make them because they are right in a sense that the law and the constitution as the Judge sees them, compel the result. 30

[61] Chief Justice Rehnquist, with whom White and O'Connor JJ joined, dissented. The Chief Justice emphasised the unique position of the American flag as a symbol of the American nation. He saw that uniqueness as justifying a governmental prohibition against flag burning in the way that Mr Johnson had done. 35

[62] The Chief Justice then reviewed the history of the flag and its symbolism. He concluded that the American flag throughout more than 200 years of history has come to be the "visible symbol" embodying the American nation. The flag was not simply another idea or point of view competing for recognition in the marketplace of ideas. The Chief Justice also placed some emphasis on the fact that to deny Mr Johnson this form of speech was to deny him one of many means of "symbolic speech". Flag burning, he said is "the equivalent of an inarticulate grunt or roar that, it seems fair to say, is most likely to be indulged in not to express any particular idea, but to antagonize others". 40

[63] Accordingly, in enacting this statute, the government was seen as simply recognising as a fact the profound regard for the American flag created by its history. 50

- [64] Stevens J in dissent also referred to the flag as a symbol of more than nationhood and national unity but also signifying the "ideas that characterize the society that has chosen that emblem as well as the special history that has animated the growth and power of those ideas".
- 5 [65] The trivial burden the statute imposed on free speech by requiring that an available, alternative mode of expression including uttering words critical of the flag was available was relevant. (For an illustration of the numerous articles on *Texas v Johnson* see D R Fine, "Symbolic expression and the Rehnquist Court: The Lessons of the Peculiar Passions of Flag Burning" (1991) 22 U Tol L Rev 777; G R Schermerhorn, "When the Smoke clears: Government Regulation of the Expressive Use of National Symbols as addressed in *Texas v Johnson*: An Alternative Method of Analysis would be nice" (1990) 67 University of Detroit Law Review 581; and Tribe, *American Constitutional Law* (2nd ed) ch 12.)
- 10 [66] The United States Supreme Court took the same approach in *US v Eichman* 496 US 310 (1990). There, by a majority, the Court ruled unconstitutional the Flag Protection Act 1989 enacted after *Texas v Johnson* which imposes criminal penalties against anyone who knowingly "mutilates, defaces, physically defiles, burns, maintains upon the floor or ground, or tramples" upon a flag of the United States.
- 15 [67] In *HKSAR v Ng Kung-Siu* (1999) 8 BHRC 244, the Court of Final Appeal in Hong Kong upheld an equivalent provision in the National Flag and National Emblem Ordinance and in the Regional Flag Ordinance.
- 20 [68] The provision in issue in the National Flag Ordinance made it an offence to desecrate the national flag by "publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling upon it". The Regional Flag Ordinance is in similar terms.
- 25 [69] In that case there was a public demonstration. The national and regional flags had been extensively defaced. As to the national flag, a circular portion of the centre had been cut out. Black ink had been daubed over the large yellow five-pointed star and the star itself had been punctured. Similar damage appeared on the reverse side. Further, the Chinese character "shame" had been written in black ink on the four small stars and on the reverse side a black cross had been daubed on the lowest of the four small stars.
- 30 [70] On the regional flag, one section had been torn off obliterating a portion of part of the design. A black cross had been drawn across that design. Three of the remaining four red stars had black crosses daubed over them. The Chinese character "shame" was written on the flag in black ink as was part of a Chinese character which had been rendered illegible by the tear in the flag. Similar damage appeared on the reverse side.
- 35 [71] It was accepted in that case that flag desecration is a form of non-verbal speech or expression. The restriction on flag desecration was therefore a breach of expression although the Chief Justice observed it was a limited restriction on that right. The Court, like the United States Supreme Court, accepted that there were legitimate societal and community interests in protecting the flags. In the circumstances, where Hong Kong has a new constitutional order, the Court considered it was necessary to protect the societal interests by means of a criminal sanction. In reaching that conclusion, the Court analysed the concept of public order which is an exception to free speech in the International Covenant on Civil and Political Rights. The Chief Justice continued:
- 40
- 45
- 50

"It is important to recognise that the concept of public order (*ordre public*) is not limited to public order in terms of law and order. . . The relevant concept is wider than the common law notion of law and order."

[72] Further, the Chief Justice at p 257 considered:

"First, the concept [of public order] is an imprecise and elusive one. Its boundaries cannot be precisely defined. Secondly, the concept includes what is necessary for the protection of the general welfare or for the interests of the collectivity as a whole. Examples include: prescription for peace and good order; safety; public health; aesthetic and moral considerations and economic order (consumer protection etc). Thirdly, the concept must remain the function of time, place and circumstances. . . ."

In these circumstances, the legitimate societal interests in protecting the national flag and the legitimate community interests in the protection of the regional flag are interests which are within the concept of public order (*ordre public*). As I have pointed out, the national flag is the unique symbol of the one country, the People's Republic of China, and the regional flag is the unique symbol of the HKSAR as an inalienable part of the People's Republic of China under the principle of 'one country, two systems'. These legitimate interests form part of the general welfare and the interests of collectivity as a whole."

[73] On this part of the s 5 test it is obvious that there is room for differing views. The United States Supreme Court, for example, was divided on the issue and the dissenting judgments in *Texas v Johnson* and the Hong Kong decision show the arguments for the view that prohibition of such conduct is a justified limit. As the Court of Appeal observed in *Moonen v Film and Literature Board of Review* [2000] 2 NZLR 9 at para [18]:

". . . Ultimately, whether the limitation in issue can or cannot be demonstrably justified in a free and democratic society is a matter of judgment which the Court is obliged to make on behalf of the society which it serves and after considering all the issues which may have a bearing on the individual case, whether they be social, legal, moral, economic, administrative, ethical or otherwise."

[74] In exercising that judgment, it is pertinent that the limitation is a confined one. As the respondent put it, other forms of speech relating to the flag are not affected. As illustrated by the other parts of the protest of which the appellant was a participant, political views were expressed.

[75] On the other hand, the ban in relation to destruction is a blanket one. The matter also needs to be considered against my perception that New Zealand has reached a level of maturity in which staunch criticism is regarded as acceptable. There may well be strong reactions to such criticism but there is an acceptance of the ability to make it.

[76] Obviously, the flag is important. However, even in the United States where the flag is such a dominant symbol, the majority concluded its protection did not warrant the interference of the criminal law. Freedom of expression comes at a cost in the sense that one must accept the ability to say and act in a way that annoys or upsets. Further, as Jackson J stated in *Board of Education v Barnette* 319 US 624 (1943) at p 642:

". . . freedom to differ is not limited to things that do not matter much. That would be a mere shadow of freedom. The test of its substance is the right to differ as to things that touch the heart of the existing order."

5

10

15

20

25

30

35

40

45

50

[77] Freedom of expression is not without some limits. But in the end I have concluded that the rational connection part of the s 5 test is not met here so that the prohibition on this appellant's conduct was not a justified limit on his free speech.

5 *Ability to read consistently?*

[78] The District Court concluded that s 6 did not assist the appellant who was aggrieved at the government and "deliberately sought to startle in order to draw attention to his cause." (para [28]). The Judge saw the matter as one of striking the balance and concluded as follows at para [30]:

10 "[30] Adopting the approach suggested in *Moonen* (before) at p 16
paras 17 and 18, I hold that the mental element in s 11(1)(b) requiring
proof is susceptible of only one interpretation, and is unaffected, here, by
the (commonplace) fact that the [appellant] also had other intentions.
Given the New Zealand flag is New Zealand's national symbol, and it is
15 flown and used by all manner of New Zealanders and others in all kinds of
circumstances, if the legislature had intended there should be deemed to be
no intention to dishonour or to disrespect where the act of flag burning
constituted symbolic political speech, then it would have said so in plain
terms. If the Act creates a limit on the right to free expression at all, then
20 it must be of minimal effect given that this is, apparently, the first
prosecution of its kind in over twenty years since the Act came into effect.
In my assessment the prohibition on flag burning with the intention of
dishonouring it is justifiable in a free and democratic society."

25 [79] As noted above, the appellant submits that the application of s 6 of the
Bill of Rights necessitated the Court adopting a definition of "dishonour" as
equating with "defiling". The appellant as an example, refers to *Black's Law
Dictionary* (5th ed, 1979) p 421 which defines "dishonour" as follows:

30 "Dishonour . . . as respects the flag, to deface or defile, imputing a lively
sense of shaming or an equivalent acquiescent callousness. *State v
Schleuter*, 127 NJL 496, 23 A 2d 249, 251."

35 [80] The respondent's submission is that the Judge was correct that
"dishonour" in the 1981 Act had the one meaning, that is, to treat without
honour or disrespect. The appellant's suggested meanings are, the respondent
says, examples or instances of a form of dishonour or disrespect and not a true
alternative to or substitute for "dishonour".

40 [81] Looking at the statutory scheme as a whole, there is some support for the
respondent's view that there is just the one tenable meaning, namely, that
adopted by the District Court Judge. However, the better view is that the statute
does allow of the narrower meaning of "vilify". If that meaning is adopted, as
s 6 of the Bill of Rights demands that it must, I consider s 11(1)(b) can be read
consistently with the Bill of Rights. However, I do not accept the respondent's
45 submission that the appellant's conduct would fall foul of this narrower
definition of "dishonour", that is, one limited to dishonour in the sense of
vilifying. That would have required some additional action on the appellant's
part beyond a symbolic burning of the flag. My decision is of course confined
to this particular appellant's conduct. What other conduct may come within this
narrower interpretation of "dishonour" is a matter for a different case.

[82] On this basis, that is, that the prohibition on the appellant's conduct is not a justified limit on the right to freedom of expression and does not come within the proper Bill of Rights consistent interpretation of s 11(1)(b), the appellant's conviction cannot stand.

Declaration of inconsistency

[83] It is not necessary therefore to consider the appellant's argument for a declaration of inconsistency. I note this issue was not raised in the notice of appeal. If it was to be seriously considered, it should have been expressly addressed in the notice and the notice of appeal should have been served on the Solicitor-General.

5

10

Appeal against sentence

[84] In the circumstances, I do not need to consider the appeal against sentence.

Result

[85] The appellant's appeal against conviction is accordingly allowed. The conviction is quashed.

15

20

Appendix A

Overseas flag desecration laws

(Taken from <http://www.aph.gov.au/library/pubs/bd/2003-04/04bd042.htm#Appendix>)

25

Austria

Penal code prohibits those who in a malicious manner and at a public occasion or a function open to the public, insults, brings into contempt or belittles the flag displayed for official purposes or the national or state anthems of the Austrian Republic or its states. The penalty is imprisonment of up to six months or a fine of up to 360 times the fixed daily rate.

25

Canada

Canada currently has no legislation but there have been attempts (in 2001 and 2002) by private members to introduce flag burning legislation.

30

China

Under the criminal code the penalty for insulting the national flag is up to three years' imprisonment. An extract from an unofficial translation of the code reads:

30

Chinese Criminal Code. Article 299. Whoever purposely insults the national flag, national emblem of the PRC in a public place with such methods as burning, destroying, scribbling, soiling, and trampling is to be sentenced to not more than three years of fixed-term imprisonment, criminal detention, control or deprived of political rights.

35

Hong Kong

Hong Kong's National Flag and National Emblem Ordinance, ch 2401, s 7 states:

40

Protection of national flag and emblem

A person who desecrates the national flag or national emblem by publicly and wilfully burning, mutilating, scrawling on, defiling or trampling on it commits an offence and is liable on conviction to a fine at level 5 and to imprisonment for 3 years.

45

France

The website includes an excerpt from the *London Times*, which states that France passed a law in 2003 which makes it an offence to insult the national flag or anthem. The penalty is a fine or up to six months' imprisonment.

5 *Germany*

Section 90(a) of the Criminal Code (Strafgesetzbuch, StGB) states as follows:

90. **Disparagement of the State and its Symbol** – (1) Whoever publicly, in a meeting or through the dissemination of writings (Section 11, subsection (3)):

10

1. insults or maliciously maligns the Federal Republic of Germany or one of its Lands or its constitutional order; or
2. disparages the colors, flag, coat of arms or the anthem of the Federal Republic of Germany or one of its Lands,

15

shall be punished with imprisonment for not more than three years or a fine.

20

(2) Whoever removes, destroys, damages, renders unusable or unrecognizable, or commits insulting mischief upon a publicly displayed flag of the Federal Republic of Germany or one of its Lands or a national emblem installed by a public authority of the Federal Republic of Germany or one of its Lands shall be similarly punished. An attempt shall be punishable.

25

(3) The punishment shall be imprisonment for not more than five years or a fine if the perpetrator by the act intentionally gives support to efforts against the continued existence of the Federal Republic of Germany or against its constitutional principles.

India

Section 2 of the Prevention of Insults to National Honour Act of 1971 provides for a maximum jail term of three years and a fine:

30

2 Insults to Indian National Flag and Constitution of India. –

Whoever in any public place or in any other place within public view burns, mutilates, defaces, defiles, disfigures, destroys, tramples upon or otherwise brings into contempt (whether by words, either spoken or written, or by acts) the Indian National Flag or the Constitution of India or any part thereof, shall be punished with imprisonment for a term which may extend, to three years, or with fine, or with both.

35

Italy

The Italian penal code makes it an offence for anyone to publicly insult or vilify the national flag or other emblem of the state. This is punishable by imprisonment from one to three years.

40

Japan

There is no law against damaging the Japanese flag, however there are laws that prevent the burning of foreign flags as this may be offensive to the foreign country.

45

Portugal

The Portuguese penal code makes it an offence for:

Anyone who by words, gesture, in writing or by any other means of public communication, desecrates the Republic, national flag or the national anthem the symbols or emblems of the Portuguese sovereignty, or in any

other way fails to pay them their due respect, shall be punished with a prison sentence of up to 2 years or with a pecuniary penalty of up to 240 days.

Norway

There is no law relating to the desecration of Norway's own flag but there is a 5 law protecting the flag or national coat of arms of a foreign country.

Turkey

The website states that information from guides, written for travellers to Turkey, state that it is against the law to insult the Turkish nation in any way. This includes defacing or destroying Turkish currency or the national flag and 10 insulting the founder, Atatürk, or the president of the Republic of Turkey.

Appeal allowed.

Solicitors for Hopkinson: *Sladden Cochrane & Co* (Wellington).

Solicitors for the Crown: *Crown Solicitor* (Wellington).

Reported by: Duncan Webb, Barrister

15

立法會

Legislative Council

若干有關侮辱國旗及區旗的司法裁決的事實摘要及刑罰

案件名稱	香港特別行政區 訴 吳恭劭及利建潤 (FACC 4/1999(原本案件編號 : HCMA 563/1998))	香港特別行政區 訴 古思堯及馬雲祺 (HCMA 482/201(原本案件編號 : ESCC 918/2013))	香港特別行政區 訴 古思堯 (HCMA 185/2013(原本案件編號 : ESCC 368/2013))	香港特別行政區 訴 鄭松泰 (ESCC 1139/2017)
犯罪日期	1998 年 1 月 1 日	2012 年 4 月 1 日	<u>第一項及第二項控罪</u> 2012 年 6 月 10 日 <u>第三項及第四項控罪</u> 2013 年 1 月 1 日	2016 年 10 月 19 日
控罪	(1) 公開及故意以玷污方式侮辱國旗，違反《國旗及國徽條例》第 7 條（“玷污國旗”）。 (2) 公開及故意以玷污方式侮辱區旗，違反《區旗及區徽條例》第 7 條（“玷污區旗”）。 (判案書中譯本第 10 頁)	以焚燒方式企圖侮辱區旗，違反《區旗及區徽條例》第 7 條及《刑事罪行條例》(第 200 章)第 159G 條。 (判案書第 1 段)	(1) 玷污國旗。 (2) 公開及故意以焚燒方式侮辱國旗，違反《國旗及國徽條例》第 7 條。 (3) 玷污國旗。 (4) 玷污區旗。 (判案書第 1 段)	(1) 玷污國旗。 (2) 玷污區旗。

<p>對旗幟造成 的損毀</p>	<p>第一項控罪</p> <p>在一次公開遊行期間，被告人揮舞一面塗污了的國旗及一面塗污了的區旗。國旗的中央被剪掉一個圓形部分；大顆的五角黃星被人塗上黑色墨水，星型圖案本身更被刺穿。旗幟的背面也有類似的損毀情況。旗幟上的其餘4顆較小的星型圖案，均被人以黑色墨水寫上“恥”字，而在旗幟背面，4顆較小的星型圖案之中位置最低的那一顆被畫上一個黑色交叉。</p> <p>第二項控罪</p> <p>區旗被撕去一截，失去部分紫荊圖案，該圖案更被畫上黑色交叉；餘下4顆紅星的其中3顆各被畫上黑色交叉；旗幟被人用黑色墨水寫上“恥”字；旗幟上面還有另一個中文字，但由於旗幟被撕毀，那個字已不能辨識。旗幟的背面也有類似的損毀情況。</p> <p>(判案書中譯本第11頁)</p>	<p>在一次示威遊行期間，第一被告人和第二被告人在人群中分別或一起以打火機或燃燒着的報紙，點向一面區旗。燃燒中的報紙有部分落在持區旗旗桿者手上。火種最後被警方撲滅。</p> <p>(判案書第2段)</p>	<p>第一項及第二項控罪</p> <p>在一次公眾集會期間，有人看見被告人展示一面塗污了的國旗。國旗的中央部分被被告人以污漬玷污，及後被告人在一群抗議人士面前，使用燃燒着的紙張及打火機燃燒該面旗幟。該面旗幟大部分被燒毀。</p> <p>(判案書第8段)</p> <p>第三項及第四項控罪</p> <p>在另一次公開遊行期間，有人看見被告人展示一面國旗及一面區旗。被告人將兩面旗幟均染上黑色污漬。該面區旗有部分被割去，以致紫荊花花瓣不完整。</p> <p>(判案書第9段)</p>	<p>第一項及第二項控罪</p> <p>被告人在2016年10月19日的立法會會議上，兩次將豎立在部分議員桌上的國旗及區旗倒插。該次會議是公開會議，公眾人士可在現場觀看，會議過程亦在電視及網上作現場直播。</p>
-----------------------------	---	--	---	---

主審裁判官判處的刑罰	<p>主審裁判官在審訊後裁定被告人罪名成立，並頒令每名被告人就每項罪行自簽2,000元，守行為12個月。 (判案書中譯本第10頁)</p>	<p>主審裁判官在審訊後裁定第一被告人及第二被告人罪名成立，並判處以下刑罰：</p> <p>第一被告人：監禁4個月，緩刑兩年； 第二被告人：230小時社會服務。 (判案書第1段)</p>	<p>主審裁判官在審訊後裁定被告人罪名成立，並判處以下刑罰：</p> <p>第一項控罪：監禁3個月 第二項控罪：監禁4個月 (第一項控罪的3個月監禁刑期中，有1個月與第二項控罪的監禁刑期同期執行，即兩項控罪的總刑期為監禁6個月。)</p> <p>第三項及第四項控罪：每項控罪監禁3個月 (兩項刑期同期執行，即兩項控罪的總刑期為監禁3個月。) (判案書第2段)</p> <p>主審裁判官頒令第一項及第二項控罪共6個月監禁刑期與第三項及第四項控罪的3個月監禁刑期分期執行，即4項控罪的總刑期為監禁9個月。 (判案書第3段)</p>	<p>主審裁判官在審訊後裁定被告人兩項罪名成立，每項控罪判處罰款2,500元，兩項控罪合共罰款5,000元。</p>
-------------------	---	---	---	--

上訴後判刑	<p>終審法院裁定控方上訴得直，並命令回復主審裁判官的定罪判決及判令，由兩名答辯人各就每項罪行自簽 2,000 元，守行為 12 個月。 (判案書中譯本第 42 頁)</p>	<p>原訟法庭駁回第一及第二被告人就定罪提出的上訴，但裁定二人就判刑的上訴得直。判刑更改如下：</p> <p>第一被告人：監禁兩個月，緩刑 1 年； 第二被告人：110 小時社會服務。 (判案書第 48 段)</p>	<p>原訟法庭裁定被告人就判刑的上訴得直，並更改判刑如下：</p> <p>第一項控罪：監禁 1 個月 第二項控罪：監禁 4 個月 (兩項刑期同期執行，即兩項控罪的總刑期為監禁 4 個月。)</p> <p>第三項及第四項控罪：每項控罪監禁 1 個半月 (兩項刑期同期執行，即兩項控罪的總刑期為監禁 1 個半月。)</p> <p>原訟法庭頒令第三項及第四項控罪的其中半個月監禁刑期與第一項及第二項控罪的 4 個月監禁刑期分期執行，即 4 項控罪的總刑期為監禁 4 個半月。 (判案書第 5 段)</p>	沒有提出上訴。
--------------	---	--	---	---------

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第一次閉門研訊第一節的逐字紀錄本

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)

時間：上午 9 時至 9 時 28 分

地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)

何君堯議員, JP (副主席)

葛珮帆議員, BBS, JP

邵家輝議員

陳振英議員

張國鈞議員, JP

陸頌雄議員

應邀出席人士

謝偉俊議員

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長

陳維安先生, SBS

法律顧問

馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 早晨，早晨，多謝謝偉俊議員……

3 **謝偉俊議員：**

4 多謝，多謝。

5 **主席：**

6 ……多謝 Paul，多謝你出席我們今次委員會的閉門研訊。調查委員會的職責是負責確立你——謝偉俊議員——根據《基本法》第七十九條第(七)項及《議事規則》第 49(B)(1A)條，動議"譴責鄭松泰議員"的議案所屬的事實，並就所確立的事實是否構成譴責的理據，提出意見。

11 今天的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行，當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提交的陳述書，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，直至調查委員會將其銷密或公開為止。

15 謝偉俊議員及各位委員已經簽署保密承諾書，因此，若未事先取得調查委員會的書面授權——各位委員會都是包括的——各位都不得在研訊過程以外的場合發表任何機密資料，或發表與研訊有關的任何事宜。秘書處會為整個研訊過程擬備逐字記錄本。

20 接下來我都是要讀出來的。請謝偉俊議員及各位委員留意，在研訊中，委員只應為確立譴責議案所述的事實而提問，不應發表意見或作出陳述，亦不應邀請證人發表意見。我會決定某條問題或某項證據是否與調查委員會的職權範圍有關，以及是否屬於研訊範圍，我亦有酌情權，決定某條問題是否屬於跟進問題，以及應否容許提出該問題。

26 我現在宣布研訊開始。謝偉俊議員已經選擇在宣誓後接受研訊，我現在以調查委員會主席的身份，根據《立法會(權力及特權)條例》第 11 條，為你監誓，請你站立並依照放在你面前的誓詞宣誓。若你選擇宗教式宣誓，請你用手按着聖經宣誓。

30 **謝偉俊議員：**

31 本人謝偉俊，謹對全能天主宣誓，本人所作之證供均屬真實
32 及事實之全部，並無虛言。

33 **主席：**

34 謝偉俊議員，你曾向調查委員會提交書面陳述書，即調查委
35 員會文件編號 PT1(C)，現在請你正式向調查委員會出示該文件
36 作為證據。

37 **謝偉俊議員：**

38 是，沒錯……

39 **主席：**

40 是。

41 **謝偉俊議員：**

422017年3月1日的陳述書。

43 **主席：**

44 好。謝偉俊議員，你就陳述書有沒有補充？

45 **謝偉俊議員：**

46 現階段沒有。

47 **主席：**

48 為了善用研訊的時間，請委員提問時盡量精簡具體，而證人
49 亦須明確及切實回答問題，請證人及委員在我示意之後才發
50 言。委員如果想就某份調查委員會文件的內容向證人提問，應
51 指明該文件的編號及段落，以方便參考。

52 根據《行事方式及程序》，作為主席，我會先提出第一條開
53 場問題，證人回應之後，我會請其他委員提問。OK？我開始問
54 第一個問題。

55 謝偉俊議員，根據你的書面陳述書 PT1(C)第 4 段至第 9 段，
56 你可否確認你是透過電視直播，看到鄭松泰議員在 2016 年 10 月
57 19 日立法會會議上，作出倒轉擺放國旗、區旗的行為，而非在
58 會議廳內親眼目睹有關行為？請……

59 **謝偉俊議員：**

60 沒錯。

61 **主席：**

62 是。

63 好，哪位委員還想發問？有沒有追問？是，陳振英議員。

64 **陳振英議員：**

65 謝議員，我想問一下，你在書面陳述書裏，把民建聯 10 多
66 位議員擺放的物件稱為國旗及區旗的展示品，請你可否解釋一
67 下為何你叫它們"展示品"這個名稱，謝謝。

68 **謝偉俊議員：**

69 有關的物件，由於尺寸未符合法例所規定的國旗及區旗的尺
70 寸，所以，雖然它們表面上展示了香港的港徽，另外就是有類
71 似中國國旗的設計，但嚴格來說，應該說是一個展示品，並非
72 實品，並非那兩種國旗及徽旗的實品。

73 **主席：**

74 嗯。

75 **何君堯議員：**

76 主席。

77 **主席：**

78 是。好，何君堯議員，是。

79 **何君堯議員：**

80 謝偉俊議員，其實除了尺寸之外，展示品的形貌、顏色及標
81 誌等，與一般國旗有沒有……你自己看起來，一般來說是相同
82 呢？

83 **主席：**

84 謝偉俊議員。

85 **謝偉俊議員：**

86 我並沒有足夠機會細緻研究展示品上所展示的每一個細
87 節，但我想一般常人，包括我本人，在一個觀察過程中的感覺，
88 的確這應該是代表了國旗、港旗的設計的一些展示品。

89 **何君堯議員：**

90 嗯。就……

91 **主席：**

92 好，何君堯議員。

93 **何君堯議員：**

94 就國旗的展示品，你看到當時它……首先，展示品的顏色是
95 甚麼呢？

96 **謝偉俊議員：**

97 就是我們所認知的港旗及國旗的……

98 **何君堯議員：**

99 先說國旗的……

100 **謝偉俊議員：**

101 紅色……

102 **何君堯議員：**

103紅色底，是嗎？

104 **謝偉俊議員：**

105 紅色底、白色的一個圖案。

106 **何君堯議員：**

107 好的。如果是國旗.....我先說國旗，它以紅色為底色，你有
108 沒有看到其他標誌或設計有甚麼特徵？

109 **謝偉俊議員：**

110 你是指國旗還是指當時展示的.....

111 **何君堯議員：**

112 國旗，以國旗來說。展示.....你說的展示品。

113 **謝偉俊議員：**

114 展示品本身的設計，基本上，我認為跟國旗的類似，非常相
115 似。

116 **主席：**

117 是。何君堯議員，剛才謝偉俊議員已經說過，一個常人看到
118 都會認為它是一個國旗的標誌。

119 **何君堯議員：**

120 國旗標誌，即是有甚麼呢？

121 **謝偉俊議員：**

122 五星。

123 **何君堯議員：**

124 五星，正確，OK。那麼，以區旗來說，底色是甚麼顏色呢？

125 **謝偉俊議員：**

126 紅色的底色，白色的徽號，洋紫荊花。

127 **何君堯議員：**

128 洋紫荊，多謝，我就是問這個。

129 **主席：**

130 好，多謝。接着，還有沒有其他委員想發問？是，葛珮帆議員。

132 **葛珮帆議員：**

133 謝偉俊議員，在譴責議案附表第1段你指出，民建聯議員擺放的國旗、區旗展示品的目的及方式，是突顯宣誓對擁護《基本法》及效忠中華人民共和國香港特別行政區的莊嚴意義及承諾，為甚麼你有這個看法呢？

137 **主席：**

138 謝偉俊議員。

139 **謝偉俊議員：**

140 對不起，第幾段？

141 **葛珮帆議員：**

142 第1段，譴責議案附表第1段。

143 **謝偉俊議員：**

144 我以為你說陳述書。

145 **葛珮帆議員：**

146 第1段。

147 **謝偉俊議員：**

148 好的，不要緊。主要是基於當天的議題是跟宣誓有關，亦基
149 於事件的背景，10月19日的宣誓，或者重複宣誓當天，之前一
150 個星期曾經發生過議會由於宣誓，有部分議員未符合法律要求
151 依足有關字眼，以及表示對於誓詞、對於現在"一國兩制"、對於
152 國家主權等多種問題的質疑，導致當天10月19日的宣誓，焦
153 點在於對《基本法》的效忠，對香港特別行政區的效忠。所以，
154 這個議題其實是非常關鍵。

155 而當天所展示……民建聯所展示的國旗和徽旗，當中的意義
156 亦特別重要，因為平時以我理解，民建聯絕少在議會裏面展示
157 國旗、徽旗……國旗、港旗。但是，當天由於這議題的重要性，
158 由於這個背景，導致當天的行為是有特別意義。

159 所以，我認為如果對於當天所展示的國旗和港旗作出任何不
160 恰當行為，這是有意義的。

161 **葛珮帆議員：**

162 我可不可以繼續發問？

163 **主席：**

164 嗯，好的，葛珮帆議員。

165 **葛珮帆議員：**

166 謝偉俊議員，你亦在書面陳述書第10段表示，相信鄭松泰
167 議員是故意一再作出，將國旗、區旗展示品倒轉擺放，而非一
168 時興之所至，可否確認你這個看法呢？

169 **主席：**

170 謝偉俊議員。

171 **謝偉俊議員：**

172 如果是就一支、兩支，甚至3支國旗、徽旗作出行為的話，
173 仍然可以勉強接受是一種一時興之所至，佻皮的行為。但是，

174 當如果經過……特別是蔣麗芸議員曾經嘗試將有關國旗、徽旗重
175 調位置，將它插正後，特別當有主席提示警告之後，而再繼續
176 這個行為的話，我相信絕對不是一個一時興之所至的行為。

177 **葛珮帆議員：**

178 謝偉俊議員……

179 **主席：**

180 嗯，好，葛珮帆議員。

181 **葛珮帆議員：**

182 那麼，你所指的並非一時興之所至，跟你在譴責附表
183 第 1 段，我剛才問的就是，你是否覺得他這個非一時興之所至
184 的倒轉國旗、區旗的行為，正正突顯了他對擁護《基本法》和
185 效忠中華人民共和國香港特別行政區這個莊嚴意義及承諾的違
186 反呢？

187 **主席：**

188 謝偉俊議員。

189 **謝偉俊議員：**

190 當然，我剛才已經說過有關當天播放國旗和港旗的重要性，
191 亦講過當天的程序進行中，亦講過之前的背景，亦講過有蔣麗
192 芸議員的行為。在這種情況下，如果還要堅持這樣做的話，當
193 然，除了我剛才所說，絕非玩之外，亦顯示一種對於國旗和港
194 旗的不尊重和侮辱。

195 **主席：**

196 好的，謝偉俊議員。還有沒有追問？

197 **葛珮帆議員：**

198 這個不尊重和侮辱，正正你是否覺得他違反了《基本法》和
199 效忠中華人民共和國香港特別行政區？

200 **謝偉俊議員：**

201 我想這是想當然，因為字眼上，誓詞本身已經很清楚說明。
202 而這個行為本身，正正突顯了對於《基本法》和對於香港特別
203 行政區不尊重、不效忠。

204 **葛珮帆議員：**

205 多謝主席。

206 **主席：**

207 好的。還有哪位想發問？

208 我補充問題吧。謝偉俊議員，你是否知道這些國旗，或者區
209 旗展示品的來源？是否知道？

210 **謝偉俊議員：**

211 不知道。

212 **主席：**

213 還有沒有其他委員想發問？你們可以示意的，好嗎？示意，
214 可以跟進。

215 你認為有.....

216 **陸頌雄議員：**

217 主席、主席。

218 **主席：**

219 嗯，陸頌雄議員。

220 **陸頌雄議員：**

221 謝偉俊議員，想問一下你，你在譴責議案中表示，鄭議員的
222 有關行為違反立法會誓詞，並故意羞辱國旗及區旗，屬行為不
223 檢。然而，你在書面陳述書的第 12 段中只提到，我相信在不少
224 市民眼中，事實上，當日之後亦收到不少市民向我反映，該行

225 為被解讀為拒絕擁護《基本法》及效忠香港特別行政區，甚至
226 故意羞辱國旗及區旗所象徵的中華人民共和國及香港特別行政
227 區，為何你的書面陳述書只描述一些市民向你反映的意見，而
228 沒有一如你在譴責議案中明確指出，鄭松泰議員的有關行為違
229 反立法會誓言及故意羞辱國旗呢？

230 我想了解一下你所提及的市民意見，跟你的個人意見是否完
231 全吻合呢？

232 **主席：**

233 謝偉俊議員。

234 **謝偉俊議員：**

235 首先，第 12 段在講法上，我當然是說我收到市民的回應。
236 但是，這跟譴責或者議員議案的措詞上，並無抵觸。一個是基
237 於事實，是陳述書所說。另一個是基於結論，是我自己本人的
238 結論，在法理上，事實加法理推斷。所以，由於陳述書一般來
239 說，我們並不需要，或者過分說自己的意見，只是說事實而已。
240 所以，我的行文方式有少許分別。

241 **陸頌雄議員：**

242 好的，謝謝，謝謝主席。

243 **主席：**

244 好的。是的。陳振英議員。

245 **陳振英議員：**

246 謝議員，我想問，你是在會議廳前廳看到這個行為，你當時
247 有否留意到，其他留在會議廳的議員，對鄭議員這個行為有否
248 作出甚麼反應呢？謝謝。

249 **謝偉俊議員：**

250 相隔一段時間，我現在不能夠充分記憶當時各個議員在場是
251 如何反應，不過，整體的印象來說，當然由於前廳有不少議員

252 在場，而當然有不少屬於建制派的議員，對於這個行為的反應
253 是相當之大的。

254 **主席：**

255 好的。還有否其他的問題？

256 **邵家輝議員：**

257 主席。

258 **主席：**

259 是的。邵家輝議員。

260 **邵家輝議員：**

261 謝謝，主席。在外間的社會上，有些評論認為……因為其實
262 看到政治爭拗的情況下，大家的壁壘分明，有些人認為今次的
263 事件是，其實鄭松泰議員衝着國旗來侮辱國家。亦有些意見認
264 為，由於他與該政黨的立場不同，其實他是想去侮辱該政黨，
265 以你的看法，你認為哪一方面較多？還是兩者皆有？

266 **主席：**

267 是的。謝偉俊議員。

268 **謝偉俊議員：**

269 我想，一般的市民並不會好像剛才邵家臻議員……對不起，
270 是邵家輝議員所說般那麼清楚，哪一個是國家，哪一個是黨，
271 反正就是國家是代表現今的中華人民共和國，香港就是香港特
272 別行政區，而國旗代表國家，徽旗代表香港。所以，任何侮辱
273 行為，特別是由於鄭松泰議員本身是一位議員，他不是一般的
274 市民，也不是一個街頭示威者，這個行為在議會內，他以立法
275 會議員的身份在議會內所做的行為，是一個公職的行為，是違
276 反了他的宣誓的行為，所以這是相當嚴重的。

277 **邵家輝議員：**

278 Sorry。

279 **主席：**

280 是的。邵家輝議員。

281 **邵家輝議員：**

282 主席，我的意思是，侮辱那支……因為他侮辱國旗的話，其
283 實就是侮辱國家，對嗎？因為擺放這些國旗的其實是一個政黨
284 的朋友。我剛才所說的意思是，你認為鄭松泰議員對國旗不滿
285 意，sorry，即他對國旗的侮辱，其實即是不滿意國家，對嗎？
286 而會否有機會是因為其實他是不滿意那個政黨而去愚弄那個政
287 黨呢？

288 **主席：**

289 謝偉俊議員。

290 **謝偉俊議員：**

291 我明白了，你的意思是指民建聯，即他不滿意民建聯擺旗這
292 個行為，所以作出這個行為。

293 **邵家輝議員：**

294 是的，他是侮辱民建聯。他是侮辱民建聯。

295 **謝偉俊議員：**

296 我相信，即使你對任何政黨、任何人士不滿意，你也不會做出
297 一些違反自己誓言的行為、違反你要效忠香港特別行政區的
298 行為。即如果以這種方式來表達對任何人、任何政黨、任何事
299 情的不滿，我都覺得是不適當的。

300 **主席：**

301 邵家輝議員，其實謝偉俊議員一開始是說了他一個常人看見
302 這個行為時，他的看法。其實他一開始已經說得很清楚，他為
303 甚麼會有這種看法。我想問，謝偉俊議員，在你的議案中……
304 你決定提出議案……在《基本法》裏有違反誓言，有行為不檢。
305 就這兩個部分，你認為這個行為，你剛才說過任何人看到鄭松

306 泰議員這樣倒轉國旗的展示品或區旗展示品，都會覺得是侮辱
307 國家或特別行政區。你認為這是屬於行為不檢的部分，還是違
308 反誓言的部分？

309 **謝偉俊議員：**

310 我認為兩者皆有。因為如果是行為不檢本身，這定義是非常
311 廣闊的，任何與議員的身份不恰當、不合適的行為，均有可能
312 被視為行為不檢。但是，碰巧今次牽涉的行為不檢的內容、性
313 質，是同時違反了我認為在宣誓下要擁護《基本法》和效忠中
314 華人民共和國香港特別行政區這個誓言有衝突。所以，我認為
315 這個行為本身是兩者皆有。

316 **主席：**

317 大家有否追問？是的，陸頌雄議員。

318 **陸頌雄議員：**

319 再想確認一下，謝偉俊議員，你對"展示品"這個用詞的看法。
320 因為根據《國旗法》第八段，國旗國徽的複製本，如有國
321 旗或國徽的複製本，並與本國旗與國徽完全相同，但其相似……
322 並非完全相同，但其相似程度足以使人相信它就是國旗或國
323 徽，就本條例而言，該複製本被視為國旗及國徽。我想確認一
324 下，謝偉俊議員你所理解的……即所指的展示品，在你理解下，
325 是否等同於複製本呢？等同於國旗和區旗呢？

326 **主席：**

327 謝偉俊議員。

328 **謝偉俊議員：**

329 我理解這項條例的意義，正正由於並不需要……任何人想做
330 一些侮辱國旗區旗的行為，並不需要做一張完全真實，符合所
331 有尺寸，所有設計，所有規劃的國旗或區旗，才能夠構成這個
332 罪行，而是只要任何一個物件本身，予人的感覺，或合理常人
333 的感覺，這物件代表國旗、代表徽旗的話，而對有關物件作出
334 侮辱行為的話，理論上都可構成類似侮辱國旗、徽旗的行為。

335 所以，如果問我，雖然未有案例就這些定義作判斷，但我認為，
336 這項條文適合用於這宗案件，即不一定要符合所有尺寸、設計，
337 只要有一個合理常人覺得有關物件就是代表國旗、徽旗的話，
338 如果你對這些物件作出肆意、刻意的侮辱的話，這已構成有關
339 的罪行。

340 **陸頌雄議員：**

341 好的，謝謝謝議員。謝謝主席。

342 **主席：**

343 好的。還有哪一位想追問？

344 **邵家輝議員：**

345 我想追問。

346 **主席：**

347 是的，邵家輝議員。

348 **邵家輝議員：**

349 是，主席。我想問謝偉俊議員，其實你認為他在本次的事件
350 中，你認為他除了刻意地侮辱徽旗、國旗，即是侮辱國家，其
351 實，你覺得他會否有一定程度是想侮辱該政黨呢？你覺得。

352 **主席：**

353 謝偉俊議員。

354 **謝偉俊議員：**

355 你說的政黨是中華人民共和國的共產黨還是說民建聯？

356 **邵家輝議員：**

357 民建聯，民建聯，民建聯.....

358 謝偉俊議員：

359 我重複我剛才的說法，即使你不滿意任何一個人、一個政
360 黨、一個國家，你都不能肆意侮辱該國或代表該國的任何法定
361 展品，包括國旗、國徽，甚至有時候在一些國家，國歌也是不
362 能肆意侮辱的。

363 邵家輝議員：

364 我明白這一點，我明白以你的角度，你認為他是在侮辱國
365 旗、國徽。我想問一問，你覺得他在過程中有沒有一點點動機
366 是想連民建聯也一起侮辱呢？

367 主席：

368 這樣子吧，我剛才一直讓你發問，是因為我不想 stop 你。
369 實際上，在我們所有文件中，應該沒有人提過這件事。第
370 二，就是他的動機，究竟他想侮辱誰，到時候我們還是要看看，
371 要作出判斷。即使謝偉俊議員估計他的動機是甚麼，其實我們
372 也很難在這裏作出猜測，除非他本人來講他的動機。但是，其
373 實謝偉俊議員一開始說了作為一個常人……違反……即他認為是
374 侮辱國家。他說了兩次，所以，他從來在書面文件及一直以來
375 回應相關問題時，他都沒有提到侮辱擺放國旗的政黨，即擺放
376 國旗展示品的政黨。

377 所以，我覺得，若再追問下去，可能不能純粹讓他回應究竟
378 他認為鄭松泰議員的動機是甚麼，因為其實他已經回答了。

379 謝偉俊議員：

380 主席，或者我嘗試補充多一點點，如果你容許我的話。

381 主席：

382 謝偉俊議員。

383 謝偉俊議員：

384 我不排除一個人做事是有多種動機的，也可能有一兩個主要
385 動機，或者有其他根本連他自己都不自覺的潛意識動機。或者

386 他當天早上可能不舒服，或是當天早上與黃毓民吵過架，可能
387 有很多原因也說不定，我們不需要理會，但最重要的是他的行
388 為本身展示出……對於常人來說，有一個最起碼的重要動機，就是
389 侮辱國家，侮辱香港。至於有沒有其他次動機，這對我而言
390 並不重要，對市民而言可能也不是最重要。

391 **邵家輝議員：**

392 主席，不好意思……

393 **主席：**

394 是的，邵家輝議員。

395 **邵家輝議員：**

396 主席，因為我第一次參與這類會議……

397 **主席：**

398 不要緊，不要緊。

399 **邵家輝議員：**

400 其實我想了解一下我們的職權範圍，除了要確認已發生的事
401 實外，我們有沒有權限或者我們應不應該問證人的看法，或他
402 看到那事時，他的想法、他的動機為何。為甚麼呢？因為其實
403 這一塊是很闊的，你明白嗎？即是想的事情，他所想的，他
404 發生的，他在做甚麼，其實是很闊的……

405 **主席：**

406 好的，不如這樣吧……等一等，等一等，我叫喚你們，你們
407 才回應。

408 第一，我希望你們知道為甚麼一定要等主席叫喚你們的名
409 字，因為這是逐字記錄的，所以一定要清楚究竟是張國鈞議員
410 還是邵家輝議員在發言，是這個問題而已，而謝偉俊議員究竟
411 在回應哪位議員的問題。所以我這裏要講一講。

412 我想，在我們或秘書處解答邵家輝議員的問題之前，我先讓
413 張國鈞議員問他的問題，他剛才講出來，似乎是同樣的問題。

414 張國鈞議員。

415 **張國鈞議員：**

416 多謝主席。其實我是承接邵議員的問題，我想用的提問方式
417 是這樣的：謝偉俊議員，在這次事件中，鄭松泰先生或任何第
418 三者，有沒有向你講過任何說話，讓你知道鄭松泰在這件事中的
419 動機？

420 **主席：**

421 謝偉俊議員。

422 **張國鈞議員：**

423 因為我們要找出事實，請問有沒有向你提及過？

424 **謝偉俊議員：**

425 沒有。

426 **主席：**

427 好的。邵家輝議員，還可以問的……或者秘書處會否回應一
428 下？我稍後再作補充，好嗎？

429 **調查委員會法律顧問：**

430 多謝主席。對於邵議員的問題，當然是要看看調查委員會的
431 職權範圍。職權範圍的其中一部分是就該議案向大會作出建
432 議，就是究竟相關行為是否足以構成譴責議案……是否足以構成
433 譴責，所以是需要考慮意見的。但這個意見一般來說，都應該
434 是調查委員會成員之間的判斷。但是，當然，若調查委員會認
435 為需要參考其他意見，而調查委員會認為是相關的，這也可以
436 做。但需要避免予人一種感覺，就是調查委員會不是自己作出
437 一個意見，即是可能會令人覺得你是聽了其他意見之後你自己
438 有一個意見，而不是自己的意見。所以，這部分需要小心處理。

439 **主席：**

440 好的，邵家輝議員。

441 **邵家輝議員：**

442 主席，這其實正正是我想釐清自己能夠做甚麼，以及我可以
443 理解甚麼。如果我理解證人是告訴我事實，那麼他說事實便
444 OK。但是，如果他是說他的想法，或他的推測，那我便會想，
445 假如舉個例子，我找來 10 名建制派議員，又找來 10 名泛民議
446 員，他們講出來的說法和想法是不同的……

447 **主席：**

448 邵家輝議員，不如這樣吧，我們要珍惜證人在場的時間，這些問題我們在內部會議再跟你講 briefing 吧。因為在這裏，我作為主席，我一定要裁決究竟你們的問題是否偏離太遠？我們可以在內部會議再作講解。

452 首先，基本上，如果你們問到一些意見，我認為是相關的、可以容許的，我都會批准。但如果偏離得太遠，我便會作出裁決。

455 好，陳振英議員。我想我們要問最後一條問題了。

456 **陳振英議員：**

457 好的，最後一條問題。我只想問一問謝偉俊議員，在你作出書面陳述書之前或之後，你有沒有與鄭松泰議員有任何接觸或討論？就是這麼簡單。

460 **謝偉俊議員：**

461 沒有。

462 **主席：**

463 沒有，好的。那麼，謝偉俊議員，我想問問你，你有沒有其他任何補充資料？

465 謝偉俊議員：

466 沒有了。

467 主席：

468 那麼我們基本上應該可以了，差不多了。多謝謝偉俊議員，
469 多謝。

470 謝偉俊議員：

471 多謝。

472 主席：

473 好的，多謝，多謝。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第一次閉門研訊第二節的逐字紀錄本

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)
時間：上午 9 時 30 分至 9 時 46 分
地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

應邀出席人士

廖長江議員

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 多謝 Martin，多謝廖長江議員。你知道我是要先讀出一段開
3 場白，然後才會正式研訊，我要用一些時間。

4 **廖長江議員：**

5 好的，請。

6 **主席：**

7 首先，我歡迎廖長江議員來到我們的調查委員會，出席這次
8 閉門研訊。調查委員會的職責是負責確立謝偉俊議員根據《基
9 本法》第七十九條第(七)項及《議事規則》第 49B(1A)條，動議
10 譴責鄭松泰議員的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構
11 成譴責理據提出意見。

12 今天的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行，
13 當中第 27 段訂明在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提交
14 的陳述書，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，直至調
15 查委員會將其銷密或公開為止。

16 廖長江議員及各位委員已簽署保密承諾書，因此，若未事先
17 取得調查委員會的書面授權，各位不得在研訊過程以外的場合
18 發表任何機密資料，或發表與研訊有關的任何事宜。秘書處會
19 為整個研訊過程擬備逐字紀錄本。

20 請廖長江議員及各位委員留意，在研訊中，委員只應為確立
21 譴責議案所述的事實而提問，不應發表個人意見或作出個人陳
22 述，亦不應邀請證人發表個人意見。我會決定某條問題或某項
23 證據是否與調查委員會的職權範圍有關，以及是否屬於研訊範
24 圍。我亦有酌情權決定某條問題是否屬於跟進問題，以及應否
25 容許提出該問題。我現在宣布研訊開始。

26 廖長江議員已選擇在宣誓後接受訊問。我現在以調查委員會
27 主席的身份，根據《立法會(權力及特權)條例》第 11 條為你監
28 誓。請你站立，並依照放在面前的誓詞宣誓，若你選擇宗教式
29 宣誓，請用手按聖經宣誓。

30 **廖長江議員：**

31 I swear by almighty God that the evidence I shall give shall be
32 the truth, the whole truth and nothing but the truth.

33 **主席：**

34 多謝。廖長江議員，你曾經向調查委員會提交書面陳述書
35 ML1(C)號文件，以上是調查委員會的文件編號。你現在是否正
36 式向調查委員會出示該文件作為證據？

37 **廖長江議員：**

38 是的，我出示該文件作為我的證據。

39 **主席：**

40 好。廖長江議員，你就陳述書還有否補充？

41 **廖長江議員：**

42 我沒有補充。

43 **主席：**

44 為了善用研訊時間，請委員提問時盡量精簡，亦需明確，希
45 望證人亦明確及切實回答問題，亦希望證人和委員待我示意後
46 才發言。委員如想就某份調查委員會文件的內容向證人提問，
47 應指明該份文件的編號和段落，以方便參考。

48 根據《行事方式及程序》，我作為主席會提出第一條問題，
49 證人回應後，我會請其他委員提問。

50 廖長江議員，根據你的書面陳述書 ML1(C)，你可否確認你是
51 透過電視直播，看到鄭松泰議員在 2016 年 10 月 19 日立法會
52 會議上作出倒轉擺放國旗、區旗的行為？你可否確認你是透過
53 電視直播看到鄭議員的有關行為的整個過程，而非在會議廳內
54 親眼目睹？

55 **廖長江議員：**

56 是的，我確認，但我有補充，我是在電視直播看到的，但我
57 並非全程看完，我並非在他一邊做的時候全程留意着，但我間
58 歐性看過去時他是做着這樣的動作。

59 **主席：**

60 OK，好的。請問其他委員有否問題？陳振英議員。

61 **陳振英議員：**

62 謝謝主席。Martin，我看到在你的陳述書中，你是描述"國
63 旗及區旗"，但謝偉俊議員則把它描述為"展示品"。那麼，在你
64 的角度，你覺得那些被鄭松泰議員倒插的，在你的角度是覺得
65 它是國旗或區旗.....

66 **廖長江議員：**

67 我覺得.....

68 **陳振英議員：**

69的代表呢？謝謝。

70 **廖長江議員：**

71 我看到那是國旗和區旗，我是頗肯定那是國旗和區旗。

72 **主席：**

73 好。還有否其他委員？何君堯議員。

74 **何君堯議員：**

75 你可以形容該國旗的形態和設計是怎樣嗎？說明確一點。

76 **廖長江議員：**

77 國旗的形態？我應該認識吧，就是五星旗了。

78 **何君堯議員：**

79 五星旗。

80 **廖長江議員：**

81 是。

82 **何君堯議員：**

83 顏色呢？

84 **廖長江議員：**

85 紅色。

86 **何君堯議員：**

87 紅色的？

88 **廖長江議員：**

89 是。

90 **何君堯議員：**

91 跟現時我們的國旗的形態一模一樣？

92 **廖長江議員：**

93 是的，是的，沒錯。

94 **何君堯議員：**

95 區旗呢？

96 **廖長江議員：**

97 也是一樣，形態也是一樣。

98 **何君堯議員：**

99 紅色？

100 **廖長江議員：**

101 但你說是否有些攤開了，有些摺起了……

102 **何君堯議員：**

103 不是的，我不是說摺起、攤開或飄揚的形態，我說的是設計，
104 該展品的設計內容、顏色和標誌……

105 **廖長江議員：**

106 顏色是一致的，跟國旗和區旗。

107 **何君堯議員：**

108 是的。區旗是甚麼顏色？

109 **廖長江議員：**

110 紅白。

111 **何君堯議員：**

112 紅白。白色是甚麼？

113 **廖長江議員：**

114 白色是紫荊花。

115 **何君堯議員：**

116 洋紫荊花。多謝你。

117 **主席：**

118 好。還有否其他委員？是，葛珮帆議員。

119 **葛珮帆議員：**

120 廖長江議員，謝偉俊議員在譴責議案中認為鄭松泰議員這種
121 故意反轉國旗和區旗的行為屬於行為不檢，以及違反了立法會

122 的誓言。我想看看你是否也認同這說法？為何你也會認為他是
123 行為不檢呢？

124 **廖長江議員：**

125 行為不檢就是說，你把國旗和區旗倒插的話，這個行為已經
126 不檢點，你走到別人的席間，把別人——即其他議員——的物品
127 移動或作一些與別人原意相違背的事情，我認為已經是行為不
128 檢。

129 關於是否違反誓言，對吧？即謝偉俊議員所說。我覺得鄭松
130 泰議員，我亦親耳聽到他是宣誓過的，他是宣誓擁護《中華人
131 民共和國香港特別行政區基本法》，他亦宣誓過會效忠中華人
132 民共和國香港特別行政區，他亦宣誓過說會遵守法律。我認為
133 這三方面都是不符合……即這個行為不符合他誓言所描述、提示
134 的這三樣事情……這三個方面。

135 **主席：**

136 好。陸頌雄議員。

137 **陸頌雄議員：**

138 主席。廖議員，想請問你剛才提到，你當天在 Ante Chamber
139 間歇性看到電視，繼而看到鄭松泰議員倒轉民建聯同事議員席
140 上的國旗的行為。你當時是說間歇看到的，想問你除了在 Ante
141 Chamber 外，有否在其他媒體或平台的轉播或者錄播中，從頭到
142 尾也看到整個過程，你有否在其他地方……

143 **主席：**

144 廖長江議員。

145 **陸頌雄議員：**

146看到"原汁原味"的版本呢？

147 **主席：**

148 是。

149 **廖長江議員：**

150 是。你說整個過程呢，他倒插也是有一段時間的，因為有近
151 10 多位民建聯議員在那裏，你說倒插的整個過程，我並沒有全
152 程看到，但我會看到他，首先，他先是倒插，接着是……我亦在
153 電視看到 Ann CHIANG——蔣麗芸議員——她回去把它們放回
154 正確位置，即再回復原狀；之後他再一次這樣做。但是，你說
155 在那一次來說，我在 Ante Chamber 停留的時間都是頗長的，但
156 Ante Chamber 有很多人，我可能與人傾談，沒有留意到他正在
157 做甚麼，所以我說"間歇性"是這個意思，但我一直都在那個可以
158 看到電視機的位置，在 Ante Chamber 那裏。而你說其他那些新
159 聞轉播的，我相信我亦看過，但我真的記不起是甚麼時候看過、
160 大約有多少次。

161 **主席：**

162 好。還有沒有其他？是，張國鈞議員。

163 **張國鈞議員：**

164 是。廖議員，在你的書面陳述書第 3 及 5 段……

165 **廖長江議員：**

166 是。

167 **張國鈞議員：**

168你說你認為鄭議員沒有為他倒插國旗及區旗的行為顯
169 示悔意，在鄭議員不作道歉及顯示悔意的情況下——你的說法是
170 ——你毫無懸念地支持謝偉俊議員的動議。你可否說一說，為何
171 你有這一種說法？

172 **主席：**

173 廖長江議員。

174 **廖長江議員：**

175 是。

176 **主席：**

177 是。

178 **廖長江議員：**

179 我的說法是，如果他有道歉及顯示歉意的話，如果他真是可
180 以 convince 到我，他是真的有悔意的話，我可以考慮，即是說
181 不簽署這個——我是其中一個簽署人——謝偉俊議員那項動
182 議，我可以不考慮，即是說會不會需要褫奪他那個……即最終褫
183 奪他的議員資格，但他沒有這樣做，如果他有這樣做的話，有
184 悔意及道歉的話，我可以有另外一種考慮，但現在來說，是毫
185 無懸念的，因為根本就沒有，即歉意及道歉是不存在的。

186 **主席：**

187 好。還有哪位議員想提問？或者我可以追問一下，廖長江議
188 員，你認為……謝偉俊議員用了"展示品"……

189 **廖長江議員：**

190 Sorry，我可否……不好意思，主席，我可否補充？即他有沒
191 有違……

192 **主席：**

193 未答完是嗎？你等一等。

194 **廖長江議員：**

195要等.....

196 **主席：**

197 你要補充.....

198 **廖長江議員：**

199 張國鈞議員的.....

200 **主席：**

201張國鈞議員的問題？OK。

202 **廖長江議員：**

203 但是，他最終來說，他有沒有犯法呢，這並不是我要考慮處理的問題，這個事情是另外會有 authority 處理。

205 **主席：**

206 好，我接着問吧。謝偉俊議員是用"國旗、區旗的展示品"，
207 你會不會知道這些展示品的來源呢？

208 **廖長江議員：**

209 我不清楚它的來源，你說誰製造這些展示品，這個不知道，
210 不清楚。

211 **主席：**

212 但是，你同意他用"國旗、區旗展示品".....

213 **廖長江議員：**

214 是。

215 **主席：**

216來形容那天插在那裏的物品？

217 **廖長江議員：**

218 是，是，沒錯。

219 **主席：**

220 OK。大家還有沒有追問？我再想問一個吧，如果是.....

221 **廖長江議員：**

222 因為當時的鏡頭，它不是一個很大的、拍到整個廳這樣子，
223 有時會拉近，有時會離遠少許。

224 **主席：**

225 是，所以就……即你同意便行了。

226 **廖長江議員：**

227 沒錯。

228 **主席：**

229 我們其實是想……也想知道，你是否知道那展示品……

230 **廖長江議員：**

231 是。

232 **主席：**

233 ……那些國旗、區旗展示品的來源而已。

234 **廖長江議員：**

235 我也頗肯定它是國旗和區旗。

236 **主席：**

237 OK。謝偉俊議員在其動議——剛才其實你也有提及的——
238 有兩個部分，一個是行為不檢，一個是違反誓言。

239 **廖長江議員：**

240 是。

241 **主席：**

242 即這兩方面，你也認為不恰當，亦不應該、不可以接受。那
243 你認為在他整個行為裏面，哪一部分你看他是屬於行為不檢，
244 哪一部分他是違反誓言？

245 **廖長江議員：**

246 他.....

247 **主席：**

248 你看同一個行為的時候，哪一.....

249 **廖長江議員：**

250我相信同一個行為有兩個.....都可以有兩個
251 interpretation 的，你打人一巴，我們可以說是一個 assault，可以
252 是一個侮辱，對嗎？這變成說，我相信兩者都是存在的，最大的
253 問題是，行為不檢方面，我剛才已說了，你走到人家那裏.....
254 即 re-arrange 人家的東西，這已是不對了.....

255 **主席：**

256 我可否這樣理解.....

257 **廖長江議員：**

258Sorry，我可否.....

259 **主席：**

260 是，OK。

261 **廖長江議員：**

262我再加多一句。

263 **主席：**

264 是。

265 **廖長江議員：**

266 我認為他這樣倒插國旗是行為不檢，最大的問題就是，我在
267 那份 statement 已說了，因為一個國旗是代表著國家和人民，一
268 個區旗就代表香港特區和其市民，你這樣倒轉它，對國家、國
269 民、香港特區和市民是一種侮辱，這亦是行為不檢的一個最大
270 的元素。

271 **主席：**

272 嗯。我再追問少許。

273 **廖長江議員：**

274 是。

275 **主席：**

276 你剛才一開始時說，即純粹他這樣走過去另外一些議員的座
277 位，把他們的物品倒插，你認為這個行為本身都是屬於行為不
278 檢的一種，即不要說它是否國旗展示品？

279 **廖長江議員：**

280 是，除非你得到那位議員的同意，否則我覺得是不能夠接受
281 的，但最大的問題都是侮辱的問題。

282 **主席：**

283 是。大家還有沒有問題要追問？OK。如果沒有，我們想問
284 一下，廖長江議員自己會不會有其他的補充資料？

285 **廖長江議員：**

286 我沒有補充資料。如果你們需要我補充的話，我願意作答。

287 **主席：**

288 好，可以。應該沒有其他問題了，很清楚，對嗎？OK？在
289 行為不檢及違反誓言這兩個部分。我再確定一下，即確認一下，

290 你剛才提出違反誓言那部分就完全同……因為那些展示品其實
291 是……都是代表着國旗和區旗？

292 **廖長江議員：**

293 其實，兩者都有，但你說行為不檢方面，侮辱性是最大的問
294 題。

295 **主席：**

296 侮辱性是……

297 **廖長江議員：**

298 是。

299 **主席：**

300 ……你指侮辱性？

301 **廖長江議員：**

302 侮辱國家、國民、香港特區及香港特區的市民，這個侮辱性
303 是最大的問題。如果你是說違反誓言的話，那你看回誓言，他
304 說過些甚麼，有沒有違反了？我覺得這些行為……剛才我舉了
305 三個方面，一個是擁護香港特別行政區《基本法》；效忠香港
306 特別行政……中華人民共和國香港特別行政區；第三就是說，他
307 的誓言是遵守法律。這三樣東西，我覺得他都是違反了。

308 **主席：**

309 嗯。

310 **廖長江議員：**

311 即在這……即你要斟酌……即你說違反誓言方面，我會比較
312 針對性地以那三樣東西來說，我覺得他的所作所為對那三方面
313 都是不符合的。

314 **主席：**

315 好。我想如果大家沒有其他問題，我們應該可以讓廖長江議
316 員離席。

317 **廖長江議員：**

318 好。

319 **主席：**

320 多謝你。

321 **廖長江議員：**

322 謝謝，thank you。

323 **主席：**

324 謝謝你，多謝你的時間。

325 **廖長江議員：**

326 不用再回來吧？

327 **主席：**

328 應該很清楚，很清楚。

329 **廖長江議員：**

330 Thank you。

331 **主席：**

332 很清楚。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第一次閉門研訊第三節的逐字紀錄本

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)

時間：上午 10 時至 10 時 31 分

地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)

何君堯議員, JP (副主席)

葛珮帆議員, BBS, JP

邵家輝議員

陳振英議員

張國鈞議員, JP

陸頌雄議員

應邀出席人士

許智峯議員

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長

陳維安先生, SBS

法律顧問

馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 許智峯議員，歡迎你來調查委員會，參與今日的閉門研訊。
3 我們調查委員會的職責，就是負責確立謝偉俊議員根據《基本
4 法》第七十九條第(七)項及《議事規則》第 49B(1A)條動議譴責
5 鄭松泰議員的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴
6 責的理據提出意見。

7 我一定要讀完這段簡介。

8 今日的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行。
9 當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提
10 交的陳述書，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，直至
11 調查委員會將其銷密或公開為止。

12 許智峯議員及各位委員已簽署保密承諾書，因此，若未事先
13 取得調查委員會的書面授權，各位不得在研訊過程以外的場
14 合，發表任何機密資料或發表與研訊有關的任何事宜。秘書處
15 會為整個研訊過程擬備逐字紀錄本。

16 許智峯議員及各位委員請留意，在研訊中，委員只應為確立
17 譴責議案所述的事實而提問，不應發表個人意見或作出個人的
18 陳述，亦不應邀請證人發表個人意見。

19 我會決定某條問題或某項證據是否與調查委員會的職權範
20 圍有關，以及是否屬於研訊範圍，我亦有酌情權決定某條問題
21 是否屬於跟進問題，以及應否容許提出該問題。

22 我現在宣布研訊開始。許智峯議員已選擇在宣誓後接受訊
23 問，我現在以調查委員會主席的身份，根據《立法會(權力及特
24 權)條例》第 11 條為你監誓。請你站立並依照放在你面前的誓詞
25 宣誓。若你選擇宗教式宣誓，請你用手按聖經宣誓。

26 **許智峯議員：**

27 本人許智峯謹對全能上帝宣誓，本人所作之證供，均屬真實
28 及為事實之全部，並無虛言。

29 **主席：**

30 由於許智峯議員，你沒有交書面陳述書，所以你會否向調查
31 委員會提交任何書面的陳述書？

32 **許智峯議員：**

33 不會。

34 **主席：**

35 OK。接下來，許議員，由於你沒有提供書面陳述書，我們
36 所有的證據都會在今日的研訊中進行。為了善用研訊的時間，
37 請委員提問盡量精簡具體，而證人亦須明確及切實回答問題。
38 請證人及委員在我示意之後才發言，委員如想就某份調查委員
39 會的文件向證人提問，就應該要明確指示文件的編號及段落，
40 以方便參考。

41 根據《行事方式及程序》，作為主席，我會先提出一條開場
42 的問題，證人回應之後，我才會請其他委員發問問題。

43 許智峯議員，在 2016 年 10 月 19 日立法會會議席上，你當
44 時是否在會議廳親眼目睹鄭松泰議員作出一些被指稱與國旗及
45 區旗有關的行為。如果是，你當時看到甚麼？

46 **許智峯議員：**

47 我當時是在席的，在建制派製造流會的時候，我都沒有離開
48 會議廳。而當時我有看到鄭松泰離開自己座位，去到建制派議
49 員的座位上。當時，我並無見到他的動作是甚麼，即他在做甚
50 麼，但在建制派的座位上是有些動作，是後來透過傳媒、新聞，
51 我才知道原來他是在倒插國旗。因為我和他的位置的距離，都
52 有一段距離，所以仔細的動作是甚麼，我當時是看不到的。

53 **主席：**

54 OK。是，請其他委員。是，陳振英議員。

55 **陳振英議員：**

56 許議員，我想問一下，除了你之外，應該在會議廳內亦都有
57 其他議員坐在席上。當鄭松泰議員做那些你所謂"見到的動作"
58 時，其他議員很冷靜地坐着，還是都有一些不同的反應呢？

59 **許智峯議員：**

60 我憶述，即是我記得，是沒有特別議員有甚麼特別反應，即
61 是沒甚麼人理會他。

62 **陳振英議員：**

63 是。

64 **主席：**

65 是。是否還有其他？是，葛珮帆議員。

66 **葛珮帆議員：**

67 許智峯議員，我想問一問，當時.....後來你知道，鄭松泰議
68 員反轉國旗及區旗，當時蔣麗芸議員亦都過去跟鄭松泰議員說
69 了一些話，鄭議員亦有回應，亦有跟那些管事說過話。在你的
70 距離，你是否聽到他們的對話、蔣議員說甚麼及鄭議員說甚麼？

71 **主席：**

72 許智峯議員。

73 **許智峯議員：**

74 我聽不清楚內容，但是蔣麗芸議員是很大聲的，所以我聽到
75 她在呼叫，似乎是在罵鄭松泰，但具體是罵甚麼字眼，我就不
76 記得了。我印象中，鄭松泰都有回應她幾句，但是比蔣麗芸議
77 員更小聲，我更加聽不到。

78 **葛珮帆議員：**

79 許智峯議員，在蔣麗芸議員.....即是你覺得她在罵鄭松泰議
80 員，罵完鄭松泰議員之後，我們回看片段見到，其實鄭松泰議

81 員又再一次反轉國旗及區旗。當時，其實你是否看到他.....即是
82 蔣議員罵完鄭松泰之後，他又再去做的行為呢？

83 **主席：**

84 是，許智峯議員。

85 **許智峯議員：**

86 我不記得很清楚先後次序，總之我記得鄭松泰議員有走到那
87 些座位，去建制派議員的座位那裏做些動作，然後蔣麗芸議員
88 有罵他，但是罵完之後有否再繼續做，還是罵完便停，我便不
89 太記得了。

90 **主席：**

91 好。是，張國鈞議員。

92 **張國鈞議員：**

93 是，許智峯議員，剛才你提及過，沒有很清楚看到鄭松泰議
94 員當時做甚麼，但你所形容的是"有些動作"。那麼，在你當時看
95 到，即你所謂的"有些動作"，其實你是看到甚麼？你看到他有做
96 些甚麼，還是你完全看不到他做些甚麼？

97 **許智峯議員：**

98 實際是很遠的。

99 **主席：**

100 許智峯議員。

101 **許智峯議員：**

102 Sorry。

103 **主席：**

104 不好意思，由於我們現在是逐字記錄.....

105 **許智峯議員：**

106 好。

107 **主席：**

108還有幾位是男委員，我們一定要清楚是哪位議員發問，
109 證人回應哪位議員的問題，所以，你們待我叫喚你們的名字，
110 包括委員也是，好嗎？現在是許智峯議員回應。

111 **許智峯議員：**

112 好。實際的距離是看不到那個動作是甚麼的，我會看到.....
113 我會這樣形容，他是在動他桌子上的東西，但是，後來看到新
114 聞片段我才知道是在動國旗。

115 **主席：**

116 是，張國鈞議員。

117 **張國鈞議員：**

118 沒有了，你先繼續，你先繼續。

119 **主席：**

120 還有沒有.....還有沒有其他？我想問許智峯議員一個問
121 題，就是你是否知道當天民建聯的議員其實在會議上擺放了一
122 些國旗和區旗的展示品在會議廳？

123 **許智峯議員：**

124 我看到的。

125 **主席：**

126 看到？即是在那一堆.....即是你剛才說是建制派那邊，你是
127 看到有擺放了區旗、國旗的展示品在那裏出現的？

128 **許智峯議員：**

129 正確。

130 **主席：**

131 是。那麼如果是知道的話，你是否覺得他們是為了突顯對擁
132 護《基本法》、效忠中華人民共和國的莊嚴的意義及承諾而擺
133 放這些展示品，或者你如何看待他們擺放這些展示品？

134 **許智峯議員：**

135 這個會是我個人的感受了。我會覺得建制派議員很虛偽地為
136 了表示自己擁護國家而擺放那些國旗在那裏。

137 **主席：**

138 OK。是，張國鈞議員。

139 **張國鈞議員：**

140 是。主席，我也是跟進剛才許議員提及過看見鄭松泰議員走
141 到建制派議員的座位。我想你可否具體指出，你看不到他做甚
142 麼動作，你看到的就是說，他應該是去搞建制派議員的座位上
143 的一些東西。你看到鄭松泰議員走到哪個建制派議員的座位，
144 還是他走到不止 1 個建制派議員的座位？

145 **許智峯議員：**

146 他走到不止……

147 **主席：**

148 等一等，是，許智峯議員。

149 **許智峯議員：**

150 他走到不止 1 個建制派議員的座位，但是哪個跟哪個，我則
151 不記得了。

152 **張國鈞議員：**

153 大約的時間是多長，你有沒有一個印象？

154 **許智峯議員：**

155 由建制派製造流會，那段時間都很長，正在響鐘聲，起碼在我看到的、記憶裏面，應該也有 30 秒至 1 分鐘左右。

157 **主席：**

158 好，張國鈞議員。

159 **張國鈞議員：**

160 你是看到他走去多少個座位呢？多過 1 個座位，逐個建制派座位還是怎樣？你是否看到？

162 **主席：**

163 許智峯議員。

164 **許智峯議員：**

165 我沒有很仔細、每一刻的眼神也留在他身上。但是，我起碼見到他在三四個建制派議員的座位都有走過去做一些動作。

167 **主席：**

168 張國鈞議員。

169 **張國鈞議員：**

170 剛才亦提及過，蔣麗芸議員在過程中曾經走進去，剛才亦說過，她很大聲地對鄭松泰議員講了一些說話。好了，那一刻，172 你說你聽不清楚蔣麗芸議員對鄭松泰議員說了甚麼，對嗎？

173 **主席：**

174 是，許智峯議員。

175 **許智峯議員：**

176 正確。

177 **張國鈞議員：**

178 好的。但是，那一刻引起了你的注意，因為她大聲說話，對
179 嘗？

180 **主席：**

181 許智峯議員。

182 **許智峯議員：**

183 正確。

184 **張國鈞議員：**

185 好的，那一刻之後，你有否留意究竟他們兩個發生了甚麼事
186 呢？有否看過去那邊，究竟他們是因為甚麼而爭執，還是你只
187 是聽到有人大聲說話，而你沒有理會他們發生甚麼事？

188 **主席：**

189 許智峯議員。

190 **許智峯議員：**

191 我有轉頭看，她吸引了我的注意。但是那一刻，我的理解是
192 因為鄭松泰議員正在動建制派議員桌上的東西，所以蔣麗芸議
193 員便罵他，我的理解便是這樣。

194 **張國鈞議員：**

195 即是即使蔣麗芸議員她很大聲對鄭松泰議員說話，那一刻或者之後，你也不知道她究竟是否說建制派議員席上的國旗、區
196 旗，是否這個意思？
197

198 **主席：**

199 許智峯議員。

200 **許智峯議員：**

201 在蔣麗芸議員罵完他之後，我應該也猜到事情是因為這樣。
202 我自己記得，如果我看到國旗倒轉的時候，那不是整個會議完
203 結後看新聞片段的，我在現場也有看到的。

204 **主席：**

205 接着先是陸頌雄議員。

206 **陸頌雄議員：**

207 好，謝謝主席。許智峯議員，剛才你說看不清楚，鄭松泰議員走到民建聯議員的席前搞一些東西，但卻看不清楚是搞甚麼東西。但是，你一開始說也看得清楚那些是國旗和區旗。我又想問，你是否看得清楚，做完之後，那支國旗——你說不知搞了甚麼——那支國旗和區旗是倒插了的？倒插了的這個畫面你是否也是清晰看見？

213 **主席：**

214 許智峯議員。

215 **許智峯議員：**

216 倒插了的畫面我是在現場有看見的。

217 **主席：**

218 陸頌雄議員。

219 **陸頌雄議員：**

220 第二個提問是，蔣麗芸議員在中間進來了，對鄭松泰議員訓斥了幾句，之後蔣麗芸議員將那些國旗放回正確位置，這個動作許智峯議員是否看見呢？

223 **主席：**

224 許智峯議員。

225 **許智峯議員：**

226 蔣麗芸議員將國旗放回正確位置，我都看見的。

227 **陸頌雄議員：**

228 都看見的。那麼，再過一段時間之後，鄭松泰議員又再次走
229 到民建聯議員同事的桌子，又將那些國旗倒插，這個動作你又
230 看不看到呢？

231 **主席：**

232 許智峯議員。

233 **許智峯議員：**

234 這部分我便沒有甚麼印象了，很難記得清楚。

235 **陸頌雄議員：**

236 如果你記不清楚便……你是否記得蔣麗芸議員訓斥完而且
237 擺正位置後，你是否記得鄭松泰議員有否走過去民建聯議員的
238 桌子上面搞過一些東西呢？即使不是很清晰的動作，搞過一些
239 東西，你是否記得他有第二次搞過呢？

240 **主席：**

241 許智峯議員。

242 **許智峯議員：**

243 我不記得他有搞過很多次，不太肯定，即是他肯定有搞過
244 1 次，但他之後被人罵完還有沒有再搞，我便不記得了。

245 **陸頌雄議員：**

246 OK。

247 **主席：**

248 陸頌雄議員。

249 **陸頌雄議員：**

250 那麼你是否記得之後的……你有沒有印象，之後的國旗和區
251 旗又倒插一次呢？

252 **主席：**

253 許智峯議員。

254 **陸頌雄議員：**

255 你看不看到那個畫面呢？

256 **許智峯議員：**

257 我不是太有印象那些國旗和區旗倒插完，然後又插回正確位
258 置、又倒插，很多重複的，我便不記得了。但是，我在現場有
259 印象記得它是倒插過，以及有議員應該將它放回正確位置。但
260 是，反複多少次或有否反複過，我便不太肯定。

261 **主席：**

262 陸頌雄議員。

263 **陸頌雄議員：**

264 那麼你在其他新聞的轉播、網上的轉載等，你有否看過其他
265 涉及這件事的報道或者錄像的畫面呢？

266 **許智峯議員：**

267 我有看過。

268 **陸頌雄議員：**

269 而那些畫面，你有否看到是我剛才所說的，一種反複兩次的
270 倒插的現象或者情況呢？

271 **主席：**

272 許智峯議員。

273 **許智峯議員：**

274 在畫面、新聞片段、相片，我又不太記得他有否反複地去。

275 **陸頌雄議員：**

276 好的，謝謝主席，我沒有問題了。

277 **主席：**

278 好，接着是……等一等，邵家輝議員先。

279 **邵家輝議員：**

280 謝謝。許智峯議員，我想問當天你看到鄭松泰議員，他去倒轉那些……叫作"國旗"吧，但有些人覺得國旗的 size 有規則，但那其實不一定是它的規則，即沒有依足它的規則，但以你的判斷，你覺得那支是不是國旗呢？

284 **主席**

285 許智峯議員。

286 **許智峯議員：**

287 我的判斷，那支肯定是國旗。

288 **邵家輝議員：**

289 你覺得那支是國旗。

290 **許智峯議員：**

291 是。

292 **邵家輝議員：**

293 OK。那麼，以你的判斷，你覺得鄭松泰議員把那支國旗倒轉，這是正面的行為還是負面的行為呢？對於國旗。

295 **主席：**

296 許智峯議員。

297 **許智峯議員：**

298 這個是個人的意見嗎？

299 **邵家輝議員：**

300 是，個人意見，是。

301 **許智峯議員：**

302 是不是……你的問題是……覺得這個行為……

303 **邵家輝議員：**

304 你覺得他……鄭松泰議員把國旗倒轉插在那裏，對於國旗是一種正面的行為，還是負面的行為？

306 **許智峯議員：**

307 首先，因為……我在現場看不到，我後來從新聞片段才知悉，所以，在現場我是沒有任何評價的，後來從新聞片段和相片中看到，對於整個行為，我有我的想法。

310 **邵家輝議員：**

311 嗯。

312 **許智峯議員：**

313 或許我想香港市民都有不同的看法，我不會在這裏特別評論。

315 **主席：**

316 他不作評論。

317 **邵家輝議員：**

318 他……他不作評論，OK，他不作評論。即是覺得他倒轉，這
319 樣是正面還是負面，你不作評論，是嗎？

320 **許智峯議員：**

321 OK，我補充吧。

322 **主席：**

323 好。

324 **邵家輝議員：**

325 是。

326 **許智峯議員：**

327 有市民會覺得是正面，有市民會覺得是負面。

328 **邵家輝議員：**

329 OK，但你自己個人是沒有意見的。

330 **許智峯議員：**

331 我自己有我自己的想法，但我不會在這裏評論。

332 **邵家輝議員：**

333 OK，行。我沒有問題，謝謝。

334 **主席：**

335 還有沒有其他問題。陳振英議員。

336 **陳振英議員：**

337 許議員，後來第二次鄭松泰議員有一些動作之後，立法會主
338 席應該對他的行為作出了一些裁決，就這一方面，你有沒有聽

339 到主席的裁決，或者及後的畫面是怎樣呢？你可否跟我們分享
340 一下。

341 **主席：**

342 許智峯議員。

343 **許智峯議員：**

344 我印象有點模糊，不過，我記得主席說過了一些話，大概是
345 叫他不要這樣做，是這樣子，我依稀的印象就是這樣，但準確
346 的字眼是甚麼，我便不記得了。

347 **主席：**

348 陳振英議員。

349 **陳振英議員：**

350 謝謝主席。後來，主席其實裁決了他違反《議事規則》，希
351 望他離開會議廳，接着，應該有很多人圍着，我想問一下，當
352 時很多人圍着的時候，你是否其中一員離開你的座位，圍在鄭
353 松泰議員附近的？

354 **主席：**

355 許智峯議員。

356 **許智峯議員：**

357 我不太記得，不太記得了。

358 **陳振英議員：**

359 我想問另一個問題。當天這件事發生之後，你有沒有跟鄭松
360 泰議員做過任何交流，當天，我是說當天。

361 **主席：**

362 許智峯議員。

363 **許智峯議員：**

364 無論是當天或之後，我都沒有跟他交流這件事。

365 **主席：**

366 我想跟大家講，包括我們的證人，我們說不會說個人的意見，但如果牽涉到今天的主題，那是要有相關性的，你知道那項動議是有關行為不檢和違反誓言，所以，在這方面，相關的要確認的某一些元素，我們可能會問到相關的問題，當然，你可以選擇回應、不回應，或是你覺得沒有意見也是可以的。

371 我仍然想問，這是有關觀感、一個常人的角度，你也在場，或者你之後看到，你剛才亦已確認，這應該是一面國旗，把國旗倒插，在你自己看來，這是否一個侮辱的行為呢？

374 **許智峯議員：**

375 我認為不是侮辱的行為。

376 **主席：**

377 你剛才說在市民當中，有正面、有負面，你可否提供少許資料.....

379 **許智峯議員：**

380 好。

381 **主席：**

382你說的正面和負面，讓我們委員會參考呢？

383 **許智峯議員：**

384 像一匹布那麼長。市民會覺得正面，因為市民對特區政府、對國家有很多不滿，對於這些不滿，市民會期望一位代議士用不同的方法來宣示，我相信這是其中一種方法。我覺得這個行為可以舒了很多香港市民的怨氣，即替他們出了一口氣。市民當然有負面的，即是覺得不應該用這種方法來宣示，覺得不好，所以都會有負面。

390 **主席：**

391 那就是說，他倒轉國旗，即插在那裏的國旗或區旗，你剛才
392 形容為正面，即是市民認為可以宣示他們對國家的不滿，這個
393 動作本身是表達他們對國家的不滿……

394 **許智峯議員：**

395 我……

396 **主席：**

397 ……剛才的，是否可以這樣理解？

398 **許智峯議員：**

399 或者準確一點說，這個行為是一種政治表態，是一種意見的
400 宣示，我會覺得是這樣。

401 **主席：**

402 好，陸頌雄議員。

403 **陸頌雄議員：**

404 許智峯議員認為倒插國旗並非一個侮辱的行為，那麼，退一
405 步說，觸碰或搞亂其他議員席上所展示的物品，不論是國旗、
406 區旗或者他們一些有象徵性意義的物品，是否一種行為不檢
407 呢？謝謝。你怎樣看？

408 **主席：**

409 許智峯議員。

410 **許智峯議員：**

411 我想聽清楚一點，觸碰和甚麼？

412 **陸頌雄議員：**

413 擾亂，即譬如原來是這樣擺放的，卻變成那樣擺放，我的
414 意思是說不論是國旗、區旗，或有時有一些其他的……議會都會

415 有一些展示品的，即是搞別人的東西，簡單來說就是這樣，這
416 算不算是一種行為不檢呢？

417 **主席：**

418 許智峯議員。

419 **陸頌雄議員：**

420 按你理解《議事規則》來說。

421 **許智峯議員：**

422 我覺得搞其他議員的私人物品，本身是不對的，我自己都不
423 會做，但當然，你說的是國旗和區旗，是否碰一碰就是行為不
424 檢呢？我認為不是。我舉一個例子吧，我以前在加拿大留學的
425 時候，我的房間都有一張國旗，我也不是正面擺放的，我是把
426 它垂直擺放的，這難道又是不檢嗎？

427 **主席：**

428 是。還有沒有追問？

429 **陸頌雄議員：**

430 有的，有的。

431 **主席：**

432 讓他先問完，好嗎？陸頌雄議員。

433 **陸頌雄議員：**

434 想問，這個標準是你個人的一個統一的標準，還是可能會多
435 重的標準呢？因為將來可能會涉及其他議員可能會觸碰其他議
436 員的展示品，或閣下或貴黨的展示品，包括可能是貴黨的黨旗，
437 或貴黨或閣下的一些政治訴求的標語、展示，如果有其他同事
438 有不同的意見而去倒轉這些物品，你個人覺得這也是不屬於行
439 為不檢的？

440 **主席：**

441 許智峯議員。

442 **許智峯議員：**

443 民主黨的黨旗也被人踩過、燒過的，當然，有些人十分不滿
444 我所屬的團體，當然都會有，我不認為這些人應該為這種行為
445 負上甚麼責任，這都是一種政治表態，都是一種意見的宣示而
446 已。

447 **陸頌雄議員：**

448 是否屬於行為不檢或侮辱呢？這種行為。

449 **許智峯議員：**

450 我不會覺得區區對我團體的旗幟做這些行為，就是行為不檢
451 或侮辱，我不會這樣認為。

452 **主席：**

453 OK。何君堯議員，是嗎？

454 **何君堯議員：**

455 是。剛才許智峯議員說你自己在加拿大讀書時，把你自己的
456 時的房間內的加拿大國旗如何擺放，這是你的問題，但剛才陸
457 頌雄問的問題是，走到別人的位置，把別人的物品這樣處理，
458 而這是未經同意的，這是否行為不檢。他是問這個問題，而並
459 非說純粹是政治宣泄，你走到別人的位置，未經別人同意搞別
460 人的東西，這是否行為不檢，是這個意思。你如何回答這個問
461 題？

462 **主席：**

463 許智峯議員。

464 **許智峯議員：**

465 我澄清一下吧，我在加拿大讀書時，我在房間掛的是五星
466 旗，並非加拿大國旗。

467 **何君堯議員：**

468 不要緊。

469 **許智峯議員：**

470 不過是垂直地掛而已。那麼，我剛才……

471 **何君堯議員：**

472 不過那支是你的旗。

473 **許智峯議員：**

474 那支是我的旗。

475 **何君堯議員：**

476 沒錯，是你的物品。

477 **許智峯議員：**

478 是的。我重申我的說法，就是任何議員的私人物品，都不應
479 該被其他議員移動或觸碰，就是這樣。

480 **何君堯議員：**

481 是。所以，你認為走到別人的位置搞別人的東西而未經別人
482 同意，這是行為不檢，這是你贊同的嗎？

483 **許智峯議員：**

484 我覺得又言重了，我先不說那支是否國旗或區旗，如果我去
485 搞你那杯水，這也是不對的，但我不會覺得這種行為叫做行為
486 不檢那麼嚴重。

487 **何君堯議員：**

488 是的，是不恰當的，OK。

489 **許智峯議員：**

490 是不對的。

491 **何君堯議員：**

492 另一個問題，你剛才說你沒有與鄭松泰議員討論過這件事情，即倒插國旗這個事態，那麼你們其後有否在自己開會時，鄭松泰是有出現或參與過你們就此事情的討論，你可否說一說？

496 **許智峯議員：**

497 我知道在民主派的會議中，鄭松泰從來都不是成員。以我所親自去過的會議，也沒有見過他，以我所理解，他亦沒有出席過。

500 **何君堯議員：**

501 OK，OK。好的，我沒有其他問題了，主席。

502 **主席：**

503 好。許智峯議員，我想問一下，除了蔣麗芸議員外，你有否看到在議事廳裏面，當鄭松泰議員進行……你說在那裏好像是有些行為，走到建制派議員的方向，有否其他人士——除了蔣麗芸議員曾經試過喝止外——是勸諭鄭松泰議員，走近他身邊叫他……跟他談論一些事情，或叫他不要這樣做呢？即有否看到一些其他人士，包括在場的保安或管事等，有否看到呢？

509 **許智峯議員：**

510 我不太記得了。

511 **主席：**

512 不記得，OK。陸頌雄議員剛才用的是"觸碰"，我直接一些
513 說，應該是倒插，而不是像你剛才所說，可能你自己在外國讀
514 書，你也有擺放五星旗。如果他不是觸碰，或不是純粹移開了，
515 而是有意識地倒轉你自己擺放的五星旗，你會否覺得這也是一
516 種侮辱呢？

517 **許智峯議員：**

518 我跟剛才的說法一樣，我覺得先不論是否國旗、區旗，動別
519 人的東西是不對的，但如果你說把國旗和區旗倒轉插，這是一
520 種政治的表態，一種意見的宣示，我不會覺得是一種侮辱。

521 **主席：**

522 在我們今天的動議，之所以會有我們這個調查，它是有兩部
523 分的，一個部分是行為不檢，剛才我們說過了，另一部分就是
524 違反誓言。行為不檢那部分，我們剛才已經問過了。那麼，如
525 果你們宣誓時，然後便要效忠宣誓內容，而他進行了這種侮辱
526 國旗，你自己認為這樣對於宣誓是否也有違反呢？或是並非完
527 全符合宣誓內容呢？

528 **許智峯議員：**

529 我認為沒有違反。因為，既然是一種政治表態、意見的宣示，
530 當你效忠一個國家時，你也可以批評這個國家。當你在議會內
531 對任何政治人物、機構也好，你可以有自己的意見，這些意見
532 是可以用不同的方式宣示出來，我覺得這些行為與他的誓言是
533 無關的。

534 **主席：**

535 在行為不檢那部分，其實我們現在說的是在議事廳裏面，並
536 非在外面，即你的物品，或者有人宣泄等，我們在議事廳裏面，
537 主要是說家規的問題。

538 所以，在這一部分，你是否認為在我們的規則中，也應該是
539 清晰的，主席當天可能勸諭了一位議員不要走到其他議員的席

540 位上，當時他去騷擾或搞別人擺放在那裏的物品——這是雙方也
541 有機會發生的——是否不應該這樣做呢？我們自己訂下的家
542 規，是否應該不容許議員走到別人的位置，騷擾別人擺放的東
543 西，或是在未經同意下製造這些衝突、不滿呢？

544 **許智峯議員：**

545 我所理解的立法會《議事規則》是沒有說得那麼仔細的，而
546 且我亦認為無須說得那麼仔細。這些是一些常識，即是不要搞
547 別人的東西，我覺得是常識，沒有理由要寫進會議規則吧。我
548 覺得任何政治人物做的任何行為，市民都是監察着的，市民覺得
549 他做得是否正確，自己會有評價，日後也會決定是否投票給
550 他。

551 **主席：**

552 大家還有否追問？還有否追問？OK。那麼，我想我也是……
553 是的，那麼，不如看看許智峯議員對你自己剛才的意見，還會
554 否有任何補充？讓你說一說。

555 **許智峯議員：**

556 補充的話，只可以說基於事實的事情，或者關於我個人判斷
557 的事情，或者我認為的我個人的意見，我剛才已經說過了。我
558 最後的個人意見就是覺得立法會成立這個委員會是極之無聊，
559 而且大家也是在浪費你們自己的時間，我最後想說的便是這麼
560 多。

561 **主席：**

562 好。那麼，我們多謝許智峯議員出席。我們會請下一位證人。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第一次閉門研訊第四節的逐字紀錄本

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)
時間：上午 10 時 31 分至 10 時 49 分
地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

應邀出席人士

李永強先生

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問

馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 多謝李永強先生出席我們今天調查委員會的閉門研訊。調查
3 委員會的職責是負責確立謝偉俊議員根據《基本法》第七十九
4 條第(七)項及《議事規則》第 49B(1A)條動議譴責鄭松泰議員的
5 議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責理據提出意
6 見。

7 今天的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行，
8 當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提
9 交的陳述書，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，直至
10 調查委員會將其銷密或公開為止。

11 李永強先生和各位委員已簽署保密承諾書，因此，若未事先
12 取得調查委員會的書面授權，各位不得在研訊過程以外的場合
13 發表任何機密資料，或發表與研訊有關的任何事宜。秘書處為
14 整個研訊過程擬備逐字紀錄本。

15 李永強先生和各位委員請留意，委員只應為確立譴責議案所
16 言的事實而提問，不應發表個人意見或作出個人陳述，我們亦
17 不應邀請證人發表個人意見。我會決定某條問題及某項證據是
18 否與調查委員會的職權範圍有關，以及是否屬於研訊範圍，我
19 亦有酌情權決定某條問題是否屬於跟進問題，以及應否容許提
20 出該問題。

21 我現在宣布研訊開始。

22 由於李永強先生選擇在不宣誓的情況下作證，我們現在請李
23 永強先生。你曾經向調查委員會提交書面陳述書，即調查委員
24 會文件編號 AL1(C)，你現在是否正式向調查委員會出示該文件
25 作為證據？

26 **李永強先生：**

27 是。

28 **主席：**

29 李永強先生，你就陳述書有沒有任何補充？

30 **李永強先生：**

31 沒有。

32 **主席：**

33 為了善用研訊時間，請委員提問時盡量精簡具體，證人亦需
34 明確及切實回答問題。請證人和委員在我示意之後才發言。委
35 員如想就某份調查委員會文件的內容向證人提問，必須指明該
36 份文件的編號和段落，以方便參考。

37 根據《行事方式及程序》，作為主席，我會先作第一條提問，
38 證人回應後，我會請其他委員再提問。

39 李永強先生，你的書面陳述書 AL1(C)記述了鄭松泰議員在
40 2016 年 10 月 19 日立法會會議上，兩次倒轉插國旗及區旗的過
41 程，你當時是否在會議廳親眼目睹有關行為的全部過程？若
42 是，請你詳細形容你親眼目睹的情況。

43 請李永強先生。

44 **李永強先生：**

45 在 2016 年 10 月 19 日，當天我在大樓會議廳當值，我看到
46 鄭議員先後兩次做一個類似倒插國旗的動作。

47 **主席：**

48 是。

49 **李永強先生：**

50 第一次大約是開會後 10 多分鐘左右，當時剛開始響鐘傳召
51 議員回來，過了一會兒，鄭議員走到建制派那邊的 area，將放
52 在那裏的國旗倒插一次。接着就是……情況就是，他倒插了大
53 約……應該有十多二十個議員左右，把有國旗的杯放在桌面前
54 方，他做了 10 個、8 個左右。我身旁的保安同事對我說："上頭
55 叫你去看看情況"，我便走出去。在我走出去的時候，我只說了
56 一句"鄭先生"，因為上頭沒有甚麼指示要我做，只不過是叫我了
57 解情況，所以我只說了一句"鄭先生"，接着鄭議員便很大聲

58 說："你看看他們做得對不對這樣子？"。當然，我沒有回答他的
59 問題。其實他這是一個陳述，即是一個陳述……所以他多說了一
60 兩句後我便離開，我笑笑口離開了。

61 **主席：**

62 有沒有其他議員？是，張國鈞議員。

63 **張國鈞議員：**

64 謝謝李先生。因為你剛才說過，你到最後時，你走過去說"鄭
65 先生"，接着他講了一句說"你看看他們對不對？"，你說之後他
66 再多說了兩句，是不是這樣？你的意思是否這樣？

67 **李永強先生：**

68 是。

69 **張國鈞議員：**

70 他再多說的兩句是甚麼？

71 **主席：**

72 李永強先生。

73 **李永強先生：**

74 是。因為我並非記得十分太清楚，我只是依稀記得，大約聽到他說"這樣對不對？他們這樣做是否尊重國旗？"，大約是這個
75 意思，exacty 的字眼，我就不清楚。
76

77 **主席：**

78 是。張國鈞議員。

79 **張國鈞議員：**

80 好的。在你剛才提及跟他的簡短對話當中，那時他在做甚麼
81 呢？他是在做一些動作還是怎樣？

82 **主席：**

83 是。李永強先生。

84 **李永強先生：**

85 他都是一邊將國旗倒轉插入杯座中，就是這樣子。

86 **張國鈞議員：**

87 他是逐個座位走過去……應該這樣說，你跟他說話時，大約
88 在甚麼位置？

89 **主席：**

90 李永強先生。

91 **李永強先生：**

92 正確的位置我不記得了，大約是……那個 area 應該是民建聯
93 的 area。

94 **張國鈞議員：**

95 接着，在你跟他對話時，他一直在……即是做完一個座位，
96 再去另一個座位做倒轉國旗這個動作，對嗎？

97 **李永強先生：**

98 對，沒錯。

99 **張國鈞議員：**

100 整個過程，你們對話的過程，大約有多長時間？

101 **主席：**

102 李永強先生。

103 **李永強先生：**

104 其實只是 10 秒、8 秒鐘，因為我只是說了兩個字。

105 **張國鈞議員：**

106 接着你.....好了，10秒、8秒鐘後，你便離開那裏。

107 **李永強先生：**

108 是。

109 **張國鈞議員：**

110 你去了哪裏？

111 **李永強先生：**

112 因為其實我的位置剛好阻礙了他前進的位置，他一直想前
113 進，我唯有退後兩步，他一直大聲說話，然後走到第二行，這
114 樣我又唯有退後，返回我自己原本工作的位置那裏。

115 **張國鈞議員：**

116 你說他在前進，是指他繼續去每個座位做倒轉國旗的動作，
117 對嗎？

118 **主席：**

119 李永強先生。

120 **李永強先生：**

121 是。

122 **張國鈞議員：**

123 你返回你的座位時，你還有否留意他是否仍在做一些動作
124 呢？

125 **主席：**

126 李永強先生。

127 **李永強先生：**

128 還有的。

129 **張國鈞議員：**

130 仍是繼續在做倒轉國旗的動作。

131 **李永強先生：**

132 是，沒錯。

133 **張國鈞議員：**

134 對嗎？謝謝。

135 **主席：**

136 還有否其他問題？是，陳振英議員。

137 **陳振英議員：**

138 李先生，我看到你的書面陳述中提及，鄭松泰議員大聲告訴
139 你："你看看他們對不對"等，你覺得那種"大聲"的程度是怎樣？
140 實際會否不只你聽到，在很大範圍的面積都應該合理地聽到你
141 與他的對話呢？還是說，所謂大聲，其實可能只有你聽到而已，
142 再遠一些，譬如你剛才提到的保安同事王祥，或者譬如坐在台
143 上的主席，會否有機會也聽到你們的對話呢？

144 **主席：**

145 是。李永強先生。

146 **李永強先生：**

147 我覺得他不是直接跟我講這番說話的。我不可以代表其他
148 人，但他們有機會，即主席，甚至我的同事也有機會聽到。

149 **陳振英議員：**

150 那麼……主席。

151 **主席：**

152 是，陳振英議員。

153 **陳振英議員：**

154 他說覺得你阻礙了他，然後你退後返回自己的座位。你旁邊
155 的保安同事王祥先生原先是說收到上級指示，後來你有否再收
156 到指示要再出去阻止他的行為？還有，你後來有否弄清楚，王
157 祥先生所說的上級其實是誰呢？謝謝。

158 **主席：**

159 李永強先生。

160 **李永強先生：**

161 你的第一條問題是……sorry，你的第一條問題是說……

162 **陳振英議員：**

163 你回去後有沒有人再叫你走出去，再阻止他的這個行為？

164 **李永強先生：**

165 是沒有的。

166 **陳振英議員：**

167 沒有的？

168 **李永強先生：**

169 沒有。沒有。我沒有聽到任何人再指示我再 approach 鄭議
170 員。

171 **主席：**

172 是。

173 **陳振英議員：**

174 後來王祥先生有否向你澄清，第一次叫你走出去的上級，他
175 有否說是哪位上級指示你走出去？

176 **李永強先生：**

177 沒有。沒有說。沒有說清楚。

178 **主席：**

179 好的，還有哪位？是的，葛珮帆議員。

180 **葛珮帆議員：**

181 你好。我想了解一下，當你走過去時，後來蔣麗芸議員看見
182 那些區旗、國旗倒轉了，她便大聲說鄭松泰議員不對。你的書
183 面陳述中亦表示你聽到。其實你是否聽到蔣議員如何罵，內容
184 是甚麼？

185 **主席：**

186 李永強先生。

187 **李永強先生：**

188 當然，exactly 的對話，我已經不太記得了。"有沒有搞錯啊"，
189 或者我大約知道的意思是，"有沒有搞錯啊"，"你這樣倒轉那些
190 國旗"，是這樣子。

191 **葛珮帆議員：**

192 是，接着，鄭議員是如何回應呢？

193 **主席：**

194 李永強先生。

195 **李永強先生：**

196 好像沒有甚麼特別回應。

197 **葛珮帆議員：**

198 沒有回應？

199 **李永強先生：**

200 因為我不太記得。

201 **葛珮帆議員：**

202 接着，蔣議員……你是否看到蔣麗芸議員逐一把國旗倒轉回來呢？

204 **主席：**

205 李永強先生。

206 **李永強先生：**

207 有的。

208 **葛珮帆議員：**

209 你看到她把國旗逐一倒轉回來？

210 **李永強先生：**

211 是的。

212 **葛珮帆議員：**

213 然後，你是否看到鄭議員跟着怎樣做？

214 **主席：**

215 李永強先生。

216 **李永強先生：**

217 是。蔣議員把國旗倒轉回來，另外還叫我們的同事幫忙。接着蔣議員再離開會議廳。隔了一會，鄭議員再離開座位，再去把國旗倒轉一次。

220 **葛珮帆議員：**

221 是，你們有否再上前跟他對話呢？

222 **主席：**

223 是，李永強先生。

224 **李永強先生：**

225 我沒有再上前了。

226 **葛珮帆議員：**

227 有否看見其他同事再上前呢？

228 **李永強先生：**

229 應該沒有。

230 **葛珮帆議員：**

231 你剛才提到，你們有幫蔣麗芸議員一起把國旗倒轉回來，對
232 嗎？是有這樣做的？

233 **李永強先生：**

234 是，沒錯。

235 **葛珮帆議員：**

236 但是，接着鄭議員又把那些國旗再次倒轉？

237 **李永強先生：**

238 是的。

239 **葛珮帆議員：**

240 是的。好的，謝謝。

241 **主席：**

242 好的，還有哪位？我想問一下，李永強先生，你有否……即
243 你看到有一名議員走去另一些議員那裏，移動另一些議員的物
244 品，甚至他本來——先不管是甚麼物品——將議員擺放在那裏的
245 物品倒轉，在你的判斷中，通常你們的工作，會不會上前叫他
246 不要這樣做的？一名議員走到另一名議員那裏，拿他的東西或
247 移動他的東西，或觸碰他擺放在那裏的物品，在你們的 duty 裏
248 面，會否有任何這方面的工作？

249 **李永強先生：**

250 基本上我們是不會理會的。當然，要視乎誰人、何事，或者
251 他們是認識的、或者他們是不認識的，或者他不知是誰，都要
252 看看是甚麼事。

253 **主席：**

254 在過程中，你有沒有勸諭過鄭松泰議員不要搞那裏的東西？
255 你作為一個管事。沒有的？

256 **李永強先生：**

257 沒有的。

258 **主席：**

259 那麼，你在陳述書倒數第 3 段提到："在同一時間，主席梁
260 君彥已經警告他不要再這樣做，我已叫他返回座位。然後，鄭
261 松泰議員再倒轉一次後，便返回自己的座位"。根據你的理解，
262 如果主席作出了警告，保安是否已經要開始執行，即他繼續那
263 個行為，是否已不需要指示，可能你們已理解、知道是不對，
264 他不可以再做那個行為？即在議事廳內，當立法會主席叫一名
265 議員停止某種行為時，其實該議員是不應再繼續進行該行為的。

266 **李永強先生：**

267 以我理解，議員作不出一個行為是由他自己負責的，只不
268 過，主席叫同事幫忙做一些事情，同事便會去進行工作。

269 **主席：**

270 當天，主席警告他不要再這樣做，你的同事或你自己會否在
271 主席的警告後更清晰地勸諭他不要繼續碰其他議員的東西？

272 **李永強先生：**

273 基本上我們是不會勸諭的，因為他已在跟主席對話，我們是
274 不會再介入的。只不過是當主席發出一個清晰的指示，要求我
275 們做某些事情，我們便會執行這項工作。

276 **主席：**

277 當時，你或你的同事，還有沒有人之後跟你說過聽到些甚
278 麼，或你們的同事之間在事件發生後大家還有沒有對話是關於
279 他們有沒有聽過鄭松泰議員有沒有說過甚麼這樣子？有沒有？

280 **李永強先生：**

281 沒甚麼。

282 **主席：**

283 這件事之後，有沒有進行交流？在會議廳裏面的同事聽到，
284 又或者你們有交流，進一步知道鄭松泰議員當天有沒有說過甚
285 麼。

286 **李永強先生：**

287 我沒有特別跟同事談這些。

288 **主席：**

289 好的。還有沒有其他？是的，陸頌雄議員。

290 **陸頌雄議員：**

291 有一點想李永強先生澄清。我看到你在陳述書以書面形容倒
292 插是"倒轉再插回在同一杯座"。你書面是這樣寫的。我剛才看到
293 你口頭向我們憶述這件事時，你是用"疑似"或"類似"倒插，在前

294 面是有一個形容詞的，似乎有少許不確定性。我想你確定一下，
295 你是否親眼看見鄭松泰議員把國旗和區旗倒插在杯架上呢？

296 **主席：**

297 李永強先生。

298 **李永強先生：**

299 如果你這樣形容，我不會反對。

300 **陸頌雄議員：**

301 OK。

302 **主席：**

303 好。還有沒有其他問題？沒有，對嗎？還有沒有？是的，陳
304 振英議員。

305 **陳振英議員：**

306 不好意思，李先生。你剛才提到蔣麗芸議員不是叫你，而是
307 叫立法會同事幫她把倒插了的旗移回原位。

308 **李永強先生：**

309 是的。

310 **陳振英議員：**

311 其實，第一，你有沒有看見同事幫蔣麗芸議員這樣做？第
312 二，如果你看見的話，該位同事其實是哪位，你認得出來嗎？
313 謝謝。

314 **主席：**

315 李永強先生。

316 **李永強先生：**

317 是。她說的時候是看着我同事說的，我的同事是 Tommy，
318 Tommy 有按她的指示幫她做的。

319 **主席：**

320 Tommy 的中文名字是甚麼？

321 **李永強先生：**

322 李景晟先生。

323 **主席：**

324 OK，是。陳振英議員。

325 **陳振英議員：**

326 請問你有沒有看見你那位同事幫蔣麗芸議員將倒插的國旗
327 放回正式的位置？一共處理了多少支？

328 **主席：**

329 李永強先生。

330 **李永強先生：**

331 多少支我倒沒有數過，但是，之前鄭議員已反轉的國旗，他
332 們兩位把全部都倒轉回來。

333 **陳振英議員：**

334 即整個倒轉的動作，除蔣麗芸議員外，加上你的同事，合共
335 二人進行將倒轉的國旗、區旗再倒轉回來這個動作？

336 **李永強先生：**

337 是的，沒錯。

338 **陳振英議員：**

339 好的，我沒有其他問題了，謝謝。

340 **主席：**

341 好。我想問問李永強先生還是否有補充？

342 **李永強先生：**

343 沒有特別事情。

344 **主席：**

345 OK。如果大家沒有的話，那麼，我們很多謝李永強先生來
346 協助我們委員會的調查工作，多謝你。多謝，多謝。

347 **李永強先生：**

348 不用客氣。謝謝。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第一次閉門研訊第五節的逐字紀錄本

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)
時間：上午 11 時至 11 時 12 分
地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
何君堯議員, JP (副主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

應邀出席人士

李景晟先生

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問

馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 多謝李景晟先生出席我們委員會的閉門聆訊。調查委員會的
3 職責是負責確立謝偉俊議員根據《基本法》第七十九條第(七)項
4 及《議事規則》第 49B(1A)條動議譴責鄭松泰議員的議案所述的
5 事實，並就所確立的事實是否構成譴責的理據提出意見。

6 今天的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行，
7 當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提
8 交的陳述書及任何相關的往來文件均屬機密資料，直至調查委
9 員會將其銷密或公開為止。

10 李景晟先生及各位委員已簽署了保密承諾書，因此，在未事
11 先取得調查委員會的書面授權下，各位不能夠在研訊過程以外
12 的場合發表任何機密資料，發表與研訊有關的任何事宜。秘書
13 處亦會將整個研訊過程擬備逐字紀錄本。

14 現在我們想請李景晟先生及各位委員留意，我們發問的時候
15 需要就着所述的事實提問，不應該發表個人的意見或個人的陳
16 述。委員亦不應邀請證人發表個人的意見。我會決定某條問題
17 或某項證據是否與調查委員會的職權範圍有關，以及是否屬於
18 研訊範圍。我亦有酌情權決定某條問題是否屬於跟進問題，以
19 及應否容許提出該問題。

20 我現在宣布研訊開始。

21 李景晟先生選擇在宣誓後接受訊問，我現在以調查委員會主
22 席的身份，根據《立法會(權力及特權)條例》第 11 條為你監誓，
23 請你站立，並依照放在你面前的誓詞宣誓。若你選擇宗教式宣
24 誓，請你手按聖經宣誓。

25 **李景晟先生：**

26 本人李景晟謹以至誠，據實聲明及確認，本人所作之證供均
27 屬真實及為事實之全部，並無虛言。

28 **主席：**

29 請坐。李景晟先生，你曾經向調查委員會提交書面陳述書
30 TL1(C)，你現在是否正式向調查委員會提交，出示該文件作為
31 證據？

32 **李景晟先生：**

33 是。

34 **主席：**

35 李景晟先生，你就書面陳述書有否任何補充？

36 **李景晟先生：**

37 沒有。

38 **主席：**

39 為了善用研訊的時間，請委員提問時盡量精簡具體，證人亦
40 須明確及切實回答問題，並請在本人示意之後才發言。委員如
41 想就某個調查委員會文件提問，應指出文件的編號及段落，以
42 方便參考。

43 根據《行事方式及程序》，作為主席，我會先作出第一條問
44 題，然後請其他委員發問。

45 李景晟先生，你在書面陳述書 TL1(C)提及你在 2016 年 10 月
46 19 日立法會會議席上，目睹鄭松泰議員倒轉放置國旗和區旗，
47 你可否確認你當時是否在會議廳親眼目睹有關行為的整個過
48 程，抑或只是部分情況？請詳細講述你當時所見的情況。

49 **李景晟先生：**

50 是。當時大會正在響鐘點人數，建制派和民建聯的議員全部
51 都去了外面的"咪兜"那裏發表意見，會見記者。鄭松泰議員過去
52 把他們桌子上的區旗，把旗幟反轉了。

53 當時主席叫他返回座位，時間很短而已，他沒有把全部旗幟
54 倒轉，蔣麗芸議員便進來了，跟他說，問他為甚麼倒轉那些旗

55 機，叫他停止。蔣麗芸議員叫我幫忙，與她一起把旗幟反過來，
56 即擺回正確位置。

57 後，蔣麗芸議員把全部倒轉回來後，便走出去會見記者。
58 鄭松泰議員便第二次再過去，把他們的旗幟倒轉。剛好蔣麗芸
59 議員又再進來，我亦第二次出去幫忙，與她一起把旗幟擺回正
60 確位置。這便是事件的全部……

61 **主席：**

62 好。

63 **李景晟先生：**

64我所見的。

65 **主席：**

66 有沒有委員要提問？陸頌雄議員。

67 **陸頌雄議員：**

68 我本來想提問的是，他的書面陳述書有否說兩次的問題，我
69 看到他現在已經說了……

70 **主席：**

71 是。

72 **陸頌雄議員：**

73那麼我沒有進一步的提問了。謝謝主席。

74 **主席：**

75 或者我來問一下，李景晟先生，你有否聽到鄭松泰議員在過
76 程中說過甚麼？或者他與蔣麗芸議員的對話中，有否聽到些甚
77 麼？

78 **李景晟先生：**

79 我沒有聽到些甚麼，因為其實我們的距離是有點遠的。我聽
80 到蔣麗芸議員說甚麼，因為她進來已經很大聲呼喝鄭松泰議
81 員，問他"為何反轉我們的旗！"，叫他停止。但是，我聽不到鄭
82 松泰議員回應些甚麼。

83 **主席：**

84 是，好。有沒有任何其他問題？Yes，陳振英議員。

85 **陳振英議員：**

86 想問一下，李先生，在你的角度，除了看到建制派同事的國
87 旗，因為有其他議員留在會議廳，你有否看到其他議員有任何
88 動作或聽到他們有甚麼喧囂，或者是有甚麼反應呢？謝謝。

89 **主席：**

90 李景晟先生。

91 **李景晟先生：**

92 因為當時我們最主要是留意主席，因為我們都是聽 order 做
93 事，主席只是叫鄭松泰議員返回座位，他亦沒有叫我們做任何
94 動作。而其他議員，我們亦不覺得有任何指令，要我們做甚麼，
95 除了蔣麗芸議員叫我幫忙，我們就做事，即是出去幫忙。

96 **主席：**

97 是，陳振英議員。

98 **陳振英議員：**

99 主席，我想問一下，你是否有印象，你自己幫蔣麗芸議員把
100 國旗和區旗倒轉回來，一共做了多少支，第一次及第二次，即
101 是兩次幫她忙，你幫忙做了多少下這個動作，請問？

102 **主席：**

103 李景晟先生。

104 **李景晟先生：**

105 第一次大概是 5 至 6 支左右，第二次都是差不多。

106 **主席：**

107 好。還有沒有其他問題？是，好。

108 **陳振英議員：**

109 一開始，即是我們開會時，其實民建聯的議員之外，亦有把
110 那些旗派給其他建制派議員。我留意到，好像他們前面的一些
111 議員都有那些國旗及區旗的展示品。這一點與你……即我自己的
112 印象是這樣，我不知道與你所觀察到的，除了民建聯議員之外，
113 實際是否有其他議員都有擺放這些國旗或區旗的展示品呢？

114 **李景晟先生：**

115 是，是有的。

116 **主席：**

117 李景晟先生。

118 **李景晟先生：**

119 沒錯，是有的。

120 **主席：**

121 還有沒有其他問題？

122 李景晟先生，我想問一下，你和你的同事，當日蔣麗芸議員
123 只是叫你，還是都有叫你的其他同事一起將那些國旗插正的？

124 **李景晟先生：**

125 當日她只是叫我，因為在那個位置上，附近沒有其他同事，
126 只得我而已。

127 **主席：**

128 李景晟先生，你在這件事完結之後，有否跟你的同事討論過
129 當日發生的事？那些同事亦有否在會議廳內，亦聽過鄭松泰議
130 員或其他議員在發生這件事的時候說過甚麼？

131 **李景晟先生：**

132 嗯，我有跟……即是跟剛才那位同事傾談過，其他都沒有怎
133 麼提過。

134 **主席：**

135 是。

136 **李景晟先生：**

137 因為當日李先生，即我的同事，他當日都在場，他跟鄭松泰
138 議員說了幾句……

139 **主席：**

140 是。

141 **李景晟先生：**

142 ……我們講過當日的情況，但都是大約講一講，沒有詳細。

143 **主席：**

144 是。李景晟先生，我想問一問，你再插正國旗時，是否只有
145 你，沒有其他同事和你一起幫蔣麗芸議員？

146 **李景晟先生：**

147 是。

148 **主席：**

149 只有你？

150 **李景晟先生：**

151 那個動作只有我。

152 **主席：**

153 在場還有沒有其他同事？

154 **李景晟先生：**

155 有，不過他們可能正在做其他事，還有他們的距離是很的
156 遠……

157 **主席：**

158 是。

159 **李景晟先生：**

160 ……所以蔣議員沒有叫他們。

161 **主席：**

162 OK。還有沒有其他問題？是，陳振英議員。

163 **陳振英議員：**

164 後來主席說請鄭松泰議員離開會議廳，他應該叫了一些立法
165 會同事去執行他的命令，當中是否不包括你和另外一位李永強
166 先生，以及你們看到的情況是如何呢？謝謝。

167 **主席：**

168 是。

169 **李景晟先生：**

170 請議員離開會議廳是保安的工作，所以我們管事不會接觸
171 到。

172 **主席：**

173 是。

174 **陳振英議員：**

175 但你是目睹整個過程，即是看到他譬如坐着不走，然後有
176 否……即是應該還有其他議員圍着他，這一個事件，後面的事
177 件，你都有目睹，不過沒有其他事發生，對嗎？

178 **主席：**

179 李景晟先生。

180 **李景晟先生：**

181 是，我目睹，但沒有參與。

182 **主席：**

183 整個過程維持了多久，李景晟先生，你覺得？整個過程。

184 **李景晟先生：**

185 如果只是說我幫蔣麗芸議員把旗倒轉回來那兩次，只是很短
186 時間，大概是……可能是 10 分鐘左右，大約是這個時間。

187 **主席：**

188 我想問一下，你有否勸諭過鄭松泰議員不要這樣做？

189 **李景晟先生：**

190 當日過程中，我沒有跟他對過話。

191 **主席：**

192 OK。大家還有沒有其他問題？如果沒有，想問問你有否其
193 他資料要補充？

194 **李景晟先生：**

195 沒有。

196 **主席：**

197 沒有其他資料補充了。是否還有任何其他？如果沒有，我們
198 多謝你出席我們調查委員會協助調查，多謝你。

199 **李景晟先生：**

200 謝謝。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第二次閉門研訊第一節的逐字紀錄本

日期：2017 年 10 月 27 日(星期五)
時間：上午 10 時 28 分至 10 時 46 分
地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

缺席委員

何君堯議員, JP (副主席)
陳振英議員

應邀出席人士

蔣麗芸議員, JP

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 早晨，早晨。首先，多謝蔣麗芸議員出席我們調查委員會的
3 閉門研訊。調查委員會的職責是負責確立謝偉俊議員根據《基
4 本法》第七十九條第七項，以及《議事規則》第 49B(1A)條動議
5 譴責鄭松泰議員的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構
6 成譴責的理據提出意見。今天的研訊是根據調查委員會的《行
7 事方式及程序》進行，當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的
8 證據、向調查委員會提交的陳述書，以及任何相關的往來文件
9 均屬機密資料，直至調查委員會將其銷密或公開為止。

10 蔣麗芸議員及各位委員已簽署了保密承諾書，因此如果未事
11 先取得調查委員會的書面授權，各位不可以在研訊過程以外的
12 場合發表任何機密資料，或發表與研訊有關的任何事宜。秘書
13 處會為整個研訊過程擬備逐字紀錄本。

14 現在我們請蔣麗芸議員及各位委員留意，在研訊中，委員只
15 應該為確立譴責議案所述的事實而提問，不應發表意見或作出
16 陳述，亦不應邀請證人發表意見。我會決定某條問題或某項證
17 據是否與調查委員會的職權範圍有關，以及是否屬於研訊範
18 圍。我亦有酌情權決定某條問題是否屬於跟進問題，以及應否
19 容許提出該問題。

20 我現在宣布研訊開始。

21 蔣麗芸議員選擇在宣誓後接受訊問。我現在以調查委員會主
22 席的身份，根據《立法會(權力及特權)條例》第 11 條為你監誓。
23 請你站立，並依照放在你面前的誓詞宣誓。由於你選擇宗教式
24 宣誓，請你手按聖經宣誓。

25 **蔣麗芸議員：**

26 本人蔣麗芸，謹對全能上帝宣誓，本人所作之證供，均屬真
27 實及為事實之全部，並無虛言。

28 **主席：**

29 蔣麗芸議員，請就座。你曾向調查委員會提交書面陳述書，
30 即調查調查委員會文件 AC1(C)，你現在是否正式向調查委員會
31 出示該文件作為證據？

32 **蔣麗芸議員：**

33 是。

34 **主席：**

35 蔣麗芸議員，你就陳述書有沒有任何補充？

36 **蔣麗芸議員：**

37 沒有。

38 **主席：**

39 為了善用研訊時間，請委員提問時盡量精簡具體，證人亦須
40 明確及切實回答問題。請證人及委員在我示意後才發言。委員
41 如果想就某份調查委員會文件的內容向證人提問，應指出該文
42 件的編號和段落，以方便參考。根據《行事方式及程序》，作
43 為主席，我會先提出第一條開場問題，證人回應後，我請其他
44 委員繼續跟進。

45 蔣麗芸議員，根據你的書面陳述書，即 AC1(C)第 2 段，在
46 2016 年 10 月 19 日，立法會會議開始前，劉國勳議員向你和部分
47 立法會議員派發國旗、區旗，你事前是否知悉劉國勳議員會
48 這樣做，以及這樣做的原因？

49 **蔣麗芸議員：**

50 不知道。

51 **主席：**

52 那麼，你是否知悉劉國勳議員從哪裏取這些國旗和區旗？

53 蔣麗芸議員：

54 不知道。

55 主席：

56 OK。其他委員會否跟進問題？張國鈞議員？

57 張國鈞議員：

58 蔣議員，劉國勳議員向你及部分議員……是……不好意思。

59 蔣麗芸議員：

60 對不起。是。

61 張國鈞議員：

62 我繼續提問下去。劉國勳議員向你及部分議員派發國旗、區
63 旗時，有沒有提到擺放這些國旗、區旗的原因或方式是怎樣？

64 蔣麗芸議員：

65 沒有。具體好像……我沒有留意，總言之就是看到他把區
66 旗、國旗派給我，我便拿了、接過來了。

67 張國鈞議員：

68 他派發了國旗、區旗給你後，那你是如何擺放它們的？

69 蔣麗芸議員：

70 我就嘗試插在我前面，但我找不到適合的位置插上，因此我
71 就這樣擺在自己的前面。

72 主席：

73 是，陸頌雄議員。

74 **蔣麗芸議員：**

75 我補充一句吧，劉國勳議員派給我們時，他口中好像說了些話，
76 但因為當時場面比較嘈，所以聽不清楚。

77 **主席：**

78 好。陸頌雄議員。

79 **陸頌雄議員：**

80 是，蔣議員，你好。我想請問一下，你擺放這些國旗、區旗
81 的原因是甚麼？以及民建聯 10 多位議員，包括閣下，有否就擺
82 放這些國旗、區旗而作出一些討論？如果有，內容如何？可否
83 分享？謝謝。

84 **蔣麗芸議員：**

85 當日是沒有具體……即當日是沒有作出甚麼討論的。

86 **陸頌雄議員：**

87 那麼，你自己當時擺放這支國旗，你自己心裏面的目的是甚
88 幾呢？

89 **蔣麗芸議員：**

90 我是中國人。

91 **陸頌雄議員：**

92 好。就這麼簡單而已？

93 **蔣麗芸議員：**

94 就這麼簡單，因為當日有兩位不尊重《基本法》，亦不尊重
95 宣誓，並在宣誓過程中作出一些不尊重國家及中國人民的說
96 話，因此我相信那天大家收到國旗和區旗而決定插在座位前
97 面，我相信是一種強烈的表達"我是中國人"的意思。

98 **陸頌雄議員：**

99 是，主席……

100 **主席：**

101 好。

102 **陸頌雄議員：**

103 我想問，除了擬議問題外，可否問其他問題？

104 **主席：**

105 可以問其他。

106 **陸頌雄議員：**

107 可以的吧？

108 **主席：**

109 這些擬議問題只是供你們作為藍本而已。

110 **陸頌雄議員：**

111 OK，OK。還有一個問題是，我知道你看到鄭松泰議員倒插
112 國旗後，你先後兩次走近他身邊警告他，還有一些對話，你
113 是否記得清楚當時他有沒有甚麼回應給你？還是他也不作聲呢？
114 他在現場時有沒有為自己的行為作甚麼解釋呢？

115 **蔣麗芸議員：**

116 當時第一次我進去，我一邊在罵他，說他不應這樣做，然後
117 我便一邊把那些國旗和區旗倒正回來插上。在我罵他期間，因
118 為我們中間隔了兩三行，我知道他也有"吟吟沉沉"回應，但具體
119 他全部說了甚麼，我就沒有留意，即……對，我沒有留意。

120 **主席：**

121 好。還有哪位想發問？葛珮帆議員，是。

122 **葛珮帆議員：**

123 好的，蔣麗芸議員，謝偉俊議員在譴責議案……(收音不清)
124 鄭松泰議員的有關行為違反了……我需否重新開始？可以……是
125 否要收音？不用，是嗎？

126 **主席：**

127 要錄音，我們會逐字紀錄。

128 **葛珮帆議員：**

129 要錄音，是嗎？我再來過。

130 **主席：**

131 最好清楚些少，供逐字紀錄。

132 **葛珮帆議員：**

133 好，蔣麗芸議員，謝偉俊議員在譴責議案中表示，鄭松泰議員的有關行為違反了立法會的誓言，故意羞辱國旗和區旗，屬於行為不檢。你作為聯名簽署議案的議員，你是否同意這個說法呢？你同意這個說法，為甚麼？

137 **主席：**

138 蔣麗芸議員。

139 **蔣麗芸議員：**

140 因為我第一次進去警告他時，我自己很清晰地告訴他，他這樣做是不尊重國旗。當我說話的時候，他亦未有停止他的行動、行為，他應該十分清晰地聽到我的說話，因為我說得十分大聲，
141 他只是一直在"吟吟沉沉"說話。所以我相信他是聽得到的，他亦
142 沒有停止他的行為。然後，事實上，當我離開會議廳之後，他
143 又再次同樣地把國旗和區旗倒轉。所以，我覺得他是故意違反
144 的。

147 **葛珮帆議員：**

148 蔣麗芸議員，當時你跟他說話時是怎樣說的？你罵他？

149 **主席：**

150 蔣麗芸議員。

151 **蔣麗芸議員：**

152 我當時說過很多話，一邊插旗，一邊罵人。我很清晰地罵他
153 不尊重國旗、區旗，有說這一類說話，接着大致上好像是說要
154 控告他，也有說過假如同事檯面的東西不見了，又可以視他偷
155 東西，接着又說如果他再嘗試倒轉——這是走到他面前說的，是
156 走到他面前——我說你試試再這樣，你信不信我會控告你啊，還是
157 拘捕你之類的，類似這樣。我現在不肯定每一隻字是用哪個
158 措辭等，這個現在我不肯定。

159 **葛珮帆議員：**

160 所以你當時十分清晰地告訴他，即是罵他故意羞辱國旗和區
161 旗，但他沒有停止他的行為，也沒有回應你，只是繼續倒轉國
162 旗和區旗，是否這個情況？

163 **主席：**

164 蔣麗芸議員。

165 **蔣麗芸議員：**

166 是，大致意思是正確的。

167 **葛珮帆議員：**

168 所以你也認同謝偉俊議員所說的，你覺得這樣子羞辱國旗和
169 區旗的行為，是違反了立法會議員的誓言，是不是呢？

170 **蔣麗芸議員：**

171 是，是，我覺得他不尊重國旗和區旗。

172 葛珮帆議員：

173 好，謝謝。

174 主席：

175 好，如果葛珮帆議員沒有跟進，接着是否有其他委員想繼續？或者我繼續追問蔣麗芸議員，根據你的書面陳述書 AC1(C)文件的第 4 段，你可否確認，你當時是在會議廳前廳透過電視直播看到鄭松泰議員在上述會議作出第一次倒轉擺放國旗、區旗的行為？

180 蔣麗芸議員：

181 是。是在會議廳前廳看到的，通過電視。

182 主席：

183 你通過電視？

184 蔣麗芸議員：

185 是。

186 主席：

187 可否詳述你在會議廳前廳返回會議廳時，看到些甚麼？根據立法會的網上廣播，你當時分別跟鄭松泰議員和秘書處的管事——那位管事名為李景晟先生——對話，你有沒有聽到或者對詳情會否還有些記憶呢？

191 蔣麗芸議員：

192 跟鄭松泰說的話，剛剛我已說過了，大概是說了這些話罵他。跟管事的對話，我主要是叫他幫忙快些倒轉回來。

194 主席：

195 你有要求管事幫忙倒轉回來？

196 **蔣麗芸議員：**

197 有，有，有。

198 **主席：**

199 管事接着怎樣做？

200 **蔣麗芸議員：**

201 他有幫忙的，他有幫我去倒轉回來。

202 **主席：**

203 在你還沒有叫管事幫忙之前，管事有否協助把國旗擺正？

204 **蔣麗芸議員：**

205 我未叫他之前，他沒有，但我看到他在鄭松泰附近。

206 **主席：**

207 OK。

208 **蔣麗芸議員：**

209 他和鄭松泰說甚麼，我不知道，但他當時的姿勢和身體語言
210 讓我感覺到他是在勸諭鄭松泰的。

211 **主席：**

212 OK。是否還有其他跟進問題？張國鈞議員。

213 **張國鈞議員：**

214 蔣議員，其實我想再確認一下，因為其實你的陳述書第 5
215 段提及有關鄭松泰議員第二次再將國旗、區旗倒插的過程。你
216 在這一段中提到，你第二次透過電視熒光幕看到他，然後你再
217 次從會議廳前廳返回會議廳，你當時看到的情況是怎樣的呢？
218 是否還有甚麼要補充的？你在第 5 段說，你再次進入議事廳內，
219 再次叫管事協助你再一次整理被倒插的國旗、區旗。還有沒有
220 其他事情你需要補充的？就着這個情況。

221 **蔣麗芸議員：**

222 沒有甚麼了，因為第二次當時正在響鐘的，而且已經十分接近……好像鐘聲已經響了一大半時間，所以我要趕快倒正回來，
223 一邊倒正一邊罵他，然後很快便離開了。

225 **張國鈞議員：**

226 當時那一刻，你跟管事或鄭松泰議員之間的談話，是否正如
227 你剛才回答陸頌雄議員的答案，之後應該再也沒有其他說話要
228 補充？即是你跟管事或跟鄭松泰議員的對話？

229 **蔣麗芸議員：**

230 沒甚麼了，沒甚麼了，大致上也是同樣的情況而已。

231 **張國鈞議員：**

232 好的，謝謝。

233 **主席：**

234 我只是想多問一句，你說之後很快趕着離開，那些國旗是否
235 已經全部擺正，你離開會議廳的時候，而且你很快趕着離開會
236 議廳，是為了做甚麼？

237 **蔣麗芸議員：**

238 我要趕回去前廳會合其他議員。

239 **主席：**

240 是，那麼，你離開的時候，是否所有國旗已經由你或管事擺
241 正？

242 **蔣麗芸議員：**

243 我大致看過應該是的。我臨離開的時候，看一看是否已經擺
244 正，大致是這樣，我便離開了。

245 **主席：**

246 好，行。還有，蔣麗芸議員，你是否還有其他資料補充，協助我們可以確立或調查這個譴責議案，任何其他事實，你認為是有相關性的？

249 **蔣麗芸議員：**

250 嗯……

251 **主席：**

252 譬如關於鄭松泰議員……

253 **蔣麗芸議員：**

254 其實大會主席也有出聲的，大會主席也有出聲。

255 **主席：**

256 即是在剛才你說的那些過程中，你在會議廳內跟管事對話或
257 擺正國旗期間，大主席有出聲？

258 **蔣麗芸議員：**

259 不是，好像是我……我當時不在會議廳，大主席出聲的時候，好像應該是在第一次我離開會議廳之後，鄭松泰再回去倒
260 轉別人的國旗時，大主席都有出聲的，我知道。
261

262 **主席：**

263 OK。

264 **蔣麗芸議員：**

265 都有警告說……

266 **主席：**

267 是否從電視上看到大主席出聲呢？因為你不在會議廳，你是否從電視上看到大主席出聲呢？
268

269 蔣麗芸議員：

270 是，應該是。

271 主席：

272 好，還有沒有其他？陸頌雄議員？是，知道。如果蔣麗芸議員沒有其他補充，我們多謝你今天前來確立了你的陳述書，以及協助我們委員會的調查，多謝你，多謝。

275 蔣麗芸議員：

276 好，我最後還要補充的是，我大致上的作供，除了今天在這裏，我亦曾經在法庭作供。

278 主席：

279 是，我們是有參考判決的。

280 蔣麗芸議員：

281 好，謝謝。

282 主席：

283 好，謝謝。

機密

立法會

根據《議事規則》第 49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會

第二次閉門研訊第二節的逐字紀錄本

日期：2017 年 10 月 27 日(星期五)
時間：上午 11 時 05 分至 11 時 22 分
地點：立法會綜合大樓會議室 5

出席委員

梁美芬議員, SBS, JP (主席)
葛珮帆議員, BBS, JP
邵家輝議員
陳振英議員
張國鈞議員, JP
陸頌雄議員

缺席委員

何君堯議員, JP (副主席)

應邀出席人士

劉國勳議員, MH

列席秘書

黃少健先生

列席職員

秘書長
陳維安先生, SBS

法律顧問
馮秀娟女士

副秘書長
梁慶儀女士

助理秘書長 3
衛碧瑤女士

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 3
李家潤先生

高級議會秘書(3)2
莫穎琛小姐

一級行政事務助理(3)3
梁少芬小姐

1 **主席：**

2 多謝劉國勳議員。劉國勳議員已經選擇宣誓之後才接受訊
3 問，所以，我現在以調查委員會主席的身份，根據《立法會(權
4 力及特權)條例》第 11 條為你監誓，請你站立並依照放在你面前
5 的誓詞宣誓。

6 **劉國勳議員：**

7 本人劉國勳，謹以至誠，據實聲明及確認，本人所作之證供
8 均屬真實及為事實之全部，並無虛言。

9 **主席：**

10 多謝劉國勳議員出席本調查委員會的閉門研訊並作出宣
11 誓。調查委員會的職責，是負責確立謝偉俊議員根據《基本法》
12 第七十九條第七項及《議事規則》第 49B(1A)條動議"譴責鄭松
13 泰議員"的議案所述的事實，並就所確立的事實是否構成譴責的
14 理據提出意見。

15 今天的研訊是根據調查委員會的《行事方式及程序》進行，
16 當中第 27 段訂明，在閉門研訊中取得的證據、向調查委員會提
17 交的陳述書，以及任何相關的往來文件，均屬機密資料，直至
18 調查委員會將其銷密或公開為止。

19 劉國勳議員及各位委員已經簽署保密承諾書，因此，若未事
20 先得到調查委員會的書面授權，各位不得在研訊過程以外的場
21 合，發表任何機密資料或發表與研訊有關的任何事宜。

22 秘書處為整個研訊過程擬備逐字紀錄本，請劉國勳議員及各
23 位委員留意，在研訊中，委員只應為確立譴責議案及所述的事
24 實作出提問，不應發表意見或陳述，亦不應該邀請證人發表意
25 見。我會決定某條問題及某項證據是否與調查委員會的職權範
26 圍有關，以及是否屬於研訊範圍，我亦有酌情權決定某條問題
27 是否屬於跟進問題，以及應否容許提出該問題。

28 我現在宣布研訊正式開始。

29 劉國勳議員，你曾經向調查委員會提交書面陳述書，即調查
30 委員會文件編號 LKF1(C)，你現在是否正式向調查委員會出示
31 該文件作為證據？

32 **劉國勳議員：**

33 是。

34 **主席：**

35 劉國勳議員，你就陳述書還有否任何補充？

36 **劉國勳議員：**

37 沒有了。

38 **主席：**

39 劉國勳議員，你亦曾經向調查委員會提交兩套你在 2016 年
40 10 月 19 日的立法會會議席上，向部分議員派發的區旗及國旗的
41 展示品。你現在是否正式向調查委員會出示該等展示品作為證
42 物？

43 **劉國勳議員：**

44 是。

45 **主席：**

46 為了善用研訊時間，請各位委員提問時盡量精簡，而證人亦
47 須明確及切實回答問題。請證人及委員在我示意後才發言。委
48 員如想就某份調查委員會文件的內容向證人提問，必須指出文
49 件的編號及段落，以方便參考。

50 根據《行事方式及程序》，作為主席，我會先提出 1 條開場
51 問題，證人回應後，我便會請其他委員提問。

52 劉國勳議員，根據你的書面陳述書 LKF1(C)第 2 段，你在
53 2016 年 10 月 19 日的立法會會議開始前，向部分議員派發國旗
54 及區旗的展示品，旨在表達對梁頌恆及游蕙禎二人行為的不

55 滿，並強調立法會議員宣誓需要遵守《基本法》。你為何有此
56 說法？

57 **劉國勳議員：**

58 這個說法是由於在 10 月 12 日，我們立法會議員要進行宣
59 誓，在那期間，游蕙禎及梁頌恆作出了一些侮辱及分離國家的
60 行為。例如他們展示 "Hong Kong is not China"，我認為這是對國
61 家侮辱及分離國家，亦是破壞 "一國兩制" 的行為，亦與《基本法》
62 相違。所以，我在 19 日把一些國旗及區旗帶到立法會，派給議
63 員展示。

64 **主席：**

65 好。其他委員有否追問？好，陳振英議員。

66 **陳振英議員：**

67 請問你是否記得那天你帶了多少支國旗或區旗的展示品回
68 到會議廳，以及你派發這些展示品給議員的目的是甚麼？你是否
69 記得派了給哪幾位議員？謝謝。

70 **劉國勳議員：**

71 我想實際上的數量是不大記得了，我是派給一些附近座位的
72 議員。你問……是否還有一個問題，是作用是甚麼嗎？是嗎？

73 **陳振英議員：**

74 是的。

75 **劉國勳議員：**

76 OK。目的是要強調 "一國兩制"、《基本法》，因為香港是
77 中華人民共和國的一部分，這都是我的目的。所以，我們要遵
78 守香港的……尊重香港特別行政區，亦要尊重我們中華人民共和
79 國，這些都是我的目的。

80 至於給了誰，其實已不大記得全部給了誰，都是給我附近座
81 位的議員。

82 **主席：**

83 還有否追問？我想提提大家，在委員發問及證人作供的時候，請你們等待我叫出你們的名字，因為我們現在是逐字記錄，要清楚究竟錄音裏是哪一位委員或是我們的證人正在作答。

86 我想先追問一個小問題。

87 **劉國勳議員：**

88 好的。

89 **主席：**

90 劉國勳議員，你派發的國旗及區旗的展示品的來源是哪裏
91 呢？

92 **劉國勳議員：**

93 這是我在家裏取來立法會的，這些是過去可能出席一些回歸
94 或國慶活動，完結後我拿回家中的。

95 **主席：**

96 OK。是，還有哪位……好，張國鈞議員。

97 **張國鈞議員：**

98 是，劉議員，在剛才所說的 10 月 19 日立法會會議之前，又
99 或是在會議期間，即任何時間，你有否對其他議員說，你派發
100 這些國旗、區旗展示品的目的是甚麼，或應該怎樣擺放？你曾
101 否向他們講過？在會議前或會議期間。

102 **主席：**

103 劉國勳議員。

104 **劉國勳議員：**

105 我在會議前是沒有的，不過我拿回到會議之後……即我在會
106 議廳派發的時候有對大家說，今天又要再宣誓，我們應該要展

107 示出來，告訴他們，其實香港是中國的一部分，我們需要尊重
108 國家，尊重"一國兩制"，希望大家也一起展示出來，就是這樣。

109 **張國鈞議員：**

110 即是你在派發時，你有向議員提及？

111 **劉國勳議員：**

112 是的。

113 **主席：**

114 好的，還有否追問？還有否追問？是，邵家輝議員。

115 **邵家輝議員：**

116 我想問一問，那些國旗，你提過你忘記了派發給多少位議
117 員.....

118 **劉國勳議員：**

119 是的。

120 **邵家輝議員：**

121 忘記了派發給多少位議員，對嗎？泛民議員，你有否派給他
122 們？

123 **劉國勳議員：**

124 我.....這個，我記得是沒有給泛民議員的。

125 **邵家輝議員：**

126 即非建制派的是沒有的？

127 **劉國勳議員：**

128 非建制派的是沒有的。

129 **主席：**

130 好。

131 **邵家輝議員：**

132 在你自己所屬的政黨民建聯，會不會是全部人——你印象中
133 ——其實都已經有了？

134 **主席：**

135 劉國勳議員。

136 **劉國勳議員：**

137 我相信……我記得是給了大部分。

138 **邵家輝議員：**

139 大部分。

140 **劉國勳議員：**

141 是的，因為……數量……我都不大記得，因為我家裏有多少
142 便拿了多少過去，我沒有很清楚記得，究竟是否全部都有。

143 **邵家輝議員：**

144 實際你帶一些國旗和區旗來，主要是要表示當天的主題，即
145 可能希望我們建制派的朋友都要愛國愛港，把這個基本的認
146 知、態度表達出來，對嗎？

147 剛才我所問的是，除了……其實你不肯定民建聯是否全部黨
148 友也有，但是，你其實是很集中派發給附近一些……向一些你認
149 為是建制派的議員分發這些旗幟，對嗎？

150 **劉國勳議員：**

151 沒錯。

152 **主席：**

153 劉國勳議員。

154 **邵家輝議員：**

155 但是，為甚麼對於一些非建制派的議員，你不把這些旗幟給
156 他們呢？

157 **主席：**

158 劉國勳議員。

159 **劉國勳議員：**

160 由於我帶回去議會的旗幟數量有限，我在事前亦沒有跟大
161 家"夾"過，所以，我回到會議室時，都是向我位置附近的議員派
162 發。我亦覺得在附近位置的議員一起展示，可能會比較清楚一
163 些看得到。

164 **邵家輝議員：**

165 嗯，OK，謝謝主席。

166 **主席：**

167 OK。首先，我們讓陸頌雄議員先提問，好嗎？陸頌雄議員。

168 **陸頌雄議員：**

169 多謝主席。想問劉國勳議員，在鄭松泰議員倒插國旗後，第
170 一，你如何理解他的行為呢？第二，你之後有否跟他就着這件
171 事有過任何討論或交流，他的反應又是如何？

172 **主席：**

173 劉國勳議員。

174 **劉國勳議員：**

175 我認為他倒插國旗和區旗之後，是一而再，連續倒插了國旗
176 和區旗，這個行為是屬於玷污了我們的國旗和區旗，是侮辱了

177 我們的國家和香港。所以，我之後去了報警。在報警前和報警
178 後，我都沒有跟他討論過這件事。

179 **主席：**

180 好，還有沒有哪位？是，陳振英議員。

181 **陳振英議員：**

182 我想確認一個事實，因為我們經常提到派發國旗和區旗，我想問劉國勳議員，你記不記得你帶回來的國旗和區旗的數目是否相等的？例如.....雖然你不記得準確數目，會不會是有 18 支國旗，便有 18 支區旗，即是否相等的數目？會否有機會派了一些旗幟，是有一些議員只有國旗，沒有區旗，或者有一些議員只有區旗，沒有國旗呢？謝謝。

188 **主席：**

189 是，劉國勳議員。

190 **劉國勳議員：**

191 這個我是很清晰地記得，數量是相等的，即是 1 支國旗配 1 支區旗，而派發的時候亦是 1 支國旗配 1 支區旗。因為我是要強調"一國兩制"，香港是中國的一部分，所以我們要尊重我們的香港特別行政區，同時亦要尊重國家，愛國愛港。

195 **主席：**

196 OK，還有沒有哪位？是，葛珮帆議員。

197 **葛珮帆議員：**

198 劉國勳議員，謝偉俊議員在譴責議案中表示鄭松泰議員的行為，即倒轉國旗、區旗，是違反了立法會的誓言，是故意羞辱國旗、區旗，屬於行為不檢，你是提供國旗、區旗的人，你對謝偉俊議員的這個說法有何看法？

202 **主席：**

203 劉國勳議員。

204 **劉國勳議員：**

205 我是認同這個說法的，所以，我亦是贊成要成立這個調查委
206 員會的。

207 **主席：**

208 好，還有沒有跟進？是。

209 **葛珮帆議員：**

210 即是你也認為鄭松泰議員的行為是屬於違反立法會的誓言，
211 跟你擺放國旗、區旗出來，是否恰恰表達了相反的意思？
212 因為你擺放國旗、區旗出來，你是想要特別表示尊重國家？

213 **主席：**

214 劉國勳議員。

215 **劉國勳議員：**

216 事實上，他的做法是……我認同謝偉俊議員所指，是違反了
217 立法會的宣誓，因為他的做法玷污了香港特別行政區和玷污了
218 國家，對香港和國家有侮辱，其實已經違反了《基本法》，亦
219 違反了要擁護中華人民共和國和香港特別行政區等等，所以，
220 我亦是第一時間去報警。而在報警後，對謝偉俊議員在立法會
221 的提倡，我亦是支持的。

222 **主席：**

223 好，還有沒有……是，接着是張國鈞議員。張國鈞議員。

224 **張國鈞議員：**

225 劉議員，你是否在會議廳內親眼看到鄭松泰議員作出一些被
226 指稱與國旗、區旗展示品有關的行為呢？

227 **劉國勳議員：**

228 我是在前廳的電視機上的直播看見他將國旗和區旗倒插的。

229 **張國鈞議員：**

230 好，謝謝。

231 **主席：**

232 是，還有沒有其他？是，邵家輝議員。

233 **邵家輝議員：**

234 謝謝主席。我想跟進剛才的問題，因為你剛才說，因為你不
235 是帶了很多國旗，所以不是所有人都派。如果假設你帶了足夠
236 數量給 70 個立法會議員，其實你會將所有國旗和區旗都會一併
237 派發給非建制派議員嗎？

238 **劉國勳議員：**

239 我會的。

240 **邵家輝議員：**

241 你也會的？

242 **劉國勳議員：**

243 嗯。

244 **邵家輝議員：**

245 OK，謝謝。

246 **主席：**

247 還有沒有其他有問題？或者我幫助跟進。

248 劉國勳議員，你在會議廳親眼看見鄭松泰議員在上述的會議
249 上作出一些被指稱與國旗、區旗……

250 **劉國勳議員：**

251 我在前廳那裏。

252 **主席：**

253 你是在前廳的？

254 **劉國勳議員：**

255 前廳的電視直播上看到的。

256 **主席：**

257 也是前廳。OK，那麼，現時我們的調查，你知道是要確立
258 謝偉俊議員提出的譴責議案的事實，你還有否其他資料要補
259 充？

260 **劉國勳議員：**

261 沒有了。

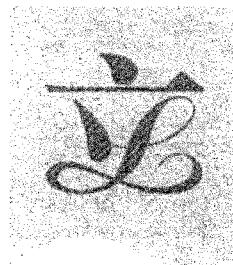
262 **主席：**

263 大家還有否事情要跟進？可以超越我們自己準備了的問題。

264 如果沒有，我們要多謝劉國勳議員今天協助我們本會的調
265 查，多謝你。

266 **劉國勳議員：**

267 好。



立法會誓詞

本人，**鄭松泰**，謹以至誠，據實聲明及確認，本人就任中華人民共和國香港特別行政區立法會議員，定當擁護《中華人民共和國香港特別行政區基本法》，效忠中華人民共和國香港特別行政區、盡忠職守，遵守法律，廉潔奉公，為香港特別行政區服務。

The Legislative Council Affirmation

I, **CHENG Chung-tai**, solemnly, sincerely, and truly declare and affirm that, being a member of the Legislative Council of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China, I will uphold the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China, bear allegiance to the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China and serve the Hong Kong Special Administrative Region conscientiously, dutifully, in full accordance with the law, honestly and with integrity.

日期 12 October 2016
Date 12 October 2016

簽署 鄭松泰
Signature 鄭松泰

部分議員在2016年10月19日立法會會議上展示的中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品的照片。



資料來源： 2016 年 10 月 19 日 BBC 中文網

鄭松泰議員在2016年10月19日立法會會議上倒轉擺放在部分議員桌上的中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品的照片。



資料來源：獨立媒體Flickr相簿(於2016年10月19日上載)

中華人民共和國國旗及中華人民共和國香港特別行政區區旗展示品於2016年10月19日立法會會議上被塞進杯座內而旗桿伸出杯座外的照片。



資料來源： 2016 年 10 月 19 日 蘋果日報



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China

立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/9
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

本人現根據調查委員會《行事方式及程序》第22段，把載有閣下於2017年7月3日出席研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿送交閣下，以供審閱及核正。請閣下於**2017年8月31日(星期四)**前，把該逐字紀錄本擬稿，連同建議的更正(如有的話)，交回本人。

謹提醒閣下，閣下已於2017年7月28日簽署承諾書，承諾不會把該擬稿複印、把擬稿作公開用途，或以妨害調查委員會工作的方式使用該等紀錄本，並會在指定日期前把擬稿交回調查委員會。

如你有任何疑問或意見，歡迎致電本人(電話：3919 3302)或莫穎琛小姐(電話：3919 3308)。

調查委員會秘書

(黃少健)

2017 年 8 月 10 日

連附件



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

根據調查委員會《行事方式及程序》第25段，調查委員會會把調查委員會報告中載述用以確立譴責議案所述的事實的證據有關部分，送交受調查的議員及有關證人置評。調查委員會為報告定稿時將考慮該等人士的意見，而該等意見將記錄於報告內。

調查委員會正擬備其報告。在本人把報告擬稿有關事實的證據的部分發送給你置評前，請你於**2018年3月6日或之前，填妥並交回隨附的承諾書**，承諾不會把該擬稿複印、作公開用途，或以妨害調查委員會工作的方式使用該擬稿，並會在指定日期前把該擬稿連同閣下的意見(如有的話)交回調查委員會。本人收到閣下簽署的承諾書後，會盡快把報告擬稿有關事實的證據的部分發送給你置評。

如你有任何疑問或意見，歡迎致電本人(電話：3919 3302)或莫穎琛小姐(電話：3919 3308)。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月2日

連附件

- 2 -



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

經調查委員會同意，本人曾於2018年3月2日致函邀請你簽署保密承諾書，待收到你簽署的承諾書後，本人便會把調查委員會報告載述用以確立譴責議案所述的事實的證據的有關部分送交你置評。本人並曾提醒你的助理黃小姐，若你不簽署承諾書，報告有關部分便不會送交你置評。就此，本人於2018年3月9日從你的助理黃小姐得悉，你不會簽署承諾書。故此，**調查委員會不會把該報告的有關部分送交你置評**。

本人亦曾於2017年8月10日致函邀請你審閱及核正載有你於2017年7月3日出席調查委員會研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿。在2017年10月16日，你本人已透過電話向秘書處口頭確認你對該逐字紀錄本擬稿的內容沒有意見。請你注意，**調查委員會已決定把該逐字紀錄本納入調查委員會報告的附錄**。請你在調查委員會向立法會提交報告前，不要公開該逐字紀錄本擬稿。

亦請你注意，本函及上文提及的函件，均會**納入調查委員會報告的附錄**。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月15日

- 3 -



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

CB(3)/IC/16/10

信件

調查委員會秘書

黃少健先生：

(傳真：2810-1691)

黃先生：

有關2018年3月15日來函

你2018年3月15日的文件已收悉。作為涉及此宗個案的議員，本人現向你作出下述回覆。

信件內容指出，2017年10月16日已向本人確認“對紀錄本擬稿的內容沒有意見”，本人澄清從來沒有口頭，或文件表示“沒有意見”，故並非如你所寫，失實陳述的引述本人“沒有意見”，並希望你予以更正及澄清。

順祝 生活愉快！

立法會議員

(許智峯議員 謹啓)

2018年3月16日



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

CB(3)/IC/16/10

傳真信件**調查委員會秘書****黃少健先生：**

(傳真：2810-1691)

黃先生：**有關2018年3月15日來函**

你 2018 年 3 月 15 日的文件已收悉。作為涉及此宗個案的議員，本人現向你作出下述回覆。

信件內容指出，2017 年 10 月 16 日已向本人確認 “對紀錄本擬稿的內容沒有意見”，本人在此澄清，根據本人記憶，就擬稿內容，當日並無提出 “沒有意見”，謹此澄清。

順祝 生活愉快！**立法會議員**
(許智峯議員 謹啓)

2018 年 3 月 16 日



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

經調查委員會同意，本人曾於2018年3月15日致函閣下**(附件1)**，表示你曾於2017年10月16日，透過電話向秘書處口頭確認，你對你於2017年7月3日出席調查委員會研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿內容沒有意見。調查委員會已決定，把該逐字紀錄本納入調查委員會報告的附錄。

你於2018年3月16日回函**(附件2)**表示，你從來沒有口頭或書面表示對該逐字紀錄本擬稿“沒有意見”，並指本人引述你沒有意見屬失實陳述。調查委員會助理秘書莫穎琛小姐於3月16日致電給你，表示你本人確曾於2017年10月16日向她表示，你對該逐字紀錄本擬稿沒有意見，而就你的口頭回應，她於10月16日當天已備存書面紀錄。其後你同意撤回附件2的函件，並於3月16日再次來函**(附件3)**澄清，根據你的記憶，就該逐字紀錄本擬稿內容，你並無表示“沒有意見”。

請你注意，按照立法會轄下委員會進行研訊的一貫做法，所有證人(包括你本人)出席研訊接受訊問的整個過程均會錄音，以便秘書處擬備逐字紀錄本。

經調查委員會主席梁美芬議員同意，調查委員會報告將紀錄你與秘書處就逐字紀錄本擬稿溝通的情況，並把本函及上述所有函件納入報告的附錄。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月23日

- 6 -



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

附件 1

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

經調查委員會同意，本人曾於2018年3月2日致函邀請你簽署保密承諾書，待收到你簽署的承諾書後，本人便會把調查委員會報告載述用以確立譴責議案所述的事實的證據的有關部分送交你置評。本人並曾提醒你的助理黃小姐，若你不簽署承諾書，報告有關部分便不會送交你置評。就此，本人於2018年3月9日從你的助理黃小姐得悉，你不會簽署承諾書。故此，**調查委員會不會把該報告的有關部分送交你置評**。

本人亦曾於2017年8月10日致函邀請你審閱及核正載有你於2017年7月3日出席調查委員會研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿。在2017年10月16日，你本人已透過電話向秘書處口頭確認你對該逐字紀錄本擬稿的內容沒有意見。請你注意，**調查委員會已決定把該逐字紀錄本納入調查委員會報告的附錄**。請你在調查委員會向立法會提交報告前，不要公開該逐字紀錄本擬稿。

亦請你注意，本函及上文提及的函件，均會**納入調查委員會報告的附錄**。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月15日

- 7 -



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

附件 2

CB(3)/IC/16/10

信件

調查委員會秘書

黃少健先生：

(傳真：2810-1691)

黃先生：

有關2018年3月15日來函

你2018年3月15日的文件已收悉。作為涉及此宗個案的議員，本人現向你作出下述回覆。

信件內容指出，2017年10月16日已向本人確認“對紀錄本擬稿的內容沒有意見”，本人澄清從來沒有口頭，或文件表示“沒有意見”，故並非如你所寫，失實陳述的引述本人“沒有意見”，並希望你予以更正及澄清。

順祝 生活愉快！

立法會議員

(許智峯議員 謹啓)

2018年3月16日



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會 LEGISLATIVE COUNCIL

附件 3

CB(3)/IC/16/10

傳真信件

調查委員會秘書

黃少健先生：

(傳真：2810-1691)

黃先生：

有關2018年3月15日來函

你2018年3月15日的文件已收悉。作為涉及此宗個案的議員，本人現向你作出下述回覆。

信件內容指出，2017年10月16日已向本人確認“對紀錄本擬稿的內容沒有意見”，本人在此澄清，根據本人記憶，就擬稿內容，當日並無提出“沒有意見”，謹此澄清。

順祝 生活愉快！

立法會議員

(許智峯議員 謹啓)

2018年3月16日



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

根據調查委員會《行事方式及程序》第25段，調查委員會會把調查委員會報告中載述用以確立譴責議案所述的事實的證據有關部分，送交受調查的議員及有關證人置評。調查委員會為報告定稿時將考慮該等人士的意見，而該等意見將記錄於報告內。

調查委員會正擬備其報告。在本人把報告擬稿有關事實的證據的部分發送給你置評前，請你於**2018年3月6日或之前，填妥並交回隨附的承諾書**，承諾不會把該擬稿複印、作公開用途，或以妨害調查委員會工作的方式使用該擬稿，並會在指定日期前把該擬稿連同閣下的意見(如有的話)交回調查委員會。本人收到閣下簽署的承諾書後，會盡快把報告擬稿有關事實的證據的部分發送給你置評。

如你有任何疑問或意見，歡迎致電本人(電話：3919 3302)或莫穎琛小姐(電話：3919 3308)。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月2日

連附件



中華人民共和國香港特別行政區
Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China



立法會
LEGISLATIVE COUNCIL

來函檔號 YOUR REF :
本函檔號 OUR REF : CB(3)/IC/16/10
電 話 TELEPHONE : 3919 3302
圖文傳真 FACSIMILE : 2810 1691

機密

許智峯議員
香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓913室

許議員：

**根據《議事規則》第49B(2A)條
就譴責鄭松泰議員的議案成立的調查委員會**

經調查委員會同意，本人曾於2018年3月2日致函邀請你簽署保密承諾書，待收到你簽署的承諾書後，本人便會把調查委員會報告載述用以確立譴責議案所述的事實的證據的有關部分送交你置評。本人並曾提醒你的助理黃小姐，若你不簽署承諾書，報告有關部分便不會送交你置評。就此，本人於2018年3月9日從你的助理黃小姐得悉，你不會簽署承諾書。故此，**調查委員會不會把該報告的有關部分送交你置評**。

本人亦曾於2017年8月10日致函邀請你審閱及核正載有你於2017年7月3日出席調查委員會研訊所提證據相關部分的逐字紀錄本擬稿。在2017年10月16日，你本人已透過電話向秘書處口頭確認你對該逐字紀錄本擬稿的內容沒有意見。請你注意，**調查委員會已決定把該逐字紀錄本納入調查委員會報告的附錄**。請你在調查委員會向立法會提交報告前，不要公開該逐字紀錄本擬稿。

亦請你注意，本函及上文提及的函件，均會**納入調查委員會報告的附錄**。

調查委員會秘書

黃少健

(黃少健)

2018年3月15日

會議過程正式紀錄

2016 年 10 月 19 日星期三

上午 11 時會議開始

出席議員：

主席梁君彥議員, G.B.S., J.P.

涂謹申議員

梁耀忠議員

石禮謙議員, G.B.S., J.P.

張宇人議員, G.B.S., J.P.

李國麟議員, S.B.S., J.P.

林健鋒議員, G.B.S., J.P.

黃定光議員, S.B.S., J.P.

李慧琼議員, S.B.S., J.P.

陳克勤議員, B.B.S., J.P.

陳健波議員, B.B.S., J.P.

梁美芬議員, S.B.S., J.P.

黃國健議員, S.B.S., J.P.

葉劉淑儀議員, G.B.S., J.P.

謝偉俊議員, J.P.

梁國雄議員[#]

毛孟靜議員

田北辰議員, B.B.S., J.P.

何俊賢議員, B.B.S.

易志明議員, J.P.

胡志偉議員, M.H.

姚思榮議員, B.B.S.

馬逢國議員, S.B.S., J.P.

莫乃光議員, J.P.

陳志全議員

陳恒鑽議員, J.P.

梁志祥議員, B.B.S., M.H., J.P.

梁繼昌議員

麥美娟議員, B.B.S., J.P.

郭家麒議員

郭偉強議員

郭榮鏗議員

張華峰議員, S.B.S., J.P.

張超雄議員

高等法院原訟法庭於 2017 年 7 月 14 日作出裁決，宣布梁國雄、羅冠聰、姚松炎及劉小麗自 2016 年 10 月 12 起被取消就職立法會議員的資格，並已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身分行事。

黃碧雲議員

葉建源議員

葛珮帆議員, J.P.

廖長江議員, S.B.S., J.P.

潘兆平議員, B.B.S., M.H.

蔣麗芸議員, J.P.

盧偉國議員, S.B.S., M.H., J.P.

鍾國斌議員

楊岳橋議員

尹兆堅議員

朱凱廸議員

吳永嘉議員, J.P.

何君堯議員, J.P.

何啟明議員

林卓廷議員

周浩鼎議員

邵家輝議員

邵家臻議員

柯創盛議員, M.H.

容海恩議員

陳沛然議員

陳振英議員

陳淑莊議員

張國鈞議員, J.P.

許智峯議員

陸頌雄議員

劉國勳議員, M.H.

劉業強議員, M.H., J.P.

鄭松泰議員

鄺俊宇議員

譚文豪議員

羅冠聰議員[#]

姚松炎議員[#]

梁頌恆議員^{*}

游蕙禎議員^{*}

劉小麗議員[#]

列席秘書：

秘書長陳維安先生, S.B.S.

高等法院原訟法庭於 2017 年 7 月 14 日作出裁決，宣布梁國雄、羅冠聰、姚松炎及劉小麗自 2016 年 10 月 12 日起被取消就職立法會議員的資格，並已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身分行事。

* 高等法院原訟法庭於 2016 年 11 月 15 日作出裁決，宣布梁頌恆及游蕙禎自 2016 年 10 月 12 日起被取消就職立法會議員的資格，並已離任立法會議員的職位，無權以立法會議員身分行事。

作出立法會誓言

主席：早晨。請各位議員就座，現在進行宣誓。

主席：有關議員將會按照議程所列次序宣誓。當我讀出議員的姓名後，請該位議員到桌前進行宣誓。

黃定光議員宣讀立法會誓詞

姚松炎議員宣讀立法會誓詞

(陳克勤議員站起來)

主席：陳克勤議員，你有甚麼問題？

陳克勤議員：規程問題，主席，我認為現時會議廳內沒有足夠法定人數，請你點算法定人數。

主席：秘書，請響鐘傳召議員返回會議廳。

(在傳召鐘鳴響期間，鄭松泰議員走到其他離席議員的座位，把桌上擺放的國旗和區旗倒轉)

主席：鄭松泰議員，會議仍在進行，現在只是點算法定人數的時間。請返回座位。

鄭議員，你不應擅離座位，走到其他議員的座位搗亂。

(鄭松泰議員走到另一位離席議員的座位前，把桌上擺放的國旗和區旗倒轉)

主席：鄭議員，如果你不返回座位，我會裁定你行為極不檢點。

(鄭松泰議員繼續走到另一位離席議員的座位前，把桌上擺放的國旗和區旗倒轉)

主席：鄭議員，這是我最後的警告。

(鄭松泰議員再走到另一位離席議員的座位，把桌上擺放的國旗和區旗倒轉)

主席：鄭松泰議員，請你離開立法會會議廳。

(鄭松泰議員返回自己的座位。保安人員擬協助鄭議員離開會議廳，但鄭議員拒絕離開)

主席：請秘書處人員執行我的命令。

(秘書及保安人員繼續試圖協助鄭松泰議員離開會議廳，但鄭議員坐着說話，依然拒絕離開。多名議員走到鄭議員附近圍着他，並高聲說話)

(傳召鐘響了 15 分鐘後停止)

提交文件

下列文件是根據《議事規則》第 21(2)條的規定提交：

附屬法例/文書	法律公告編號
《〈2016 年人類生殖科技(修訂)條例〉(生效日期) 公告》	155/2016
《〈2016 年強制性公積金計劃(修訂)條例〉(生效 日期)公告》	156/2016

休會

主席：由於傳召鐘已鳴響 15 分鐘，而會議法定人數仍然不足，根據《議事規則》第 17(2)條，我現在宣布休會。

立法會遂於上午 11 時 18 分休會。

**就關乎香港特別行政區立法會議員
以其議員身份所作行為的操守標準事宜
訂定的勸喻性質的指引**

(議員個人利益監察委員會
根據《立法會議事規則》第73(1)(d)條發出)

1. 議員應確保其行為一定不會令立法會的信譽受損。
2. 議員行事的方式，不應使其處境可能有負市民對立法會議員在一般應有的行為準則方面的期望。議員在決定參與商業性質的活動（例如廣告活動）前，須詳細考慮該活動的性質和內容是否會被視為與立法會議員的地位或聲望不符，而令立法會的信譽受損。
3. 議員應遵守立法會、其委員會或小組委員會或立法會主席為規管立法會及各委員會及小組委員會的行事方式及程序，或議員在處理立法會事務時的表現而訂定的任何規則或規例的文義和精神。
4. 議員不應以其立法會議員身份謀求影響其他人士，藉以牟取私利。
5. 議員不應利用其藉立法會議員身份取得、而公眾人士一般不能得到的資料，或從該等資料獲得利益。
6. 議員只應就公眾關注的事項索取資料，不應為私人或個人利益而要求取得資料。
7. 議員在向立法會(包括立法會秘書處)提供個人資料(例如履歷)時，應確保該等資料真實無訛。

2009年6月