

發展事務委員會

跟進行動一覽表

(截至2017年2月27日的情況)

| 事項<br>(負責政策局/辦公室)                          | 會議日期       | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應   |
|--|------------|--|---|
| 1. 洪水橋新發展區規劃及工程研究——經修訂的建議發展大綱圖(發展局和運輸及房屋局) | 2016年11月8日 | <p>委員要求政府當局就擬議洪水橋新發展區提供下列資料：</p> <p><u>交通連繫</u></p> <p>(a) 關於市民關注到擬議新發展區的人口增長及當局擬移除天影路會帶來的交通影響，政府當局會否考慮保留天影路，以釋除市民的疑慮(天水圍居民及元朗區議會曾強烈反對當局移除天影路)；以及有何措施盡量減少移除天影路所帶來的不便(例如當局會如何改善往返天水圍醫院的通道)；</p> <p>(b) 西鐵線提升訊號系統後可否有效解決錦上路站至荃灣站的隧道內每次只能容納一班列車的問題；</p> | <p>發展局的回覆已於2016年12月19日隨立法會CB(1)333/16-17(01)號文件送交委員參閱。有待運輸及房屋局就(b)及(e)作出回覆。</p> |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|--|---------|
|                   |      | <p>(c) 西鐵線的承載力如何能在"東西走廊"啟用後增加60%；</p> <p>(d) 有關環保運輸服務的詳情及有關系統會否與其他車輛共用路面，以及有何措施避免人車爭路的情況出現；</p> <p>(e) 政府當局會否檢討荃灣至屯門的鐵路服務；</p> <p><u>提供各項設施</u></p> <p>(f) 有何原因重置環保運輸服務的擬議停泊及營運設施及新圍污水處理廠；</p> <p>(g) 政府當局會如何令擬議新發展區成為新界西北的"區域經濟及文娛樞紐"；</p> <p>(h) 政府當局會否考慮設立"龍獅文化館"的建議，以發揚本土文化特色；</p> <p>(i) 發展局或食物及衛生局會否確保會在擬議新發展區內提供公眾街市；</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p>(j) 關於所提供的泊車位是否足夠的關注，(i)在擬議新發展區住宅發展項目提供泊車位的詳細規劃標準，包括鐵路站附近地方的相關標準為何；及(ii)政府當局會否考慮在鐵路站附近提供泊車位的建議(即"泊車轉乘計劃")；</p> <p><u>處理棕地作業</u></p> <p>(k) 鑒於當局會分別預留約37公頃及24公頃的土地作現代物流設施及港口後勤、貯物和工場用途，(i)釋放有關土地作上述用途的時間表；(ii)將於不同時間釋放(i)所列用地的位置；(iii)棕地/物流作業經營者遷入(ii)所列用地的時間表；及(iv)洪水橋新發展區會否有空間可供重置元朗橫洲部分棕地作業；</p> <p>(l) 鑒於大部分棕地作業經營者已表示選擇在現有地點經營業務，是因為他們能負擔相關的租金，政府當局為何認</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p>為把這些經營者遷往新的多層大廈為可行；</p> <p>(m) 在洪水橋新發展區範圍內覓得的202公頃棕地當中，被非法佔用的土地面積為何；</p> <p>(n) 在擬議洪水橋新發展區預留的24公頃土地是否、為何及如何會足以容納受影響的棕地作業；如不足夠，政府當局會如何解決有關問題；</p> <p><u>擬議發展對居民和農戶的影響</u></p> <p>(o) 為受影響居民所作的安置安排；</p> <p>(p) 當局會否採取類似就元朗南發展作的安排，在擬議洪水橋新發展區提供空間作遷置受影響農地的用途；若會，有關的詳情為何；</p> <p><u>向受影響人士提供的補償</u></p> <p>(q) 按下列類別就將會受此項計劃影響的</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p>住戶和業務經營者詳列分項數字：原居村民、非原居村民、土地業權人、租戶、業務經營者、非法佔用政府土地/農地的個案；每類佔用人在洪水橋新發展區範圍內佔用土地/棕地的相關面積；以及政府估計會就收回及清理相關土地向這些佔用人提供的金錢補償；</p> <p><u>其他關注事宜</u></p> <p>(r) 委員察悉，根據經修訂的建議發展大綱圖，發展洪水橋新發展區會在新界西北創造約15萬個新就業機會，商務及經濟發展局會否制訂相關產業政策，令上述新發展區得以提供這些就業機會；及</p> <p>(s) 就擬議新發展區的下列各方面進行分析：經濟及動態發展；發展潛力；財務研究；及成本和效益的比較。</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室)                    | 會議日期        | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應   |
|--------------------------------------|-------------|---|---|
| 2. 工務計劃項目第3185GK號——重置運輸署驗車中心往青衣(發展局) | 2016年12月16日 | <p>委員要求政府當局提供下列資料：</p> <p>(a) 鑒於青荃橋將會是前往/離開青衣擬議新驗車中心的車輛所使用的其中一條主要路線，而該等車輛由青荃橋抵達擔杆山交匯處時將須轉入專用左轉行車線前往青衣西路，新驗車中心啟用後會否引致上述專用左轉行車線的交通擠塞；若會，當局有何措施解決此問題；若不會，原因為何；</p> <p>(b) 關於當局會沿西草灣路東側進行道路擴闊工程，讓前往新驗車中心的車輛使用兩條行車線，而離開該驗車中心的車輛則使用一條行車線，以作為容納新驗車中心所產生額外交流量的其中一項交通緩解措施，(i)進行上述道路擴闊工程後，有關道路可否應付離開該驗車中心的車輛交通；及(ii)當局有否就擬議交通緩解措施諮詢西草灣路的主要使用者，即在附近工作的人士(例如船塢的工人)；</p> | 政府當局的回覆已於2017年1月27日隨立法會CB(1)509/16-17(01)號文件送交委員參閱。 |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|--|---------|
|                   |      | <p>(c) 如新驗車中心附近的交通嚴重擠塞，政府當局會採取甚麼措施；</p> <p>(d) 如新驗車中心的最高處理量(即每天1 000架車輛)不能應付市民對驗車服務的需求，政府當局會採取甚麼行動應付增加的需求；</p> <p>(e) 在項目用地提供的臨時泊車位將受搬遷建議影響，當局會否為目前使用該等泊車位的車輛另行提供足夠的泊車位；及</p> <p>(f) 政府當局有否就有關在擬議的新驗車中心提供泊車位的建議進行可行性研究(例如把驗車服務及泊車位同設於多層大廈內，以及為停車場使用者提供獨立的車輛出入口)；若有，相關的詳情為何；若否，為何當局未有/不會進行有關研究。</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室)                          | 會議日期        | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應  |
|--|-------------|--|--|
| 3. 在土木工程拓展署設立可持續大嶼辦事處及重組各現有拓展處的人手編制建議(發展局) | 2016年12月16日 | <p>委員要求政府當局提供下列資料：</p> <p>(a) 政府當局有否就大嶼山進行下列研究/工作：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) 環境評估策略性研究；</li> <li>(ii) 基線檢討；</li> <li>(iii) 就接待訪客的能力進行的研究；</li> <li>(iv) 交通管制措施；</li> <li>(v) 保育歷史及文化(包括鄉郊文化)；</li> </ul> <p>若有；負責進行上述研究的人員的職位分別為何；若沒有，日後於擬議可持續大嶼辦事處負責上述研究的人員的職位分別為何；</p> <p>(b) 提供一個一覽表，說明在可持續大嶼辦事處主要職務/職責為專責保育大嶼山的職位；並闡明有關職位的職務；及</p> <p>(c) 關於"大嶼山發展公眾參與報告"(行政摘要)，政府當局會如何處理在進行公</p> | 政府當局的回覆已於2017年2月1日隨立法會CB(1)515/16-17(01)號文件送交委員參閱。 |



| 事項<br>(負責政策局/辦公室)                       | 會議日期               | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應   |
|---|--------------------|--|---|
|   |                    | <p>眾參與活動期間蒐集的建議，以及可持續大嶼辦事處會否推行當局從公眾接獲的新發展建議(行政摘要第3.3.4段)，包括"使用郊野公園土地興建房屋"及"提供一個賭場"。</p>  |   |
| <p>4.《香港2030+：跨越2030年的規劃遠景與策略》(發展局)</p> | <p>2016年12月16日</p> | <p>委員要求政府當局提供下列資料：</p> <p>(a) 發展局會否主動為各相關政策局作出協調，以檢討向受發展項目影響各方提供補償的機制，例如為漁民提供特惠津貼及為受收回土地影響的人士提供補償的機制；若會，有關的詳情為何；</p> <p>(b) 進行各項有關擬於中部水域興建人工島的顧問研究估計所需費用總額為何；及</p> <p>(c) 鑒於連接東大嶼都會至港島西的建議，政府當局就發展東大嶼都會進行規劃時，會否考慮堅尼地城及摩星嶺地區的發展；若會，有關的詳情為何。</p> | <p>政府當局的回覆已於2017年2月8日隨立法會CB(1)537/16-17(01)號文件送交委員參閱。</p> |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室)  | 會議日期       | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應  |
|--|------------|---|--|
| 5. 工務計劃項目第9357WF-1號——將軍澳海水化淡廠第一階段設計及建造——水管敷設工程<br>(水務署)      | 2017年1月24日 | 委員要求政府當局提供下列資料：<br><br><u>收回全部成本</u><br><br>(a) 在將軍澳發展擬議海水化淡廠的估計回本期；及<br><br><u>漏水</u><br><br>(b) 每年因水管爆裂所流失食水量的最新數字。                   | 有待政府當局回覆   |
| 6. 發展局局長就行政長官2017年施政報告及整體土地供應情況作出簡報<br>(發展局、食物及衛生局和商務及經濟發展局) | 2017年1月24日 | 委員要求政府當局提供下列資料：<br><br><u>土地供應</u><br><br>(a) 詳細說明市區重建局將會進行甚麼工作重建已建設地區的舊樓，以增加房屋土地供應；<br><br>(b) 現屆政府會否就古洞北新發展區及粉嶺北新發展區提交任何撥款建議供財務委員會考慮； | 發展局的回覆已於2017年2月27日隨立法會CB(1)618/16-17(01)號文件送交委員參閱。<br><br>有待食物及衛生局就(f)作出回覆，以及商務及經濟發展局就(h)回覆。 |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動  | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|--|---------|
|                   |      | <p><u>棕地</u></p> <p>(c) 有關新界棕地分布的資料，並按下列類別提供有關用地的分項數字：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) 在緊接首份"發展審批地區"草圖公布前已存在棕地作業；</li> <li>(ii) 未被指定為"發展審批地區"的用地；</li> <li>(iii) 被劃為"未決定用途"的用地；</li> <li>(iv) 不包括土地；及</li> <li>(v) 按短期租約出租作露天貯物用途的政府土地。</li> </ul> <p>(d) 關於是否可能在多層大廈安置部分棕地作業，政府當局會否考慮就有關建議進行一項試驗計劃，而非完全不採取行動，只是等待相關研究在未來數年完成；</p> <p><u>土地用途</u></p> <p>(e) 詳細說明有關設立保育基金以進一步促進偏遠鄉郊地區活化的建議；發展</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p>局會否參考擬議保育基金，檢討為受新界發展項目影響的各方提供補償及安置的機制，例如為受當局收回土地影響的人士提供補償；若會，有關的詳情為何；</p> <p>(f) 因應劉小麗議員在2017年1月25日就發展局在政府的墟市政策上的角色發出的函件(立法會CB(1)501/16-17(01)號文件)作出書面回應；</p> <p>(g) 有何理據考慮撥出郊野公園邊陲地帶的土地作房屋發展用途，而綠化地帶的土地則只有大約1%被改劃作住宅或其他用途；</p> <p>(h) 當局已預留大嶼山的土地作擴建亞洲國際博覽館的用途，有何理據建議使用灣仔運動場作綜合發展用途(包括會議及展覽場地)；</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p><u>土地管理</u></p> <p>(i) 有何理據讓沙田馬場的土地契約再續期50年；香港賽馬會就土地契約續期所繳付的土地補價款額為何；公眾可否查閱上述土地契約；</p> <p>(j) 有何理據把香港體育學院一幅4.67公頃的用地由"政府、機構或社區"改劃為"其他指定用途"註明"馬場"地帶；政府當局有否/會否就上述用地與香港賽馬會簽訂土地契約；</p> <p><u>針對以工業大廈作住宅用途採取的執法行動</u></p> <p>(k) 鑒於當局擬加強執法力度以打擊工業大廈的非法住宅單位問題，政府當局會否改善為受影響居民作出的安置安排；若會，有關的詳情為何；及</p> |         |

| 事項<br>(負責政策局/辦公室) | 會議日期 | 所須採取的跟進行動   | 政府當局的回應 |
|-------------------|------|---|---------|
|                   |      | <p><u>食水安全</u></p> <p>(1) 發展局及水務署就食水含鉛超標調查委員會提出的建議採取跟進行動的詳情，包括發展局委任的國際專家小組就各項跟進工作舉行會議的數目及相關的專家報告。</p> |         |

立法會秘書處  
 議會事務部1  
 2017年2月27日