

發展事務委員會

跟進行動一覽表

(截至2017年5月19日的情況)

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
1. 洪水橋新發展區規劃及工程研究——經修訂的建議發展大綱圖 (發展局和運輸及房屋局)	2016年11月8日	委員要求政府當局就擬議洪水橋新發展區提供下列資料： <u>交通連繫</u> (a) 關於市民關注到擬議新發展區的人口增長及當局擬移除天影路會帶來的交通影響，政府當局會否考慮保留天影路，以釋除市民的疑慮(天水圍居民及元朗區議會曾強烈反對當局移除天影路)；以及有何措施盡量減少移除天影路所帶來的不便(例如當局會如何改善往返天水圍醫院的通道)； (b) 西鐵線提升訊號系統後可否有效解決錦上路站至荃灣站的隧道內每次只能容納一班列車的問題；	發展局的回覆已於2016年12月19日隨立法會CB(1)333/16-17(01)號文件送交委員參閱。有待運輸及房屋局就(b)及(e)作出回覆。

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		(c) 西鐵線的承載力如何能在"東西走廊"啟用後增加60%； (d) 有關環保運輸服務的詳情及有關係統會否與其他車輛共用路面，以及有何措施避免人車爭路的情況出現； (e) 政府當局會否檢討荃灣至屯門的鐵路服務； <u>提供各項設施</u> (f) 有何原因重置環保運輸服務的擬議停泊及營運設施及新圍污水處理廠； (g) 政府當局會如何令擬議新發展區成為新界西北的"區域經濟及文娛樞紐"； (h) 政府當局會否考慮設立"龍獅文化館"的建議，以發揚本土文化特色； (i) 發展局或食物及衛生局會否確保會在擬議新發展區內提供公眾街市；	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		(j) 關於所提供的泊車位是否足夠的關注，(i)在擬議新發展區住宅發展項目提供泊車位的詳細規劃標準，包括鐵路站附近地方的相關標準為何；及(ii)政府當局會否考慮在鐵路站附近提供泊車位的建議(即"泊車轉乘計劃")； <u>處理棕地作業</u> (k) 鑒於當局會分別預留約37公頃及24公頃的土地作現代物流設施及港口後勤、貯物和工場用途，(i)釋放有關土地作上述用途的時間表；(ii)將於不同時間釋放(i)所列用地的位置；(iii)棕地/物流作業經營者遷入(ii)所列用地的時間表；及(iv)洪水橋新發展區會否有空間可供重置元朗橫洲部分棕地作業； (l) 鑒於大部分棕地作業經營者已表示選擇在現有地點經營業務，是因為他們能負擔相關的租金，政府當局為何認為把這些經營者遷往新的多層大廈為可行；	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		(m) 在洪水橋新發展區範圍內覓得的202公頃棕地當中，被非法佔用的土地面積為何； (n) 在擬議洪水橋新發展區預留的24公頃土地是否、為何及如何會足以容納受影響的棕地作業；如不足夠，政府當局會如何解決有關問題； <u>擬議發展對居民和農戶的影響</u> (o) 為受影響居民所作的安置安排； (p) 當局會否採取類似就元朗南發展作的安排，在擬議洪水橋新發展區提供空間作遷置受影響農地的用途；若會，有關的詳情為何； <u>向受影響人士提供的補償</u> (q) 按下列類別就將會受此項計劃影響的住戶和業務經營者詳列分項數字：原居村民、非原居村民、土地業權人、租戶、業務經營者、非法佔用政府土	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		地/農地的個案；每類佔用人在洪水橋新發展區範圍內佔用土地/棕地的相關面積；以及政府估計會就收回及清理相關土地向這些佔用人提供的金錢補償； <u>其他關注事宜</u> (r) 委員察悉，根據經修訂的建議發展大綱圖，發展洪水橋新發展區會在新界西北創造約15萬個新就業機會，商務及經濟發展局會否制訂相關產業政策，令上述新發展區得以提供這些就業機會；及 (s) 就擬議新發展區的下列各方面進行分析：經濟及動態發展；發展潛力；財務研究；及成本和效益的比較。	
2. 發展局局長就行政長官2017年施政報告及整體土地供應情況作出簡報 (發展局、食物及衛生局和商務及經濟發展	2017年1月24日	委員要求政府當局提供下列資料： <u>土地供應</u> (a) 詳細說明市區重建局將會進行甚麼工作重建已建設地區的舊樓，以增加房	發展局的回覆已於2017年2月27日隨立法會CB(1)618/16-17(01)號文件送交委員參閱。

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
局)		屋土地供應； (b) 現屆政府會否就古洞北新發展區及粉嶺北新發展區提交任何撥款建議供財務委員會考慮； <u>棕地</u> (c) 有關新界棕地分布的資料，並按下列類別提供有關用地的分項數字： (i) 在緊接首份"發展審批地區"草圖公布前已存在棕地作業； (ii) 未被指定為"發展審批地區"的用地； (iii) 被劃為"未決定用途"的用地； (iv) 不包括土地；及 (v) 按短期租約出租作露天貯物用途的政府土地。 (d) 關於是否可能在多層大廈安置部分棕地作業，政府當局會否考慮就有關建議進行一項試驗計劃，而非完全不採取行動，只是等待相關研究在未來數年完成；	商務及經濟發展局就(h)作出的回覆已於2017年4月11日隨立法會CB(1)796/16-17(01)號文件送交委員參閱。 有待食物及衛生局就(f)作出回覆。

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		<u>土地用途</u> (e) 詳細說明有關設立保育基金以進一步促進偏遠鄉郊地區活化的建議；發展局會否參考擬議保育基金，檢討為受新界發展項目影響的各方提供補償及安置的機制，例如為受當局收回土地影響的人士提供補償；若會，有關的詳情為何； (f) 因應劉小麗議員在2017年1月25日就發展局在政府的墟市政策上的角色發出的函件(立法會CB(1)501/16-17(01)號文件)作出書面回應； (g) 有何理據考慮撥出郊野公園邊陲地帶的土地作房屋發展用途，而綠化地帶的土地則只有大約1%被改劃作住宅或其他用途； (h) 當局已預留大嶼山的土地作擴建亞洲國際博覽館的用途，有何理據建議使用灣仔運動場作綜合發展用途(包括會議及展覽場地)；	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		<u>土地管理</u> (i) 有何理據讓沙田馬場的土地契約再續期50年；香港賽馬會就土地契約續期所繳付的土地補價款額為何；公眾可否查閱上述土地契約； (j) 有何理據把香港體育學院一幅4.67公頃的用地由"政府、機構或社區"改劃為"其他指定用途"註明"馬場"地帶；政府當局有否/會否就上述用地與香港賽馬會簽訂土地契約； <u>針對以工業大廈作住宅用途採取的執法行動</u> (k) 鑒於當局擬加強執法力度以打擊工業大廈的非法住宅單位問題，政府當局會否改善為受影響居民作出的安置安排；若會，有關的詳情為何；及 <u>食水安全</u> (l) 發展局及水務署就食水含鉛超標調查委員會提出的建議採取跟進行動	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		的詳情，包括發展局委任的國際專家小組就各項跟進工作舉行會議的數目及相關的專家報告。	
3. 工務計劃項目第751CL號——欣澳填海的規劃及工程研究 (發展局)	2017年2月28日	鑒於一幅60公頃的土地預留作香港迪士尼樂園度假區第二期的發展已有多多年，委員要求政府當局提供資料，說明推展上述發展項目的時間表。	有待政府當局回覆
4. 聽取各界就《香港2030+：跨越2030年的規劃遠景與策略》表達意見 (發展局)	2017年3月10日	委員要求政府當局提供下列資料： (a) 據《香港2030+：跨越2030年的規劃遠景與策略》("《香港2030+研究》")所述，本港估計長遠尚欠200公頃土地作其他指定用途(包括用於科學園、研發園及工業邨等用途)，上述推算的方法為何，尤其是有關估算有否包括落馬洲河套區的87公頃土地；及 (b) 關於根據《香港2030+研究》建議發展的每幅土地，有關的位置、發展面積、將可容納人口及相關用途為何，以闡明當局如何得出尚欠土地的總面積及該等土地將可容納的總人口。	有待政府當局回覆

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
5. 工務計劃項目第751CL號——欣澳填海的規劃及工程研究 (發展局)	2017年3月28日	委員要求政府當局提供下列資料： (a) 由於以往曾有個案是，在推展某些鐵路項日期間發現透過土地勘測取得的地質資料，與有關土地實際的岩土特性不同，政府當局如何能確保可就擬議欣澳填海進行足夠的實地勘測工程，使從中取得的資料可準確反映實際情況； (b) 環境影響評估就"漁業"所採用的定義，以及在擬議規劃及工程研究中，政府當局會如何研究及處理擬議欣澳填海對漁業作業方式(而非漁業資源)的影響；及 (c) 政府當局會否向事務委員會提供擬議欣澳填海的工程可行性研究報告；若會，請提供有關報告；若不會，原因為何。	有待政府當局回覆
6. 鼓勵物業業主參加"招標妥"計劃 (發展局及市區重建局)	2017年3月28日	委員要求政府當局及市區重建局("市建局")提供下列資料：	政府當局的回覆已於2017年4月24日隨立法會CB(1)866/16-17(01)

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		<u>打擊有關樓宇維修保養工程的圍標情況</u> (a) 自"招標妥"樓宇復修促進服務計劃("招標妥"計劃)於2016年5月實施以來，政府當局有否接獲物業業主或業主立案法團("法團")就有關住宅樓宇維修保養工程的涉嫌圍標情況作出的舉報/投訴；若有，該等舉報/投訴的數目為何； (b) 政府當局及市建局有否跟進(a)所述的圍標事宜；若有，相關詳情為何；若沒有，原因為何； <u>"招標妥"計劃</u> (c) 市建局會否根據此項計劃為申請人提供部分服務，例如就申請人申請有關服務時已委聘認可人士或註冊檢驗人員進行檢驗及就樓宇復修工程進行監督的個案提供部分服務；若不會，原因為何；	號文件送交委員參閱。

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		(d) 由於"招標妥"計劃的參與率偏低，阻礙業主/法團參與此項計劃的因素為何； (e) 就審視受委聘承建商擬備的工程合約的條款和條件而言，市建局會否向"招標妥"計劃的成功申請人提供協助； (f) 此項計劃下的成功申請人可否及如何選擇獨立第三方專家，以及當局有否訂立機制(例如施加罰則以收阻嚇作用)，以確保有關獨立第三方專家妥善地進行其工作； (g) 如承建商的表現欠佳或違規，市建局會如何向樓宇業主提供協助； (h) 市建局會否額外調派人手實施"招標妥"計劃；若會，有關的詳情為何；及 <u>其他樓宇復修計劃</u> (i) "招標妥"計劃的成功申請人是否獲准參加市建局及/或政府部門的其他樓	

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		宇復修資助/貸款計劃(例如"樓宇維修綜合支援計劃")，而市建局及/或政府部門的其他樓宇復修資助/貸款計劃的成功申請人又是否獲准參加市建局的"招標妥"計劃。	
7. 升降機及自動梯的安全規管 (發展局)	2017年4月19日	委員要求政府當局提供下列資料： (a) 關於機電工程署在監察升降機及自動梯安全操作方面的工作，當局落實審計署署長在其第66號報告書所提相關建議的進度為何；及 (b) 有關升降機/自動梯業過去3年的統計數字，包括：(i)註冊升降機/自動梯承辦商的一覽表；(ii)每名承辦商聘用的註冊升降機/自動梯工程人員及工程師數目；(iii)每名承辦商轄下的註冊升降機/自動梯工程人員及工程師的平均薪酬；(iv)每名承辦商保養的升降機及自動梯的數目；及(v)有關項目(iv)及項目(ii)的比例。	政府當局的回覆已於2017年5月12日隨立法會CB(1)932/16-17(01)號文件送交委員參閱。

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
8. 工務計劃項目第786CL號——東涌新市鎮擴展——填海及前期工程 (發展局)	2017年4月25日	委員要求政府當局提供下列資料： (a) 倘若在2023年三跑道系統全面啟用後，飛機噪音預測25等量線作出更新，以致擬議東涌新市鎮擴展區處於飛機噪音預測25等量線內，民航處及/或香港機場管理局會採取甚麼飛機噪音緩解措施；及 (b) 將於東涌東增闢多少土地作酒店發展用途。	政府當局的回覆已於2017年5月8日隨立法會CB(1)909/16-17(01)號文件送交委員參閱。
9. 工務計劃項目第765CL號——安達臣道石礦場用地發展——道路改善及基礎建設工程 (發展局)	2017年4月25日	委員要求政府當局提供下列資料： (a) 有關擬議道路建造工程的費用(9億5,530萬元)及建造擬議行車天橋的費用(1億610萬元)的詳細分項數字； (b) 在政府當局就(a)項的擬議工程擬定費用估算時，項目成本管理辦事處所擔當的角色及進行的工作為何； (c) 根據有關安達臣道石礦場用地("石礦場用地")擬議發展的交通影響評估報告結果，石礦場用地擬議發展所帶來	有待政府當局回覆

事項 (負責政策局/辦公室)	會議日期	所須採取的跟進行動	政府當局的回應
		的額外交通流量對區內主要道路及路口造成的影響為何；及 (d) 在六號幹線(由將軍澳——藍田隧道、T2主幹路及中九龍幹線組成)竣工前，擬議道路改善工程如何能有效解決石礦場用地擬議發展及安達臣道公共租住房屋發展計劃對九龍東的交通所造成的累積影響。	

立法會秘書處
議會事務部1
2017年5月19日