

【掠波棕橫洲報告大解剖!】

2016年10月19日

政府公佈隱藏多時的元朗橫洲棕土研究報告 **5** 大迷團未解

政府今日在立法會陰霾下突然公佈一直隱藏多時的元朗橫洲研究報告，究竟有沒有解答到公眾對橫洲黑幕的疑問？報告內容有否全面公佈公眾期望得到的資料？究竟當時為何偏選綠化帶而沒有選棕土帶作優先發展？以下是本土研究社消化了上千頁報告的初步發現：

一) 受影響居民「被消失」

我們發現，無論是技術報告 Baseline Review, Land Requirement Study, Implementation and Costing，竟全無統計受影響人口，特別是位於公屋發展第一期範圍內的非原居民村的居民。Baseline Review(基線調查)中的 Socio-Economic(社會經濟)部分中，只概括提及元朗區公營房屋的需求、可能牽涉的收地問題，但對現有居民所受影響隻字不提，反而受影響的棕土作業卻有詳細資料，反映政府一開始已經忽略了考慮綠化帶內受影響居民的數字及處境，當然會有「先易後難」的不準確結論。有必要為此疏忽而改變發展優次，優先發展元朗橫洲棕土帶。

二) 發展範圍遷就原居民建丁屋劃界

目前第一期公屋發展範圍，毗鄰南面仍有一大塊面積約有 2 公頃土地留作「綠化地帶」。其實顯然非為綠化，而是該範圍屬於鳳池村「鄉村範圍」(Village Environ, 簡稱 VE)，早前亦有報導踢爆過該處有疑似套丁屋苑「環翠山」。其實原訂的研究範圍涉及部分 VE 範圍，但研

究後再將整個 VE 範圍劃出發展範圍，顯然又是「大細超」，遷就原居民大搞丁屋產業，現有非原居民就當做「透明」，進一步印證新界鄉郊欺善怕惡的土地選址策略。

三) 政府早知棕土地權狀況，卻多年縱容霸地

與過往我們認知棕土帶有近 300 多個棕土作業有所出入，在報告中 Land Requirement Plan 部分揭露，橫洲發展研究範圍中其實只有 99 個棕土營運場，類型包括：露天貯物、汽車維修場、廢物回收場、加油站等，但營運者、所涉及土地面積以及位置，則在公開報告中蓋上黑色不作公開。棕土帶內場主的業權結構 (Ownership Structure) 是相當關鍵的資料，讓公眾從報告中判別一直橫洲黑幕中，為何偏要選綠化帶而非棕土帶，但在報告中仍然隱藏起來，予人感覺愈揭愈黑。雖然內容沒有開誠佈公，卻反映政府已經相當清楚橫洲內的作業營運狀況，為何政府要到今年年初被傳媒揭發佔用官地才有所行動？到近來地政總署仍然聲稱需要尋找佔用人資料才能追討欠租？

四) 政府勸籲顧問不要進入棕土作調查

從環評報告 12.2.3 段中發現，顧問曾 2012 年 8 月至 2013 年 6 月間欲進入橫洲棕土內進行土地污染 (Land Contamination) 的調查，但過程中被所有營運場主拒絕。顧問曾嘗試尋求分區地政處協助，但地政處及民政處建議顧問在土地收回前不要進入整個橫洲範圍內的工業地 (On the other hand, attempts have also been made to seek assistance from the respective District Land Office (DLO) and District Office (DO). However, they have also advised not to enter the industrial premises at the entire Wang Chau area at this stage before land resumption)。怕了棕土惡霸，是否已成地政服從元朗規則的日常習慣？

五) 科技園公司未有計劃先霸地

初議報告 (Inception Report) 開首已提及，在 2011-12 施政報告發佈後，規劃署研究在橫洲建公屋可行性，香港科技園公司 (HKSTP) 就立即向政府表示有意將元朗工業邨擴展，要求預留橫洲房屋發展範圍一部分作工業邨擴展，亦在前期「摸底」之列。但所有報告中，未有提及擬議工業邨擴展部分的内容如作哪種產業等，原來科技園公司可以狂計劃一片空白就捷足先登霸地，為何整個過程在報告未公開前一直都沒有向公眾交代？政府將白石角本來留作科學園擴展的土地改作豪宅用途，今天就卻向公共房屋計劃搶地讓給科技園公司？

橫洲報告全文 (英文)

<https://goo.gl/Iu1VvQ>

本土研究社

(<<立場新聞>> 亦有轉載:

<https://thestandnews.com/politics/%E6%8F%BC%E6%B3%A2%E6%A3%95%E6%A9%AB%E6%B4%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E5%A4%A7%E8%A7%A3%E5%89%96/>)