



重視資源在地處理
綠惜地球就立法會「垃圾收集及資源回收」之意見
2017年1月5日

立法會環境事務委員會「垃圾收集及資源回收小組委員會」於17年1月16日舉行會議，以「垃圾收集及資源回收」為題，向各界收集以下意見：「如何加強社區垃圾在地處理，並促進本地回收業的發展；垃圾收集設施的設計及如何增強垃圾站的資源回收功能。」

對此，綠惜地球提出以下意見。

是次會議，開宗明義提出「如何加強社區垃圾在地處理」。與其說「垃圾在地處理」，不如修訂為「資源在地處理」。因為，香港早有食環署這個高效清運廢物的部門，專責把真正的垃圾及有用資源，一併掃到堆填區。

香港當下的廢物管理挑戰是：1. 扔到堆填區的資源/垃圾太多；2. 回收系統未如理想；及 3. 減廢政策和基建未到位。

尤其對於第1、2點，「資源在地處理」能發揮重要功能。

很多人可能覺得，「資源在地處理」細眉細眼，看不出其關鍵作用。容我借以下一張圖片，來個「平反」。

我居在美孚，這是每周五晚由民間團體慈濟在一處公共空間推動回收的情況。





重視資源在地處理
綠惜地球就立法會「垃圾收集及資源回收」之意見
2017年1月5日

這裡有大家常見三色回收桶的分類類目，即「紙張」、「金屬」和「塑膠」，並且更細分為1號膠、2號膠；又把鐵罐、鋁罐分開處理，甚至有膠袋、書籍回收。我無意要大家聚焦於分類數量上，反而想提出幾點長期的觀察：

1. 不少人嫌分類麻煩，要再細分那麼多類別，更可能敬而遠之。但這裡每星期參與回收的大人小孩，人數逐年增加，回收品井井有條，並不嫌煩。不少街坊，更自主加入義工行列，協助講解及分類，產生更大的效應。
2. 我在現場做過好幾次的訪談調查，探問街坊為什麼不把回收品放到屋苑的三色回收桶，而是把存起的膠樽廢紙，送來回收站。所得答案，幾近清一色都是 -- 對(屋苑)三色回收設施無信心。這個沒信心，包括擔心清潔商會棄置回收品；或者見到有人沒做好乾淨及妥善回收，把大家的回收品弄髒。拿到回收站，回收品比較乾淨，也有較妥善的後續處理，信心就有了。
3. 對回收商而言，分類細緻、乾淨，有助提高回收品的價值。以2017年1月2日每公噸打扎的出口廢膠價格為例：1號膠賣價1600元、2號膠2000元，假如沒有分類，把廢膠混在一起，價格便低至300至1000元，甚至乏人問津。就是說，分類做得愈好，愈能提昇回收物的市場價值，減少棄置到堆填區的機會。

總的說，對回收系統有信心了，即使分類較細，很多人仍願意參與。其他街坊看在眼裡，也容易受到感染(動)，跟著響應。這是透過面對面、人際溝通後創造出來的正面成果。當參與的人愈多，回收質量愈好，集腋成裘下，回收商又可減省人手及物流的成本，增加回收的誘因。

這種社區實踐，是「重建信任 ↔ 樂於參與 ↔ 回收通路」的三角關係，能補充當下回收系統效果欠佳的不足。

想多了解慈濟在美孚回收站的「人氣」，可瀏覽其官方結連：

<https://goo.gl/e5Ih8e>

相對於美孚經營數年下來的成果，以下的「不是垃圾站」，卻是個為期兩個多月，但減廢效果突出的例子。

「不是垃圾站」重視資源再用及回收，每周六下午在元朗一處公共空間進行。在每次短短兩小時的運作中，除了有類似美孚的乾淨回收，也有民間自發的二手物資轉贈、酵素製作等內容。



重視資源在地處理
綠惜地球就立法會「垃圾收集及資源回收」之意見
2017年1月5日



(上圖) 小朋友也可以參與物資轉贈 (2016年12月31日實況)



只經營了8次的「不是垃圾站」，人氣旺盛，讓很多物資不必淪落堆填區。



重視資源在地處理
綠惜地球就立法會「垃圾收集及資源回收」之意見
2017年1月5日

就「不是垃圾站」，有以下值得關注的觀察：

1. 香港是個物質豐裕的城市，用不著拿去回收，是減少浪費的做法，但回收通常是「降級回收」(down-cycling)，使價值下降。舉例說，書本可以當廢紙回收，但價值肯定遠低於送予有需要的讀者。其他如二手家具、衣物，同樣可透過二手買賣、公平分享等轉/互贈的形式吸納，值得大加推廣。
2. 「不是垃圾站」把公眾交來的廢紙、鋁罐，轉贈拾荒者，無疑是實際的送暖關懷。
3. 在12月31日的活動上，毗鄰(下圖)的一家西藥房店東，主動搬來三箱快到期的潔衣液給義工分派。事後訪問對方為何這樣做，不怕影響自家生意嗎？對方回覆說，自己也不想浪費，故樂於響應，還豎起大姆指，表示對活動的肯定。





重視資源在地處理
綠惜地球就立法會「垃圾收集及資源回收」之意見
2017年1月5日

說了以上兩個「在地資源處理」的例子，歸結出以下與今日主題相關的重點：

1. 兩個資源回收場地，所佔空間約半個籃球場，相信香港很多公共空間，例如公私營屋苑，都能複製。

只有少數幾個回收站推行，成效當然有限，但參與的點多了，便具規模，足以建構「重建信任 ↔ 樂於參與 ↔ 回收通路」的系統。

2. 不少區議會擔心在社區做回收，易生髒亂滋擾，每每大加反對，於是把綠在區區的選址，迫到「無雷公咁遠」，窒礙其發揮社區減廢及回收的應有功能。請議員別把恐懼無限放大，不如多到這些回收站觀察，共同創造更多管理得宜的資源回收站，同時也要相信公民質素。
3. 我也無意把減廢、回收的責任，全推給社區。列舉以上堅實的社區例証，是要向環保署、食環署等部門說明，民間做得到，那麼綠在區區、大型垃圾站等政府設施，應更有條件帶動做出更強的減廢及回收成果。

具體而言，綠在區區、大型垃圾站可發揮支援「社區回收中心」(Community Recycling Centres)和私營小型回收商的積極角色。對於紮根社區的回收商來說，經常面對土地不足的困難；明明可以多收膠樽，紙皮，但礙於空間限制，放到行人路又可能對鄰舍構成滋擾。如果垃圾站、綠在區區能發揮中轉儲存和運輸等的角色，便可增加回收商的吸納量，同時減省物流開支，有助回收商的減廢功能。

4. 我還想說，挑選垃圾站做為「資源回收站」，刻不容緩，沒必要等廢物按量收費條例通過再做，或者待膠樽飲品容器生產者責任法規落實才推行。愈早做，愈能總結經驗，有利推行未來的法規。
5. 環境局成立的「公共空間回收及垃圾收集設施改造督導委員會」有討論改革垃圾站的議程，為增加效益，建議環境局吸納大家所提的寶貴意見，集思廣益。



6. 最後，僅以以上圖片作結。這是 2014 年立法會外的一個垃圾桶，我不是要說政治，講佔領，而是當年的雨傘運動，其中一點為國際傳媒稱許之處，是佔領區內的回收工作，令人眼前一亮。

這讓我想起 2010 年的上海世界博覽會，這個國際盛會選了 10 多最佳城市範例，其中台北市榜上有名。台北靠的不是比天高的地標建築，更不是刺眼的滋擾廣告/射燈，而是足以讓全民自豪的減廢成果。這樣的社會資本，有賴減廢政策的推力，而社區紮根、栽種出來的能量，同樣不容忽視。

查詢：

朱漢強

綠惜地球環境倡議總監

電話：3708 8380

網頁：<http://greenearth-hk.org/>