

立法會

Legislative Council

立法會 CB(4)1603/16-17 號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB4/PL/ED

教育事務委員會

會議紀要

日期：2017 年 5 月 8 日(星期一)
時間：下午 4 時 30 分
地點：立法會綜合大樓會議室 1

出席委員：蔣麗芸議員, JP (主席)
葉建源議員(副主席)
梁耀忠議員
石禮謙議員, GBS, JP
張宇人議員, GBS, JP
陳健波議員, BBS, JP
梁美芬議員, SBS, JP
葉劉淑儀議員, GBS, JP
謝偉俊議員, JP
梁國雄議員
毛孟靜議員
田北辰議員, BBS, JP
易志明議員, JP
馬逢國議員, SBS, JP
莫乃光議員, JP
陳志全議員
陳恒鑌議員, JP
麥美娟議員, BBS, JP
郭榮鏗議員
張超雄議員
黃碧雲議員
葛珮帆議員, JP
廖長江議員, SBS, JP
楊岳橋議員

朱凱廸議員
周浩鼎議員
邵家臻議員
柯創盛議員, MH
陳淑莊議員
張國鈞議員, JP
許智峯議員
鄭松泰議員
羅冠聰議員
劉小麗議員

列席議員 : 鄺俊宇議員
姚松炎議員

缺席委員 : 李慧琼議員, SBS, JP
張華峰議員, SBS, JP
何君堯議員, JP
何啟明議員
劉國勳議員, MH

[高等法院原訟法庭於 2017 年 7 月 14 日作出裁決, 宣布梁國雄、羅冠聰、姚松炎及劉小麗自 2016 年 10 月 12 日起被取消就職立法會議員的資格, 並已離任立法會議員的職位, 無權以立法會議員身分行事。]

出席公職人員 : 議程第III項

第一節(下午 4 時 35 分至 6 時 45 分)

教育局

教育局局長
吳克儉先生, SBS, JP

署理教育局副秘書長(五)
陳婉嫻女士

助理秘書長(評估及支援)
陳巧敏女士

香港考試及評核局

署理秘書長
李王鐸女士

第二節(下午6時50分至8時10分)

教育局

教育局副局長
楊潤雄先生, JP

署理教育局副秘書長(五)
陳婉嫻女士

助理秘書長(評估及支援)
陳巧敏女士

香港考試及評核局

署理秘書長
李王鐸女士

第三節(下午 8 時 15 分至 9 時 33 分)

教育局

教育局副局長
楊潤雄先生, JP

署理教育局副秘書長(五)
陳婉嫻女士

助理秘書長(評估及支援)
陳巧敏女士

香港考試及評核局

署理秘書長
李王鐸女士

應邀出席者：議程第III項

第一節

伍嘉儀小姐

陳靜儀女士

陳皓朗先生

王曦彥先生

許佩珊

家長聯盟

發言人
何美儀女士

何淑儀女士

黃青蓉女士

張文青女士

楊武勝先生

許澤霖先生

馮紹榮先生

湯頌儀女士

黃塋寬先生

香港教育專業人員協會

會長
馮偉華博士

馮碧儀女士

Annie CHEUNG Yim-shuen女士

曾焯文博士

香港革新教育家長同盟

召集人
周勁倫先生

將軍澳友

發言人
黎煒棠先生

香港民主民生協進會

副主席
何啟明先生

愛中港青年文化社團聯會

創會副主席
陳玉娥小姐

香港眾志

成員
鄭家朗先生

民主黨

發言人
吳錦雄先生

城市智庫

政策研究員
楊君豪先生

第二節

民主建港協進聯盟

教育事務副發言人
郭詠健先生

工黨

社區幹事
趙恩來先生

黃宇昆先生

進步教師同盟

成員
陳智聰先生

香港社會工作者總工會

理事
林韻芝女士

張土彥先生

公民黨

新界西支部地區發展主任
孔令輝先生

湯修齊先生

奚炳松先生

徐子見先生

關愛冰

梁寶嬈

戴育真女士

第三節

呂文光先生

何主平先生

香港大學學生會

會長
黃政錫先生

丁柏希先生

袁煒奇先生

趙明先生

黃雯女士

特教平權

主席
黃婉冰女士

林日豐先生

熱血公民

成員
黃玉婷小姐

香港浸會大學學生會

麥筠瑋先生

熱血親子團

主持人
張耀心女士

香港特殊教育學會

主席
容家駒先生

學生壓力試驗所

應試壓力對策委員
梁凱富先生

林倩雯女士

鄒穎恒小姐

黎廣偉先生

列席秘書 : 總議會秘書(4)4
黃安琪女士

列席職員 : 高級議會秘書(4)4
鄭錦輝先生

議會秘書(4)4
伍靄雯小姐

議會事務助理(4)4
侯穎珊女士

文書事務助理(4)4
林玉華小姐

I. 自上次會議舉行至今發出的資料文件

(立法會CB(4)820/16-17(01)——教育局提供題為
號文件 "毅進文憑課程"
的資料文件

立法會CB(4)835/16-17(01)——黃碧雲議員於
號文件 2017年3月13日
就教育局對提供
非本地高等及專
業教育課程的機
構之監管提交的
函件

立法會CB(4)835/16-17(02)——政府當局於
號文件 2017年4月10日
就黃碧雲議員於
2017年3月13日
就教育局對提供
非本地高等及
專業教育課程的
機構之監管提交
的函件作出的
書面回應

立法會CB(4)899/16-17(01)——許智峯議員於
號文件 2017年4月6日就
對私立獨立幼稚
園的支援提交的
函件

立法會CB(4)899/16-17(02)——政府當局於
號文件 2017年4月21日
就許智峯議員於
2017年4月6日就
對私立獨立幼
稚園的支援提
交的函件作出
的書面回應)

委員察悉自上次會議後發出的上述文件。

II. 下次會議的討論事項

(立法會 CB(4)971/16-17——待議事項一覽表
號文件附錄I

立法會 CB(4)971/16-17——跟 進 行 動
號文件附錄II 一覽表)

2. 主席告知委員，政府當局建議在 2017 年 6 月 12 日下午 4 時 30 分舉行的下次例會上討論下列兩個事項：

- (a) 支援非華語學生中文學與教的進展；及
- (b) 特殊教育需要統籌主任試驗計劃的進度。

主席會與副主席參考事務委員會的"待議事項一覽表"，然後決定下次例會的討論事項，並通知委員。

(會後補註：2017 年 6 月 12 日舉行的例會的議程於 2017 年 5 月 18 日隨立法會 CB(4)1056/16-17 號文件發給委員。該次例會其後改於 2017 年 6 月 26 日舉行。)

3. 主席告知委員，原定於是次會議上討論的兩項撥款建議，將會在 2017 年 5 月 15 日上午 11 時舉行的特別會議上審議。該等撥款建議為"8063EG——香港大學沙宣道 3 號教學大樓"及"3352EP——長沙灣東京街 1 所設有 30 間課室的小學"。

III. 基本能力評估研究計劃

(立法會CB(4)976/16-17(01)——政府當局提供的
號文件 文件

立法會CB(4)799/16-17(03)——政府當局提供的
號文件 文件

立法會CB(4)971/16-17(13)、——不出席會議的
CB(4)971/16-17(16)至(26)及 團體／個別人士
CB(4)1014/16-17(03)號文件 提交的意見書

(供參考的其他相關文件)

IN06/16-17 ——立法會秘書處
資料研究組就選
定地方的學生能
力評估制度擬備
的資料摘要)

第一節

政府當局作出的簡介

5. 應主席邀請，教育局局長向委員簡介於2017年實施的基本能力評估研究計劃("基本能力評估")的安排，詳情載於政府當局的文件[立法會CB(4)799/16-17(03)及CB(4)976/16-17(01)號文件]。

團體代表／個別人士口頭陳述意見

6. 共有25位團體代表／個別人士在第一節陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄 I**。

政府當局的回應

7. 教育局局長感謝團體代表陳述意見。教育局局長強調，全港性系統評估("系統評估")是一項評估工具，用以量度學生整體達到的基本能力水平，並提供有用的回饋，以加強教與學。為回應公眾對系統評估的關注，基本能力評估及評估素養統籌委員會("統籌委員會")建議推行2016試行研究計劃(小三)("試行計劃")及各項改良措施。該等措施有效消除系統評估引致過度操練的誘因。倘若出現與過度操練有關的情況，家長可向教育局尋求協助。

討論

2017 年及以後的評估安排

8. 毛孟靜議員、劉小麗議員、黃碧雲議員、邵家臻議員、張超雄議員、梁耀忠議員及梁美芬議員關注到系統評估的改良措施未能消除過度操練的誘因。學校繼續操練學生，期望他們在系統評估／基本能力評估中取得高分。毛議員及邵議員促請當局取消／暫停基本能力評估。劉議員認為，如學校把基本能力評估視作高風險的評估，便會繼續操練。黃議員、梁耀忠議員及梁美芬議員認為教師應能透過校內評估，了解學生的能力水平，而無須依賴系統評估／基本能力評估。政府當局應考慮以抽樣方式隔年舉行系統評估，並採取學生和學校不記名的安排。鑒於家長對基本能力評估意見分歧，張議員、梁美芬議員及陳志全議員認為當局應讓家長和學校有機會為學童選擇是否參加基本能力評估。

9. 教育局局長表示，為了收集更全面的意見，統籌委員會建議把試行計劃的良好經驗推展至全港小學，以便繼續檢視有關安排。基本能力評估不會收集個別學生的表現的資料。學校報告能讓學校及教師了解學生的強弱項，從而作出調整，加強他們的教學策略。如基本能力評估以抽樣或不記名的方式進行，便只能得出系統層面的數據，未能達到在學校層面提供回饋的目的。最終，評估數據的用處將會受到影響。如家長在參加基本能力評估方面有任何困難，他們應與有關學校溝通。事實上，政府當局已與教師和家長維持緊密溝通。他們均同意，善用系統評估／基本能力評估的數據能加強教與學。

10. 易志明議員表示，他和張宇人議員均認同有需要制訂評估工具，例如系統評估／基本能力評估，以量度學生達到的基本能力水平。然而，政府當局應更努力向公眾發布正面的回應，以釋除公眾對系統評估／基本能力評估的疑慮。此外，政府當局必須參考從系統評估／基本能力評估收集得來的

數據提供校本專業支援，以提高學校教與學的成效。鑒於香港中文大學的優質學校改進計劃能為學校提供優質的全面支援，並因此而獲得廣泛認同，易議員促請政府當局發放額外撥款擴大該計劃，惠及更多學校。

11. 陳志全議員及梁國雄議員批評教育局局長不出席下兩節會議，認為這或顯示他不尊重各團體的意見。

12. 主席總結討論時感謝團體代表出席會議，表達他們的意見和關注。

第二節

團體代表／個別人士口頭陳述意見

13. 共有 13 位團體代表／個別人士在第二節陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄 I**。

(主席於下午 7 時 07 分左右離席。副主席接手主持會議。)

政府當局的回應

14. 教育局副局長感謝團體代表陳述意見。教育局副局長表示，為回應公眾的關注，除了約 50 所參加試行計劃的小學外，系統評估實際上在大部分學校暫停了一年。據前者反映，改良措施已有效消除系統評估引致的過度操練誘因。系統評估的學校報告能讓他們了解學生的強弱項，從而作出調整，加強教與學。考慮到試行計劃的成效，統籌委員會因此認為適宜把試行計劃推展至所有學校。當局會在 2017 基本能力評估結束後進行檢討，以決定日後的安排。

討論

2017 年及以後的評估安排

15. 邵家臻議員詢問，制定試行計劃下的改良安排時，有否考慮公眾和統籌委員會委員的意見。

梁國雄議員察悉，國際學校和私立學校均無須參加系統評估／基本能力評估，他質疑規定所有公營學校參加的理據為何。他認為只有取消基本能力評估方能消除操練。劉小麗議員不同意政府當局把試行計劃推展至所有學校的決定。她認為教育應照顧學生的需要及推動愉快學習。姚松炎議員認為，學校和家長應該可以自由選擇他們的學生／子女會否參加基本能力評估。許智峯議員認為在不記名的基礎上舉行基本能力評估，有助消除操練的誘因。即使沒有學校層面報告，學校都應該能夠了解其學生的水平。葉劉淑儀議員及梁美芬議員表示，當局應容許學校以自願及不記名的方式參加基本能力評估。此外，梁議員看不到有何需要在小三實施基本能力評估。

16. 教育局副局長表示，為回應公眾對系統評估的關注，統籌委員會負責於 2015 年檢討系統評估。統籌委員會已考慮各持份者的意見，在試行計劃下改良試卷，以消除操練的誘因。假如學校以自願或抽樣方式參加，所收集的數據或未能準確反映全港的情況。如學校以不記名方式參加，當局將無法提供學校層面報告，以供校方參考。教育局副局長進一步表示有必要在第一學習階段(即小一至小三)完結時進行評估，以提供回饋，從而改善第二學習階段(即小四至小六)的教學策略。倘若只在小六進行評估，在學生升讀中學前才採取補救措施改善教與學，或會太遲。

其他關注

17. 葉劉淑儀議員表示，她曾出席由參加試行計劃的部分學校所舉辦的分享會。她從這些學校得悉，試行計劃包含一些刁鑽的問題，並非用作評估學生基本能力，而試行計劃的數據可作為參加計劃的學校申請優質教育基金的支持理據。她關注這些做法可能已偏離評估的預期目標。教育局副局長表示，在試行計劃下提供的學校報告所載的資料，有助校方了解學生的整體強弱項。這些學校可據以尋求適當的協助和支援，以改善教與學。然而，它們在向優質教育基金等申請撥款時，不會因此而獲給予任何優先權。

議案

18. 副主席請委員參閱分別由張超雄議員及許智峯議員提出的兩項議案(議案措辭載於**附錄 II 及 III**)。

19. 張超雄議員建議事務委員會對教育局局長拒絕出席第二及第三節會議表達深切的遺憾。許智峯議員表示，鑒於教育局局長缺席第二及第三節會議，他建議事務委員會向教育局局長表達不信任。教育局副局長解釋，由於教育局局長已有公務在身，所以未能出席是次會議的第二及第三節。

20. 副主席把張超雄議員動議的議案付諸表決。大部分委員表決贊成該議案，一名委員放棄表決。副主席宣布議案獲通過。

21. 副主席把許智峯議員動議的議案付諸表決。大部分委員表決贊成該議案，一名委員放棄表決。副主席宣布議案獲通過。

(會後補註：政府當局就會議通過的兩項議案作出的書面回應，於 2017 年 6 月 13 日隨立法會 CB(4)1223/16-17(01)號文件送交委員。)

22. 副主席總結討論時感謝團體代表出席會議，表達他們的意見和關注。

第三節

團體代表／個別人士口頭陳述意見

23. 共有 17 位團體代表／個別人士在第三節陳述意見。他們的主要關注撮要載於**附錄 I**。

政府當局的回應

24. 教育局副局長感謝團體代表陳述他們的意見。他表示統籌委員會已考慮不同持份者的

意見，包括以不記名、抽樣或隔年等方式實施系統評估。鑒於試行計劃取得正面回應，統籌委員會建議擴大試行計劃，邀請所有學校參加。2017 基本能力評估並非復考先前的系統評估。當局會在 2017 基本能力評估結束後進行檢討，以決定日後的系統評估安排。教育局相信，教師會運用他們的專業知識和判斷，了解學生的水平並調整他們的教學策略。系統評估／基本能力評估是協助教師評估學生整體能力水平的一項評估工具。教師可一併使用系統評估／基本能力評估數據和其他校內評估數據，找出學生在學習上的困難。教育局副局長強調，教育局反對過度操練的立場是十分明確和堅定的。

(副主席於下午 8 時 52 分左右宣布延長會議 15 分鐘至下午 9 時 25 分。)

討論

2017 年及以後的評估安排

25. 田北辰議員表示，為免學校互相比較，政府當局應考慮隔年以抽樣方式進行基本能力評估，並採取學生和學校不記名的安排。副主席表示，政府當局應容許學校和學生以自願形式參加基本能力評估。梁美芬議員認為不適宜在小三實施系統評估／基本能力評估。陳淑莊議員認為校內評估理應能提供資料，讓教師了解學生的能力水平，而未必須要進行全港評估。許智峯議員促請政府當局為學童的利益着想，暫停 2017 基本能力評估。梁國雄議員詢問，如政府當局的目的是收集全港的數據，為何國際學校、私立學校及直接資助計劃學校無須參加系統評估／基本能力評估。邵家臻議員讚賞 TSA 關注組努力不懈爭取取消系統評估。

(副主席於下午 9 時 22 分左右就再延長會議約 5 分鐘徵詢委員的意見。委員並無異議。)

議案

26. 由於會議不足法定人數，副主席表示分別由田北辰議員及許智峯議員提出的兩項議案(議案措辭載於**附錄 IV 至 V**)不可付諸表決。

27. 副主席總結討論時感謝團體代表出席會議，表達他們的意見和關注。事務委員會要求政府當局就委員及團體代表在會議上提出的意見和關注提供書面回應。

(會後補註：政府當局的書面回應於 2017 年 6 月 13 日隨立法會 CB(4)1223/16-17(01)號文件送交委員。)

IV. 其他事項

28. 議事完畢，會議於下午 9 時 33 分結束。

立法會秘書處
議會事務部 4
2017 年 9 月 21 日

教育事務委員會
2017年5月8日(星期一)下午4時30分舉行的會議

議程第III項：基本能力評估研究計劃

團體代表／個別人士表達的意見及關注的摘要

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
第一節		
1.	伍嘉儀小姐	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(01)號文件]
2.	陳靜儀女士	她關注沉重的家課量及為全港性系統評估("系統評估")進行的操練，對學生造成龐大壓力。她表示其兒子的學校容許他不參加本年的小六系統評估。她望政府能夠提供愉快的學習環境，推動學生學習。
3.	陳皓朗先生	他得到父母的同意，不會參加本年的小六系統評估。他講述自己的經歷時表示，其就讀小三的朋友在最近的學校假期獲派5份系統評估練習。他渴望擁有愉快的學習環境。
4.	王曦彥先生	他關注，儘管2016試行研究計劃(小三)("試行計劃")推出了多項改善措施，為系統評估進行操練的情況依然存在。他表示會發起杯葛2017年6月的基本能力評估研究計劃("基本能力評估")。
5.	許佩珊	她關注香港的教育制度側重考試，並認為教育應激發學生的學習動機。試行計劃下的改善措施未能有效消除操練的誘因。政府應聽取公眾的意見，取消系統評估／基本能力評估。
6.	家長聯盟	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(03)及(04)號文件]
7.	何淑儀女士	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(02)及CB(4)1061/16-17(01)號文件]

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
8.	黃青蓉女士	她認為系統評估已偏離其原來的精神及功用。政府當局在實施基本能力評估前，應全面檢討系統評估，以及採取措施紓緩學生的壓力。
9.	張文青女士	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(03)號文件]
10.	楊武勝先生	他關注為系統評估進行操練的情況仍然存在。教育局應制訂有效措施，監察家課量和遏止學校進行操練。
11.	許澤霖先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(04)號文件]
12.	馮紹榮先生	他關注學生在側重考試的教育制度下承受壓力，並認為試行計劃不應推展至所有學校。反之，政府當局應繼續邀請試行計劃下的50所學校參加2017基本能力評估。學生在系統評估中的成績並不可靠，因為他們的表現可能只是操練的結果。
13.	湯頌儀女士	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(05)號文件]
14.	黃堃寬先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(06)號文件]
15.	香港教育 專業人員協會	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(05)號文件]
16.	馮碧儀女士	她提到擔任小學校長的經歷，指出系統評估已偏離其原意。系統評估數據只會鼓勵辦學團體把學校作不必要的比較，繼而演變成操練學生的誘因。學校和教師應能透過校內評估和功課，評估學生的能力水平，而無須依賴系統評估。系統評估可採取抽樣形式進行，避免學校互相比較。基本能力評估及評估素養統籌委員會應確保其成員包括公眾的代表，以全面反映意見。
17.	Annie CHEUNG Yim-shuen 女士	她強調不反對使用評估工具量度學生達到的基本能力水平，以加強教與學。然而，她認為系統評估／基本能力評估可隔年以抽樣方式進行，並採取學校和學生不記名的安排，以期發揮學生的潛能。
18.	曾焯文博士	他認為實施系統評估只會讓系統評估練習的出版商乘機謀取暴利。他促請政府當局取消系統評估，並推廣自家教育。
19.	香港革新教育 家長同盟	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(07)號文件]

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
20.	將軍澳友	該團體關注為系統評估進行過度操練，以及學校互相比較。該團體指出，部分學生須於早上7時參加補習班，以致休息時間不足。教育局應檢視教育制度的問題。
21.	香港民主民生 協進會	該團體關注沉重的家課和為系統評估／基本能力評估進行的操練，對學生和家長造成負面影響。該團體促請政府當局實施學校休整日／無家課日，以及取消系統評估／基本能力評估，紓緩學生的壓力。
22.	愛中港青年文化 社團聯會	該團體認同有需要使用如系統評估般的評估工具，以達到提供回饋，從而加強教與學的目的。系統評估能幫助學生處理壓力，故不應取消。
23.	香港眾志	該團體關注教育制度側重考試。政府與其分配資源實施系統評估／基本能力評估，倒不如調撥資源改善教育制度，例如推行小班教學。
24.	民主黨	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(06)號文件]
25.	城市智庫	該團體認為教育局應確保學校善用公帑提供教育。系統評估是可量度學生達到的基本能力水平的一項評估工具，並提供數據以便政府分配教育資源。
第二節		
26.	民主建港協進聯盟	該團體促請政府當局考慮容許學校／家長以自願形式參加基本能力評估、採取行動遏止學校進行過度操練、確保基本能力評估的數據得到適當運用，以及加強與學校和家長溝通，釋除他們的憂慮。
27.	工黨	詳情載於其意見書[立法會CB(4)1014/16-17(01)號文件]
28.	黃宇昆先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(07)號文件]
29.	進步教師同盟	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(08)號文件]
30.	香港社會工作者 總工會	該團體關注現行的教育制度及系統評估引致的過度操練，使學生和家長承受巨大的壓力，並促請政府當局暫停基本能力評估，鼓勵愉快學習。

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
31.	張士彥先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(09)號文件]
32.	公民黨	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(08)號文件]
33.	湯修齊先生	他認為系統評估／基本能力評估能為學校提供回饋，從而加強教與學，故不應取消。從家長的角度而言，他希望教育局能確保基本能力評估的試卷配合小三的課程和學生的學習；確保系統評估／基本能力評估的數據得到善用，以加強教與學；以及與不同持份者合作，消除操練的誘因及改變操練文化。
34.	奚炳松先生	他認為應在2017年實施基本能力評估，藉以了解試行計劃下的改善措施，能否減少過度操練及學校之間的不必要比較。政府當局應參考試行計劃和2017基本能力評估的結果，決定基本能力評估日後的安排。
35.	徐子見先生	他反對系統評估／基本能力評估，因有關評估已偏離其原意，引致過度操練。鑒於公眾有強烈意見，他認為政府當局應取消小三基本能力評估。
36.	關愛冰	她認為與其取消基本能力評估，倒不如採取措施消除操練的誘因，以回應公眾對學校進行操練的廣泛關注。
37.	梁寶嬈	她認同有需要實施小三基本能力評估，以收集數據，從而加強教與學。她認為不適宜取消系統評估／基本能力評估。家長應幫助子女善用時間，而不是過分保護他們免受壓力。
38.	戴育真女士	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(10)號文件]
第三節		
39.	呂文光先生	他懷疑系統評估能否達到提供回饋以加強教與學的預期目標。他從學校、學生及家長得知，試行計劃下的改善措施未能消除操練的誘因。政府當局應考慮就基本能力評估採取學生和學校不記名的安排，並以抽樣或自願方式實施。
40.	何主平先生	他認為系統評估／基本能力評估能為政府提供有用的數據，以便分配教育資源，以及讓學校加強教與學。

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
41.	香港大學學生會	詳情載於其意見書[立法會CB(4)1014/16-17(02)號文件]
42.	丁柏希先生	他促請教育局加強與家長溝通，減低他們對系統評估／基本能力評估的憂慮和誤解，並制訂措施監察系統評估練習的出版事宜。
43.	袁煒奇先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(11)號文件]
44.	趙明先生	他表示操練文化存在已久，系統評估並非操練的唯一原因。教育局應密切監察系統評估／基本能力評估的實施情況，確保能達到評估的預期目標。
45.	黃雯女士	她很高興知悉其兒子學校的法團校董會決定容許小三學生以自願方式參加基本能力評估。她指出，校方容許學生選擇是否參加基本能力評估，是因為系統評估／基本能力評估已偏離其原來的預期目標。
46.	特教平權	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(09)號文件]
47.	林日豐先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(12)號文件]
48.	熱血公民	該團體對教育局局長缺席表示不滿。該團體的代表講述自己的經歷，表示她的朋友就讀小一的女兒因學校為系統評估／基本能力評估進行過度操練而承受巨大壓力。基本能力評估等同復考先前的系統評估，故應取消。
49.	香港浸會大學 學生會	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(01)號文件]
50.	熱血親子團	該團體認為基本能力評估等同復考先前的系統評估。學校教師應具有專業能力，透過校內評估了解學生的能力水平。
51.	香港特殊教育學會	詳情載於其意見書[立法會CB(4)996/16-17(02)號文件]
52.	學生壓力試驗所	該團體關注為系統評估進行過度操練的情況，以及系統評估練習的出版商謀取暴利。如不取消系統評估／基本能力評估，過度操練將會持續。

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	意見書／主要意見及關注
53.	林倩雯女士	她關注為系統評估進行的過度操練和側重考試的教育使學生受壓。教育制度未能激發兒童的學習動機。系統評估練習的出版商似乎是唯一的贏家。
54.	鄒穎恒小姐	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(14)號文件]
55.	黎廣偉先生	詳情載於其意見書[立法會CB(4)971/16-17(15)號文件]

立法會秘書處
議會事務部4
2017年9月21日

就議程項目"基本能力評估研究計劃"通過的議案
Motion passed under the agenda item
"Basic Competency Assessment Research Study"

議案措辭

鑒於吳克儉局長只願意出席今天(2017年5月8日)立法會教育事務委員會第一節就BCA舉行的公聽會，本委員會認為是次公聽會事關重大，對於局長拒絕出席第二、三節公聽會深表遺憾，並予以譴責！

(張超雄議員動議)

Wording of the Motion

(Translation)

Given that the Secretary for Education, Mr Eddie NG, is willing to attend only the first session of today's public hearing (8 May 2017) on BCA held by the Panel on Education of the Legislative Council, this Panel, having regard to the utmost importance of the public hearing, expresses deep regret at the Secretary's refusal to attend the second and third sessions of the public hearing and condemns the Secretary for so doing.

(Moved by Dr Hon Fernando CHEUNG Chiu-hung)

就議程項目"基本能力評估研究計劃"通過的議案
Motion passed under the agenda item
"Basic Competency Assessment Research Study"

議案措辭

本會對教育局局長吳克儉不出席是日整個公聽會會議
(第二、三節)，對教育局局長投不信任票。

(許智峯議員動議)

Wording of the Motion

(Translation)

Given that the Secretary for Education, Mr Eddie NG, has not attended today's entire public hearing (being absent from the second and third sessions), this Panel has no confidence in the Secretary for Education.

(Moved by Hon HUI Chi-fung)

就議程項目 "基本能力評估研究計劃" 動議的議案
Motion moved under the agenda item
"Basic Competency Assessment Research Study"

議案措辭

為進一步移除 TSA/BCA 操練誘因，本委員會促請政府當局研究以隔年、隨機抽樣、不記名不記校方式，進行日後 TSA/BCA 考核。當局並可研究在不記名不記校的前提下，為被抽選或自願參與的學校提供一式兩份試卷，一份讓學校自行參考答題情況，檢視弱項；一份則與其他學校的試卷混合，再交上考評局作數據分析，以助政府制訂政策，調撥資源。

(田北辰議員動議)

Wording of the Motion

(Translation)

To further eliminate the incentives for drilling induced by TSA/BCA, this Panel urges the Administration to examine the conduct of future TSAs/BCAs in alternate years on a random sampling basis and with anonymity of students and schools. The authorities may also examine, on the premise of anonymity of students and schools, the provision of examination papers in duplicate to schools participating in TSA/BCA on a random sampling or voluntary basis. One copy of the papers is made available to individual schools for them to identify their own weaknesses by making reference to the performance of their students in answering the questions in the examination papers, while the other copy is mixed with those of other schools for submission to HKEAA for data analysis, so as to assist the Government in formulating policies and deploying resources.

(Moved by Hon Michael TIEN Puk-sun)

就議程項目"基本能力評估研究計劃"動議的議案
Motion moved under the agenda item
"Basic Competency Assessment Research Study"

議案措辭

鑒於小三TSA/BCA為小學生帶來沉重的操練壓力，剝奪小學生應有的快樂童年，更令他們失去學習興趣，扭曲了教育評估的目的，但教育局局長吳克儉無視小學生、家長及社會人士的強烈反對意見，強行推行本年BCA評估。因此，本會謹對教育局局長吳克儉投不信任票，並對他予強烈譴責。

(許智峯議員動議)

Wording of the Motion

(Translation)

Given that Primary 3 TSA/BCA has imposed too much drilling pressure on primary students, deprived them of a happy childhood that children are rightfully entitled to, made them lose their interest in learning, and distorted the objectives of conducting education assessments, and yet the Secretary for Education, Mr Eddie NG, still presses ahead with the implementation of this year's BCA with no regard for the vehement objections from primary students, parents and members of the community, this Panel has no confidence in and expresses strong condemnation against the Secretary for Education, Mr Eddie NG.

(Moved by Hon HUI Chi-fung)