

回應防止學生自殺委員會最終報告——零分重作

守護生命行動群組

【1】焦點偏離現實需要，必須重新審視

15 - 16 學年，接連多名學生自殺，社會人士都明白香港社會制度及教育政策出現了嚴重問題。防止學生自殺委員會（委員會）的最終報告（報告）只重視對於學生精神病患的辨析與跟進，明顯偏離學生實際的需要，更未有建議教育局立即全面檢視香港教育制度，守護生命行動群組（群組）對此深感失望，認為報告未能夠符合各界期望，需要重新審視。

【2】缺乏前線人員參與，忽視宏觀問題

委員會的組成沒有涵蓋足夠的前線教師及社工、家長、學生代表、教育心理學家，確實是其先天缺憾，這令人擔心委員會的建議未能吸納真正在學校最前線的不同持份者的意見。委員會其組成及視野有所局限，證諸報告的調查，只見樹木，不見森林，學生自殺主要歸因為學校對學生的精神病患辨析不足，防止措施只聚焦精神健康問題，忽視其他廣泛性更高的輕生原因，例如適應困難、人際關係及情緒問題。報告試圖以醫療手法去處理學生的家庭、朋輩、男女關係、環境、學習及考試壓力等問題，無疑缺乏社會視野，既沒有對教育制度深入檢視，更沒有新增資源實質去支援前線教師及輔導人員，根本未能作出適當的補救及預防。

【3】未能對症下藥，仿如一篇食衛報告

我們認為報告失焦離地，未能對症下藥。報告著眼病理研究，焦點在於加強對精神病患的辨識，但在悲劇的源頭，無論是結構上或制度上，如何避免悲劇再現，沒有深入探究，當中主要應對方法竟是借助醫療系統資源去解決源自教育系統，或與教育制度有密不可分的問題，實在令公眾誤會這是一份食物及衛生局報告，多於是一份協助教育局全面檢討學生自殺問題的專家報告，報告當中有部份建議，其實都予人乘搭食衛局「順風車」與重覆現行教育政策的「炒冷飯」式補救措施之感。

【4】忽視前線意見，沒有落實民間建議

報告未能認真聽取由不同的公民團體、專業人士及學校持份者特別為預防學生自殺而成立的民間聯席的建議，特別是聯席早已發表了全面的民間報告提供委員會及政府參考，但在報告中除指出學校可考慮採用「休整日」外，對於民間聯席的建議只有部份作出名目上的回應，根本沒有實質新增資源的支持。我們認為這是一份需要「零分重作」的報告，不能就此收貨。

【5】預防問題出現，人生要活得有意義

總括而言，行動群組覺得防止學生自殺的指導原則應該是：

並非單單去識別問題，而是去預防問題的出現；

並非到了出事才補救，而是廣佈學生的安全網；

並非叫學生別要尋死，而是讓學生活得有意義！

【6】處理複雜現況，必須多元介入問題

委員會在報告明確指出，「自殺行為是多面向的問題」。我們亦認同自殺問題的成因複雜，社會不應將學生自殺簡化為個人問題，應該從成長需要及社會制度之中作出多元的介入。學業、家庭、朋輩關係、教育制度均為當中重要因素，但報告沒有觸及教育系統的根本問題，對師生壓力的來源，沒有足夠的關注。從短期建議而言，報告只將問題當作青少年精神健康的範疇去處理，沒有好好將問題對焦，亦缺乏了對前線教師的實質支援。除了針對有即時需要學生外，更要為全體師生做好減壓及預防的功夫。否則，縱使建議的方向正確，在施行力度不足，資源不夠的情況下，有關措施只是隔靴搔癢，未切實際。

【7】計劃缺乏內涵，理應主動撥款

教育局推出的「好心情@學校」計劃，其實只是食物及衛生局在 2016 年 1 月推出的「好心情@HK」計劃的延伸版或學校版，內容不外乎「健康工作間」、「分享正能量」之類的單向正面宣傳，教育局沒有為目標學生作出適切的考量及設計，予人隨手交功課的感覺，有搭「順風車」之嫌。

報告提出有需要的學校可使用「優質教育基金」的簡易程序申請。其實前線教師都知道，向來「優質教育基金」的申請手續繁複耗時，無論撰寫計劃書、監察活動進程、事後提交報告及財政結算，都花費教師大量心力與時間；若果政府預算每校批核金額僅 15 萬，而非超過百萬的大型撥款，既然相關資源理應全港學校都有資格申請，教育局應該主動撥款，不應該將行政責任轉移到學校身上。

事實上將「優質教育基金」用途無限延伸，以應付一時的輿論壓力，並非長遠解決特定問題的有效辦法，反而會令人質疑政府對解決學生自殺問題的誠意。「一帶一路獎學金」並非用於本港學生，亦有 10 億的預算，因此，防止學生自殺，建立學生正向思維及增強抗逆能力是長期的教育工作，教育局應該主動撥款予全港學校或提供支援的非政府機構，若果只用短期撥款去應對，怎可做好全校性、要持之以恆、長遠提高抗逆力的教育規劃呢？

【8】避免頭痛醫頭，全面推行生命教育

行動群組認為現時學校課程的缺失在於只著重生涯規劃，只有課堂理論，沒有整合倫理教育與情感教育的原素，沒有學生的體驗或經歷，是難以產生對生命的熱愛與堅持。我們亦覺得主要問題不在於學習階段的銜接，而在於學生有沒有多元化升學及就業出路。別讓學生感覺生無退路，這是政府責任。因此，教育局應該推行「生命教育」課程，方可真正加強學生對於積極人生的認知及投入。

【9】教師乃同行者，共同發掘生命價值

現時教師培訓課程已經太多，根本令人吃不消。教師連與學生閒聊的時間都沒有，即使能與學生建立互信關係，隨時可能由於合約身份，未能長久跟進學生的困擾。若辦蜻蜓點水式的工作坊，只是「空口講白話」，浪費時間而無實效，徒然令外界誤以為所有教師均有應付學生自殺危機的能力；如果能夠安排 3 - 5 天的培訓課程，效果當然較理想，但教育局必須安排代課資源，讓教師有認真學習的空間。

行動群組認為教師職業保障不足，假如教育局未能穩定教育界的工作環境，很多教師都可能出現精神壓力或困擾，當自己都需要醫護支援，如何充當「守門人」？教師在年輕人成長階段中擔任重要角色，能與學生建立長遠的關係，能有效促進學生成長，增強抗逆力。我們建議必須改善教師工作環境，包括改善班師比及待遇，減輕教師非教學的工作，舒緩壓力，穩定團隊。不單可讓教師做好「守門人」的角色，甚至更進一步教師能成為學生的「同行者」，同渡人生的艱難時刻，希望學生重踏正軌，有智慧與勇氣面對人生，發掘個人生存價值。如何提供資源，真正釋放教師空間去做「同行者」，會是預防學生自殺工作成敗的關鍵。

【10】識別並非終點，醫療系統需要承擔

教育局不去減輕教師的日常工作量，教師根本無法騰出時間去識別、輔導及轉介高危學生。我國期望加強識別和介入有自殺行為表現的學生，連較高風險的弱勢學生，如曾經歷創傷或被虐待、父母患有精神病或自殺企圖等，都應得到及時識別和介入輔導，若問題持續，校方應作出轉介，讓學生接受專業支援。凡此種種，輔導教師除了需要培訓，更需要釋放空間讓其跟進及聯絡家人、社工、心理學家或醫護人員。對於及早識別及支援的重要性，我們是認同的。過去發生的個案中，有部份是未被識別或未有作出求助的個案，或者是其求助未被正面處理的。故此支援教師工作，包括減輕不必要的行政工作，使他們有更多空間關顧學生及識別學生的問題，極為重要。現時無論教育心理學家或學校社工(特別是小學)的數目都長期不足，即使教師作為「守門人」將高危學生識別出來，跟進工作或醫療服務配合到嗎？

【11】醫護人手嚴重短缺，必須加強精神科的服務

醫管局兒童及青少年精神科服務一直都在「排長龍」，高危學生能等待幾星期才見醫生或覆診嗎？我們擔心學校輔導人手不足，教師亦沒有足夠時間與工作空間輔導及轉介有需要的學生接受醫療；即使提出轉介，醫管局是否有足夠人手及時處理？我們建議：盡快改善班師比例，增加常額教師編制，縮減教師的行政工作，騰出時間與空間，即時去處理學生情緒問題，做好識別及轉介高危學生的把關工作。據世界衛生組織標準，香港精神科醫生、臨床心理學家、醫務社工及職業治療師等醫護人手嚴重短缺，因此醫管局兒童及青少年精神科服務必須加強。

【12】留意出現標籤效應，確保醫護入校工作成效

加快有自殺傾向的青少年精神病患者盡快見醫生當然是件好事，但更多學生因家庭、學業、朋輩而有情緒困擾，相信先導計劃難以處理。計劃由校外醫護人員負責，「標籤效應」固然影響醫護人員的工作成效，若雙方未能建立互信，對識別學生精神問題是不利的。心理學家、精神科醫生及護士的團隊是學校的強大後援，但若醫療人員都走入學校成為前線識別人員，會令人懷疑這是否最有成效的做法？如何分流？如何跟進？會否調撥資源去開青少年精神專科診所？值得關注。

【13】全面檢討教育制度，訂立改革時間表與路線圖

教育局須全面檢視香港教育制度的流弊，繼續讓公開試及繁重功課主導學生的生活，不單造成學習壓力，亦造成學校及教師的壓力。不應只以校本為名，卸責予學校，這無助解決學業壓力問題。

在學生與學生之間，學校與學校之間，存在過度競爭，因縮班殺校而產生的學校生存問題，絕非個別學校可以自行解決，必須由教育制度本身作出改變以減輕師生壓力。若不在源頭減低壓力成因的影響，教育制度及學校課程會繼續為學生製造壓力。群組建議政府應該立即成立高層次諮詢委員會，全面檢討教育制度，找出令學生承受過大壓力的原因，並建議預防及補救措施。

【14】必須增撥資源，增加社工、心理學家及資助學位

我們認為政府應根據委員會建議，為學校提供社工及心理學家的額外資源。因此，政府應立即在小學推行「一校一社工」及全面落實教育心理學家與所有學校的比例為 1：4，長遠可達致「一校一教育心理學家」則更為理想。政府必須額外提供資源，增加大學資助學位，才是長遠改善學生壓力的主要方法。

【15】成年人有輔導責任，學生只宜輔助支援

我們同意學生應該留意身邊同學的言行情緒，保持警覺，當有異樣時，盡快向教師提出。但對於發展以朋輩為對象的「守門人」訓練，鼓勵他們留意在同學身上出現的危機警號卻有保留，畢竟監察與輔導的主要責任，應由成年人，如教師、家長、輔導或醫護人員去負責，當普遍學生都要面對或多或少的壓力時，實在不必強加重任。學生能以正面態度去鼓勵及支援情緒有困擾或精神健康待改善的同學，其實已經足夠。要求學生充當朋輩輔導員，擔任高危學生的守護者，只是輔助性質的做法，而教育局必須投入足夠的訓練及相關資源予學校。

【16】全面推廣「休整日」，增加社工、心理學家及照顧者津貼

我們與委員會都認同「休整日」的概念。「休整日」可讓學生學習放空與留白，聆聽及梳理自己的心聲，在規劃人生時，明白到人生取向有多元的選擇，從而達到減壓的目標，有提高學生韌力和應對逆境能力的效果。政府應該在全港校曆表預留「休整日」，鼓勵學校暫停一天學校課程，由政府提供足夠資金，舉辦校本的休整活動，邀請校外人士、社福機構、心理學家、醫護人員、民間團體、藝術組織入校舉辦活動，協助師生減壓。此外，改善及確保學校都有合適和足夠駐校社工編制，並擴展「校本教育心理服務」，將教育心理學家的比例由 1:7 全面改善至 1:4，長遠落實「一校一教育心理學家」，都能為學生精神健康帶來保障。在社會福利層面，應增強家庭友善計劃，增加照顧者津貼，讓年輕人都感到社會的關懷。

【17】推廣「生命教育」及多元出路

委員會單單加強生涯規劃教育，並不足夠，若只針對升學及就業教育，其實只是職業訓練，生命一樣可以空洞乏味，必須加入及強調「生命教育」的元素，讓學生去反思生命的意義，方為完整的價值教育。目前社會氣氛過於重視考試成果，造成學生、學校及家庭之間的拉扯與矛盾，令學生承受難以負擔的巨大壓力，我們相信推廣多元出路是重點所在。政府應大力推動及支援職業高中的發展，為中學生提供主流課程以外的選擇，如以工作為本的學習課程、與工商機構合作建立實習夥伴計劃，為年輕人提供文憑試以外的出路，要改變「大學是唯一出路」的觀念。