

英、美、加、澳、韓均公開學校成績壓力萬倍： 一些議員仍未清楚的事實

侯傑泰 中文大學教育心理卓敏講座教授
kthau@cuhk.edu.hk

立法會近日研究英、美、加、澳、韓國的 TSA，發表報告。有部份議員聯署要求擱置 TSA。專責教育的議員下結論：「只有香港，才會強制小三學生參加 TSA」。

客觀事實恰好相反。上述五個國家的政府及議會多年來（如，美國自 2001 年），為了改善學校教學、保障清貧及能力較差學生的學習，仍頂著教師工會及部份家長團體等的強烈反對，堅持公開每間學校的成績。

香港 TSA 所引起的壓力，長久以來，不及人家萬份之一。一些議員們若認為香港 TSA 系統有重大問題，須提出理據，而不是去歪曲別人 TSA 的系統。

TSA 爭論近兩年，甚至專注教育及出版 TSA 專書的議員，仍未清楚事實；對一些家長團體等，我們更難期望他們明白 TSA 的功能及好處。

在此以議員所關注的英、美、加、澳、韓國 TSA 為例，簡單指出部份議員的誤解，並列舉基本事實。

英、美、加、澳、韓公開每校TSA成績去改善教學

誤解：一些議員將五個國家分為兩類，並認為美加不記校名抽樣更為可取。

事實：五個國家（除了加國少部份省份）的 TSA，主要特徵都是堅持學校記名並公開每一間學校的成績，讓家長及社會公眾監察；媒體甚至可輕易地製成學校成績排名榜。

誤解：美加在國家層面採用不記名抽樣，同樣足以改善教學。

事實：美加並非用不記名抽樣 TSA 去改善教學，相反，他們主要是靠公佈每一個州（省）內每間學校的 TSA 成績，去檢測成績及改善教學。香港政府就算公佈全港市民膽固醇、血糖平均水平，我們仍要知道自己個人的膽固醇、血糖水平方能改善自己的健康。同理，每間學校需要有自己的報告，才能針對自己的強弱並作出改進。這正是以上五個國家，一直頂著壓力、堅持公開每間學校成績的原因所在。

誤解：香港 TSA 的重大錯誤，是貪婪地既要監測全香港成績又要改進個別學校成績。

事實：對一些大國如美加，各個州/省的課程及考試並不相同，所以州/省的考試成績是用於改善每間學校教學的成效；因各州/省所用課程及考試不同，不同州/省份的學校成績不能合併比較，所以用另一個跨州的共同抽樣考試，去監測州/省及全國的成績改變，所以美加是用兩個考試去完成兩種檢查功能。

對一些較小的國家或地區（如香港），學校的課程是相同的，只要將所有學校考試成績對比，便可知道整體的成績變化。所以對於這些國家或地區，用一個考試達致兩種功能順理成章，更談不上貪心。

誤解：系統評估的功能只在提供全港成績報告，不記名抽樣便可以。

事實：縱觀各國同類系統，只要學生參加一次考試，我們便可提供學生、學校、及全區（如全香港）的三類報告。2000 年教改文件區分學生及系統評估，因學生評估在網上進行，每校進行時間及題目均不相同，所以由計劃展開以來，學校及系統這兩類報告都在系統評估獲取，認為系統評估只是提供全港系統成績報告，是誤解整個計劃的原先設計。

誤解：香港 TSA 只用於評估香港整體學生學業進展，故應該與美國不記校名抽樣的 NAEP 相比。

事實：依據香港 2000 年教改文件：「系統評估是全港性統一執行的測試，其功能是幫助了解各學校在主要學習領域是否達致基本水平，促使學校結合評估數據與學校發展的需要，制定改善學與教成效的計劃。」NAEP 並無這些功能；美國 NCLB（2011 至 2015）或 ESSA（2015 後）才有提供個別學校報告。與立法會研究中英澳韓的公開學校成績方法相同。香港 TSA 發個別學校報告，只是不在網上公開，為何仍硬要說成應與 NAEP 相比。議員談英澳韓就包括高風險公開學校成績的部份，談美國時卻又另設龍門，令人費解。若一定要比較，香港 TSA 是萬分一壓力的「美國省級 NCLB / ESSA + 國家級 NAEP」或「澳洲 NAPLAN」等。省級學校成績只要可比，便可合併成國家級成績；國家級替代省級考試卻不可；NAEP 的各學校成績不全，不能替代省級考試；議員仍不明省級及國家級考試部份不能替代的關係。

TSA可改善教學，促進公平社會，對弱勢及成長中的學童重要

誤解：TSA 令教學轉為操練，浪費學生時間。

事實：TSA 考核課程的重要部份，是正常教學所覆蓋的內容。TSA 結果令學校及教師重新檢視課程中不同內容的教學效果，從而反省是否因教材、例題、練習、教學法欠佳，甚至漏教部份課文內容所致。如果沒有這檢測，學校失去成績的參考標尺，尤其對一些錄取眾多能力水平較差學生的學校，教師可能要求愈來愈低，甚至放棄學生而不自知。這正是美國為甚麼要強調「一個不能少」、尤其希望拯救低能力水平學生的良苦用心所在。我們用 TSA 令每間學校都知道他們學生的學習情況，扶助及保障清貧及欠缺家庭支援學生的學習，是促進均等公平社會的重要支柱。為此，美國 12 個全國公民及人權組織，在 2015 年聯合一起發聲名，反對教師工會及家長等罷考。上述五個大國考慮了 TSA 的正面效果，仍堅持公開學校成績。

誤解：只有香港才強制小三學生參加。

事實：在這五個國家，除韓國外，英、美、澳都是小三或更年幼開始，如拿大安大略省小三、卑詩省小四、魁北克省小四、亞伯達省小三等，都是與香港檢測的時間點類近。就正如我們為了身體健康，不能到老年才去做體檢。而是從年青開始，我們就應該找出身體健康可能存在的問題，防微杜漸。難道我們等青年就業時，才去追問他們在學時已浮現的問題？這不會江心補漏、為時已晚嗎？

香港只將報告交學校，所受壓力是五個國家萬分之一

誤解：香港 TSA 對學生壓力太大，不可取。

事實：在一些國家（如美國），學生獲派個人成績表，甚至決定他們能否獲取中學畢業文憑，所以對學生壓力甚大。但在香港，學生不發成績表，就算低分，也不影響他們在學校的成績。

香港 TSA 對學生的影響是間接的，老師知道學生某方面（如：四則運算）未符標準，可能會增多該類內容的練習。不過，專業老師不會依靠增加練習去改善學習，他們會深入探究改進成績的措施，如選取更貼切的教學例子、改變教學法等，以更有效協助學生學習；這樣或許增加老師的責任及工作，最終獲益是學生。

誤解：香港及亞洲的學校壓力已太大，外國 TSA 壓力較小，不能相比。

事實：以美國為例，學生能否獲得中學畢業文憑等，在乎他們 TSA 成績，壓力當然大於香港，美國一些省份老師工資、續約甚至殺校，都與 TSA 成績掛勾。曾有研究顯示美國兩年內，33 個州都有教師或校長，以擅改學生答案等方法作弊，甚至被法庭判罪。

香港反對 TSA 者所舉出學校受壓例子，極其量是校長私下在學校內受校監或教育局人員施壓。這與在上述五個國家，學校成績公開後所受的萬倍壓力，不可同日而語。

美國學校兩年未能達標，便需提出改進教學方案，這雖然對學校有極大壓力，但改善教學後，學生進步更多，也是這些國家政府及議會支持將學校成績公開的原因。

全國全市成績升降波幅小是正常

誤解：香港的 TSA 成績沒有逐年上升，香港政府在利用 TSA 改善教學，交了白卷，TSA 無存在價值。

事實：縱觀議員關注的五國，澳洲在近八年（2008 與 2016 比較），八個成績指標中五個沒有明顯改變。美國 2009 至 2015 年，科學小四及中二由 150 分升至 154 分，中六 150 分保持不變；數學在 2015 年，小四及中二均較 2013 跌了 1 至 2 分。加拿大在 2007、2010、2013 年，英語由 512 分跌到 500 分，再升回至 508 分；數學則由 500 分，小升至 508 分。在韓國，英文學術期刊顯示理科成績由 2010 年至 2013 年之中，獲取最高能力的學生逐年由 20% 跌至 17%、13% 及 11%。

一些議員贊同曾榮光教授文章認為香港成績沒有進步，故 TSA 沒有貢獻。但小心分析，2004 至 2015 年期間，小三／六語文均達標人數由 72.5% 上升至 75.9%，英語則由 68.0% 升至 70.1%，數學由 80.4% 升至 81.4%，與議員們研究的五個國家並無重大分別，看來議員責難香港 TSA 前，並無細看自己研究五個國家的數據。

在一個較大的城市或國家，一些學校因 TSA 回饋而改進教學，但總是有另一些學校教學未符理想而後退。上述各國數據顯示，全國平均成績上升並不容易，但他們並無因此而放棄 TSA。

TSA 不能拯救地球並解決所有教育問題，這就正如在香港，地鐵建了之後仍然塞車嚴重。但要是沒有建地鐵，問題將更嚴重。一些城市取消 TSA 後，用教師校內測驗仍誤以為學業能保持或上升，後來用客觀統一考試，才被人發覺成績大跌而不自知，被廣泛引用為取消 TSA 的惡果。

TSA可否自由參加，或用校內試替代嗎？

誤解：教師用校內考試已知道學生強弱，無需借助 TSA。

事實：老師所用的校內考卷較深，學生得分下跌；考卷較淺，學生得分便較高。老師無法編寫深淺相同的試卷作監控學生水平。大型考試機構是依靠複雜的測量及統計方法，來編寫兩份難度相同的試卷，去檢查學生的全面學習情況。老師欠缺足夠統計訓練，難以用自己編寫的試卷，深入分析自己教學的強弱及不足。

誤解：TSA 既然是學校的「體檢」，就應該讓學校及學生自由參加，只有香港才強迫學生參加。

事實：我們在堅持監控每一醫院重要手術的失敗率、傳染病率等；但教育是否較不重要，無需監控？每一學校是否能提供有效的教學，政府有不可推卸的責任。政府若容許學生自由參加，學校一定用種種方法，鼓勵能力較差學生缺席評估，以製造高成績的假象。所以除了澳洲外，這五個國家，基本要求所有學生參與（或達 95% 出席率）。雖然紐約在美國各州中，今年最多家長退出考試（達 21%，加州 2016 年只有 0.6% 退出），但在澳洲，就算容許父母可以因為不同的教育理念而不參與 TSA，它們小三的出席率仍達 95%。最重要是，人家罷考的是一個公開學校成績、且影響他們老師工資、續約（會否失去工作）、殺校的 TSA。香港 TSA 對學生的壓力，怎能與它們相比。

他國爭論應否公開學校成績，不能與香港應否私下提供體檢報告混為一談

誤解：我們不應為了解早餐是否會影響學習等研究，而去保留 TSA。

事實：全世界先進國家，都進行同類課題研究，熟悉研究法的人知道，只需抽取一個小樣本進行便可，不論香港最終決定是否發布個別學校成績表，都不影響這類研究的進行。

誤解：受壓力下各國都在修改 TSA。

事實：並非如此，美國自 2001 年已立法推行這類「一個不能少」計劃，爭論重未間斷。十多年後，經過社會全面討論及檢討，眾議院（359 對 64 票，85%）及參議院（85 對 12，88%）仍以極大比數通過，繼續公開個別學校成績，並由奧巴馬在 2015 年 12 月 12 日簽署「讓每個學生成功」法案。這些國家政府及議員沒有單純因學校壓力太大，而對教師工會及一些家長團體等作出讓步。

誤解：這些國家都有團體反對 TSA，香港不是也有他們相同的理據去反對嗎？

事實：上述五個國家公開學校成績，部份也提供學生是否達標的個人成績表，對學校學生、及學生家長壓力極大，也因此受教師公會及一些家長等團體攻擊。故此一些國家進行了修改，令各國最新情況，與本文描述略有不同（如韓國取消小學的評核）。但這些國家的主要爭論在於是否應該公開各校成績。反觀香港，歷史上我們從來沒有公開各校成績，小學現在連整體達標率，也不會私下向學校提供，更在教育局的外評項目中剔除 TSA。香港學校所受的壓力是人家萬份之一，將香港 TSA 的壓力與這五個國家等比較，是誤導公眾。

一些小三家長面對教導子女功課學習而苦惱是事實，但這是 TSA 引起的嗎？TSA 爭論前的研究顯示，香港每所學校都有學生很快（每天 15 分鐘）做完功課，但同班一些學生卻需二、

三小時才做完，未見有全校學生均需極多時間完成功課的「大壓力」學校。一些學生需要改善做功課的專注度及習慣，及提升某些課題的能力，而不是減少全班功課。同理，我們看到學生在單車、游泳、奧數等，進行不同程度的練習，都是在專業指導下進行。我們也希望每校功課多寡及內容種類，應由專業老師及校長制定。個別感到多或少功課的家長可向學校反映意見，但並非以個人標準決定全校功課政策。

十多年前一些小學也可能因 TSA 成績未符理想而感受壓力，不過，香港 TSA 能與上述五個國家 TSA 對學校所產生的壓力相提並論嗎？一些對這五個國家 TSA 的批評，用來反對香港 TSA，道理說得過去嗎？

香港一些議員要求擱置 TSA 是基於深入的分析，還是源於不符事實的誤解？雖然縱觀香港教育界，無人建議模仿這五個國家，公開學校成績；不過，議員們曾否小心檢視並了解，這五個國家的政府及議會，為何在重重壓力下，仍然堅持公開學校成績？