

最近有關全港性系統評估（TSA）的爭論甚囂塵上，看見香港社會近年凡事政治化、政治人利用教育議題作籌碼以達其個人目的現象，身為教育前線工作者及學校領導的我，由不明所以至感慨、由感慨至反感、甚至憤怒……至今，我實在不能再緘默，借此舒舒內在鬱結。

TSA 於 2004 年推出，自始，我和老師們便利用 TSA 數據，檢視學校在中、英、數的學與教，以及校本課程的成效。期間，有推行資優課程計劃，讓有能力的學生可有更一進步的發揮；又或向教育當局申請教學支援，以改善或持續優化學與教。其實，學生們參與了 TSA，他們和家長可能也不知道，因為都是如常的上課、如常的評估而已。

在 2015 年 10 月，一群家長在教育界立法會議員領導下，以 TSA 導致操練為由，迫使當局即時取消三年級全港性系統評估。自始以後，爭議不斷，事件不免令人聯想到與 2016 年是立法會及特首選委會選舉年有關。回應突如其來的衝擊，教育局隨即組成研究委員會，並推出 2016 三年級全港性系統評估試行計劃，讓願意參與的學校參加。由於我和老師們一向有效應用 TSA 數據，毫不猶豫便報名參與。今年一月，教育局將這個評估正名為基本能力評估（BCA）。

年多以來，學校校長收到立法議員帶有近乎恐嚇言詞來信，勸阻參與 TSA；又有教育工會不時以引導式的問卷，要求學校回應，更要求學校加入反對 TSA 聯盟。他們之所為，為我們繁忙的前線教育工作，帶來莫大的騷擾。身為香港教育工作者，甚感痛心，不得不逐一回應扭曲之言論：

1. 香港基礎教育分三個學習階段：就是小一至小三；小四至小六；中一至中三。BCA 於小三、小六及中三舉行，目的是在每個學習階段完成時，作一全港性的評估。學校可利用評估數據檢視校本課程及學教成效；而教育當局亦可藉數據，掌握本地中央課程的及學教發展的效能，同時亦可為下一個學習階段作好準備或給予適當調適。

BCA 是「基本能力」的「評估」，即使學校達標率為 100%，只表示全體學生達至該級的基本能力水平，並不表示學校「成績卓越」，與高風險的公開考試相提並論，甚不恰當。

2. 反對 TSA 最原始的理由，是指學校為得到好成績而操練，給學生及家長帶來重大壓力……

只要對 BCA / TSA 功能有所認知，都不會給學生進行機械式的操練。縱然有，只反映他們從未善用 TSA 數據，而操練者的「信念」是相信操練可提升學生成績。因此，要遏止的，是操練行為本身，並要糾正操練者偏差的「信念」，而不是推翻整個評估機制，削足就履。

其實，提出撤銷者是否也要虛心地向教育前線工作者，了解如何應用 BCA 數據，而不是人云亦云、不求甚解，隨便納入自己的政綱？

3. 有反對者提出，為何不用外國的評估工具？又有認為學校老師已可自行制定評估工具，無需中央的評估系統。

試想想：全球只有香港一個地區，是兼用「兩文」教學，借用任何國家的評估工具都無法完全適切本地學教情況。同時，現行可用的外國評估工具，要學童 15 歲才可應用，這樣，豈不忽視本港基礎教育下 6 至 15 歲學童學習發展情況？再者，如果官方願意投放資源發展本地教育研究，豈不是教育工作者值得欣喜的事？

至於由學校自訂評估工具，請深入想想：在沒有參照數據的條件下，會否出現「自我感覺良好」的情況？

4. 最先出來反對 TSA 的是一群家長，這又是一件不合情理的事：

依常理，學校各界別持份者中，家長理應最支持 BCA 存在的，因為他們才是最希望有效監管學校質素及子女學習成效的一群。

在多次有關的簡介會及研討會上，可見校長、教師、十八區的家長代表，他們絕大部份都不抗拒 TSA，他們只向局方提出改善建議，或澄清憂慮而已。反觀在傳媒上鬧哄哄、堅稱自己是持份者的十數至數十位人士，他們的理據、代表性何來？實令人疑惑！

其實 BCA/TSA 縱有不完善之處，便應從不完善地方去修正、去改善。社會發展不進則退，香港沒有太多「十年」與本錢，停留在無止境的爭拗而不發展。深盼政治人不要利用香港教育、考評制度，作為達至政治目的的手段，虛耗前線教育工作者心力，亦危害香港教育未來的發展。

邵苑芬

2017 年 3 月 15 日