



香港九龍彌敦道 778 號  
恆利商業大廈四樓  
4<sup>th</sup> Floor Hanley House  
778 Nathan Road  
Kowloon Hong Kong

網址:Website [www.dphk.org](http://www.dphk.org)  
電郵:E-mail [dphk@dphk.org](mailto:dphk@dphk.org)  
電話:Tel 2397 7033  
傳真:Fax 2397 8998

## 民主黨就基本能力評估研究計劃的意見書

教育局今年一月宣佈「擴大」「小三基本能力評估研究計劃」(簡稱「BCA」)以取代過往備受爭議的全港性系統評估「TSA」計劃，並指 BCA 與 TSA 並不相同。民主黨認為這樣的做法實際是換湯不換藥，並對於局方指 BCA 會有效遏止操練實有保留。

TSA 之所以備受批評是源於它給予小學生不必要的考試及操練壓力。香港近年面對出生率下降，小學適齡入學兒童因而減少，收生不足的學校就會面對教育當局的「殺校」政策壓力。為免 TSA 結果導致其學校表現下降，學校就此為 TSA 進行操練。家長看到自己的子女從小開始犧牲自己的玩樂時間，以應付堆積如山的功課，無不感到沮喪及憤怒；所以，在應付功課之餘，還要為應付一個校外的考試再加重負擔，家長們終於忍無可忍，展開了社會上就著 TSA 的存廢的討論。

TSA 的原意「旨在反映全港學生水平」，並非個別學校或學生的表現，所以理應不帶有任何風險。其主要目的是希望藉評估的表現以改善學校教學，數據同時亦應能助政府掌握全港學校的教學表現。可是局方濫用數據，以學校的 TSA 成績向學校施壓，令學校將 TSA 成績與學校表現掛勾，以致為確保 TSA 成績達標而令學生被逼操練，令 TSA 變質而非原來的單純評估。加上試題被認為難度過高，令學校為確保學生成績達標，令操練問題更為惡化。

教育局為回應民間反對 TSA 的訴求，委託了基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）檢討 TSA。委員會認同 TSA 的方向正確並列出相關建議，並獲局方接納成現在的 BCA。BCA 跟 TSA 四大分別為：題目變淺，優化回饋報告，加強多元化專業支援措施及加入學生學習態度及動機問卷調查。委員會相信此舉能移除操練誘因、提供對焦措施促進學與教及加強與學校和家長的溝通及互信。與此同時，針對局方濫用數據導致操練的問題，教育局強調已將 TSA 從「學校表現指標」移除，並加強內部指引，明確指出教育局不會運用 TSA 數據來評估學校的表現。

民主黨認為，雖然局方已從內部指引說明 TSA 成績不會用來評估學校的表現，但經此一役，前線教育人員及社會已對教育局缺乏信任。再者，即使局方不會用 BCA 的成績來評定學校的水平，BCA 還是會計算達標率。當學校能知道達標率時，少不免仍有操練及競爭的壓力，因為成績影響家長對學校的信心及學校本身的聲譽，在現時不良的競爭風氣下，BCA 成績便能影響潛在家長入讀及該校學

生升中的機會。所以當教育局還未能提供適當的對策防止這種情況發生的話，我們認為當局有責任在推行 BCA 前提供相應方案，解釋 BCA 成績會怎運用、局方會怎樣處理誤用 BCA 數據的人員等，以釋除公眾疑慮。

此外，對於將 BCA 的題目難度調低便能減輕操練的誘因的說法，我們對此並不認同。若題目變淺，多些人便會因而達標，這樣便不能分出高低；當初正是因為設題者希望把不同能力的學生分出來、題目不能重複、題型要有變化等原則，才將題目加深，令學校因此而擔心他們的學生連基本能力也未能達到，從而操練他們以達標。所以長遠來說，將題目難度下調並不是解決問題的方法。

無可否認，教育局有因應社會對 BCA/TSA 操練的關注而提出一系列的措施去改善，但我們對於政府當局所提出的措施能否有效防止操練有所保留。民主黨當前要求取消小三 BCA，至於以哪種方式評估學與教則可以再探討，包括以抽樣方式評估學與教成效或採取不記名、不記校的方法評估，但大前提必須是採取的評估方式可避免機械式操練試題的現象。對於政府堅持即將舉行的 BCA，我們認為家長有權利決定是否讓子女應考 BCA，並呼籲家長若不想子女應考 BCA，可以參考我們在網上及地區辦事處提供的家長信範本，向學校申請豁免子女應考 BCA 以響應我們的罷考行動。