

From: panel_fseh/LEGCO

To:

Date: Tuesday, December 13, 2016 12:10PM

Subject:

To: panel_fseh@legco.gov.hk

From: [REDACTED]

Date: 12/13/2016 11:58AM

Subject: (黃英琦)「議程第III項：有關欽州街臨時小販市場遷置的事宜」之意見書

黃英琦 (Good Lab 好單位)

(致：立法會議員)

在這個選舉不斷的季節，大家容易把民生議題擱在一旁。今天是立法會就棚仔事件的公聽會，我希望這不是例行公事，我真心希望立法會能發揮它的橫向跨越和監察功能。

因為政府的垂直架構已完全失效，缺乏大局思維，也失去理性判斷的能力。

棚仔不政治。它是個稀奇的非一般市集、典型的社區經濟基地。它是香港最基層的布藝市集，時裝設計人，特別是學習時裝的同學，都視棚仔為「資源中心」，視檔主為學習布料的老師。

一邊廂，政府為推動香港時裝設計的復甦提供了5億；另邊廂，衛食局和食環署卻基於一個「盲搶地」的order，想把棚仔連根拔起，為的是建200個公屋單位。這是個錯誤的決定，但在政府內，商務及經濟發展局長沒有站起來，捍衛棚仔的存在價值，向高永文及張炳良兩位局長說：且慢，棚仔是時裝設計產業和創意培育生產系統的最上游，它擁有大量布料，支持「散剪」，它有創意產業最重要的「創新」和「實驗」功能，把棚仔弄垮，對時裝設計的發展有莫大影響。

當政府內部沒有champion，中層官僚繼續以一般的小販政策搬遷棚仔，並說，現時搬去通州街天橋底街市，已是最好的方案。棚仔檔主本來擁有的是「小販」牌，如今升級為街市檔戶，租金是牌費的十倍。

食環署的「安置」政策是冷血的。歷年來，把小販趕入街市，繳交昂貴租金，讓小販半死不活，並沒有解決問題，只是在拖延，或把球拋到遠離自己責任的範圍，令社會氣氛更惡劣。

市民看政府只有一個，不理會是什麼部門。若政府運作如常，部門之間不是一堵幾尺厚的牆，而是個可以跨越、有商有量的機制，那在政府部門內應有人問，棚仔的角色能否加強？

假設一定要搬，不如想闊些，例如在通州街其他閒置空間（現時有第四及五座是空置的），請NGO成立fashion hub、布藝中心？想像中，那是時裝界的實驗和工匠式空間，一個Maker Lab。有興趣學縫紉，或把衣服升級再造的朋友，都能在那裡切磋、學習。那裡更可有廉宜的工作室，讓年輕設計師及品牌佔一張桌，從買布、做板至製造，有檔主和熟手車衣女工幫忙，是為一條龍服務。

這樣的民間主導模式有的是先例。發展局的活化歷史建築伙伴計劃，就讓復修後的歷史建築空間以社企模式營運，由下而上，像灣仔藍屋、美荷樓等。

可惜，民間有的是創意，但發展局的模式，食環不一定領情，現時的棚仔命運由高永文局長主宰，其他政策局都漠不關心。

於是，三五億給時裝界，搞的是不著邊際的設計論壇，而不是建構一個可以不斷輸出新血的培育系統。數年

後，當棚仔檔主敵不過新租，時裝設計同學失了依靠，香港如何發展和提升創意產業？

棚仔的未來急切需要各位立法會議員的注意。我這年多以來看見，關心棚仔的公民社會和創意產業界朋友越來越多，棚仔義工以倍數增。這已不是一件小事。

今天，請大家起碼要求商務及經濟發展局來立法會，一起討論。

#請不要只用小販角度看棚仔

#請以時裝設計和創意產業等角度思考棚仔未來

#棚仔的未來需要跨界及橫向思維

#請立法會議員與公民社會團體合作把不可能變為可能