

2017年4月11日會議
討論文件

立法會保安事務委員會
2016年本港的毒品情況
及2015/16學年「含測檢元素的健康校園計劃」
獨立評估研究

目的

本文件就以下事項向委員提供資料：

- (a) 2016年本港的毒品情況和政府因應毒品最新情況所推行的禁毒工作；以及
- (b) 2015/16學年「含測檢元素的健康校園計劃」（下稱「健康校園計劃」）獨立評估研究的結果。

背景

2. 藥物濫用資料中央檔案室（下稱「檔案室」）的成立，是為了提供有關吸毒情況的統計數字，以監察吸毒趨勢和吸毒者特性的轉變。檔案室屬自願呈報系統，記錄曾與呈報機構接觸而又被這些機構呈報的吸毒者資料。呈報機構包括執法部門、戒毒治療及福利機構、專上院校、醫院和診所。

3. 當局會把檔案室所整理的統計數字向禁毒常務委員會（下稱「禁常會」）匯報，並每季發布一次。基於其性質，檔案室不是計量本港在某一段時間內吸毒者的確實人數，而其統計數字旨在顯示一段時間內的吸毒趨勢。其他相關的資料來源亦就毒品情況提供參考資料，包括與毒品有關的執法數字（例如被捕人數、檢控及定罪數字）。

4. 上述的數據及結果，就本港最新的毒品情況提供有用的資料，並支援以實證為本的模式制訂禁毒政策和措施。

檔案室2016年統計數字

吸毒者概況

5. 2016年向檔案室呈報的吸毒者主要統計數字載於附件A。被呈報吸毒者總人數在2016年（8 077人）持續下降，較2015年（8 767人）減少8%。他們的平均年齡由38歲上升至39歲；而首次吸毒平均年齡則由18歲上升至19歲。被呈報的21歲以下青少年吸毒者繼續大幅減少，減幅為27%（由2015年的689人減至2016年的502人）。他們的平均年齡及首次吸毒平均年齡分別維持在18歲及15歲。

6. 2016年首次被呈報吸毒者（1 927人）較2015年（2 179人）減少12%。21歲以下吸毒者減少16%（由2015年的419人減至2016年的351人）；而21至35歲年輕成年人的比例仍處於較高的水平（2015年為1 241人（佔57%），2016年為1 052人（佔55%））。

7. 半數首次被呈報吸毒者的毒齡達4.6年或以上（2015年的數字為5.9年）。

吸食毒品種類

8. 在毒品種類方面，被呈報吸食危害精神毒品總人數（5 145人）繼續高於吸食鴉片類毒品總人數（4 038人）。在首次被呈報者中，數字的差別更為明顯（吸食危害精神毒品人數及吸食鴉片類毒品人數分別為1 682人及256人）。甲基安非他明（俗稱「冰毒」）是最常吸食的危害精神毒品，其次是氯胺酮及三唑侖／咪達唑侖／佐匹克隆。被呈報吸食「冰毒」的總人數上升7%（由2015年的2 257人升至2016年的2 414人），當中9%為21歲以下。

吸毒原因及地點

9. 吸毒原因方面，在所有被呈報的吸毒者當中，最普遍的原因為「避免因沒有吸食毒品而感到不適」、「解悶／情緒低落／壓力」及「想和同輩朋友打成一片」。至於吸毒地點方面，53%的吸毒者只在自己或朋友家中吸毒。

執法

10. 與2015年比較，2016年與毒品有關的被捕總人數維持平穩（2015年為4 717人，2016年為4 734人）。所有與毒品有關罪行的被檢控總人數上升3%（由2015年的3 463人上升至2016年的3 571人），而有24名16歲以下人士因販運危險藥物而被定罪（2015年為31人）。按毒品種類分析，在2016年的被捕人士當中，最多案件涉及「冰毒」（佔32%），其次則涉及氯胺酮（佔19%）。

觀察

11. 根據上述的最新數字，我們有以下觀察：

- (a) **吸毒人數持續下降**—根據2016年的統計數字，被呈報吸毒的總人數持續下降（見上文第5段）；
- (b) **年輕成年人在首次被呈報的吸毒者中比例較高**—首次被呈報的吸毒者當中，21至35歲年輕成年人的比例仍處於較高的水平（見上文第6段）；
- (c) **吸食危害精神毒品仍然普遍，尤以吸食「冰毒」為甚**—在所有被呈報的吸毒者當中，「冰毒」仍然是最常被吸食的**危害精神毒品**（見上文第8段）；以及
- (d) **隱蔽吸毒問題仍然值得關注**—與2015年相比，雖然首次被呈報吸毒者的毒齡輕微下降，但首次被呈報吸毒者4.6年的毒齡中位數仍然值得關注（見上文第7段）。而數字顯示大部分吸毒者在自己或

朋友家中吸毒，亦進一步反映此關注（見上文第9段）。

禁毒工作

12. 我們的禁毒政策及措施一直建基於五管齊下的策略，涵蓋預防教育和宣傳、戒毒治療和康復服務、立法和執法、對外合作及研究工作。吸毒情況有下降趨勢，反映禁毒策略的效用以及社會各界協力合作的成果，但我們仍須繼續循五管齊下的方式應對最新的毒品情況。具體而言，主要的措施會循下文概述的方向予以推展。

預防教育和宣傳

13. 預防教育和宣傳是禁毒工作的重心。來年的禁毒教育和宣傳運動，將繼續加強社區對毒品問題的認知，特別是有關「冰毒」的禍害，並推動及早辨識隱蔽吸毒者，以及鼓勵（特別是年輕成年吸毒者）及早求助。其中，我們會透過不同的媒體平台推廣禁毒信息（包括電子平台，例如受歡迎的網站、流動應用程式及社交媒體平台），以盡量接觸不同的目標羣組，特別是青少年及年輕成年人；同時亦會繼續與相關機構合作，在工作場所或年輕成年人常到的場所舉辦合適的項目。我們會進一步推廣24小時電話熱線“186 186”及即時通訊服務“98 186 186”，鼓勵求助。

14. 香港賽馬會藥物資訊天地作為禁毒教育和宣傳活動中心，會繼續為個別目標羣組推出不同項目，包括向年青人推廣健康生活的展覽活動和分享會，以及為學生、家長及抗毒夥伴安排參觀和講座。

15. 學校是預防吸毒的重要平台。我們會繼續為教師、學校管理人員及學生安排合適的禁毒培訓，並會繼續向中學推廣屬校本預防教育項目的「健康校園計劃」。

戒毒治療和康復服務

16. 現時，不同需要的吸毒者可獲得合適的戒毒治療和康復服務，包括懲教署推行的強迫戒毒計劃、非政府機構在38所戒毒治療及康復中心推行的自願住院計劃、衛生署管理的美沙酮自願門診治療計劃、醫管局七個醫院聯網轄下的物質誤用診所，以及非政府機構為吸食危害精神毒品者和吸毒者營辦的超過十所以社區為本的輔導中心。

17. 我們在2015年7月發布《2015至2017年香港戒毒治療和康復服務三年計劃》（下稱「三年計劃」），釐定戒毒治療和康復服務的優次和策略，為禁毒服務提供者提供指引，以便他們因應最新的吸毒趨勢檢討及制訂工作計劃。我們會繼續與有關方面緊密合作，推行三年計劃中的建議。

禁毒基金

18. 禁毒基金一直資助值得推行的禁毒項目。在2012-13至2016-17年度，禁毒基金共撥款約5.7億元，資助超過270個有關預防教育和宣傳、戒毒治療和康復，以及研究工作方面的項目／計劃¹。禁毒基金會管理委員會將因應毒品情況以及禁常會的意見，就禁毒基金的年度一般撥款計劃訂定具體的優先考慮範圍，為申請人／機構提供指引，協助他們策劃合適的禁毒計劃，以應對最新的毒品問題。而當前的毒品趨勢（見上文第11段），將為訂定2017年一般撥款計劃優先考慮範圍的參考基礎。

立法、執法及對外合作

19. 有效執法是禁毒的重要元素。執法機關會繼續以針對毒品供應源頭為策略，透過堵截毒品非法流入、加強巡邏吸毒黑點、以及採取措施打擊販運毒品。執法機關亦會繼續與內地、澳門及相關國際機構加強聯繫和情報交流，並進行合適的聯合行動。

¹ 禁毒基金截至2016年3月31日的周年財務報表及周年報告載於：
<http://www.nd.gov.hk/pdf/Beat%20Drugs%20Fund%20Association%20-20Reports%20and%20financai.pdf>

20. 吸食危害精神毒品越趨普遍，加上不斷出現新的合成毒品，對全球在立法管制和執法方面帶來新挑戰。我們會保持警覺，留意海外及本地的毒品趨勢，並適時將新興毒品納入法例管制。

2015/16學年「健康校園計劃」獨立評估研究

21. 「健康校園計劃」是一項校本預防教育項目，旨在加強學生遠離毒品的決心及建立無毒校園文化。計劃包含抗毒預防活動和自願測檢兩大元素。至2016年8月，「健康校園計劃」已推行五整個學年（2011/12至2015/16學年），參與計劃的學校由2011/12學年的43間增加至2016/17學年的122間。

22. 禁毒基金會於2015/16學年委託了專業研究機構，就「健康校園計劃」進行獨立評估研究，以了解計劃的成效，並就進一步推展和優化計劃提出建議。是次評估研究在2015年9月至2016年8月進行，邀請了超過100間中學（包括參與「健康校園計劃」的學校和未參與的學校）的校長、老師、學生以及家長參與其中，受訪人數超過35 000人。評估研究報告已在2017年1月公布²（報告摘要載於附件B）。

主要研究結果

23. 評估研究的結果肯定了「健康校園計劃」作為禁毒預防教育措施的成效。就有參與「健康校園計劃」的學校，研究結果顯示，超過90%校長和老師認同計劃有助學生建立正確價值觀、加深對毒品禍害的知識，以及建立無毒校園文化。約有80%學校和協作的非政府機構反映計劃運作順暢。學生方面，超過60%認同計劃的測檢部分和抗毒預防活動部分有助鞏固他們遠離毒品的決心。而曾於2015/16學年完成測檢的學生中，超過70%認同其個人資料受到保障，並滿意測

² 報告全文載於 http://www.nd.gov.hk/pdf/report2015-16_chi.pdf。

檢的運作安排。家長方面，超過80%表示支持學校推行「健康校園計劃」。

24. 至於未參與「健康校園計劃」的學校，研究結果顯示，校長和老師普遍認同計劃的正面作用。超過60%老師、60%學生和80%家長表示支持學校推行「健康校園計劃」。

未來路向

25. 因應在評估研究的正面結果及收集到的持份者意見，研究小組建議政府應繼續推行「健康校園計劃」，並優化計劃的設計。在禁常會的支持和禁毒基金會管理委員會的批准下，我們會在2017/18學年推行優化措施，包括增加對參與的學校和非政府機構的財政資助和行政支援，以及增加運作細節的彈性。我們會繼續鼓勵更多中學參與「健康校園計劃」，以鞏固先前取得的成果，並讓更多學生得益。

徵詢意見

26. 請委員備悉本文件。

保安局
禁毒處
2017年4月

藥物濫用資料中央檔案室2016年統計數字摘要

吸毒者概況

- (a) 在2016年，被呈報吸毒者的總人數為8 077人，較2015（8 767人）年減少8%；
- (b) 被呈報的21歲以下青少年吸毒者人數顯著減少27%，由689人減至502人；
- (c) 在2016年，首次被呈報吸毒者（1 927人）較2015年（2 179人）減少12%，當中21歲以下吸毒者減少16%（由419人減至351人），21歲或以上吸毒者則減少10%（由1 760人減至1 576人），而21至35歲的年輕成年吸毒者所佔的比例，仍處於較高的水平（2016年為55%，2015年為57%）；
- (d) 2016年半數首次被呈報吸毒者已吸毒至少4.6年，而2015年的數字為5.9年。首次被呈報的21歲以下青少年吸毒者當中，半數已吸毒至少1.5年，與2015年的數字相同；
- (e) 男性吸毒者的人數下跌5%（由6 937人減至6 621人），而女性吸毒者的人數下跌20%（由1 830人減至1 456人）；
- (f) 與2015年相同，2016年21歲以下青少年吸毒者的平均年齡及首次吸毒的平均年齡，分別維持在18歲及15歲。而所有吸毒者的平均年齡由38歲上升至39歲；首次吸毒的平均年齡則由18歲上升至19歲；

吸食毒品種類

- (g) 在2016年，被呈報吸食危害精神毒品的人數（5 145人）較吸食鴉片類毒品的人數（4 038人）為多。在首次被

呈報者中，吸食危害精神毒品的人數（1 682人）遠多於吸食鴉片類毒品的人數（256人）；

- (h) 與2015年比較，2016年吸食危害精神毒品的人數下跌6%（由5 497人減至5 145人）；而吸食鴉片類毒品（主要為吸食海洛英者）的人數亦下跌9%（由4 422人減至4 038人）；
- (i) 海洛英仍然是被呈報吸毒者中最常吸食的毒品。然而，2016年被呈報吸食海洛英的人數（4 036人）較2015年（4 419人）下跌9%；
- (j) 甲基安非他明（俗稱「冰毒」）是2016年最常被吸食的危害精神毒品。與2015年相比，被呈報吸食「冰毒」的人數上升7%（由2 257人增至2 414人），當中9%為21歲以下。氯胺酮是第二最常被吸食的危害精神毒品。被呈報吸食氯胺酮的人數較2015年下跌39%（由2 023人減至1 236人），當中9%為21歲以下；
- (k) 與2015年比較，吸食人數有所上升的其他主要危害精神毒品包括可卡因（由625人升至774人，上升24%）、大麻（由349人升至427人，上升22%）和咳藥（由354人升至407人，上升15%）；而吸食人數有所下降的危害精神毒品則包括硝甲西洋（由32人減至29人，減少9%）、三唑侖／咪達唑侖／佐匹克隆（由986人減至967人，減少2%）、和亞甲二氧基甲基安非他明（由55人減至54人，減少2%）；
- (l) 與2015年比較，2016年吸食多於一種毒品的人數減少1%（由2 017人減至1 990人）¹；

其他

- (m) 被呈報吸毒者最普遍的吸毒原因為「避免因沒有吸食毒品而感到不適」（48%）、「解悶／情緒低落／壓力」

¹ 分析個別毒品種類時，吸食多於一種毒品的人會被重複點算，因而出現「多次點算」同一名吸毒者的情況。

(43%)，以及「想和同輩朋友打成一片」(33%)。至於21歲以下的青少年吸毒者，最普遍的吸毒原因是「想和同輩朋友打成一片」(53%)，其次是「解悶／情緒低落／壓力」(49%)及「好奇」(35%)；

- (n) 被呈報吸毒者中，有53%表示只曾在自己／朋友的家中吸毒，23%曾在自己／朋友的家中及其他地方吸毒，餘下的24%只曾在其他地方吸毒。至於21歲以下的青少年吸毒者，三個最普遍的吸毒地點是在自己／朋友的家中(81%)、休憩地方／公園／公廁等公眾地方(25%)，以及的士高／卡拉OK(12%)；
- (o) 吸食海洛英者一般吸食次數較頻密，每月吸食次數中位數為60次。至於吸食其他危害精神毒品者，相應吸食次數少很多，如吸食三唑侖／咪達唑侖／佐匹克隆者為45次、吸食咳藥及亞甲二氧基甲基安非他明者均為30次、吸食硝甲西洋者為21次，而吸食「冰毒」者則為17次；以及
- (p) 75%的被呈報吸毒者曾有犯罪記錄，其中大多為只與毒品有關的罪行(39%)或與毒品有關及其他罪行(25%)；而10%只有與毒品無關的罪行。

2015/16 學年健康校園計劃獨立評估研究 報告摘要

背景

1. 自 2011/12 學年開始，「含測檢元素的健康校園計劃」（下稱“計劃”）在禁毒基金會的資助下於全港推行，目的旨在培養學生健康的生活習慣、建立正面的人生觀和價值觀、加強抗逆能力、鞏固遠離毒品的決心以及觸發吸食毒品學生的戒毒和求助動機。計劃主要包括兩大部分：多元化的抗毒預防活動以及自願性參與的校園測檢。
2. 於 2015/16 學年，有 92 間中學參與計劃。隨著參與學校的增加和學校實踐經驗的累積，禁毒基金會委託政策二十一有限公司（下稱“研究小組”）於 2015/16 學年就計劃進行一項全面的獨立評估研究，以期了解計劃的成效，並就如何進一步推展和優化計劃提出建議。

回應情況

3. 是次研究於 2015 年 9 月至 2016 年 8 月之間進行。研究小組通過量性和質性的研究，蒐集參與學校¹、非政府機構、未參與學校²、政府化驗所等各持份者的意見（學校方面包括校長、負責計劃或負責德育、訓導或健康教育的老師、學生以及家長，機構方面包括前線社工、督導人員等）。研究小組亦運用前後測設計，通過兩次問卷調查測量學生的抗毒能力及健康方面的行為和認知，以評估計劃對學生的影響。
4. 研究小組邀請了 49 間參與學校合共 18,338 位學生，以及 51 間未參與學校合共 8,389 位學生填寫前測的學生問卷。在參與學校方面，研究小組收回 15,888 份有效的學生問卷，回應率為 86.6%。而在未參與學校方面，研究小組收回 7,847 份有效的學生問卷，回應率為 93.5%。後測時，在繼續參與研究的

¹ 指曾經參與或於 2015/16 學年參與計劃的中學。

² 指由計劃開始以來直至 2015/16 學年，未曾參與計劃的中學。

47 間參與學校及 38 間未參與學校中，研究小組分別邀請 14,326 位及 5,565 位學生填寫後測的學生問卷。在參與學校方面，研究小組收回 12,934 份有效的學生問卷，回應率為 90.3%。而在未參與學校方面，研究小組收回 5,378 份有效的學生問卷，回應率為 96.6%。

5. 研究小組在收回前測及後測的學生問卷後，根據學生提供的個人資料（包括出生日期、年級、班別和性別）進行配對。在參與學校方面，共有 9,328 份後測學生問卷能被成功配對。而未參與學校方面，則有 4,037 份後測學生問卷能被成功配對。成功配對率分別為 73.0% 及 75.1%。

6. 家長方面，研究小組分別向 42 間參與學校及 38 間未參與學校，發出 12,860 份和 5,565 份家長問卷。從參與學校收回 9,055 份家長問卷，而從未參與學校則收回 4,264 份家長問卷。假設無交回的問卷非重覆性問卷，回應率分別為 70.4% 及 76.6%。

7. 研究小組共邀請 70 間參與學校的校長和老師及 51 間未參與學校的校長和老師填寫問卷。參與學校及未參與學校校長分別交回 54 份及 32 份問卷，回應率分別為 77.1% 及 62.7%。參與學校及未參與學校老師則分別交回 55 份及 30 份問卷，回應率分別為 78.6% 及 58.8%。

8. 研究小組亦邀請了 22 間非政府機構服務點的負責同工填寫機構問卷，共有 16 間非政府機構填妥並交回 50 份問卷。

9. 就質性研究方面，研究小組到訪多間不同的參與學校和未參與學校，與校長、負責老師、家長和學生進行面談或聚焦小組討論。研究小組同時訪問了多位協助推行計劃的非政府機構的督導人員和負責社工，以及負責處理測檢樣本的政府化驗所人員。

研究結果

「健康校園計劃」的推展情況

10. 在現時的計劃推展方面，禁毒處和校方有提供不同的參考資料予持份者了解計劃詳情，有 88.9%的參與學校校長表示有親自向學生介紹計劃詳情。參與學校中，超過八成的學生和超過九成的家長認同自己明白參與計劃的目的，反映著現時的推廣方式能讓學生和家長了解並認同計劃。

11. 未參與學校方面，回應是次研究的校長及老師均表示有聽過計劃，曾參與由禁毒處舉辦的簡介會的校長和老師比例亦有超過一半。而學生和家長聽過計劃的比例則較少，分別只有 36.7%和 53.3%。

12. 就持份者對計劃的支持程度，根據參與學校校長的觀察，超過九成校長認為辦學團體或法團校董會、老師及家長都支持學校參與計劃，亦有近八成的校長認同學生支持學校參與計劃。反觀未參與學校的情況，認同持份者支持學校參與計劃的校長比例不足一半，但亦有約三成的校長表示未曾與家長和學生進行過相關的討論。

13. 但從未參與學校其他持份者的意見反映，持份者對學校推行計劃的取態是正面的。有 66.7%的老師表示會支持，亦有 60.4%的學生表示希望學校推行計劃。當中，多達 69.7%的中一學生希望學校推行該計劃，比中二至中五的學生為多（56.1%至 60.0%）。表示支持子女學校推行計劃的家長比例更達 82.3%，與參與學校家長表示希望學校可以繼續推行計劃的結果（83.4%）差不多。這反映出未參與學校的持份者，尤其是家長對學校參與計劃都表示支持。

14. 無論是參與學校還是未參與學校，校方在考慮是否參加計劃時都十分重視持份者的意見。對參與學校來說，會更加考慮對學生健康生活的影響以及計劃是否有助建立無毒校園文化。對未參與學校來說，則著重考慮學生個人私隱的保障以及會否增加老師的工作量。

測檢部分

15. 就測檢部分的參與情況而言，整體來說，接近一半的參與學校的學生表示會參與 2015/16 學年的校園測檢。其中，中一的參與度最高，有近六成。相比之下，低年級的參與度比高年級要高。參與計劃年期長的學校整體的學生參與率亦比參與

年期較短的學校要高。學生的參與傾向亦與對計劃的認識有關，越是表示明白計劃目的，以及認同學校提供足夠計劃詳情、參與測檢同意書內容清晰和有足夠時間考慮參與測檢的學生更可能會表示參與測檢。

16. 另一方面，本學年表示同意參與測檢的學生，尤其是被抽中測檢的學生更傾向表示同意於下學年參與測檢，比例達六成。但其中自稱在同一學年被重複抽中的學生，下學年不同意參與測檢的比例比其他被抽中測檢的學生要高。

17. 家長方面，超過七成的家長表示會鼓勵子女參與測檢以及同意子女參加測檢。比較近兩學年的參與傾向，中二和中三的家長在 2015/16 學年比上學年更傾向同意子女參與校園測檢。

18. 未參與學校方面，學生和家長的參與傾向與參與學校差別不大。有約一半的學生表示如果學校推行計劃，他們會同意參與測檢。而表示有聽過計劃的學生，參與的傾向更高，達六成表示會參加測檢。亦有超過七成的家長表示如果子女的學校推行計劃，他們會同意子女參與測檢。

19. 在考慮參與測檢的因素上，參與學校和未參與學校的家長及學生考慮的因素是一致的。參與學校的學生和家長在考慮會否同意參加測檢時，最主要的考慮因素都是與測檢細節有關，包括個人隱私、抽取樣本的模式、測檢過程的衛生狀況和測檢結果的可信性。而未參與學校的學生和家長除關注個人隱私的保障、測檢過程的衛生狀況和測檢結果的可信性外，亦會考慮測檢對學生個人體驗的增長。

20. 而實際的測檢細節和流程方面，有超過七成曾在 2015/16 學年完成測檢的學生表示滿意測檢部分的運作安排以及相信個人資料私隱會受到保障。但無論有否參與測檢的學生，均有超過兩成表示介意在同一學年被重複抽中。另外，在抽樣模式上，超過八成的學生傾向頭髮樣本。

21. 隨著學校累積推行計劃的經驗，執行校園測檢的流程也越來越暢順。超過九成的校長表示很少或從來沒有觀察到測檢過程安排出現不協調或與夥伴的非政府機構傳遞信息時出現困

難等情況。只有 18.5%的校長表示間中會出現校園測檢的時間與學校其他的活動安排相撞的情況，以及收回同意書過程出現困難。

22. 協作夥伴的意見亦大致相同，僅 11.5%的非政府機構負責同工表示間中會在進行校園測檢時發現過程有不協調的情況；政府化驗所負責人員亦表示目前的運作順暢，校外專責隊伍已經熟習如何抽取樣本。

23. 根據學生的主觀體驗，超過六成的參與學校學生認同測檢部分有助增強抗毒能力，包括有助加深了解驗毒過程、有助鞏固遠離毒品的決心，以及有助加深了解毒品的知識。未參與學校學生的意見亦大致相同，超過六成的學生認同測檢部分在抗毒能力方面帶來的成效。

24. 此外，表示會參與測檢的學生比表示不會參與測檢的學生更認同測檢部分有助增強抗毒能力和帶來其他正面影響。而持續多年同意參與測檢的學生更認同測檢部分在抗毒能力和其他方面帶來的成效。

25. 根據參與學校其他持份者對測檢部分成效的意見，家長認為學校參與含測檢元素的計劃讓他們感到安心，亦增加他們與子女溝通健康狀況的機會。就校方的角度而言，測檢部分對學生鞏固抗毒決心有裨益，但學校並非期望通過測檢發現吸毒學生，而是向持份者以至社區表明學校抗毒的決心。大體上，未參與學校的校長認同有需要進行禁毒教育預防工作，但部分校長對是否採用校園測檢的模式有所保留，並關注其自願參與性質未能幫助找出吸毒學生。

活動部分

26. 參與學校學生會參與到不同類型的活動，最多學生表示有參加過的是禁毒或健康資訊講座（82.3%）、健康或體適能狀況調查（74.0%）及健康生活教育展覽 / 攤位遊戲（63.1%）。參考未參與學校學生的情況亦類近，有超過七成的學生表示有參與以上活動。反映無論是參與學校或是未參與學校，學生的活動參與度都是理想。

27. 而綜合與非政府機構負責同工的訪談意見，由於參與「健康校園計劃」，因此參與學校舉辦含抗毒主題的活動更具常規性和持續性。負責同工亦會在各類活動裡加入有關毒品的知識以及吸毒禍害的資料，藉以加強禁毒預防教育工作。

28. 家長活動方面，家長的參與度不高。在參與學校方面，只有 15.2%的家長表示曾參與計劃的簡介會或其他宣傳抗毒訊息的活動。不過，約有 36.1%的家長表示會願意抽空參與家長活動。較多低年級的家長表示會抽空參加家長活動。願意抽空參加家長活動的中一家長，比例更超過五成。

29. 活動部分的執行過程方面，校方和機構均認為執行過程順暢，能順利在學校推行抗毒預防活動。有 87.0%的校長表示會由班主任或負責老師邀請學生參與活動。而超過七成的負責老師認為他們在策劃、執行及管理計劃下不同活動的工作量合適。只有 11.9%的非政府機構負責同工表示會經常調整抗毒預防活動執行計劃的內容。

30. 就活動方面的成效而言，超過七成的參與學校學生認同學校舉辦以遠離毒品以及健康生活和價值觀為主題的活動足夠。有超過一半的學生認同活動有助加深他們對毒品的知識、鞏固遠離毒品的決心、養成正面的生活態度和健康的生活習慣。比對未參與學校學生的意見，超過六成的未參與學校學生認同學校舉辦以遠離毒品以及健康生活和價值觀為主題的活動足夠，比參與學校學生的比例低。超過六成的學生認同參與活動有助鞏固遠離毒品的決心、加深了解毒品的知識、豐富校園生活、有助與同學的相處、養成正面的生活態度和培養多元興趣。

31. 家長對活動成效的看法上，超過七成曾參與活動的參與學校家長表示認同家長活動有助他們關注子女或自身健康，以及加強他們對子女學校的信任。未參與學校家長的意見亦類似，超過七成曾參與活動的家長表示活動加深自己對子女或自身健康的關注、加強對子女學校的信任以及更了解如何處理子女的行為問題。

整體成效

32. 整體來說，超過七成的學生表示認同自己充分了解與毒品相關的知識，超過八成的學生認為自己清楚吸毒的風險。

33. 在拒絕朋友給予毒品方面（分數為一分至 10 分），超過五成的學生認為非常容易拒絕吸食毒品（分數為 10 分），另有一成的學生認為自己抗毒能力比較弱（分數為五分或以下）。在前測時，參與學校和未參與學校學生的抗毒能力並沒有明顯差異。在後測時，參與學校學生（尤其是中三和中四的學生）的抗毒能力有所增加，而未參與學校學生則沒有變化。

34. 在前後測時，均有 97.1% 的學生表示絕對不會於未來兩年吸食毒品，前測和後測之間沒有顯著變化，而較多參與學校學生表示絕對不會於未來兩年吸食毒品。

35. 學生的抗毒能力受多樣因素所影響。超過六成參與學校的學生表示參與活動有助加深他們對毒品的知識和鞏固遠離毒品的決心，亦有超過六成參與學校的學生認同測檢部分有助增強抗毒能力，包括有助加深了解驗毒過程、有助鞏固遠離毒品的決心、有助加深了解毒品的知識等。在未參與學校方面，不少學生也有參與健康教育活動，而同樣地亦有超過六成學生認同活動有助其抗毒能力和知識的提升。

36. 綜合資料所得，參與學校和未參與學校的活動種類和參與情況相當接近。亦有未參與學校透過不同平台與參與學校交流分享，聆聽有關參與計劃的經驗，這或許會形成溢出效應，使兩類學校在抗毒預防教育上的模式進一步拉近。然而比對前測和後測的數據，參與學校的學生比未參與學校的學生在抗毒能力方面的升幅較多。

37. 根據參與學校校方的意見，98.1% 的校長認同計劃有助學生加深了解毒品的知識及讓學生更容易接納抗毒的訊息。96.3% 的校長認同計劃有助學生培養健康的生活習慣、建立正面的價值觀和建立校園的無毒文化。96.4% 的老師認同計劃有助建立校園的無毒文化，亦有 94.5% 的老師認為計劃有助學生加深了解毒品的知識以及有助表明學校抗毒的決心，與校長的意見類近。

38. 大部分參與學校家長都認同計劃的成效。接近八成的家長認同計劃在子女的學校建立抗毒文化、有助子女加深了解毒品的知識和鞏固遠離毒品的決心。

39. 比對未參與學校家長，較多參與學校家長表示偶爾或經常會與其子女討論毒品的禍害、教導子女如何拒絕朋友提供毒品，以及提醒子女不要參加有機會接觸毒品的社交活動等。這反映參與學校家長可能對青少年吸毒情況的警覺性較高，並且更可能會採取不同預防措施防止子女接觸毒品。

40. 根據非政府機構的意見，92.0%的負責同工認同計劃有助學生加深了解毒品的知識。超過八成的負責同工認同計劃有助學生培養健康的生活習慣、建立正面的價值觀和讓學生更容易接納抗毒的訊息。

41. 根據未參與學校持份者的意見，校長和老師亦認同計劃對學生有正面效用。超過八成的校長認同有助學生加深了解毒品的知識和建立正面的價值觀。亦有 78.1%的校長認同計劃能讓學生更容易接納抗毒的訊息。超過九成的老師認同計劃有助學生加深了解毒品的知識和有助校內老師或同事增加對毒品的認識。亦有 86.7%的老師認為讓學生更容易接納抗毒的訊息。

42. 未參與學校的家長對計劃成效的觀感亦是正面。83.3%的家長認為計劃會有助子女加深了解毒品的知識。接近八成認同計劃有助子女學校建立抗毒的文化和有助子女鞏固遠離毒品的決心。

未來發展及優化建議

43. 現時計劃主要分為測檢和活動部分，研究結果反映計劃有一定的成效，尤其能提升學生的抗毒能力以及家長對預防子女吸毒的意識。學校冀望有充足的資源為學生提供預防教育。因此，研究小組建議當局可繼續推行計劃，但需優化計劃的設計，具體的建議如下。

推動學校參與

44. 研究小組建議當局在日後進一步推展計劃時，應傳遞未參與學校的家長和學生對計劃的支持態度，以釋除未參與學校的疑慮，從而提高未參與學校的參與傾向。同時，當局宜鼓勵學校主動諮詢不同持份者的意見，並藉此讓更多持份者認識計劃。另外，當局可考慮更詳細介紹執行計劃的實際運作和相關支援，並鼓勵學校向家長闡明計劃的細節，讓家長清晰了解有關內容。

45. 另外，為讓學校熟悉計劃執行情況和加強對持份者的宣傳，研究小組建議當局考慮允許學校在首次參與計劃的第一個學年彈性選擇部分年級試行測檢部分，這樣亦可讓學校向家長和學生加強對計劃的闡釋，有助加深他們對計劃的認識。在首年試行後，參與學校才需將測檢部分推廣至全校實行。

46. 研究小組亦建議當局考慮合適地將不同計劃書供其他機構參考、設立平台或連繫參與學校和非政府機構舉行分享交流會和聯校活動，讓不同參與學校、非政府機構以及未參與學校交流資訊。

計劃年期

47. 鑑於持份者的持續參與有利於提升計劃的成效，因此研究小組建議當局可增加年期為三年的選擇，並鼓勵學校和非政府機構設計更多具連續性和配合學生發展的活動。同時，當局可考慮允許學校在計劃首年讓學生一次性地表達其參與測檢的意願。學生如不願意繼續參與測檢，可向學校書面表示退出。

計劃撥款

48. 禁毒基金會會為學校提供一筆過撥款以配合計劃的執行，另外亦會撥款予學校或夥拍的非政府機構進行測檢部分和活動部分。根據持份者的意見，計劃的撥款安排主要應在人手聘用方面需要調整。有關測檢部分的撥款，研究小組建議當局增加對政府化驗所的支援。至於活動部分的撥款方面，研究小組除建議當局增加聘用人手方面的資助外，亦建議當局增加活動部分的撥款，為學校和非政府機構提供更充足的資源舉辦有

利學生的活動。

行政工作的細節

49. 持份者均希望能簡化計劃的行政工作。研究小組建議當局考慮優化執行計劃書的範本，以及提供填寫不同報告的指引或參考範本，讓非政府機構或學校可作參考。

處理和監督計劃的推行

50. 研究小組建議當局考慮安排或增加相關人手，以便加快處理申請手續，以及可多安排相關人員到訪參觀計劃下的活動，從而提高相關活動的認受性和個別活動的吸引力。

提升測檢部分參與率

51. 研究小組建議繼續保留計劃的測檢部分，鞏固先前取得的成果。為提高參與率，研究小組建議參與學校和非政府機構在推行計劃時，可以考慮利用多種方式讓學生和家長更清楚了解測檢部分的具體執行過程。參與學校和非政府機構亦有需要向學生（尤其是低年級學生）就參與計劃後的體驗和效用進行回顧和推廣。

測檢部分細節調整

52. 對於測檢部分的細節，研究小組建議當局考慮增加測檢抽樣方面的彈性，例如更明確地訂明容許個別學校按參與人數和校情調節抽樣次數和比例，以減輕學生在同一學年被重複抽中進行測檢的情況，從而提升學生繼續參與測檢的動力。這同時也可減少測檢與學校其他活動相撞的情況。

增加活動多樣性和互動性

53. 鑑於持份者均認同現時活動部分的運作模式和成效，研究小組建議保持活動設計的彈性。學校和非政府機構宜繼續舉辦多樣化的活動、設計更多新穎和互動性強的活動，並可考慮以不同方式收集學生意見或讓學生參與設計活動，以維持活動吸引力和學生的參與率。研究小組亦建議當局鼓勵學校推行聯

校活動，包括與未參與學校合辦活動，促進學校之間和學生之間的分享和交流，將健康校園文化向外推廣。

提升家長活動的參與

54. 研究結果顯示參與家長活動有利於提高健康意識和家長對學校的信任。研究小組建議當局繼續鼓勵參與學校舉辦家長活動，並提供資源支持有關活動。參與學校和非政府機構宜考慮如何調適家長活動的內容和時間安排，以吸引更多家長參加活動，更可建立良好的家校關係。