

別嘢，衰硬！向「選項」說不，向土供組說不！

十多廿年後才可能興建房屋的土地可以怎樣解決眼前公屋輪候時間日長、劏房戶生活艱難的處境？

填海增加的土地可以壓抑樓價？

「...計劃創造的土地將會在一段長時間內逐步推出市場。此外，政府可以根據當時的市場和經濟情況，將填海得來的新土地放入『土地儲備』或釋放土地，從而有效抵消對市場的任何負面衝擊。」¹

我們一直質疑當局推動填海的理由

早在 2011 年，時任發展局局長林鄭月娥麾下的土木工程拓展署開展了「優化土地供應」的工作，²顧問研究、「公眾參予」活動此起彼落，經過數年時間兩階段活動，終推出五個近岸加一個中部水域人工島（後稱東大嶼都會）的「填海選址」，亦即現在土地供應專責小組的點心紙所載填海方案。考諸前事，我們從開始即質疑「人口增加」、「土地儲備」等理由的不可信及棕土、軍事用地並未納入當局法眼的原因。³數年來，我們有份率先要求發展事務委員會退回中部水域人工島撥款申請(2014 年 3 月)⁴，及後當局將中部水域人工島包裝在「發展」大嶼山的計劃中，我們提醒發展事務委員會，中部水域人工島填海研究軟件上馬，以連接交椅洲及堅尼地城的運輸研究為名進行(2016 年 2 月)⁵。及至「2030+ 研究」推出市面，我們也不厭其煩，指出千頃土地的「短缺」其實是子虛烏有的「緩衝」。⁶

演變下來，最高當局一方面委任「社會人士」，將土地一房屋議題簡化為算術題，避開政治經濟結構性問題，另一方面毋視理性分析，將反對填海的意見打為不恤民生的「環保人士」，甚或最近有「智庫組織」提出《「[強化東大嶼都會](#)」計劃》，將過去多個填海選址併湊、略為粉飾拿出來叱喝叫賣。說到底，填海作為基建大白象已是我城既得利益者的重中之重，當局不會節制。

重溫政府當局早年填海選址

我們檢視土木工程拓展署在 2014 年「優化土地供應」兩階段諮詢結束後才公開的《增加土地供應：填海及發展岩洞暨公眾參與 - 可行性研究 策

¹ 黃元山、葉文祺，2018《跳出框框 想像未來》，團結香港基金，頁 67。

² 土木工程拓展署網頁只載有一些最終報告，而原設置的專用網站 www.landsupply.hk 已被移除，大家可以嘗試用網頁歷史工具查看該網址，可找到當時的諮詢文件等。

³ 事務委員會 2012 年 3 月 10 日會議，關注組發言 https://www.youtube.com/watch?v=D0hjR_ib-v8

⁴ 事務委員會 2014 年 3 月 25 日會議，關注組提交文件 [CB\(1\)1113/13-14\(01\)](#)

⁵ 事務委員會 2016 年 2 月 23 日會議，關注組提交文件 [CB\(1\)583/15-16\(01\)](#)

⁶ 事務委員會 2017 年 3 月 10 日會議，關注組提交文件 [CB\(1\)640/16-17\(08\)](#)

略性環境評估報告 - 填海選址(行政摘要)》⁷，這份由顧問公司擬備的文件匯報了選址過程、準則及流程等。從一開始，**最基礎的設定是避開具法律保護的「禁制區」**，如海岸公園及海岸保護區、「具特殊科學價值地點」等等。在避開前述的「禁制區」以至其他環境敏感區域的限制後，顧問公司羅列了 48 個「前初步選址」(pre-longlisted sites)。

比照上述，近期「智庫組織」提出的選址並非新事，包括：(27) 交椅洲西、(30) 喜靈洲西、(31) 喜靈洲避風塘、(32) 坪洲 - 喜靈洲。(括號內為上述報告給予各選址之編號) 當年在進一步根據環境影響、周邊環境的限制以至對當地社區的影響、可達性等因素作評估後，顧問公司制作了「初步選址名單」(longlisted sites)，**一共 27 個地點**，⁸上述幾個地點除了(31) 喜靈洲避風塘外均在榜。

當年顧問公司作出進一步的「概括環境評估」，關注層面類似法定環評，得出的相關選址的「主要環境問題」抄錄如下(粗體是我們加上)：

喜靈洲西

選址可能影響多種水質 / 生態敏感受體，如喜靈洲的香港雙足蜥及長蕨蕨、周邊的漁業資源(包括喜靈洲避風塘、芝麻灣、喜靈洲北面及南面的珊瑚區；芝麻灣紅樹林、長沙灣魚類養殖區、產量相對中等的成魚生產區)。喜靈洲西污水處理廠的主要污水源頭可能造成水質影響。再者，選址可能造成景觀及視覺問題，包括損害沿海景觀資源。

交椅洲西

選址可能對周邊的多種水質 / 生態敏感受體及漁業資源造成潛在影響，包括已被記錄位處交椅洲及小交椅洲的珊瑚群，**周公島、坪洲南面及東灣的珊瑚區**，以及坪洲的海濱保護區。選址**可能影響淨化海港計劃排放物的消散及排放**，並影響區內的水流及水質。選址亦侵佔產量相對中等的成魚生產區。任何接駁及支援人工島往**青洲仔東面(及/或其他地方)**的交通基建，都可能對區內的水流及水質造成潛在影響。再者，選址可能造成景觀及視覺問題，包括損害中部水域的景觀資源。

坪洲 - 喜靈洲

選址相對鄰近主航道，可能出現潛在空氣質素問題。選址可能影響周邊數種水質 / 生態敏感受體，包括**周公島上已被記錄的珊瑚群、坪洲北面及喜靈洲北面的主要珊瑚區**，以及周公島的泥灘。任何接駁及支援填海區往坪洲及喜靈洲及/或其他地方的交通基建，都可能影響區內的水流及水質。預計喜靈洲污水處理的污水排放，會對水質造成影響。選址亦可能對成魚生

⁷ 《增加土地供應：填海及發展岩洞暨公眾參與 - 可行性研究 策略性環境評估報告 - 填海選址(行政摘要)》

⁸ 奇怪的是在 2012 年 1 月發展局等在傳媒簡報會上只是提出 25 個地點，見附圖。

產區造成漁業影響。再者，選址可能造成景觀及視覺問題，包括損害中部水域景觀資源。

回到基本，周公島已在 2015 年 2 月——「優化土地供應」塵埃落定時——被指定為「具特殊科學價值地點」，⁹如果政府當局嚴守最初的有關「禁制區」的選址基本設定，就不應處理任何影響作周公島的填海企圖，根本不應討論及進一步研究。

我們上面抄錄的資料是來自己公開的報告摘要，但當局至今仍然沒有披露報告全文，當時顧問公司在長達數年的研究時間，理應獲政府部門提供或多或少的內部資料、部門意見等等，它們一日未隨報告全文公開，技術上即屬於受限制資料，當時獲取此等資料者不能將之用於他處。即使已經事隔數年，政府當局仍然有需要將這份報告全文公開，好讓大家想想當局因何在重重已知的環境限制及破壞，仍要堅持填海的「理由」。

土地供應「點心紙」？！

正如坊間多有所指，真正解決土地—房屋問題涉及大量政策改革及利益調整，我們不擬重覆。然而，這正好說明土地供應專責小組將問題「算術化」、「選項化」的淺薄。我們呼籲想填寫「點心紙」的市民，在「其他意見」一欄寫下你的意見，不要囿於只能同意某某選項的愚民手段。

我們曾在 2015 年 10 月在一篇文章這樣總結：

「當局總會拋出諸如改善市民生活、帶動經濟、促進就業等去吸引市民大眾支持。回應這些政治—經濟論點並不能單靠一兩個相關議題的關注組又或環團可以處理，必須有更多的進步團體、在地的基層工作組織等等去進行去毒解咒的工作，正確地把中部水域人工島定義為我城的整體問題，而不光是當地水域島嶼又或大嶼山的事。」¹⁰

鼓舞的是，公民社會已將此事擺上日程並作出行動。

坪洲填海關注組

2018 年 8 月

⁹ 漁農自然護理署 [2015 年報](#)

¹⁰ 《中部水域人工島來了》，獨立媒體，2015 年 10 月 15 日。<https://www.inmediahk.net/node/1038229>

附圖：2012 年 1 月 4 日發展局等在傳媒簡報會提出的「可考慮填海地點」的地圖，一共 25 個地點，而不是所有 27 個「初步選址」(longlisted sites)。未提及的兩個地點是交椅洲西及大嶼山東北的青洲仔。

