

民間青年政策倡議平台

檢討自資專上教育之建議書 2018年7月6日

自資專上課程多年來被指良莠不齊，歸根究底政府多年來未有為專上教育作長遠計劃所致。每當教育制度出現「問題」，政府只小修小補，頭痛醫頭，腳痛醫腳，甚至造成更大的「問題」。昔日為解決青年失業問題，政府大力推行副學士學位課程。而面對市場對入職學歷要求愈來愈高，副學士學生「被迫」進修，無奈資助學位大大不足，政府卻拒絕承擔責任，容讓大量「學店」開辦自資課程，並忽略質素監管及支援，使一眾自資院校的學生，不論是副學位還是學士學位的畢業生，都難以於市場覓得合乎薪金期望的工作，有研究更指其起薪中位數比二十年前更低，讓他們於背負沉重學債的同時，難以向上流動。莘莘學子寒窗苦讀後，竟換來「高不成、低不就」的困局。

有見及此，檢討自資專上教育是必須及迫切的。平台有三大方向，五個訴求：

- I. 拒絕教育商品化，增加 UGC 課程學額；
- II. 加強監管及支援自資院校，保障教育質素；
- III. 為副學士畢業生提供充足的升學機會。

I. 拒絕教育商品化，增加 UGC 課程學額

根據世界人權宣言第二十六條（一），「高等教育應根據成績而對一切人平等開放」，即符合入學資格的學生，不論其經濟條件，都能獲得有質素、學費相近的高等教育，而政府亦應對所有合資格的學生提供同等資助及支援，以承擔及實踐平等教育權利。

於 16/17 學年，約 21,000 學生考獲「33222」最低學士學位入學資格，但 UGC 資助學士學位卻長期只維持 15,000 個，因此平均約 1.4 人需競爭一 UGC 學位，其餘約 6000 名達標學生只好被迫入讀自資課程。副學位方面，考獲「22222」最低副學位資格但不符合最低學士入學要求的約有 14,000 人，但 UGC 資助副學位竟只有約 4000 個，即只足夠三成合資格學生修讀，可見 UGC 資助學額非常不足。

面對高昂不定的學費，最後不少青年「兜兜轉轉」才能升讀學士學位，學債卻累積愈來愈多。以學士學位作例，政府資助 UGC 課程每個學位約 15 萬元，學生只需自行繳交每年 42,100 元學費。可是，面對自資課程，政府卻只資助數萬元不等，整體資助金額遠低於 UGC 課程，令自資學位課程學費遠高於 UGC 課程。與此同時，面對符合最低入學資格的自資學士學生，政府只提供 30,000 元學券，學生一般仍需自行繳交數萬至數十萬元的學費。大量自資課程的學生於在學時期無法負擔高昂的學費而被迫背負學債。

根據關注學童發展權利聯席於(關學聯)2016 年的調查 (詳見附件)，有近三成受訪自資學生畢業後將會負債 110,001 至 200,000 元，其自覺負債壓力平均分高達 7.5 分(10 分滿分)。莘莘學子剛畢業便需要償還學債—不論其畢業入息高低，構成龐大財政壓力，成為學債奴隸、教育市場化的犧牲品。

由此可見，由於政府盲從市場，將教育推向商品化，未有為符合最低入讀要求的學生提供足夠 UGC 學位，使學生需要選擇自資課程，獨自承受本應由政府承擔的教育經濟負擔，超出時下年青人的負擔。為保障平等專上教育機會，平台促請政府立即承擔教育責任：

- 1/ 增加 UGC 課程的學額，包括學士學位及副學位，讓所有符合最低入學要求的學生都能修讀；
- 2/ 為解決學債的燃眉之急，短期內政府應為就讀自資課程的學生，提供免審查的學費資助，例如：學費豁免、學券、劃一收取學費等。

II. 加強監管及支援自資院校，保障教育質素

只有透過政府的監管，才能提升自資課程的質素，從而提高其就業認受性。雖然政府一直以「市場主導」為由拒絕進一步對自資課程進行監管，但是其結果是令報讀了質素遜色課程的學生們受害，無法發展事業及向上流動。

根據關學聯的報告，有九成七的受訪者同意政府規管自資課程的學費，並列明學費細項，以保障學生。同時，為了提高自資課程的質素及認受性，使畢業生可於社會上發展事業，平台建議：

- 3/ 為各大自資院校的收生、學費、教學質素、課程認受性等方面，設立營辦標準，定期檢討及監管；
- 4/ 加強對合資格院校的資助及支援，如協助增添硬件配套、改善師資等，以提高其資助程度及課程質素至 UGC 課程相近的程度

III. 為副學士畢業生提供充足的升學機會

諮詢文件提及「副學士可被定位為主要支援升讀一般學位課程，但仍然可用作獨立資歷，以投身毋須專門技能的初階職位」，但現實而言，副學士定位模糊、質素參差，使副學士的學歷於就業市場備受質疑，大量副學士畢業生更視升學為唯一出路。

於 16/17 年度共有約 12000 名副學士學生能銜接學士學位。由於 UGC 高年級收生學額只有 4800 個，其餘 7000 多人均是修讀自資學士學位，同樣面對著學費高昂、認受性不足的困境。而因資助學額不足、經濟條件限制而無法升學的副學士畢業生，則因副學士定位模糊而飽受質疑，不斷被就業市場欺壓。有見及此，平台促請政府：

- 5/ 增加銜接資助學士學額，讓所有合資格的副學士畢業生均可修讀。

總括而言，政府欲推香港邁向知識型社會，必須承擔大專教育的責任，長遠應增加資助學士及副學士學位的比例，讓更多學生可入讀學費較便宜且具認受性的課程，以減少學生負債機會，並增加青年在社會的發展機會。

聯絡人—

民間青年政策倡議平台成員 何詩慧

關注學童發展權利聯席

「基層青年負學債情況及對 2016 施政報告大專 教育之意見」調查報告

2016 年 2 月 5 日

「關注學童發展權利聯席」，成員包括：

關注綜援低收入聯盟、葵涌邨基層關注組、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處教育中心、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組（屯門）」、「兒童權益關注組（屯門）」、特殊學習需要權益聯會、世看創作小組

一、引言

近年，大專教育市場發展迅速，資助學位的數量停滯不前，以致愈來愈多自資課程成立。再者，社會對學歷的要求愈來愈高，亦不斷鼓吹學歷的重要性，不少青年人為了保障未來的生活，都希望可以繼續升學。然而，一眾青年人面對著資助學位不足、自資課程學費缺乏監管等問題，令他們不得不向政府借款繼續升學。在 2014/15 年度，有 49,487 名大專生申請學生資助計劃的貸款；同時亦有 39,283 名大專生申請免入息審查貸款計劃¹（包括擴展的免入息審查貸款計劃、專上學生免入息審查貸款計劃及全日制大專學生免入息審查貸款計劃）。

資助學位不足 學債愈積愈多

由教資會資助的學士學位每年只有一萬五千個，而在上年度文憑試考生考獲最低入學要求的學生卻有二萬五千多人²，資助學位供不應求。即使學生考獲最低入學要求「33222」，亦未必能入讀資助學位課程，只好入讀自資課程或副學士課程。面對高昂不定的學費，最後不少青年「兜兜轉轉」才能升讀學士學位，學債卻愈積愈多。

學生即使入讀教資會資助的學位，學費相對便宜，但基於狹窄的入息限額及資產審查，不少基層學生仍需要借貸繳付學費及應付生活費。申請大專學生資助的門檻甚高，4 人或以上家庭領取全額資助的申請門檻比貧窮線還要高（見表 A）。當中又有不少基層家庭成員因從事零散工、沒有足夠證明文件或因收入不穩定，影響申請學生資助的成敗。

表 A：家庭入息中位數與領取全額資助比較

家庭人數	家庭入息中位數五成 ³ (2015 年第三季)	領取全額資助的入息門檻
2	\$8,000	\$9,027 (單親: \$14,570)
3	\$13,500	\$14,570 (單親: \$16,756)
4	\$18,000	\$16,756
5	\$22,700	\$18,054
6 或以上	\$26,500	\$21,063

免入息審查貸款計劃利息高 學生未工作先負債

此外，一些未能通過貸款計劃的免入息審查之學生，而他們同時未能靠個人及家庭的開支應付學習及生活費的開支時，就只好考慮申請免入息審查的學生貸款計劃。這個計劃的利息由貸款發放一刻起便開始計算（免入息審查學生貸款計劃在還款期開始當日起計算利息），更需要加以計算風險調整系，貸款額可能愈積愈多，導致學生「未工作，先負債」。

¹學生資助處，專上及大專程度，取自：<http://www.wfsfaa.gov.hk/sfo/tc/postsecondary/index.htm>

²【DSE 放榜】學友社料至少 20 分才有機升大學，蘋果日報，2015 年 07 月 14 日，取自：<http://hk.apple.nextmedia.com/realtime/news/20150714/53972722>

³經濟審查，表一：家庭住戶每月入息中位數（定期更新），取自：http://www.ha.org.hk/haho/ho/sf/fa_b5.htm

過去亦有調查發現，近年的大專生畢業後的起薪點及加薪幅度都比二十年前低，如 2013 年的大學畢業生的勞工中位數每月收入\$10,860，而在 1993 年的則有\$13,158（經通脹調整）；在薪酬升幅方面，2013 年的畢業生的升幅比 1993 年的畢業生下降了 25.6%⁴，可見大專生畢業後的收入追不上時代的轉變，同時亦有機會令基層青年面對更沉重的經濟壓力，亦影響青年的社會流動性。

現屆特首任內施政報告未有處理教育商品化

梁振英在 2012 年競選時已表明，教育是社會的投資，然而在其任內四份施政報告都沒有直接處理教育商品化的問題。事實上，在教育上的開支長遠會為社會帶來經濟增長，提升社會生產力，亦有利於個人及社會發展及成長。過去數年只增加資助學士學位的高年級生學額，卻不處理資助學士學位不足的根源問題，又或於 2015 年的施政報告勸喻各自資大專院校將所賺得之學費回饋學生，卻沒有任何實際行動。在今年的施政報告中，只重點提及過去一直進行中的政策，並沒有回應社會對大專教育的關注，甚至考慮增加十億元予「特定地區獎學金」以資助外地學生來港升學、增撥資源擴大「青年內地交流資助計劃」和「青年內地實習資助計劃」等措施，引起社會不少討論。

因此，是次調查就是希望探討基層大專生現時的負債情況對他們的影響，並了解他們對大專教育及今年施政報告中大專教育部分的看法。

二、 調查方法

是次調查採用了「非機樣抽樣法」(non-probability sampling)中的「雪球抽樣法」(snowball sampling)。在 1 月至 2 月期間，我們透過關注學童發展權利聯席的成員及友好團體將問卷派發予正在/曾經申請專上學生貸款計劃的青年人，同時亦透過網上收集問卷。問卷完成後交回作分析。

問卷共設有四部分，包括 1.受訪者基本資料；2.現時負學債的情況； 3. 對大專教育的看法；及 4. 對 2016 施政報告中大專教育部分的看法及建議。

是次調查共收回 205 份有效問卷。

⁴香港各世代大學生收入比較研究報告，新世紀論壇，新青年論壇，2015 年 7 月 27 日，取自：
http://www.ncforum.org.hk/file/upload/file_828_4jy.pdf

三、 調查結果及分析

第一部分：受訪者基本資料

在是次調查中，一共成功訪問了 205 位曾借貸讀書的大專生及大專畢業生。受訪者中，女性佔六成四，男性佔三成六(見表 1)。當中有近一半(46.3%)的受訪者為學生，一半(48.3%)的受訪者正在就業，只有少部分為待業及其他(見表 2)。

表 1：性別 N=205

男	36.1%
女	63.9%

表 2：工作狀況 N=205

學生	46.3%
就業	48.3%
待業	2.9%
其他	2.4%

受訪者中，有一成三的受訪者是沒有收入的，有超過三成受訪者的收入是\$5,000 或以下；有半成受訪者每月收入\$5,000 – \$10,000；有近四成受訪者收入\$10,001 - \$20,000（詳見表 3）。

表 3：每月的個人入息 N=205

沒有收入	13.7%
\$5,000 或以下	35.6%
\$5,001 - 10,000	4.9%
\$10,001 - 15,000	16.6%
\$15,001 - \$20,000	18.0%
\$20,001 - \$25,000	7.8%
\$25,000 以上	3.4%

第二部分：現時負學債的情況

大多受訪者曾/現在正就讀由教資會資助學士課程(42.4%)，其次就是自資副學士課程(24.4%)、自資學士課程(23.4)及自資高級文憑課程(21.5%)（見表4）。其中有兩成二的青年人曾就讀兩個或以上的課程（見表5）。

在眾多曾申請學生貸款的受訪者中，最多人曾／正申請資助專上課程學生資助計劃，有近四成的受訪者曾申請資助專上課程學生資助計劃（39.5%），其次為專上學生免入息審查貸款計劃（32.7%）、專上學生資助計劃（30.7%）及全日制大專學生免入息審查貸款計劃（30.7%）（見表6）。其中有三成受訪者曾申請兩個或以上的專上學生貸款計劃（見表7）。

表4：你現時／曾就讀那一個課程？（可選多項） **N=205**

由教資會資助學士課程	42.4%	由教資會資助副學士課程	4.9%
由教資會資助高級文憑課程	6.8%	自資副學士課程	24.4%
自資高級文憑課程	21.5%	自資學士課程	23.4%
其他	1.5%		

表5：曾就讀課程數量 **N=205**

曾就讀一個課程	76.6%
曾就讀兩個課程	22.0%
曾就讀三個課程	1.5%

表6：你現時／曾申請那一個專上學生貸款計劃？（可選多項） **N=205**

資助專上課程學生資助計劃（適合由教資會資助課程之學生，需要入息及資產審查）	39.5%
全日制大專學生免入息審查貸款計劃（適合由教資會資助課程之學生）	30.7%
專上學生資助計劃（適合自資課程之學生，需要入息及資產審查）	30.7%
專上學生免入息審查貸款計劃（適合自資課程之學生）	32.7%
擴展的免入息審查貸款計劃（適合自資課程之學生，30歲以上之學生）	5.4%

表7：曾申請貸款計劃數量 **N=205**

曾申請一個貸款計劃	65.9%
曾申請兩個貸款計劃	30.2%
曾申請三個貸款計劃	2.9%

少部分學生曾就讀兩個大專課程或以上

由以上的調查結果可見，有不少青年曾就讀兩個或以上的課程（22%），估計青年大多希望升讀學士學位課程，所以在完成課程後，選擇繼續升學，並且升讀學士學位。此外，調查亦發現，有部分受訪者曾申請兩個或以上的專上學生貸款計劃（30.2%），估計青年受訪者在就學年期間，因家庭狀況的轉變而申請過不同的貸款計劃。

在二百多名受訪者中，有近三成受訪者畢業後將會負債\$110,001-\$200,000，有三成(30.2%)；其次負債\$50,000 或以下(29.8%)及\$50,001-\$110,000(24.9%)。當中有一成五受訪者負債\$200,001 或以上(15.1%)（見表 8）。貸款的費用，大多都是包括學費及生活費（44.9%）及僅借學費（44.9%），其次為僅借生活費（10.2%）（見表 9）。

表 8：你（預計）在畢業後你將會負擔多少「學債」（連利息）？ N=205

\$10,000 或以下	7.3%	29.8%	\$150,001-170,000	5.4%	15.1%
\$10,001-\$30,000	8.8%		\$170,001-\$200,000	4.4%	
\$30,001-\$50,000	13.7%		\$200,001-\$230,000	4.4%	
\$50,001-\$70,000	8.3%	24.9%	\$230,001-\$260,000	3.9%	
\$70,001-\$90,000	6.8%		\$260,001-\$290,000	2.4%	
\$90,001-\$110,000	9.8%		\$290,001-\$320,000	2.0%	
\$110,001-\$130,000	14.1%	30.2%	\$320,000 以上	2.4%	
\$130,001-\$150,000	6.3%				

表 9：你的所申請的學生貸款包括了甚麼費用？ N=205

學費	44.9%
生活費	10.2%
學費及生活費	44.9%

在還款年期方面，有近三成受訪者預計自己需要還款 10 至 13 年(28.8%)，有兩成四需要還款 14 年或以上（見表 10）。

表 10：你（預計）在畢業後需要還款多少年？ N=205

1-3 年	13.2%	10-13 年	28.8%
4-6 年	20.0%	14 年或以上	23.9%
7-9 年	14.1%		

大多受訪者因背負「學債」而感到壓力，平均有 7.5 分，感到壓力之程度達 7 至 10 分的，佔 74.1%；其次在 4-6 分的有 17.1%；1-3 分的有 8.8%（見表 11）。另外，在了解受訪者認為學債對未來生活有多大影響一題中，認為在很大程度對未來生活有影響，即 7 至 10 分的受訪者佔 72.7%，1 至 3 分的佔 8.8%及 4 至 6 分的佔 17.1%（見表 12）。

表 11：你對於畢業後需要償還「學債」感到壓力嗎？

N=205

1	3.9%	8.8%
2	1.5%	
3	3.4%	
4	2.0%	17.1%
5	7.3%	
6	7.8%	
7	18.5%	74.1%
8	19.5%	
9	7.8%	
10	28.3%	
平均分	7.5	

表 12：你認為「學債」對你未來的生活有多大影響？

N=205

分數		
1	2.4%	6.8%
2	2.0%	
3	2.4%	
4	3.4%	20.5%
5	8.3%	
6	8.8%	
7	19.0%	72.7%
8	19.0%	
9	9.3%	
10	25.4%	
平均分	7.4	

在受訪者之貸款金額與受訪者感到壓力程度作比較，貸款金額為\$110,001 - \$200,000，且感到 7 至 10 分壓力的受訪者為兩成五；其次為貸款金額\$50,000 或以下及\$50,001 - \$110,000，且有 7 至 10 分壓力的受訪者有一成七（見表 13）。

表 13：貸款金額與受訪者感到壓力程度

	1-3 分	4-6 分	7-10 分
\$50,000 或以下	3.4%	8.8%	17.6%
\$50,001 - \$110,000	2.0%	5.9%	17.1%
\$110,001 - \$200,000	2.9%	2.0%	25.4%
\$200,000 以上	0.5%	0.5%	14.1%

表 14：還款年期與受訪者感到壓力程度

	1-3 分	4-6 分	7-10 分
1-3 年	2.9%	3.9%	6.3%
4-6 年	1.0%	3.9%	15.1%
7-9 年	1.0%	2.4%	10.7%
10-13 年	2.9%	2.9%	22.9%
14 年或以上	1.0%	3.9%	19.0%

表 15：還款年期與受訪者感到對未來影響程度

	1-3 分	4-6 分	7-10 分
1-3 年	2.0%	4.4%	6.8%
4-6 年	0.5%	5.4%	14.1%
7-9 年	1.0%	2.4%	10.7%
10-13 年	2.4%	5.9%	20.5%
14 年或以上	1.0%	2.4%	20.5%

表 16：收入與受訪者感到壓力程度

	1-3 分	4-6 分	7-10 分
沒有收入	0.5%	2.9%	10.2%
\$5,000 或以下	2.9%	4.4%	28.3%
\$5,001 - 10,000	0.0%	2.0%	2.9%
\$10,001 - 15,000	2.0%	2.4%	12.2%
\$15,001 - \$20,000	2.0%	2.4%	13.7%
\$20,001 - \$25,000	1.0%	2.9%	3.9%
\$25,000 以上	0.5%	0.0%	2.9%

在借貸原因一題中，有超過七成受訪者表示「家庭收入無法應付學費開支」而選擇借貸(76.6%)，「減輕家庭負擔」的佔六成二，其次為「家庭收入無法應付在學生活費」（54.1%）及「學生資助的金額不足」（38%）（見表 17）。

表 17：你借貸的原因是甚麼？（可選多項）

N=205

家庭收入無法應付學費開支	76.6%
家庭收入無法應付在學生活費	54.1%
學生資助的金額不足	38.0%
減輕家庭負擔	62.4%

普遍青年因「學債」感壓力大

在表 17 中可見，大多青年因家庭無法支付大專課程的龐大開支而選擇申請學生貸款，雖然過去多年由教資會資助的學士學位的學費維持於\$42,100，副學士或高級文憑的學費為\$31,575；然而，自資課程的學費則由大專院校自行釐定，學費高低不一，更有機會每年增加學費。加上學生資助申請的門檻過高，令不少學生因學生資助的金額不足而申請貸款（見表 17）。

如學生就讀兩個或以上的課程，他們更機會負上沉重的「學債」。從表 8 中可見，有一成多的受訪者預計自己需要背負二十萬或以上的「學債」，而在表 10 顯示，有超過五成的受訪者表示預計自己需要還款十年或以上，而免入息審查的貸款計劃每年結算，利息愈積愈多，令學生背負龐大債務。在龐大債務下，大多青年都感到頗大程度的壓力（平均分為 7.5 分），同時亦認為對未來的生活有影響（平均分為 7.4 分）。大多已就業的青年每月收入維持在\$10,000 - \$20,000 的水平，加上本港生活開支水平不斷上升，使他們對還債感到十分吃力。

調查結果亦發現，負債金額愈大，所面對的壓力便愈大；而還款年期愈長，受訪者愈會認為「學債」對他們未來的生活造成愈大的影響。雖然兩年前的施政報告已提出學生在畢業後一年後才需要還款，但調查結果反映青年受訪者因背負「學債」仍然面對龐大壓力。不少已投入社會工作，且收入\$10,000 - \$20,000 的青年受訪者都表示自己感到 7-10 分的壓力。

第三部分：對大專教育的看法

第三部分主要了解曾申請學生貸款之青年人對大專教育的看法。在表 18 中見到，大多青年受訪者都認為現時免入息審查的專上學生貸款計劃的利息不合理及十分不合理，有六成三；而認為合理及十分合理的有三成六。

在是否同意所有專上學生貸款計劃的還款應與收入掛勾，以畢業生入息作為基數計算還算額一題中，有超過七成青年受訪者同意及非常同意，分別有 33.2%及 40.0%；而不同意有 19.0%及非常不同意的有 7.8%（見表 19）。

表 18：你認為現時免入息審查的專上學生貸款計劃的利息合理嗎？

N=205

十分合理	合理	不合理	十分不合理
29.8%	6.8%	41.5%	22.0%

表 19：你是否同意所有專上學生貸款計劃的還款應與收入掛勾，以畢業生入息作為基數計算還算額？ N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
33.2%	40.0%	19.0%	7.8%

在表 20 中可見，近八成受訪者都同意及非常同意放寬專上學生貸款計劃的入息審查限額並取消資產審查，不同意的佔約兩成。在是否同意所有專上學生貸款計劃都免息一題中，有八成 (86.4%) 的受訪者都同意及非常同意，不同意的佔一成多（見表 21）。

申請免入息審查的大專生，都需要背負風險利率。在二百多名的受訪者中，有近九成的青年都同意及非常同意取消大學借貸的風險利率，有一成受訪者表示不同意及非常不同意（見表 22）。

表 20：你是否同意放寬專上學生貸款計劃的入息審查限額並取消資產審查？ N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
38.5%	40.5%	16.1%	4.9%

表 21：你是否同意所有專上學生貸款計劃都免息？ N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
61.0%	25.4%	11.7%	2.0%

表 22：你是否同意取消大學借貸的風險利率？

N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
45.9%	42.0%	10.2%	2.0%

在表 23 中可見，有九成五的受訪者都同意及非常同意將免入息審查貸款計劃的利息「由貸款發放當日起計算」之規定改至「畢業後計算」，不同意及非常不同意的受訪者有半成。在表 24，有九成七的受訪者同意政府規管自資課程的學費，列明學費細項，保障學生。

表 23：你是否同意將免入息審查貸款計劃的利息「由貸款發放當日起計算」之規定改至「畢業後計算」？ N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
72.7%	22.4%	3.9%	1.0%

表 24：你是否同意政府規管自資課程的學費，列明學費細項，保障學生？

N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
72.7%	25.9%	1.0%	0.5%

大多數受訪者望檢討學生貸款計劃

第三部分主要了解曾申請學生貸款之青年人對大專教育的看法。大多青年受訪者都表示同意參考外國例子，讓專上學生貸款計劃的還款應與收入掛勾，以畢業生入息作為基數計算還算額；及放寬專上學生貸款計劃的入息審查限額並取消資產審查，讓更多有需要之青年可以申請到大學的學生資助。青年在畢業後的收入追不上通漲的升幅，加上面對不同的生活開支及「學債」的利息，增加青年生活的壓力。加上，在表 13 中亦見，大多青年都因「學債」而感到龐大的壓力，甚至認為在很大程度上會影響未來的生活（見表 12），如將還款額與收入掛鉤，相信可以減輕青年的還款壓力及對其生活之影響。

第四部分：對 2016 施政報告中大專教育部分的看法及建議

第四部分主要了解受訪者對 2016 施政報告中大專教育部分的看法及建議，今年的施政報告中，「一帶一路」最令人關注。在表 25 中可見，大多受訪者（97.6%）都對今屆施政報告提出的注資 10 億予「特定地區獎學金」，資助「一帶一路」國家的學生來港升學表示不支持及十分不支持，只有少數受訪者表示支持（2.5%）。

在另一題中，有七成六的受訪者表示不支持及十分不支持政府繼續增加「青年內地實習資助計劃」的名額，鼓勵青年到內地實習；表示支持的有 23.4%（見表 26）。在表 27 中可見，有超過九成(98.1%)的青年人都支持政府增加資金予青年人，鼓勵青年到世界各地進行工作實習。

表 25：你是否支持今屆施政報告提出的注資 10 億予「特定地區獎學金」，資助「一帶一路」國家的學生來港升學嗎？ N=205

十分支持	支持	不支持	十分不支持
1.0%	1.5%	20.0%	77.6%

表 26：你是否支持政府繼續增加「青年內地實習資助計劃」的名額，鼓勵青年到內地實習嗎？ N=205

十分支持	支持	不支持	十分不支持
3.4%	20.0%	38.5%	38.0%

表 27：你是否支持政府增加資金予青年人，鼓勵青年到世界各地進行工作實習嗎？N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
65.4%	32.7%	0.5%	1.5%

施政報告中另一項措施教育局擴大「內地大學升學資助計劃」的資助範圍，希望協助更多有經濟需要的學生到內地升學，有六成四的受訪者表示不支持及十分不支持，支持的有三成六（見表 28）。在表 29 中可見，有近九成(85.4%)的受訪者都表示同意及十分同意除鼓勵有經濟需要的學生到內地升學外，亦需要鼓勵有經濟需要的學生到世界各地其他地方升學，不同意的佔不足一成半(14.7%)。

表 28：你是否支持教育局擴大「內地大學升學資助計劃」的資助範圍，協助更多有經濟需要的學生到內地升學嗎？N=205

十分支持	支持	不支持	十分不支持
5.9%	30.2%	28.8%	35.1%

表 29：你是否同意除鼓勵有經濟需要的學生到內地升學外，亦需要鼓勵有經濟需要的學生到世界各地其他地方升學嗎？N=205

非常同意	同意	不同意	非常不同意
52.2%	33.2%	5.9%	8.8%

大部分青年對 2016 施政報告感不滿 望讓青年多元發展

在是次調查中，大部分青年受訪者都對 2016 年的施政報告針對大專生的施政內容表示不滿意及不支持。超過八成的青年人認為除了鼓勵青年到內地升學或實習外，亦需要鼓勵青年到世界各地升學、實習，估計大多青年都不願只到內地發展，希望指向世界。

四、 建議

1. 提升資助學位比例消除教育商品化

教育是社會未來的投資，亦應是政府的責任，然而政府卻將大專教育的責任推到市場。由聯招分派由公帑資助的學士學位每年只有一萬五千名，符合考入大學資格的文憑試學生卻有近三萬人，變相「兩個學生爭一個位」。其他符合入學門檻的學生在未能取得資助學士學位的情況下，只好選擇其他非政府資助的學士或副學士及高級文憑等課程，面對學費貴、認受性低、師資參差等問題。過去數年，政府只增加高年級收生學額（至 2018/19 學年，高年級收生學額增至 5000 個），卻不增加第一年由公帑資助學士學位課程的學額，令擁有最低入學要求的學生「兜兜轉轉」才可升上由公帑資助學士學位課程，增加負學債的機會及金額。

在 2000 年的施政報告中，政府表示未來將大力發展資助副學士課程，以增加青年入讀大專之比率。不過，到了 2013/14 學年，資助副學士學額則由十年前的萬多個學額跌至約二千個。同時，政府鼓勵各大院校及不同大專院校自行開自資學士及副學士課程，對課程的收費等欠缺規管。這無疑是將教育責任推向市場，令教育商業化。

因此，聯席建議政府承擔大專教育之責任，長遠增加由公帑資助學士及副學士學位的比例；讓更多學生可入讀學費較便宜的課程，減少學生負債機會，同時增加青年在社會的發展機會。

2. 建立學生世界公民身份 多元升學渠道

在 2016 年度的施政報告中，其中一個重點就是「一帶一路」，然而是次調查中的不少受訪者都對這份施政報告中針對大專教育一部份表示不滿。調查結果顯示，大部分的受訪者都不支持撥款 10 億予「特定地區獎學金」、增加「青年內地實習資助計劃」的名額及擴大「內地大學升學資助計劃」的資助範圍（見表 25、26、28）；而結果亦顯示受訪者認為不應只撥款支持學生到內地升學及實習，反而需要增加資源予大專生到世界各地升學及實習，讓學生建立世界公民身份。

因此，聯席建議政府在本月發表之財政預算案中，增撥資源予大專生到世界各地升學及實習，而有經濟需要之青年應有額外的資助，建立學生的世界公民身份，相信對香港的發展必定有所裨益。

3. 檢討現行各個專上學生貸款計劃

甲、 放寬專上學生貸款計劃的入息審查限額並取消資產審查

根據調查結果，有近八成受訪者都同意放寬專上學生貸款計劃的入息審查限額並取消資產審查，放寬學生貸款計劃的申請限制。現時申請大專學生資助的門檻甚高，且手續繁複，除需要入息審查外，亦需要資產審查。四人或以上家庭領取全額資助的申請門檻比貧窮線還要高（見表 A）。當中有不少基層家庭因打散工或收入不穩定而影響申請學生資助的成敗。無法申請學生資助貸款的青年人，便轉而申請免入息審查貸款，無論利息及還款需求都大

大增加，加重基層家庭的經濟負擔。

因此，聯席建議放寬申請學生資助門檻，將領取全額資助的申請門檻提高至貧窮線以上；同時取消資產審查，令更多基層學生都有機會參加學生資助計劃，減少負債。

乙、改善還款政策

i. 所有貸款計劃的還款應與收入掛勾

調查結果顯示，有七成三受訪者同意及非常同意貸款計劃的還款應與收入掛勾，以減輕青年借貸者的負擔。

在 2015 年，便有調查指出，大學生因背負學債，畢業後無法償還「學債」而申請破產的人數有上升的趨勢。在 2014/15 學年，有共 236 宗破產申請個案⁵。加上，大學生的起薪點與過去十年比較是不升反跌，令大學生畢業生的上流機會更見困難。不少基層學生大學畢業後除需要應付生活費用外，償還學債成為另一負擔，長遠影響青年的發展及社會流動的機會。

因此，政府應進一步改善學生資助的還款政策，學生資助的還款金額應與其收入掛勾，以畢業生入息作為基數計算還款額，長遠提供免息貸款，以確保政府政策下，專上教育作為其中一種向上流動方式的功能，確保學債不會對畢業生造成長期負擔，減輕學生的生活壓力，增加基層青年在社會的發展機會。

ii. 檢討免入息審查貸款計劃

現時免入息審查貸款的利息比需審查的計劃為高，而兩個貸款計劃的還款期及利率計算都是不一樣。免入息審查貸款計劃的利息是由貸款發放日起計算，而審查計劃的貸款則由還款期開始當日起計算利息；而在利率計算方面，在 2012/13 學年以前，所有申請免入息審查貸款計劃的青年人，都需要加一個風險調整系數，以抵銷政府為學生提供無抵押貸款的風險。雖然在 2012/13 學年已調低風險調整系數至零，實施三年後再作檢討，但制度仍然存在，並將於本年度作檢討。

學生有經濟需要才選擇借債，加上教育是社會的投資，政府不應將這個風險及拖欠債款的青年責任加到其他按期還款的申請者身上。資助學位的不足及自資學位泛濫，青年在學年期長短不一，隨著學費累積，利息愈加愈多。是次調查發現，有不少學生已負債數萬至數十萬不等（見表 8），七成多的青年受訪者面對的壓力更達至 7 至 10 分（見表 11）。雖然過去政府提出貸款人在完成學業後一年才開始還款的安排恆常化，但是免入息審查貸款的利息仍然累積計算，根本無法減輕學生還款負擔。

⁵學貸拖欠逾 2 億 236 個案申破產，太陽報，2015 年 9 月 29 日，取自：

<https://hk.news.yahoo.com/%E5%AD%B8%E8%B2%B8%E6%8B%96%E6%AC%A0%E9%80%BE2%E5%84%84-236%E5%80%8B%E6%A1%88%E7%94%B3%E7%A0%B4%E7%94%A2-203047243.html>

因此，聯席建議政府將免入息審查貸款計劃的利息「由貸款發放當日起計算」之規定改至與需審查之貸款計劃一樣「還款期開始當日起計算」；以減少學生的負債壓力；同時聯席建議除放寬學生資助申請門檻及取消資產審查外，亦應取消大學借貸的風險調整系數。

iii. 規管自資課程的學費，列明學費細項，保障學生

過去數年，各大專院校的社區學院發展迅速，院校的自由度極高，缺乏監管。現時自資課程的學費均是由院校釐定，每年學費由最低四萬多至最高十多萬，學費也會不時調整，卻又沒有向學生交代或列明加學費的原因，令學生無所適從。調查結果顯示，有九成七的受訪者都認為政府應該規管自資課程的學費，應列明學費細項，以保障學生(見表 24)。自資學士學位的學費平均每年都增加學費 6%(2014/15 年度)及 7%(2015/16 年度)，增幅最高更達 44.5% (詳見附件 1－自資課程 2013/14 至 2015/16 年度學費之增幅)。

部分院校的財務亦不受政府任何監管，累積了大量盈餘。在 2015 年度施政報告中，特首促請各大院校向學生「回水」，將過去所賺取的學費以不同方式退還予學生⁶。當中有院校更有超過十億盈餘，令外界質疑學院是否辦學賺錢。現時政府對自資課程的設施、師生比例及學費等均沒有任何監管，學生亦不知學費釐定的標準。故此，聯席建議政府對各大專自資院校的學費、財政及行政等多方面進行監管，確保自資院校向學生收取合理學費，並同時保障學生權利。

⁶2015 年施政報告，青少年教育及發展，P.150, 155，擷取自：<http://www.policyaddress.gov.hk/2015/chi/p150.html>

附件 1

自資學士課程 2013/14 至 2015/16 年度學費之增幅

學院	學費平均增幅(課程學費 最高增幅) (13/14-14/15 學年)	學費平均增幅(課程學費 最高增幅) (14/15-15/16 學年)
明愛專上學院	5.61% (6.54%)	4.10% (5.26%)
明德學院	0.0%	7.07% (7.07%)
珠海學院	5.19% (5.19%)	4.93% (4.93%)
恒生管理學院	3.55% (3.55%)	14.34% (14.34%)
香港浸會大學 - 香港浸會大學持續教育學院	-	24.65% (24.65%)
香港能仁專上學院	-	4.76% (4.76%)
香港樹仁大學	8.33% (8.33%)	0.0%
香港教育學院	1.31% (5.88%)	0.57% (4.00%)
香港公開大學	5.65% (14.95%)	12.40% (44.57%)
東華學院	0.0%	7.24% (14.29%)
職業訓練局 - 香港高等科技教育學院	7.20% (12.50%)	4.60% (12.0%)
整體院校自資課程平均增幅	5.05%	7.21%

聯絡人:

黎韻瑤 - 青年組織幹事

何汝瑛 - 組織幹事