



自資高等教育聯盟(下稱聯盟)對檢討自資專上教育專責小組(下稱小組)所發表之諮詢文件表示歡迎,此文件重申自資專上教育界別於整個教育界所作出之貢獻,特別是對副學位資歷價值,尤其是副學士的定位作出肯定。

以下闡述聯盟對諮詢文件所持之態度、觀點及意見：

1. 有自資專上界別與資助界別角色之分野

- 聯盟認同資助和自資專上界別並行發展。
- 各自資院校有其獨特性、獨立性,根據院校發展藍圖,再因應市場需求提供適切的課程。若政府高度介入及引導,聯盟對此頗有保留。若政府為自資界別訂定策略計劃,是否足以回應這瞬息萬變的社會需求?
- 各資助院校受所屬大學管治條例監管,大學的使命及願景與之不能分割,各資助院校透過自資部門提供課程為回應社會需求,為社會出力,推廣終身教育,亦為大學抱負之一。

2. 互相補足

- 聯盟同意小組對自資專上院校,提供教育機會以滿足學生對專上教育之需求的肯定,各院校亦一直擔當著重要的主導角色。自資與資助界別發揮互補作用,提供靈活選擇,使整個高等教育體系更多元化。

3. 副學位課程

- 聯盟認同副學士和高級文憑均為獨立而有價值的副學位資歷,兩種課程的一般性和專門性內容有著不同比重,各具特色。支持保留現時副學位教育雙軌制,並優化副學士和高級文憑的定位,使兩者間有更明確區分,各起應有作用。

4. 營辦機構取消註冊

- 現行機制已有取消營辦機構註冊功能,惟執行上需要高度透明、思量,以免破壞或扭曲院校理念、宗旨和特質。
- 除質與量以外,聯盟認為學生的學習體驗亦是重要的考慮指標。

5. 修訂《專上學院規例》(第 320 章)

- 聯盟支持需要檢討及修訂第 320 章,涵蓋現時根據第 279 章註冊的專上院校,惟對資助大學的自資院校是否包括其中,聯盟沒有共識。若所有資助大學的自資院校均被包括其中,成員擔心香港學術及職業資歷評審局資源有限及憂慮其工作量,以致冗長的評審時間,對整個界別均沒有

益處。

- 質素保證局兩年前才與各資助大學達成共識，為各資助院校副學位部門進行第一輪質素核證，現時只完成一所院校核證，若此時提出此重大更改，不太合適。

6. 支援措施

- 加強副學位課程營辦機構及就讀學生的支援，如一次性撥款加強院校硬件支援
- 聯盟支持擴大現時指定專業/界別課程資助計劃範圍，並涵蓋副學位及銜接學位課程。
- 除現有學券支援學生報讀自資學士課程外，聯盟提議考慮提供\$20,000學券支援修讀自資副學位課程的學生。

7. 其他建議

- 現時本地學生人口下跌，建議放寬自資院校取錄中國內地學生政策，非只限於現行的 10%。
- 加強對非本地生的支援，如興建宿舍。

資助院校附屬的自資院校¹（六大）對於自立營運提出以下回應：

- 六大對於脫離大學本體持反對意見，一直以來，大學堅守全面、嚴謹，且持之有效的自行評審機制，六大亦以大學本部評審機制為基準，水平極高。
- 政府於 2013 年成立三方聯絡委員會（包括教育局、評審局及聯校素質檢討委員會），並邀請大學教育資助委員會質素保證局的代表組成「質素保證聯絡委員會」，目標是推動各質素保證機構採用優良做法、提高一致性和透明度，以加強向公眾問責。質素保證局經長時間諮詢，於 2015 年 9 月與各資助大學達成共識，為各資助院校副學位部門進行第一輪質素核證。至現時為止，只有一所院校完成核證，若此時提出此重大更改，實不太合宜。
- 此機制受社會認可，學生、僱主對八大評審有絕對信心，不應破壞。
- 品牌需要長時間建立，六大自資院校受本部質素保證機制監管，確保對學生有重大益處。
- 若於學生人口下降之時，作出重大變動，嚴重影響教職員士氣，更影響社會對界別的信心。
- 早於 2010 年大學教育資助委員會推出《展望香港高等教育體系》報告中建議應為整個專上教育體系設立一個統一質素保證機制。諮詢文件中提及最終統一質素保證機制，六大並不反對，惟由誰擔當此重任，需再作考慮。六大不認同落在香港學術及職業資歷評審局身上，憂其資源有限及工作量繁多，以致評審時間冗長，對整個界別均無益處。
- 資助院校屬下自資院校營辦自資課程，須遵守不得在財政上得到補貼的要求，故不存在任何財政優勢。
- 聯盟期盼小組提出修改第 320 章並非為行政管治方便而忽略教育理據。

¹資助院校附屬的自資院校：香港城市大學專業進修學院、香港浸會大學持續教育學院、嶺南大學持續進修學院、香港中文大學專業進修學院、香港理工大學專業及持續教育學院及香港大學專業進修學院