

To: panel\_dev <panel\_dev@legco.gov.hk>

From: Tong Hilary

Date: 26/06/2018 10:40AM

Subject: Re: 立法會發展事務委員會及房屋事務委員會: 2018 年 6 月 26 日的聯席會議

現時，業主和自主業主待遇不一，政府既政策成爲業主誘因，透過直接迫遷，或瘋狂加租變相迫遷，趕走租客作自住。鑒於東北、橫洲等拆村經驗，甚或市區重建的經驗，此乃千篇一律不斷重複發生的情況，而政府既沒有監管，也沒有作出保障租客的政策措施，令人懷疑政府借刀殺人，慳返一筆。

問題一：

在政策分化，租客零保障之下，會出現大量正式凍結人口前已被業主迫遷的寮屋戶，令寮屋戶仍無法在新制度下被保障，政府會有什麼相應的保障及監管措施？

問題二：

自願登記了的寮屋戶，或凍結人口登記了的寮屋戶，仍會隨時被直接迫遷，或被瘋狂加租變相迫遷，令到居民無法捱到真正拆走為止，那麼居民是否仍有安置或足額賠償？政府會否設立回頭紙承認居民身分？政府會否於登記了的寮屋戶逼不得已要搬走時立即處理其安置或賠償？政府會有什麼相應的保障及監管措施？

問題三：

凍結人口登記後，業主明知道租客或要捱到真正拆走為止才有安置及足額賠償，寮屋戶會遇到被瘋狂加租的情況，政府會有什麼相應的保障及監管措施？

現行政策話就話以人爲本，但在寮屋居民被分化，令業主和租客敵對，租客零保障之下，寮屋戶仍無法在新制度下被保障，居民不遷不拆的訴求，及保存社區網絡的需要，更被置之不理。星期二於第二環節發言的問題稿，大家睇下有咩意見，或者 D 問題應該點問：

現時，業主和自主業主待遇不一，政府既政策成爲業主誘因，透過直接迫遷，或瘋狂加租變相迫遷，趕走租客作自住。鑒於東北、橫洲等拆村經驗，甚或市區重建的經驗，此乃千篇一律

不斷重複發生的情況，而政府既沒有監管，也沒有作出保障租客的政策措施，令人懷疑政府借刀殺人，慳返一筆。

問題一：

在政策分化，租客零保障之下，會出現大量正式凍結人口前已被業主迫遷的寮屋戶，令寮屋戶仍無法在新制度下被保障，政府會有什麼相應的保障及監管措施？

問題二：

自願登記了的寮屋戶，或凍結人口登記了的寮屋戶，仍會隨時被直接迫遷，或被瘋狂加租變相迫遷，令到居民無法捱到真正拆走為止，那麼居民是否仍有安置或足額賠償？政府會否設立回頭紙承認居民身分？政府會否於登記了的寮屋戶逼不得已要搬走時立即處理其安置或賠償？政府會有什麼相應的保障及監管措施？

問題三：

凍結人口登記後，業主明知道租客或要捱到真正拆走為止才有安置及足額賠償，寮屋戶會遇到被瘋狂加租的情況，政府會有什麼相應的保障及監管措施？

現行政策話就話以人為本，但在寮屋居民被分化，令業主和租客敵對，租客零保障之下，寮屋戶仍無法在新制度下被保障，居民不遷不拆的訴求，及保存社區網絡的需要，更被置之不理。