

2018 年 7 月 16 日

致：香港特別行政區 立法會衛生事務委員會 主席及各委員
[panel_hs@legco.gov.hk]

**有關：認可醫療專業註冊計劃（臨床心理學）意見
張正剛先生 7 月 12 日提交立法會之言論嚴重誤導公眾**

張先生在 7 月 12 日向立法會發表題為「進擊的城大校外心理學博士，巨人進城了，城牆的意義還在嗎？」的文章(立法會 CB(2)1815/17-18(05)號文件)，內容充滿嚴重誤導議員及公眾人士，以及違反專業道德行為的言論。

I. 錯誤引用 和故意忽略重要數據，完全違背心理學研究標準

如果細心翻查有關的參考資料(參考資料 1)就會發現張先生的言論嚴重失實：

1. 錯誤詮釋合格率

張先生所引用的資料是美國執業考試第一次考試的合格率，而在他的文中卻刻意說成是「課程合格率」。考試針對的是個人，而且可以通過多次嘗試獲得通過，在他的筆下卻被扭曲為評定課程是否合格的標準。

2. 選擇性引用數據，違反專業道德倫理

統計的數字紀錄了美國加州共有五間 AIU-CSPP 的院校，張先生只列出其中四間院校的合格率，卻刻意忽略了最高合格率的三藩市分校 (San Francisco Bay)。不但所得出的數據是完全錯誤的，同時也觸犯了研究分析工作的大忌，就是選擇性引用數據，來支持自己預定的結論，這種做法嚴重違反了專業研究的道德倫理。

3. 錯誤分析數據

還有嚴重的錯誤是：張先生只是根據簡單的百分率比較來支持他的結論，在統計學上犯了嚴重的錯誤。心理學家在分析和研究中，一般都需要考慮數據的誤差，而採用較為嚴謹的統計方法(例如 *t*-test, ANOVA, Chi-square 等等的統計方法)來比較不同組別數據是否有明顯差別。張先生的分析，用的是統計學上最為詬病的錯誤方法，稱為「眼球測試」(eye-ball test)，就是只看表面草率地作結論，往往會導

致嚴重的錯誤。張先生的分析方法，反映了他對心理學家所需要掌握的最基本統計知識一知半解。

4. 憑空估計無實據

由於報讀 CSPP-HK 課程的學生一般在香港執業，因此大部分都沒有取得美國的執業執照的需要，需要在美國執業而報考美國執業考試的人數很少，因此沒有具體的合格率數據。但張先生卻用"估計"來判斷這個合格率很低，這是極不負責任和毫無事實根據的誤導。心理學是一門科學，心理學家不應靠「估」。

5. 選擇性引用資料，以偏概全

對於支持 AIU-CSPP 課程質素的客觀資料，例如學術和專業的認證，張先生卻絕口不提。還有 CSPP 自 1969 年創校以來，曾有多位世界頂尖著名的心理學家在學院任教，包括 Carl Rogers, Abraham Maslow, Victor Frankl, Jay Haley 等等，歷年來也有很多著名的校友和畢業生。詳情可參閱 CSPP-AIU 的網頁 (參考資料 2) 和城大向立法會提交的有關 CSPP-HK 課程的學術和專業認證報告 (參考資料 3)。

II. 運用宣傳技倆和錯誤的邏輯抹黑心理學的同業

1. 無理質疑國際標準和認證

張先生認為得到英國、澳洲或南非等地的執業註冊，由於沒有執業考試的要求，就等於是利用了國際漏洞取得認證。他的這種論證方式是完全荒謬和不合邏輯的。英國和澳洲都是公認心理學發展比較成熟和先進的地區，他們都有很嚴格的審定心理學課程和畢業生的認可資格、專業水準、和訓練的標準。張先生只根據極為片面的資料和他個人的見解，缺乏事實根據下，公然質疑這些先進國家的認可心理學家的標準，是嚴重違反心理學的專業道德標準的行為。

2. 偏頗和不合理的論據

如果張先生認為考試這麼重要，為什麼不公開要求中大和港大臨床心理學課程的畢業生必須通過考試才可進入認可註冊計劃？畢竟這兩所大學的課程除了大學的自我認證外，畢業生也無須通過任何的公開考試就可執業。目前這兩所大學碩士課程的

畢業生並不符合報考美國執業考試的資格，也不符合申請英國法定執業執照的資格，那麼根據張先生的邏輯，是否這兩所大學的畢業生更加不合乎「他」的標準呢？

3. 運用心理暗示，惡意抹黑同業

張先生在他的標題中以進擊的巨人來形容 CSPP-HK 博士課程的畢業生，看動漫影片的人可能知道進擊的巨人來自於日本的一套動漫影片，片中的巨人是一班極為負面，會吃人的可怕的角色。而整篇文章除了錯誤的數據和荒謬的立論外，張先生完全不能提供任何證據來支持他這種對同業的惡意攻擊和抹黑。對於一群嚴格要求自己，用自己的積蓄努力攻讀本港和國際認可的課程，並且能取得心理學先進國家執業資格來證明自己的專業水平，希望能服務香港市民的專業人士，張先生的言論是非常不合理、不公道、不專業和不負責任的。

張正剛先生作為一位臨床心理學家，而且在多個場合針對專業註冊計劃發言，在文章中刻意運用錯誤的數據和方法，發放不實的資料和訊息，惡意抹黑同業，嚴重地違反了專業道德行為的準則，實在令人極度擔憂，希望他不曾把同樣的方法應用在他的臨床和研究工作上，否則後果可以非常的嚴重。張先生作為香港中文大學臨床心理學碩士課程的畢業生，也是香港心理學會註冊臨床心理學家，需要遵守專業的倫理道德守則，張先生必須盡快公開更正他言論中的錯誤和謬誤之處，真誠表現自己明白錯誤並亡羊補牢，作出改正和道歉。

本人相信立法會的議員們和公眾的眼睛是雪亮的，不可讓任何既得利益者通過似是而非，以偏概全的謬論來排斥合資格的同業，以專業註冊計劃的名義達致壟斷業界的計劃得逞。

謝謝！

林安佑博士
臨床心理學博士 (AIU-CSPP-HK)
註冊臨床心理學家 (香港臨床心理學博士協會)
註冊臨床心理學家 (澳洲)
美國心理學會會員

參考資料:

1. 張正剛原文所引用的資料:

https://cdn.ymaws.com/www.asppb.net/resource/resmgr/eppp_/2017_Doctoral_Report.pdf

2: AIU-CSPP 網頁，著名教授和校友:

<https://www.alliant.edu/about-alliant/history/>

3. 城市大學向立法會衛生事務委員會提供，城大- CSP-HK 博士課程專業資格和認可資歷詳情:
立法會 CB(2)174/17-18(01) 號文件

<https://www.legco.gov.hk/yr17-18/english/panels/hs/papers/hscb2-174-1-e.pdf>