

廢物收費與清潔工的關顧
2018年12月11日

以下為綠惜地球就廢物收費與關顧清潔工的意見：

拜訪台南市環保部門，發現當地清潔工並非每日收集家居垃圾，而是一周四次。問原因，官員答因為減廢做得不錯。我打趣道，清潔工其餘三天不是很閒？

先不說閒不閒，不過減廢功夫做得好，倒很確實。

減廢：可大幅紓緩清潔工工作量

2015年，台南人均每日垃圾製造量為0.9公斤，計算公式是回收量加上扔到堆填區(棄置量)的總和。同樣的製造量數據，在香港是2.15公斤，是人家約1.4倍。說來丟臉，我們即使減去人均回收量，剩下的垃圾棄置量也多達1.39公斤，比對方0.9公斤的製造量多五成多。

我舉的只是台南例子，還未說減廢做得更好的台北市。後者成績好，與垃圾按量收費政策攸關，該法實施一年，垃圾量大減23%。相比，香港這個資源大嘍鬼，垃圾多，政策又不到位，醜死怪。

如果香港減廢成績拍得上台灣，前線清潔工可減少一半的操勞，你說多好。即使如香港政府預期可減兩成垃圾量，也很不錯吧。

最近，聽到關注香港清潔工權益的組織反對廢物收費，聲稱非法棄置會加重清潔工壓力，又指廢物由生產商及企業製造，理應先向業者開刀。

等齊配套再推收費 是理想還是放生污染者？

將心比己，大家應關顧清潔工的辛勞，但我在想，台北、首爾等減廢成果最好的亞洲城市，難道沒有同樣的挑戰？以首爾為例，在1995年落實垃圾收費後，才逐步推出廚餘回收、生產者責任、堆填區廚餘禁令等配套政策；台北也是在2000年推出收費後，才有限塑政策、垃圾強制分類及廚餘回收。

要求生產商先做當然好，但在香港的情景，這樣的「你推我讓」，最有可能是誰也不用承擔責任，而最樂的就是污染者。反而，先落實收費，然後大家看著荷包縮水，自會更肉緊地要求推出減廢措施及配套，讓污者承擔更大的環保責任。

非法棄置可期 促請做好監督更重要

至於非法棄置，在法規實施初期一定會出現，即使台北、首爾也一樣，但與其斬腳趾避沙蟲，不如促請政府加強回收配套及監督。然而，光靠食環署和環保署督察執法難免有點乏力，我建議像台北和首爾那樣引入公眾舉報制度，集合更大的監督力量，同時成為支持清潔工的重要後盾。

政府擔心舉報可能會破壞鄰里關係，但這明明是違法行為，不對在先，檢舉是公民應有之義，就等如看到「墨魚車」在馬路狂噴黑煙、判頭在郊野非法堆個泥頭山、有人隨地吐痰，難道就坐視不理？

說回文首台南的故事，官員跟我們說，餘下不用收垃圾的日子，有些清潔工要做其他潔淨服務，有些則落社區宣導減廢。這，是否較每日為城市勞累執手尾好？容綠惜地球再說一遍，把減廢和監督做好，其實是對香港清潔工最好的關顧。

查詢：

綠惜地球 朱漢強 

參考新聞稿及文章：

環團委託大學進行民意調查 85%市民支持垃圾按量收費 (2018年12月4日)

<http://greenearth-hk.org/2018/12/20181204/>

環保團體聯合立場書 《2018年廢物處置（都市固體廢物收費）（修訂）條例草案》(2018年12月31日)

<http://greenearth-hk.org/2018/10/20181031-2/>

工商垃圾量持續飛升 綠惜地球促請盡早落實廢物按量收費 (2018年10月31日)

<http://greenearth-hk.org/2018/10/20181031/>

撿少啲，土地、荷包慳多啲 促請落實廢物收費 (2018年10月16日)

<http://greenearth-hk.org/2018/10/20181016/>

回收配套：

政府介入收膠 為垃圾費鋪路 (2018年7月14日)

<http://greenearth-hk.org/2018/07/20180714/>

四電一腦大致暢順 廢雪櫃仍需努力 (2018年12月1日)

<http://greenearth-hk.org/2018/12/20181201/>

綠惜地球「回樽有賞」社區回收試驗計劃簡報 (2019年11月19日)

<http://greenearth-hk.org/2018/11/20181119/>