



蒙面法  
May to: kyyeung

04/11/2019 19:53

From: May [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

May 謹啟



禁止蒙面法書面意見書  
Emily Ng to: kyeung

04/11/2019 19:53

From: Emily Ng [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人認為此禁止蒙面法完全沒有為現時香港的問題提供任何正面的幫助。  
因為:

1. 現在政府並沒有虛心正視民意，解決現時香港的根本問題:「五大訴求」。只把問題麻木地推向房屋問題。當根本問題未能解決，此禁止蒙面法只會令政府和市民的不信任關係有增無減，對警隊的仇恨加深。
2. 此舉會引發健康和衛生問題，不少學校已出現感冒等傳染疾病個案上升的情況。
3. 警隊和市民之間的不公平更嚴重。

所以，我十分不認同這禁止蒙面法的實行!

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》:

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
Emily Ng



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Clara Tsui to: kyyeung

04/11/2019 19:53

From: Clara Tsui [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Clara敬上



反對以緊急法之名成立禁蒙面法

clover li to: [REDACTED]

04/11/2019 19:53

From: clover li [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。

由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

香港市民敬上

4-11-2019



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chit Sze Chow to: [REDACTED]

04/11/2019 19:53

From: Chit Sze Chow [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

周小姐敬上



蒙面法意見書  
Nga Ying Yu to: kyeung

04/11/2019 19:53

From: Nga Ying Yu [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
余雅瑩敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From:

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷人萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議悬崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見書

to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
Suen Chak Wan





Prohibition on Face Covering Legislation

Ivy to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From:

Ivy [REDACTED]

To:

Dear Legislators,

I am writing to voice my concerns over the new legislation prohibiting face covering during assembly. As a supporter of peaceful, sensible and non-violent means of protests (和理非), I also don't want to see violence on the streets. I seriously doubt the legitimacy and effectiveness of using such measures to stop violence. The reasons are as follows:

- it targets peaceful protesters and has absolutely no deterrence effect on frontline protesters. This is totally contrary to the stated objective of the law
- it is widely viewed as an act of provocation and has only made the already dire situation worse. If peaceful protesters were seen as covering for frontline protesters before, the former is now pushed to engage in riskier behaviors
- since policemen who exercise powers are exempt, there is no consequence for abuses of power. This legislation is totally unjust
- the legislation was enacted without due process, public consultation and approval of Legco
- the executive branch should not pass the responsibility to resolve political issues to the judicial branch. Shirking is not acceptable

I urge you not to support this bill when it comes to Legco.

Best regards,

Ivy Lee



Re: LegCo - Online Registration (Reference No.: BBA1218A)  
Lui Wing Kin to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: Lui Wing Kin [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Invitation for Submission <[REDACTED]> 於 2019年11月4日週一 下午7:51寫道：

呂永健博士：

就《禁止蒙面規例》小組委員會的公聽會，我們確認已收到閣下提供書面意見的登記。閣下的登記參考編號為 BBA1218A。

如閣下需要更改已登記的資料或提供進一步的資料，請在 2019年11月5日(星期二)下午5時截止登記前登入以下系統。

[REDACTED]

若閣下已登記出席公聽會，我們稍後將會發出確認函件／電郵告知閣下有關詳情。

如有查詢，請致電 [REDACTED] 或 [REDACTED] 與楊潔儀女士聯絡。

立法會秘書處

註：以上訊息由電腦自動發出。請勿回覆本電郵。



《禁止蒙面規例》意見書  
Davina Tsang to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: Davina Tsang [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者:

本人欲就禁蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

曾小姐



Re: 《禁止蒙面規例》提交意見書  
tse irene to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From: tse irene [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Irene敬上



就禁止蒙面規例提出意見

Christine Yau to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From: Christine Yau [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人是註冊護士，強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染，對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

市民  
丘小姐



本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例  
Wing Wing to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From:

Wing Wing [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該  
條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例  
外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的  
要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普  
通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立  
法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
謝詠珊



反對《禁止蒙面規例》

to: kyYeung

04/11/2019 19:54

From:

To:

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

侯小姐

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

Kei Law to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From: Kei Law [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民  
Calvin Law





《禁止蒙面規例》小組委員會秘書就《禁止蒙面規例》表達意見  
wing au to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From:

wing au [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Wing 敬上



《禁止蒙面規例》意見  
Fona WONG to: kyyeung  
Cc: Fona WONG

04/11/2019 19:54

From: Fona WONG [REDACTED]  
To: [REDACTED]  
Cc: Fona WONG [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Wong S Y 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

04/11/2019 19:54

From:

To:

Please respond to

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Catherine Au Yeung

敬上



蒙面法意見書

to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From:

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉只會令到香港陷入萬劫不復的境地。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴、濫權。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉並無幫助解決自六月以來在香港爆發的矛盾和警民衝突，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利和人生自由。與此同時，本人促請特區政府落實回應民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Jessica敬上



禁止蒙面規例 意見書  
so winnie to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: so winnie [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者

這條例的背景是因為遊行示威而生，這條例應只適用於遊行/集會時用，而非日常生活。因此，警方在平常日子因戴口罩而截查市民是毫無道理。

如要實行這條例，是不應只針對示威者，也應適用於警方。近日所見，警方不用出示委任證、執法時以黑布蒙面，執法時甚為暴力，多個市民受傷。這正正是因為他們擋住了臉，不被人認出來，認為自己沒需要負上刑責。

心理學來說，這也是去個人化、去個性法的做法，認為這是集體行動，並不存在個人行為，警方由此都變得肆無忌憚。

如警方因以蒙面法拘捕任何市民、或要求除下口罩，他們應出示委任證，否則他們無權這樣做。

市民  
蘇嘉欣上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
wai lam lee to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: wai lam lee [REDACTED]  
To: [REDACTED]

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 李慧琳 敬啟  
日期 4-Nov-2019



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
yip pok man to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From:  
To:

yip pok man [REDACTED]  
[REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

從我的iPhone傳送



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Ying yi LAM to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: Ying yi LAM [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
林瑩怡敬上





《禁止蒙面規例》表達意見  
Sandy Leung to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: Sandy Leung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
梁潔珊敬上

Sent from my iPhone



反對《禁止蒙面規例》，反對違反《基本法》的《緊急情況規例條例》

Ong Hkong to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

Cc: Ong Hkong

From: Ong Hkong [REDACTED]  
To: [REDACTED]  
Cc: Ong Hkong [REDACTED]

---

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並強烈要求立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。

動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。動用《緊急法》本身已是違反《基本法》。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

本人要求行政長官會同行政會立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用違反《基本法》的《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民



蒙面法意見書  
Rita Law to: kyueung

04/11/2019 19:54

From: Rita Law [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Rita Law 敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
Candice Lai to: kyyeung

04/11/2019 19:54

From: Candice Lai [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民  
Candice Lai  
2019年11月4日



禁止蒙面規例表達意見

to: [REDACTED]

04/11/2019 19:54

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Hung chin pang謹啟

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Fiona Elise to: kyeung

04/11/2019 19:54

From: Fiona Elise [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，然而，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
劉美茵 敬上

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Yan Ko to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: Yan Ko [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Yan Ko

Sent from my iPhone



禁止蒙面規例 - 意見書  
Margaret Fung to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: Margaret Fung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

此條例不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

本人認為禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
馮小姐上





《禁止蒙面規例》提交意見書  
louisa yeung to: kyYeung

04/11/2019 19:55

From: louisa yeung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

Louisa Yeung

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



有關《禁止蒙面規則》意見書  
CHI WAN to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: CHI WAN [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面主要目的是為了預防傳染病散播或受到感染而佩戴口罩。  
而禁蒙面法已實行一個月，有不少市民表示因禁蒙面法害怕觸及法例，即使生病有醫生紙亦不敢佩戴口罩。  
而香港即將到達流感高峰期，本人非常擔憂因此法令傳染病廣泛散播，令人不禁想起沙士高峰期因沒有佩戴口罩令傳染度上升。同時令香港醫療系統壓力增加，處理傳染病的速度趕不上感染速度。  
所以本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，希望立法會以香港人健康着想廢除緊急蒙面法。



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From:

To:

致 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：

香港特別行政區特首林鄭女士及行會成員強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，無助香港解決深層次矛盾，走出困局。自本年六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
周小姐 敬上



各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Chris Tam to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: Chris Tam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱瞞其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Chris Tam敬上



禁止蒙面規例意見書  
natasha tam to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: natasha tam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致 立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Tam敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Jenny WONG to: [REDACTED]

04/11/2019 19:55

From: Jenny WONG [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃小姐敬上



禁止蒙面規例

luk fung ngor to: [REDACTED]

04/11/2019 19:55

From: luk fung ngor [REDACTED]

To: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Annie Luk

Sent from Yahoo Mail on Android



就《禁止蒙面規例》表達意見

██████████ to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: ██████████

To: ██████████

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

符式杰敬上





Concerns about the Prohibition on Face Covering Regulation  
wai ching chan to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: wai ching chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

To: The Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation  
Dear Sir/Madam Secretary,

I am writing to you to submit my concerns as a regular citizen of Hong Kong, regarding the Prohibition on Face Covering Regulation, and my concerns are as follows:

1) Establishing the regulation via emergency law is a gross overstep in executive branch over our pre-existing legislative branch, as face covering does not directly lead to, nor is able to effectively deter violence. As we have seen since the Government's announcement, violence has not decreased, nor has the will of the people to protest the multitude of injustices over the past few months.

2) Whilst the Prohibition on Face Covering Regulation provide a reasonable excuse for those who have good reasons to cover their face, the excuse can only be exercised after being charged. There is no clear protection for those with reasonable excuse to avoid unreasonable arrest and/or harassment by the police. We have already seen cases of police using this regulation to harass journalists who have perfect reasonable excuse, and under the current social-political climate, if a regulation can be exploited by those with authority (and apparently, impunity), and does not protect regular citizens with reasonable excuse from arrest and/or harassment from said authority, then it is not in the public's best interest to be established. Especially considering it has shown no deterrent factor as per point 1, nor is it proven to be the direct cause of any violence.

3) In a society that has seen cases of companies firing and/or punishing staff members for their political views (e.g. Cathay Pacific), there is good reason that citizens who partake in legal protests and when exercising their freedom of expression may wish to cover their faces to avoid being identified by their employers or workplace superiors. Unless there is a regulation to protect citizens from workplace consequences due to exercising their legal freedom of expression, the Prohibition on Face Covering Regulation will strip their personal discretion to remain anonymous, and acts as a tool for those aiming to oppress others' freedom of expression.

4) Whilst it may assist police work to a small degree, such regulation comes in a much steeper price for the regular law-abiding citizen and their freedom. A regular citizen could now potentially face harassment, unreasonable arrests and workplace dismissals/punishment due to the Prohibition on Face Covering Regulation, left without any protection. I would argue that the price a law-abiding regular citizen may pay is not worth the ineffective deterring of violence and crimes as we have witnessed thus far.

In conclusion, the Government's original theory that the Prohibition on Face Covering Regulation will deter violence has thus far proven untrue, however presents a multitude of issues for law-abiding citizens, none of which the regulation has any protection for. Therefore, I implore the subcommittee and the legco to remove a regulation that does not serve the general public.

Yours sincerely,  
Chan Wai Ching



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Cloud Chu to: [REDACTED]

04/11/2019 19:55

From: Cloud Chu [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上



蒙面法意見書 - 反對用緊急法立蒙面法  
to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From:

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
林少麗 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

04/11/2019 19:55

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Iris chan敬啟

4/11/2019



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Faith Ho to: kyyeung

04/11/2019 19:55

From: Faith Ho [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在法例生效時，正值秋夏換季，流感容易爆發的高峰期，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也不敢用口罩，構成一定的衛生問題。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮，也易出現濫用警權的情況。前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此常與市民發生衝突，顯示執行《禁蒙面法》弊多於利。

其實現時已有其他法例如《公安條例》及《刑事罪行條例》，足夠限制遊行示威時的行為。而透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》引起的恐慌，實在有損香港在國際的形象。

香港市民Faith Ho 敬啟  
4 Nov 2019



就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyYeung

04/11/2019 19:55

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
顏小姐敬上

從我的 iPhone 傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

Maggie chow to: [REDACTED]

04/11/2019 20:19

From: Maggie chow [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：就《禁止蒙面規例》表達意見 林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 Maggie Chow 敬上



Prohibition on Face Covering Regulation  
Ken Tong to: kyeung

04/11/2019 20:19

From: Ken Tong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

Dear Mr Yeung,

I am strongly against the prohibition on face covering regulation.

The regulation does nothing to address the core public concerns - to set up a statutory independent panel to investigate the shortcomings of the executive branch in handling public concerns and protests, and the police brutality thereafter.

The regulation also does not ban police from covering face which is the primary reason of the continued social unrest.

I demand the LegCo to reject the regulation as soon as possible and set up commission to look into police brutality.

Regards,  
Ken TONG





就《禁止蒙面規例》表達意見  
kyo tsang to: kyyeung

04/11/2019 20:19

From: kyo tsang [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Kyo Tsang 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Lawrence Ho to: kyyeung

04/11/2019 20:19

From: Lawrence Ho [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上



蒙面法意見書  
鄭靜宜 to: kyyeung

04/11/2019 20:19

From:

鄭靜宜

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Yi Kong 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Lau Thomas to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: Lau Thomas [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Lau Thomas敬上

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》意見反映  
lawrence chan to: kyueung

04/11/2019 20:20

From: lawrence chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳銘鴻敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Je W to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From:

Je W [REDACTED]

To:

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED]

本人就禁止蒙面規例提出強烈反對。

首先政府引用緊急法就反蒙面法立法，繞過立法會立法程序，嚴重侵害香港三權分立制度，無視有民選成份之立法會。多次民調均顯示大部份市民普遍反對反蒙面法立法，立法會議員及法律界亦提出提出反對之下，仍然一意孤行推出與逃犯條例般極具爭議性之法例，踐踏民意，我對此表示極度憤慨。

其次，即使所謂反蒙面法立法後，公眾活動次數亦無減少，民眾於公眾活動亦戴上面罩保護自己免受他人侵犯私隱。可以此例毫無作用，無助解決社會困局。

最後，警方多次以反蒙面法作籍口濫用權力。例如多次要求有豁免權之記者除下面罩，可見毅進仔們又唔讀書，根本不清楚法律條文。此法只會助長警察逾權濫暴，把社會再推向分裂局面。

香港市民 黃先生 敬啟



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

YoyoSL Au Yeung to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From:

YoyoSL Au Yeung [REDACTED]

To:

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人致函想表達本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

蒙面法實行至今，已引起社會上大大小小的紛爭，即使市民日常上街不受蒙面法限制（我們實在有太多原因需要戴上口罩，生病、防疾病傳染、鼻敏感、長期病患等），但面對警察無理打壓，即使出示了醫生證明亦被無理對待，著實令大眾市民憂慮。

再者，網上有警察被人起底，普通市民亦同樣有相同處境，若警察免卻被人起底可蒙面，為何市民就不能有此權利？

而且有一部份人仕在街上看到有人戴上口罩就斷定對方違法（自己不清楚蒙面法規定），繼而引起紛爭，令市民生病出街也不敢戴口罩，從而構成衛生問題。

還有，就是記者工作時戴面罩是括豁免的，但奈何某些警察破壞法規，堅持要脫下記者面罩令記者要在危險的環境下工作亦影響健康。

本人誠希望 貴署能嚴肅考慮此規例，不要令香港人人恐慌，人心惶惶！

香港市民歐陽小姐 敬啟

日期2019年11月4日



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Shirley Tsang to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From: Shirley Tsang [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
曾小姐敬上

Get [Outlook for iOS](#)





禁止蒙面規例意見表達

██████████ to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From:

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。



蒙面規例反對書  
曉宜 潘 to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: 曉宜 潘 [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

一名香港市民

2019年11月4日

iPhoneから送信



就《禁止蒙面規例》表達意見

Sin Ping Chow to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From:

Sin Ping Chow [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭權強引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

周倩萍敬上



禁止蒙面規例

Charmarine Lo to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From: Charmarine Lo [REDACTED]

To: [REDACTED]

就禁止蒙面規例表達, 本人有以下意見:

本人訂立禁止蒙面規例非常有保留

禁止蒙面條例有違基本法之原意。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

完

LKY  
[REDACTED]



蒙面法意見書

CHIUI to: [REDACTED]

04/11/2019 20:20

From:

CHIUI [REDACTED]

To:

[REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人極強烈反對立《反蒙面法》，認為沒有此必要，非常之擾民！

亦讓特首林鄭貿然提出緊急法，開了一個壞先例。

侵犯市民個人權利，只會讓警權無節制地擴大，現在嘅香港警察已去到失控，如有市民生病戴上口罩，被警員要求除下口罩，

而該名市民出示醫生紙，有警員亦會質疑醫生紙嘅真偽。而好多前線記者雖有豁免權，但亦多番被警員無理地要求除下防毒面罩，

嚴重危害記者嘅健康。

此法生效至今，香港局勢亦因此而更動盪，並沒有林鄭及其團隊當初所想這般，達到止暴制亂嘅效果，更沒有壓制到青少年參與社

會運動嘅跡象。試問，這是不是適得其反呢？

所以本人堅決反對政府立《反蒙面法》！希望政府懸崖勒馬！勿再令香港走向萬劫不復的景象！

謝謝！

趙三

香港永久性居民



《禁止蒙面規例》意見書  
Gigi T to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: Gigi T [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民蔡女士

4-11-2019



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Mable Au to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: Mable Au [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會  
秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民Mable Au上

從我的 iPhone 傳送



《禁止蒙面規例》意見書  
Debby Li to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: Debby Li [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法。

蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩，立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩。這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染，對香港的醫療系統將會造成極大的壓力。

因此本人強烈反對成立《禁止蒙面規例》。

此致

一名香港市民





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Giselle Cheung to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From: Giselle Cheung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

---

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。  
使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。  
一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。  
香港市民 敬啟  
日期

Virus-free. [www.avast.com](http://www.avast.com)



反對《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

04/11/2019 20:20

From:

To:

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

謝美霞



就《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

04/11/2019 20:21

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港作為受《公民權利和政治權利國際公約》和《經濟、社會與文化權利的國際公約》約束之地區，而行政長官的權力應受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》不但違反國際人權法，亦違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

更重要的是，自特首於2019年10月5日以《緊急情況規例》實施《禁止蒙面規例》後，可見執法人員一再濫用規例來拘捕戴上面罩/口罩的市民，不但於示威活動中的示威人士，更屢屢看見警員以暴力對待於規例中獲得豁免的人士(如急救人員，記者，甚至有醫生證明的病人等等)，更引起不少國際關注及譴責。事實證明此規例不但無助於恢復社會秩序，更令警員濫捕情況惡化，民憤急增，令香港國際形象跌入萬劫不復之深淵，故此訂定《禁止蒙面規例》實在絕不可取!

市民

黃小姐



《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From:

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

穆觀字敬上



有關《禁止蒙面法》的意見  
Yumi Yumi to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: Yumi Yumi [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

致先生/女士：

有關《禁止蒙面法》的意見

港府引用一條英國殖民地時期留下來的一條緊急法去實施禁止蒙面法，是嚴重違反基本法，緊急法繞過立法會而立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。

另外條列也嚴重剝奪市民的基本權利，法例只會令民憤愈演愈烈。加上法例只針對市民，而警察就可以括免，只會令警察可享有特權而截查及除掉市民蒙面物品，並且演化成暴力去對待市民，助長警方濫暴。

禁止蒙面法本身是一項惡法，大部份民意亦對此法例很反感，對此本人表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會/律政師盡快廢除禁止蒙面法及不要再引用緊急法去立任何法例。按基本法給民市應有的自由及權利。

謝謝！

一位愛香港的市民  
敬上



《禁止蒙面規例》意見書  
Qunnjo Lee to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: Qunnjo Lee [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人極度反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

李君筑

--

[Psalm 16:8] 我常常把耶和華擺在我面前，因他在我右邊，我必不會動搖。

I have set the Lord continually before me; because He is at my right hand, I shall not be moved.



特首引用緊急法訂立《禁止蒙面規例》損害基本法給予香港市民的權利, 懇請立法會馬上撤回並成立獨立調查委員會整頓警隊  
tam karen to: [REDACTED]

04/11/2019 20:21

From: tam karen [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致立法會《禁止蒙面規例》小組委員會會員

特首引用緊急法訂立《禁口蒙口規例》損害基本法給予香港市民的權利, 懇請立法會馬上撤回並成立獨立調查委員會整頓警隊  
資訊自由、新聞自由和市民的知情權都是香港的核心價值和市民基本權利。《基本法》第二十七條訂明, 所有香港居民都享有新聞自由。《基本法》第三十九條訂明《公民權利和政治權利國際公約》適用於香港的有關規定繼續有效。另根據《香港人權法案》第十六條, 人人有發表意見的自由。這種自由包括以語言、文字或出版物等方式, 尋求、接受及傳播消息及思想。《基本法》列明保障市民參與和平集會的自由, 但《禁口蒙口規例》實施後, 只要戴上口罩或面罩, 和平參與集會的人亦有可能被捕。

了解特首的確有權引用緊急法訂立新法例, 但必需在香港處於一個非常特別形勢, 例如受恐襲及再次發生沙士等超大型疫症等才成立。現在香港並非受恐襲, 亦未有發生大型疫症, 特首是在沒有充分理據下立法, 變相繞過立法會, 破壞一般立法程序, 毫無法紀, 損害香港核心法治基石!

亦希望指出, 自政於府十月四日宣布引用《緊急情況規例條例》通過《禁止蒙面規例》後, 示威活動並未因立法而降溫, 反之受法例豁免蒙面的警員屢見使用不必要武力, 直接引致多次示威場面失控。

基於以上各點, 懇請各立法會《禁止蒙面規例》小組委員會會員三思, 立即撤回《禁口蒙口規例》, 並成立獨立調查委員會整頓警隊, 還香港市民基本法給予的權利, 撥亂反正。

一位香港市民 XXX 謹啟  
二零一九年十一月四日  
從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
ken chan to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: ken chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳先生敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送





反對《禁止蒙面規例》

ho jenny to: [REDACTED]

04/11/2019 20:21

From: ho jenny [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上



反對「禁蒙面法」  
[REDACTED] to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Hi,

我反對訂立《禁蒙面法》

1. 因為《禁蒙面法》訂立後，合法集會參加者大部分繼續蒙面，事實證明，差佬根本做不到拘捕和檢控。通過一條執行唔到的法例是荒謬和不合理
2. 唔應該用《緊急法》。現在示威活動並不可能靠「禁蒙面」而會停止。這幾個星期，事實亦證明了。所以，就算要訂立，（我唔同意要訂立）亦應該正當地上立法會討論和通過

Hongkonger,  
Raymond



有關禁止蒙面規例  
ka yee chu to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: ka yee chu [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Jowie to: kyyeung

04/11/2019 20:21

From: Jowie [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民

Jowie 敬啟

4/11/2019

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Joseph . to: kyeung

04/11/2019 20:22

From:  
To:

"Joseph." [REDACTED]  
[REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨政厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Joseph Chan 敬上



禁止蒙面規例表達意見  
Wor Tung Choi to: kyeung

04/11/2019 20:22

From: Wor Tung Choi [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



反對訂立《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From:

To:

敬啟者

本人極力反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

謹希立法會能制衡無能、濫權、不聽民意的行政長官，不能通過《禁止蒙面規例》。  
一位十分愛香港洪太上

Sent from my iPhone



就 <禁止蒙面規例> 提出的意見書  
Hidy to: kyeeung

04/11/2019 20:22

From: Hidy [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，並認為此法律最可能侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛及影響投資者信心，有損香港作為國際金融中心的地位。

另外，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。香港即將進入流感高峰期，如果市民因為生病也不敢帶口罩，導致病菌傳染，會導致嚴重的衛生問題。

懇請委員會仔細考慮廢除此等惡法。

香港市民 Hidy Lai 敬啟  
2019年11月4日





[邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Shirley Chan to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: Shirley Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best regards,  
Shirley Chan



就《禁止蒙面規例》表達意見  
lee con to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: lee con [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李小姐敬上

從我的iPhone傳送



禁止蒙面條例意見書

██████████ to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: ██████████

To: ██████████

本人反對禁止蒙面法. 原因如下:

1. 立法會應是香港負責立法的機關, 繞過立法會立法是無視, 抹殺了香港所謂的三權分立. 所謂的緊急法只會令到香港政府變成獨裁政府, 有損香港聲譽.

2. 推行禁止蒙面法完全對香港現況毫無幫助, 反而只會激法更深的民怨. 原因無他, 立法沒有經過任何諮詢, 試問一意孤行, 無視民意, 政府要如何得到支持.

3. 政府強行推出蒙面法難免令人聯想故意製造白色恐怖, 恐嚇市民不要出席任何集會. 此舉也會提供警方一個手段作出濫捕, 所以強行推出禁蒙面法嚴重損行市民使言論自由的權利.

4. 現已實行的禁止蒙面法竟然會有雙重標準的情況, 警方可以在任何情況下蒙面而不用負上任何法律責任. 本人實在想不通警方有何合理的理由需要蒙面去執法.

因此, 禁止蒙面法不但無助解決香港現況, 反而增加民憤, 政府理應取消此惡法.

香港市民. Kelly Wu 上



kk lynn to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From:

kk lynn [REDACTED]

To:

反對禁蒙面法(帶口罩)

1. 公共衛生方面: 我是一個長者，有呼吸敏感，現在在公共巴士，地鐵，大塵的街上，往往會嚴重咳嗽，這令我難受及尷尬。但又不敢帶口罩，怕惹來差人問！

2. 冬季快到，流感又來了，無口罩把關，又給醫院帶來壓力！

3. 用禁蒙面法來止暴制亂，有用嗎？無呀！

政府施政，如果不公平是很難令市民遵守的。政府禁市民帶口罩蒙面，應同時要警察不用蒙面。警察怕被起底，市民也有權保私穩！

願香港人能安全平靜！

望政府能為香港人謀平安！

kk lynn



就《禁止蒙面規例》表達意見  
dks drunk to: kyeung

04/11/2019 20:22

From: dks drunk [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

NKJM Shingo to: [REDACTED]

04/11/2019 20:22

From: NKJM Shingo [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。



就「禁止蒙面規例」表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上

Sent from my Samsung Galaxy smartphone.



禁止蒙面規例  
Olivia Chan to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: Olivia Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Oli Chan 敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送





立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Lok Yu Cheung to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: Lok Yu Cheung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
張洛瑜敬上



禁蒙面法意見書  
Joe KO to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: Joe KO [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
高千璦  
敬上

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
倩怡甘 to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From: 倩怡甘 [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人極度反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，規例實施至今，仍有大部份人蒙面示威，尚未見止暴制亂之效，有違定立法例之原意。亦有不少人故意拍攝示威者之容貌，作網絡欺凌之用，更激起民怨。民怨沸騰，更難平息。

引用緊急法更令國際社會嘩然，投資者失去信心，深怕緊急法會再次實施。因此，本人強烈反對蒙面規例。

香港市民  
SY Kam 敬啟  
11月4日

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

04/11/2019 20:22

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Alice Chu敬上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



yinshan yip to: kyyeung

04/11/2019 20:22

From:

yinshan yip [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Wai pui Tse to: kyeung

04/11/2019 20:22

From: Wai pui Tse [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟  
2019年11月4日



《反對訂立禁止蒙面規例》書面意見書

Jim to: [REDACTED]

04/11/2019 20:22

From: Jim [REDACTED]

To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

詹子豪 謹啟



各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Carrie to: kyeung

04/11/2019 20:23

From: Carrie [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Amanda Tong to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From: Amanda Tong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Amanda Tong



反對禁止蒙面規則

to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From:

To:

秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見

特首濫用政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，除了限制市民集會遊行權，更將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪香港市民的基本人權。

本人對此感到強烈憤慨及對特首不滿，並懇請有良知的立法會議員廢除有關規例，還香港人言論、集合、民主等自由，繼續堅守香港核心價值。

本人認為，特區政府此舉先例一開，另香港法治倒退，外國資金流走，國際都會日漸失色，旅遊業商業其他零售業都受到蒙面法影響，經濟衰退，令香港經濟下滑，實不是一個特首所為，特首應帶領香港經濟再創高峰，更勝北京，天津。動用《緊急法》繞過立法會獨裁立蒙面法，香港人不能接受。

《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治，無法無天，一人破壞整個香港固有法規，特首無能帶領一班官員治港，官員僭建，偷步買車等，特首完全沒有依法將官員追究責任，亦是上樑不正，下樑歪。敬請執政中立，不是偏頗下屬。

《禁蒙面法》是一項惡法，只會助長警方濫暴濫權。自2019年6月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，政治問題政府解決，特首不要將問題推結警員，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自6月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，即刻撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

與此同時，本人促請特區政府無需落區與市民傾談，只要回應香港人的五大訴求，即可讓香港重回正途，繼續繁榮安定。

香港市民  
陳女上



《禁止蒙面規例》表達意見  
Lui Yuen Kin to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From: Lui Yuen Kin [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Lui Yuen Kin  
敬上



ome yeung to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From:

ome yeung [REDACTED]

To:

[REDACTED]

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政，立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

名字  
香港市民

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Ying W to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From: Ying W [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

## 就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懋崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
YingW敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Mong Tenny to: kyeung

04/11/2019 20:23

From: Mong Tenny [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，超過半數警察蒙面，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

此法亦違反公共衛生，增加傳染病風險。

香港市民  
蒙偉強敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》

Cindy Yu to: [REDACTED]

04/11/2019 20:23

From:

Cindy Yu [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
Cindy Yu 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From:

To:

致:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

V Tam

敬上

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。





就《禁蒙面法》表達意見  
Gigi Yuen to: kyyeung

04/11/2019 20:23

From: Gigi Yuen [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然迴避其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問，例如，不少記者被警員扯下其防備淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再创新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民 袁小姐上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌症戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



禁止蒙面規例》表達意見

sin chi man to: [REDACTED]

04/11/2019 20:23

From: sin chi man [REDACTED]

To: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港小小市民

敬上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



反對禁止蒙面法

Poon Shirley to: [REDACTED]

04/11/2019 20:24

From:

Poon Shirley [REDACTED]

To:

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：  
就《禁止蒙面規例》表達意見林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。  
本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。  
其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。  
其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。  
本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
潘雅雲敬上



反對訂立禁止蒙面規例  
kk Chan to: kyeung

04/11/2019 20:24

From: kk Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗騷的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》表達意見  
Krystal Cheung to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: Krystal Cheung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉剝奪公民權利，令香港陷入萬劫不復。再者動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，亦加強警隊無法無天。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
張妤行敬上



禁止蒙面規例  
Lam Helena to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: Lam Helena [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
林可兒



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Cathy Au to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: Cathy Au [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Cathy Au 敬上

Sent from my iPhone



強烈反對《禁止蒙面規例》  
Karen Wong to: kyeung

04/11/2019 20:24

From: Karen Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。
- 6) 《禁蒙面法》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

香港市民  
黃靖懿





就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Tracy Ng to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: Tracy Ng [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best regards,  
一個真香港人  
Tracy 上

Sent from my iPhone



提交《禁止蒙面規例》意見書

Gillian Ho to: [REDACTED]

04/11/2019 20:24

From:

Gillian Ho [REDACTED]

To:

[REDACTED]

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

《禁止蒙面規例》應該應用於所有人。如市民在公眾集會或遊行中禁止蒙面，相對地，警務人員在執行職務時亦不應該蒙面、隱藏其委任證及職員編號。為什麼警方能賦予此特權，從而令濫權事件頻頻發生？在這條規例下，所有人都應該擁有相等的待遇。

何家儀

[Get Outlook for Android](#)



反對設立反蒙面法案

Sandy CHAN Ka Wai to: [REDACTED]

04/11/2019 20:24

From: Sandy CHAN Ka Wai [REDACTED]

To: [REDACTED]

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。

由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

Sandy Chan  
香港市民  
4-11-2019

<<Email Disclaimer>>

This e-mail and its attachments, if any, are confidential and contain information for an intended recipient. The Open University of Hong Kong (OUHK) disclaims any liability for any loss or damage if this e-mail is received by any person who is not the intended recipient. E-mail transmissions cannot be guaranteed to be completely secure, error or virus free. No responsibility is accepted by the OUHK for any loss or damage arising in any way from receipt or use thereof. Arrangements or statements appearing to bind OUHK are not binding upon OUHK unless made in accordance with OUHK's constitution and duly authorised. OUHK staff are expressly prohibited from breaching applicable law, infringing third party rights, making defamatory statements and committing tortious acts by e-mail communications.



本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
[REDACTED] to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

你好

本人是一名普通市民,就著政府實行《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立,簡直是天方夜譚!

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立,但該條例歷史古舊,未就人權發展進程更新,與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況,國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態,以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且,按普通法原則,立法會不能轉交或放棄立法權。所以,立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一名憤怒的普通市民



反對蒙面法  
Pms S to: [REDACTED]

04/11/2019 20:24

From:

Pms S [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人反對蒙面法, 此法只加劇市民與警察之間的不和



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Vincci Cheung to: kyueung

04/11/2019 20:24

From: Vincci Cheung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Vincci CHEUNG敬上

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見  
C C to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: C C [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：

你好。

就林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行是嚴重剝奪市民的基本權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

《禁蒙面法》本身是一項惡法，本人懷疑這只是用來助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時大部分都是隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過。其二，香港警察沒有被有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨要引用民主國家使用的法律，那也應該他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉是無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，反而只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
鄭小姐敬上

Virus-free. [www.avg.com](http://www.avg.com)



蒙面法意見書

Lau smallsome to: [REDACTED]

04/11/2019 20:24

From: Lau smallsome [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

劉鴻林敬上





禁蒙面法  
N Y to: kyyeung

04/11/2019 20:24

From: N Y [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民  
楊慧賢  
2019年11月4日



有關：《禁止蒙面規例》提交意見書  
Chun Keith to: kyyeung

04/11/2019 17:16

From: Chun Keith [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人堅決反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩（註一）。有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等（註二）。法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 Keito Pak上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



就《禁止蒙面規例》表達意見

kyle chan to: [REDACTED]

04/11/2019 17:16

From:

kyle chan [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Chan Kai Yan敬上



就禁止蒙面規例的意見書  
Andy Ng to: kyyeung

04/11/2019 17:16

From:  
To:

Andy Ng [REDACTED]

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>  
)

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

4-11-2019



蒙面法意見書  
Chun Kit Chenug to: kyyeung

04/11/2019 17:17

From: Chun Kit Chenug [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張俊傑敬上



關於《禁止蒙面規例》意見書

Fai Fan Kan to: [REDACTED]

04/11/2019 17:17

From:

Fai Fan Kan [REDACTED]

To:

本人強烈反對政府推行《禁止蒙面規例》。此規例若成功通過，將會嚴重剝奪香港市民的權利！

由特首利用緊急法推行禁止蒙面規例至今，香港警察不斷肆意扭曲詮釋這條規例，用以拘捕和毆打無辜市民，使很多市民無故拘留48小時！眾所周知香港空氣污染嚴重，為了個人健康在街上帶口罩避免吸入車輛排放的廢氣是理所當然的行為。從不少直播片段可以看到，香港警察誣告行人路上的市民非法集結，繼而使用禁止蒙面規例進行濫捕。由此可見，這條規例只會增加市民恐慌和社會混亂，對於止暴制亂完全沒有用！

小學和幼稚園由於香港警察的扭曲詮釋這條規例而不準幼童帶口罩上學，繼而導致不少學校爆發手足口病！更有患癌症病人在街上被香港警察威脅不準帶口罩否則將會被拘捕，罔顧病人的生命安全！

若果立法會通過《禁止蒙面規例》，香港市民的生命安全和財產必然受到嚴重威脅，後果不可想像！



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Scarlett Shing to: kyyeung

04/11/2019 17:17

From:

Scarlett Shing

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Scarlett Shing 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Brooklyn Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:17

From: Brooklyn Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

電郵遞交: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Brooklyn Chan敬上





蒙面法意見書

carman to: [REDACTED]

04/11/2019 17:17

From: carman [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

郭秀真敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

chan shing to: [REDACTED]

04/11/2019 17:17

From:

chan shing [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懣崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

HS.Chan敬上



蒙面法意見書  
Tung to: kyyeung

04/11/2019 17:17

From:

Tung [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李振東敬上

從我的iPhone傳送



反對禁止蒙面法  
Wing ki Leung to: kyueung

04/11/2019 17:18

From: Wing ki Leung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 梁永奇



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Hillary Wong to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From:

Hillary Wong

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名香港市民敬上



極度反對訂立禁止蒙面規例  
Maychan999 to: kyeeung

04/11/2019 17:18

From: Maychan999 [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人極度反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

如單純以為訂立此規例便可改變當前局勢，未免太過單一及不切實際，當務之急，是要真誠與市民溝通，成立獨立調查委員會，調查警察及相關官員，以法治平息民怨，追怨警方濫權暴力。

一位年年交稅，對社會有貢獻的普通市民！



《禁止蒙面規例》意見書  
Frank Cheung to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From: Frank Cheung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民 張先生



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Tsz Ying Lo to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From: Tsz Ying Lo [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
盧芷瑛敬上





就《禁止蒙面規例》表達意見

law pui yu to: [REDACTED]

04/11/2019 17:18

From:

law pui yu [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

羅小姐敬上



強烈反對訂立《禁止蒙面規例》  
Gloria Kwan to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From:

Gloria Kwan

To:

敬啟者

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

謝謝

一名香港市民上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書就《禁止蒙面規例》表  
達意見

Maymay Wong to: kyueung

04/11/2019 17:18

From:

Maymay Wong

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
劉佩欣敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Chan Sang to: kyeeung

04/11/2019 17:18

From:

Chan Sang

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

chan chau sang敬上

--

Sang



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
zakuma to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From:

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Kelvin Chan 敬上

Sent By Kelvin@ iPhone Xs Max



反對訂立蒙面法  
wendy ma to [REDACTED]

04/11/2019 17:18

From:

wendy ma [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

蒙面法會侵犯人權，影響個人自由。  
執法困難，有病或因空氣污染又或作防晒之用的口罩也被禁止，於理不合。  
無助平息暴亂，只會引發更多抗爭  
傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



反對蒙面規則  
hello kwok to: [REDACTED]

04/11/2019 17:18

From:

hello kwok [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

best regards

H. kwok



《禁止蒙面規例》意見  
葉博麟 to: [REDACTED]

04/11/2019 17:18

From:  
To:

葉博麟 [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。

其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。

其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和建制派胡亂引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
葉博麟敬上





反對訂立禁止蒙面規例  
Sinwei So to: kyyeung

04/11/2019 17:18

From:

Sinwei So

To:

致小組成員：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

此致

香港市民



《禁止蒙面規例》意見書

ivy wong to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

ivy wong [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95> )

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人在許多傳媒、電視報道中，發現香港警察在往後許多行動中，多次濫用致命武力，如多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊雖被賦予合法使用武力，但現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行或集會情況下，警方臨

時突然縮短遊行或集會時間，在極短通知時間內，眾多參與遊行或集會人士未能成功離開下而使放催淚彈，完全侵害遊行或集會民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩戴口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

香港市民上

4-11-2019



就《禁止蒙面規例》提交意見  
Wfc to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

Wfc

To:

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》亦有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

基於以上各點，本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

Vivian Sze

謹啟

2019年11月4日



chanleung3 to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

To:

致政府相關部門首長：

引用《緊急規例條例》訂立《禁蒙面法》及時兼有用。

及時，是因為市民已生活在黑色恐怖中近4個月，社會已陷入無秩序的失控局面。政府若再不出手，市民更苦無路走。林鄭政府審時度勢勇於擔當，作出了負責任的深思熟慮的決定。行政長官會同行政會議作出上述決定，完全是符合管治程序的施政，能拯民於水火，救港於倒懸。法院已拒絕了相關司法復核的挑戰，可見訂立《禁蒙面法》是符合法治、符合民意的。市民的安全，有望得到保障，社會的秩序，有望得到恢復。

有用，是因為《禁蒙面法》使暴徒失去逃避刑責的工具，暴露兇狠醜惡的本相。口罩、面具從此再不能隱藏暴徒分裂人格的魔性；殺人放火的暴行將無可遁形。暴徒的暴行兇殘，同時暴徒的內心驚恐。有短片流傳：暴徒的面具一經除下，馬上就尿褲子了，可見其色厲內荏。

有用，還因為《禁蒙面法》有助除暴安良。首先是方便警隊準確研判、嚴謹搜証。其次是使犯罪者自我警誡、衡量得失，從而有效地減少犯罪人數和犯案次數。說到底三類豁免還可以減少誤判誤傷，保障了絕大多數守法市民的安全和自由，同時也保障了極少數犯罪者的人權。

政府當機立斷，訂立《禁蒙面法》，市民當仁不讓，支持《禁蒙面法》！

陳權康



《禁止蒙面規例》表達意見

Ivo Leung to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

Ivo Leung [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危香市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懣崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

梁志邦敬上



[邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書]  
jason wong to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

jason wong [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



有關禁止蒙面規例意見書  
man kit hin to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

man kit hin

To:

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。



《禁止蒙面規例》意見書

moretat wat to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

moretat wat [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

取得 [iOS 版 Outlook](#)





《禁止蒙面規例》意見書  
Yiu Ping to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

Yiu Ping

To:

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人反對禁止蒙面法。

原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，《禁蒙面法》嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消《禁蒙面法》。

香港市民  
Pansy Yiu

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



就《禁止蒙面規例》表達意見  
wong iris to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

wong iris [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Iris Wong敬上



就《禁止蒙面規例》意見書  
R M Yip to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:

R M Yip

To:

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

首先，行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但緊急情況規例條例古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求，而行政長官所聲明香港並非進入緊急狀態，反映出極明顯的謬誤。其次，在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰，亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

再者，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

葉凱嘢 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見  
On On to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:  
To:

On On

立法會秘書處  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
王先生敬上



蒙面法意見書

wing fai pang to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

wing fai pang [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

彭敬上



反對禁止蒙面法

Lawrence Ling to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

Lawrence Ling [REDACTED]

To:

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

本人反對禁止蒙面法。原因如下:

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

香港市民熊先生上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
chow c to: kyeeung

04/11/2019 17:19

From:  
To:

chow c [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見。

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

周小姐敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Steve C to: [REDACTED]

04/11/2019 17:19

From:

Steve C [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。 少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

Steve

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail





立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Chau Ka Pik to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From: Chau Ka Pik [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
周嘉玲敬上



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
edith chan to: kyyeung

04/11/2019 17:19

From:  
To:

edith chan [REDACTED]  
[REDACTED]

香港中區  
立法會道1號  
立法會綜合大樓  
立法會秘書處

敬啟者:

本人認為禁止蒙面法規例不應繼續執行, 因為再推行期間並沒有令社會平靜, 返而令市民做成不便如下:-

(有病時需要戴口罩時候唔知自己有無犯法)

(合法派對唔可以化妝)

(警察權力過大, 係街上亂拉市民)

做成市民係日常生活有好多不便同恐懼, 香港係一個自由社會不應推行, 同時本人希望以上理由立法會秘書返影給立法會, 多謝幫忙.

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

市民陳宋儀

04-11-19

關於訂立《禁止蒙面規例》

Chan Cheung Piu to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:

Chan Cheung Piu [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
syeejoey to: kyyeung  
Cc: syeejoey

04/11/2019 17:20

From: syeejoey [REDACTED]  
To: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Joey敬上



香港特別行政區立法會 - 邀請各界提交意見書  
International Trading Limited Crown Luck  
To: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From: International Trading Limited Crown Luck [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》提交意見書

Ma M to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:

Ma M [REDACTED]

To:

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民

馬秉鍵上



禁止蒙面規例

Connie to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:

Connie [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
鄭潔珍敬上



就禁止蒙面規例表達意見  
Scarlett Lam to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:  
To:

Scarlett Lam [REDACTED]  
[REDACTED]

致:《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1.《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

2. 強行訂立《禁止蒙面規例》過程亦極度混亂，政府部門錯誤將禁止蒙面條文無限延伸，教育局在同日向全港中小學及幼稚園發信，不準學生在校內帶口罩，甚至要求各學校提交校內帶口罩人數，以圖製造白色恐怖；警方更錯誤理解規例，多次無視保安局局長李家超就傳媒可獲豁免之口頭承諾，多次粗暴扯去在場記者之口罩，亦多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《禁止蒙面規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《禁止蒙面規例》亦容易被執法者濫用。





立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
lam sze ting to: kyeung.

04/11/2019 17:20

From:  
To:

lam sze ting [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求及重組警隊擊退警隊濫權問題，讓香港重回正途，拒絕警察治港。

香港市民

lam sze ting敬上



禁止蒙面規例

Shuen Maria to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:

Shuen Maria [REDACTED]

To:

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

再者 蒙面法警方可不用遵守或對其支持者不用遵守明顯不能接受 是不平等。就算市民願意接受警方調查往往警方執法無理亦暴力 更不能接受。警方不是皇帝，相反是人民公僕 是人民出錢請回來工作，請保持互相尊重。

香港市民

Maria 敬上

取得 [iOS 版 Outlook](#)



反對蒙面法

Yanica wong to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:

Yanica wong

To:

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 黃小姐上



《禁止蒙面規例》  
Man Cheung to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:  
To:

Man Cheung [REDACTED]  
[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

本人

Man Cheung

十一月四日 二零一九年



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Kacy to: kyeeung

04/11/2019 17:20

From:

Kacy [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sent from kk's iPhone



就《禁止蒙面規例》表達意見  
tszching chow to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From: tszching chow [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懇請勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上



表達對禁止蒙面規例的意見  
Happy Lam to: kyeung

04/11/2019 17:20

From:  
To:

Happy Lam [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Joyce Lam敬上



反對蒙面法！  
Vicky to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From: Vicky [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Vicky





本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》  
Barbie Lau to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:  
To:

Barbie Lau [REDACTED]  
[REDACTED]

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
angela lau



就《禁止蒙面規例》表達意見

lyk ^o^ to: [REDACTED]

04/11/2019 17:20

From:

lyk ^o^ [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
郭麗兒敬上



禁止蒙面規例意見  
Little Dwarf Poor to: kyYeung

04/11/2019 17:20

From: Little Dwarf Poor [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

另外，自從訂立禁止蒙面條例後，香港社會的撕裂和騷亂並沒有平息，反而多了警方的濫用暴力行為，反映條例根本不能有效解決問題，反而令警方更加無理濫用職權。  
一名香港市民敬上



反對禁止蒙面規例意見書  
Jake Wu to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:

Jake Wu

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

市民

胡穎傑敬上



禁止蒙面規例》表達意見  
Paula Leung to: kyueung

04/11/2019 17:20

From: Paula Leung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

梁小姐敬上



贊成《禁止蒙面規例》  
huiputing to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:

To:

Please respond to

您好，

蒙面暴徒破壞香港社會安寧，本人非常贊成立法規管，禁止於遊行請願行動中蒙面，如果是合法表達訴求，不需要蒙面！希望此例儘快通過並嚴格執行！！

香港市民  
許培婷



《禁止蒙面規例》  
Andy Ng to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:  
To:

Andy Ng [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
伍威明 敬上



本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
ngok lam leung to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:  
To:

ngok lam leung

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

而事實證明，立了法，暴力事件有增無減！  
請先解散散警隊，再作制亂！

有良知的香港人上





反對訂立《禁止蒙面規例》  
leekwokon to: kyyeung

04/11/2019 17:20

From:

leekwokon [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Mr.Lee Kwok On



就《禁止蒙面規例》表達意見  
yan ting to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:  
To:

yan ting [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳小姐敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
邱浩權 to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:  
To:

邱浩權 [REDACTED]  
[REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一位普通香港市民 邱浩權上



LegCo - Views for Prohibition on Face Covering Regulation (Attn: Clerk  
to Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation)

蘋果 . to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

蘋果 . [REDACTED]

To:

您好,

就《禁止蒙面規例》，本人欲提出以下意見。

規例規範於“公眾集會”及“公眾遊行”，以及非法或未經批准的集結期間，使用蒙面物品隱藏身分。

本人曾經親身經過警察附近，因手術後想保護自己阻隔病菌，當時戴上口罩，警察見狀要求我脫下口罩；

市民連上街戴口罩都要被不禮貌對待委實不合宜。香港市民應有自由去戴上口罩過日常生活。

根據保安局網頁，警方要求市民脫下口罩，為了當時要核實戴口罩者的身分，不影響市民參與集會的權利。

當日我脫下口罩，卻不見有任何其他查截/調查行動去核實本人身份，敢問警方的做法又是否合理？

實在難以令人不懷疑其背後動機僅為恫嚇市民。

此條例擾民成份居多，實際執行亦沒多大作用。反而激發市民怨氣，甚至連帶傳媒朋友戴上口罩都被不禮貌對待，可見前線執法人員根本以有沒有戴上口罩來判斷市民有沒犯法動機，做法實在太膚淺也太危險。

故此，本人絕不認同此規例。

謝謝。

一位市民

Fung Lai Hung



《禁止蒙面規例》意見  
Blanche to: kyueung

04/11/2019 17:21

From:

Blanche [REDACTED]

To:

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見，現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。但香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道）

近日政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。這亦間接以暴製亂，情況每況越下。

從多項成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴口罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊首先做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

4-11-2019



本人欲就禁止蒙面規例表達意見  
BRIAN KING to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:

BRIAN KING

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

另外在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且亦容易被執法者濫用。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
H S Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:  
To:

"H S Chan" [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
H.S. Chan敬上



《禁止蒙面規例》表達意見  
黃順豐 to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:

黃順豐

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃順豐敬上





《禁止蒙面規例》

Johnny Lyew to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

Johnny Lyew [REDACTED]

To:

香港中區  
立法會道1號  
立法會綜合大樓  
立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

註：《禁止蒙面規例》

2019年10月4日下午3點，香港特別行政區政府宣布引用《緊急情況規例條例》頒布《禁止蒙面規例》，並於5日午夜12點正式實施 [法律規定示威者在參與公眾活動時不能蒙面，否則警方有權當眾除下面罩]。雖然國務院港澳事務辦公室和中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室表示堅決支持港府決定，而《禁蒙面法》卻遭到示威人士的強烈抵制，他們在10月4日發起「全民口罩日」活動，呼籲全民佩戴口罩上街抗議。緊急法的使用，使當天下午開始直到晚上抗爭情況迅速惡化，全港18區都出現嚴重的衝突，是反修例運動以來之最，首次全部地區出現示威活動。其中，元朗一名14歲男童被休班警察以實彈擊中大腿，傷勢嚴重，被送到屯門醫院救治，而全日示威活動共造成31人受傷送院，其中3人傷勢嚴重。衝突直到次日凌晨警方施放催淚彈驅散後才結束，不少商店與港鐵因為受破壞、縱火而暫停營業或服務。

香港政府希望引用《緊急情況規例條例》平息反修例運動的連串示威運動所引發的暴力衝突。當時香港行政長官林鄭月娥未有直接否認，僅表示政府有責任審視任何可以「止暴制亂」的法治手段。民主派批評《緊急條例》賦予行政長官及行政會議莫大的權力，一旦運用，會使香港的局面更加混亂，從而衝擊經濟發展。建制派人士一方面憂慮條例影響外資對香港的投資觀感，繼而引發撤資浪潮，所造成的的影響甚至比示威更加嚴重，另一方面認為此前的六七暴動證明《緊急條例》能夠有效平息混亂。民間人權聯盟認為警察在執法行動中蒙面並遮蓋警員編號，令公眾無法監察、投訴和追究，認為香港警察應該第一個禁止蒙面。

《禁蒙面法》正式公布前一日（10月3日），消息透露法案頒布已經到最後階段，政府會在短期內公布有關決定。消息一出，示威者便在網上發起「全民口罩日」活動，呼籲全民佩戴口罩上街抗議。最終，4日下午3點，政府召開特別記者會，林鄭月娥正式頒布《禁止蒙面規例》，並宣布條例將於5日午夜12點正式生效。「長洲覆核王」鄧卓堅、學聯前副秘書長岑敖暉人稟憲法院申請司法覆核，要求法院頒令廢除及禁止政府執行《禁蒙面法》。岑敖暉表示禁蒙面法限制《基本法》保障港人的政治權利及基本權利，及《香港人權法案》保障的和平集會示威自由權利。同時，岑敖暉及社民連梁國雄申請緊急臨時禁制令，要求禁止《禁止蒙面規例》在午夜後生效。經高等法院晚上開庭處理，決定拒絕批出臨時禁制令。

教育局向全港學校發信，稱為避免學生誤墮法網，要求學校提醒學生及家長除宗教或健康原因，在校內外均不應佩戴口罩或以任何方式遮蓋臉孔，教職員及在校工作的人士同樣如此。通告建議身體不適的學生或教職員應該在家中休息或前去看醫。家長認為，教育局的決定純屬過慮，決定學生是否能夠戴口罩上學的應該是學校。中學校長會主席鄧振強表示，學校不屬於公共地方，蒙面法例不會在校內執行。而學生在校園內戴口罩自沙士後的常態，每逢流感高峰時期學校亦會免費提供口罩。

事情對香港的影響：

\*香港青年協會宣布取消下轄所有青年空間和服務單位5日晚上6時到7日的所有活動，調整課堂和班組。香港童軍總會亦發出公告，決定所有童軍單位須取消或延期舉行所有原定於周六至下周一（5日至7日）的童軍活動，包括童軍集會、活動、訓練及會議等。香港足球總會全數取消港超聯5場賽事，同時周五、六及下周日舉行的所有甲、乙、丙組及青少年賽事延遲舉行，受影響比賽接近100場。香港賽馬會提前於當天5點半關閉全港102間場外投注站。

\*原定於5日舉行的招聘考試及基本法測試（學位／專業程度職系）、香港中學文憑考試內類（其他語言）科目口試及海關督察招聘考試取消。

\*而香港城市大學、香港演藝學院、香港理工大學、香港浸會大學、香港公開大學、香港教育大學、香港中文大學和珠海學院等各大專院校宣布取消晚間到5日的課程，而香港理工大學亦宣布延期舉行原定5日的「教育資訊日」。

\*港鐵於當日22:35停止所有路線的運營；而翌日（10月5日），港鐵全線包括重鐵（機場快線除外）和輕鐵全日不會提供服務；機場快線於14:30起，只提供往來香港站至機場站服務，不停中途站；而港鐵巴士則於16:00起陸續提供有限度服務。新巴和城巴部分路線維持有限度服務或改道。

\*由於港鐵暫停重鐵線路服務，導致香港往來中國內地的交通受到一定影響，多趟城際直通車次受此影響取消或縮短至廣州東站運行。深圳口岸辦公室發布消息稱「因東鐵線等線路故障檢修臨時停運」，建議旅客不要從羅湖、文錦渡等口岸通關，選擇其他口岸通行。

\*大批市民擔心未來數日有大型衝突，下班時紛紛到超級市場搶購糧食，其中荃灣兩個超級市場的藏肉類貨架部分貨品售罄，超市內排起長長的付款隊伍。

\*多家大型超級市場5日暫停營業，包括九龍灣德福廣場及淘大商場、沙田連城廣場及新城市廣場、觀塘apm商場及將軍澳商場PopCorn共19家商場，而百佳超級市場（包括旗下的International、Fusion、Taste、GOURMET、Gral、SU-PA-DE-PA及FOOD LE PARC等品牌）全線店舖亦停業1天；而豐澤及屈臣氏除香港國際機場分店外，其餘店舖亦停業1天。

\*香港迪士尼樂園5日開放時間推遲到下午1時，個別設施的開放或作調整。

\*而惠康超級市場（包括旗下的MARKET PLACE by Jansons、Jansons Food & Living、3hrSixty、Oliver's The Delicatessen及Jansons Ichiba）及7-11便利店全線店舖亦提早至17:00關門，而萬寧全線店舖亦提早至14:00關門。

\*多家中資銀行如中國工商銀行（亞洲）、招商永隆銀行、中國建設銀行（亞洲）及上海商業銀行5日暫停營業。除中國銀行（香港）中銀大廈分行、滙豐銀行香港總行及主要營業網點、東亞銀行中環總行、渣打銀行德輔道中分行外，其餘營業網點均暫停營業。

\*香港紅十字會輸血服務中心各捐血站也於5日下午5時起暫停服務。而香港迪士尼樂園及迪欣湖活動中心5日開放時間亦改為下午1時。

\*香港海洋公園也於5日取消包場活動。此外，香港賽馬會六合彩攞珠亦順延至10月8日舉行，各場外投注處也於5日暫停服務。

\*國際汽聯聯合會宣布取消原定於2020年3月於香港中環海濱賽道舉行的電動方程式賽事。

國際對事件的反應：

\*聯合國人權事務高級專員辦事處專員米歇爾·巴切萊特對香港漸趨暴力的民主抗議活動表示擔憂，並警告《禁蒙面法》不應該用作針對特定群體或削弱公民集會自由的權利，同時亦反對任何人使用面具挑動暴力，「我強烈譴責各方做出的所有暴力行為」，敦促港府立即就暴力事件進行有效、及時、獨立及公正的調查。

\*美國眾議院議長南希·佩洛西在推特上說：「香港引用緊急法、禁止蒙面，沒有回應民眾的不滿，只會加劇對言論自由的擔憂。」

諸君，[禁蒙面規例]執行了整整一個月，立例對事件及香港的和諧安定了點兒幫助也沒有，反之，得到的是更多的蒙面示威人士上街，市民對親政府人士及商店更激烈的抵制及反抗，警方與市民及記者存在更大的對抗，甚至在不同的紀律部隊中伸出更大的罅隙。此外，國際社會因特區政府運用《緊急法》立蒙面法規例對香港產生不同情度的擔憂或敵意。

以上種種情況對香港並不是一件好事，更影響到中國在國際上的名譽及地位。各位，政治事情需政治解決，切勿以其他手段去試圖改正或補救政治錯誤，如利用上述手段來逃過失責，結果只會得不償失，甚至粉身碎骨！

香港一市民  
部份文章選自[維基百科]  
2019年11月4日



蒙面法意見書

Peg Cheung to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

Peg Cheung [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

蔣小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
tszching chow to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From:

tszching chow [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朶拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Lemon Girl to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

Lemon Girl [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例已不合時宜，並未就人權發展進程更新，同時與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

因此，本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 陳小姐上

2019年11月4日



反對「禁蒙面法」  
Veronica Chan to: sc\_subleg@legco.gov.hk  
Cc: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From: Veronica Chan [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Cc: [REDACTED]

反對以緊急法之名成立禁蒙面法

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

Chan Veronica  
香港市民  
4-11-2019

Sent from my iPhone



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
TANG WAN to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

TANG WAN [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

有關《禁止蒙面規例》

如果政府是由香港人民選出來的，我會同意《禁蒙面法》  
但現屆政府不是由人民選出來的，根據最新的民調顯示，支持率更只得20%的超低水平。

在這個時間，運用過時的《緊急法》，推行惡法，只會加深政府與市民之間的仇怨。  
前線警員無奈，要依例執法，又會成為官民之間的磨心。

無日無之的壓迫，已經受夠了！

人們拿刀上街互砍的日子已經不遠。

你們手上，沾滿香港人的鮮血。一定會在中華民族的歷史上留下污名。

這就是你們政府高官們想見到的嗎？

深感悲憤

一名香港市民劉生



反對訂立《禁止蒙面規例》

ka ka to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

ka ka [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明，而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Karen Wong



禁止蒙面規例的意見。  
Edward Chiu to: kyyeung

04/11/2019 17:21

From: Edward Chiu [REDACTED]  
To: [REDACTED]

有關部門負責人：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

趙國

香港市民

從我的iPhone傳送





禁止蒙面規例 提交意見書

Iris Suiji to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

Iris Suiji [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民 Kwan Ip Yi



Bonny Lai lai to: kyeung

04/11/2019 17:21

From:

Bonny Lai lai

To:

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗騷的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

另外，《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

一位香港市民

Lai Yim Fong

謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

room mush to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

room mush [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chan Scott to: [REDACTED]

04/11/2019 17:21

From:

Chan Scott [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Scott Chan 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
bearwong1010 to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
wong carol敬上



《禁止蒙面規例》

consakurai to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From:

consakurai [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Constance Fung敬上



反對實施蒙面法  
Jennifer Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: Jennifer Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人認為香港不應實施蒙面法，此法違反人權。一如過往，香港人應擁有1997年前原有法治及人權。

另蒙面法亦影響香港在防護傳染病工作，因市民不能於流感高峰期除意使用口罩。香港人口高度密集，絕對會引起傳染病蔓延。

香港多種行業慣例要配帶口罩、面罩工作，例如醫護人員、飲食業、建築業、美容業職業司機、清潔人員等等。

據上述原因，反對政府立蒙面法。

此致

香港市民Jennifer Chan



就《禁止蒙面規例》表達意見

Shum Shum to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From:

Shum Shum [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Shum敬上





對禁止蒙面規例的意見...  
handchan to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: handchan [REDACTED]

To: [REDACTED]

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

緊急情況規例條例可就下列事項作出規定，包括：對刊物、文字、地圖、圖則、照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制；逮捕、羈留、驅逐及遞解離境；修訂任何成文法則，暫停實施任何成文法則，以及應用任何不論是否經修改的成文法則；授權進入與搜查處所；對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行)，規定以任何刑罰及制裁(包括強制性終身監禁的最高刑罰，但不包括死刑)作為該罪行的懲罰。

就上述得知權力及可用範圍極廣，香港守法市民已被暴徒的暴行影響日常生活，市民水深火熱，政府、立法及司法機關應立即加強條例規定，切切實實地執行，還我們社會安寧的香港。

香港市民陳先生

2019年11月4日



強烈反對《禁止蒙面規例》  
Wing Kwong Kam to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: Wing Kwong Kam [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
WK Kam



反對訂立《禁止蒙面規例》  
hiro to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best Regards,  
Hiro Wong



就《禁止蒙面規例》表達意見

Adam Li to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From:

Adam Li [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Adam Li敬上



禁止蒙面規例

Connie to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From:

Connie [REDACTED]

To:

[REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
鄭潔珍敬上



《禁止蒙面規例》  
Circle Katy to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

Circle Katy [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



強烈反對禁蒙面  
YH Li to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

YH Li

To:

本人強烈反對禁蒙面法! 此法嚴重影響社會衛生情況。近日多間幼稚園更爆發手足口病，流感更是高峰期。老人家、孕婦、小孩、長期患病者、體弱者的抵抗力本來已比較低，如不戴上口罩，防範於未然，社會將會爆發另一個SARS! 這是基本衛生常識! 另外，特首也不應該擅用緊急法，以凌駕一切的立法機關，這是一個破壞香港立法機制的做法，亦帶動了私了文化。如果特首也不守法則，如何叫市民守法? 其身不正，民望急跌，更無法止暴制亂!

蒙面與否跟犯罪與否根本毫無關係，決心犯罪的不會因為禁蒙面法而不蒙面，要挑戰法律的依然存在! 蒙面法實施已有一個月，明顯完全沒有成效，促請當局立即撤回。

市民李燕霞上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Hiu ting Tang to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: Hiu ting Tang [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃小姐敬上





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Shi Li to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

Shi Li

To:

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李先生敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Anthony Lam to: kyeung

04/11/2019 17:22

From: Anthony Lam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個普通香港市民

敬上



就禁止蒙面規例之意見  
Ngai Shun Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:

Ngai Shun Chan [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

謝。



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Janie Chan to: kyeung

04/11/2019 17:22

From:

Janie Chan [REDACTED]

To:

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Janie Chan 敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Krystal Tang to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: Krystal Tang [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Tang Lai Ting 敬上



Fw: 反對「禁蒙面法」

to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 17:22 -----

From: Veronica Chan [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Cc: [REDACTED]  
Date: 04/11/2019 17:21  
Subject: 反對「禁蒙面法」

---

反對以緊急法之名成立禁蒙面法

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。

由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

Chan Veronica  
香港市民  
4-11-2019

Sent from my iPhone



蒙面法意見書

Kai Yuen Ho to: [REDACTED]

04/11/2019 17:22

From:

Kai Yuen Ho [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

GARY HO敬上



禁止蒙面規例  
Ingrid Leung to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From: Ingrid Leung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ingrid Leung 敬上

從我的iPhone傳送





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Zoe to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:  
To:

Zoe [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
蘇小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見書  
124 45 to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:  
To:

124 45 [REDACTED]

本人對行政長官近日以緊急法啟動的《禁止蒙面規例》內容有所保留，因此希望能發表本人意見。

自6月反修例風波起，多次示威集會爆發，示威者參與活動時會帶起口罩，以保護自己私隱，的確有人在違法時戴上口罩，以逃避鏡頭的追捕，但我認為這種一竹篙打一船人的做法實不可取，示威活動中不時有違法行為，但和平示威者或因沒法帶口罩出席集會而被剝奪集會自由，加上大部分本質和平的集會都不獲警方發「不反對通知書」，市民只能被逼在「非法集結」的情況下表達訴求，《禁蒙面規例》生效，政府能否保證這些市民仍然能在免於恐懼的自由下繼續和平集會，他們是否不會被「清算」呢？

其次，帶口罩等於犯罪是十分荒謬的，基於無罪假定下，穿黑衣或帶口罩並不代表其會做出危害社會的事，而且在721元朗事件，或昨晚115太古城事件，襲擊者均無帶口罩，卻做出危害社會安危的事，可見口罩不會增加某人犯罪的意欲，帶口罩也不應成為原罪。

再者，示威活動中，有許多無法預測的變數，即使在和平集會中，沒人能預測警方是否會突然終止並以催淚彈驅散人群，情況就像以獲不反對通知書的112集會，警方在集會開始後的十分鐘(即1710)宣布集會終止，示威者立即離開，當時場內並沒違法行為，更有小孩，長者，隨後警方於附近放催淚彈，如果有相似情況，市民卻因法例而不能帶口罩以隔離催淚彈氣味，政府又能否為市民安危負上責任？還是說政治利益應凌駕於市民健康？

希望在這樣一個民主的社會，這樣一個為市民著想的政府能做出正確的選擇。



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
Minty Lam to: kyyeung

04/11/2019 17:22

From:  
To:

Minty Lam [REDACTED]  
[REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Chaums-gmail to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From:  
To:

Chaums-gmail [REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Emma Chau 敬上



支持禁止蒙面法  
Kakeung Mak to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From:  
To:

Kakeung Mak [REDACTED]

支持禁止蒙面法



禁蒙面法意見  
chung Florence to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From: chung Florence [REDACTED]  
To: [REDACTED]

你好

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民Florence Chung

從我的iPhone傳送



批評《禁止蒙面規例》  
Kuru\_vampire to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From: Kuru\_vampire [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致 立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

林鄭政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Hk Law

從我的iPhone XS智能手機發送



反對禁蒙面法

wong wingpo to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From:

wong wingpo [REDACTED]

To:

[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃小姐敬上





蒙面法意見書  
rachel chan to: kyeung

04/11/2019 17:23

From: rachel chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳麗萍 敬上



禁止蒙面規例 - 提交意見書  
Hinson Lam to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From: Hinson Lam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



蒙面法意見書  
Wing ka Yan to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From: Wing ka Yan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
甄小姐敬上



蒙面法意見書

Chung chi kwong Jimmy to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From: Chung chi kwong Jimmy [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十二條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

鍾志光



就《禁止蒙面規例》表達意見

Zeta Chan to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From: Zeta Chan [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Zeta Chan 敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Herman Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From:

Herman Chan

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Herman Chan Hoi Ming 敬上



《禁止蒙面規例》意見  
Wendy Lo to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From:

Wendy Lo

To:

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
Lo Wai Ying



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Japan Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From: Japan Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳先生敬上





有關《禁止蒙面規例》之意見  
Wan Michelle to: kyeung

04/11/2019 17:23

From: Wan Michelle [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Michelle Wan敬上。



就《禁止蒙面規例》表達意見

Rainbridge Ng to: [REDACTED]

04/11/2019 17:23

From:

Rainbridge Ng [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

吳雨橋 敬上



禁止蒙面規例意見書  
Pui Kwan Yip to: kyyeung

04/11/2019 17:23

From: Pui Kwan Yip [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。  
原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民  
葉小姐

註一：-記者遭警強扯面罩 <https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



《禁止蒙面規例》提交意見書

吳雅琳 to: [REDACTED]

04/11/2019 17:24

From:

吳雅琳 [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Jasmine Ng



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Chau Vc to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From:  
To:

Chau Vc [REDACTED]  
[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃嘉敏敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
Mabel Hau to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From:  
To:

Mabel Hau [REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best regards,  
Mabel Hau  
香港市民



禁止蒙面規例

Chow Fannie to: [REDACTED]

04/11/2019 17:24

From:

Chow Fannie [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Fannie Chow

[REDACTED]  
傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
Kelvyn to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From:  
To:

Kelvyn [REDACTED]  
[REDACTED]

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一位香港市民-陳家福





反對訂立禁止蒙面規例  
Cryus Leung to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From: Cryus Leung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就禁止蒙面規例表達意見  
jeremyng882003 to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From:

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

市民 吳先生上

Sent from my iPhone



《禁止蒙面規例》意見書

leilakwok to: [REDACTED]

04/11/2019 17:24

From:

leilakwok [REDACTED]

To:

Dear 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書,

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

首先，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。

政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生遊行示威抗議，否則有被秋後算帳的風險。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不同，員工擔心參加合法集會會被公司責難；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

其次，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，警員可依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份，但普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能認真考慮民意，取消《禁止蒙面規例》。

香港市民 Kwok Hau Yi上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



禁止蒙面規例表達意見  
Sky Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From:  
To:

Sky Chan [REDACTED]  
[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。



<<禁止蒙面規例>>表達意見

Chan Yuki to: [REDACTED]

04/11/2019 17:24

From:

Chan Yuki [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察，《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐、美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Yuki chan敬上



禁止蒙面規例 - 提交意見書  
Hinson Lam to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From: Hinson Lam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 林柏軒上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



蒙面法意見書  
Jason Lee to: kyyeung

04/11/2019 17:24

From: Jason Lee [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李訢淳 敬上



Fw: 就禁止蒙面規例表達意見

to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 17:24 -----

From: Rebecca Sy [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Date: 04/11/2019 17:24  
Subject: 就禁止蒙面規例表達意見

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Rebecca Sy





《禁止蒙面規例》

F.C. Ho to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

"F.C. Ho" [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

【聽日5點截止】蒙面法意見書 #有template  
今朝報唔到公聽會嘅齊齊入信，上立法會網站填或電郵都得！

網上回覆 [REDACTED]

電郵遞交： [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Noven Ho 敬上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



就《禁止蒙面規例》表達意見

Carol So to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

Carol So [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Carol So敬上



蒙面法意見書  
moon Lai to: kyyeung

04/11/2019 17:25

From: moon Lai [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Lai Chi Yu 敬上

Sent from my iPhone



蒙面法

Yim Virginia to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

Yim Virginia [REDACTED]

To:

[REDACTED]

蒙面法規不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

這蒙面法有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。

市民  
嚴楚君上



禁蒙面法意見書 - 香港市民(陳淑萍)  
Apple Chan to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

Apple Chan [REDACTED]

To:

致: 立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士:

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳淑萍敬上

Sent from my Xperia by Sony smartphone



蒙面法意見書  
onyi yeung to: kyyeung

04/11/2019 17:25

From: onyi yeung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
楊安怡敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Ling to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

Ling [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Elaine Chan敬上



支持禁蒙面, 支持立法!  
Kwok Catherine to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:  
To:

Kwok Catherine [REDACTED]  
[REDACTED]

致相關人士:

近幾個月的社會事件反映示威者正正利用了蒙面, 隱藏了自己的身分, 肆無忌憚地大肆破壞及進行作非法行為, 而且情況愈演愈烈。由於他們都蒙著面, 執法人員很難追蹤及追究責任, 因此政府有十分必要需要禁蒙面, 立蒙面法, 將那些不法的人繩之於法, 承擔應有的法律責任。

香港是大家的, 不能再任由那些別有用心的人再破壞, 影響大眾的日常生活! 我十分支持立蒙面法, 拒絕破壞者逃之夭夭。亦請執法人員依法執法, 要公正及秉公執法。

一個願香港盡快回復平靜的小市民





反對《禁止蒙面規例》  
sharp sharp to: kyyeung

04/11/2019 17:25

From:  
To:

sharp sharp [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特首林鄭月娥女士妄顧民意，引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，嚴重影響市民日常生活，甚至引發許多爭執，尤其在秋冬期間流感高峰期，更會令病菌加速散播，恐為香港帶來更大災禍。

另一方面，影響全港市民以至遊客的蒙面法規，警隊卻無時無刻無理由地獲豁免，無疑把政府公權力與市民基本權利全面傾斜，手法卻如強推《逃犯條例》般不理民意，亦無任何民意諮詢，膽敢以先推行後審議的方法實施惡法，實為警暴開綠燈，令社會怒火燒得更盛，非但達不到林鄭的所謂止暴制亂，反而出現普羅市民都明白到會加劇社會分化，暴力升級的惡果，顯見林鄭已無資格推行任何惡法，而其拙劣的手法無疑把整個香港推至毀滅深淵，實在可恥。

另一方面，雖然歐美政府稱外國也有蒙面法，但歐美地區是實行民主選舉制，蒙面法適用範圍受到法規規限，而不是如香港般林鄭政府說了算數，把條例無限擴張延伸，嚴重侵犯自民自由。

因此，本人要求要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，林鄭如果是有承擔，應如當初選舉承諾般，主流民意已清楚顯示不信任、不支持她，絕對應該連同一眾訂立惡法的護旗手問責下台，不要遺禍香港！！

香港市民  
Ada Ng敬上



撤回《禁蒙面法》

Tso Sonia to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From:

Tso Sonia [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sonia敬上



蒙面法意見書

陳泰利 to: [REDACTED]

04/11/2019 17:25

From: 陳泰利 [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳國堅敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
So Ang Lee to: kyyeung

04/11/2019 17:25

From:  
To:

So Ang Lee [REDACTED]  
[REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

再者，禁止蒙面並不能阻止罪案的發生，反惡化警民關係！警察缺乏理性與對規例的理解，致濫用規例，在非集會，遊行期間，隨意命令市民不可使用口罩，有合理解釋亦難逃被扣查，粗暴對待，甚至拘留！極其擾民！

綜上述，禁止蒙面規例的訂立沒有有效權力，執行者更加歪曲條文，本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》並要求立即撤回，成立獨立調查委員會，將犯法的警察公平公開的進行審查，以重建本港重要的法治精神。



就《禁止蒙面規例》表達意見

Ser Timothy to: [REDACTED]

04/11/2019 17:26

From:

Ser Timothy [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
余嘉樂敬上



就蒙面法事宜表達意見  
Lam Tsz Yu to: [REDACTED]

04/11/2019 17:26

From: Lam Tsz Yu [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人認為蒙面法應該取消。

原因如下：第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

Ms Lam

註一：-記者遭警強扯面罩<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙  
<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
sab sab to: kyyeung

04/11/2019 17:26

From:

sab sab [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



反對訂立禁止蒙面法

tobot · to: [REDACTED]

04/11/2019 17:26

From:

tobot · [REDACTED]

To: [REDACTED]

敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。





Yikhang Hui to: kyueung

04/11/2019 17:26

From:

Yikhang Hui

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特区政府强行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會解除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘多拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，例伴《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常濫用其委任證及警員編號，市民無從監督及監察的警察，《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱有歐美國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民情愈演愈烈，本人要求行政長官會同行政會議悬崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民衆的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

cherlotte hui 敬上



有關蒙面立法  
Zoie Lui to: kyyeung

04/11/2019 13:32

敬啟者，  
此一法例完全漠視港人的人生自由，有關法例完全沒有足夠諮詢民意而強制推行，實屬有違基本法精神。再且，此一法例只適用於市民，但有關最重要執法機關卻無視此一法例，請當局應檢視現況！  
一位香港市民  
Zoie Lui.



登記參考編號為 4F29F53A

fifi chung

to:

04/11/2019 13:40

Hide Details

From: fifi chung

To:

Please respond to

台鑒:

以下是本人意見書。

1. 抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持
2. 以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，普通法系國
3. 《緊急情況規例條例》賦予行政長官會同行政會議訂立合乎公眾利益的規例的權力。根據《緊急情況規例條例
4. 特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動
5. 《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制，符合人權保護的原則。遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《

A.C.

4-11-2019



支持禁蒙面法

King lik Chan

to:

04/11/2019 13:47

[Hide Details](#)

From: King lik Chan

To:

抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。

“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等7個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國2010年9月14日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款150歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款3萬歐元及判處1年有期徒刑。又如，加拿大在2013年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處10年有期徒刑。



反對蒙面法

Chung Yin Kwan

to:

kyyeung

04/11/2019 13:52

Hide Details

From: Chung Yin Kwan [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人極度反對蒙面法立法  
此舉激起更多人用更暴力手法抗爭  
極為不智



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Sir King

to:

kyyeung

04/11/2019 14:01

Hide Details

From: Sir King [REDACTED]

To: [REDACTED]

主席您好！我是一名土生土長的香港人，我並不關心政治，也不是那種有愛心的人，但是返送中事件後，對本人的影響很大，我希望政府可以嚴厲執行蒙面法，回復社會平靜。本人同時支持蒙面法。謝謝！梁文景



《禁止蒙面規例》小組委員會  
Christy to: kyeung

04/11/2019 14:04

致執事先生/執事小姐，

本人就政府因今次引用緊急法訂立蒙面法令到本人及家人都憂心，因病或空氣差帶口罩會否要提供醫生紙，有些不同政見人士因為其他人帶口罩而挑剔，會令市民產生更多衝突，幼稚園幼童易感染流感及手足口病毒，易因與小朋友接觸引致，某些學校跟足教育局通知發出的通告，根本未有完善及清晰指引，本人身為家長明白學校不應帶有政治立場，但現在教育局明顯將政治帶入學校，令到學童不必要感染，如你能有清晰指示及指引，而不是說禁就禁。

一個自由城市，政府應想出有效對策去改善基本問題，而不是令到社會衝突加劇，令到小朋友處於困境，幼童生病可以引起很多病發症，希望小姐委員會能盡快有完善嘅決策同方案，令市民不用活在恐懼中。

家長YIU Cheuk man小姐上



Prohibition on face covering regulation

Fafa

to:

kyyeung

04/11/2019 14:04

Hide Details

From: Fafa [REDACTED]

To: [REDACTED]

Dear sir/madam,

Concerning the above mentioned regulation which has been launched without going through Legco, I think it is seriously invading the privacy of Hong Kong people. Especially under the police brutality recently, people were being arrested whether you are a reporter, first aider or a serious illness patient. I strongly request the government to abandon the regulation in order for Hong Kong to resume a peaceful city.

Thank you so much for your kind attention.

Fremenda Wong





禁止蒙面規例意見書

Jessie LI

to:

[Redacted]

04/11/2019 14:32

Hide Details

From: Jessie LI

To:

[Redacted]

本人十分反對禁止蒙面規例的推行，既有助社會平靜，反激起市民情緒。並且令警察更藉此濫捕及胡亂搜查！

Jessie Li上



《禁止蒙面規例》意見書

Solaris Chan

to:

kyyeung

04/11/2019 14:40

Hide Details

From: Solaris Chan [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人就《禁止蒙面規例》現提出強烈不滿。

《禁止蒙面規例》的立法是要政府動用《緊急法》，再以這基礎上立法，但這基礎是完全不合法，不合理。

《緊急法》是一條港英政府67暴動時實行的法律，現在已回歸30多年，特區政府甚可以用前朝的法律立法，再者《緊急法》固名思義是在緊急情況下才可動用，但政府又宣稱香港不是緊急狀態，是完全自相矛盾，整件事都不合邏輯。

所以基礎都不妥，《禁止蒙面規例》又何來合法合理妥當。

請立即撤回《禁止蒙面規例》及《緊急法》，正面回應市民訴求，不要再用旁門左道的方法來製造更加多的社會問題、人與人之間的信任及撕裂。



支持立法禁止蒙面

Byron Wong

to:

[REDACTED]

04/11/2019 14:47

Cc:

Byron Wong

Hide Details

From: Byron Wong [REDACTED]

To:

[REDACTED]

Cc: Byron Wong [REDACTED]

致：特別行政區立法會

禁止蒙面規例小組委員會

基於目前香港暴亂持續且不斷惡化，暴徒肆無忌憚破壞社會設施和圍堵打傷不同政見市民等惡行無日無之，我等小市民均處誠惶誠恐之生活中，究其原因是暴徒以蒙面方式來遮掩其犯罪違法面孔以求逃脫法律制裁；為此，本人堅決支持特區政府立例禁止蒙面，把破壞社會安寧的所有暴徒繩之以法，止暴制亂令香港早日重回正軌！

王紫雲



Comment to Prohibition on Face Covering Regulation  
Vincent pang to: [REDACTED]

04/11/2019 14:48

To the Committee,

I am writing in expressing the opinion to the Prohibition on Face Covering Regulation.

The introduction of the mentioned regulation may mean good for the government to suppress the ongoing chaos. However, the execution of the regulation is in fact leading to further hate and protest in the society.

Things tend to be in equilibrium, even for different groups of forces / opinion in a society like hong kong.

The execution of the regulation is by the hong kong police force. This organization has been overpowered in utilizing the law / rules / regulations in recent months. Cases of prosecution without charge, not strong enough charge are common nowadays. With the lack of ways to identify the policemen, that makes the hkpf possess power even over the government.

To make the regulation a real benefit to the public, the legislation and police have to work together in order to prove there is a appeal mechanism, and a way to let the public file complaint effectively. In today hong kong, this is just not happening.

The reputation of the hkpf has been dropped to record low, and is breaking the record constantly. To ruin their reputation no further, the independent investigation committee has to be in place immediately.

This is the only way to get hong kong back to normal again.

Regards,  
Vincent



《禁止蒙面規例》意見書  
Meiling's Yahoo to: kyeung

04/11/2019 14:59

敬啟者:

本人堅決反對《禁止蒙面規例》，此規例只給予警察藉口選擇性執法，警察各人亦沒有遵守。如此規例立法原因為每人該為自己行為負責的話，所以有執法機關，特別是警察均需有用作識別身分之記認，如容貌。有鑑於警察並未按規定展示任何身分識別之記認，他們亦應遵守此等規例，否則只給予犯人冒警及作奸犯科的好機會。



禁蒙面法無理  
Chan Ka Lai to: kyyeung

04/11/2019 15:05

敬啟者：

本人認為禁蒙面法完住違反基本法，而且非常無理！嚴重侵犯市民的人權，應該立刻撤回方案。禁蒙面法完全無幫助於平息民憤，真正有效方法就是請政府聽取民意，五大訴求，缺一不可。並且追究警察濫用暴力，成立獨立調查委員會！

從我的iPhone傳送



Fw: 禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

04/11/2019 15:20

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 15:19 -----

From: annissa tang [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 15:17  
Subject: 禁止蒙面規例

---

本人反對通過此蒙面法，帶不帶口罩實屬個人之權利，就算帶上口罩亦不代表我會進行非法的行為。

香港人已經好慘，遊行，集會嘅自由已經名存實亡。唔想因為帶個口罩都觸及法例俾人拉

請聽取民意

Annissa Tang謹上

04-11-2019



蒙面法

Ngan boris to: [REDACTED]

04/11/2019 15:29

請消滅蒙面法，垃圾法例不值一提。香港人不需要垃圾政府法例。一切禍從垃圾政府  
而出。

從我的 iPhone 傳送





反對《禁止蒙面規例》  
i5rhba+8s8q0qg3wb2p4 to: [REDACTED]

04/11/2019 15:30

反對《禁止蒙面規例》，《禁止蒙面規例》侵犯基本人權

-----  
Sent using Guerrillamail.com  
Block or report abuse:  
[REDACTED]



「立法會秘書處」-立法會《禁止蒙面規例》小組委員會  
Candy Chou to: kyyeung

04/11/2019 15:36

本人非常支持政府設立蒙面法。這樣的做法本身在西方很多國家都普遍。遊行示威是公民表達主張和聲音的合法渠道，但是蒙面參與卻像是在逃避法律追責，尤其是蒙面做一些違法的行為。

香港是法治嚴明的社會，我們的社會應該保護大家的權益，既可以公平的發聲，也堅決不允許有暴徒利用蒙面的行為，傷害普通市民的權益。

周甜

--



Fw: 反對禁止蒙面法

to: [REDACTED]

04/11/2019 15:39

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 15:39 -----

From: P Mak [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 15:38  
Subject: 反對禁止蒙面法

---

本人為香港永久居民,生於斯,長於斯。

本人十分反對十月上旬實行的"禁止蒙面法"。原因其一是根本無需要有此"禁止蒙面法",因現行制度已經足夠,其二它是引用已經過時及不合理的緊急法去頒佈實行。所以本人完全不同意實行此"禁止蒙面法"。

敬請委員會參考本人的意見,取消已實行的"禁止蒙面法"。

謝謝!

香港人P Mak 敬上



禁止蒙面規例意見書

Carl Lau to: [REDACTED]

04/11/2019 15:40

敬啟者：

本人鑑於就禁蒙面法實施以來，警員的無理無視人權濫捕深感遺憾，警方完全無跟法例，只要戴口罩一律視為犯人，本人對於禁蒙面法完全破壞基本法內人生自由，亦於記者就工作時保護人生安全亦不能配戴口罩，政府妄顧人命，警方周圍亂放催淚彈、胡椒噴霧和水炮等嚴重污染空氣及環境，市民有權戴口罩去保護自身健康，那有犯法之嫌，再者流感及不少病亦能傳染，所以禁蒙面法只係草菅人命嘅法例，完全無助任何事情，只係令不公再加劇，警員每個蒙面無身份就濫捕市民，如何令人信服，如繼續一意孤行，莫視民意，只會令社會民憤升溫，現願政府撤回禁蒙面法

Carl Lau  
香港市民上



反對蒙面法。法制必須制衡任何人包括執法者  
km cheng to: kyyeung

04/11/2019 15:41



《禁止蒙面規例》

Mn Wong to: [REDACTED]

04/11/2019 15:42

要求取消蒙面法。  
停止引用緊急法。



蒙面法意見  
Kammie Tang to: kyeeung

04/11/2019 15:43

現在已是流感高峯期。蒙面法的實施我確實看不出任何作用。示威仍然沒有停止。隨之而來是戴口罩及不戴口罩市民的爭執。政府如不想加深撕裂請立即取消蒙面法。

Best regards,  
一個愛香港我市民上



Fw: 禁蒙面法

to: [REDACTED]

04/11/2019 15:44

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 15:43 -----

From: Didi Chan [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 15:43  
Subject: 禁蒙面法

---

唔讚成





蒙面法  
sze sze to: kyyeung

04/11/2019 15:44

From:

sze sze [REDACTED]

To:

反對執行反對州人反對執行



就禁止蒙面規例表達意見  
noname to: kyyeung

04/11/2019 15:45

From: noname [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法及基本人權，根本是無理法例。香港是自由城市，禁蒙面法使香港在國際形象受損，行政長官沒有仔細考慮，草率以緊急法方式訂立蒙面法以應付她個人政治目的是損害香港人整體利益，包括繞過立法機關“打矛波”及侵害人權。請趁早收回惡法，挽救香港免墮入獨裁政府操縱，維護一國兩制。

市民 易小姐



對《禁止蒙面規例》意見

Chow Jeffy to: [REDACTED]

04/11/2019 15:45

From:

Chow Jeffy [REDACTED]

To:

本人反對《禁止蒙面規例》，認為該法規例會侵犯香港市民人權和自由。



禁止蒙面規例意見書  
KA CHUN To to: kyyeung

04/11/2019 15:46

From:  
To:

KA CHUN To [REDACTED]  
[REDACTED]

致各政府官員,

本人認為此蒙面法只會增加警員以此作濫捕市民之藉口. 就現時各方各面的直播, 警員對警例的不熟悉, 對市民的不尊重, 以及對本身職務的不專業已經表露無遺. 可以看到近日以來的拘捕後不獲起訴的比例, 可以看出警員的濫捕已愈加嚴重. 本人認為蒙面法沒有做到林女士所說的"制止年輕人犯法", 只是大大增加警察沒有法理邏輯下亂作拘捕的狀況

請正視現時香港的問題, 政治問題警察高壓解決非理性文明之作為  
請政府官員們好好思考

謝謝

市民杜先生上



《禁止蒙面規例》提交意見書  
ANGELA CHU to: [REDACTED]

04/11/2019 15:47

From:

ANGELA CHU [REDACTED]

To:

敬啟者:

由禁蒙面法實施到現在，根本對社會動亂毫無幫助，但就令全港市民活在恐懼中！條例完全不公平，為何警方可以有豁免權？他們可以因為害怕起底而蒙面，不出示委任証、名字、號碼等等，如他們是在公平地執法，何需懼怕？如今穿制服沒委任証，蒙面就是警察，警察已經手執致命武器，還可蒙面，即變相授權此等人士可任意打人殺人都不被追究！而市民根本無從知道到底那人是否真正警察！而且，有不少証據顯示警方在蒙面下濫用暴力而無後顧之憂，這完全是妄顧法紀，令犯法警察更無法無天！

請必須廢除此惡法，若必須實行，則需一視同仁，沒有人能有豁免權！

一名痛心疾首香港市民上

2019年11月4日



就禁止蒙面規例表達意見  
Shirley Fong to: kyeeung

04/11/2019 15:48

From:  
To:

Shirley Fong [REDACTED]  
[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰，亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。



Against Prohibition on Face Covering Regulation

joe wong to: [REDACTED]

04/11/2019 15:49

From:

joe wong [REDACTED]

To:

[REDACTED]

Dear Sir,

I am writing to oppose the "prohibition on face covering regulation". It is because it is violated the people's freedoms, human rights and ways of life to protect themselves during flu seasons and have other impact on public health.

Thanks.

Miss Wong



**EMERGENCY REGULATIONS ORDINANCE (CAP. 241) PROHIBITION  
ON FACE COVERING REGULATION**

ccchan house to: kyyeung

04/11/2019 15:53

From:

ccchan house [REDACTED]

To:

To Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation,

I am a general HKSAR Citizen and felt that we must express our strong views against the captioned regulation.

It did violate to HKSAR citizen human rights and such regulations were not under serious and careful discussion throughout a diligent and careful discussion process in legislative council. Therefore, I strongly opposed to the captioned act and it should be abandoned at once.

Regards,  
Mr Chan





《禁止蒙面規例》小組委員會 - 提交意見書  
Jennie Law to: kyyeung

04/11/2019 15:55

From: Jennie Law [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

就此規例，本人堅決反對《禁止蒙面規例》通過立法。

香港是一個國際大都會，根據《基本法》，所有香港人均享有言語及集會自由。最令人嘔心的是，警察在此等規例中竟不被規限，可享有特權。

本人對提出此規例的任何人或官員感到十分失望。此等惡法，嚴如將香港倒退回大清統治時期，比起殖民時期，更為後退一萬步。

本人希望香港政府明白：

1) 所有身份或政治立場的人，均享有集會自由，任何人不應以任何手段，來規範出席人士的裝扮。2) 香港警察在執行職務期間，不應蒙面或用任何方法遮掩或隱藏可識別其警察身份的編號或委任證。香港警察可配備令人失去生命的裝備，執行任何職務期間，都應保持嚴格及專業。斷不能單單因為網上起底而隱藏身份。如沒有這份能耐，是否應重新考慮該等人士是否還適合配備槍械執行職務？所以，香港警察不應被括免於此規例。

以上為本人的意見。謝謝參考。

羅海茵  
香港永久居民



**Re: Mask Ban**  
Simon King to: kyyeung

04/11/2019 15:55

From:  
To:

Simon King [REDACTED]  
[REDACTED]

I am completely against the mask ban implemented by the HKSAR government.  
The ban is not in proportion.

Simon



就蒙面法意見書  
hilary lau to: kyyeung

04/11/2019 15:55

From:  
To:

hilary lau [REDACTED]  
[REDACTED]

現在經常有一班沒有任何記號，蒙面既武裝份子，自稱警察，對市民使用生化武器，殺害香港人，此等武裝份子，沒有出示委任証前，只係普通人，佢地有特權蒙面？如未能證實佢既身份，港人可以唔理佢任何警告？甚至武裝還擊？



Fw: 對於蒙面法的意見

to: [REDACTED]

04/11/2019 15:55

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 15:55 -----

From: Gerald Cheung [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 15:49  
Subject: 對於蒙面法的意見

---

本人是香港永久居民反對蒙面法，其理由：

- 1， 政府引用1922年訂立的緊急法，查該緊急法違反國際人權公約。香港和中華人民共和國都簽署了國際人權公約。
- 2， 此緊急法不附合和與基本法相違。
- 3， 示威遊行是憲法規定人民的權利。參加示威遊行的人民可以為了不同原因，例如不想公司、親朋好友、職業原因和保護健康等等。

章東傑

從我的iPhone傳送



Fw: 《禁止蒙面規例》小組委員會

to: [REDACTED]

04/11/2019 15:55

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 15:55 -----

From: JOANNA WONG [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Date: 04/11/2019 15:51  
Subject: 《禁止蒙面規例》小組委員會

香港中區立法會道 1 號立法會綜合大樓  
《禁止蒙面規例》小組委員會黃定光主席

黃主席：

本人認為《禁止蒙面規例》條文中應包含以下各點：

1. 「任何人」應包括身處條文所指活動的當值警員、休班警員或受聘於警方的其他人員
2. 當有人身處集結或集會或遊行時，若有催淚彈發出，或胡椒噴霧，水砲車射出的液體所傷害，為了保護自己的人身安全及免受傷害而帶上蒙面物品，包括眼罩和面罩，應是合理的作為，並獲確立為合理辯解
3. 本人不認為行政長官及行政會議就現時香港社會情況而以「危害公安的情況」引用緊急法去推行《禁止蒙面規例》是合理。
4. 本人認為實施《禁止蒙面規例》對香港社會現況不單沒有保安作用，更會造成更大的社會控訴及社會分裂，懇請行政長官及行政會議，黃主席深切考慮利弊撤銷進行。

如有任何查詢，可聯絡本人。

謝謝！

Joanna Wong



《禁止蒙面規例》意見  
Lociferd Lam to: kyyeung

04/11/2019 15:56

From: Lociferd Lam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人認為以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等7個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國2010年9月14日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款150歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款3萬歐元及判處1年有期徒刑。又如，加拿大在2013年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處10年有期徒刑。

香港市民林偉江啟  
2019.11.4



《禁止蒙面規例》小組委員會邀請各界提交意見書  
永發香港成品部 to: [REDACTED]

04/11/2019 15:56

From:  
To:

永發香港成品部 [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會:

由6月開始社會氣氛持續惡化，直到禁止蒙面規例成立仍未有好轉，抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

熱愛香港的市民  
陳文慧



關於禁止蒙面規例  
Naomi102 to: kyyeung

04/11/2019 15:56

From:  
To:

Naomi102 [REDACTED]

你好，

本人反對訂立禁止蒙面規例，欲就禁止蒙面規例表達意見。

行政長官的權力受人權法所規限，禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

我再重申立場，本人反對訂立禁止蒙面規例。

市民 Naomi





禁止蒙面規例立法事宜  
周舒婷 to: [REDACTED]

04/11/2019 15:57

From:  
To:

周舒婷 [REDACTED]

本人作為一名香港市民，表明反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例的基礎乃根據緊急情況規例條例訂立，惟特首宣稱香港並未進入緊急情況，已是不合緊急情況規例的情況而強行頒布。另外，該條例立法時乃根據當時社會狀況而頒立，但自立法以來，該條例未有就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。而當時特首已宣佈香港並未進入緊急情況，因此不應認用此法。此法亦明顯侵害市民配戴口罩的權利，自頒布以來，執法機關即香港警察未有按照蒙面規例去詢問市民，反之不斷運用此法進行濫捕濫告，而且由多段新聞片段可見，警察根本不按香港政府對禁止蒙面規例要求市民配合，條文賦予警察權力截停在公眾地方蒙面的市民，並要求該人除去蒙面物品，或在該人拒絕下除去該人的蒙面物品，以確認身分。但網上多段片段可見警察未有要求市民脫下口罩便已強行脫下口罩或拘捕，可見此法只是給予香港警察無理地暴力地借意恐嚇市民。

再者，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官，因此由特首頒布禁止蒙面條例已經是違反憲法，根本不應立法。

因此，本人再一次強調反對訂立禁止蒙面規例。

一名香港市民  
CHOW Shu Ting



有關《禁止蒙面規例》  
Vivian Lee to: kyyeung

04/11/2019 15:57

From:  
To:

Vivian Lee [REDACTED]

敬啟者：

香港享有高度自由之地，禁止蒙面規例實有違香港的核心價值，並阻礙不想露面之人（可能於工作方面，身體方面）發表意見的權利。

當大量集會人仕也蒙面之時，執法機關也有執行困難，規例變相形同虛設，有損法律的形象。

再者，現行執法機關已有相關條例，可以要求蒙面者除下蒙面物品。相關條例只是重覆相關權利，並沒有必要性。

總結以上三點，禁止蒙面規例應該被撤銷。這也是大眾之願望，希望小組委員會能聆聽市民之聲音。

市民 利詠恩 謹啟



Against Face Covering Regulation  
joe wong to: [REDACTED]

04/11/2019 15:57

From:  
To:

joe wong [REDACTED]  
[REDACTED]

Dear Sir,

The prohibition on face covering will not be an effective deterrent on radical behavior. People should have right to wear masks whenever and wherever they wanted.

Thanks.

Miss Wong

----- 轉寄的郵件 -----

寄件人: joe wong [REDACTED]

收件人:

傳送日期: 2019年11月4日星期一下午03:49:40 [GMT+8]

主旨: Against Prohibition on Face Covering Regulation

Dear Sir,

I am writing to oppose the "prohibition on face covering regulation". It is because It is violated the people's freedoms, human rights and ways of life to protect themselves during flu seasons and have other impact on public health.

Thanks.

Miss Wong



蒙面法  
Margaret Lau to: kyyeung

04/11/2019 15:57

From: Margaret Lau [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人強烈反對此不公平的法例。為什麼警察可以蒙面，市民就不容許。市民會犯法，警察亦一樣會。市警察怕被起底，市民亦害怕！

Sent from my iPhone



反對訂立禁止蒙面規例

wing sze yuen to: [REDACTED]

04/11/2019 15:57

From:

wing sze yuen [REDACTED]

To:

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

香港小市民上



反對"禁止蒙面規則"

P Mak to: [REDACTED]

04/11/2019 15:59

From:

P Mak [REDACTED]

To:

各位委員會成員:

本人為香港永久居民,生於斯,長於斯。

本人極為反對十月初開始實行的"禁止蒙面規則"。原因其一是根本無需要有此"禁止蒙面規則",因現行制度及法例已經足夠。其二它是引用港英年代緊急法去頒佈實行,根本就是過時及不合理。所以本人完全不同意這條已經實行的"禁止蒙面規則"。

敬請委員會參考本人的意見,取消已實行的"禁止蒙面法"。

如有需要,請用電郵聯絡本人。謝謝!

此致委員會各成員!

香港人Penny Mak 敬上

2019年10月4日



《禁止蒙面規例》小組委員會邀請各界提交意見書  
MW Chan to: kyyeung

04/11/2019 15:59

From:

MW Chan [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會:

由6月開始社會氣氛持續惡化，直到禁止蒙面規例成立仍未有好轉，抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

熱愛香港的市民  
陳文慧



反對"禁止蒙面法"

P Mak to: [REDACTED]

04/11/2019 15:59

From:

P Mak [REDACTED]

To:

[REDACTED]

人為香港永久居民,生於斯,長於斯。

本人十分反對十月上旬實行的"禁止蒙面法"。原因其一是根本無需要有此"禁止蒙面法",因現行制度已經足夠,其二它是引用已經過時及不合理的緊急法去頒佈實行。所以本人完全不同意實行此"禁止蒙面法"。

敬請委員會參考本人的意見,取消已實行的"禁止蒙面法"。

此致!

香港人Penny Mak 敬上





《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

yuen kum lau to: [REDACTED]

04/11/2019 16:00

From:

yuen kum lau [REDACTED]

To:

主席你好！我強烈支援蒙面法，因為與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之都”。如果政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

劉婉琴



《蒙面法》意見書

捌月拾壹月 to: [REDACTED]

04/11/2019 16:01

From: 捌月拾壹月 [REDACTED]  
To: [REDACTED]

《蒙面法》最可能侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

《蒙面法》侵犯遊行集會自由應該較容易理解，但為什麼《蒙面法》同樣侵犯言論及表達自由？因為一個人的蒙面行為可理解為一種「象徵言論 (symbolic speech)」，即人們蒙面可能是表達某些情感和思想內容。律師 Stephen J. Simoni (1992) 曾撰論文提到有些人為了公開披露而蒙面隱藏身份，「他們的面具所提供的匿名性與他們的言論自由權密不可分」。

眾所周知，美國為了對抗 3K 黨而有蒙面法；然而，在 1978 年一宗 *Aryan v. MacKey* 訴訟中，法庭處理一名伊朗學生申訴大學禁止他戴面具參與抗議活動，法庭最終判決那些面具已經成為當時「反對派的象徵」，故屬象徵性言論，受到《美國憲法第一修正案》保護，裁定大學的禁令無效。

除此之外，《蒙面法》亦明顯侵犯人民的私隱權。法學博士 Evan Darwin Winet (2012) 就提到蒙面就像穿戴某些衣物一樣，可以被理解為一種表達行為，由此獲得的匿名性亦屬個人隱私；因此，蒙面的權利可以受到《國際人權宣言》第 12 條和《公民權利和政治權利國際公約》第 17 條第 1 款規定的「任何人的隱私 (privacy) 不得受到任意干涉」保障。

不過，即使《蒙面法》干涉以上幾種自由權利，政府仍然可以基於公共安全為重大社會利益為由，禁止危害公共安全、具威脅性的蒙面，因為這些條文賦予的權利都有限制條項，允許以國家安全、公共秩序等理由對其作出合理限制。律政司在記者會強調今次法條符合「比例原則」，就是希望證明此法符合限制條項的相稱性。

然而，香港《蒙面法》最大弱點（亦係最恐怖）是其適用範圍除了包括暴動和非法集結外，還包括限制具有不反對通知書的遊行集會。換言之，如果有個受害人為了自身安全或私隱而隱藏身份，出席一個由頭到尾完全和平且有不反對通知書（超過 50 人）的集會，控訴自己被警方濫暴濫捕的經歷，同屬犯罪，警方仍然有權拘捕他；而這情況很可能說明《蒙面法》違犯狹義比例原則，因為它的適用範圍過寬，不合比例地侵犯沒有危害公共安全的集會及表達自由。

原則上，如果一個遊行集會獲得警方發出不反對通知書，就表示警方認為該遊行集會足以受到警方及相關法律規管，並可合理預期不會產生公共安全的問題。故此，這類情況應該不受「公共安全」的限制條項約束。因此，我們有充分的法理依據質疑《蒙面法》裡第 3 條裡 (1c) 和 (1d) 並不符合狹義比例原則，不相稱地侵犯集會及表達自由。

現在，我想從「法治」角度討論這條法例。法學家富勒 (Lon Fuller) 提到法治的形式要求包括「融貫性」、「可現實性」、「確定性」及「明確性」等。《蒙面法》的合理辯解條款包括的「宗教理由」和「先前存在的健康理由」，屬相當難證明的事情。

假如一個人自稱信奉伊斯蘭教甚或不知名宗教，需要蒙面，法庭如何判決這個人是符合「宗教理由」的合理辯解條款？即使控方使用外在的各種客觀條件作證據，亦無法否認一個人的思想、良心和信仰。另，何謂「健康理由」？「先前存在的健康理由」的範圍又是什麼？它不同於「醫學理由」，後者譬如可以用醫生紙加以證明，前者卻似乎難以檢證。假如一個人辯稱當日身體不適（例如鼻敏感）需要戴口罩，法庭基於什麼準則對此判斷？最後，保安局局長提到蒙面物品包括顏料，那麼化妝至與原貌不同阻礙識辨身份，是否屬蒙面違法？

假如一條法例存在那麼多不明確的元素，使得法庭和人民都無法有效執行相關義務，或不符合法律上的成本效益分析，這條法就缺乏法律內在的合法性要求。另外，法學家拉茲 (Joseph Raz) 亦指法律需要滿足「可預測性」，它要求人民能根據法律條文預測到政府的行動，不會誤墜法網，也能對於自己的生活作出合理的計畫，自由地行動實現自己的人生。而《蒙面法》（及《緊急法》）的模糊性及任意性皆無法滿足這項要求。

最後，值得留意，此法之惡還在於條文指明「任何人不得身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品……即屬犯罪」，這即是說，你在集會中戴口罩（且不符合它的免責辯護）阻礙他人識辨你身份，就立即犯法，不論你是否之後願意除下口罩（故不是警方要你除下口罩而你又肯除就不犯法），也不論你是否參加和平集會，也不論你是否很想保障自己的私隱和安全。

因此，本人反對此惡法。



禁止蒙面規例意見  
Rennie Lee to: kyyeung

04/11/2019 16:01

From: Rennie Lee [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人強烈反對設設立禁止蒙面規則及譴責政府繞過立法會審議自行推行此惡法！同時，亦對警察濫用此惡法進行濫捕及作為公職人員利用此規則來蒙面乃只許州官放火不許百姓點燈之行為，心感憤怒及遺憾！對政府及警孩失去信心！

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



《禁止蒙面規例》諮詢

ka yi wu to: [REDACTED]

04/11/2019 16:02

From:

ka yi wu [REDACTED]

To:

敬啓者：

雖然明知這是一場假諮詢，不過本人仍要借此表達我最深的不滿及對政府的鄙視，蒙面法根本是惡法，殺害香港的集會自由及反政府市民的人身安全自由，假意推行緊急法！

市民

胡小姐



Fw: 反對“禁噤臉法”  
PID to: [REDACTED]

04/11/2019 16:03

From: PID/LEGCO  
To: [REDACTED]

History: This message has been forwarded.

Dear [REDACTED]

I would like to refer the submission below from a member of the public for your necessary action, thank you.

Regards,  
[REDACTED]

-----Forwarded by PID/LEGCO on 11/04/2019 04:02PM -----

To: pid@legco.gov.hk  
From: Chan Mona [REDACTED]  
Date: 11/04/2019 03:54PM  
Subject: 反對“禁噤臉法”

請問港府有否尊重過香港人？  
處理政治問題無能、縱容黑警濫權、利用大氣電波在每天撒謊、每天都有無辜市民被捲入這渾水.....請問還要打壓升斗市民多久？  
請高抬貴手，我們這些土產港人熱愛香港，請勿弄個“臭港”出來，成嗎？我們沒有expect港府愛民如子，少點打壓便是了。  
回頭是岸亞！



Prohibition on Face Covering Regulation  
Deniece Wong to: [REDACTED]

04/11/2019 16:03

From:  
To:

Deniece Wong [REDACTED]  
[REDACTED]

To whom it may concern

I am writing to express my opinion towards the captioned subject.

As the Chief Executive explained on Oct 5th, the regulation is implemented with Emergency Regulation Ordinance. I strongly oppose to the idea to use ERO when HK is not in emergency state.

So this face covering regulation makes NO sense. It's making no difference to protesters' action, it simply fuels the anger among HK citizens.

In the worse case that this regulation is implemented, 2 conditions should go together :

- 1\ Riot police STOP immediately using pepper spray, tear gas and powerful torches beam on protesters
- 2\ Riot police STOP covering their face when they do crowd control in the street

Regards,  
Ms Wong



Fw: 反對立此法例

to: [REDACTED]

04/11/2019 16:04

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:04 -----

From: eudora yuen [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 16:03  
Subject: 反對立此法例

---

致有關人士：

此法例影響和平理性非暴力的小市民表達索求。  
若是怕被起底，一般小市民都和警方一樣會怕，為何警方執行職務可以全面蓋住，小市民行出來做任何事都不可用口罩，流感高峰期快到了，有小小病徵的和不想病的小市民都應該可以帶上口罩保護自己、保護他人，避免大型流感爆發！  
警方執法權力過大，態度粗魯，要求市民除下口罩，令小市民感到不方便和受到不必要的威嚇，白色恐怖！這個正是擾民和不必要的法例。  
過去那麼多天，立法後，收到什麼阻嚇作用？破壞有小了嗎？警方又有扮示威者，戴上口罩，不就是已經犯法了嗎？知法犯法，更加枉論令年輕人因為此法而不再上街！面對現實罷！不要再令香港撕裂了！  
政治問題，政治解決，不再將香港所有市民「擺上枱」愚弄啦！

市居  
徐太上

從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例,小組委員會,提交意見書  
Kam Wo Lau to: kyyeung

04/11/2019 16:04

From:  
To:

Kam Wo Lau [REDACTED]  
[REDACTED]

致禁止蒙面法小組委員會:

你好,本人為一名57歲的家庭主婦,對於禁止蒙面法生效以來對市民帶來不便,由其在乘搭公共交通工具時,在人多車多的街道時及生病時,及長期病患人士,都極需要帶上口罩,雖然法例可豁免病人,但基於香港政治原因,就算是病人都會受警方無理的查問,而警方就受這條法例保障,隨意商場,私人物業,公眾地方肆意蒙面濫用武力賤害香港市民,政府這種助紂為弱的政策實為禍港殃民之舉,現懇請香港政府撤回這條英治時期的不合人道條例,還香港人一國兩制,港人治港,還香港一個法治社會,及政府要對違法濫暴市民的蒙面警察依法追究.

謝謝.

香港一市民上  
2019年11月4日





有關禁止蒙面規例之意見書  
Swimming Private to: kyyeung

04/11/2019 16:06

From:  
To:

Swimming Private [REDACTED]

致立法會祕書處:

官迫民反

就政府以緊急法先立法後審議之做法完全體現官迫民反，由撤回逃犯條例一事上證明政府以違反人民意向為樂。完全將市民推向深淵，警隊暴行一日未清算，市民一日不會安寧。本人強烈反對禁止蒙面規例，及警方不可有任何豁免權。

市民

鄭先生



禁蒙面法規則意見  
Rennie Lee to: kyyeung

04/11/2019 16:07

From:  
To:

Rennie Lee [REDACTED]  
[REDACTED]

本人強烈反對設設立禁止蒙面規則及譴責政府繞過立法會審議自行推行此惡法！同時，亦對警察濫用此惡法進行濫捕及作為公職人員利用此規則來蒙面乃只許州官放火不許百姓點燈之行為，心感憤怒及遺憾！對政府及警察失去信心！

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



向《禁止蒙面規例》小組委員會 提交意見書  
Benjamin Wong to: [REDACTED]

04/11/2019 16:07

From:

Benjamin Wong [REDACTED]

To:

敬啟者，

本人為一香港市民，對禁止蒙面規例感到非常抗拒。原因如下：-

1. 禁止蒙面無法令社會回復平靜。事實由禁蒙面法生效開始，社會矛盾更大。
2. 現在禁止蒙面法存在嚴重不公平。警察可以繼續不依警察通例出示委任證，甚至蒙面。法律變得警察有特權。違反一般情況法律之下人人平等簡單法律精神。
3. 好奇怪特首用緊急法立禁止蒙面法，變相繞過立法會，絕對對立法會做成非常不尊重。影響三權分立同香港立法會立法的獨立性。點解作為立法會主席又或者小組主席，沒有為這種不正當的做法對特首反應不滿？本人立場絕對比主席們清色，這做法嚴重影響香港法治，特首必須被譴責！

最後，希望立法會能夠匡亂反正，取消這條沒有作用又偏頗的法律。向所有社會持份者作出負責任的立法把關！

一位香港人，王先生

從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例表達意見  
Wong Yoyo to: kyeeung

04/11/2019 16:08

From: Wong Yoyo [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致各位政府官員：

本人已申請就禁止蒙面規例表達意見，我認為該禁止蒙面規例對現今社會狀態並無效用及改善，違法當初政府成立該項法例的初心。而在最近的示威及集會上，前線警察對禁止蒙面法有錯誤認知，導致出現濫捕情況。因此我反對成立禁止蒙面條例，並且希望政府能夠盡快撤回該項法例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

另外，緊急法於1922年訂立，我認為政府必須重新審視該項法例是否適用於現今社會。

香港市民  
黃泳儀



禁止蒙面規例 - 提交意見書  
Joey JoJoCat to: kyyeung

04/11/2019 16:08

From:  
To:

Joey JoJoCat [REDACTED]  
[REDACTED]

敬啟者:

本人的意見很簡單, 若立"禁蒙面法", 請一視同仁, 警隊任何人亦須依法照辦, 即使執行職務, 若未能清晰顯示其UI (Unique identification), 當市民按通例要求警員證明其公職身分時, 警員必須出示其委任證以供查閱, 否則不能豁免, 也因此不能合理要求市民按其指示脫下面罩或查核身分證。

法律面前, 人人平等。法治是香港成功的基石, 請珍而重之。

Joey Pun 謹啟



禁止蒙面規例,小組委員會,提交意見書  
Wongleeha to: kyyeung

04/11/2019 16:09

From:  
To:

Wongleeha [REDACTED]

敬啟者：

致禁止蒙面法小組委員會意見書：

你好,本人為一名家庭主婦,對於禁止蒙面法生效以來對市民帶來不便,由其在乘搭公共交通工具時,在人多車多的街道時及生病時,及長期病患人士,都極需要帶上口罩,雖然法例可豁免病人,但基於香港政治原因,就算是病人都會受警方無理的查問,而警方就受這條法例保障,隨意在商場,私人物業,公眾地方肆意蒙面濫用武力賤害香港市民,政府這種助紂為弱的政策實為禍港殃民之舉,現懇請香港政府撤回這條英治時期的不合人道條例,還香港人一國兩制,港人治港,還香港一個法治社會,及政府要對違法濫暴市民的蒙面警察依法追究.

謝謝.

香港一市民上  
2019年11月4日



Fw: 有關禁蒙面規例

to: [REDACTED]

04/11/2019 16:12

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:12 -----

From: ANNA CHAN [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Date: 04/11/2019 16:09  
Subject: 有關禁蒙面規例

---

敬啟者:

本人極反對以緊急法通過禁蒙面規例。一方面違反立法程序，另一方面不能達至止暴制亂的目的。

作為負責任的政府，應回應市民五大訴求，特別是成立「獨立調查委員會」，以找出真相處理反送中運動引起社會的動盪，平息民憤。

敬希回覆！

香港一市民Anna Chan

Sent from Yahoo Mail on Android



本人欲就禁止蒙面規例表達意見

LO LEO to: [REDACTED]

04/11/2019 16:13

From:

LO LEO [REDACTED]

To:

敬啟者：

本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

再者，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

無庸置疑，是次《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

再者，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對傳媒、市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

務必撤銷蒙面法規例，還市民人權及自由權利。

此致

Leo

4/11/2019





就《禁止蒙面規例》提交意見  
Camus Miu to: kyyeung

04/11/2019 16:14

From:  
To:

Camus Miu [REDACTED]

根據過往兩星期的網上串流片段所見，發覺警員均以該法例，嚴重侵犯市民個人私隱，即時是只有兩人情侶在商場內走過亦被警員以無理原因截查並要求除下口罩，無理的使用「合法權限」在現今的執法下只會引起更大的民憤，所引起之反彈，根本與立法原意背道而馳，而且所謂”自2019年6月9日，香港有超過400宗由《逃犯條例》修訂建議引發的公眾活動，當中有相當多的公眾活動以暴力事件告終。”均是保安局片面之詞，數星期數月以來，市民同樣見到無數前線警員戴上口罩，不出示委任證和任何紀認／編號，這是活脫的只許周官放火不許百姓點燈，希望委員會能勸止政府收回該條例申請，停止分裂香港社會。



強烈反對緊急法下之反蒙面法

Shan Shan to: [REDACTED]

04/11/2019 16:14

From:

Shan Shan [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會成員台鑒：

本人強烈反對政府強行引用緊急法而訂立《禁止蒙面規例（以下稱蒙面法）》。並認為此法律最可能侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

首先，一邊借緊急法之名又否認進入緊急狀態已經證明此法在根本上是自相矛盾的。此外，此法之惡還在於條文指明「任何人不得身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品……即屬犯罪」，這即是說，我們在集會中戴口罩（且不符合它的免責辯護）阻礙他人識辨我們身份，就立即犯法，不論我們是否之後願意除下口罩（故不是警方要我們除下口罩而我們又肯除就不犯法），也不論我們是否參加和平集會，也不論我們是否很想保障自己的私隱和安全。

況且，此法訂立後不僅無助於「止暴制亂」，更是火上加油令示威局面持續升溫。「只能州官放火，不許百姓點燈」，警察可以沒有編號又蒙面，但要求人民不准蒙面，根本是本末倒置，更令民怨沸騰。懇請委員會仔細考慮廢除此等惡法。

鈞安

香港市民孔小姐謹啟



《禁止蒙面規例》意見書  
Chan Stellar to: [REDACTED]

04/11/2019 16:17

From:  
To:

Chan Stellar [REDACTED]

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

現本人就《禁止蒙面規例》向委員會提交意見，望可接納意見。

一、《禁止蒙面規例》目前有違反基本法之嫌，為保香港法治，應終止規例。基本法下，香港市民享有的各種人身自由，均應受到保障。蒙面規例不但未能好好保障香港市民享有的各種人身自由外，更侵犯市民的自由。

二、《禁止蒙面規例》傷害市民健康：香港的空氣污染問題，長久以存在，市民一家大小外出，一同帶著口罩，保障個人健康，是十分正常的行為，但根據現行的執法者過去的執法，一家三口的小家子，也同被指非法集結；工作中的記者亦被指違反《禁止蒙面規例》。如此荒天下之大謬的執法，難保執法者能有冷靜且專業的判斷，去分辨甚麼市民是否違反《禁止蒙面規例》下的規定。加上現時前線警察胡亂施放催淚彈，及胡椒噴霧，市民要帶上面罩、口罩、防毒裝置，是十分合理的表現，亦是在無奈下保護自己的方法。不該只容許所謂的執法者保護自己的健康，而漠視廣大市民的健康。目前，已有不同的非政府機構用科學方式表示，催淚煙是帶有傷害人體的成份，不能單憑政府一面之詞，便當催淚煙是無害的，而不讓市民保護自己。如此下去，只會造成社會更大的破壞，對執法者及政府有更多負面的觀感，因此，應立即終止《禁止蒙面規例》。

三、緊急法下的《禁止蒙面規例》實施後，社會的撕裂依舊持續，社會上仍然每天有示威活動，反倒是傷人事件仍未止息，有市民被斬此重傷、耳朵被咬斷等等，由此可見，此法並未能有效停止現時社會現象，立法是為多餘，更有破壞基本法及法治之嫌。現時香港市民對政府的信任度以到前所未有之低谷，如今社會最重要的是追究各方暴力，停止前線失控之執法者傷害無辜市民、記者、醫護、及消防人員，重建社會之互信，而非立一條未能有助重建社會的規例。

本人在此懇請政府，及時臨崖勒馬，停止繼續推行破壞基本法、傷害社會法治、增加社會撕裂的惡法。

熱外香港的香港市民  
Stellar Chan



提交《禁止蒙面規例》小組委員會意見書  
Light Forever to: kyyeung

04/11/2019 16:18

From: Light Forever [REDACTED]  
To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會:

本人強烈反對《禁止蒙面規例》，理由如下:

- (1) 政府表示禁止蒙面規例是為公共安全，惟其從來無有客觀數據/研究證明過“蒙面”與現時遊行集會演變成衝突的關係。衝突現場有多人戴口罩/面罩，不等於戴口罩/面罩會導致衝突，正如現時大部份遊行人仕會穿黑衫黑褲，不等於黑衫黑褲是會引發衝突而需被禁止。
- (2) 根據基本法，市民的遊行及集會權利受保障。禁止蒙面即逼令他們公開樣貌，但遊行人仕有各種原因不想被認出，如朋輩壓力，家庭及公司施壓等。強行要他們公開樣貌，即代表他們須承受此等壓力才可集會遊行，即他們理應能享有的集會及遊行自由受限制。
- (3) 政府一方面申請禁制令禁止警方被“起底”，另一方面卻禁止蒙面以增加市民被起底的風險，明顯準則不一，理據自相矛盾。按政府準則，理應一視同仁，保障市民用蒙面減少被起底的機會。

市民C



止暴制亂、恢復秩序之意見  
union motor to: kyyeung

04/11/2019 16:19

From:

union motor [REDACTED]

To:

敬啟者：

本人認為抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

香港市民林天賦啟  
2019年11月4日



立法會《禁止蒙面規例》小組委員會  
cold bear to: [REDACTED]

04/11/2019 16:20

From:  
To:

cold bear [REDACTED]

你好！以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。我支持蒙面法。

張慕真



反對《禁止蒙面規例》提交意見書

hey hey to: [REDACTED]

04/11/2019 16:20

From:

hey hey [REDACTED]

To:

敬啟者：

本人反對《禁止蒙面規例》，沒有合理性，擾民。現在硬推《禁止蒙面規例》，(1) 警察執法沒有準則，連在街上蒙面都要搜，恐嚇犯法。(2) 教局胡亂配合，院校屬私人地方，影響學校運作，妄顧學生健康。(3) 不在醫院/中心醫療住宿，選擇在家的老人，小童，長期病患者，在街上蒙面被查，出示醫生紙懷疑真偽，理應聯絡醫院/診所查詢，非拘捕恐嚇。政府硬推《緊急法》立《禁止蒙面規例》此舉完全不合理，令大眾人心惶惶，是政府凌駕基本法，凌駕人權，凌駕社會經濟運作之舉。事實上《緊急法》亦同是政府凌駕基本法，凌駕人權，凌駕社會經濟運作之舉。

Hey

謹啟



反對訂立禁止蒙面規例意見書  
meiheung fong to: kyyeung

04/11/2019 16:20

From:

meiheung fong [REDACTED]

To:

敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

市民方小姐





回頭是岸  
Wai Lee to: kyyeung

04/11/2019 16:20

From:  
To:

Wai Lee [REDACTED]  
[REDACTED]

止暴亂，要守法。是大部份善良港人目前最誠心意願。年青人們請您真惜日後美好的人生及前途，停止暴行，停止犯法。



禁止蒙面規例  
Esther Lam to: kyyeung

04/11/2019 16:21

From: Esther Lam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人反對禁止蒙面，這是人權倒退的做法。任何人都有權蒙面。

當此感冒和流行病流行季節，抵抗力稍弱便很容易患病，戴口罩是有效預防的措施，如果不明白，你可以求教醫護人員！

當我們在密閉空間，例如港鐵、巴士、小巴等交通工具，和學校課室，餐廳、茶樓等地方，都很容易被感染，戴上口罩是避免感染的有效方法，如果不明白，你亦可以求教於醫護人員！

對身體軟弱的長者、小朋友、學生，戴上口罩是有效的防禦方法！

禁止蒙面有損人權，是無理的惡法，絕對不合法、不合理，傷害香港的經濟和人際關係！損害香港的經濟利益！

必須及早取消！

此致

香港特別行政區立法會

香港市民林少雲



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Flower Egg to: kyyeung

04/11/2019 16:24

From: Flower Egg [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

香港享有高度自由之地，禁止蒙面規例實有違香港的核心價值，並阻礙不想露面之人(可能於工作方面，身體方面)發表意見的權利。

並且有執行之困難。當大量集會人仕也蒙面之時，執法機關也不能執行法例，變相把規例形同虛設，有損法律的形象。

再者現行執法機關已有相關條例，可以要求蒙面者除下蒙面物品。相關條例只是重覆相關權利，並沒有必要性。

總結以上三點，禁止蒙面規例應該被撤銷。這也是大眾之願望，希望小組委員會能聆聽市民之聲音。

市民 Sam Ma 謹啟



Fw: Opinions about Anti-mask Law  
PID to: [REDACTED]

04/11/2019 16:25

From: PID/LEGCO

To: [REDACTED]

History: This message has been forwarded.

Dear [REDACTED]

Please find another submission below for your necessary action. Thank you again.

Regards,  
[REDACTED]

-----Forwarded by PID/LEGCO on 11/04/2019 04:22PM -----

To: pid@legco.gov.hk

From: Lilie Lam: [REDACTED]

Date: 11/04/2019 04:19PM

Subject: Opinions about Anti-mask Law

To whom it may concern,

I am writing to express my opinions about Anti-mask Law. I strongly disagree Anti-mask Law that deprives human rights and freedom if each individuals. Reviewing the present situation of the society, the numbers of protest happened since the law was established have not deceased, implying that punishing and mandatory actions like Anti mask law might but be capable of solving the problems about incorporation movements.

Regards,  
Miss Lam



反對立蒙面法  
wincyhoho to: kyyeung

04/11/2019 16:26

From:

To:

- 立蒙面法理據不足
- 執法不易
- 易產生誤會，濫捕
- 警察執法不公

強烈反對

Wincy

Tel



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

cow lovely to: [REDACTED]

04/11/2019 16:28

From:

cow lovely [REDACTED]

To:

10月4日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都可以接受。支持蒙面法。

市民勵定國



蒙面法意見  
winnie ky Chan to: kyyeung

04/11/2019 16:28

From:  
To:

winnie ky Chan [REDACTED]

Dear Lego council,

passing this law urgently without consultation and throughout discussion among the society is detrimental as we can all clearly see its negative impact to the Society and unnecessary harm it had brought to the order of the society and image of Government. It also affected health of the public and cause unnecessary cross infection among the general people

May i suggest

1. clearly define "蒙面", the extent of coverage a self identity. Definition is important before further discussion
2. When it can be applied
3. Where it can be applied
4. Who can define and decide if people have arguments on site
5. Who has to obey the rules or
6. Who can be exempted. where and when and WHY. Police should NOT be an exception especially nowadays they do not have any identity and have unlimited power NOT under checking and control even by CE.
7. could it be just a temporary measure that should NOT be applied at 24 hours a day 7 days a week. It has to be reviewed every , say monthly or 2 monthly if it was urgently imposed.
8. Duration of consultation has to be sufficient for throughout discussion

thanks for your kind attention

yours faithfully

KY



本人反對訂立禁止蒙面規例  
Chantelle\_Freelance to: kyyeung

04/11/2019 16:28

From: Chantelle\_Freelance [REDACTED]  
To: [REDACTED]

To whom it may concern:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

CW





就蒙面法提出意見  
Flight attendant Toxic to: [REDACTED]

04/11/2019 16:28

From: Flight attendant Toxic [REDACTED]  
To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會:

本人極度反對蒙面法。本人為鼻敏感長期病患者，儘管法例表明以生病為由佩戴口罩並不受蒙面法而影響，可是在過往本人卻因口罩而受到警員截查。儘管最後並沒有被拘留，但已令本人深受困擾，亦可見蒙面法的定義模糊，亦令人擔心助長警員權力過大的情況，絕對需要重新審視，甚至廢除。再者就示威活動情況而言，蒙面法對社會示威的次數或人數並無特別影響，可見法例除了擾民之外，亦有太大實質需要成立的原因。

香港市民 黃穎珊上



提交《禁止蒙面規例》意見書  
敏儀 盧 to: [REDACTED]

04/11/2019 16:29

From:

敏儀 盧 [REDACTED]

To:

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會



R.E opinion regarding anti-mask law  
Herman\_Chung to: kyyeung

04/11/2019 16:30

From:

To:

Please respond to

Dear sir/madam

I am writing to express my concern on the recent legislation of anti-mask law.

Anti-mask law is by nature an infamous law that infringe human right and freedom of Hong Kong citizen and it shall never be enacted.

HongKong's prosperity is built on its international reputation and freedom and human right are value shared among the international community. Enacting the law will not only harm the right of Hong Kong citizen, but also the international reputation.

So please stop immediately to preserve the future of Hong Kong.

Yours truly

Herman Chung



《禁止蒙面規例》個人意見書

Kitfung Leung to: [REDACTED]

04/11/2019 16:30

From:

Kitfung Leung [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》個人意見書

根據基本法第二十七條，香港居民享有集會、遊行示威的自由。然而政府在此權利之上任意增加不合理的條件，明顯與侵犯香港市民的基本權利無異。

香港於 2003 年沙士付出數百條人命的教訓，到今日居然由政治凌駕於衛生。很多人因為害怕此法例，即使生病亦不會配帶口罩。教育局甚至出信學校禁止學生帶口罩，如此做法，實在視市民健康為無物。

最後，《禁止蒙面規例》只讓市民感到不平等，為何市民和平示威不能帶口罩，警察執法時不單帶口罩，更沒有任何讓人識別身份的委任證、編號（這方面大家從新聞中不斷看到，別打算否認）。這種只許州官放火，不許百姓點燈的做法，只會令民怨更加憤怒。

所以，當社會未有共識前，該條例應當擱置，還市民一個基本權利。

p.s. 請立法會議員用道理說服市民，而非在扭曲的立法會內數夠票便硬通過。反送中條例事件正是一個血淋淋的例子放在每一個香港人的面前。

BEN LEUNG

一名小市民上



Fw: 反對繼續實施蒙面法，違反人權及導致濫權情況，應盡快撤消。

to: [REDACTED]

04/11/2019 16:30

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:30 -----

From: kftain5618 [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 16:28  
Subject: 反對繼續實施蒙面法，違反人權及導致濫權情況，應盡快撤消。

---

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



禁蒙面法  
Ngai Ngai to: Kyyeung

04/11/2019 16:30

From:  
To:

Ngai Ngai [REDACTED]  
[REDACTED]

5. 《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制，符合人權保護的原則。遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第21條和《香港人權法案》第17條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。



Fw: 禁止蒙面法規例

to: [REDACTED]

04/11/2019 16:33

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:33 -----

From: kftain5618 [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 16:32  
Subject: 禁止蒙面法規例

---

鑑於蒙面法有違人權及執行時出現濫權控告情況，嚴重影響民生，應立即撤除。  
從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

lau kwan to: [REDACTED]

04/11/2019 16:35

From:

lau kwan [REDACTED]

To:

一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。請利用蒙面法趕快處理。

市民 Kwan LAU





Prohibition of Masks feedback  
Hoyin Hong to: kyyeung

04/11/2019 16:36

From: Hoyin Hong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

Dear Sir/Madam,

I am writing to express my view of strongly disagreement with the prohibition of masks law. Since the 4th October, this law has created chaos in the society, police are obviously not trained or educated on thr detail of the law and how it applies. Innocent people have been arrested for no reason. The law is violating basic human rights. I STRONGLY DISAGREE with this law and I would recommend it to be withdrawn with immediate effect.

Yours  
Hoyin



蒙面法  
hey to: kyeung

04/11/2019 16:36

From:  
To:

hey [REDACTED]  
[REDACTED]

本人反對就蒙面法立法 因此法嚴重侵犯個人自由  
此法實施至今警方仍有特權蒙面 實不公允 若此法可涵蓋法者也要遵守 一視同仁 或可  
考慮 但總括 此乃侵害人身自由惡法 本人堅決反對通過!!!

市民  
HEY



Fw: 禁蒙面法

to: [REDACTED]

04/11/2019 16:36

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:36 -----

From: alan au [REDACTED]  
To: "sc\_subleg@legco.gov.hk" <sc\_subleg@legco.gov.hk>,  
Date: 04/11/2019 16:36  
Subject: 禁蒙面法

---

禁止市民蒙面，警察可蒙面，  
只會加深市民對警方及政府不滿，  
法例是用火水救火。  
alan

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



lau pansy to: [REDACTED]

04/11/2019 16:36

From:

lau pansy [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人反對有蒙面法，因為香港是有人權，法治的地方，我們有言論自由，選擇自己喜歡帶口罩與否，若要硬推，請將蒙面法申用到警察部門，人人平等  
取得 [iOS 版 Outlook](#)



反對實行蒙面法  
yy to: kyyeung

04/11/2019 16:39

From:

To:

本人基於以下理由反對實行蒙面法：

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

一名愛香港的香港市民上  
2019年11月4日



楚止蒙面法則意見  
Wong chi tik to: kyyeung

04/11/2019 16:39

From: Wong chi tik [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人對於此法例之執法及推行十分有疑慮是否有必要及警方之執行方式是否太過過份就推行此法之後 不論身體健康狀況及當時人是在何地及是否參加遊行 警方均用此法去截查並拘捕到事人 在很多新聞片段中均有以上情況發生

此舉是十分不當及不合常理

如果你現在是緊急狀態及出了宵禁令 那這樣執行無可口非 但問題是現在並不是在以上之狀態，警方便如此執法是嚴重違反人權及剝奪市民自由之權利

記者在遊行期間戴上防毒面具去拍攝是工作需要 你又要求人除下 完全是無理取鬧 如果沒有記者 我們市民完全沒機會知道發生什麼事 應該予以協助並保持其配戴之權利

市民在遊行示威時也有配戴權利 是遊行活動後如果有激進活動而被逮捕人士其間萬配戴口罩才再加上此罪予以起訴

而且推行此法時就算警方是否也必須包括在內 你要求市民去守法時警方是否也必須一樣在同一個起步點上呢？

從我的 iPhone 傳送



反蒙面法

Wong Rainbow to: [REDACTED]

Cc: Wong Rainbow

04/11/2019 16:40

From: Wong Rainbow [REDACTED]

To: [REDACTED]

Cc: Wong Rainbow [REDACTED]

本人絕對反蒙面法，此法製造更多社會矛盾，點解只有市民不能蒙面，警察就可以，唔好同我講因為佢地執勤，要保護自己，如果佢地冇做錯野，怕咩蒙面啦，就係因為你整個甘既法出來，令警察更加暴力，更加冇人性  
從我的 iPhone 傳送



<<禁止蒙面規例>> 意見書  
ka yiu Chan to: kyyeung

04/11/2019 16:40

From: ka yiu Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致香港特別行政區立法會:

本人認為<<禁止蒙面規例>> 對於所謂「止暴制亂」的效用非常低，更可能會有反效果。

由十月四日宣布的一刻，立即引來了一場更大的示威。<<禁止蒙面規例>>是一條不應該存在的規例，香港人應有戴口罩的權利。再者，在實行<<禁止蒙面規例>> 這段期間，警方的執法人人懷疑。一些有醫生紙的市民仍比警察警告或濫捕。本身條例所提及的合法權限形同虛設。在警察濫捕的情況下，<<禁止蒙面規例>> 只會令社會更加撕裂。政府動用《緊急法》推行《禁蒙面法》，違反了《基本法》第73條賦予立法會的立法權，請立即撤回《禁蒙面法》及停止以《緊急情況規例條例》限制香港人的合理權利。

香港人陳小姐





禁止蒙面規例  
Denise Lai to: [REDACTED]

04/11/2019 16:40

From:  
To:

Denise Lai [REDACTED]  
[REDACTED]

為香港社會和睦，mouthmouse isverycommonnowadays,不要立《禁止蒙面》去discourage social harmony.Thx. •



《禁止蒙面規例》意見書  
Ellen Ng to: kyyeung

04/11/2019 16:40

From:

Ellen Ng

To:

作為一個土生土長六十多年的普通市民，本人非常反對設立《禁止蒙面規例》。  
任何法例，應該公開、公平、公正。  
單方面規管市民、而其他人員、包括警察、獲得豁免，是極不公平的做法！直接縱容  
警方濫權、為所欲為、毫無顧忌、無法無天！  
切勿讓香港百多年法治，毀於一旦。

謝謝。

Eva Ng



禁止蒙面規例 - 意見書  
Ar Ba Chung to: kyyeung

04/11/2019 16:43

From: Ar Ba Chung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者，

本人乃香港出生的本地居民，由於小兒年幼時氣管出現問題，雖未確診為哮喘。但於天氣轉變、空氣質數變差時，均需配帶口罩作預防之用。口罩乃國際醫務組織推薦的預防疾病最有效方法之一。並且考慮禁止蒙面法實行的這期間，抗爭活動並未停止，顯然而知並非問題所在。此緊急法案著實未經正常立法程序處理，請即切除該項擾民、無理並無民意受權的法例。

一名香港出生居民上



《禁止蒙面規例》意見書  
wing L to: kyyeung

04/11/2019 16:44

From:

wing L

To:

本人香港市民陳小姐反對《禁止蒙面規例》

1. 《禁止蒙面規例》嚴重違反《香港人權法》第16及17條，私隱權以及《基本法》第27條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。
2. 出於法律原則，緊急法裏的字眼不應被理解為允許政府去採取會侵犯個人權利的措施，因此，立此禁蒙面法是政府在越權。
3. 由於禁蒙面法限制個人自由及集會權利，而此限制是不對等，所以亦違反基本法賦予的人權保障。

假如一條法例存在那麼多不明確的元素，使得法庭和人民都無法有效執行相關義務，或不符法律上的成本效益分析，這條法就缺乏法律內在的合法性要求。



《禁止蒙面規例》的意見書

ysho karen to: [REDACTED]

04/11/2019 16:44

From:

ysho karen [REDACTED]

To:

我的意見如下:

1 引述立法會資料摘要：“很多示威者都穿上全套裝備並且蒙面以隱藏身分，令他們可以逃避警方的調查”，我認為呢個情況亦適用於形容警方，雖然他們聲稱驚被起底，難道示威者不怕嗎？若然要推行禁止蒙面規例，並非不可，除非這個規例亦適用於警方。

2. 再者，蒙面並非單單如政府所講，為了逃避被捕，警方高頻發射含有毒氣催淚彈，蒙面或配戴防毒面具已是人道上的需要。

3. 自禁止蒙面規例生效後，不論遊行或示威者仍有配戴口罩或蒙面，可見禁止並不能產生其預期效果，相反來說，引來民意沸騰，並使香港在國際間產生負面印象，將它等同於區內極權國家。



禁止蒙面規例意見書  
YY Tang to: kyyeung

04/11/2019 16:44

From:

YY Tang

To:

敬啟者：

本人反對政府訂立《禁止蒙面規例》

- 1) 實行禁止蒙面規例後未能制止市民蒙面及參與遊行，集會等活動。
- 2) 基本法訂明香港人有集會自由，禁止蒙面規例或會影響市民集會的決定。
- 3) 如果訂立禁止蒙面規例是為了回復社會穩定和秩序，那麼，應該是回應社會各界別和市民的五大訴求，而不是用高壓手段，白色恐怖使市民禁聲。
- 4) 警察沒有豁免的權利。特別是整個警隊都不守法例，無視警察通例、沒有保持政治中立、隨意批評特首和官員、在各大傳媒的直播鏡頭下濫用武力.....請問不出示委任証，無警員編號的就是警察？香港的法治要淪落如此！
- 5) 請以史為鑑並參考外國例子，訂立禁止蒙面規例更使市民反感，抗拒力更大，使政府更於難管治。

此致

謝謝！

香港市民

羅小姐



禁止蒙面規例 小組委員會  
pang irene to: [REDACTED]

04/11/2019 16:44

From:

pang irene [REDACTED]

To:

近日留意到，政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

Irene pang

4-11-2019



Fw: 反對“禁噤臉法”

PID to: [REDACTED]

04/11/2019 16:03

From: PID/LEGCO

To: [REDACTED]

History: This message has been forwarded.

Dear [REDACTED]

I would like to refer the submission below from a member of the public for your necessary action, thank you.

Regards,  
[REDACTED]

-----Forwarded by PID/LEGCO on 11/04/2019 04:02PM -----

To: pid@legco.gov.hk

From: Chan Mona [REDACTED]

Date: 11/04/2019 03:54PM

Subject: 反對“禁噤臉法”

請問港府有否尊重過香港人？

處理政治問題無能、縱容黑警濫權、利用大氣電波在每天撒謊、每天都有無辜市民被捲入這渾水.....請問還要打壓升斗市民多久？

請問還要打壓升斗市民多久？

請高抬貴手，我們這些土產港人熱愛香港，請勿弄個“臭港”出來，成嗎？我們沒有expect港府愛民如子，少點打壓便是了。

回頭是岸亞！





**Fw: 反對繼續實施蒙面法，違反人權及導致濫權情況，應盡快撤消。**

to:

04/11/2019 16:30

From:

To:

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 16:30 -----

From:

kftain5618 [REDACTED]

To:

sc\_subleg@legco.gov.hk,

Date:

04/11/2019 16:28

Subject:

反對繼續實施蒙面法，違反人權及導致濫權情況，應盡快撤消。

---

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



禁止蒙面規例 - 意見書  
Ar Ba Chung to: kyyeung

04/11/2019 16:43

From: Ar Ba Chung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者，

本人乃香港出生的本地居民，由於小兒年幼時氣管出現問題，雖未確診為哮喘。但於天氣轉變、空氣質數變差時，均需配帶口罩作預防之用。口罩乃國際醫務組織推薦的預防疾病最有效方法之一。並且考慮禁止蒙面法實行的這期間，抗爭活動並未停止，顯然而知並非問題所在。此緊急法案著實未經正常立法程序處理，請即切除該項擾民、無理並無民意受權的法例。

一名香港出生居民上



《禁止蒙面規例》意見書  
wing L to: kyyeung

04/11/2019 16:44

From:

wing L [REDACTED]

To:

本人香港市民陳小姐反對《禁止蒙面規例》

1. 《禁止蒙面規例》嚴重違反《香港人權法》第 16 及 17 條，<sup>私隱權</sup>以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

2. 出於法律原則，緊急法裏的字眼不應被理解為允許政府去採取會侵犯個人權利的措施，因此，立此禁蒙面法是政府在越權。

3. 由於禁蒙面法限制個人自由及集會權利，而此限制是不對等，所以亦違反基本法賦予的人權保障。

假如一條法例存在那麼多不明确的元素，使得法庭和人民都無法有效執行相關義務，或不符合法律上的成本效益分析，這條法就缺乏法律內在的合法性要求。



《禁止蒙面規例》的意見書

ysho karen to: [REDACTED]

04/11/2019 16:44

From:

ysho karen [REDACTED]

To:

我的意見如下:

1 引述立法會資料摘要：“很多示威者都穿上全套裝備並且蒙面以隱藏身分，令他們可以逃避警方的調查”，我認為呢個情況亦適用於形容警方，雖然他們聲稱驚被起底，難道示威者不怕嗎？若然要推行禁止蒙面規例，並非不可，除非這個規例亦適用於警方。

2. 再者，蒙面並非單單如政府所講，為了逃避被捕，警方高頻發射含有毒氣催淚彈，蒙面或配戴防毒面具已是人道上的需要。

3. 自禁止蒙面規例生效後，不論遊行或示威者仍有配戴口罩或蒙面，可見禁止並不能產生其預期效果，相反來說，引來民意沸騰，並使香港在國際間產生負面印象，將它等同於區內極權國家。



禁止蒙面規例意見書  
YY Tang to: kyyeung

04/11/2019 16:44

From:

YY Tang

To:

敬啟者：

本人反對政府訂立《禁止蒙面規例》

- 1) 實行禁止蒙面規例後未能制止市民蒙面及參與遊行，集會等活動。
- 2) 基本法訂明香港人有集會自由，禁止蒙面規例或會影響市民集會的決定。
- 3) 如果訂立禁止蒙面規例是為了回復社會穩定和秩序，那麼，應該是回應社會各界別和市民的五大訴求，而不是用高壓手段，白色恐怖使市民禁聲。
- 4) 警察沒有豁免的權利。特別是整個警隊都不守法例，無視警察通例、沒有保持政治中立、隨意批評特首和官員、在各大傳媒的直播鏡頭下濫用武力.....請問不出示委任証，無警員編號的就是警察？香港的法治要淪落如此！
- 5) 請以史為鑑並參考外國例子，訂立禁止蒙面規例更使市民反感，抗拒力更大，使政府更於難管治。

此致

謝謝！

香港市民

羅小姐



禁止蒙面規例 小組委員會

pang irene to: [REDACTED]

04/11/2019 16:44

From:

pang irene [REDACTED]

To:

近日留意到，政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

Irene pang

4-11-2019



反對訂立禁止蒙面規例  
ChanWing yung to: kyyeung

04/11/2019 16:44

From: ChanWing yung [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見，本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限，禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸，要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明，而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權，所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

反對理由如下：

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和乎表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

另外，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗騷擾的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部對危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

香港市民  
陳小姐  
謹啟

Sent from my iPhone



禁止蒙面規例表達意見  
Lok So to: kyeung

04/11/2019 16:44

From:

Lok So

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。





提交《禁止蒙面規例》意見書  
nico ho to: kyyeung

04/11/2019 16:45

From:

nico ho

To:

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

我想表達對禁止蒙面規例的看法：本人我反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法管轄，而《禁止掩蔽條例》是根據《緊急狀態條例》制定的。但是，該條例歷史悠久，尚未就人權發展進程進行更新，並且與現行人權法相抵觸。為了行使人權法中的例外狀況，國際人權法和人權法規定政府需要正式宣布緊急狀態，才得意以滿足實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例是禁止違反《基本法》的。《基本法》對行政部門和立法部門的權力下放進行了仔細的定義。此外，根據普通法原則，立法局不能轉移或放棄立法權。因此，立法局無權授權立法會廢除立法或賦予行政長官立法權。

再者，《禁止蒙面條例》過分地限制了公眾的自由。即使公眾希望和平表達自己的觀點，公眾也無法得到保護，公眾也無法自由集會和表達自己的觀點。這違反了《基本法》第27條和香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

市民

Nicole Ho



反對蒙面法  
Yuen Yee Ho to: kyeung

04/11/2019 16:45

From: Yuen Yee Ho [REDACTED]  
To: [REDACTED]

如果有蒙面法咁樣黃心穎仲點偷食？  
啲警察有得帶我又冇得帶係咩玩法？  
病左帶口罩要比人問長問短有冇天理  
你地唔著重安全咋 我重視架  
唔好同我講咩衛生事務除外  
明眼人都睇得出係政府打壓 你地咁愛共咪自己番上大灣區生活囉 唔好搞我地升斗小  
民企



禁止蒙面規例表達意見

Wing Ho to: [REDACTED]

04/11/2019 16:46

From:

Wing Ho [REDACTED]

To:

敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。  
本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁蒙面法直刺個人自由和人權，本質便是反自由和反人權，即使在合法遊行及集會場合，警方是備用多支攝錄機，記錄在場者面容，在未有違法事情發生時對人面進行記錄，其實是違反私隱條例下收集個人資料原則

市民  
何小姐



《禁止蒙面規例》小組委員會 提交意見書  
Lai Wai Yi Monti to: kyeung

04/11/2019 16:46

From: Lai Wai Yi Monti [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致各委員會成員：

本人強烈反對《禁止蒙面規例》。有關規例在未經立法會討論後便實施完全破壞了香港三權分立的制度，違反正常立法程序，嚴重踐踏香港的法治精神。基本法保障港人的結社、集會自由，而當中並沒有列明服飾和打扮的要求，故遊行集會期間蒙面與否並不應該受到限制。請立即停止執行有關法例，以免影響市民的日常生活。還我佩戴口罩的權利。

一名香港市民  
黎慧儀

從我的 iPad 傳送



Re: opinion on face-covering regulation  
Matt Chan to: kyeung

04/11/2019 16:48

From: Matt Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

Dear Sir,

I hereby present my objection to the adoption of face-covering regulation. First, it is not properly enacted through LegCo, but through draconian Emergency Regulations Ordinance, which is in contravention of the Basic Law. Secondly, though there might be some anti-mask laws adopted in democratic countries elsewhere, most struck them down as they gravely limited freedom enshrined in Basic Law, International Covenant of civic and political rights, and International Covenant of economic, social and political rights. Thirdly, the scope of face covering regulation adopted currently is way too wide and creates nuisance to ordinary

**citizens.** For the Georgia Supreme Court only upheld the anti-mask law when wearing of the mask was an act of intimidation and a threat of violence in a limited context (rallies or demonstrations). And there is a practical need for citizens to protect themselves from contacting infectious diseases in a densely populated city like Hong Kong. And also for having parties during Halloween.

Based on the above mentioned reasons, I object to the use of face-covering regulations in Hong Kong.

Best regards!  
Matt Chan



《禁止蒙面規例》意見  
i5rn2p+8birxg9aewntk to: [REDACTED]

04/11/2019 16:48

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

強烈反對蒙面法！嚴重違反人權！

-----  
Sent using Guerrillamail.com  
Block or report abuse:  
[REDACTED]



反對禁蒙面法  
siu fu kwan to: kyyeung

04/11/2019 16:49

From:

siu fu kwan [REDACTED]

To:

禁蒙面法無阻不法之徒，但明顯令普通市民受不必要法律約束，人人自危，條文有大量細節未能保障市民，就法律精神，有必要馬上停止有關法例行駛及無條件取消所有法例開始後被捕人士之相關罪名。



《禁止蒙面規例》提交意見書

Zemi SUM to: [REDACTED]

04/11/2019 16:50

From:

Zemi SUM [REDACTED]

To:

Please respond to Zemi SUM [REDACTED]

敬啟者，

主題：反對《禁止蒙面規例》

本人就近日政府強行用緊急法訂立蒙面規例，及其規例內容表達強烈反對。

首先，蒙面法指遊行參與者不可蒙面，意指參與者蒙面後會做出平時不敢做的行為，容易有過激行為。法例原意是可理解，但實行上來看到執法者（香港警察）用來肆意威脅市民，有一家三口戴口罩行街被警告，有學生生病戴口罩被警告，三人或以上家庭在港十分普遍，而在非典型肺炎後港人亦非常習慣使用口罩作保護健康之用，法例實在容易令普羅大眾誤墜法網，亦不合乎香港常使用的無罪定律。

其二，法例以緊急法成立，再交由立法會審議，但政府又認為香港並不在緊急情況下，說法之矛盾，顯而易見。在沒有緊急需要的情況下，政府又立法會應暫停立法，重新做公眾諮詢。

其三，蒙面法下，有工作在身人士可以蒙面。在行使期間，我們看到香港警隊很多受薪人士蒙面執法，而且身上沒有任何識別身份的號碼或委任證。如有任何人士向裝警察，將無從得知，即使同袍也因蒙面而不知，非常危險。近日警察有很多過激行為受到多方指控，不然令人懷疑有人冒警，甚或警察也在蒙面中做出平時不敢做的事。要避免這些情況，蒙面法把警隊排除並不完善。

一條法例，既不容易令人明白，又沒有立法基礎，更沒有完善考慮，本人實在沒有理據去支持，本人不知如何是在社會上可發言人仕，但本人生於斯長於斯，實不禁見香港要以這般低等的法例去凌駕市民，因此本人在此表達反對。

如需更多資料，歡迎電郵回覆。

此致  
立法會秘書處

岑女士敬啟  
2019年11月4日

Best Regards,  
Zemi Sum





反對反蒙面法  
puiwai lau to: [REDACTED]

04/11/2019 16:50

From:

puiwai lau [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

本人反對特衰政府首長林鄭月娥利用緊急法定立反蒙面法禁止市民遊行集會期間戴口罩，非常擾民，亦無助止暴制亂。

身為一個普通香港市民，我有權參與集會遊行，我有權在集會或遊行期間配戴口罩的原因有很多：

1. 避免接受記者採訪時露面
2. 避免新聞媒體拍攝到本人
3. 避免細菌感染
4. 避免空氣污濁而引致鼻敏感

特衰政府沒理由定立任何法例籍以阻止或禁止本人參與任何合法遊行、集結。更加沒理由禁止或阻止學生配戴口罩上學，簡直是無理、無法、擾民！

特衰政府首長林鄭月娥極權專橫獨斷地定立反蒙面法，若他日香港重遇類似「2003年沙示病毒」事件，禁止市民配戴口罩將會減低香港市民尊重及重視衛生意識，讓病毒毀滅香港。

本人強烈反對特衰行政首長林鄭月娥濫用職權的愚蠢行為。

一個熱愛香港的市民

2019.11.4

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



意見書  
Olive oiling to: kyyeung

04/11/2019 16:51

From:

Olive oiling [REDACTED]

To:

因為不是所有人，包括警方執行職務時不蒙面，令民眾覺得警察蒙面濫暴，投訴無門但就可以對市民先打後審表示憤慨，令民憤升級。所以反蒙面法並不能平息香港現時狀況。

此反蒙面法百害而無一利。令很多身體不適但不至於去就診人士不敢帶口罩，以至病菌容易傳播，小朋友、老人、孕婦身受其害。

香港嘅優勢就系有示威，集會，言論，衣著嘅自由，緊急法以及此法一出只會退卻更多外來投資，失去亞洲優勢。



關於《禁止蒙面規例》意見書  
David Chan to: kyyeung

04/11/2019 16:51

From: "David Chan" [REDACTED]  
To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

本人為香港市民，對《禁止蒙面規例》(下稱《規例》)持反對意見，理由如下:

首先，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。是否蒙面與會否作出違反法律的行為並無直接關係，事實上近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者皆沒有蒙面，可見遮掩面部與危害社會並無直接關連。而《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部即代表會對社會構成危害，本身並不合理，因此立法並無必要。

其次，在《規例》訂立後，執法者多次無理要求公眾人士在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，可見《規例》對市民安全的保障並不清 亦不全面，以致《規例》不斷被執法者濫用。

第三，《規例》是根據緊急情況規例條例訂立的，但該條例訂立時間久遠，未有就人權發展進程作出更新，以致與現行人權法相抵觸。《規例》不合比例地限制了市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

基於以上三點，本人認為《禁止蒙面規例》理應馬上廢除，期望委員會能代為向政府反映香港人的意見。

香港市民 陳先生



《禁止蒙面規例》意見書  
dog wang to: kyyeung

04/11/2019 16:51

From:

dog wang

To:

本人強烈反對《禁止蒙面規例》，原因如下：

1. 目前香港警察濫權及過份使用暴力問題已經十分嚴重。自從政府利用緊急法立 禁止蒙面規例開始，香港警察更變本加勵，對普通戴口罩的市民及記者當犯人看待，粗言呼喝，出手扯開對方的口罩。這些場面在網上直播、錄影片段經常出現。這條惡法給予警方無上權力對市民任意侮辱，要拉要鎖，民怨已經沸騰，立這條惡法只會令香港的問題惡化下去。
2. 香港人煙稠密，每星期 香港警察也在大街小巷放催淚彈，市民在現場行街、食飯遇到催淚彈戴上口罩已經無可厚非。如果只許 香港警察戴防毒面罩，不准市民保護自己，有何道理？
3. 如果香港政府無法管治警隊紀律，立多一條法律只給予警員多一條罪名去折磨市民。大眾市民從每日下午4:00已經看夠了警方的謊話。警方已經失控，《禁止蒙面規例》落入情緒不穩的警員手中只會成為傷害無辜市民的武器。要解決香港的問題，政府應從處理警隊執法紀律著手，而不是立《禁止蒙面規例》。
4. 《禁止蒙面規例》根本是無法執行的。市民可以有各種原因戴上口罩，自己生病需要戴、怕被有病的人感染可以戴、氣管敏感可以戴。請問 香港警察 憑什麼判斷市民戴口罩的理據是否足夠?如果你說 香港警察說了就是，那就是最好顯示警權過大的証據。

總括而言，《禁止蒙面規例》是擾民的惡法，應即時終止!

市民  
黃太



有關蒙面條例  
sasaleung1973 to: kyyeung

04/11/2019 16:51

From:

To:

敬啟者:

你好！有關禁止蒙面規例，本人作為香港市民有以下見解。

禁止蒙面規例引起如此大的反應，全因以緊急法引入蒙面法。在沒有充分諮詢，及讓市民充足了解的情況下，市民無所適從。更離譜的是連普通的醫生口罩也被列入範圍之內。使市民的健康生命不顧。完全漠視傳染病的風險。

同時，上述這個緊急發以及蒙面法，現在香港的實施情況根本就是違反實際人權合法性。只保障30,000多名執法人員。但是視全香港市民的生命不顧。

第二錯是此蒙面法一出，警員竟然有特權可以不用跟從此條法例。真是離譜之極。所有人的私隱(不論是普通市民或執法者), 已有其他相關法例保障。所有藉口都解釋不了執法者為何有特權。

在學校不可帶口罩簡直是荒謬至極。懇請請市府生命健康為基本原則！以市民為優先考慮的服務對象！

帶醫護用的口罩根本是人的權用，別再製造恐慌！

謝謝！

一名香港市民上



本人反對立《禁蒙面法》，請政府不要一錯再錯！

AK to: [REDACTED]

04/11/2019 16:51

From:

AK [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會，

本人反對立《禁蒙面法》！香港政府是非民選出來的，眼見近年推行的所有法案均非為香港人的人權或利益而定，意在打壓言論及集會自由，違反「一國兩制、港人治港、高度自治」及「基本法條文和原則」。

口說想社會回復平靜，但不斷拖加惡法，實看不到政府想平息風波。

多個民調都指出香港市民反對立《禁蒙面法》，請政府不要一錯再錯！

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95> )

香港市民



本人反對訂立禁止蒙面規例  
Dicky Wong to: [REDACTED]

04/11/2019 16:53

From:

Dicky Wong [REDACTED]

To:

敬啟者：  
本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
黃先生 謹啟



反對訂立 禁止蒙面規例  
shih nine to: kyyeung

04/11/2019 16:53

From:

shih nine [REDACTED]

To:

本人反對訂立 禁止蒙面規例

Sent from my iPhone





對禁止蒙面規例的意見  
Cheuk Yiu Wong to: kyyeung

04/11/2019 16:53

From: Cheuk Yiu Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

KY Yeung:

本人欲就禁止蒙面規列表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

香港市民  
CY



反蒙面法  
I lee to: kyyeung

04/11/2019 16:53

From:

I lee

To:

本人反對特衰政府首長林鄭月娥利用緊急法定立反蒙面法禁止市民遊行集會期間戴口罩，非常擾民，亦無助止暴制亂。

作為一個普通香港市民，我有權參與集會遊行，我有權在集會或遊行期間配戴口罩的原因有很多：

1. 避免接受記者採訪時露面
2. 避免新聞媒體拍攝到本人
3. 避免細菌感染
4. 避免空氣污濁而引致鼻敏感

特衰政府沒理由定立任何法例籍以阻止或禁止本人參與任何合法遊行、集結。更加沒理由禁止或阻止學生配戴口罩上學，簡直是無理、無法、擾民！

特衰政府首長林鄭月娥極權專橫獨斷地定立反蒙面法，若他日香港重遇類似「2003年沙示病毒」事件，禁止市民配戴口罩將會減低香港市民尊重及重視衛生意識，讓病毒毀滅香港，香港有個很好嘅習慣就是大口罩。

本人強烈反對特衰行政首長林鄭月娥濫用職權的愚蠢行為。

一個熱愛香港的市民

2019.11.4



Anti-mask law - opinion from a citizen  
Chung Ying Doreen Wan to: [REDACTED]

04/11/2019 16:54

From:

Chung Ying Doreen Wan [REDACTED]

To:

Dear Sirs,

I'm writing to express my concerns regarding the anti masks law.

To start with, I do not see that the law is widely accepted by the general public. There are many instances where citizens genuinely and legitimately need to put on face masks, e.g. when epidemic spreads in a school, or when one wants to protect himself against infection in an MTR cabin. Recently, I have experienced the foot and mouth disease being spread in my child's school. Fortunately, there are clear guidelines from the school that for this instance, we can use face masks at our discretion to protect the children against the disease. But some children in other schools are not that fortunate. As I reckon and by way of example, 東華三院王余潔潔紀念小學 has issued a notice to parents that students in the school were not allowed to put on face masks despite that some diseases were taking toll on health!

Secondly, how the law is to be enforced is a difficult question. We have seen that police officers have already told citizens in the street that they can arrest citizens at their wish if the latter put on face masks (The relevant video clip I have seen records something like "你戴口罩, 拉得!"!! This is without giving the person in question the chance even to explain why putting on the mask is needed. And this also leads to the question, whether the person wearing a face mask must be SICK and having seen a doctor and carrying with him a medical certification at the moment?? OR, alternatively, he only needs to show that he is sick and is on the way to see a doctor? OR, further in the alternative, he can be excused by showing that he wants to protect himself from illnesses, e.g. in MTR where another person sneezes, or when the first mentioned person feels that he is on the verge of falling sick and wants to take some precaution in the metro system which is always crowded with unsatisfactory ventilation?

Thirdly, the purpose of the anti-mask law, as we see it, is wished to be a means to curb the chaotic situation in society right now. However, since the law has come into force (abruptly) in early October, we citizens have not seen any calming effect. We would think that a true leaning to citizens' request is the way to go, e.g. to set up an impartial and independent inquiry commission to look at the whole saga, including to look at the root cause and deal with the infamous problem of police brutality, which is now so prevalent and evident. We have learnt from history that any successful government should really listen to the citizens, get the pulse correctly, and work to the real benefits of them. We hope that our government can do the same.

Thank you for your attention.

Kind regards,

Doreen Wan



反對蒙面法意見書  
Vivian V to: kyyeung

04/11/2019 16:54

From: Vivian V [REDACTED]  
To: [REDACTED]

有關反對蒙面法意見書

敬啟者：

本人十分反對蒙面法之成立，這是破壞現有法律。

論點一，不經立法程序，破壞現有法律。「法案在提交立法會之前，會先在憲報上刊登。法案如要獲立法會通過，必須經首讀、二讀及三讀的程序。」，這是從立法會的網站可以看得，這意味訂立法例非一人之言，而是需要一眾議員商討。不經立法會通過這也意味著立法會名存實亡，同時表示政府三權沒有分立。一條法例沒有經過商討，可行性成疑。禁蒙面法雖聲稱多國做法，但香港是否適用？是否得到大多數市民支持？不經立法會便通過法案只會令更多市民不滿，示威不斷升溫，這是政府訂立禁蒙面法的原意嗎？本人認為應交回立法會，以正常程序立法。

論點二，為緊急法開先例。「緊急情況規例條例授權行政長官會同行政會議在其認為屬緊急或危害公安的情況時，訂立任何他認為合乎公眾利益的規例，毋須先經過立法機關審議。」，緊急法理應在政府頒布進入「緊急狀態」下才可以使用。政府在沒有預警的情況下，已與多位建制派成員籌組禁蒙面法小組。這意味日後政府「認為」有需要之時，便可隨便與數名單一意見小組統籌更多緊急法下的法案。自訂立禁蒙面法後，有不少消息指政府有意以緊急法訂立更多立案，例如禁網。緊急法開了先例去令執法者打壓人民發聲，11月2日的合法集會就是最佳證明。緊急法下可以禁止集會，雖政府沒訂立此立案，但現實是執行中。得到不反對通知書的和平集會也被中止，這很大程度上是因為緊急法開了先例，執法者以禁蒙面法為鑒利用權力打壓自由。本人認為若有需要理應宵禁，這樣市民沒有外出的理由，也不用擔心有人會四處破壞。倘若政府應為情況不是如此緊急，緊急法也就不是必須。

論點三，法例非人人平等。「法律之前人人平等 (Equality before the law)」，這句話未能應用在禁蒙面法案上。禁蒙面法的立案豁免了對警員的限制，本來警員已沒有編號和委任證，現在更可以合法蒙面。這不但沒有履行法律之前人人平等的精神，更助長警員使用暴力和濫捕的情況。本人認為如要實行禁蒙面法，所有人理應有同等待遇和懲罰。古語有云：「天子犯法與庶民同罪」，更何況警員只是執法者，脫下制服後也只是庶民，不應有特權。

最後，本人重申堅決反對蒙面法成立，更反對以緊急法立下的更多法案。

祝

工作順利

市民 Vivian敬上

2019年11月4日



《禁止蒙面規例》的意見  
Annie Hui to: kyyeung

04/11/2019 16:54

From:

Annie Hui [REDACTED]

To:

本人為普通中產市民，育有2名幼童，對於政府實施蒙面法感到極度驚訝同失望。特首聲稱會聽取民意，在她的公開對話中大部分市民已表達對蒙面法的不滿同擔憂。亦指出了蒙面法是一種不公平的法規，對於警方有權不遵守亦是一種不公平同支持選擇性執法的行為。可惜特首一一都沒有聽進耳裏，仍然堅持執行蒙面法，並且歪理滿天飛，說蒙面法能夠壓制暴亂；相反地有了蒙面法後社會秩序更加大亂，人心更加不穩，對政府的信任，對警察的支持度更加下降，請問蒙面法的效益在哪裏呢？

更甚是蒙面法更在教育界有錯誤嘅解讀，各學校有唔同嘅標準，令到學生、家長同老師無所適從。更張帶口罩同蒙面混為一談，將兒童的健康作為賭注，此舉實另一眾家長非常憤怒。我們的父母官並沒有將市民放在眼裏，只為求達到目的，不擇手段，非常可恥，整個政府上下各個部門同流合污，埋沒良心。

猶記得2003年沙士襲港，每個人的健康都受到威脅，為了自保，衛生署亦不惜工本教導每個人戴口罩嘅重要性。香港足足用了十年時間去教育著乎，從幼兒、家長開始教曉他們帶口罩嘅衛生意識，估不到今次一個蒙面法，可以將我們過去十年的認知全部推翻，衛生署更無恥地公開講無需要為幼童戴口罩，誠信破產。所以推行蒙面法實在是一個不智，危害公眾利益的做法。

其實從實行蒙面法開始就已經看到政府的錯漏同草率決定，就正如教育局最近亦表示三至六歲幼童無需帶口罩其實是沒必要的，這一點就正正表示我哋嘅政府當下其實沒有深思熟慮地去推行任何法律，只為了一時衝動，甚至乎係一時方便，就製造一條令大眾憤怒，罔顧大部分人利益的法律，請問法治何在呢？

我懇請政府盡快撤回蒙面法，並盡快成立獨立調查委員會，調查受蒙面法檢控的個案是否合理。



禁止蒙面規例意見  
Louisa Chak to: kyyeung

04/11/2019 16:55

From:

Louisa Chak

To:

未有合理理據實施、擾民、進一步損害政府公信力。



有關《禁止蒙面規例》意見書  
komi leung to: kyyeung

04/11/2019 16:55

From:

komi leung [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人認為現時蒙面法成效不大，請委員會成員考慮取消《禁止蒙面規例》，以釋除公眾的憂慮。

早前法院批出禁制令禁止公開警員及其家人的個人資料，但公眾被有心人拍攝容貌放上網站起底卻沒有有關部門作有效阻止，導致公眾在不同場合參加合法集會都會害怕被人拍攝容貌起底而需要戴上口罩。但是《禁止蒙面規例》是連合法集會都禁止蒙面時，請問政府有什麼方法能釋除公眾的擔憂？

而且《禁止蒙面規例》在立法時引用外國的例子以增加立法的公信力卻沒有參考對合法集會的豁免。的確不少外國均有反蒙面法，但只限是非法的集會，而非合法的集會中。因為在非法集會中已假設有違法的暴力行為，但合法集會是和平非暴力又有什麼理據去禁止市民戴上口罩？

請委員會成員考慮《禁止蒙面規例》是否對於壓制現時社會動盪迫切及有效，會否令示威者更加反感而手法更激烈？

市民

梁小姐

2019年11月4日



禁止蒙面規例表達意見書

Wing Yan Ng to: [REDACTED]

04/11/2019 16:55

From:

Wing Yan Ng [REDACTED]

To:

致:敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例，意見如下:

1. 行政長官的權力受人權法所規限。

2. 禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

3. 禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此致

市民Maggie Ng

4-11-2019





《禁止蒙面規例》意見書

Mion Lam to: [REDACTED]

04/11/2019 16:56

From:

Mion Lam [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》意見書

基於以下原因，本人反對《禁止蒙面規例》立法。

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸刺激性氣體而蒙面，理由是否正當，人百人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人士

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人士

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱，例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭偷拍後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證，編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引致更大的政治矛盾，也必須考慮。

小市民上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
wai ying ching to: kyyeung

04/11/2019 16:56

From:

wai ying ching [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民

Cherrie Ching



就《禁止蒙面規例》之意見書

poyi lam to: [REDACTED]

04/11/2019 16:56

From:

poyi lam [REDACTED]

To:

執事先生/小姐：

《禁止蒙面規例》之意見書

本人是香港永久性居民，就立法會《禁止蒙面規例》一事，有以下數點意見：

一、此法屬政府無視程序，援引緊急法而立，最初已無任何民意基礎，屬於獨斷獨行之舉。更重要是，此法生效後，政府所指的「暴亂」有增無減，就此看來，立法原意形同虛構，無助減弱社會上的動盪。若要止暴制亂，最直接方法是聽從民意，回應五大訴求。禁蒙面法只會火上加油，無助解決現時社會問題。

二、此法執行上多有問題。在記者會上，多位官員均先後指出，蒙面法不會阻礙普通市民日常生活，專業人士因工作需要而蒙面，亦不會受影響。然而，從不同報章報道均可見，香港警察似乎無力準確執行《禁蒙面法》，先後出現阻截、禁止普通市民戴上口罩作健康、保護用途，更出現扯下記者防毒面罩的情況。這種胡亂執法、錯誤理解的情況並不少見，嚴重滋擾市民日常生活，無疑是一條惡法。

三、法律上與其他法例衝突。香港法例原本有非法集會、暴動等罪名，已足夠供警察維持治安。而事實上，《禁蒙面法》內容與以上法令多有交疊之處，這項罪名最大的作用，僅僅是加重刑罰而已。

以上是本人對此規例的一些意見，望政府與立法會能就此回應，謝謝。

香港市民 敬上



《禁止蒙面規例（以下稱蒙面法）》

LO SIU FAN to: [REDACTED]

04/11/2019 16:56

From:

LO SIU FAN [REDACTED]

To:

《禁止蒙面規例》小組委員會成員台鑒：

本人強烈反對政府強行訂立《禁止蒙面規例（以下稱蒙面法）》。並認為此法律最可能侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

此法之惡還在於條文指明「任何人不得身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品……即屬犯罪」，這即是說，我們在集會中戴口罩（且不符合它的免責辯護）阻礙他人識辨我們身份，就立即犯法，不論我們是否之後願意除下口罩（故不是警方要我們除下口罩而我們又肯除就不犯法），也不論我們是否參加和平集會，也不論我們是否很想保障自己的私隱和安全。

況且，此法訂立後不僅無助於「止暴制亂」，更是火上加油令示威局面持續升溫。「只能州官放火，不許百姓點燈」，警察可以沒有編號又蒙面，但要求人民不准蒙面，根本是本末倒置，更令民怨沸騰。懇請委員會仔細考慮廢除此等惡法。

鈞安

香港市民謹啟



反對訂立《禁止蒙面規例》  
kit ying lau to: kyyeung

04/11/2019 16:56

From:

kit ying lau [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法和抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。  
《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明，而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》之意見書

PUI YEE Lam to: [REDACTED]

04/11/2019 16:57

From:

PUI YEE Lam [REDACTED]

To:

執事先生/小姐：

《禁止蒙面規例》之意見書

本人是香港永久性居民，就立法會《禁止蒙面規例》一事，有以下數點意見：

一，此法屬政府無視程序，援引緊急法而立，最初已無任何民意基礎，屬於獨斷獨行之舉。更重要是，此法生效後，政府所指的「暴亂」有增無減，就此看來，立法原意形同虛構，無助減弱社會上的動盪。

二，此法執行上多有問題。在記者會上，多位官員均先後指出，蒙面法不會阻礙普通市民日常生活，專業人士因工作需要而蒙面，亦不會受影響。然而，從不同報章報道均可見，香港警察似乎無力準確執行《禁蒙面法》，先後出現阻截、禁止普通市民戴上口罩作健康、保護用途，更出現扯下記者防毒面罩的情況。這種胡亂執法、錯誤理解的情況並不少見，嚴重滋擾市民日常生活，無疑是一條惡法。

三，法律上與其他法例衝突。香港法例原本有非法集會、暴動等罪名，已足夠供警察維持治安。而事實上，《禁蒙面法》內容與以上法令多有交疊之處，這項罪名最大的作用，僅僅是加重刑罰而已。

以上是本人對此規例的一些意見，望政府與立法會能就此回應，謝謝。



邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
hk hk to: kyyeung

04/11/2019 16:57

From:

hk hk [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港普通市民



禁止蒙面規例意見書  
Dawn Wong to: kyyeung

04/11/2019 16:57

From:

Dawn Wong [REDACTED]

To:

Hi,

Please abolish the mask ban as soon as possible in order to stop the police to indiscriminately arrest innocent citizens. We have the right to wear masks at rally or any other events. Sick people are supposed to wear masks to protect themselves and others without the need to show any medical notes. Reporters and first aides need to wear masks to protect themselves against teargas.

Top urgent!

Thank you for your attention.

Dawn Wong





Anti-mask law  
Vincent Wong to: kyeung

04/11/2019 16:57

From: Vincent Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point若用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Vincent Wong

Sent from my iPhone



Evans Yam to: kyeung

04/11/2019 16:57

From:

Evans Yam [REDACTED]

To:

#政府又出賤招

#完全唔宣傳

#鬼鬼祟祟

[邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書]

勁急！！

好似冇乜人知！！

見到即刻幫推pls!!!!

明日下午5點前！！！！

明日下午5點前！！！！

明日下午5點前！！！！

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

任錦聰 謹啟



反對《禁止蒙面規例》意見書  
Kwok-Kit Lau to: kyyeung

04/11/2019 16:57

From:

Kwok-Kit Lau

To:

香港中區  
立法會道1號  
立法會綜合大樓  
立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

### 《禁止蒙面規例》意見書

本人反對實施《禁蒙面法》，請政府馬上撤回。

香港人進行和平集會和遊行的權利受到《基本法》27條，以及《香港法例》第383章《香港人權法案條例》所保障，而不是警察或政府的恩賜，不應被嚴苛的限制壓抑。在近月的遊行集會中，越來越多市民因為擔心被起底甚至面容識別，和平遊行都戴上面罩。立法禁止在公眾地方聚集時蒙面，將無可避免造成寒蟬效應。或說蒙面隱藏身份的人會做出更激烈行動，可以逃避法律責任，舉證难度大，同樣邏輯完全可以用於警員身上。訂立法例禁止市民在公眾集會隱藏身份，卻不把警察同樣納入禁蒙面法的規範，容許蒙面警察使用武力，而無需受到監察和追究責任。這相當於說警察是特權階級可以不受法律限制甚至凌駕法律。造安排完全不合理。

禁蒙面法列出可以遮蓋面部的豁免情況，例如因宗教信仰、天氣關係、藥物治療、活動獲當局准許等。然而何謂合理？法例實際上如何執行必定有大量灰色地帶。近日的遊行集會中，警員更多次自我演繹法例，無理對待有豁免的記者和市民合理使用口罩的權利。可見法例根本難以有效落實，反而製造更多警察濫用權力的空間。

本人反對實施《禁蒙面法》，請政府馬上撤回。

香港市民  
劉先生



《禁止蒙面規例》提交意見書  
Yuen Wa Man to: kyyeung

04/11/2019 16:57

From: Yuen Wa Man [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

這是不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民  
文小姐



《禁止蒙面規例》意見回覆  
William Chan to: kyyeung  
Cc: William Chan

04/11/2019 16:58

From: William Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]  
Cc: William Chan [REDACTED]

致 立法會秘書處 - 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人就有關的規例對現有的豁免權模稜兩可，執法者私相授受，監察人卻無權提控執法者，那麼條例只是用於白色恐怖，使人人自危。

明明衛生及福利局建議，身體有不適者，請主動戴上口罩，以防止病毒傳染，及互相感染，難道法例可以凌駕人命？官威現在無限大，明明法例是保護香港人，但政府及警方單方面不斷去毀壞，只有警方單方面蒙面及不公開自己的身份，香港的前景不容樂觀，因為天天都害怕可能會被一些蒙面，沒編號的綠色物體衝擊，香港還有未來可言嘛？

麻煩高層落一落區巡視下，只要有膽不帶保鏢，不蒙面，一個人可以無事咁出返區，咁就証明蒙面法是不應該成立！

一個日日都驚被人無理打及被自殺人士上



禁止蒙面規例 提交意見書

lok yip to: [REDACTED]

04/11/2019 16:59

From:

lok yip [REDACTED]

To:

[REDACTED]

本人Yip Wai Leung (本人電話 [REDACTED]) 反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就禁止蒙面規例表達意見

Li Pui Sze to: [REDACTED]

04/11/2019 16:59

From:

Li Pui Sze [REDACTED]

To:

至 KY Yeung,

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例，原因如下。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。

要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。

而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。

所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官在此基礎下訂立禁止蒙面法是錯誤決定。

Mun Cheng



《禁止蒙面規例》意見書  
loser \_\_ to: kyyeung

04/11/2019 16:59

From:

loser \_\_

To:

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見，本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限，禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

禁止蒙面條例違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

林凱琪 謹啟





請(取消)禁止蒙面規例  
Lado Wong to: kyyeung

04/11/2019 16:59

From:

Lado Wong [REDACTED]

To:

本人認為禁止蒙面規例是無建設性,唔舒服都不準帶口罩? 請取消這無胃的  
禁止蒙面規例  
從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例意見書

wing to: [REDACTED]

04/11/2019 16:59

From:

wing [REDACTED]

To:

Please respond to [REDACTED]

敬啟者，

就近日禁止蒙面法十月初生效，多人怕犯法就算有病都不敢戴口罩，覺得傳染他人好過坐監

街上很多咳嗽人士並沒有戴口罩，本人亦因此在室內上被傳染感冒

流感期快到，風險亦大大提高，民眾因怕此法而不願戴上口罩

另外，這幾個月催淚彈不停放，傳媒亦有報導此舉令空氣變毒氣會危害身命，就算沒有參與活動，我亦很怕會吸入殘留未散的毒氣，但禁止蒙面法使我不能戴上口罩！懇請貴局再三考慮市民健康及安全，三思條例應否繼續。感謝。

香港市民

黎小姐 上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



《禁止蒙面》規例意見書  
Cheng, Ka Yan to: kyyeung

04/11/2019 17:00

From:

"Cheng, Ka Yan" [REDACTED]

To:

敬啟者:

對於香港於本年中倉促訂立《禁止蒙面》規例，本人深表反對。主要原因為事實證明，此舉無助阻止示威活，反之更激發大眾對政府施政的不滿。特區政府對社會抗爭之訴求置若罔聞，所採用之手段，根本性地侵害了香港人的自由，這不但不能治標，更遑論治本。因此，本人認為政府當局，該更有智慧地用和解的方法，去平息現今社會上的紛爭。香港人一向是有良好的公民意識，這是作為一個國際大都會所被稱許的。希望政府當局能有建設性地廣納民意，才能讓香港走出困局。高壓只會帶來反抗，希望借古喻今，不要重蹈歷史失敗的覆轍。

熱愛香港的市民  
鄭女士 謹上



就《禁止蒙面規例》同意將意見書作公開資料處理  
Patrick LO to: kyeung

04/11/2019 17:00

From: Patrick LO [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致《禁止蒙面規例》小組委員會:

根據禁止蒙面規例「規例」第3條規定:

- (1) 任何人不得在身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身分的蒙面物品——
- (a) 非法集結 (不論該集結是否《公安條例》第 19 條所指的暴動);
  - (b) 未經批准集結;
  - (c) 符合以下說明的公眾集會——
    - (i) 根據《公安條例》第 7(1) 條進行; 及
    - (ii) 不屬 (a) 或 (b) 段所指的集結; 或
  - (d) 符合以下說明的公眾遊行——
    - (i) 根據《公安條例》第 13(1) 條進行; 及
    - (ii) 不屬 (a) 或 (b) 段所指的集結。
- (2) 任何人違反第 (1) 款，即屬犯罪，一經定罪，可處第 4 級罰款及監禁 1 年

規例說明無論參加的是非法集結、未經批准集結、已獲批不反對通知書的公眾集會或公眾遊行，不論有關活動合法與否，參加者都不能使用相當可能阻止識辨身分的蒙面物品，這條例與政務司長張建宗在記宿會所講的「……市民若非參與非法集結，而只是參與普通遊行、無破壞行為，則毋須擔心」內容完全相反。

禁止蒙面規例是完全抵觸香港公民受《基本法》第二十八條香港居民的人身自由不受侵犯。

香港居民不受任意或非法逮捕、拘留、監禁。禁止任意或非法搜查居民的身體、剝奪或限制居民的人身自由

禁止蒙面規例是多此一舉做法，不但激發更大民怨而且更加規例不清晰亦增加警務人員胡亂執法

我同意將意見書作公開資料處理。

一名香港市民

Patrick LO



反對蒙面，支持禁蒙立法。  
Wai Cheng to: kyyeung

04/11/2019 17:01

From: Wai Cheng [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致啓者：

市民通過示威遊行等形式表達意見，完全不應該也無需蒙面，蒙面容易導致部分人士以為不能辨認而做出違法暴力行為，故本人反對蒙面！堅決支持禁蒙立法！

Best Regards!

William Cheng



禁止蒙面法  
Lam Rita to: kyeung

04/11/2019 17:01

From:

Lam Rita [REDACTED]

To:

本人反對蒙面規例



《禁止蒙面規例》意見  
Jane Wong to: kyyeung

04/11/2019 17:01

From: Jane Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對《禁止蒙面規例》。  
市民有權在任何情況下以任何方式蒙臉。  
訂立《禁止蒙面規例》是剝奪市民的自由。  
另外，《禁止蒙面規例》應適用於任何人，包括正在執行任務或沒有執行任務的警察。

一名香港市民  
王小姐



禁止蒙面規例 意見書  
Yan Yung Wong to: kyyeung

04/11/2019 17:02

From: Yan Yung Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

楊專員：

本人對《蒙面法例》作出反對。這是違反基本人權及個人自由的法例。不應存在亦不可通過法案。

謝，祝業安。

Wong yan yung





FB8BED35 <禁止蒙面規例>意見書  
Ryosho Ryosho to: [REDACTED]

04/11/2019 17:02

From:

Ryosho Ryosho [REDACTED]

To:

委員會秘書：

本人反對在政府實施<禁止蒙面法>。

此法不但無助解決目前香港混亂局勢，簡直猶如火上加油，更加激化政府及市民衝突。

在現今警方明顯過份濫用公權力，以及政府完全未能取得市民信任下，實施此惡法的話，絕對會令全香港人進一步陷入極度不安，憤恨政府官員，以及加劇經濟及政治壓力，必須馬上停止惡法，正面及冷靜地，虛心地聆聽及回應市民訴求。

請政府高抬貴手，放過香港人啦！



就《禁止蒙面規例》提出意見  
Ting Wong to: kyyeung

04/11/2019 17:03

From: Ting Wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

政府在10月4日宣佈立法《禁止蒙面規例》(反蒙面法)，引起社會巨大風波，本人強烈反對政府立法「反蒙面法」，原因如下：

1. 立法後未能平息衝突

政府立法的原意為平息現時社會的衝突，為示威者帶來阻嚇性。立法一個月，我們可見遊行仍未能停止，示威者上街仍選擇蒙面，可見法例只上火上加油，引起示威者的憤怒，行動更激進。

2. 濫暴更嚴重

立法後警察拘捕人數激增，但從傳媒報導所見，大部份被捕市民因藏有口罩而被捕，而警察亦不理會被捕市民的解釋。法例指出市民可因專業、生理等需要而蒙面，但除了警察可以蒙面外，似乎所有市民都不能戴上口罩，連易受感染的學校想戴口罩都會被學校禁止，否則會被報上政府部門/被補，令香港社會更人心惶惶。

要平息社會衝突，政府只能選擇回應香港人的訴求，否則事情只會愈來愈壞，引起更大、更激烈的衝突。

一名香港市民



禁止蒙面規例意見書  
wongcholeong1234 to: kyyeung

04/11/2019 17:03

From:

To:

致禁止蒙面規例小組委員會

本人極力反對此規例成立，禁止蒙面規例包括了禁止在合法集會或非法集會佩戴普通外科口罩等生活常見的面罩，等同要每個人戴口罩時都需要醫生證明，但是否我感冒了就要看醫生？以我自己為例，戴口罩是為了不傳染病菌給身邊的人，更況是公眾集會。雖現時法例准許警方檢查蒙面者身分後繼續蒙面，但就蒙面法成立一個月來，我並不認為警方的行動符合禁蒙面法，所以我極力反對禁蒙面法成立並要求立刻禁止警方繼續使用該條例為理由拘捕市民。

市民王先生

2019年11月4日



《禁止蒙面規例》意見書

Kelly Li/GrammyTech HK to: kyyeung

04/11/2019 17:03

From: Kelly Li / GrammyTech HK [REDACTED]

To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書，

你好！本人強烈反對通過此規例，原因有以下幾點：

第一，既然政府認為香港未進入緊急狀態，就不應透過緊急法繞過立法會去成立此例；

第二，自立例以來根本達不到止暴制亂之效，反之更激發民憤令衝突更嚴重；

第三，此例令到因健康或私隱等原因而需要戴口罩的人士承受極大心理壓力，害怕不心處理而誤墮法網。

政治問題，應該政治解決，政府絕對不可以盲目地通過定立不合理的法例去禁蒙面，禁示威，禁遊行，禁網等等去打壓和奪走香港市民的基本人權和自由。香港是文明的國際之都，政府不應用極權高壓管治手法令香港失去民主，自由和法治。

香港政府應盡快改組行政會議成員和問責官員的班子，積極回應民間五大訴求，令反修例事件得到平息，讓香港從回正軌！

市民  
李心月女士

04-11-2019



禁止蒙面規例

to:

04/11/2019 17:04

From:

To:

Please respond to

本人認為禁止蒙面規例是收緊香港自由的惡法、更可惡是依靠緊急法去立法、意圖繞過立法會、雙重作惡。

現時全無法紀的警隊執法偏頗暴戾、非遊行示威集結戴口罩也動粗濫補、自己則由頭到腳都蒙蔽、又不配帶任何證件、市民投訴無門。

禁示蒙面法只為警隊提供方便去侵犯市民個人私隱、本人強烈反對此惡法!

香港市民一陳先生



就《禁止蒙面法》回應  
Wien Choi to: kyeung

04/11/2019 17:04

From:

Wien Choi [REDACTED]

To:

KY Yeung 你好，

本人認為此緊急法無助解決當前問題，而且只是會火上加油，一錯再錯。

此緊急法讓特首的絕對權力繞過了立法會，違反了《基本法》，也破壞了香港人表達意見，及和平示威而免於被'秋後算帳'的自由(以國泰事件, 及公務員集會件為例), 遊行示威的人權，就好像投票一樣，要保障發聲者的身份保密權利。政府不可以因為小部份人的暴力行為，而禁止全香港人蒙面示威遊行。《禁止蒙面法》近乎是一種倒行逆施的打壓手法，不治標，也不治本，在香港行不通。

最後，請政府必須馬上調查警暴問題，定立實行雙普選時間表，以解決香港的深層次問題，落實《基本法》中的一國兩制，高度自治，港人治港，否則香港只會不斷走向衰落，及失去國際金融中心之地位。

大家的身份需然不同，但都是香港人，必須以良心為明日的香港切想，否則愧對先賢，也愧對香港的下一代。



《禁止蒙面規例》提交意見書  
Prudence Or to: kyyeung

04/11/2019 17:05

From: Prudence Or [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對訂立(禁止蒙面規例), 原因是違反了基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且, 按普通法原則, 立法會不能轉交或放棄立法權。

所以, 立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立, 但該條例歷史古舊, 未就人權發展進程更新, 與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況, 國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態, 以符合實際人權合法性的要求。

所以本人是反對設立(禁止蒙面規例).

Pru Or上



有關於《禁止蒙面規例》意見書  
davielam to: kyyeung

04/11/2019 17:05

From:

To:

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

你好

本人極不贊成這個禁止蒙面條例，理由有二：

1. 條例明顯違反人權，剝奪港人自由
2. 該條例極不清晰，若有罪犯犯案，相信現行法例已足夠規管，立此例毫無幫助，只會令到警權過大，因就最近一連串事件，大家可清楚看到，警員對此例極不熟悉而且過份解讀，以致警員跌落陷阱，亦不排除個別警員因而自我感覺膨脹，濫用條例，引致市民不便，政府有責任平衡各方權力。

綜合以上兩點，本人絕對不贊同禁止蒙面法。

謝謝

B.Rgds  
Fiona





反對以緊急法之名成立禁蒙面法

lo cuson to: [REDACTED]

04/11/2019 17:05

From:

lo cuson [REDACTED]

To:

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。

由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

盧熾剛

香港市民

4-11-2019



《禁止蒙面規例》

ymlmailbox [REDACTED]

to: [REDACTED]

04/11/2019 17:06

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

「禁蒙面法」的目的:

增加阻嚇力，令一些人不再參加非法暴力行為。

反對的原因:

1. 這部法例執行上會有困難，甚至會引起打壓市民權利的批評，帶來反效果。學者也指出，海外的經驗顯示「禁蒙面法」等規例不一定能停止暴力示威浪潮。
2. 堅持蒙面的示威者也不會理會這部法律，會繼續蒙面參加示威。
3. 「禁蒙面法」只會約束一些願意遵守這個規例的人，但過去數個月不斷有人參加沒有警方批准的遊行，違反香港《公安條例》內相關的規定。「如果示威者已經準備好違反《公安條例》，沒有理由期望示威者會遵守『禁蒙面法』這個更具爭議的規定。」
4. 但對一般市民的生活卻做成極大影響：病了不能帶口罩、害怕生病不能帶口罩、抵抗力低下的不能帶口罩、有催淚煙殘留影響呼吸系統不能帶口罩、呼吸道有毛病不能帶口罩、學生不能帶口罩、連幼稚園生也不能帶口罩
5. 政府漠視公共衛生，社會及市民如何面對流感及其他傳染疾病？
6. 「禁蒙面法」對解決目前的示威浪潮既不治標，又不治本，只會引起更多香港市民的不滿。
7. 香港政府必須回應示威者要求，而不是盲目打壓。
8. 政府引用的《緊急情況規例條例》給予特首的權力廣泛，可以快速地訂立規則，無須經過立法會審議，但動用「緊急法」是反映香港法治的失衡，才用上這極端的方法，亦令國際社會對香港的印象改變
9. 《反蒙面法》增加政府控制人民的權力，同時對阻止暴力示威浪潮毫無幫助，反而影響了香港人舉行示威及自由集會的人權



反對實施《禁蒙面法》  
Wah Shek Tong to: kyyeung

04/11/2019 17:06

From: Wah Shek Tong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人反對實施《禁蒙面法》，請政府馬上撤回。

香港人進行和平集會和遊行的權利受到《基本法》27條，以及《香港法例》第383章《香港人權法案條例》所保障，而不是警察或政府的恩賜，不應被嚴苛的限制壓抑。在近月的遊行集會中，越來越多市民因為擔心被起底甚至面容識別，和平遊行都戴上面罩。立法禁止在公眾地方聚集時蒙面，將無可避免造成寒蟬效應。或說蒙面隱藏身份的人會做出更激烈行動，可以逃避法律責任，舉證難度大，同樣邏輯完全可以用於警員身上。訂立法例禁止市民在公眾集會隱藏身份，卻不把警察同樣納入禁蒙面法的規範，容許蒙面警察使用武力，而無需受到監察和追究責任。這相當於說警察是特權階級可以不受法律限制甚至凌駕法律。造安排完全不合理。

禁蒙面法列出可以遮蓋面部的豁免情況，例如因宗教信仰、天氣關係、藥物治療、活動獲當局准許等。然而何謂合理？法例實際上如何執行必定有大量灰色地帶。近日的遊行集會中，警員更多次自我演繹法例，無理對待有豁免的記者和市民合理使用口罩的權利。可見法例根本難以有效落實，反而製造更多警察濫用權力的空間。

本人反對實施《禁蒙面法》，請政府馬上撤回。



反對禁止蒙面規例  
olivialeung666 to: kyyeung

04/11/2019 17:06

From:

To:

致：

本人犯對禁止蒙面規例，行政長官林鄭月娥越過立法會使用緊急法強行推出條例是不被市民接受。原因是行政長官妄顧市民意願，無視議員對政府應有可使用之權力推出條例，對香港施法制度造成嚴重的長遠影響！

此法例亦違反人權、基本法及國際人權法等！要求撤回條例！行政長官林鄭月娥下台！

敬啟者  
香港市民  
梁婉怡



香港居民江先生，反對禁止蒙面條例  
CT HK to: kyyeung

04/11/2019 17:07

From:

To:

- 第一 無助讓暴力降溫
- 第二 違反作為一個人對衣著的需求及喜好
- 第三 目前警察監管不善，濫捕情況頻生(如同只準洲官放火，不準百姓點燈)



禁止蒙面法規則  
C Doggie to: kyyeung

04/11/2019 17:07

From: C Doggie [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致政府相關負責人，

本人極之反對蒙面法！

市民有私隱權利，在某些場合上不想別人看到真正樣貌，例如去看某些覺得尷尬的病症，在某些講座想發問或表達個人意見，不想因被攝入鏡頭而要蒙面，我曾因在某講座交流而被記者拍攝到，結果被朋友發現，取笑了很久，非常尷尬，連當天穿著外套也不敢著出街，怕被陌生人認出。

警察既然可以因私隱蒙面，市民絕對有權保護個人私隱得以蒙面。

另一方面，市民有機會面部出了暗瘡、受傷或皮膚病，不想別人看到而蒙面，方便如常生活。

從健康方面，許多人表面看似強壯，實則抵抗力差，街上見到嘔吐物都受染生病，坐地鐵的位置近風口，巴士冷氣開得大也會感染生病，自從適時戴上口罩，感染疾病都減少很多。呼吸氣管差，口罩保護了我，當我咳時其他人都免受影響。

有小朋友染上鍊球肺炎而死去，衛生署呼籲市民保護健康要戴口罩，市民因禁蒙面要付上性命危險，實在荒謬！教育署去信學校要求禁止學生戴口罩，完會不人道，連幼稚園都禁止小朋友戴口罩，荒謬至極。政府無理的禁令，學校要家長配合，罔顧學生健康安全，實在冷血，家長如果遵從，證明他們愚蠢和愛護孩子的心不夠堅決。

希望該不合理反人道的禁止蒙面法即時取消，承諾不再推行類似損害市民的惡例。

市民  
陳小姐

2019年11月4日



強烈反對《禁止蒙面規例》  
Andrew Tam to: kyYeung

04/11/2019 17:09

From: Andrew Tam [REDACTED]  
To: [REDACTED]

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人為香港市民，有聞貴組邀請各界人士就《禁止蒙面規例》發表意見，本人表示強烈反對，原因如下：

1. 引用《緊急情況規例條例》是應對緊急狀態的非常手段，引用《條例》訂立《禁止蒙面規例》，法律上已經是宣布香港進入緊急。但行政長官林鄭月娥表示：「雖然引用了《緊急法》訂立《禁止蒙面法》，但不等於香港已經進入了緊急狀態。」完全是偷換概念指鹿為馬，限制市民戴口罩的自由。
2. 警務人員濫用《禁止蒙面規例》粗暴對待有需要戴口罩人士，包括花粉症、呼吸度敏感、皮膚問題等患者，毫無職業操守及紀律。
3. 蒙面並不阻礙警方執法，成年人出外均帶上身份證，並無「難以識別市民」之問題。

綜合以上，本人堅決反對該條條例生效。

祝  
工作順利

香港市民



蒙面法意見書  
kbo cheung to: kyeung

04/11/2019 17:09

From: kbo cheung [REDACTED]

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
張先生敬上





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Chan Athlon to: kyyeung

04/11/2019 17:09

From: Chan Athlon [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
XXX敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

wong yuen kwan to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From:

wong yuen kwan [REDACTED]

To:

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民黃婉君敬上

取得 [iOS 版 Outlook](#)



就《禁止蒙面規例》表達意見  
約定 雪中之 to: kyeung

04/11/2019 17:10

From: 約定 雪中之 [REDACTED]  
To: [REDACTED]

電郵遞交給立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
林凱婷敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



本人反對訂立《禁止蒙面規例》

Kwok Po Cheng to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From:

Kwok Po Cheng [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一個香港人



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
Gloria Tai to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:

Gloria Tai

To:

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸，要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中有細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權，所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



請禁止實施蒙面法！

是我呀！ to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From: 是我呀！ [REDACTED]

To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

是我呀！

邮箱

[REDACTED]

立法會 網絡郵箱人用指南



【邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書】  
Leung Kit Lai to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From: Leung Kit Lai [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Bonnie Leung



就《禁止蒙面規例》表達意見  
jodi to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:

jodi [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳先生敬上





就《禁止蒙面規例》表達意見

Septem20 to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From:

Septem20 [REDACTED]

To:

Please respond to Septem20 [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Mr. Lau 敬上



本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
flora lam to: kyeeung

04/11/2019 17:10

From:

flora lam

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Chan Sk to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:

Chan Sk [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》表達意見

kila jj to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From:

kila jj [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

有違基本法!!!!!!

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Mak 敬上



《禁止蒙面規例》意見書  
Kaye Chiu to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From: Kaye Chiu [REDACTED]  
To: [REDACTED]

敬啟者:

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4R/>

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

香港小市民 敬上

二零一九年十一月四日



蒙面法意見書  
Donna Tse to: kyeung

04/11/2019 17:10

From: Donna Tse [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Best Regards,  
Donna Tse



反對訂立禁止蒙面規例  
Clementine Li to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:  
To:

Clementine Li [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

首先，禁止蒙面條例不但違反人權法，亦違反了基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。此外行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。但《規例》不合比例地限制市民自由。即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實在有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

其次，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Yuen Yan Lam to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:

Yuen Yan Lam

To:

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Yan Lam敬上





蒙面法意見書

Object Wrong to: [REDACTED]

04/11/2019 17:10

From:

Object Wrong [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 敬上



《禁止蒙面規例》意見  
pp tsang to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From:

pp tsang

To:

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 曾佩佩上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



蒙面法意見書  
Jay Leung to: kyyeung

04/11/2019 17:10

From: "Jay Leung" [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
梁婉兒敬上



Fw: Anti-mask law  
PID to: KY YEUNG

04/11/2019 17:11

From: PID/LEGCO

To: [REDACTED]

History: This message has been forwarded.

Dear [REDACTED]

Please find the below submission for your further handling, thank you.

Regards,  
[REDACTED]

-----Forwarded by PID/LEGCO on 11/04/2019 05:10PM -----

To: pid@legco.gov.hk

From: [REDACTED]

Date: 11/04/2019 05:09PM

Subject: Anti-mask law

To whom it may concern,

I am writing to express my opinions about Anti-mask Law. I strongly disagree Anti-mask Law that deprives human rights and freedom of each individuals. Reviewing the present situation of the society, the numbers of protest happened since the law was established have not deceased, implying that punishing and mandatory actions like Anti mask law might but be capable of solving the problems about incorporation movements.

Regards,  
Steve ng



《禁止蒙面規例》意見書

Luci to: [REDACTED]

04/11/2019 17:11

From:

Luci [REDACTED]

To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(7.21元朗站打人事件、大埔用刀刺傷學生體部、深水埗罵的士擾人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐懼，遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法、行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權，所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Regards,  
Ong



蒙面法意見書

Kelvin Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:11

From:

Kelvin Chan

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

敬上



蒙面法意見書  
Vicky to: kyeung

04/11/2019 17:11

From:

Vicky [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
蔡小姐敬上



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
hon wai wong to: kyueung

04/11/2019 17:11

From: hon wai wong [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃漢為敬上





《禁止蒙面規例》表達意見  
ka yip to: kyyeung

04/11/2019 17:11

From:

ka yip [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
葉小姐敬上

從我的 iPhone 傳送



反對訂立《禁止蒙面規例》  
Mazzini Lee to: kyeung

04/11/2019 17:11

From:

Mazzini Lee [REDACTED]

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



Fw: 反對引用緊急法推出《禁止蒙面規例》

04/11/2019 17:11

From:

To:

----- Forwarded by [REDACTED] on 04/11/2019 17:11 -----

From: Kennedy Town [REDACTED]  
To: sc\_subleg@legco.gov.hk,  
Date: 04/11/2019 17:11  
Subject: 反對引用緊急法推出《禁止蒙面規例》

火水救火 蒙面法嚇走外商

10月4日，行政長官林鄭月娥利用火水救火，引用緊急法推出《禁止蒙面規例》。這一招勢將香港推向崖邊，隨時墮崖。我堅決反對引用緊急法推出《禁止蒙面規例》。

林鄭將香港近月的各種衝突推卸給蒙面示威者，也藉此實施反蒙面法。蒙面罪的最高刑罰是一年，暴動罪和非法集結罪分別是十年和三年。即是若法庭判同時執行刑期，蒙面暴動者的刑期不會加重，因此完全起不到阻嚇作用。為何仍要出反蒙面法？我不想估政府最終想將香港推到甚麼地步，但開了緊急法的缺口，結果會較送中例更嚴重。

《緊急法》是一個不可預測的風險，因為這個法例可以授權政府繞過立法會實施一些很激進的措施，今天不准你蒙面，明日可以凍結你資產或實施外匯管制，後日可以遞解你出境。由於根據這法例，政府今日宣佈明天便可執行，商界完全沒有足夠的時間去做任何反應，這風險是無限大的。大家或許仍然記得1998年9月，馬來西亞一夜間實施外匯管制，外商被迫持有馬幣，影響外商資金調動，令跨國企業失去預算，試問這樣大的一個風險，有誰願意去承受？所以最佳的方法 便是離開這地方，外商撤資會加快進行，資金亦會加速流出香港。

林鄭自6月以來，多次沒有把握時機去做合適的事，一而再挑釁市民。到了今天，竟引用《緊急法》，打開制度信心的缺口。而《緊急法》的日落條款亦只有行政長官自己可以行使，造成一人獨大的形勢，香港一夜之間變成極權地方。身為香港人，見到自己政府做出如此無恥的事情，實在痛心。我要求政府撤回引用緊急法，並撤回《禁止蒙面規例》。

黃健菁敬上

專業會計師

行政長官選舉委員會（會計界）委員

守護堅城召集人



就《禁止蒙面規例》表達意見

Jay Wong to: [REDACTED]

04/11/2019 17:11

From:

Jay Wong [REDACTED]

To:

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Jay Wong敬上



禁止蒙面規例  
Annabelle Lo to: kyyeung

04/11/2019 17:11

From: Annabelle Lo [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》表達意見

L W NG to: [REDACTED]

04/11/2019 17:11

From:

L W NG [REDACTED]

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

吳小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見書

hkgos to: [REDACTED]

04/11/2019 17:12

From:

hkgos [REDACTED]

To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。

(參見：2019年10月8日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>)

近日留意到(截止2019年11月4日)，政府推出緊急法推行蒙面法後，本人在許多傳媒、電視報道中，發現香港警察在往後許多行動中，多次濫用致命武力，如多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊雖被賦予合法使用武力，但現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行或集會情況下，警方臨時突然縮短遊行或集會時間，在極短通知時間內，眾多參與遊行或集會人士未能成功離開下而使放催淚彈，完全侵害遊行或集會民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩戴口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

香港市民上

4-11-2019



Opposition to The Legislation of The Anti-mask Law  
Kanucchisio Ng to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: Kanucchisio Ng [REDACTED]  
To: [REDACTED]

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing the anti-law mask. This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,  
Ng Siu Kan





有關《禁止蒙面規例》  
七宮 to: kyueung

04/11/2019 17:12

From:

七宮

To:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁蒙面法》之意見  
Ka Fung Ho to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: Ka Fung Ho [REDACTED]  
To: [REDACTED]

你好, 本人就《禁蒙面法》有以下之意見:

第一, 此法違反《基本法》27條: 「香港居民享有言論、新聞、出版的自由, 結社、集會、遊行、示威的自由, 組織和參加工會、罷工的權利和自由」。此法正正令市民不敢集合, 是嚴重損害市民使用言論自由的權利和集合。

第二, 此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後, 普通市民連戴口罩出外會隨時被警員拘捕, 製造白色恐怖。另一方面是警員依然遮蓋其委任證, 甚至戴黑口罩以隱瞞身份。

因此, 禁蒙面法只會增加民憤, 而不能止暴制亂。希望政府能順應民意, 取消惡法。

一個香港市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Beatrice Chan to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: Beatrice Chan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Beatrice 敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Torres Wan to: kyeung

04/11/2019 17:12

From: Torres Wan [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
溫先生敬上

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》意見書  
ngai alex to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: ngai alex [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Alex敬上



本人反對訂立禁止蒙面規例。

Cheung Yee Ting to: [REDACTED]

04/11/2019 17:12

From:

Cheung Yee Ting [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

從我的Sony Xperia智能手機發送



反對禁蒙面惡法  
octan stark to: kyeeung

04/11/2019 17:12

From:

octan stark [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。



提交意見書：《禁止蒙面規例》  
Joanna Lee to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From:

Joanna Lee

To:

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
Joan lee





就《禁止蒙面規例》表達意見

ken yim to: [REDACTED]

04/11/2019 17:12

From:

ken yim [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長執權者/警方濫暴和濫捕。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ken Yim敬上

從我的iPhone傳送



本人欲就禁止蒙面規例表達意見  
Lewis Chen to: kyeeung

04/11/2019 17:12

From:

Lewis Chen [REDACTED]

To:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



禁止蒙面規例之意見書

train der to: [REDACTED]

04/11/2019 17:12

From:

train der [REDACTED]

To:

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民李先生上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



蒙面法意見書  
May Ng to: kyueung

04/11/2019 17:12

From:

May Ng [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
May Ng敬上



蒙面法意見書  
June Kuo to: kyeung

04/11/2019 17:12

From: June Kuo [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：  
就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，林鄭政權此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。

自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。

其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。

其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
June敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Lai Shadow to: kyeung

04/11/2019 17:12

From: Lai Shadow [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黎小姐敬上



香港特別行政區立法會《禁止蒙面規例》小組委員會 邀請各界提交意見書

yui fung to: [REDACTED]

04/11/2019 17:12

From: yui fung [REDACTED]

To: [REDACTED]

反對“禁止蒙面規例”

理由如下：

1. 戴口罩有助預防病菌，在流感高峰期間更為需要。
2. 警察胡亂發射催淚彈影響市民健康，戴口罩有助保障呼吸系統，對長者、小朋友及長期病患者是必要的保護措施。
3. 假如立法，理應所有香港市民一視同仁，包括警察亦不應蒙面，現時有部分警察恃著沒人認出而行為失控，目無法紀並破壞治安。
4. 警察對條例認識不足，從近日報章及網上媒體可見，警方執法界線模糊並多次僅依其個人意願/理解而隨意釋法，例如有警察胡亂對路過戴口罩市民作出拘捕。
5. 警察曾對戴口罩的癌症病患者作出查截，即使出示醫生紙亦被警察處處為難，更被屈做假，相信有部分警察立心不良，利用此例在坊間營造白色恐怖。



本人反對訂立禁止蒙面規例。  
Diana Miller to: kyeung

04/11/2019 17:12

From: Diana Miller [REDACTED]  
To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Diana Miller  
[REDACTED]





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Liu Elaine to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: Liu Elaine [REDACTED]  
To: [REDACTED]

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ms. Elaine Liu 敬上  
Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Yi Wan Cheung to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From: Yi Wan Cheung [REDACTED]

To: [REDACTED]

《禁止蒙面規例》無助解決社會衝突之餘，更有許多方面的缺點，現詳述如下：

(1) 示威活動有增無減：示威活動在警方心目中本來就是「不合法」，市民從一開始已知道後果，但仍選擇上街，附加多一條《禁止蒙面》的罪名，對示威者而言根本毫無意義。反而以違反立法程式的方式強行實施有關規例，更引發了民怨，激發市民更大的反抗心理。示威活動原本就來自訂立惡法，天真地以多一條惡法妄圖止亂，是毫不審慎亦不負責任的。

(2) 政府各部門及警隊均對規例的執行方式欠缺共識：實施《禁止蒙面規例》後，警隊的行動或其他政府部門的執行方式與規例原文及李家超的解說南轅北轍。舉例而言，規例是禁止在集會場合戴口罩，惟規例公布的同時，教育局竟要求校內學生不得戴口罩，完全扭曲規例原意。又例如，政府已解說在非集會場合市民是有權戴口罩的，但警察在非集會場地見到戴口罩的途人也會胡亂截查甚至拘捕，更詢問途人是否醫生指示戴口罩，否則就不准再戴。再舉一例，李家超局長曾表示傳媒不受規例所限，卻又出現警察扯下傳媒豬嘴，並表示傳媒沒有特權的場面。政府各部門及警隊就規例沒有(甚或無法)達成共識，屢屢出現濫權場面，極度影響市民對政府及警隊的信任及觀感。

(3) 妄顧市民健康：政府於手足口病及流感高峰期公布此規例，實是妄顧市民安全。尤其香港人煙稠密，內地陸客又最愛隨地吐痰，散播細菌，加上香港空氣污染嚴重，容易引發鼻敏感及哮喘症狀。不容許市民戴口罩參加集會，實是剝奪呼吸道不適者參與和平集會的權利，干犯歧視條例，有違法例精神。

(4) 欠缺法理基礎：最重要的一點是，《緊急法》有違法治社會法理基礎。在三權分立的法治社會中，對具爭議性條例先上車後補票，簡直是天方夜譚，淪為國際笑話，嚴重損害香港形象。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Karen to: kyyeung

04/11/2019 17:12

From:

Karen [REDACTED]

To:

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱瞞其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐陸等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃家壹

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Jay Lau to: kyyeung

04/11/2019 17:13

From:

Jay Lau

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
劉先生上