

日期： 2019年11月5日

主題： 就禁立蒙面規例提出的意見

致： 立法會秘書處禁立蒙面規例小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立禁蒙面規例，本人因擔心觸犯禁蒙面法，即使在有豁免情況下，有病也不敢用口罩，廣大市民亦有此憂慮，恐構成社會衛生問題。

眼見實行禁蒙面法後，不但無助解決社會矛盾，在多次大型民調裡，均顯示主流民意並不支持禁蒙面法，強行立必定引起更大不滿，引起的恐慌，定必引起全球關注，本人認為嚴重影響香港國際形象，損害投資氣氛，有損金融中心地位。

香港市民

Shirley Yu 敬啟

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員：

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員：楊雪玲
2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： [Signature]

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員： 林向

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： [REDACTED]

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：

林有蓮

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員： [Signature]

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃過法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：黃德成

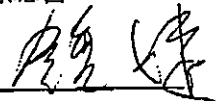
2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：



2019年11月05日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

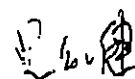
因此，作為一個母親（青年），我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

2019年11月5日



【支持禁蒙面法立法】

支持禁蒙面法立法，保障香港普羅市民性命、財產安全，
讓犯罪人士更難逃避法律責任。



香港市民 吳凱健

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1517)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1517)

地址：香港中區立法會道1號立法會綜合大樓
立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
傳真號碼：2185 7845
電話號碼：3919 3226 或 3919 3209
電郵地址：kyyeung@legco.gov.hk

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港人陷入恐慌。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警員濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
丘先生敬上

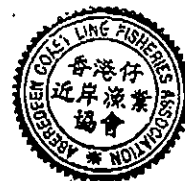
香港仔近岸漁業協會

致《禁止蒙面規例》小組委員會

近日香港受到「修例風波」事件影響，由金融、經濟、零售、飲食以至漁業也受到影響，雖然我們也相信一部分參與和平遊行的人是為了香港更好將來。但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。當中有示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有僥倖心態能夠逃避法律制裁的有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大部份市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，暴力不斷升級，遊行示威集會已遠超「和理非」的範疇，因此，我會強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



香港仔近岸漁業協會

主席：郭金水

二零一九年十一月五日

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：


我們是土生土長的香港人，我們愛香港這個家。我們也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。香港是世界上最自由的城市之一，但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

CM Cheng 
5/11/2019

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員：

葉文申

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：葉文忠

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員：

葉文忠

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： 葉文忠
2019 年 11 月 05 日

立法會秘書處
〈禁止蒙面規例〉小組委員會秘書

支持〈禁止蒙面規例〉

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：[Signature]

2019 年 11 月 05 日

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人為在香港訂立《禁蒙面法》一事有以下意見，一個國家或城市理應要視人民為重要資產，市民身心健康和人生安全是極為重要的，在這個城市裡，所有市民都是應該要受到平等對待和備受尊重，可惜我們近日眼見不斷更新的政策不止令整個社會氣氛在短短幾個月間急劇變得緊張，亦造成了反效果，就以上條例更令人反感。配戴口罩原本是個人權利，亦可自由選擇的一種避免傳染或受病毒感染的有效方法，尤其於流行性感冒漫延的高峰期，無奈地，此動作竟成為犯罪的證明，日後，老人家、小朋友、長期病患者、以及體弱的、需特別受保護的人士，是否就要冒著犯法的險和極大心理壓力下去使用這口罩？假如戴口罩的是一名聾啞人士，在電光火石間，在根本未有機會解釋下，是否會無辜的遭受到一輪攻擊及最終被拘捕？

請深思熟慮，不要訂立難以有效執行的法例，違反了法治精神之餘，更破壞了社會安寧。

香港市民 敬啟

2019年11月5日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書
陳柏銘

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: 陳柏銘 <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

5/11/2019



強烈反對政府訂立《禁蒙面法》

John Tai

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: John Tai <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

致

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

逕啟者

本人以此電郵，表達對特首使用非法程序，濫用『緊急法』為藉口，訂立《禁蒙面法》，表達極度不安和不滿。

1> 香港特首林鄭月娥，與其率領一眾官員，民望屢創歷史新低，試問如何有資格使用僅餘微弱政治授權，提出成立惡法動議。

2> 特首林鄭月娥與一眾官員，只知討好北京領導人，對香港人的要求，和有效的管治方法，缺乏瞭解，訂立《禁蒙面法》，根本是強姦民意，缺乏認受，只會產生市民對政府更反感的不滿情緒，製造更廣泛的反政府敵對行為。

3> 自從強制實施《禁蒙面法》以來，所見成效甚微，市民和平遊行，帶上口罩蒙面，仍不計其數。事實上戴口罩人士，絕大多數不是由於處心積慮作出違法行為，而是出於合理實際需要，例如身體不適抱恙，需使用口罩減低病菌散播的機會，或需要以口罩隔濾污濁空氣，以至隔濾警察胡亂濫放，含有劇烈傷害健康物質的催淚彈，或由於工作背景和私隱原因，不願意身份被認出，遭受由政治原因而引發的工作不便，排擠制裁或解僱，甚至被激進人士伏擊，皆是和平表達意願抗爭人士，極可能要面對的不測事情，訂立《禁蒙面法》絕對是妄顧這大部份市民的實際保障和需要。

4> 倉猝粗疏訂立《禁蒙面法》，絕對會讓學識水平分析判斷力極差的警察，更多濫用暴力傷害市民的原因和機會。警權膨脹失控，會引致粗疏執法的濫捕更多出現，甚至強姦殺害被捕人士，而只禁制抗爭人事蒙面，卻容許暴警蒙面戴頭盔，隱藏委任證，容讓暴警肆無忌憚，向課稅繳交差餉的良好市民濫用暴力，這完全是顛倒是非，本末倒置的歪理，何來情理公義？市民正是恐怕被完全蒙面，而執法不公的暴警濫捕傷害而配戴口罩上街抗爭。

除了以上所表達的，還有其他甚多未能盡錄的完因，政府必須清楚承擔嚴重的施政失誤，明白產生暴力的根源是警慌和警暴，完全沒有訂立《禁蒙面法》的必要性，不要一錯再錯，把社會出現動盪的責任，借緊急法推給愛護香港的大眾市民。

市民 - John Tai

2019/11/05



反對禁止蒙面法

Yauman to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

小組委員會：

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 Jeff Cheung上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Sent from my iPhone



蒙面法意見書

Kai Wing Machinery Trading Co Ltd Yeung

2019/11/05 下午 12:06

To:

[REDACTED]

Hide Details

From: Kai Wing Machinery Trading Co Ltd Yeung <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
楊小姐敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書立法會秘書處

Natalie Lam

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Natalie Lam <[REDACTED]>

To:

[REDACTED]

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Natalie 敬上



《禁止蒙面規例》意見書

Isaac Chiu to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



就《禁止蒙面規例》表達意見

Jacqueline Tsang

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Jacqueline Tsang <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨、不滿及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可相提並論。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
曾芷穎敬上



禁止蒙面規例

ho chuifoon

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: ho chuifoon <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民

何翠歡

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

Siupo L.

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: "Siupo L." <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
SP Lau 敬上



就有關《禁止蒙面規例》提交意見

Katrina Lo

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Katrina Lo <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



反對禁止蒙面法意見書

Haley to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 陳裕銘上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Sau

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Sau <[REDACTED]@meo.com.hk>

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人要求立法會廢除近日特首引用《緊急情況規例條例》訂立的禁止蒙面法規，因本人認為此法存在漏動並侵害香港市民的基本人權。

《禁蒙面法》生效後，市民從眾多新聞片段看到警方曲解此法例，及偏離立法原意地執法，過份地以恐嚇態度迫令市民及傳媒除口罩或面罩，甚至強行除去並毀市民及傳媒的口罩面罩等財產。此舉導致傳媒不能於有可能有催淚煙的環境下工作，嚴重侵害香港的新聞自由。更諷刺的是，警方不遵行法律或指引工作時，警方自己卻戴著口罩面罩及沒有讓市民辨識其身分的展示，導致即使警方有違規行為亦了無後果。此法嚴重危害市民受《基本法》保護的公民權利。

政府借坐「有其他國家亦實施《禁蒙面法》因此香港實施也沒問題」的說法來推行此法，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民

謝小姐



就《禁止蒙面規例》表達意見

Rudolf Lee

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Rudolf Lee <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
族長敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》

Shan Wong to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民，黃珊
二零一九年十一月五日

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Charlotte Lau

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Charlotte Lau <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民

二零一九年十一月五日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

MA ka him

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: MA ka him <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Karson Ma 敬啟

11月5日



蒙面法意見書

Tommy Chan

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Tommy Chan <[redacted]@gmail.com>

To: [redacted]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Tommy Chan敬上



反對禁止蒙面法例

Rocky Poon

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Rocky Poon <[REDACTED]>

To: "[REDACTED] <[REDACTED]>,"

本人反對反蒙面法之生效。因為法例之生效，無助平息市民情緒，更使警權無限擴大，任意傷害市民。

From 香港市民潘先生



就《禁止蒙面規例》表達意見

landing pluto

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: landing pluto <[REDACTED]>

To: "[REDACTED] <[REDACTED]>,"

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名熱愛香港的市民

2019年11月5日



反對《禁止蒙面規例》

lauyintung.jessica to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
劉彥彤敬上



立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
Joyce Chiang to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Joyce Chiang敬上



禁止蒙面規例

731winnie to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
鍾善濃

從我的iPhone傳送



《禁蒙面法》本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。李先生

Li Yuet Wing to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

From:

Li Yuet Wing <[REDACTED]>

To:

[REDACTED] <[REDACTED]>

由華為手機發送



就《禁止蒙面規例》表達意見

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: "

To: "

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Trenyce敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Po Heung Holly Choi

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Po Heung Holly Choi <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>,

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
鍾遠存敬上



禁止蒙面規例意見

shek2110

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From:

[REDACTED]

To:

[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
石小姐敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



《禁止蒙面規例》意見

Susan Ng

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Susan Ng <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道 <https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>）

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民 吳小姐

4-11-2019



《禁止蒙面規例》意見書

Ying Ying So

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Ying Ying So <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

蘇盈熹敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

wtyan2006

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From:

[REDACTED]

To:

[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
黃小姐敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

C min

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: C min <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

法治，是香港賴以成功的重要基石。“法治精神其中一個因素，是要一些可以有效執行的法例。所以如果一條法例根本無法處理成千上萬的人做同一件事，訂立這麼一條法例十分愚蠢。”

今天，政府禁止市民戴口罩，卻容許警務人員蒙面，不需要展示委任証下肆意施暴，隨著警隊的暴力不斷升級，讓人民感到掌握公權的執政者縱容包庇，結果更加深化民怨。蒙面法不單沒法幫助社會重回安寧，更有損政府管制的合理性。“只許州官放火、不許百姓點燈”，這兩句話是北宋年代流傳下來的，為官的專制橫蠻行徑，近千年來一直被世人唾罵。

借古鑒今，當年庸官張貼公告後、百姓看了都很慌張、尤其是外地來的客人，還真以為官府要在城裡放火三天、都紛紛收拾行李趕快離開是非之地。回望現今香港，使用《緊急法》引起恐慌，破壞香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，更基於這法例還潛存危害城市公共衛生和市民健康的風險，因為一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。而且，警方在鬧市濫發有毒催淚氣體，市民戴口罩只是保護自己的身體，這是人權，政府無權剝奪香港市民的健康。

香港市民 敬啟

日期 2019-11-5



就《禁止蒙面規例》表達意見

Lui, HEI YIU YOYO

to:

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: "Lui, HEI YIU YOYO" <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
呂希堯敬上



蒙面法意見書

Cice Yeung

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:06

Hide Details

From: Cice Yeung <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

楊小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見書

matthew.m0530 to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
李明燾敬上



蒙面法意見書

topobs123

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: topobs123 <[redacted]>

To: [redacted]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



《禁止蒙面規例》意見書

WF

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: WF <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]> ,

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，因為有心犯法者斷然不會因《禁止蒙面規例》而不蒙面才去犯法，此法例徒然影響了一般市民在有需要使用口罩的自由。

即使規例本身主要適用於集會，但實際是一般廣大市民甚至執法者，對適用範圍都有不同理解甚至誤解，造成不必要的截查及爭執。即使市民合法情況下使用口罩，卻慘被身邊無知大眾以不友善眼光對待、開口質疑、指罵、甚至拍照舉報的情況亦屢見不鮮。

《禁止蒙面規例》令不少平日有需要的市民未敢戴上口罩，大部份輕微不適的人本來未必需要看醫生，也為了要戴口罩而要花時間和大額金錢去睇醫生拿醫生紙，亦令有需要看病的人龍大大增長。

除了無知群眾，教育局亦要求學校報告戴口罩人數，使教育界及學校行政工作爭加，家長小孩心理使用口罩時亦備受壓力。

香港曾經歷沙士慘痛一役，香港市民自此衛生意識大大提高，不少市民自己在有呼吸道感染時戴上口罩早已成常態。事實上，即使不是自己患病，當身邊人有呼吸道感染、出入空氣不佳、醫院診所、人口稠密的地方、身體本身較弱時，也有很多人需要戴上口罩保護呼吸道。平日住在香港市區或新市鎮，人多車多，有多少空氣清新的地方會令人不願帶口罩而想大大口呼吸一下新鮮空氣？

此外，還有一些面部因意外受傷、短期或長期皮膚問題、恐懼症等患者，均有戴口罩需要，卻未必能拿到醫生紙，或未能長期去花巨額金錢和時間去更新醫生紙。

以上只是提到口罩，《禁止蒙面規例》影響的範圍其實尚有很多，例如萬聖節慶祝活動等等，實在極度擾民。

最後，動用《緊急法》在香港引起極大恐慌，嚴重影響香港的國際形象及外界對香港的法治及自由的信心，絕對有損金融中心的地位及嚇跑投資者，亦或影響不少保險效力，實在百害而無一利。

香港市民

WF 敬啟



有關《禁止蒙面規例》意見書，登記編號：647CF71

KwunFung Lau

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: KwunFung Lau <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

本人認為禁止蒙面規例自10月5日生效後，效果未如理想。政府認為示威者因為遮掩面部才會恃無忌憚作出違法行為，期望透過阻止市民在集會中蒙面恢復法律應有的阻嚇作用，促使香港市民像2014年之前一樣使用和平方式表達他們的訴求。

反之，生效後，仍然有一定人數上街遊行。並且，示威人士都有戴上口罩或物件遮蓋自己的身份。事實上，這個規例是名存實亡的。當警方為遊行作出反對的時候，市民就會迫不得已蒙面上街遊行，恐防被人影下面容，然後被秋後算賬。不論是溫和或激進的示威人士都會為保護自身安全而進行蒙面。

同樣道理，警方執勤時亦會進行蒙面以防被示威人士秋後算賬。警察可以在法例中豁免，無疑地激起社會的對立面。當一方有特權的時候，權力就會容易使人腐化。身為社會的榜樣，警方應該一視同仁遵守政府的決策，這樣才可以鼓勵社會一同遵守規則。否則，條例只會是子虛烏有。而且，如果警方執勤過程是依法辦事，沒有做出越權的行為，那就沒有需要蒙面，也不怕被秋後算賬。

以上是本人個人看法，盼望有助政府改善現在的禁止蒙面條例。

敬啟

劉先生



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Ka Lung Fung (Sdragon)

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: "Ka Lung Fung (Sdragon)" <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

5/11/2019

從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例意見書

Jimmy Ho

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Jimmy Ho <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及反對，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項無理惡法，只會更加助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和建制派敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
何名焯敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

fatkin lam

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: fatkin lam <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
林健健敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Jenny Cio

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Jenny Cio <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳伯長敬上



《禁止蒙面規例》立法意見書

Bri Hsu

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Bri Hsu <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

親愛的小組委員會主任：

你好，有關政府日前為《禁止蒙面規例》立法，本人持強烈反對態度。特別是引用緊急法去繞過立法會討論這一做法存在非常大的疑問。現時政府所指的幪面，大多指市民配戴口罩或其他防護用具。但請閣下明鑑，該些物品的作用實是保護市民人身安全，如出入污染環境，又或是配戴者本身為病人。幪面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩的。

立下《禁止蒙面規例》只會恐嚇到大眾，令大眾不敢配戴口罩，而顯而易見，確實會加速疾病傳播及傳染機率，尤其是在流感高峰期，令到龐大市民受到流感病毒所感染。這絕對不應為政府樂見：一，將對香港的醫療系統會造成極大的壓力；二，有機會令香港成為疫埠。

本人懇請主任三思，切勿為意義不明之立法動機令香港有機會陷入萬劫不復的境地。

萬分感謝。



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

friend hello

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: friend hello <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

經過已實施多日的《禁止蒙面規例》，本人能接觸的在港工作外籍人員也感到此舉已令他們對香港失去信心，更甚者他們親眼目到蒙著面沒有號碼的香港警察在街上行使權力時，更令他們感到恐慌。

他們對香港特區政府使用《緊急法》，已令香港國際形象損害，投資環境已不及鄰近地區如新加坡，影響投資者信心，有損金融中心的地位。繼續下去，外資撤出香港只爭朝夕，並且不能補救。

已有無數事例在街上帶著口罩以阻擋灰塵或防止病菌散播，也會被要求把口罩除去才可獲得放行或是被捕戴上手扣，此舉實屬不智。萬一到了季節性流感爆發，香港衛生情況比2003年「沙士」更為嚴峻。

以上只是說出一少部份實施《禁止蒙面規例》對香港有害無益的事實陳述，如今要臨崖勒馬，應停止訂立《禁止蒙面規例》！

一在外資公司工作的香港市民 敬啟

日期：2019年11月5日



就《禁蒙面法》提出意見書

alicelpm

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: alicelpm

To:

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

- 1) 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 2) 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 3) 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 4) 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 5) 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 6) 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 7) 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
- 8) 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 9) 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 10) 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 11) 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

一名普通市民



《禁止蒙面規例》小組委員會 提交意見書

yin yi chan

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: yin yi chan <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

本人就《禁止蒙面規例》提出反對, 理據如下:

首先, 特區政府於十月初引用緊急法而訂立的《禁止蒙面規例》實沒有法律依據, 香港既不是處於緊急狀況, 又怎能隨意引用緊急法呢?

再者, 訂立《禁止蒙面規例》目的在防止示威人士於集會遊行時蒙面以阻嚇他們作出暴力行為的機會. 但《禁止蒙面規例》已訂立一個月, 成效存疑, 事實顯示示威者的衝擊行為完全沒有減退, 相反卻加劇了市民對政府的不滿及怒意.

另外, 在要求全港市民遵守《禁止蒙面規例》的同時, 警方又為何有特權去繞過規例而在執勤時繼續蒙面呢? 此舉令市民感到極不公平, 更加劇市民與警方之間的矛盾衝突. 故此本人反對及要求撤回《禁止蒙面規例》.

市民陳燕儀 上

Sent from [Mail](#) for Windows 10



《禁止蒙面規例

clarence cheung

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: clarence cheung <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

C CHEUNG 敬上



《禁止蒙面規例》之意見
Carol Chan to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

Carol



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

CHIM JIM JIM

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: CHIM JIM JIM <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Chim Yiu Fun敬上



就《禁止蒙面規例》提出意見

Queenie Chan

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Queenie Chan <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。（參見：2019年10月8日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>)

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民 CHAN SHUI WAN

5-11-2019



極力反對《禁止蒙面規例》

ckyying

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From:

[REDACTED]

To:

[REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Jessie 敬上



反對《禁止蒙面規例》

Chan Jimmy

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Chan Jimmy <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

本人絕對反對「禁止蒙面條例」立法。此惡法不但不能改善香港目前的社會情況，更對一般大眾的生活造成不便。法律條文含糊不清，市民無所適從，警方執法更毫無標準，造成不少濫捕。要止暴制亂，特區政府應該正面回應民間五大訴求，而不是亂用緊急惡法賦予的無限制權力，進一步打壓市民的人身自由，侵犯人權，蠶食法治。

香港市民
陳先生上



就《禁止蒙面規例》表達意見

K Ho

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: K Ho <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

K Ho敬上



香港《禁止蒙面規例》個人意見書
利萊惠民Leynoid Whitzman

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: 利萊惠民Leynoid Whitzman <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對和不支持在香港訂立《禁止蒙面規例》。

近數月因政府「送中」收例導引社會運動爆發，使香港蒙受經濟嚴重倒退、政局和警隊失衡、在職上學階層不安受嚇等壓力；更促成社會及學校多方面深層分化欠包容。網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

事實上在多次質疑及解釋標題規例後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

而透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

再者，使用《緊急法》引起公眾恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成城市衛生風險預防失效。

綜上，實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

就《禁止蒙面規例》提交意見書，因為怕限期前郵寄不能及時送達，所以直接用電郵提呈書面意見。

香港市民

Tai Keung HONG 敬上

2019年11月5日8



就《禁止蒙面規例》表達意見

O TS

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: O TS <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

致 立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

強烈反對《禁止蒙面規例》

林鄭月娥繞過立法會，強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並促請香港政府立即撤回及廢除有關規例。

本人認為，特區政府繞過立法會的正常立法程序，以獨裁手法訂立禁蒙面惡法，本質上與訂立「送中」惡法無異。在在顯示出香港政府不是為香港人利益着想，並且是與民為敵的獨裁政權，與絕大多數香港人嚮往民主及自由的價值觀背道而馳，必定為大眾所捨棄。

《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫權濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府以獨裁手法通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主雙普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

TS O 敬上



《禁止蒙面規例》意見書

ka ying cheng

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: ka ying cheng <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

鄭嘉盈 敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書

Ka Yan Joanne Leung to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民

梁加恩

二零一九年十一月五日



蒙面法之意見

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》其實是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳大新敬上



有關禁止蒙面規例 意見

Lai Sheung LO

to:

[Redacted]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Lai Sheung LO <[Redacted]>

To: "[Redacted]" <[Redacted]>

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。近期流感高峰加上手足口病，再者隨街放催淚彈，空氣污染，不講人用口罩有欠衛生！



《禁止蒙面規例》意見書

Lewis Chui

to:

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Lewis Chui <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對行政長官引用緊急法訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 根據不同民調結果（《明報》委託中大傳播與民意調查，香港民研及 yahoo 等），顯示過半數市民不支持《禁蒙面法》，說明《禁止蒙面規例》極具爭議性，理應作廣泛討論及在立法會通過才實行
- 《禁止蒙面規例》內豁免範圍沒有經過討論，修訂或廣泛解釋推廣，警員只認為他們才有豁免權，他們經常以暴力方式除去現場記者之面罩，市民戴口罩經過會被要求出示醫生紙證明，而假扮示威者的警員又可以蒙面混入人群，涉案警員上庭後戴口罩步出法庭等等，警方可任意解釋條例作拘留其他人而自身行使特權，反映條例不公。
- 獲警方不反對之合法遊行及集會，在《禁止蒙面規例》下，和平表達意見也有觸犯法律的風險，市民保護個人私隱和參與示威的權利得不到保障
- 使用《緊急法》訂立《禁止蒙面規例》，前提應是香港已進入緊急狀態才合理合法，否則需在立法會通過後才實行，香港乃國際城市，進入緊急狀態應嚴肅跟世界各國交代，以保障各國人民在香港的人生及財產安全，使用《緊急法》而不宣告進入緊急狀態，是不負責任政府所為，損害香港國際形象，影響投資者信心，損害金融中心的地位

香港市民

徐志盛 敬啟

日期 2019 年 11 月 5 日



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chan Siuching

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:07

Hide Details

From: Chan Siuching <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳小晴敬上



《禁止蒙面規例》意見
Hoi Yi Ng to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

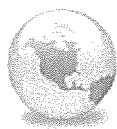
政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民
吳鏡沂
2019年11月4日



《禁止蒙面規例》意見

Chilli Leung

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Chilli Leung <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

江妙玲敬上



《禁止蒙面規例》提供意見

Lawrence Ng

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Lawrence Ng <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

首先林鄭月娥又再一次漠視民意政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Lawrence Ng



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 秘書先生/女士：就《禁止蒙面規例》表達意見 政府引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中禁止使用蒙面物品定為刑事罪行，此規例會將社會動盪情況制止，亦不會對普通市民有任何影響。在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例。所以本人絕對支持政府訂立【禁蒙面法】。香港市民 Carol Lai敬上

llijialu to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》提交意見書

Asura dp mandy Kwong

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Asura dp mandy Kwong <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規列表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

:point_right:▣《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

:point_right:▣《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

:point_right:▣在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Kwong Man Tai Mandy 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

Lo Lok Sum

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Lo Lok Sum <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Leanne Lo敬上

Sent from my iPhone



本人就《禁止蒙面規例》表達意見

Paul Lau

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: "Paul Lau" <[REDACTED]>

To: <[REDACTED]>

致: 立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。

動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只為助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Paul Lau
敬上



《禁止蒙面規例》

Emily Mang

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Emily Mang <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

To 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Regards,

MANG Wai Ling Emily Tel: [REDACTED]



就《禁止蒙面規例》表達意見

Keiko Chan

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Keiko Chan <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。今日可以禁止蒙面，他日也可以把市民所有的權利都禁止。香港自此再不是一個法治的地方，而是由一個不為香港市民利益著想的人所統治的人治地方。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。最諷刺的是明明已經引用緊急法，卻對外宣稱香港並不是進入緊急狀態。那她憑什麼動用緊急法。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。最近警方記者會上表示每個警員都會有獨立的白卡分辨身份，但現實並沒有這一回事。警員會把白卡翻轉，亦被發現所謂的獨立白卡並非獨一無二。簡單來說警方從來都沒有遵守過所謂的守則，還會互相包庇，沒有一個警員為犯錯付上責任。現在還要利用《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名香港市民敬上



提交《禁止蒙面規例》意見書 - 反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

Vicky L

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Vicky L <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，因此規例只淪為讓警方濫權濫捕之藉口，而無實際正面作用。

與此同時因《禁蒙面法》之定義亦十分不清晰，社會各界對此條例均有不同詮釋，令到有市民大眾因害怕觸犯條例而不敢使用口罩，此舉有機會令病菌傳播機會大增，構成嚴重衛生問題。

再者現時於網上有不少披露合法遊行集會人士個人資料及照片作不當行為，嚴重損害個人私隱，因此本人重申堅決反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

香港市民

盧美賢

敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出意見 (Ref: FF593C19)

lee lokyi

to:

[Redacted email address]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: lee lokyi <[Redacted]>

To: "[Redacted] <[Redacted]>, [Redacted] <[Redacted]>, [Redacted] <[Redacted]>,"

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

政府推出緊急法推行蒙面法的首日，本人在傳媒、電視報道中留意到，示威衝突沒有減退，反而持續升溫，可見《禁止蒙面規例》對於緩和示威沒有效用。

其次，香港警隊不在《禁止蒙面規例》的約束下，令不公平、不公義的情況出現。警隊多次遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。香港警察雖然可以合法使用武力，但是他們卻在濫用武力。他們多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈指向人群作出恐嚇，更甚射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人反對《禁止蒙面規例》繼續生效！

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

5-11-2019

Get Outlook for iOS



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Karen Chan

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Karen Chan <[REDACTED]@mail.com>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳健雯敬上



黃子希

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: 黃子希 <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
黃子希敬上



Prohibition on Face Covering Regulation

cheche dik

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: cheche dik <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Elaine Wong



The Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation (Ref.: 8F84298D)

lam michelle

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: lam michelle <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Dear Ms Yeung,

I am writing to you to submit my concerns as a regular citizen of Hong Kong, regarding the Prohibition on Face Covering Regulation, and my concerns are as follows:

- 1) Establishing the regulation via emergency law is a gross overstep in executive branch over our pre-existing legislative branch, as face covering does not directly lead to, nor is able to effectively deter violence. As we have seen since the Government's announcement, violence has not decreased, nor has the will of the people to protest the multitude of injustices over the past few months.
- 2) Whilst the Prohibition on Face Covering Regulation provide a reasonable excuse for those who have good reasons to cover their face, the excuse can only be exercised after being charged. There is no clear protection for those with reasonable excuse to avoid unreasonable arrest and/or harassment by the police. We have already seen cases of police using this regulation to harass journalists who have perfect reasonable excuse, and under the current social-political climate, if a regulation can be exploited by those with authority (and apparently, impunity), and does not protect regular citizens with reasonable excuse from arrest and/or harassment from said authority, then it is not in the public's best interest to be established. Especially considering it has shown no deterrent factor as per point 1, nor is it proven to be the direct cause of any violence.
- 3) In a society that has seen cases of companies firing and/or punishing staff members for their political views (e.g. Cathay Pacific), there is good reason that citizens who partake in legal protests and when exercising their freedom of expression may wish to cover their faces to avoid being identified by their employers or workplace superiors. Unless there is a regulation to protect citizens from workplace consequences due to exercising their legal freedom of expression, the Prohibition on Face Covering Regulation will strip their personal discretion to remain anonymous, and acts as a tool for those aiming to oppress others' freedom of expression.
- 4) Whilst it may assist police work to a small degree, such regulation comes in a much steeper price for the regular law-abiding citizen and their freedom. A regular citizen could now potentially face harassment, unreasonable arrests and workplace dismissals/punishment due to the Prohibition on Face Covering Regulation, left without any protection. I would argue that the price a law-abiding regular citizen may pay is not worth the ineffective deterring of violence and crimes as we have witnessed thus far.

In conclusion, the Government's original theory that the Prohibition on Face Covering Regulation will deter violence has thus far proven untrue, however presents a multitude of issues for law-abiding citizens, none of which the regulation has any protection for. Therefore, I implore the subcommittee and the legco to remove a regulation that does not serve the general public.

Yours sincerely,

Michelle



禁止蒙面規例

wing man leung to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會

你好，

本人就《禁止蒙面規例》表示強烈反對，作為一個市民的觀察和感受：

1. 由實行至今，未見到因為實施了“蒙面法”令市民減低上街表達意見的意欲及行為，相反，市民更加反感政府的壓制手段。
2. 由於執行權力落在警方，而條例有很多灰色地帶，更而讓執法人員濫用職權，造成社會更多的戾氣，令局勢更加水深火熱。
3. 由於條例有很多灰色地帶，令市民混亂及恐慌，擔心無辜地犯法。
4. 由於市民擔心無辜地犯法，為了避免，身體不適時，也不敢戴口罩，無形令社區及個人衛生得不到保障。
5. 甚麼時候是“衛生”，甚麼時候是“執法”，界線全落在執法人員身上，使市民在生活上感覺混亂與惶恐。
6. 當和平集會時，集會人士其中一個原因，為了避免自己的身份在網上被公開，或在生活上引起不便，也會選擇戴上口罩，難道保障自己個人私隱的權利也不成？那為何警察又可蒙面及收藏自己的編號，是否自身不正，用同一角度看別人（別人蒙面會更暴力，因為自己蒙面時也會肆無忌憚的暴力）？

本人認為《禁止蒙面規例》對於現時社會的情況沒有任何幫助，只會加劇社會矛盾和怒氣，所以堅決反對此條例，務請委員會三思。
謝謝！

希望香港能有出路的市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見

bbmilk@msn.com to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並強烈要求立法會廢除有關規例。

本人認為動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一位香港市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見

HG HO

to:

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: HG HO <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
L生敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
Chak Kuen Li to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
李澤權 謹啟



就《禁止蒙面規例》提出的意見書 ref: 81EE9597

Anna Tse

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Anna Tse <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

Tse Wen Chee Anna

ID: [REDACTED]

香港市民 敬啟

5th Nov 2019



就《禁止蒙面規例》提交意見

Donald Chan

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Donald Chan <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Donald Chan 敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Natasha Tsoi

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

Hide Details

From: Natasha Tsoi <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出反對意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警察使用不適當及嚴重傷害市民的暴力，毫無紀律的執法，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

5-11-2019



反對禁止蒙面規例

Parpmy to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:08

敬啟者，

本人就禁蒙面規例表示強烈不滿！

就禁止蒙面規例表達：

1. 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
2. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
3. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在此本人強烈不滿和反對蒙面規例！

此例嚴重損害“基本法”所賦予香港市民的權利！所以此規例不能訂立！

為保障本人及所有香港市民的自由，本人再次強烈反對訂立蒙面規例/法！

謹此

譚美華

一個土生土長香港人

二零一九年十一月五日



就《禁止蒙面規例》表達意見

Vinda Kwok to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:09

立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 郭蘊然 敬上



Opposition to the legislation of the anti-mask law

N Ch

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: N Ch <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED]

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate.

In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,
A Hong Kong Citizen



禁止蒙面規例

731winnie to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由 蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
葉麗容

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

TF seveineightzeroeight

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: TF seveineightzeroeight <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
杜灝軍敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》意見書

William Leung

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: William Leung <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]>

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。另外，實施《緊急法》已引起恐慌，香港的國際形象已經受損，投資氣氛轉淡；這會繼續影響投資者信心，有損金融中心的地位。況且，根據現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》，《禁蒙面法》根本沒有必要實行。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題，如果爆發大型疫症，還有機會令市民生命受到威脅。再且，現在的事實反映出，實行《禁蒙面法》，根本無助解決社會矛盾。反而，在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

香港市民 敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Hans Chan

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Hans Chan <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》意見函

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳朝鏗敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Yik Fai Cheng

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Yik Fai Cheng <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民
鄭先生敬上



Opinions on the prohibition on face covering regulation 關於《禁止蒙面規
例》意見書

lok man yau to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,
Nas

Sent from Nas's iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Heidi Chan

to:

2019/11/05 下午 12:04

Cc:

Heidi Chan

Hide Details

From: Heidi Chan <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

Cc: Heidi Chan <[REDACTED]>

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上並公開分享，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，而且對於訪港旅客都帶來影響，基於恐慌，旅客會減少訪港或轉到其他地方。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成個人及公共衛生問題，後果可以無限大，不容輕視。（不要忘記2003年的沙士）

香港市民 敬啟

5/11/2019



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

May MC

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: May MC

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民MC敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

P Y Ho

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: P Y Ho <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

2019年11月5日



強烈反對政府定立禁蒙面法

Shirley Cheung

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Shirley Cheung <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

原因是本人抵抗力,弱易受感染,如不戴口罩易受傳染細菌令身體不適



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Ada Fung

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Ada Fung <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Ada Fung



《禁止蒙面規例》表達意見

Keith wong

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Keith wong <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
黃先生敬上



立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Zack Tai

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Zack Tai <[redacted]>

To: "[redacted]",

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用

《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
戴先生敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書

Lee Sara

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Lee Sara <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》意見

Chi Wai IONG

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Chi Wai IONG <[redacted]>

To: "[redacted]",

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
容志偉敬上



反對禁止蒙面法

Morris Dust

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Morris Dust <[redacted]>

To: [redacted]

你好,

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 陳先生上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



有關《禁止蒙面規則》之意見

Christy Miu to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

你好！是次來函，本人就特區政府強推《禁止蒙面規例》表達以下意見：

《禁止蒙面規例》引用《緊急情況規例條例》訂立，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

香港素來行使三權分立之架構，每個單位機關各司其職，以保持行政、立法、司法三種權力的平衡，此架構一直行之有效。然而，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會立法，變相剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，三權分立的架構亦會動搖，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，市民及前線警員對條例認知不足，《禁蒙面法》只會助長警方濫暴濫捕、執法亦未見公允，令真正有需要配戴口罩的人士造成困擾。

數月來，警方在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，甚或蒙面執法，市民無從監察濫權的警察，投訴無門。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，但卻沒有讓市民核實有關警員身份，以保障市民因警方濫用有關條例作去投訴，等於賦予警員更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

鑑於警方濫捕及不清楚條例豁免，很多時候根本沒有足夠證據起訴被捕人士，被捕人士亦無理被拘留，引起更加多不必要的仇恨，而且有關濫捕情況實加重律政司的工作。

禁蒙面法無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Christy Miu敬上



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Chan Ho kim

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Chan Ho kim <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，蒙面法實施以來，基於前線警員對蒙面法規例並不了解，前線警員對擁有蒙面法豁免權的記者施壓，在採訪現場及示威現場強行除下記者的口罩，並拍下記者的容貌。難免令人聯想到警方會於記者採訪結束後秋後算帳，此舉有公然挑戰香港第四權之嫌。由此可見，禁止蒙面規例會打擊到香港的媒體監察制度。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心地位。例如在萬聖節前夕，中環蘭桂坊一帶有香港市民為了應節而作了各種喬裝或戴上面具，但警方卻於傍晚七時左右在銅鑼灣軒尼詩道戒備，截查香港市民及搜查其隨身物品。導致市民不歡而散，可見前線執法者，連節日下的豁免亦容忍不到，並因此打擊當晚蘭桂坊酒吧的經營。這樣無疑會造成恐慌，令外國人士對香港的營商環境抱有質疑，損害香港的經濟環境。

最後，本人懇請<<禁止蒙面規例>>小組委員會取消<<禁止蒙面規例>>

香港市民 敬啟

日期 5/11/2019

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



本人反對訂立《禁止蒙面規例》

Chan Hing Fat

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Chan Hing Fat <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]";

本人反對訂立《禁止蒙面規例》

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民

陳小姐



反對訂立禁止蒙面規例

kenny pang to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在禁止蒙面條例訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

彭熙彤 謹啟



禁止蒙面規例提交意見書
ccps168 to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

於實行《禁蒙面法》後，法例本身難以執行，把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

在這禁蒙面法開始後，其實引伸了很多其他問題，我希望貴處能深入了解此法的利弊。謝謝！

香港市民 敬上

日期：5-11-2019 12:00noon

Sent from my iPhone



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Jose Lam

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Jose Lam <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

致：立法會秘書長《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港初步《禁止蒙面規例》，有以下幾點原因：

1. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，設置觸犯法律的風險。
2. 網上有分類或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對沖突作侵擾，嚴重影響市民私隱。
3. 本身有其他現行的法律例，已足夠限制遊行示威時的行為，例如《公安條例》及《刑事罪行條例》
4. 在多個大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
5. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如：警察隱瞞記者有豁免，也透明因醫學或健康原因有豁免，因此執行《禁蒙面法》有相當困難，也易出現濫用警權的情況。
6. 警察難以執行《禁蒙面法》，最初難以有效執行的法例，違反法治精神。
7. 現在透過《緊急法》生效的《禁蒙面法》，並沒有限制警察蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
8. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。
9. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
10. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的一部分。

香港市民
Jose Lamb 敬啟
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見
Law Hung Wing to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
羅向榮敬上

Sent from my iPhone



Opinions on the prohibition on face covering regulation 關於《禁止蒙面規
例》意見書

Wong Sibyl to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

敬啟者：

就已實施的《禁止蒙面規例》，本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 KM Wong

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



《禁止蒙面規例》提交意見書

Joey Chau

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Joey Chau <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人反對訂立(禁止蒙面規例)。

《禁蒙面法》對大眾構成嚴重不便，當市民身體不適需要戴口罩，未必有醫生紙證明；但在現時社會狀況，可能在街上受到警察盤問，令市民感到壓力而不敢配戴口罩。戴口罩是有效防止疾病傳播的措施、

預防社區爆發各種疾病。現正值流感高峰期，幼稚園亦出現手足口病，希望各位議員能為香港人健康普想，撤回《禁蒙面法》。

Best Regards

Joey Chau



《禁蒙面法》

Yan Suen Li to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民
李小姐
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chan Brian

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Chan Brian <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Please respond to Chan Brian <[REDACTED]>

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Brian Chan 敬上



對蒙面法意見

Hinris Chan

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Hinris Chan <[redacted]>

To: [redacted],

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

陳詠怡上



《禁止蒙面規例》意見

tky2402 to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民
譚嘉盈
2019年11月4日



[邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書]

alice ng

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: alice ng <[redacted]>

To: "[redacted]",

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例現已過時，未能切合現今社會對人權保障的普世價值，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中已清楚列明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分有被暴露的風險，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。多宗嚴重傷人案件顯示，不論有否遮掩面部，人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，如記者；《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

就以上觀點，本人極度反對通過《禁止蒙面規例》。

吳泗海 謹啟



《禁止蒙面規例》意見

火柴

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: 火柴 <[redacted]>

To: [redacted]

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

本人只係一個小市民，對於政府止暴制亂的措施《禁止蒙面規例》有以下意見：
(雖然本人覺得如果政府會聽民意就不會有這四個月的水深火熱)

1. 蒙面法之後，警方使用的化學武器數量有增無減，示威者受傷的情況越發嚴重，請問止了你所認為的暴嗎？還是市民的生命在你們當權者眼中根本不值一提？
2. 從不同的傳媒報道不難看見警方無理執法的情況，到底是政府看不見還是視而不見？
3. 本人的法律知識真的不多，但至少本人認為任何法律都不應該有例外人士，為何警方可以例外，蒙面法生效後，警方自恃自己有特權，多次粗暴扯開記者的口罩，多次無理要求市民除口罩，更加表明他們才有特權，請問政府是看不見還是默許警方的行為？
4. 敢問政府的所謂止暴制亂，恢復社會秩序，已經說了4個月，請問有用嗎？還是以暴制亂才是你們的心目中的止暴制亂？
5. 敢問政府到底以為我們一班no stake 的傢伙都是白痴阿，還是無腦呢？無數次的謊言，陰謀，夠啦！

~個問題係個制度~

~個問題係個制度~

~個問題係個制度~

五大訴求

缺一不可

5DemandsNot1Less

解散警隊

止暴制亂

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

5-11-2019



《禁止蒙面規例》意見書: 反對《禁止蒙面規例》

Wong Jojo

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Wong Jojo <[redacted]>

To: [redacted]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港政府一意孤行, 引用殖民時期的惡法來訂立《禁止蒙面規例》。原因如下:

1. 此規例開了極壞先例，在非緊急情況下引用《緊急法》，變相給予政府立法權，破壞三權分立的體制，從根本上破壞香港法治
2. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
3. 此舉破壞香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
4. 市民或擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民黃小姐 敬啟

11月5日



禁止蒙面規例

billy li

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: billy li <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]@legco.gov.hk",

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民

Billy Li敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Eric Wan

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Eric Wan <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受

《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
溫詩鳴敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Chan Ho kim

to:

2019/11/05 下午 12:00

Hide Details

From: Chan Ho kim <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港定立 <<禁止蒙面規例>>，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請<<禁止蒙面規例>>小組委員會取消<<禁止蒙面規例>>

香港市民 敬啟

日期 5/11/2019

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



ngmunchi233

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: ngmunchi233 <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出反對意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警察使用不適當及嚴重傷害市民的暴力，毫無紀律的執法，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

Mun Chi Ng

5-11-2019

Sent from my Samsung Galaxy smartphone.



有關《禁止蒙面規例》之意見書

Marco Li

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Marco Li <>

To: ">

執事先生/小姐:

就《禁止蒙面規例》，本人表示反對，原因有二：

第一，此規例不符合《基本法》。

《禁止蒙面規例》違反了《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁止蒙面規例》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此規例嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此規例對警員及香港市民雙重標準。

《禁止蒙面規例》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高，可見《禁止蒙面規例》對香港普羅大眾弊多於利。

因此，《禁止蒙面規例》只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 李先生啟



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Wong Vincent

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Wong Vincent <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]"

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

黃梓烽 敬啟

2019年11月5日



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Clara Yeung

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Clara Yeung <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]>,"

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，敬希政府官員聽取市民見意。

沒有從正常的程序便立法，令市民造成反感，不知會否有更多匪夷所思的條例產生，感覺非常不安。

此外，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象受損，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民

Clara Yeung

敬啟



蒙面法意見書

Frankylo02

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: "Frankylo02" <[REDACTED]>

To: <[REDACTED]> ,

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
MOE POON

敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Kat Kwok

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Kat Kwok <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Katie Kwok敬上



就禁止蒙面規例提交意見書

chi kin lo

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: chi kin lo <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

首先，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》(下稱蒙面法)，在實行《蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

此外，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

最後，希望閣下聆聽本人意見，取消此法例的訂立。

香港市民羅智健上

5/11/2019



就《禁止蒙面規例》表達意見

bettahyk bettahyk

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: bettahyk bettahyk <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
麥蔚翎敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Caleb Leung

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Caleb Leung <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Please respond to [REDACTED] <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Caleb Leung敬上

Sent from Yahoo Mail on Android



禁止蒙面規例

731winnie to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由 蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
葉麗兒

從我的iPhone傳送



支持繼續實施「禁止蒙面規例」

KENNIS CHAN CHAN to: [REDACTED]

Please respond to csn0121

2019/11/05 下午 12:01

蒙面法必須繼續實施，立蒙面法的原因是要盡快令示威者止暴制亂，是以防示威者採取更激烈的行動，相反，會更容易激化警務人員及示威者的矛盾，甚至與市民在衝突時私了，未能將他們繩之於法，嚴重影響社會穩定。

其實西方多數的國家都設立蒙面法來對付示威者等，例如加拿大，是全球禁止蒙面示威最嚴厲的國家，最高刑罰可以判刑十年。

希望政府應加大對警隊支持的力度，特別是要充分運用現有的法律手段。支持警隊嚴正執法並嚴厲打擊對警員及其家屬的網上被起底和滋擾行為，以提升警隊士氣，全面止暴制亂，穩定社會安寧，令市民回復信心。



強烈反對《禁止蒙面規例》

K Ying

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: K Ying <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

秘書先生/女士

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

Jessie Chan



禁蒙面法

Newsy Chow

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Newsy Chow <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]>

過去5個多月，發生在香港的暴力破壞行為不加掩飾、不知收斂。幾代人辛辛苦苦建設香港的心血被暴力消解，700多萬香港市民平靜安寧的生活被暴徒驚擾，社會道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退，香港經歷了二戰以來最嚴重的破壞。如何走出亂局，建設未來，大家憂心忡忡。

當前，政府止暴制亂未見成效，不同群體、不同政見者之間的仇恨則不斷加深，社會對立，越來越接近壓力爆煲臨界點，實在十分危險。

面對極盡破壞之能事的冷血暴徒，面對席捲一切的暴力行為，我們已經忍無可忍！

《禁蒙面法》在外國已經很普及，美國多個州份、加拿大、法國、義大利、荷蘭、西班牙、瑞典、德國、丹麥、比利時及奧地利等地都已實行。

戕害同胞、傷及無辜的暴行必須受到遏止，儘早結束亂局、恢復秩序是全體香港市民的共同利益。我們要求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，加強阻嚇力，協助警方搜證及執法，止暴制亂！

是時候向暴力說“不”了！所有愛護香港的市民團結起來，堅決抵制破壞力量，堅定支持建設力量，才能還香港以朗朗乾坤，為香港創造美好未來。

周新天市民

由華為手機發送



禁止蒙面條例意見書

Right Lau

to:

[Redacted]

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Right Lau <[Redacted]>

To: "[Redacted] <[Redacted]>,"

敬啟者:

本團體嚴正斥責政府以緊急法強推蒙面法，因此對現時再提正式立法極度反感! 此項法例緊急成立後，並無證據顯示公眾的憤怒有緩和，反而加劇公眾人士矛盾，社會嚴重撕裂。本團體敦促林鄭政府趕快取消該法例，以免香港不能回復和諧。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

全港監察暴政聯盟



《禁止蒙面規例》意見

WingWing SY

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: WingWing SY <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

蕭友詠

2019年11月5日



<<禁止蒙面規例>>意見書

vincentlau1997

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From:

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

劉均豪敬上

從我的 iPhone 傳送



強烈反對禁蒙面法

Lily

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Lily <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

現時一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

本人再次強調反對《禁蒙面法》

香港市民

陳夢莉



《禁止蒙面規例》表達意見

Cheukyee Fung

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Cheukyee Fung <[redacted]>

To: [redacted]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Charlie



立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Lam Yee Man

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Lam Yee Man <[redacted]>

To: [redacted]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
林綺雯敬上



《禁止蒙面規例》意見書

Calvin So

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Calvin So <[REDACTED]>

To: '[REDACTED]',

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

- 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
- 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
- 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

因此本人對於訂立禁止蒙面規例表示強烈反對。禁止蒙面規例嚴重損害《基本法》所賦予市民的權利，不應訂立。



蒙面法意見書

Joy SZE to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
施小姐 敬上



強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

KK Wong

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: KK Wong <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]@legco.gov.hk",

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

KiKi Wong

2019年11月5日



本人反對禁止蒙面法

Tat Chung

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Tat Chung <[redacted]>

To: [redacted],

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
鍾勤達

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4R1/>



《禁止蒙面規例》表達意見

Dawn Kwok

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Dawn Kwok <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

郭艷芳敬上



RE: 《禁止蒙面規例》表達意見

Ken Choi

to:

[REDACTED]
2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: Ken Choi <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]@legco.gov.hk", [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。

本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

祝 鈞安

香港市民
蔡明威敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書

S Chu

to:

2019/11/05 下午 12:01

Hide Details

From: S Chu <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》提交意見書

23 1

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: 23 1 <[redacted]>

To: [redacted],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》引起恐慌，很容易被外界認為香港一貫的國際形象已摧毀，損害投資氣氛，進一步影響投資者信心，有損金融中心地位。

在多次的電視直播留意到，無論多少次質疑及解釋後，前線警員似乎也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者是豁免範圍內，也不清楚因醫學或健康原因可豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，加重前線警員的負擔之如，也易出現濫用警權的情況。而且，沒有限制警方蒙面的行為，導致普遍市民對警權過大表示憂慮，使社會氣氛愈趨緊張。事實上，各界人士對警隊已存在極負面的印象，嚴重影響社會風氣和警隊以往的正面形象。

衛生署衛生防護中心於十月二十七日公布一宗中東呼吸綜合症懷疑個案；加上天氣轉換，氣溫驟變，正是某些疾病爆發的高峰期。市民有義務必須維持個人衛生，注重公眾衛生，遏止和預防傳染病在香港爆發。但是一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

實行《禁蒙面法》已一個月的情況看到此法並無助解決社會矛盾。

香港市民莊小姐 敬啟

5-Nov-2019



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Poon Ben

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Poon Ben <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]>

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民Poon Ta Cheung敬上

Get [Outlook for iOS](#)



禁止蒙面規例

Brenda Cheng to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Brenda Cheng

Brenda iPhone 傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

TSY TO

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: TSY TO <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
杜雪盈敬上

從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例

Bonnie Wan

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Bonnie Wan <[redacted]>

To: [redacted]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人強烈認為這個不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

同時有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用，損害本人應有人權，所以本人極力反對。

市民

尹潔賢 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

Jocelyn Chung

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Jocelyn Chung <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Jocelyn Chung敬上



禁止蒙面規例
Landy Ng to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

贊成取消蒙面法



反對〈禁止蒙面規例〉

shin chu kwok

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: shin chu kwok <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Please respond to "[REDACTED]" <[REDACTED]>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，此法•令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民

郭嬋洙

傳送自 [Yahoo奇摩電子信箱](#) Android 版



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 意見書

Yuling Lee

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Yuling Lee <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李惠琼 敬上



支持反蒙面法

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: "[REDACTED]" >

To: "[REDACTED]",

致 禁止蒙面規例小組委員會秘書

歡迎特區政府推出反蒙面法，這法例應該是真的有效，幫手止暴制亂。因為這法例令到蒙面的人減少了，示威遊行的人數也減少了，支持暴徒的人也減少了。希望政府推出多些強硬措施，因為有很多市民已經開始被黑衣人襲擊，路上設路障，其實是藉口打劫，市民很無助。

我覺得政府應該要軟硬兼司，一方面要跟市民對話，另一方面亦要推出強硬的手段。

小市民上
陳永光



就《禁止蒙面規例》提交意見書

BB Lee

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: BB Lee <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED]

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

謝謝。

LEE



就《禁止蒙面規例》表達意見

dairyman919 to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

敬啟者：

有鑑於二零一九年十月五日起特區政府以緊急法倉卒實施《禁止蒙面規例》（下稱《禁蒙面法》），本人對此法之執行及合理性有所斟酌，故特此來函以表示強烈不滿及反對《禁蒙面法》推行。

於《禁蒙面法》執行一個月後，對於特區政府所推行之《禁蒙面法》，本人有以下反駁之意見：

第一，穿戴任何服飾本為香港市民所享有之自由及權利。根據基本法，《禁蒙面法》違反《基本法》第27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則示威者或要承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民持雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身分。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時會被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

第三，警察濫捕並使用暴力，毫無規管且市民反抗無門。一如上述所指，雖《禁蒙面法》第三條只列明，任何人不得在身處公眾遊行及集會、非法集結、未經批准集結時，使用相當可能阻止識辨身分的蒙面物品，而市民身處公眾地方時仍可蒙面。律政司司長鄭若驊亦指出若警員要求移除口罩或蒙面物品以核實身分，市民在警員核實完成後，可以立即戴回口罩或蒙面物品。然而，推行一個月其間可見警方自行釋法，並指市民不得戴上口罩，否則會進行拘捕。大量市民並非身處集會現場亦受警方濫捕之害，其間被警方侮辱、毆打及無理拘禁超過二十四小時。

綜上所述，可見《禁蒙面法》之推行及實施對香港市民帶來嚴重損害，執法者亦無力公平有效地執行此條例。故望此例不應繼續推行，以免影響香港前景及香港市民之利益。

本人同意將意見書作公開資料處理。

此致
《禁止蒙面規例》小組委員會

HONBY LEE
二零一九年十一月五日

註一：-記者遭警強扯面罩
<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙
<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



反對訂立禁止蒙面規例

Ho Ping Ting to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

何娉婷上

從我的 iPhone 傳送



關於《禁止蒙面規例》意見書

bhoic .

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: "bhoic ." <[redacted]>

To: [redacted]

敬啟者：

就已實施的《禁止蒙面規例》，本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一

禁止蒙面法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二

此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 張斯凱上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



Opinions on the prohibition on face covering regulation 關於《禁止蒙面規
例》意見書

Fuk Tung Li to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

敬啟者：

就已實施的《禁止蒙面規例》，本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 李小姐上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提交意見書

minghong chung

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: minghong chung <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED]

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

本人強烈反對政府禁止遊行人士蒙面,有持不同意見人士對和平自己集會人士起底,令市民生活受困擾. 政府有法不依,放任警察蒙面,仗執法之名,任意進入私人地方,深感無奈.

冬天將至,正直流感高峰期,蒙面惡法禁止市民戴口罩會令病菌更容易散播,增加醫療負擔.

引用緊急法先立法後討論,無疑是想避過正常立法程序,損害香港在三權分立的制度.

止暴制亂由改革政制,重組警隊,落實五大訴求,刻不容緩.

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日



the Prohibition on Face Covering Regulation (“amp;PFCR”)

Man Fung Ng

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Man Fung Ng <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

Dear Sirs/Madam,

I am writing to submit my views towards the Prohibition on Face Covering Regulation (“PFCR”). I am in objection towards PFCR.

According to the Chief Executive, the power of enactment of PFCR arose from section 2 of the Emergency Regulations Ordinance (“ERO”). ERO is an outdated regulations that was enacted before the Hong Kong Bill of Rights Ordinance (“HKBORO”). The power of enactment conferred by ERO to the Chief Executive in Council (“CEIC”) did not take into considerations the protection of fundamental rights as promised HKBORO. Section 5 of the HKBORO only permits derogation in the exceptional circumstances of a public emergency, namely where the life of the nation is at risk. The blanket prohibition on face covering is a disproportionate derogation of HK citizens’ basic fundamental rights. It restricted HK citizens freedom of expression and freedom of speech, promised by both HKBORO and the Basic Law (“BL”) and which is disproportionate and without legitimate grounds.

The enactment of PFCR by CE is also inconsistent with BL48, BL62 and BL65 to the extent that it permits the CEIC to bypass the Legislative Council (“LegCo”). It is the primary duty for the LegCo as the legislative branch to enact law, while the Government, as the executive branch, only enjoys the power to draft and introduce bills, motions and subordinate legislation to the LegCo (BL 62(5)). Section 3(2) of PFCR stipulates a person contravenes section 3(1) of PFCR is liable to maximum imprisonment of 1 year and a fine at level 4. The power of the CEIC to make general law with criminal consequences must be restricted to exceptional circumstances of a public emergency and when it is not possible to convene the legislature. The CE has herself denied the state of emergency when announcing the enactment of PFCR in a press conference at 3 p.m. on 4 October 2019. PFCR is a product of the Government abdicating of the LegCo’s duties as the legislature (BL 66 and 73) and a violation of the separation of powers between the Government and the LegCo (BL 62 and 73).

In fact, after PFCR came into effect on 5 October 2019, clashes between Police Force and citizens continue. Although section 4 of PFCR provides a statutory defence for persons having lawful authority or reasonable excuse to use a facial covering and Secretary for Security John Lee Ka-chiu on the date of enactment has explicitly said reporters in the field would be protected, the Police Force clearly has an contradicting view. Senior Superintendent and Ng Cheuk-Han and Tse Chun Chung John at press conference on 8 and 28 October 2019 respectively said the law did not specify journalists would be exempted under the work-related category, while police in the field continuing to pull off reporters’ masks. Since PFCR came into force, we see PFCR has offered us little protection and is often abused by Police.

In view of the above, I object to PFCR.

Regards,

Sent from my iPhone



反對禁止蒙面規例

music picks to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

敬啟者：

本人反對正進行諮詢的《禁止蒙面規例》，因為該條例無視本港市民的表達意見自由，不符合基本法規定。

政府屢次指出，該規例因應現時社會的狀態而訂立，有助「止暴制亂」，然而本人認為政府在立法時，並無在市民的自由及制止暴力中取得平衡，盲目站在警方的一方，刻意打壓市民。本人肯定該規例不能「止暴制亂」，只會為港添煩添亂，讓外國社會覺得香港進一步邁向極權統治。

政府亦表示，多個民主國家也有相關規例。本人認為，若應遵從外國經驗，本港應同時立即實行雙普選，並且成立獨立調查委員會調查警暴問題，並要求所有警員在執法時配戴委任證及公開警員編號，不接受政府現時片面取用外國經驗的做法。

特區政府及警隊的民望，現時在港極度低落，本人反對由無民意支持、民望負數的政府及警隊提出的法例，希望立法會予以否決。

市民 Jacky



反蒙面法意見

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: "

To: "

Please respond to "

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，警員自行釋法，市民有選擇衣著自由，警方現隨意在毫無理據下判定何謂非法集結，等同任何時候只要警員喜歡就可隨街以反蒙面法拘捕市民，此法例的定義本來在執行上已經有漏洞，此漏洞並非讓違法者逍遙法外，而是給予警隊無限釋法權任意濫捕，屬寧枉無縱的概念，與香港行使的普通法概念相違背。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
江家鈺

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



就禁止蒙面規例表達意見

Gordon Chim

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Gordon Chim <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

本人反對訂立禁止蒙面規例。原因如下:

第一，根據《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。禁止蒙面規例規管範圍包括合法遊行及集會，令人質疑其真正目的是阻嚇市民及年輕人上街抗議，否則要承受被點相和秋後算賬的後果。不少市民擔心其政治立場與公司不同，若參與合法遊行集會會被公司譴責，甚至解雇。因此，禁止蒙面規例無疑嚴重損害市民自由集會，遊行和示威的自由，與《基本法》抵觸。

第二，此法導致市民不敢因健康理由而配戴衛生口罩。此法推行後，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。縱使條例列明健康理由可受豁免，警員執法時卻未有理會，例如：有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件(註一)。現時為流感高峰期，市民生病本應戴口罩保護自己及別人，再者，警方在多次行動中胡亂發射催淚彈，導致空氣污染指數嚴重，配戴口罩是合情合理。但此法令市民不敢配戴衛生口罩，導致病菌容易在社區會傳播。

鑑於以上原因，本人反對訂立禁止蒙面規例。

香港市民 詹嘉禧上

註一：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191>



就《禁止蒙面規例》表達意見

Tsz mei Mok

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Tsz mei Mok <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

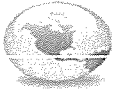
本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
莫紫微敬上

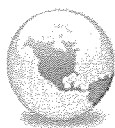


禁止蒙面規例

Suki Siu to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

本人認為蒙面法不公平，警察可以蒙面作出不合理行為，欺負市民，欺負記者，打壓採訪自由，而市民記者則不準蒙面。



就《禁止蒙面規例》表達意見

Roxana Kuro

to:

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Roxana Kuro <[redacted]>

To: [redacted]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Kuroroxana敬上



堅決反對訂立《禁止蒙面規例》

lau lee

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: lau lee <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。原因如下：

1. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
2. 同時，此例侵犯香港人的集會自由，要知道現時香港充斥白色恐怖，即使是參與合法集會，亦可能被有心人刻意拍攝面容，向其公司投訴，影響前途
3. 市民或擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民李先生 敬啟

11月5日



Opposition to anti-mask law

Chan Leo to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Leo Chan

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

SZE LING LEE

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: SZE LING LEE <[REDACTED]@cam.ac.uk>

To: [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民

李小姐 敬啟

二零一九年十一月五日



本人反對訂立禁止蒙面規例

Sunny ho

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From: Sunny ho

To:

[REDACTED]

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1. 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
2. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
3. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
4. 《規例》在執行和舉證上有一定既難道。



就《禁止蒙面規例》表達意見

britneyleung.lst

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:02

Hide Details

From:

[REDACTED]

To:

[REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法不可相提並論。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

梁燊銅敬上



《禁止蒙面規例》表達意見

Chan Polly ^^

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Chan Polly ^^ <[redacted]>

To: "[redacted]",

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

Polly Chan敬上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Calvin JANG

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Calvin JANG <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]",

致 立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

敬啟者：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見，表示“反對”訂立《禁止蒙面規例》。

《禁止蒙面規例》是根據緊急情況規例條例所訂立，但香港行政長官的權力應受人權法所規限，因緊急情況規例條例太古舊，未就人權發展進程更新，同時與現行人權法相抵觸。就國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態時，應以符合實際人權合法性的要求。另外《禁止蒙面規例》違反基本法，行政、立法機關的分權於基本法中已經仔細訂明，而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權，所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

請參閱以下

- 1) 《禁止蒙面規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
- 2) 《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
- 3) 在《禁止蒙面規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《禁止蒙面規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且容易被執法者濫用。

謹啟
香港市民



有關「禁止蒙面規例」表達意見

Liz Chau

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Liz Chau <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件（例如：大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人以及太古斬傷及咬傷市民案件），其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。

要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

香港市民

Liz Chau

2019年11月5日



《禁止蒙面規例》意見書

Alex Anderson

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Alex Anderson <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

致：立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

就貴會小組秘書處近日邀請各界提交意見書，本人欲就條例提交以下意見。

本人基於下列理據，強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的社會局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以近月外國局勢為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 目前社會局勢不穩的問題根源源於政府一意孤行，無視二百萬人上街反對，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權濫暴，情況日益嚴重，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。因此，推行《禁止蒙面規例》並不是解決當前社會糾紛的方法。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

Alex Wong



本人反對禁止蒙面法

Tsz Yan Pun

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Tsz Yan Pun <[REDACTED]>

To: "[REDACTED] <[REDACTED]>,"

敬啟者:

就已實施的《禁止蒙面規例》，本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 潘梓恩上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



Citizen Suggestion to Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation

Gerry Lap Yan LAM

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Gerry Lap Yan LAM <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

To Whom This May Concern,

As an ordinary citizen, I'm writing to express for my distinct objection for "Prohibition on Face Covering Regulation", my objection for the ordinance stems from concerns listed below:

1. The ordinance I believe will create extensive divide between the police and the general population.
2. The ordinance are prone to abuse, and we've already seen example of which conducted by the police.
3. The ordinance will have or had little effect on the intended goal, but has degraded freedom of assembly.

Regards,
Gerry

Gerry Lam

MBA Candiate, Class of 2020

Email: [REDACTED]



mba.ust.hk



Submission to Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation

Joyce Liu

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Joyce Liu <[REDACTED]>

To: [REDACTED]

Dear Sir / Madam,

I am writing to express my strong opposition to the set up of Prohibition on Face Covering Regulation.

It is not only in contradiction to the Basic Law which forms the basis of the rule of law in Hong Kong, it is also against the basic human rights and infringes our freedom – we have our rights to voice our opinion through legal demonstration while protecting our own identity.

I disagree that the legislation would enable the Police to restore law and order, as stated in the proposal. In the contrary, as seen from the recent incidents after the concerned legislation is enacted, it created more white terror, brought even more chaos, and exacerbate the situation of Police using excessive force and abusing their power.

Please do consider the progress made in advocating human rights and liberty in Hong Kong in the past years, and the upholding of Basic Law. These are what defined Hong Kong and what brought us to where we are now. Prohibition on Face Covering Regulation will drag us further away from the free and just society that we all long for.

Regards,

Yan Wa LIU



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
Law Tsz Ho to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Law Tsz Ho敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Joann Chan

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Joann Chan <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組 委員會秘書 kyyeung

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民Joann Chan 敬啟

日期: 5 Oct,2019



禁止蒙面規列意見書

Charles

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Charles <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

市民

Charles



就《禁止蒙面規例》提出意見書

Panda Wong

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Panda Wong <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人強烈反對在港訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》根本是引起恐慌，而且影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

再說市民可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未敢用口罩，構成了衛生問題。

更重要是根本《禁止蒙面規例》完全沒有發揮到政府說的所謂"止暴制亂"效果,不知其意義何在?

香港市民

Anna Wong

敬啟

2019/11/5



就《禁止蒙面規例》表達意見

Eleanor W

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Eleanor W

To:

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Eleanor Wong敬上



《禁止蒙面規例》意見書

* Selina Wong

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: * Selina Wong <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]>

立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

本人堅決反對訂立《禁止蒙面規例》。主要原因如下:

1. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
2. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
3. 而且現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
4. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

請重新審視, 期待回覆。

香港市民 王小姐



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Gloria Ng

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Gloria Ng <[REDACTED]@gmail.com>

To:

[REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人反對於香港成立《禁止蒙面規例》，現市民人心惶惶，市民病亦不敢配帶口罩，怕被警察無理對待。一男士因患癌症而佩戴口罩。雖有醫生信證明，仍遭警方惡言相向，實在對病者造成二次傷害。

現時和平合法示威及集會人士也被異見人士刻意拍攝，網絡公審，蔑造事實，嚴重影響私隱。

另外此亦引起外資恐慌，有損香港金融中心的地位。

香港市民 敬啟

2019年11月5日



立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Sinney Cheuk

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Sinney Cheuk <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sinney Cheuk 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Mo YeukYin

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Mo YeukYin <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]> ,

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

巫若燕



《禁止蒙面規例》意見

chunshing lau

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: chunshing lau <[REDACTED]@gmail.com>

To: [REDACTED]

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

劉俊成

2019年11月5日



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
LEUNG IRIS to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Iris Leung 敬上

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見

Yim Lan Yam

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Yim Lan Yam <[redacted]@legco.gov.hk>

To: [redacted],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
任艷蘭敬上



strong opposition to the legislation of the anti-mask law

Man Fung Ng

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Man Fung Ng <[redacted]>

To: [redacted],

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

AimeeNg

Sent from my iPhone



In response to anti-mask law

Tsz-hin Poon to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

Dear sir/madam,

Current anti-mask law is made under section 2 of the Emergency Regulation Ordinance. However, the government has not yet declared Hong Kong is under Emergency status and also our CE declined that we would in Emergency status. For this reason, I do not support this law as it should be made under emergency condition.

In additional, even if it is made under emergency condition, this should be applicable to all, including both police officers and protestors, such that people can identify who they are.

Without fulfilling the conditions mentioned above, I do not support this law. And I would like to have government announce emergency status of HK and make the law applicable to law or simply veto this anti-mask law.

Thank you.

Kind regards,

Michael Poon



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

wing yan lam

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: wing yan lam <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]> ,

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，以下有幾點原因：

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況；同樣地，《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮，以目前警民對立的情況來看，實行《禁蒙面法》根本無助解決社會矛盾。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民林小姐 敬啟

5 Nov 2019



《禁止蒙面規例》提出的意見書

Heman Sylvia

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: Heman Sylvia <[REDACTED]>

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> ,

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康。

香港市民 Sylvia上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

ka yee choy

to:

2019/11/05 下午 12:03

Hide Details

From: ka yee choy <[redacted]>

To: [redacted],

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

蔡小姐敬上



Opinions on the prohibition on face covering regulation 關於《禁止蒙面規
例》意見書

foursi to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:03

敬啟者：

就已實施的《禁止蒙面規例》，本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appliedaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Best regards,

Sam Lau



就《禁止蒙面規例》表達意見

TLL to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
謝小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Xp Ha

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Xp Ha <[redacted]>

To: "[redacted]" <[redacted]> ,

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈反對，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，《禁蒙面法》作用不大，而且只會助長警方濫暴。警方人員經常在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受的公民權利。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈烈。本人促請特區政府行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法。

香港市民



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 - 就《禁止蒙面規例》表達
意見

Thomas Chow to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Thomas Chow敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書
difficult.c to: [REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

鍾小姐
香港市民 敬啟



蒙面法意見書

Lillian Lee

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Lillian Lee <[redacted]>

To: [redacted]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Lillian Lee 敬上



本人反對當權者以緊急法立禁止蒙面規例

Sunny Lau

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Sunny Lau <[REDACTED]>

To: "[REDACTED] <[REDACTED]>,"

致秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sunny Lau敬上



撤回《禁止蒙面規例》

shirley Cooper

to:

[REDACTED]

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: shirley Cooper <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈要求政府撤回《禁止蒙面規例》。原因如下：

1. 此規例開了極壞先例，在非緊急情況下引用《緊急法》，變相給予政府立法權，破壞三權分立的體制，從根本上破壞香港法治
2. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
3. 此舉破壞香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
4. 市民或擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民Shirley 敬啟

11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見

Agent Zenith

to:

2019/11/05 下午 12:04

Hide Details

From: Agent Zenith <[REDACTED]>

To: [REDACTED],

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李先生敬上

就《禁止蒙面規例》市民提出意見

《禁止蒙面規例》小組委員會(香港立法會):

本人是香港出生的永久居民。香港一向無民主，但人民仍很愛香港這個城市，不是因為民主不重要，而是我們每天(以前)所擁有的高度自由。比之世界其他地區，特別是亞洲區，香港的自由是無與倫比。亦是因此造就香港成為區內甚至是世界上首屈一指的金融中心。任何施對自由施加的限制都必須詳細研究，並取得廣泛市民的共識，否則只會破壞香港賴以繁榮的基石。蒙面法實施至今，大多數市民不遵守，警方在許多蒙面示威者前不能執法拘捕所有蒙面者。一個沒有效用的法例只會一再挫折香港的法治制度，引起市民關係更趨惡劣。蒙面法必須立刻撤回。

立法會CB(2)188/19-20(1734)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1734)

特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。其行徑已經邁向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大不便和衝擊。香港法例第241章《緊急情況規例條例》第2條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10月4日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。政府應絕對賦予權力支持香港警察嚴正執法止暴制亂。

林世祥

6-11-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是我們哋家，到現時我還沒有明白，為什麼黑衣人要戴口罩，眼罩，面罩，頭盔蒙埋面出來破壞我們住的地方呢？香港市民勸諫他們不要破壞香港，為何他們要打反對聲音的市民？香港警察在維護香港治安的，為何他們要攻擊警察呢？

難道他們蒙面就可以肆意放火破壞？難道他們蒙面就可以私了打人？

我們支持特區政府依法施政，支持推行《禁止蒙面法》支持警方制暴，盡快恢復香港正常生活秩序，還我們美麗的香港。

王基
5-11-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

雖然不是在香港土生土長，但是移居香港廿多年，對這個以東方之珠為著稱的世界金融中心城市，可以在這裡生活感覺非常自豪。

可是從今年6月份開始，修例風波以來，近四個月香港突然出現一班不知所謂的蒙面人，戴著面罩，眼罩，口罩，頭盔掩盖身份，肆無忌憚的放火、打一口公共設施，私人財物，及恐嚇不同聲音的人士。他們抱著蒙面掩飾自己身份，圍攻香港警察。並教唆、慫恿涉世未深的年青人，中小學生罷學，及散佈極端的仇警言論和欺凌警察的子女。

香港再次聞名世界的是“暴力之城”“仇恨之城”。

我們強烈支持香港政府依法施例，實施《禁止蒙面規例》，盡快恢復香港和諧社會秩序，還我們溫暖的家庭。

Tseung Shuk Yu

5-11-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是一名在香港土生土長的漁民，我們祖輩開始已經生活在香港，睇住香港由一個小小的漁港，逐漸發展成為世界級經濟城市，靠著幾代人的艱辛建立中國東方之珠。最近有部分有心政治人士，借住香港政府修『逃犯條例』進行反送中遊行，並鼓動年青人罷工罷學及大肆破壞公眾財物。嚴重影響香港人的生活及生計，我們做為一名普通香港市民，支持香港特區政府依法施政，禁止示威者在公共場所和公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁。

鍾偉強
5-11-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

做為一名土生土長的香港人，看到自從有人借修例風波，遊行示威不斷，示威者會帶口罩、面罩、眼罩和頭盔，遮等等掩身份，以蒙面抱著逃避法律制裁的僥幸心態，大肆破壞公共設施，破壞政府機構。香港已經瀕臨淪為一座「暴力之城」「仇恨之城」。我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，盡快恢復正常生活社會秩序。



5-11-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

修例風波以來，社會爭拗不斷，家庭撕裂，朋友的反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔兩遮掩蓋身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態。由于蒙面方式實施各種違法犯罪行為受到法律責任追究的機會很小。

支持特區政府繼續實施《禁止蒙面規例》，讓社會盡快恢復正常社會秩序。

梁耀燭

5-11-2019

致：香港特別行政區立法會

香港戴著口罩、頭盔、眼罩等「全副武裝」的激進示威者，暴力肆意癱瘓機場、公路，攻擊警署、砸爛地鐵、縱火燃燒，投擲汽油彈和對不同政見市民的肆意攻擊，使廣大市民受害，重創香港法治形象。加拿大、美國、英國、法國、德國等西方國家都對蒙面犯罪深惡痛絕，嚴刑懲處。儘管香港泛民與反對派全力反對《反蒙面法》，但西方例子說明姑息養奸的危害，必須劍及履及落實，讓香港與普世價值接軌。本人非常贊成政府訂立《禁止蒙面規例》。

香港永久居民：

林振治

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1741)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1741)

《禁止蒙面規例》

香港要盡早回歸正常。蒙面犯法就是犯法。不能在視不理。

不要黑色恐怖。還香港寧靜！

要求徹底落實執行禁止蒙面法，還香港市民安寧！支持禁止
蒙面法！

香港市民

潘志明

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1742)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1742)

《禁止蒙面規例》

隨著禁止蒙面法實施後，仍未見暴徒有收手現象，更以挑戰法例而變本加勸，原因明顯是執法不力。希望香港政府能落實執法！

香港市民

謝利鴻

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1743)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1743)

《禁止蒙面規例》

祈望香港禁止蒙面法實施後，能還香港和平！希望香港政府
能落實執法！

香港市民

林文光

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1744)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1744)

《禁止蒙面規例》

支持禁止蒙面法實施！但希望香港政府能落實執法。把黑色
暴力徹底消滅！

香港市民

潘黎明

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1745)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1745)

《禁止蒙面規例》

香港要有禁止蒙面法，並要徹底落實執行才是有效法例。支持禁止蒙面法！

香港市民

章浩良

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1746)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1746)

《禁止蒙面規例》

香港人從不怕蒙面，但自從6月開始，蒙面從此成為暴徒象徵。但如果一個正常人又有可怕之理呢？希望香港政要徹底落實執行才禁止蒙面法，還香港市民安寧！支持禁止蒙面法！

香港市民

梁志剛

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1747)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1747)

《禁止蒙面規例》

禁止蒙面法實施後，香港仍未見寧靜。暴徒變本加勸，原因明顯是執法不力。希望香港政府能落實執法！

香港市民

徐仲焜

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1748)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1748)

《禁止蒙面規例》

強烈要求香港政府要落實執行禁止蒙面法，香港已變成世界笑話，為何可以有法不依？香港政府要嚴厲執法，把禁止蒙面法貫徹落實，把暴徒繩之以法。

香港市民

黃炳煥

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1749)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1749)

《禁止蒙面規例》

身為香港人，面對現時香港暴亂行為，深感痛心。但面對香港政府無落實執行禁止蒙面法更為無奈。

希望香港政府要嚴厲執法，把禁止蒙面法貫徹落實，把暴徒繩之以法。

香港市民

袁惠國

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1750)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1750)

《禁止蒙面規例》

打警察，放火燒地鐵，打市民……香港變成一個蒙面就可以隨便為欲為的地方。強烈要求香港政府落實執法。

香港市民

黃金愛

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1751)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1751)

《禁止蒙面規例》

請問蒙面是否大晒?可以為所欲為?香港有法等如無法?香港
政府請嚴政執法。

香港市民

張金錫

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1752)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1752)

《禁止蒙面規例》

香港何時才能回歸安寧? 蒙面可打人?蒙面可放火?蒙面可無罪?蒙面是否大晒?可以為所欲為?香港有法等如無法?請香港政府嚴政執法。

香港市民

黃小靈

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1753)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1753)

《禁止蒙面規例》

支持香港徹底落實禁止蒙面法，把香港回歸平靜！

香港市民

黃小霞

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1754)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1754)

《禁止蒙面規例》

要求香港政府要落實執行禁止蒙面法，如美國先進國也有禁止蒙面法，為可香港有法可以不守?要求香港政府加強執法，把禁止蒙面法落實到底，把暴徒繩之以法。

香港市民

李逸雯

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1755)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1755)

《禁止蒙面規例》

本人就今次禁止在集會時不可以蒙面極為支持，以一個行為端正的人，為可要蒙面?所以本人應為立法正確。

香港市民

姜培

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1756)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1756)

《禁止蒙面規例》

由今年6月到現在，香港發生多次大規模的遊行後暴力事件，一次比一次嚴重。同時暴徒以蒙上面貌隱藏身份進行打、燒行為。令香港市民感到極為不安。

因此，本人支持在任何集會時禁止蒙面(除有合理理由)。

香港市民

梁影荷

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1757)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1757)

《禁止蒙面規例》

身為香港人，看見香港現進入最黑暗時期，每星期的五、六、日，在各區出現的蒙面人使香港市民極度不安。

希望香港政府能透過蒙面法，把這班暴徒區分出來！

支持香港有禁止蒙面規例！

香港市民

黎耀偉

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1758)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1758)

《禁止蒙面規例》

香港市民要過正常生活，支持禁止蒙面法！還香港安
寧！

香港市民

雷奕榮

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1759)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1759)

《禁止蒙面規例》

禁止蒙面法需已生效，但暴徒仍蒙面上街，私行暴刑，
打人、放火無惡不作。希望香港政府能落實執行禁止蒙面法，！
還香港市民安寧！

香港市民

林仕英

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1760)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1760)

《禁止蒙面規例》

香港政府要加強執法，把禁止蒙面法落實到底，把暴徒繩之以法。

香港市民

蔡秀卿

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

修例風波以來，社會爭拗不斷，家庭撕裂，朋友的反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔兩遮掩蓋身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態。由于蒙面方式實施各種違法犯罪行為受到法律責任追究的機會很小。

支持特區政府繼續實施《禁止蒙面規例》，讓社會盡快恢復正常社會秩序。

梁耀燭

5-10-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是我們哋家，到現時我還沒有明白，為什麼黑衣人要戴口罩，眼罩，面罩，頭盔蒙埋面出來破壞我們住的地方呢？香港市民勸諫他們不要破壞香港，為何他們要打反對聲音的市民？香港警察在維護香港治安的，為何他們要攻擊警察呢？

難道他們蒙面就可以肆意放火破壞？難道他們蒙面就可以私了打人？

我們支持特區政府依法施政，支持推行《禁止蒙面法》支持警方制暴，盡快恢復香港正常生活秩序，還我們美麗的香港。

王基
5-10-2019

05-NOV-2019 18:00

P.01/01

FAX: 2185-7845

主題 = 就(禁止蒙面規例)提出的意見

致 = 立法會秘書處(禁止蒙面規例)小組
委員會秘書 kyyeung@lgco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立(禁止蒙面規例)網上有群組或網站,刻意拍攝和平台法示威及集會人士的面容,並公然放到網上,對當事人作侵擾,嚴重影響私隱和人身自由,

再者,香港是人多地方細小的城市,就算沒病,但為了健康,在人多的地方很自然會帶口罩,這已成港人的習慣,更何況有病呢!但現在很多有病的人不敢帶口罩外出,怕被檢控,從而對大眾健康構成極大衛生問題,對此,本人再次強烈反對!!!
黃子明, 香港市民, LI WAH KWAN

05-NOV-2019 18:01

98%

TOTAL P.01
P.001

立法會CB(2)188/19-20(1764)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1764)

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： 

2019 年 11 月 4 日

快半年了，掙汽油蛋、襲警、刑毀商店、堵路、網絡起底和欺凌，不停在香港發生，暴力破壞行為不斷升級，700多萬香港市民和平的生活被暴徒破壞，經濟衰退，人心惶惶，甚至看不見未來。

政府必須用重典止暴制亂，但奈何暴徒蒙面，無法有效繩之以法，暴力不斷，惡性循環。

《禁蒙面法》並不是新鮮事，多國也有實施，當中不乏先進民主國家，如美、加、法、意、荷、德等，他們實施後，確能有效防止傷及無辜的暴行。

我們支持特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，並要求將刑罰提升至具阻嚇力的程度，例如跟暴動罪的最高刑罰體齊，我們相信這才能協助警方搜證及執法，止暴制亂

姓名：黎富貞

在今年過去的 5 個多月，香港發生的暴力破壞行為已經不作任何掩飾、不知收斂。香港人辛辛苦苦建設香港的心血，已被暴徒消解中，及已經忍無可忍！《禁蒙面法》在歐洲多國及其他國家都已普及實行中。若殘害同胞、傷及無辜的暴行必須受到遏止，儘早結束亂局，令全體香港市民的和諧、安穩生活得以恢復。我們並要求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》用意使警方搜證及執法，以阻嚇暴徒的驚擾，並向暴力說《不》了！另香港現面對道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退，香港經歷了二戰以來最嚴重的破壞。如何走出亂局，建設未來，大家憂心忡忡。當前，政府止暴制亂未見成效，社會群體、不同政見者之間的仇恨則不斷加深、對立，越來越接近壓力爆煲臨界點，實在十分危險，是時候向暴力說“不”了！所有愛護香港的市民團結起來。面對極盡破壞之冷血暴徒，及一切的暴力行為，我堅決抵制破壞力量，堅定支持建設力量，才能還和平、安逸的香港，為香港創造美好將來

姓名: Chan Yun Kan

立法會CB(2)188/19-20(1767)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1767)

已過了 5 個多月，在香港發生的暴徒破壞行為已不加掩飾、不知收斂。香港人之前辛辛苦苦建立的心血被暴力在消解中，大部份人已經忍無可忍！《禁蒙面法》在外國已經很普及，美國多個州份、加拿大、法國、義大利、荷蘭、西班牙、瑞典、德國過去、丹麥、比利時及奧地利等地都已實行。在殘害同胞、傷及無辜時，務必求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，加強阻嚇力，以便給予警方搜證及執法，止暴制亂！得以儘快結束亂局、恢復正常秩序，還全體香港市民的共同利益。我們要向暴力說“不”了！希望所有愛護香港的市民團結起來，700 多萬香港市民平靜安寧的生活已被暴徒驚擾，社會道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退已開始了，未經歷過最嚴重破壞的香港人。有誰可教如何走出亂局，建設未來，大家憂心忡忡。當前，面對政府止暴制亂未見成效，不同群體、不同政見者之間的仇恨則不斷加深，社會對立，越來越接近壓力爆煲臨界點，實在十分危險。面對極盡破壞之冷血暴徒，面對席捲一切的暴力行為，希望大家堅決抵制破壞力量，堅定支持建設力量，才能給香港還以朗朗乾坤，為香港創造美好未來

姓名：秦佩嫻

香港已經過了 5 個多月的暴力破壞，暴力行為以已不加掩飾、不知收斂。700 多萬人辛辛苦苦建設香港的心血，已經被暴力消解中，使香港市民的生活被暴徒驚擾，社會道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退，今次是香港經歷了二戰以來最嚴重的破壞。大家如何走出亂局，建設未來，當大家憂心忡忡，但政府止暴制亂還未見成效，另不同群體、以及不同政見者的仇恨已不斷加深，使社會對立，確到達壓力爆煲之邊，實在十分危險。就面對極盡破壞之能事的冷血暴徒，所有一切的暴力行為，我們已經到達忍無可忍！《禁蒙面法》在歐洲多國及美國多個洲份已經很普及實行多時。殘害同胞、傷及無辜的暴行必須受到遏止，儘早結束亂局、以恢復秩序是全體香港市民的共同利益。我們要求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，加強阻嚇力，協助警方搜證及執法，止暴制亂！是時候向暴力說“不”了！另所有愛護香港的市民團結起來，堅決抵制破壞社會力量，堅定支持建設力量，才能還香港以朗朗乾坤，為香港創造美好未來

姓名：廖恭喜

立法會CB(2)188/19-20(1769)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1769)

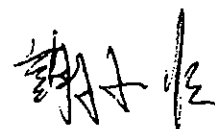
致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個婦女，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！



謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1770)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1770)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個婦女，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳玉如 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1771)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1771)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個婦女，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

木子金 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1772)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1772)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個婦女，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

王心兒

謹啟

2019年11月5日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：陳子偉

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：李耀俊

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

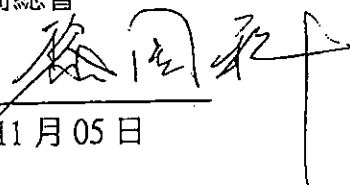
香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日



支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日

立法會CB(2)188/19-20(1777)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1777)

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： 鄒長江
2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日

立法會CB(2)188/19-20(1779)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1779)

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

《支持訂立禁蒙面法》

過去 5 個多月，發生在香港的暴力破壞行為不加掩飾、不知收斂。幾代人辛辛苦苦建設的美麗香港被暴力消解，香港市民平靜安寧的生活被暴徒驚擾，社會道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退，香港正經歷 SARS 以來最嚴重的災難。如何走出亂局，建設未來，大家憂心忡忡。

當前，政府止暴制亂未見成效，不同群體、不同政見者之間的仇恨則不斷加深，社會對立，越來越接近壓力爆煲臨界點，實在十分危險。

面對席捲一切的暴力行為，我們已經忍無可忍！戕害同胞、傷及無辜的暴行必須受到遏止，儘早結束亂局、恢復秩序是全體香港市民的共同利益。

因《禁蒙面法》在外國已經很普及，美國多個州份、加拿大、法國、義大利、荷蘭、西班牙、瑞典、德國、丹麥、比利時及奧地利等地都已實行。我們要求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，加強阻嚇力，協助警方搜證及執法，止暴制亂！

是時候向暴力說“不”了！所有愛護香港的市民團結起來，堅決抵制破壞力量，堅定支持建設力量，才能還香港以朗朗乾坤，為香港創造美好未來。

鄭卓賢

2019 年 11 月 5 日

《禁止蒙面規例》意見書

敬啟者：

以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。

目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等 7 個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國 2010 年 9 月 14 日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款 150 歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款 3 萬歐元及判處 1 年有期徒刑。又如，加拿大在 2013 年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處 10 年有期徒刑。

本人認同香港政府必須制定《禁止蒙面規例》，認為這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

香港人 潘小姐



2019 年 11 月 5 日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： 

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日

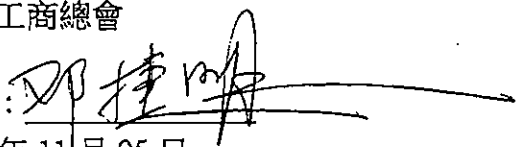
支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：
2019 年 11 月 05 日

立法會CB(2)188/19-20(1785)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1785)

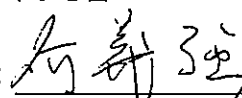
支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：黃明志

2019年11月05日

《支持訂立禁蒙面法》

過去 5 個多月，發生在香港的暴力破壞行為不加掩飾、不知收斂。幾代人辛辛苦苦建設的美麗香港被暴力消解，香港市民平靜安寧的生活被暴徒驚擾，社會道德倫理顛倒錯位，經濟步入技術性衰退，香港正經歷 SARS 以來最嚴重的災難。如何走出亂局，建設未來，大家憂心忡忡。

當前，政府止暴制亂未見成效，不同群體、不同政見者之間的仇恨則不斷加深，社會對立，越來越接近壓力爆煲臨界點，實在十分危險。

面對席捲一切的暴力行為，我們已經忍無可忍！戕害同胞、傷及無辜的暴行必須受到遏止，儘早結束亂局、恢復秩序是全體香港市民的共同利益。

因《禁蒙面法》在外國已經很普及，美國多個州份、加拿大、法國、義大利、荷蘭、西班牙、瑞典、德國、丹麥、比利時及奧地利等地都已實行。我們要求特區政府盡快制定《禁蒙面法》，包括認真考慮引用《緊急法》實施《禁蒙面法》，加強阻嚇力，協助警方搜證及執法，止暴制亂！

是時候向暴力說“不”了！所有愛護香港的市民團結起來，堅決抵制破壞力量，堅定支持建設力量，才能還香港以朗朗乾坤，為香港創造美好未來。

梁淑敏

2019 年 11 月 5 日



香港漁民青年會
HONG KONG FISHERMEN'S YOUTH ASSOCIATION

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

我們作為年輕一代的香港人，我們愛香港這個家。我們也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的將來。香港是世界上最自由的城市之一，但現在眼見示威者暴力不斷升級，嚴重破壞社區，遊行示威已遠遠超出示威者早前「和理非」的範疇，但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。但部份示威者使用面罩、黑口罩、眼罩和頭盔遮掩身份，抱著逃避法律制裁的心態，給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我們強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復昔日的和平與繁榮穩定。



香港漁民青年會

5/11/2019

致立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

就《禁止蒙面規例》提交意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 April 1p 上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

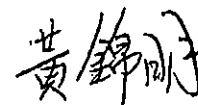
立法會CB(2)188/19-20(1790)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1790)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



黃錦明

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1791)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1791)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

黃細妹

黃細妹

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1792)號文件
LC Paper No.: CB(2)188/19-20(1792)

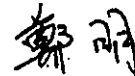
致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



鄭明

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1793)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1793)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

陳十五

陳十五

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1794)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1794)

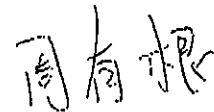
致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



周有根

2019年11月5日

《禁止蒙面規例》意見書

近幾個月，香港激進示威者的暴力活動持續不斷升級。暴力示威者以蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，猶如恐怖主義，給香港社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。抗議活動的組織者聲稱其行為“和平、理性、非暴力”，但事實當真如此嗎？激進示威者升級的違法及暴力行為不但令人髮指，更將香港推向極為危險的邊緣。

10月4日，香港行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

本人希望，香港特區政府盡快制定《禁止蒙面規例》，廣大市民共同打擊暴力，維護法治，盡快回復社會秩序。

香港市民何小姐

2019.11.5



致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

雖然不是在香港土生土長，但是移居香港廿多年，對這個以東方之珠為著稱的世界金融中心城市，可以在這裡生活感覺非常自豪。

可是從今年 6 月份開始，修例風波以來，近四個月香港突然出現一班不知所謂的蒙面人，戴著面罩，眼罩，口罩，頭盔掩蓋身份，肆無忌憚的放火、打一口公共設施，私人財物，及恐嚇不同聲音的人士。他們抱著蒙面掩飾自己身份，圍攻香港警察。並教唆、慫恿涉世未深的年青人，中小學生罷學，及散佈極端的仇警言論和欺凌警察的子女。

香港再次聞名世界的是“暴力之城”“仇恨之城”。

我們強烈支持香港政府依法施例，實施《禁止蒙面規例》，盡快恢復香港和諧社會秩序，還我們溫暖的家庭。

Tseung Shuk Yu

5-10-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是一名在香港土生土長的漁民，我們祖輩開始已經生活在香港，睇住香港由一個小小的漁港，逐漸發展成為世界級經濟城市，靠著幾代人的艱辛建立中國東方之珠。最近有部分有心政治人士，借住香港政府修『逃犯條例』進行反送中遊行，並鼓動年青人罷工罷學及大肆破壞公眾財物。嚴重影響香港人的生活及生計，我們做為一名普通香港市民，支持香港特區政府依法施政，禁止示威者在公共場所和公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁。

鍾偉強
5-10-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

做為一名土生土長的香港人，看到自從有人借修例風波，遊行示威不斷，示威者會帶口罩、面罩、眼罩和頭盔，遮等等掩身份，以蒙面抱著逃避法律制裁的僥幸心態，大肆破壞公共設施，破壞政府機構。香港已經瀕臨淪為一座「暴力之城」「仇恨之城」。我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，盡快恢復正常生活社會秩序。

陳寶林

5-10-2019

《禁止蒙面規例》意見書

本人認為，《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制，符合人權保護的原則。

遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。

由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

故，本人希望香港政府訂立《禁止蒙面規例》，將理性示威者和暴徒區別開來，盡快止暴制亂，讓香港社會恢復秩序。

香港市民 施先生

2019 年 11 月



《緊急情況規例條例》賦予行政長官會同行政會議訂立合乎公眾利益的規例的權力。根據《緊急情況規例條例》(香港法例第241章),在行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時,行政長官會同行政會議可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定,包括:對刊物、文字、地圖、圖則、照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制;逮捕、羈留、驅逐及遞解離境;修訂任何成文法則,暫停實施任何成文法則,以及應用任何不論是否經修改的成文法則;授權進入與搜查處所;對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行),規定以任何刑罰及制裁(包括強制性終身監禁的最高刑罰,但不包括死刑)作為該罪行的懲罰。

參考編號: 79 B01C11

抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

梁國雄 32220108

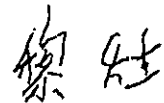
立法會CB(2)188/19-20(1802)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1802)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我們是土生土長的香港人，我們愛香港這個家。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



黎灶

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

布金福
布金福

2019 年 11 月 5 日

立法會CB(2)188/19-20(1804)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1804)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

布偉華

布偉華

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

梁七妹
梁七妹

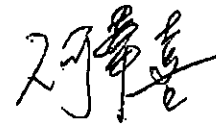
2019 年 11 月 5 日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



何華喜

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1807)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1807)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

吳志強

吳志強

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



盧喜

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1809)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1809)

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

梁根養

梁根養

2019年11月5日

傳真: 21857845

致: 立法會秘書處 (禁止蒙面規例)
小組委員會秘書

敬啟者:

主題: 就〈禁止蒙面規例〉提出意見書

本人反對在香港訂立〈禁止蒙面規例〉, 因帶口罩是各市民的權利, 因有人在和平合法示威期間刻意拍攝他人面容, 然後放在網上, 造成對當事人滋擾, 侵犯個人私隱。

本人反對使用「緊急法」, 因此法屬殖民代時期的過時法例, 在公民社會賦予特首行使此法氣沒有必要, 亦會引起信心危機, 動搖國際投資者對本港的信心, 損害本港金融中心的地位, 因不知何時特首會透過此法實施外匯管理。

對於警務人員無視保安局長李家超所說記者有豁免權, 仍然強行拉開記者面罩, 感到蒙面法為法有效執行。

〈禁止蒙面規例〉執行上有困難, 對廣大市民造成滋擾, 應盡快廢止。

王卓也 (市民) 敬上

二〇一九年十一月五日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

做為一名土生土長的香港人，看到自從有人借修例風波，遊行示威不斷，示威者會帶口罩、面罩、眼罩和頭盔，遮等等掩身份，以蒙面抱著逃避法律制裁的僥幸心態，大肆破壞公共設施，破壞政府機構。香港已經瀕臨淪為一座「暴力之城」「仇恨之城」。我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，盡快恢復正常生活社會秩序。



致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是一名在香港土生土長的漁民，我們祖輩開始已經生活在香港，睇住香港由一個小小的漁港，逐漸發展成為世界級經濟城市，靠著幾代人的艱辛建立中國東方之珠。最近有部分有心政治人士，借住香港政府修『逃犯條例』進行反送中遊行，並鼓動年青人罷工罷學及大肆破壞公眾財物。嚴重影響香港人的生活及生計，我們做為一名普通香港市民，支持香港特區政府依法施政，禁止示威者在公共場所和公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁。

鍾偉強
5-10-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是一名在香港土生土長的漁民，我們祖輩開始已經生活在香港，睇住香港由一個小小的漁港，逐漸發展成為世界級經濟城市，靠著幾代人的艱辛建立中國東方之珠。最近有部分有心政治人士，借住香港政府修『逃犯條例』進行反送中遊行，並鼓動年青人罷工罷學及大肆破壞公眾財物。嚴重影響香港人的生活及生計，我們做為一名普通香港市民，支持香港特區政府依法施政，禁止示威者在公共場所和公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁。

鍾偉強
5-10-2019

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

做為一名土生土長的香港人，看到自從有人借修例風波，遊行示威不斷，示威者會帶口罩、面罩、眼罩和頭盔，遮等等掩身份，以蒙面抱著逃避法律制裁的僥幸心態，大肆破壞公共設施，破壞政府機構。香港已經瀕臨淪為一座「暴力之城」「仇恨之城」。我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，盡快恢復正常生活社會秩序。

陳志林

5-10-2019

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

葉雁雲 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄧馨蘭 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

林玉英 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

甄惠蘭 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳玉萍 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄭翕銀 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄭玉蓮 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

黃蘭芳 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

李麗明 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

楊麗娟 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄧淑儀 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

王碧霞 謹啟

2019年11月5日

「禁止蒙面規例」小組委員會：

本人反對實施「禁止蒙面規例」，意見如下：

1. 香港的空氣污染已到達危險地步，吹淚彈放槍，山埃滿天飛，不能不帶口罩，尤其是氣管敏感人士。
2. 這「條例」根本不能阻嚇年青人繼續抗爭運動，對他來說十年監禁都不怕，付上性命前途都不計，政府不要輕信小人。
3. 實施這「條例」，變相話俾全世界知道，香港是不自主、不自由地方，影響國際聲譽。
4. 現在警察的濫權，凡帶口罩就查証，要求脫下睇樣子，實在擾民易生衝突。所以堅決反對立法。

香港市民鄭小基

二〇一九年十一月五日 15:20

CONTINUE FROM NEXT PAGE 002

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

致：立法會秘書處<禁止蒙面規例>小組委員會秘書

有關：《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人強烈反對在香港訂立禁止蒙面規例，現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民對警權過大表示嚴重憂慮。

香港市民

丁婉茵

2019-11-5

2019-11-05

致：立法會秘書處<禁止蒙面規例>小組
委員會秘書

有關：《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人強烈反對在香港訂立禁止蒙面規例，殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

而且在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

再者警方亦對執行《禁蒙面法》不清不楚，難以有效執行的法例，違反法治精神。

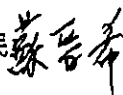
香港市民
陳寶琪

致：立法會秘書處《禁止褻面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止褻面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁褻面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民  啟



日期 05 Nov 2019

立法會CB(2)188/19-20(1832)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1832)

21857845

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站或組織，在未取得當事人同意之下，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

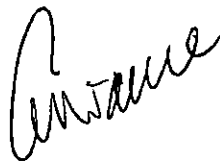
使用《緊急法》引起之恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位及形象

部份人亦會擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況及當今氛圍下，也未必敢用口罩，從而產生衛生問題。

Constance Tang

敬啟

日期



05 Nov 2019

立法會CB(2)188/19-20(1833)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1833)

敬啟者：

自“修例風波”以來，抗爭規模和烈度越演越烈，示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，與他們普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。雖然蒙面法宣佈實施，但是情況並沒有好轉。事實上，以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等 7 個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國 2010 年 9 月 14 日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款 150 歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款 3 萬歐元及判處 1 年有期徒刑。又如，加拿大在 2013 年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處 10 年有期徒刑。我們希望警方嚴厲執行該法律，讓我們的法制之都不是浪得虛名。

北斗 CEO

2019 年 11 月 4 日

網上編號 : 4686BA7E

FAX 2185 7845

如果因身體不適，帶上口罩，是合乎公眾衛生。

近期之公眾活動，非常活躍，反映蒙了面可胡作非為，所作所為不為人知。禁蒙面法，是防止罪惡深化。

我支持禁止蒙面法 !!

5/11/19

秘書先生/女士：

FAX 2185 78 45

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Rosita Lai

敬上

立法會CB(2)188/19-20(1836)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1836)

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 yyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期：2019年11月5日

4日11月2019年 19時10分

編號0065

P. 1

fax = [REDACTED]

有關《禁止蒙面規例（蒙面法）》之意見

本人認為《蒙面法》極度侵犯香港人的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

1. 言論及表達自由

律師 Stephen J. Simoni (1992) 曾撰論文提到有些人為了公開披露而蒙面隱藏身份，「他們的面具所提供的匿名性與他們的言論自由權密不可分」。除此之外，《蒙面法》亦明顯侵犯人民的私隱權。法學博士 Evan Darwin Winet (2012) 就提到蒙面就像穿戴某些衣物一樣，可以被理解為一種表達行為，由此獲得的匿名性亦屬個人隱私；因此，蒙面的權利可以受到《國際人權宣言》第 12 條和《公民權利和政治權利國際公約》第 17 條第 1 款規定的「任何人的隱私 (privacy) 不得受到任意干涉」保障。

2. 遊行集會自由

同時，《蒙面法》最大缺點在於其適用範圍除了包括暴動和非法集結外，還包括限制具有不反對通知書的遊行集會。換言之，如果有個受害人為了自身安全或私隱而隱藏身份，出席一個由頭到尾完全和平且有不反對通知書（超過 50 人）的集會，控訴自己被警方濫暴濫捕的經歷，同屬犯罪，警方仍然有權拘捕他；而這情況很可能說明《蒙面法》違犯狹義比例原則，因為它的適用範圍過寬，不合比例地侵犯沒有危害公共安全的集會及表達自由。

原則上，如果一個遊行集會獲得警方發出不反對通知書，就表示警方認為該遊行集會足以受到警方及相關法律規管，並可合理預期不會產生公共安全的問題。故此，這類情況應該不受「公共安全」的限制條項約束。因此，我們有充分的法理依據質疑《蒙面法》裡第 3 條裡 (1c) 和 (1d) 並不符合狹義比例原則，不相稱地侵犯集會及表達自由。

「宗教理由」和「先前存在的健康理由」

《蒙面法》的合理辯解條款包括的「宗教理由」和「先前存在的健康理由」，屬相當難證明的事情。

假如一個人自稱信奉伊斯蘭教甚或不知名宗教，需要蒙面，法庭如何判決這個人是符合「宗教理由」的合理辯解條款？即使控方使用外在的各種客觀條件作證據，亦無法否認一個人的思想、良心和信仰。另，何謂「健康理由」？「先前存在的健康理由」的範圍又是什麼？它不同於「醫學理由」，後者譬如可以用醫生紙加以證明，前者卻似乎難以檢證。假如一個人辯稱當日身體不適（例如鼻敏感）需要戴口罩，法庭基於什麼準則對此判斷？最後，保安局局長提到蒙面物品包括顏料，那麼化妝至與原貌不同阻礙識辨身份，是否屬蒙面違法？

假如一條法例存在那麼多不明確的元素，使得法庭和人民都無法有效執行相關義務，或不符法律上的成本效益分析，這條法就缺乏法律內在的合法性要求。當下政府與警隊尚未能挽回市民信心，再硬推此項充滿不確定因素的法案，無疑是無助香港重回穩定，反而激起更多公眾的憂慮與不信任。

再次重申本人極度反對《禁止蒙面規例（蒙面法）》立法


一名熱愛香港的市民上

2019-11-4

01/02 2008 05:30 FAX

001/001

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人就禁止蒙面法提出反對！

當初政府提出禁蒙面法原意是止暴制亂，但是法例生效以來一個多月衝突並沒有停止，相反，香港對於警察用禁蒙面法做藉口胡亂執法令到大眾人心惶惶，有人外出用膳帶着口罩就被捕，同時現場沒有發生非法集結，但是都被防暴警帶走。

我本人是在門區上班，近日有關不明氣體事件令在門人都自行保護帶上口罩，但是以警察胡亂濫捕，在門人連保護自己帶口罩以防不明氣體影響身體都要三思甚至不敢帶，這是剝奪市民人權！

禁蒙面法不但沒有止暴制亂，反而助長了警察濫用濫捕，即使條例修改再清晰也沒幫助，因為警暴濫權根本無法追究，對香港普羅大眾十分不公平，請盡快廢除禁蒙面法！

4-11-2019
香港市民 - 陳小姐

立法會CB(2)188/19-20(1839)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1839)

《禁止蒙面規例》意見書

Dear Sir/ madam,

I am writing to express my opinions towards the setup of Prohibition on Face Covering Regulation. This Regulation comes into operation on 5 October 2019.

After the regulation being put in force, it causes more unrest social issues in Hong Kong society, and it is against the human right that only the civil servants such as Hong Kong Police Force is allowed to put on face covering, it is unreasonable and unfair to the citizens in Hong Kong. As some of the police pretended to be protestors to set fire on streets and roads, even worsen they severely damaged the MTR in black face covering and clothing.

To show respect to each other, including protestors in Hong Kong, everyone is enjoying the same right and the armed Hong Kong Police Force is covering their faces and killing citizens every day, please stop the regulation and suspend the Hong Kong Police Force.

We need only the people who care about citizens with mercy and humanity, most importantly, showing respect to each other. We want to keep the diligent and brave Firemen, but we do not need the Hong Kong Police Force!

Thank you for your kind attention!

Best,

Mrs. Lo & friends ([REDACTED] Mrs Lo)

Jessie

San Bonni friends Jo Joey,

Re A @ 2nd with

Para her friend Joe A

Fax No: 21857845

Ref number:

F1295827

** 反對《禁止蒙面規例》

《禁止蒙面規例》不合比例侵犯的集會自由和言論表達自由

《蒙面法》最可能侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

《蒙面法》侵犯遊行集會自由，然而，香港《蒙面法》最大弱點（亦係最恐怖）是其適用範圍除了包括暴動和非法集結外，還包括限制具有不反對通知書的遊行集會。換言之，如果有個受害人為了自身安全或私隱而隱藏身份，出席一個由頭到尾完全和平且有不反對通知書的集會，控訴自己被警方濫暴濫捕的經歷，同屬犯罪，警方仍然有權拘捕他；而這情況很可能說明《蒙面法》違犯狹義比例原則，因為它的適用範圍過寬，不合比例地侵犯沒有危害公共安全的集會及表達自由。原則上，如果一個遊行集會獲得警方發出不反對通知書，就表示警方認為該遊行集合足以受到警方及相關法律規管，並可合理預期不會產生公共安全的問題。故此，這類情況應該不受「公共安全」的限制條項約束。因此，我們有充分的法理依據質疑《蒙面法》裡第 3 條裡 (1c) 和 (1d) 並不符合狹義比例原則，不相稱地侵犯集會及表達自由。

致：立法會秘書處 (禁止蒙面規例)
小組委員會秘書
kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立(禁止蒙面規例) 網上有群組或網站刻意拍攝和平合法示威集會人士面容, 並公然放到網上, 對當事人作侵擾, 嚴重影響普通市民私隱。

使用‘緊急法’引起恐慌, 影響香港國際形象, 損害投資氣氛, 動搖投資者信心, 大企業撤資, 大公司結業, 損毀金融中心的地位, 這不是我們香港社會能承擔的。一些普通市民因擔心觸犯(禁蒙面法), 有病也不敢用, 不想給警察查問, 病菌也許因而四散, 衛生問題惡化, 也不是我們想見到的。請跟進。 香港市民

立法會CB(2)188/19-20(1842)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1842)

致：立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

就《禁止蒙面規例》的意見書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因有幾點，首先網上有不少群組或網站，刻意於和平合法示威及集會的時候拍攝參與人士的面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，如果市民不能蒙面防止此類事件，將會嚴重影響市民私隱。

其次，隨便使用一條殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。《緊急法》既不合時宜，亦缺乏法理依據、法理基礎，香港作為國際金融中心，實行此法恐怕會令國際社會對本港法治失去信心，引起恐慌，嚴重影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

另一方面，在公眾衛生角度，口罩是防止飛沫細菌傳播的最基本及最有效的預防工具。近年，各型流感社區爆發的情況經常出現，另外，禽流感、中東呼吸綜合症、嚴重急性呼吸系統綜合症(沙士)等都可以經由飛沫傳播，衛生防護中心指引亦指出如出現呼吸道感染徵狀，應戴上外科口罩以減低疾病傳播風險。而如果《禁止蒙面規例》實施，市民大眾因為擔心觸犯《禁止蒙面規例》，即使在屬於可豁免的情況下，也未必敢用口罩，這會構成非常嚴重的公眾衛生風險，導致原來可以預防的傳染病爆發，加重公型醫療的負擔，令本來已經不敷應用的醫療資源更加百上加斤，令政府、市民的醫療開支大大增加。

最後，在實行《禁止蒙面規例》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，警方亦難以執法，訂立難以有效執行的法例，明顯違反法治精神。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白《禁止蒙面規例》的相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁止蒙面規例》有相當難度。而且在《緊急法》下所訂的《禁止蒙面規例》實行範圍並未禁止警察蒙面，市民普遍對警權過大表示憂慮，也令市民擔心濫用警權的情況更容易發生。

懇請各《禁止蒙面規例》小組委員會委員從各方面考慮，不可通過《禁止蒙面規例》，以免令香港陷入更大危機之中。

香港市民
Ng Ying Hang 啟
5/11/2019

寄：〈禁止蒙面規例〉小組委員會秘書。

傳真：2185 7845

本人 楊秋娟 對政府運用緊急法實行
〈禁止蒙面規例〉立法甚感不滿！政府在整個程序
沒有諮詢強行執法實屬“無恥”！！

況且實行蒙面法規至今不單沒有獲停止
社會混亂，而是更引起更多社會分化及混亂。

香港作為一個文明社會但由今年六月中至今
的社會混亂情況全是政府及整個管治班子
的不是！！施政更製造更多社會不公及讓警
暴欺壓市民，實市民之禍！希望政府及整個
管治班子面對市民，成立「獨立調查委員會」讓
各方討回公正！

(M) 
6/11/2019 20:58

05-11-19:09:55 ;

1 / 1


敬啟者。

本人對特首會同行政會議實施緊急法之禁止蒙面規例有以下意見：

(1) 特首口裏說香港現時之情況並不緊急，但卻又繞過立法會而實行緊急法以剝奪市民之權利，實屬不當。

(2) 此法實施以來，除影響市民日常生活，甚至影響全香港之衛生及健康。因早前之傳染病如手足口病，政府也不鼓勵小朋友戴口罩以預防，而現時秋冬季節是流感高峰期，市民也^不敢戴上口罩上街，因恐怖觸犯此法！

因此本人非常反對禁止蒙面規例

香港市民 
4.11.2019

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

致 立法會秘書處

禁止蒙面規例小組委會秘書

2019年11月5日

逕啟者

本人反對香港特區政府引用緊急法訂立禁蒙面法，理由如下：

(一) 政府刻意繞過立法會自行立法，拒絕諮詢及被監察，赤裸裸破壞香港的法治制度。

(二) 禁蒙面法並非對症下藥，無助解決當下的社會問題，卻令警民矛盾加劇，這擔心在過去一個月得到全面印證。

(三) 禁蒙面法只針對星斗市民，卻不適用於警察，警方可隨意進行打壓及拘捕，但受到不公平對待的市民却無從投訴，因為樣貌及警員編號皆欠準，這情況竟出現在以法治見稱的香港，實在十分諷刺。

香港目前的社會危機大家都很清楚。政治問題，政治解決，本人懇切期望政府聆聽市民的聲音，直接面對問題，撥亂反正，儘快成立獨立調查委員會，還大家一個公道，香港才能重新起航。

香港市民



李建航

立法會CB(2)188/19-20(1847)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1847)

地址 香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

傳真號碼 [REDACTED]

電話號碼 [REDACTED] 或 [REDACTED]

電郵地址 [REDACTED]

敬啟者:

香港特區政府訂立《禁止蒙面規例》，指引用「緊急法」來禁止蒙面，無法回應人民不滿，而且只會加深外界對香港言論自由狀況的疑慮。行政長官林鄭月娥不把重點放在為香港目前狀況找出政治解決方案，反而用「緊急法」去禁止人民蒙面，特區政府如果想香港繼續成為國際樞紐，就應重新思考哪些是優先事項。對於這些被香港警察濫用的武器可能會對人體造成的危害，有民權觀察人士指出，「國際間的《化學武器公約》明文規定禁止在國際戰爭中使用催淚彈，因化學武器對平民造成無差別傷害」。此外，還提出「在 8 月 5 日，警方 1 日之內施放約 800 枚催淚彈，規模近乎戰爭」。

事實擺在眼前，但香港高級警司吳樂俊在被媒體追問「警方在近日行動中有無使用過期催淚彈」時，竟然以「不清楚」來搪塞。警方用了什麼武器，堂堂警司說「不清楚」，這還不是此地無銀三百兩？除了催淚彈（無論是否過期）已被證明會傷人之外，橡膠子彈的威力也被證實不容小覷。

在聽命於中共的港共所製造的槍林彈雨中，香港可謂險像環生、街頭民眾隨時都會遭遇港警的暴力襲擊。「禁止示威蒙面」的前提是允許示威。《禁止蒙面規例》有關法例條文規管的情況太過廣泛，不合理而且不合法地限制市民的自由。

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 曾小姐
2019 年 11 月 5 日

立法會CB(2)188/19-20(1848)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1848)

地址 : 香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

傳真號碼 : ██████████
電話號碼 : ██████████ 或 ██████████
電郵地址 : ██████████

主題 : 就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致 : 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期 5-Nov-2019

RESTRICTED

禁止蒙面規例提交意見書

敬啟者：

本人想反對禁止蒙面法規例！自從立了蒙面法後社會出現很多爭議！市民就要禁止蒙面，而警察就可以蒙面，而自從蒙面法後警察蒙面濫捕違法打人不受法律制裁，是一個非常不公平法例，亦是文明社會不可接受的法例。

4/11/2019

Lee Sze kuen

禁止蒙面規例提交意見書

敬啟者：

本人想反對禁止蒙面法規例！自從立了蒙面法後社會出現很多爭議！市民就要禁止蒙面，而警察就可以蒙面，而自從蒙面法後警察蒙面濫捕違法打人不受法律制裁，是一個非常不公平法例，亦是文明社會不可接受的法例。

4/11/2019

Lee Sze kuen

致：立法會秘書處<禁止蒙面規例>小組
委員會秘書

有關：《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人強烈反對在香港訂立禁止蒙面規例, 此舉不單擾民, 而且構成嚴重衛生問題, 望盡快取消此等無理規例.

香港市民
姚淑婷

2019-11-05

Nov 5 2019

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有不法群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民個人私隱。

政府使用《緊急法》引起所有人恐慌，令香港國際形象受損，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，也構成嚴重衛生問題，香港情況已經亂成一團，沒有能力再接再厲引發傳染病。

香港市民
王一心敬啟

敬啟者，

本人現欲就《禁止蒙面規例》提交意見，如下：

本人不同意香港政府引用緊急法以立例禁止蒙面，原因如下：

(一) 未能解決現時社會狀況甚至已激起更多民憤

於政府網頁中表明，該例是由於示威活動中的暴力行為持續升級，為了制止此等行為而實行。惟本人並不同意以上說法。自此例一出，祇見警方武力升級，施加於示威者的過度暴力加劇而引致彼此暴力升級，慘不忍睹，甚至有市民嚴重受傷；一日政府不成立獨立調查委員會及停止濫捕，對示威者過度使用暴力，對症下藥，社會一日不能重回平靜！

(二) 影響民生，對普羅大眾構成滋擾

本人從不同報導得知，有不少市民因病配戴口罩，期間路過示威地點，被警方截查，卻在截查期間受到不禮貌對待，甚至有市民即使出示醫生紙證明自己需要配戴口罩，仍受警方無理責罵及威嚇。此外，並非所有有需要配戴口罩的市民都能出示醫生紙證明，例如受天氣影響的鼻敏感人士、對外表過度焦慮的人士等。可見該例嚴重影響一般市民日常生活。

(三) 威脅公共衛生

由於有市民曾因戴口罩而受到警方不禮貌對待，令很多市民因害怕被警方截查，即使生病也不敢配戴口罩外出。於人煙稠密的香港，時正流感高峰期，此情況著實令人擔心。此例亦導致部分學校出通告要求學生避免配戴口罩。雖然該例指出，在患病的情況下，是能夠配戴口罩，惟有不少學校，竟出通告，要求學生避免配戴口罩，當中包括幼稚園。倘若在校園中發生手足口病、流感等高危傳染病流行，後果實在不堪設想。

有小學因應此法不容許患病小朋友使用口罩，因而造成大規模感染。

<https://topick.hket.com/article/2476746/%E6%B2%B9%E9%BA%BB%E5%9C%B0%E5%A4%A9%E4%B8%BB%E6%95%99%E5%B0%8F%E5%AD%B8%E7%88%86%E7%99%BC%E6%89%8B%E8%B6%B3%E5%8F%A3%E7%97%85%E3%80%8019%E5%90%8D%E5%AD%B8%E7%AB%A5%E5%8F%8A%E4%B8%80%E5%90%8D%E8%81%B7%E5%93%A1%E5%8F%97%E6%84%9F%E6%9F%93>

(四) 前線記者無法執行職務，影響公眾知情權


為讓公眾知悉香港現時的情況，不少前線記者均需要在催淚煙中執勤。在此等場景中，本人認為記者有必要配戴防毒面罩以保障他們的健康，惟不止一次在網上新聞直播中見到，有記者被警員要求除下面罩，並指記者並無配戴面罩的特權，此舉無疑是置記者之安全於不顧，罔顧他人生命，阻礙正常採訪，影響公眾應有的知情權。

(五) 影響前線急救員執行職務

為幫助示威活動中受傷的不同人士(當中包括示威者，記者，路過的無辜市民，警方)，不少持急救證的急救員，或休班醫護，均會到示威現場準備，隨時為傷者施救。如上段所述，救護員有必要配戴防毒面罩保護自己，或最低限度地，需要配戴外科口罩，以保護自己及傷者，惟不少救護員曾被警方要求除下面罩/口罩，罔顧救護員及市民的性命安全。

綜上所述，本人認為，該例無法達到立例的目的之餘，亦影響全港市民人生安全及基本權利，因此認為不應訂立該例。

此致 《禁止蒙面規例》小組委員會

香港小市民 謹啟 
二零一九年十一月五日

Fax: 2185 7845

致: 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組。

本人強烈反對^{香港}社會訂立《禁止蒙面規例》。自推行以來，更加激起民憤及市民與警察之間衝突更嚴重，完全無助減少市民上街及解決社會矛盾，反而更割裂及分化。

更令有需要戴上口罩市民，產生恐懼不安。

香港市民。

Tony Lam.

20E43095

5.11.19.

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

雷映紅 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

黃愛容 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的日標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳淑霞 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經頻臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄭月好 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳少碧 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

張錦鴻 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

朱來娣 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的日標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

歐陽翠芳 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的日標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鍾潤娣 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

鄭蓮詩 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

黎潔冰 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

顧德英 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

方艷群 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

謝玉玲 謹啟

2019年11月5日

《禁止蒙面規則》

5/11/2019

小組委員會秘書

① 反對《禁止蒙面規則》

② 祇有最無能既官員才
會訂立此法，由訂立至現在，
效果已同禁冇果樣整果樣

③ 反建議有一撮人最應該蒙面
“建制派”既“民建聯”“林炳”

兩及一眾無恥，無能又賴死
唔走眼高官。此一撮未夠
陷害香港後再加一毒招

“蒙面法”唔想再見此班
走狗

④ 政府都好威格，唔聲唔
事，鬼鬼祟祟，執乎冇人知
有此表達渠道

立法會禁止蒙面規例小組委員會台啟：

我認為，以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，例如奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等 7 個國家及瑞士的部分州也有立法。有些國家規定相當嚴厲。例如，法國 2010 年 9 月 14 日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款 150 歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款 3 萬歐元及判處 1 年有期徒刑。又如，加拿大在 2013 年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處 10 年有期徒刑。可見，蒙面規例立法在香港也可行。

市民：何樂茹 敬上

2019 年 11 月 5 日

立法會禁止蒙面規例小組委員會台啟：

根據《緊急情況規例條例》，在行政長官會認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定，包括：對刊物、文字照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制；逮捕、驅逐及遞解離境；修訂任何成文法則，暫停實施任何成文法則，以及應用任何不論是否經修改的成文法則；對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行)，規定以任何刑罰及制裁作為該罪行的懲罰。

當務之急，止暴制亂。

一位市民：梁詠仙

3-11-2019

立法會秘書處：

特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況例條例》的規定。

一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。亂世用重典，盡快止暴制亂。

香港市民 翁成機

二零一九年十一月五日

特區政府制定《禁止蒙面規例》，
符合《緊急情況規例條例》的規定

禁止蒙面規例委員會：

一段時間以來，激進示威者的暴力活動不斷升級。他們通過蒙面，在各區堵塞道路、縱火、破壞設施，甚至投擲汽油彈，其行徑已經走向恐怖主義，給社會日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官認為當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

草民：杜南

2019.11.5

**《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制
符合人權保護的原則**

敬啟者：

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

此致

立法會

市民：陳圖列

2019 年 11 月 5 日

致《禁止蒙面規例》小組委員會

自「修例風波」以來，遊行示威集會已遠超「和理非」的範疇，示威者暴力不斷升級，這些示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，是為了逃避法律制裁的心態有很大的關係。給予示威者暴力「自由」是變相影響了廣大普通市民的自由，是扼殺了每個熱愛香港的人的自由。

我們也相信一部分參與遊行的人是為了香港的將來。香港已算是世界上較自由的城市之一，但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。

由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

楊上進

5-11-2019

致《禁止蒙面規例》小組委員會

近日香港受到「修例風波」事件影響，由金融、經濟、零售、飲食也受到影響，雖然我們也相信一部分參與和平遊行的人是為了香港更好將來。但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。當中有示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有僥倖心態能夠逃避法律制裁的有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大部份市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

香港已算是世界上最自由的城市之一，我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。

現在香港示威者蒙面遊行，在社區破壞已成常態，由此可見，《禁止蒙面規例》在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復理性，和平與繁榮安定。

羅洛彤

5/11/2019

《禁止蒙面規例》意見書

2019年10月4日，香港行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

香港今年“修例風波”以來，由香港一小撮人發起的暴亂已持續4個多月了，打砸搶燒市民維生的商舖，交通工具地鐵，銀行商廈等在一火海中變成灰燼。黑衣蒙面者以面具或口罩掩飾身份，暴力手段越來越猖獗，已到喪心病狂的地步，影響市民日常生活社交活動等。

本人不願看到繁榮和諧的香港繼續這樣下去，希望香港政府儘早訂立《禁止蒙面規例》，止暴制亂，恢復秩序，保護市民的人身和財產安全。

香港市民伍女士

2019年11月



立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

做為土生土長的香港人，我只想安穩生活。最近香港遊行集會令我感到害怕，我不能出夜街。遊行示威已遠超理性的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

陳先生

5Nov2019

敬啟者:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港回復和平。

此致

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Kenny li

5/11/2019

敬啟者:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。香港是世界上最自由的城市之一，但我認為遊行集會並非不受限制的絕對權利。「修例風波」以來，遊行示威已遠超和平的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由。

所以，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

此致
立法會
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Winnie chan
5Nov2019

立法會《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

這幾個月香港遊行集會令世界憾動，做為土生土長的香港人我十分心痛。香港是世界上最自由的城市之一，但遊行集會並非不受限制的絕對權利。遊行示威暴力升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

姚小姐

5.11.2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

十分強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

修例風波以來，遊行示威已遠超理性，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

王太太

5.11.2019

敬啟者:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來的示威遊行已遠超理性的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由。因此我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

此致

立法會 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

Kelvin mak

5Nov2019

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會:

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

這法案令市人擔心因觸犯《禁蒙面法》，而構成嚴重的衛生問題及健康問題。

空氣污染，流感，疾病等等我地市民日日面對，日益嚴重，即使在有豁免的情況下，市民也未必敢用口罩，至流冒傳播嚴重，小朋友長者極易感染。

此外《禁蒙面法》，本身就嚴重違反市民人身自由及私隱。促使更多人刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

反之，警察竟然可以不展示身份及蒙面，極其不公平和不公義，簡直是可恥!!

近月警方執法態度粗暴及情緒嚴重失控，而且對這法案的了解及執行上給了市民極大的落差。

所以本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，此例一通過恐怕會令社會撕裂更嚴重。

市民對政府會更不信任。在此我亦非常擔心執行上有極大問題，引起恐慌，破壞香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

香港市民

Chris Wong

5/11/2019



致：立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人反對禁止蒙面法，理由如下：

1. 強烈反對香港政府訂立〈禁蒙面法〉。
2. 此法例沒經過立法會審議，不應被視為正式法例，此法亦只會增加民憤，完全無法做到止暴制亂的效果。
3. 此法雙重標準，警察可戴口罩隱藏身份，但市民戴口罩就被警察查問，就算出示醫生證明亦被質疑是假文件。
而在各新聞報導亦看到警察藉著條例而胡亂執法，對路過戴口罩市民作出濫捕。
4. 香港空氣污染嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，所以市民絕對有需要使用衛生口罩，保護個人身體健康
5. 香港市民有權帶戴口罩

希望政府能順應民意，取消惡法。 謝謝！

一個香港市民上

日期：2019年11月5日

《禁止蒙面規例》意見書

本人認為，《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制，符合人權保護的原則。

遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。

由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

故，本人希望香港政府訂立《禁止蒙面規例》，將理性示威者和暴徒區別開來，盡快止暴制亂，讓香港社會恢復秩序。

香港市民 施先生

2019 年 11 月



立法會禁止蒙面規例小組委員會台啟：

多月來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級，他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。

當務之急，止暴制亂，我們正常市民受够了。

市民 陳家章 敬上

2019年11月5日

致：立法會禁止蒙面規例小組委員會

根據《緊急情況規例條例》(香港法例第 241 章)，在行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，行政長官會同行政會議可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定，包括：對刊物、文字、地圖、圖則、照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制；逮捕、羈留、驅逐及遞解離境；修訂任何成文法則，暫停實施任何成文法則，以及應用任何不論是否經修改的成文法則；授權進入與搜查處所；對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行)，規定以任何刑罰及制裁(包括強制性終身監禁的最高刑罰，但不包括死刑)作為該罪行的懲罰。

一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。

香港快變成黑暴城市，我等市民何生活呢？悲哀！

市民

張國偉

2019年11月5日

立法會秘書處：

我認為《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

市民 戴成中

二零一九年十一月五日

特區政府制定《禁止蒙面規例》，
符合《緊急情況規例條例》的規定

致 禁止蒙面規例委員會：

對《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制，符合人權保護的原則。遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

盡快止暴制亂，令香港回覆安定繁榮。

香港市民

陳偉文

2019.11.5

立法會禁止蒙面規例小組委員會台啟：

根據《緊急情況規例條例》，在行政長官會認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定，包括：對刊物、文字照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制；逮捕、驅逐及遞解離境；修訂任何成文法則，暫停實施任何成文法則，以及應用任何不論是否經修改的成文法則；對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行（不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行），規定以任何刑罰及制裁作為該罪行的懲罰。止暴制亂，重中之急。

香港一市民

宗信禮

5/11/2019

《禁止蒙面規例》意見書

《緊急情況規例條例》賦予行政長官會同行政會議訂立合乎公眾利益的規例的權力。

根據《緊急情況規例條例》(香港法例第 241 章),在行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時,行政長官會同行政會議可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定,包括:對刊物、文字、地圖、圖則、照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制;逮捕、羈留、驅逐及遞解離境;修訂任何成文法則,暫停實施任何成文法則,以及應用任何不論是否經修改的成文法則;授權進入與搜查處所;對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。

根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行),規定以任何刑罰及制裁(包括強制性終身監禁的最高刑罰,但不包括死刑)作為該罪行的懲罰。

最近,香港激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝,不但在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施,甚至投擲汽油彈等,其行徑已經滑向恐怖主義,給社會正常運行和香港市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民,更嚴重的大肆毀壞私人財產,頻頻暴力“私了”。

本人希望,香港政府根據《緊急情況規例條例》行使相關權力,制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉,希望香港盡快恢復昔日和平、和諧的社會。

香港市民莫小姐

2019年11月

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，本人覺得使用《禁蒙面法》會引起恐慌，有損香港國際形象，令投資氣氛轉差，經濟陷入困境。大多數市民普遍不支持實行《禁蒙面法》，將會引起更多市民不滿，亦無助解決社會矛盾。

近期天氣轉變，流感開始，市民不明白相關細節未必敢用口罩，尤其長、幼童及長期病患者身體較差，容易做成病菌在社區傳播。

香港市民

Pat L. 敬啟

05/11/2019

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

趙珠英 謹啟

2019年11月5日

《禁止蒙面規例》意見書

敬啟者：

以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。

目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等 7 個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國 2010 年 9 月 14 日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款 150 歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款 3 萬歐元及判處 1 年有期徒刑。又如，加拿大在 2013 年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處 10 年有期徒刑。

本人認同香港政府必須制定《禁止蒙面規例》，認為這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

香港人 潘小姐 *Chau*

2019 年 11 月 5 日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會書
kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

原因如上下：

- 1) 沒有迫切性地使用《緊急法》立法引起恐慌，損害香港國際形象，影響投資氣氛及投資者信心，動搖金融中心的地位。
- 2) 在《緊急法》下立《禁蒙面法》，沒有足夠時間給予前線警員了解相關細節以及豁免範圍，界線模糊，經常出現濫用警權的情況，對市民構成相當危險，對有豁免的人仕極為不公，有違法律精神。
- 3) 含糊不清的《禁蒙面法》使市民大眾變得憂心惶恐，擔心觸犯，生活得極不自在，容易演變成憂鬱。
- 4) 市民大眾難以理解在什麼時候是有豁免的情況，日常生活就算生病也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。
- 5) 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。魯莽立法，引發市民對政府更加失去信心。政府理應正面回應人民訴求，不應使用旁門左道逃避問題的根本。

香港市民謝琿敬啟
日期 05 Nov 2019

立法會CB(2)188/19-20(1897)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1897)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

林春麗 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1898)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1898)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

葉風兒 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1899)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1899)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

阮黎麗冰 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1900)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1900)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳秀雲 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1901)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1901)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陶亮珍 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1902)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1902)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

吳鳳玲 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1903)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1903)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

梁麗娟 謹啟

2019年11月5日

《禁止蒙面規例》意見書

敬啟者：


香港在過去的四個多月日子里，一班抗爭者抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。

香港“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。

本人認為，如果香港特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

香港市民 Helen

2019年11月5日



致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

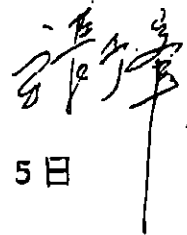
布家玲 

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

張少峰



2019 年 11 月 5 日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

溫錦明

溫錦明

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我們也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

彭華根



2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

郭秀英

5/11/2019

郭秀英

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化、或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

羅林德
羅林德

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

黃亞德 黃亞德

2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

馮正福



2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

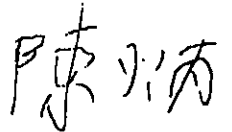
我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

陳炳



2019年11月5日

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處

我也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。

《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

黎勝仔



2019年11月5日

敬啟者：

讓香港恢復往日的和平與榮。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮。

此致

立法會秘書處

市民：張美宣

2019年11月5日星期二

香港各界支持《禁止蒙面規例》 助止暴 制亂 護美好家園

讓香港恢復往日的和平與榮。

減少違法行為，讓香港靜下來香港圍繞修改《逃犯條例》出現的風波已有4個多月，最苦的是香港普通市民。

《禁止蒙面規例》可以阻吓違法行動，幫助警察執法、搜證、舉證，同時也可能減少暴徒和警察的正面衝突，減少流血事件，“是雙贏，值得支持”。

此致
立法會秘書處

市民：陳珊珊

2019年11月5日星期二

《禁止蒙面規例》 可以阻吓違法行動

广大市民清楚，香港要拨乱反正，不能仅指望颁布一两个法例。舒心表示，只有大家共同支持警方，共同守护法治，形成全民护法的氛围，让一小撮暴徒沦为人人喊打的过街老鼠，止暴制乱、恢复秩序才有成功的希望。

“实施《禁止蒙面規例》，社会要形成合力。特区政府也必须协调各政府部门，翻出‘法律工具箱’可用的手段，多管齐下，全力平乱。”香港大学公共行政学专业博士生简同学说，要确保香港繁荣稳定，需要每一个持份者站出来，发出“正义之声”，做出“正义之举”。我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

油塘市民：劉泉

日期：2019年11月5日

敬啟者：

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮

10月4日，香港特區行政長官林鄭月娥宣布，根據《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》，禁止在《公安條例》所規範的公眾集會及遊行，以及非法集結、未經批准集結和暴動中使用蒙面物品。

面對止暴制亂、恢復秩序這一香港當前最緊迫和首要的任務，香港各界表達了對《禁止蒙面規例》的支持。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮。

此致

立法會秘書處

荃灣市民：蔡細榮

2019年11月5日星期二

支持《禁止蒙面規例》 助止暴制亂 護美好家園

讓香港恢復往日的和平與榮。

減少違法行為，讓香港靜下來香港圍繞修改《逃犯條例》出現的風波已有4個多月，最苦的是香港普通市民。

《禁止蒙面規例》可以阻吓違法行動，幫助警察執法、搜證、舉證，同時也可能減少暴徒和警察的正面衝突，減少流血事件，“是雙贏，值得支持”。

順祝
工作順利

沙田市民：鄧建生

2019年11月5日星期二

《禁止蒙面規例》 可以阻吓違法行動

广大市民清楚，香港要拨乱反正，不能仅指望颁布一两个法例。舒心表示，只有大家共同支持警方，共同守护法治，形成全民护法的氛围，让一小撮暴徒沦为人人喊打的过街老鼠，止暴制乱、恢复秩序才有成功的希望。

“实施《禁止蒙面規例》，社会要形成合力。特区政府也必须协调各政府部门，翻出‘法律工具箱’可用的手段，多管齐下，全力平乱。”香港大学公共行政学专业博士生简同学说，要确保香港繁荣稳定，需要每一个持份者站出来，发出“正义之声”，做出“正义之举”。我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

元朗市民：何生來

日期：2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1921)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1921)

敬啟者：

香港几个月的暴力冲击愈演愈烈，一个重要原因就是参与者以口罩蒙面来逃避刑责。10月4日，香港特区行政长官林郑月娥宣布，根据《紧急情况规例条例》订立《禁止蒙面规例》，禁止在《公安条例》所规范的公众集会及游行，以及非法集结、未经批准集结和暴动中使用蒙面物品。

面对止暴制乱、恢复秩序这一香港当前最紧迫和首要的任务，香港各界表达了对《禁止蒙面规例》的支持。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮。

此致

立法會秘書處

市民：李權議

2019年11月5日星期二

《禁止蒙面規例》
可以阻吓違法行動，
幫助警察執法

讓香港恢復往日的和平與榮。

減少違法行為，讓香港靜下來香港圍繞修改《逃犯條例》出現的風波已有4個多月，最苦的是香港普通市民。

《禁止蒙面規例》可以阻吓違法行動，幫助警察執法、搜證、舉證，同時也可能減少暴徒和警察的正面衝突，減少流血事件，“是雙贏，值得支持”。

順祝
工作順利

陳女士

2019年11月5日星期二

強烈要求《禁止蒙面規例》 可以阻吓違法行動

广大市民清楚，香港要拨乱反正，不能仅指望颁布一两个法例。舒心表示，只有大家共同支持警方，共同守护法治，形成全民护法的氛围，让一小撮暴徒沦为人人喊打的过街老鼠，止暴制乱、恢复秩序才有成功的希望。

“实施《禁止蒙面規例》，社会要形成合力。特区政府也必须协调各政府部门，翻出‘法律工具箱’可用的手段，多管齐下，全力平乱。”香港大学公共行政学专业博士生简同学说，要确保香港繁荣稳定，需要每一个持份者站出来，发出“正义之声”，做出“正义之举”。我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

楊天生

日期：2019年11月5日

支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員： 

2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商鋪，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員：_____



2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員： 

2019年11月08日

支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港。香港是世界上最自由的城市之一，但我們認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

香港工商總會

會員： 

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

近几個月來，借「修例風波」以來，激進示威者及蒙面暴徒趁機大肆破壞政府設施、港鐵站、警署及多間暴徒選定的銀行和商舖，更有人縱火及在運作中的港鐵站內投擲汽油彈，行為極之危險了惡。蒙面暴徒持續的極端暴力行為嚴重破壞社會安寧，對社會造成廣泛和即時危險，使社會陷入恐慌和混亂，威脅市民安全，影響警方執法。因此，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還香港一個和諧穩定的社會秩序，恢復香港一個自由繁榮的社會。

香港工商總會

會員： 陳得漢

2019年11月05日

支持《禁止蒙面規例》

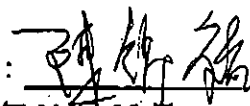
我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：



2019 年 11 月 05 日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員：



2019年11月05日

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：

立法會秘書處《禁止蒙面規例》
小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

再者，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

2019年11月5日


主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。6月以來亦多次出現因有市民因為參與遊行集會活動，或只是單單網上發表言論就被公司清算的事件。香港政府應保障《基本法》給予香港市民享有和平集會和表達意見的權利，不應困果倒轉。另外，防暴警察肆然在各區，尤其是高密度的住宅區多次投放催淚彈，對市民健康、環境衛生構成重大威脅。媒體已多番報導市民因而失傷和及後對其之健康影響。市民絕對有權去作出保護自己的行為，例如戴上口罩和面罩。

第二，使用《緊急法》繞過立法會，不合乎程序公義，給予這個正當性其低的政府無限權力，引起社會恐慌。亦破壞外資對香港國際形象，損害投資氣氛，減低投資者對香港「自由社會」之信心，有損金融中心的地位。

第三，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。即將進入流感高峰期，政府並沒有考慮有關問題，反而呼籲市民「有病就唔好出街」，然而卻沒有想過，其一，有些工種本身就因為其厭惡性而有戴口罩的必要性；其二，亦正正因為這個政府與人民活在平行時空，根本未能明白市民的困苦，根本不知道「日日清」（每日工作賺取的只能維持一日所需）的道理，叫這些市民「有病就唔好出街」，難怪這場運動會持續這麼長。

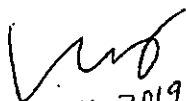

市民
區健恆 敬啟

日期：2019年11月5日

致: 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書(傳真號碼: 2185 7845)

本人對於禁止蒙面有以下意見:

- (1) 本人支持用《緊急情況規管條例》香港法例第 241 章去禁止示威者在遊行、集會、示威期間蒙面。
- (2) 自 6 月至今的反修例遊行、示威活動中，港九、新界各區都有大型示威活動，很多港鐵站、建築物、商舖、街道……均被暴徒大肆破壞、縱火！與暴徒持不同意見的人士，也紛紛被私了、毆打、傷害、起底……
- (3) 歐美很多國家也已經一早制定了類似的禁蒙面法，連一向標榜自由、講求民主的歐美各國政府，也認為應該禁止在示威遊行期間蒙面，予以立法，香港跟隨這些國際標準，完全是合情合理？
- (4) 示威者、暴徒之所以夠膽大肆破壞、縱火，全是因為他們蒙了面，以為沒有人認得他們、不用負上任何法律責任，所以有恃無恐！
- (5) 現在香港一小撮破壞秩序的暴徒，打著自由的旗號，去任意妄為，完全漠視其他大部分香港人的利益，以破壞王的姿態，去對香港社會各方面作出大肆破壞，還以救港英雄自居，由始至終，毫無悔意！
- (6) 禁止蒙面，相信可以有效打擊暴徒，令他們不敢再繼續對香港社會及異見人士作出種種破壞及/或傷害！
- (7) 為配合禁蒙面法的實施，特區政府宜從速撥款，在裁判法院設立一些專門負責迅速審理違反禁蒙面規例的疑犯，例如可以集中在最新的西九龍法院，設立幾個專責處理這方面審訊的法庭，幾個專責處理這方面的法庭又可以盡量在判刑方面達到一致性，以收阻嚇作用！法官的人手方面，可以從每間法院抽調一位裁判官過來專責處理，他們原有的法庭，可改為委任暫委裁判官暫代。
- (8) 為配合禁蒙面規例的實質執行，警隊也而盡量多拘捕在示威、遊行、集會期間蒙面的人士，否則，一味只進行驅散，是不能夠達到法例的阻嚇力，如蒙面去參與示威、遊行、集會，實際上只有寥寥數人被拘捕，便會鼓勵其他更多人士出來蒙面違法，因為他們知道不會被拘捕，或被拘捕的機會只是少之又少！


4-11-2019
一个市民上

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

Fax: 2185 7845

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

Michael Yuen 敬啟

2019/11/05

一位普通市民致：
堅決擁護《禁止
蒙面法規例》

陳 YING CHUN

2019年11月5日

5日11月2019年 15時24分

編號0457 P. 1

香港仔漁民婦女會

ABERDEEN FISHER WOMEN ASSOCIATION

通訊處：香港仔湖南街九號二樓 1/F., 9 Wu Nam Street, Aberdeen, Hong Kong 電話： 傳真：

致《禁止蒙面規例》小組委員會

「修例風波」以來到現在示威者暴力不斷又不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，抱著能夠逃避法律制裁的心態有很大的關係。給予示威者暴力「自由」是等於褫奪了普通香港的人的自由。

香港是世界上算得上是最自由的城市之一，但現在我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

因此，我會強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮，建設更美好的社會。



香港仔漁民婦女會

05-11-2019

立法會CB(2)188/19-20(1937)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1937)

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

就《禁止蒙面規例》提交意見書

就香港政府早前引用《緊急情況規例條例》而訂立《禁止蒙面規例》，本人表示強烈反對。

現行的法例，包括《公安條例》及《刑事罪行條例》已經足以限制市民遊行示威時的行為。額外訂立《禁止蒙面規例》無助於解決社會矛盾，相反，自訂立《禁止蒙面規例》後，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然放上網，對當事人作出侵擾，嚴重影響市民的私隱，加劇社會矛盾。

再者，在多次質疑和解釋後，包括保安局長李家超先生亦曾表示記者在示威現場採訪時將會獲得豁免¹，但前線警員多次執行職務時顯示出他們本身並不明白相關細節及豁免範圍，例如多次發生記者在示威現場採訪時被前線警員強行扯脫面罩的情況。更甚者連警察公共關係科總警司對條例的理解亦與保安局長不一致²。

另外，有前線警員不清楚因醫學或健康原因可有豁免，顯示出執行《禁止蒙面規例》有相當難度，亦較容易出現濫用警權的情況。

在多次大型民調中，結果顯示市民普遍不支持《禁止蒙面規例》^{3、4}，強行立法，只會引起更多市民不滿。部份市民亦可能擔心不小心觸犯《禁止蒙面規例》，即使在因醫學或健康原因有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題，令病菌更容易在社區散播。

香港市民 敬啟
二零一九年十一月五日

¹ 香港電台：李家超稱專業人士或人身安全需要蒙面可獲豁免（網上新聞刊於二零一九年十月四日）

² 香港 01：【警方記者會】記者被強扯面罩 謝振中：禁蒙面法記者不受豁免（網上新聞刊於二零一九年十月二十八日）

³ 法國國際廣播電台：民調：大部分港人指反蒙面法無效 促警隊大改組（網上新聞刊於二零一九年十月十六日）

⁴ 852 郵報：【移交逃犯修例】中大調查顯示逾七成成人反對 近七成支持重組警隊（網上新聞刊於二零一九年十月十七日）

《禁止蒙面規例》

可以阻吓違法行動

当所谓的表达意见变质成打砸抢烧时，大家不去纠正他们，而是任由他们继续错下去，那么这种‘爱护’，恐怕是一道‘催命符’，让年轻人误入歧途，也会将香港带入万劫不复的深渊。”香港友好协进会发展基金主席团主席庄紫祥呼吁：“对暴力破坏者，我们要坚决说不。”

广大市民清楚，香港要拨乱反正，不能仅指望颁布一两个法例。舒心表示，只有大家共同支持警方，共同守护法治，形成全民护法的氛围，让一小撮暴徒沦为人人喊打的过街老鼠，止暴制乱、恢复秩序才有成功的希望。

“实施《禁止蒙面規例》，社会要形成合力。特区政府也必须协调各政府部门，翻出‘法律工具箱’可用的手段，多管齐下，全力平乱。”香港大学公共行政学专业博士生简同学说，要确保香港繁荣稳定，需要每一个持份者站出来，发出“正义之声”，做出“正义之举”。我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

余麗清

日期：2019年11月5日

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

减少违法行为，让香港静下来香港围绕修改《逃犯条例》出现的风波已有4个多月，最苦的是香港普通市民。

“我们这些街坊和附近的商户、打工者，都不愿商铺、地铁再受破坏，都盼望可以安心在此生活、从商、工作。我们支持‘禁蒙面法’，并赞成用任何方法尽快平息乱局。

“向暴力说不”，已成社会最大公约数。

“行政长官会同行政会议决定引用《紧急情况规例条例》订立《禁止蒙面规例》，主要目的是希望通过新规例有效减少暴力行为并协助警方调查和执法，尽快令社会恢复治安和安宁。”特区政府律政司司长郑若骅说。香港几个月的暴力冲击愈演愈烈，一个重要原因就是参与者以口罩蒙面来逃避刑责。

“口罩蒙面是‘助燃剂’。”全国政协常委林建岳指出：“外国有大量研究发现，如果人在蒙面后隐藏身份，不用承担任何责任，将倾向做出更激烈的行为。因此，世界上许多国家包括西方国家，都相继订立禁蒙面法，目的就是通过警方有效执法，加强阻吓力。”

《禁止蒙面规例》可以阻吓违法行动，帮助警察执法、搜证、举证，同时也能减少暴徒和警察的正面冲突，减少流血事件，“是双赢，值得支持”。

此致
立法會秘書處

肖源建

2019年11月5日星期二

敬啟者：

給予暴力「自由」是影響大多數普通 市民的自由

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮。

此致

立法會秘書處

市民：羅美媚

2019年11月5日星期二

共同守护法治， 止暴制乱才有希望

当所谓的表达意见变质成打砸抢烧时，大家不去纠正他们，而是任由他们继续错下去，那么这种‘爱护’，恐怕是一道‘催命符’，让年轻人误入歧途，也会将香港带入万劫不复的深渊。”香港友好协进会发展基金主席团主席庄紫祥呼吁：“对暴力破坏者，我们要坚决说不。”

广大市民清楚，香港要拨乱反正，不能仅指望颁布一两个法例。舒心表示，只有大家共同支持警方，共同守护法治，形成全民护法的氛围，让一小撮暴徒沦为人人喊打的过街老鼠，止暴制乱、恢复秩序才有成功的希望。

“实施《禁止蒙面规例》，社会要形成合力。特区政府也必须协调各政府部门，翻出‘法律工具箱’可用的手段，多管齐下，全力平乱。”香港大学公共行政学专业博士生简同学说，要确保香港繁荣稳定，需要每一个持份者站出来，发出“正义之声”，做出“正义之举”。我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平。

張秋萍 女士

日期：2019年11月5日

敬啟者：

全民齊撐 立法會支持《禁止蒙面規例》

我們是土生土長的香港人，我們愛香港這個家。我們也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。香港是世界上最自由的城市之一，但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第21條和《香港人權法案》第17條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與榮。

此致

立法會秘書處

市民：陳港生

2019年11月5日星期二

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

减少违法行为，让香港静下来香港围绕修改《逃犯条例》出现的风波已有4个多月，最苦的是香港普通市民。

“我们这些街坊和附近的商户、打工者，都不愿商铺、地铁再受破坏，都盼望可以安心在此生活、从商、工作。我们支持‘禁蒙面法’，并赞成用任何方法尽快平息乱局。

“向暴力说不”，已成社会最大公约数。

“行政长官会司行政会议决定引用《紧急情况规例条例》订立《禁止蒙面规例》，主要目的是希望通过新规例有效减少暴力行为并协助警方调查和执法，尽快令社会恢复治安和安宁。”特区政府律政司司长郑若骅说。香港几个月的暴力冲击愈演愈烈，一个重要原因就是参与者以口罩蒙面来逃避刑责。

“口罩蒙面是‘助燃剂’。”全国政协常委林建岳指出：“外国有大量研究发现，如果人在蒙面后隐藏身份，不用承担任何责任，将倾向做出更激烈的行为。因此，世界上许多国家包括西方国家，都相继订立禁蒙面法，目的就是通过警方有效执法，加强阻吓力。”

《禁止蒙面规例》可以阻吓违法行动，帮助警察执法、搜证、举证，同时也可能减少暴徒和警察的正面冲突，减少流血事件，“是双赢，值得支持”。

順祝
工作順利

李女士 敬上

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳春艷 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

近月因修例風波，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份進行違法示威、肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施，甚至鼓動、慫恿涉世未深的中小學生參加違法示威，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，香港已經瀕臨淪為暴力及仇恨之地。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，於情、於理、於法都具有充分的法律依據和現實需要。這是基本法賦予的權利。

因此，作為一個女性，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

陳嬌娥 謹啟

2019 年 11 月 5 日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

近月因修例風波，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份進行違法示威、肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施，甚至鼓動、慫恿涉世未深的中小學生參加違法示威，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，香港已經瀕臨淪為暴力及仇恨之地。

《禁止蒙面規例》對遊行集會權利的限制,符合人權保護的原則。遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 1 條,遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化,或他人的權利和自由所必要者,可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定,禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見,在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時,出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集中蒙面,以便警方偵查犯罪,防止罪犯逃避法律制裁符合比例原則,不違反保護人權的基本原則。

因此，作為一個女性，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我友愛的家庭及好友！

石智先 謹啟

2019 年 11 月 5 日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

近月因修例風波，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份進行違法示威、肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施，甚至鼓動、慫恿涉世未深的中小學生參加違法示威，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，香港已經瀕臨淪為暴力及仇恨之地。特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。香港法例第241章《緊急情況規例條例》第2條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10月4日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，作為一個家長，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我友愛的家庭及好友！

陳貽明 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

近月因修例風波，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份進行違法示威、肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施，甚至鼓動、慫恿涉世未深的中小學生參加違法示威，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，香港已經瀕臨淪為暴力及仇恨之地。特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。香港法例第241章《緊急情況規例條例》第2條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10月4日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，作為一個家長，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我友愛的家庭及好友！

石明鐘 謹啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，作為一個家庭主婦，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我友愛的家庭及好友！

許碧雪 謹啟

2019 年 11 月 5 日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

特區政府制定《禁止蒙面規例》，符合《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，作為一個家庭主婦，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我友愛的家庭及好友！

黃玉珍 謹啟

2019 年 11 月 5 日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平，遊行集會並非不受限制的絕對權利。修例風波以來，遊行示威已遠超和平的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，要求立法會支持《禁止蒙面規例》。

蔡頌如

5-11-2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

香港是世界上最自由的城市之一，但我遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第21條和《香港人權法案》第17條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

所以我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

莫先生

5Nov2019

立法會秘書處:

要求立法會支持《禁止蒙面規例》

做為香港人，我反對遊行集會的暴力。如不立法，令暴力者令倡狂。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

曾太太

5-11-2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

近月香港遊行集會令世界憾動，做為土生土長的香港人我十分心痛。

香港是世界上最自由的城市之一，但遊行集會並非不受限制的絕對權利。

在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

修例風波以來，遊行示威已遠超和平理性的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。所以我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

龍先生

5/11-2019

立法會《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

要求立法會支持《禁止蒙面規例》

四、五個月的修例風波，遊行示威已遠超和平理性的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

余小姐

5-11-2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超和平的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復和平與繁榮。

Lisa yip
5/11/2019

立法會《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

十分強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

修例風波以來，遊行示威已遠超和平的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

我愛香港這個家。

葉小姐

5Nov2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

做為土生土長的香港人我十分心痛香港的景況，我的小朋友只得5歲，如何在這混亂環境生活，所以我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復的和平與繁榮。

陳太太

5-11-2019

2019年 11月 5日

香港中區立法會道1號

立法會綜合大樓

立法會秘書處

禁止蒙面規例小組委員會秘書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見，本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法的限制，禁止蒙面條例是根據緊急情況條例條例訂立，但該條例古舊，未就人權發展過程更新，與現行人權法相抵觸，要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣佈緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法，行政立法機關的分權於基本法中詳細訂明，而且按普通法原則：立法會不能轉交或放棄立法權，所以立法會不能授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

因此，本人強烈反對蒙面法！政府應馬上取消及公開道歉，永遠不再打壓香港市民遊行集會自由，與不再掩飾警隊濫捕罪行。

一名香港永久居民

H.W.



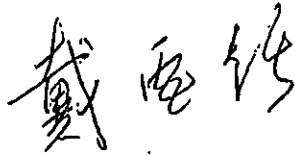
立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親（青年），我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

2019年11月5日



立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親（青年），我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！



2019年11月5日

支持《禁止蒙面規例》

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

香港工商總會

會員：

2019年11月05日

就《禁止蒙面規例》意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對於中華人民共和國香港特別行政區訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

一、從使用《緊急法》禁止市民在不同場合戴上覆蓋面部的服飾開始的過去一個月，已清楚看到該規例形同虛設，警察難以執法之餘，亦達不到立法原意，即減少暴力行爲。既然如此，爲何仍要訂立一條無用之法？

二、如爲了減少暴力而訂立《禁止蒙面規例》，何以連一般普通和平遊行、集會之市民也不能蒙面？這規例完全剝削和平參與公眾活動的市民保護私隱的權利。鑑於現今「起底」風起盛行，拍攝「大頭照」的行爲經常發生，市民蒙面乃保護個人私隱之辦法，實不得爲而爲之。暴力行爲已有相關法律處理，絕不應犧牲大部分市民之利益而訂立此法。

三、引起衛生問題，香港人多密集，傳染病極容易傳播，集會現場衆多市民聚集，口罩乃保障市民安全必須物品，集會是權利，如市民由於健康緣故但不能戴口罩而無法參與遊行、集會等活動，變相剝削個人權利。

香港市民

黃紹邦 敬啟

2019年11月5日

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個青年，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

周俊芹 謹啟

2019年11月5日

立法會CB(2)188/19-20(1965)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1965)

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

葉順梅 謹啟

2019年11月5日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

近日香港遊行集會令世界憾動，做為土生土長的香港人我十分心痛。香港是世界上最自由的城市之一，但遊行集會並非不受限制的絕對權利。

在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

heidi mok

5-11-2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

立法會支持《禁止蒙面規例》

香港已經不是我認識的香港，真的十分心痛。非我政見的人就要打、看見血流披面也繼續打，完全與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

所以我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復和平與繁榮。

蘇先生

05-11-2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平，止暴制亂。

彭太

5Nov2019

立法會秘書處:

要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。我相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。香港是世界上最自由的城市之一，但我也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第21條和《香港人權法案》第17條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

柳小姐
5/11/2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

要求立法會支持《禁止蒙面規例》

我是土生土長的香港人，我愛香港這個家。

香港是世界上最自由的城市之一，但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。所以，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

袁先生

5/11/2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書:

強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》

近日香港遊行集會令世界憾動，做為土生土長的香港人我十分心痛。香港是世界上最自由的城市之一，但遊行集會並非不受限制的絕對權利。

在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。

梁先生
5Nov2019

5. Nov. 2019 14:45

No. 2691 P. 1

本人反對《禁止蒙面規例》。因此法嚴重侵犯《香港人權法》第 16 及 17 條，以及《基本法》第 27 條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。現詳述如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。香港《禁止蒙面規例》適用範圍除了包括暴動和非法集結外，還包括限制具有不反對通知書的遊行集會。換言之，如果有個受害人為了自身安全或私隱而隱藏身份，出席一個由頭到尾完全和平且有不反對通知書（超過 50 人）的集會，控訴自己被警方濫暴濫捕的經歷，同屬犯罪，警方仍然有權拘捕他；而這情況很可能說明《蒙面法》違犯狹義比例原則，因為它的適用範圍過寬，不合比例地侵犯沒有危害公共安全的集會及表達自由。原則上，如果一個遊行集會獲得警方發出不反對通知書，就表示警方認為該遊行集合足以受到警方及相關法律規管，並可合理預期不會產生公共安全的問題。故此，這類情況應該不受「公共安全」的限制條項約束。因此，我有充分的法理依據質疑《禁止蒙面規例》裡第 3 條裡 (1c) 和 (1d) 並不符合狹義比例原則，不相稱地侵犯集會及表達自由。換言之，政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要

傳真 (2185 7845)

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

使用《緊急法》引起恐慌，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損香港金融中心的地位及國際形象。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。。



鄧炳光 敬啟

2019年11月4日

立法會CB(2)188/19-20(1974)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1974)

Outfax.com Internet Fax Service

To:	《禁止蒙面規例》小組委員會秘書	From:	一名香港市民
Company:		Company:	
Phone:		Phone:	
Fax:	(852) 21857845	Pages:	1 of 1 (including this page)
Re:	有關本人對《禁止蒙面規例》之意見	Date:	04-Nov-2019 09:34:57 PM

致：《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

法律面前人人平等。要求市民不能蒙面，本人亦要求所有執勤中的警務人員同樣不得蒙面。現今四處出現的防暴警員有八成以上均有蒙面，大部份亦不顯示警員編號，更惶論在市民要求後會向市民出示委任證。如此極度不公平情況下，蒙面警員竟可隨意向蒙面市民截查及除下蒙面物品，本人認為毫無道理，完全不能接受。

希望當局能盡快廢止此惡法，停止破壞香港及早回復香港法治自由之都的美譽。

一名香港市民 敬啟
2019年11月4日

This is not an Outfax.com communication. This fax is sent to you via Outfax.com. If you suspect someone of abusing our fax services, please notify us by emails (support@outfax.com). For more information, please visit our website www.outfax.com.

蒙面法成立時間急，政府亦無作廣大通知（連立法會議員都不知道已立法），令人深信政府只是借這條法例去拘捕更多示威人士，破壞香港的集會自由

政府經常說西方國家都有這法例，但有西方國家未經正式的立法程序去立蒙面法嗎？

行政長官在違憲的情況下立法，那這條法例還成立嗎？

還有一點就是保安局局長說因工作需要而蒙面，或者生病時帶口罩是不違法的，但在網上的種種片段見到警方執法時完全跟保安局局長所說的相反，防暴警察曾多次強行除掉記者的防毒面罩，還說記者沒有特權。請問我們這些小市民應該信保安局局長還是警方？

當記者在記招質問時，警方所謂的解釋說因立法時間太短，前線的警務人員未太清楚細節，這實在太不合理！政府在推行新法時，理應有責任去確保執法者去正確執法，如不是的話，他們還是執法者嗎？要是因為立法時間太短而錯執法，政府就有責任去提供足夠的時間解釋新法給執法者才正式推用法例，不可再容許執法者破壞法律。

除此之外，有西方國家為保障示威人士，在示威期間不蒙面的情況下是不可拍照的。

現在香港就是一個對立的社會，經濟日報記者的記者証被警方拍照後竟然出現在“藍絲”的群組起底，連警方都作出此行為的時候，請問政府有什麼法例可保障合法集會人士的身份不會被起底？

FROM :

FAX NO. : [REDACTED]

Nov. 05 2019 09:33AM P1

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，因此例所引用的《緊急法》，有可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。況且香港已回歸二十五年，為何仍引用一些前英政府殖民時期的法例？是否對中共政权的藐視？

使用《緊急法》亦引起多方面的恐慌，有損香港自由經濟的國際形象，國際投資者對投資香港的信心因而有所動搖，損害本港金融中心的地位！

實行《禁蒙面法》基本上無助解決社會矛盾，只會火上加油，在多次大型民調里，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》強行立法，將會引起更多市民不滿。且現訂立的《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面行為，而市民普遍對警權過大表示忧虑，這只會增加警民的对立，加強矛盾。加上前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，如警方不清楚記者有豁免（於施放催淚彈期間強行拉開記者防護面罩，也不清楚因屋宇或健康原因有豁免（患癌病人出示醫生紙下還遭刁難），因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現警察濫權的情況。

香港市民 羅翠玉 敬啟
二〇一九年十一月五日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書kyytung@icgco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

街上有 CCTV/網上有群組或網站，刻意拍攝和平台合法示威及集會的人士面容，有些可能存錄，但有些別有用心的人，放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

市民可能擔心觸犯《禁蒙面法》，導致有些人即使病都不敢用口罩，在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題，增加病毒傳播機會。

反看現在《禁蒙面法》實行中，社會矛盾不斷升溫，毫無解決，只有助長無理執法，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。難以有效執行的法例，違反法治精神，

再者現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。警員執法仿如失控，難以令市民憂慮。

使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

香港市民 敬啟

日期: 5/11/2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港永久性居民敬上

二零一九年十一月五日

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

本人為香港土生土長，定時交稅及合資格選民一名
謹啟

二零一九年十一月五日

致立法會秘書處(禁止蒙面規例)表達意見

林鄭政權強行引用(緊急情況規例條例)訂立禁止蒙面法規,將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行,嚴重剝奪市民基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責,並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」,令香港陷入萬劫不復。動用「緊急法」讓政府可以繞過立法會獨亂立法,剝奪(基本法)第73條所賦予議會的立法權,如此,政府權力將無限擴張,在香港實施極權管治。

其次,「禁蒙面法」本身是一項惡法,只會助長警方濫暴。自6月至今多場的警民衝突中,警方與示威者的權力及武力並不對等,警方人員在執行職務時,經常隱藏其委任證及警員編號,市民無從監察濫權的警員。「禁蒙面法」賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力,等於賦予警方更多公權力打壓市民。

特區政府此舉無助解決自6月以來在香港爆發的矛盾,相反,只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬,立即撤回禁蒙面法並承諾不會引用「緊急情況規例條例」訂立其他惡法限制香港人的合法權利。與此同時,本人促請特區政府落實民眾的五大訴求,讓香港重回正軌。

香港市民吳少華 2019/11/05

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》訂立《禁止蒙面規例》完全無助解決當前社會問題，卻嚴重影響香港的國際形象，損害投資氣氛及投資者信心，嚴重打擊香港作為國際金融中心的地位。

《禁止蒙面規例》乃針對公眾在非法集會、未經批准集結、公眾集會及公眾遊行的蒙面行為，然而現行的其他法例，已有限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

《禁止蒙面規例》完全沒有限制警方在執法時的蒙面行為，加上警方拒絕出示委任證而成常態，這無疑是向警方提供特權，加深市民對警權過大的憂慮。警方握有公權力卻擁有特權，在任何一个擁有完善法治的地方都是不能接受的，此舉已嚴重影響香港的法治精神。

《禁止蒙面規例》生效近一個月，多次有警員要求在示威衝突現場工作的記者除下防暴面罩，甚至有記者遭警員強行扯開面罩，警察公共關係科總警司謝振中在警方例行記者會表示：「如果記者穿上背心，頭盔有記者標記，在進行採訪時，是看不到警員有何原因要截查或阻礙記者工作。」，證明前線警員本身根本完全無視條例的細節以及豁免範圍，造成濫用警權的情況，對記者工作構成不必要阻礙。

由於警方濫用《禁止蒙面規例》，市民在非身處於第3條所指的活動時，也因為擔心警方濫用《禁止蒙面規例》，就算在流感高峰期也未敢使用口罩，罔顧大眾衛生。

綜合以上各點，本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 Ada Cheung
2019年11月5日

尊貴的立法會主席:

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損壞公共設施、堵塞道路、打爛商業店鋪，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人黃保強謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人黃芷韻謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席:

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損壞公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人馮莉萍謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席:

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人姚姚譚上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人蒙濛謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人陳守智謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人吳珊珊謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人劉清希謹上

2019年11月5日

尊貴的立法會主席：

香港近幾個月的暴力抗議行為，越來越激烈，越來越暴力，這些自私、不遵守法律的行為，我們嚴厲斥責。

損害公共設施、堵塞道路、打爛商業店舖，放火搶劫是嚴重罪行，我們要求政府從速平息暴動事件，使社會回復正常。

只有在和平的環境下，我們才能安居樂業，發展經濟。我們支持香港警察依法執法，將暴徒繩之以法，恢復香港繁榮安定。

感激香港警察，勞苦功高。

此致

中國香港人刘美玲謹上

2019年11月5日

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Chan Shuk Ming 敬啟
05/11/2019

香港中區立法會道 1 號立法會綜合大樓立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
傳真號碼 : 2185 7845

您好！

請立刻廢除《禁止蒙面規例》

立法邏輯

沒有緊急情況，卻用緊急法去訂立《禁止蒙面規例》，本身已不合邏輯。
到底有沒有違反基本法？

執行情況

《禁止蒙面規例》的內容對前線警察來說是艱深、複雜、難以理解，(那些
『合理辯解』、『職業需要』，警方一概不理，以為只要是蒙面就是犯法！)
於是衍生胡亂執法，繼而導致更多沖突，混亂情況沒有改善之餘，反而暴
力情況不斷升級！警民關係水火不容！令香港局勢更不可收拾！

到底先立法、後審議有甚麼意義？是用來廢除立法會功能？用來破壞香港
法治？

《禁止蒙面規例》立法後，誰人可修改、廢除此惡法？根據貴會文件，貴
會對此到現在仍然莫衷一是！如此不合邏輯、不合基本法去立法的思維，
正正是破壞香港法治的罪魁禍首！

香港的政治問題，應該由香港人用政治解決；並不是由警察解決，或胡亂
立法解決！

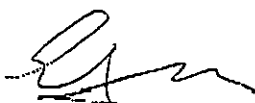
事實證明《禁止蒙面規例》對香港只有破壞，沒有幫助！

此惡法應該立刻廢除！撥亂反正！謝謝！

此致

立法會《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

許小姐



2019-11-5 13:00



香港底拖網漁船協會

致《禁止蒙面規例》小組委員會

香港是世界上最自由的城市之一，我們也相信一部分參與遊行的香港人是為了香港更美好的明天。但我們也認為，遊行集會並非不受限制的絕對權利。根據《公民權利和政治權利國際公約》第21條和《香港人權法案》第17條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第5條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，不違反保護人權的基本原則。

「修例風波」以來，遊行示威已遠超「和理非」的範疇，暴力不斷升級，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。給予暴力「自由」是影響大多數普通市民的自由，是限制我們每個熱愛香港的人的自由。

因此，我強烈要求立法會支持《禁止蒙面規例》，讓香港恢復往日的和平與繁榮。



香港底拖網漁船協會

5-11-2019

立法會CB(2)188/19-20(1994)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1994)

地址：香港中區立法會道1號立法會綜合大樓
立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
傳真號碼： [REDACTED]
電話號碼： [REDACTED] 或 [REDACTED]
電郵地址： [REDACTED]

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港人陷入恐慌。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警員濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
伍先生敬上

立法會CB(2)188/19-20(1995)號文件
LC Paper No. CB(2)188/19-20(1995)

地址：香港中區立法會道1號立法會綜合大樓
立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
傳真號碼： [REDACTED]
電話號碼： [REDACTED] 或 [REDACTED]
電郵地址： [REDACTED]

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港人陷入恐慌。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警員濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
劉先生敬上

5-11-2019

致：立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組

委員會秘書

RE: 就《禁止蒙面規例》提出的意見書

本人曾淑媛強烈反對在香港訂立禁止蒙面規例，此乃嚴重衛生問題，因蒙面法而不敢使用口罩，令細菌及疾病傳播，禁止蒙面法實屬無理及擾民。敬請盡快取消。

謝

Floral Tsang

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個青年，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

周柏芹 謹啟

2019年11月5日

改，立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

- 本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在實行《禁蒙面法》後，每次集會現場，仍有大批比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面行為，向市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形勢，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

香港市民 Fionn Lung 敬啟

5.11.2019

致： 立法會秘書處禁立蒙面規例小組委員會秘書

主題： 就禁立蒙面規例提出的意見

本人強烈反對在香港訂立禁蒙面規例。

政府實行禁蒙面法後，多次集會現場，仍然有大比例市民照樣蒙面，法例本身難以執行。此舉引來民眾恐慌，一般市民在合法集會期間，被人刻意拍攝容貌，嚴重影響個人私隱。同時引起國際關注香港人權問題，影響國際形象。

再且令一眾奉公守法市民，雖然知道有豁免情況，仍怕蒙面引來警方截查，在空氣污染情況或患病情況下，不敢帶上口罩。

本人強烈反對香港訂立蒙面規例，認為此舉不但解決不了現時社會狀況，更令市民擔憂。嚴重擾民！

香港市民

Daisy U 敬啟

日期： 2019年11月5日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

傳真號碼：2185 7845

強烈反對政府訂立《禁蒙面法》：

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
5. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
6. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
7. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
8. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。