

敬啟者

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官

連啟榮謹啟

敬啟者：

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，我聽說了不少家庭、父母和子女、朋友間意見不合，發生爭吵甚至衝突，這是多麼令人心痛和無奈的事情。

在當前的騷亂中，一些暴徒自恃蒙面，大肆破壞，對香港造成嚴重影響，香港一些激進分子以“集會示威”為名，頻頻製造暴力事件，社會秩序遭到嚴重破壞，在每次遊行結束後，蓄意製造暴亂。他們在多處縱火，投擲汽油彈，危及公共安全。他們衝擊政府機構，毀壞公共設施，毆打無辜市民，用腐蝕性液體、汽油彈、鐵棍、錘子、扳手等致命武器襲擊執勤警員，使用暴力的示威者幾乎全部都是蒙面，目的是隱藏身份、逃避刑責。

而事實也確實如此，由於暴力分子蒙面施暴，無論是執法，還是檢控、舉證，都面臨很大難度。從執法角度看，確實需要法律支持，避免暴徒蒙面有恃無恐。我認為《禁止蒙面規例》是止暴制亂，維護社會安寧的重要且必要手段！因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧香港，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

此致

香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

李嘉恩 謹啟

2019年11月5日

本人非常反對訂立禁止蒙面規例。

基本法中仔細訂明三權分立。按普通法原則，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。加上現時香港並不是緊急狀態，行政長官沒有權自行定立緊急情況規例條例下的禁止蒙面條例。

此外，禁止蒙面法條例的界定並不清晰。現時遊行，集會同時遍佈港九，若因病戴口罩經過那些地區也會因而犯法。一家三口去戴口罩去睇醫生，也隨時會被控非法集結和犯了蒙面法。條例對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，無辜市民隨時誤墮法網。

條例生效以來，多番見到警察隨意按自己的理解釋法，沒有真正去理解條文內容。他們只視條例為濫捕手段，作為找藉口去搜查和拘捕市民，製造白色恐怖。

總括而言，禁蒙面法弊多於利，不合理地限制市民自由，應全面廢除。

吳宇真小姐提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
吳宇真 敬上

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，原因如下：

1. 侵犯人權自由。蒙面上街、集會，可以是一種風潮，可以是一種表態，就如法律界人士的黑衣游行，表達他們的不滿。政府不應該限制市民通過蒙面表達訴求、諷刺時弊、表態的權利。

2. 免受政治打壓。市民蒙面上街，是一種政治表態，表達對社會封閉，打壓異見的不滿。從國泰航空的例子可見，部分私營機構不允許或打壓員工發表政見，市民為防被公司打壓，蒙面保障自己，實屬應該。

至於蒙面使執法困難等說法，全是執法部門能力過低所致，執法部門有顏面說出

此等理由，政府亦不應讓市民犧牲自由為執法部門的無能買單。

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人絕對反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民

Andrew Chan 上

Submission from Mr CHENG Angus

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

I express my strong indignation and condemnation and urge the Legislative Council to repeal the relevant regulations.

SARS affect in HK on 2003, if this rule come out. I think that so many people afraid to wear mask. The public are afraid to contravene this rule. This will easily to spread the SARS in case it come back in this winter. The result will be worse.

How to determine Medical health reason is a problem. If the wife gets pregnant, the Husband should wear the mask to avoid infection of the baby. Does the Husband have a Medical health reason?

By the way, the couple planning to have the baby, they wear the mask before they get pregnant. Do they have a Medical health reason?

The Seasonal influenza is coming; wear mask is a better way to avoid to spread the influenza. As advised by Center of Health "When having respiratory symptoms, wear a surgical mask,...".

During this few months, the police conduct indiscriminate arrest. This will increase this conflict between the Hongkong people and the police . This will worse affect the Hong Kong reputation in the world. It seriously depriving the public of their basic rights

Best Regards
Angus Cheng

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭班子強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李小姐敬上

石翠怡女士提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」以及《香港人權法案條例》提供的保障。

《香港人權法案條例》第 5 條列明如經當局正式宣布緊急狀態，而該緊急狀態危及國本，得在此種危急情勢絕對必要之限度內，採取減免履行人權法案的措施，但採取此等措施，必須按照法律而行。但行政長官多次表明現時香港並非緊急狀態，此等限制個人自由的措施實屬違法。

《禁蒙面法》生效後，警員依然遮蓋其委任證，戴黑口罩雙重隱瞞身份之餘，對法律授權下所豁免的範疇一無所知，多次扯下現場採訪的記者的防催淚彈的面罩，而患病的市民亦被無理截查甚至拘捕。本人的護士朋友下班後因警員不熟識法例而無辜被捕，此法例只會給不專業、不守法的警員利用作為肆意侮辱市民的工具。

政府不要再以其他民主法治國家皆有禁蒙面法以作立法的理由。其他國家如法國、美國等皆為民主國家，有民意授權，有監察及上訴機制，而警員不守法會被追究懲處。試問只獲 777 票的行政長官，有何依據認為超過一半市民不信任的政府和警隊有足夠認受性去執行此不公的法例。

最後，本人在此表明不接受行政長官希望為自己犯錯而令香港陷入亂局的作出糾正的請求。希望她遵守競選時的承諾而辭職，因為香港主流意見已經十分清晰不接受她作為行政長官。一個對公眾許下的諾言也做不到，認為自己有 legitimacy 繼續執政，簡直是荒膠。

香港市民 石翠怡

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

W.T. Yuen 敬上

KANGCandy女士提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Candy Kang 敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈，本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
王豪角敬上

黃宗尉先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃宗尉 敬上

本人反對訂立禁止蒙面規例, 本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用, 有病人出示醫生紙執法人員亦可以質疑是偽造。請別忘記 2003 年 SARS 時全港市民戴口罩出街的日子, 戴罩六除可以因自己生病外, 亦可以是自我保護的一種。保安局局長說某些職業及情況下不受影響, 但現實是所謂的『執法者』(因沒廳委任証等證明他們真的是『警察』)自行定義, 完全體現了『只許官家放火不許百姓點燈』的現實版。

而更可笑的是因蒙面法政府向各學校施壓, 向家長發通告不建議學生於任何情況下戴口罩, 如生病應看醫生。這些看似合理的建議實際沒有作出任何思考: 沒考慮各學校於計算出席率問題、沒考慮對象是誰問題等等。教育局局長楊潤雄於立法及差不多一個月才表示幼稚園學生沒有政府擔心的行動風險, 香港官員質素低及沒常識常理等實在低得令人驚訝!

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，故本認為蒙面立法完全無必要。政府要解決的政治問題應由政治手段解決, 而非作出一連串擾民的所謂政策。

Submission from Ms LAU Chi-san

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Chi San

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

□ □ □ 敬上

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
P.T.敬上

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，部分遊行示威人士可能因工作、性別取向、人身安全、身心傷患而希望在公眾場合隱沒身口或保持低調，但基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實口有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

2. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，而《規例》對市民安全的保障並不清口亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力口開記者面口，甚至借此法例屢次於示威現場侮辱記者，有關行口不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。部口人

3. 《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行口，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行口，包括近日多宗襲擊傷人事件(大口用刀刺傷學生腹部、深水口駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

有見及此，本人認口禁止蒙面規例不合理、嚴重侵犯香港人自由，堅決反對訂立禁止蒙面規例。最後，本人口烈譴責林鄭特區政府以暴製亂，亂石投醫，一步步將香港推向深淵。

敬啟者：

現就<<禁止蒙面規例>>提出意見。

本人堅決反對<<禁止蒙面法>>，原因如下：

1. 根據香港民意研究所在<<禁蒙面法>>生效後，透過網上開放組訪問市民對<<禁蒙面法>>的意見，發現七成受訪者反對立法，支持立法只有 30%。顯示民間反對聲音佔大多數。

2. 現時正值流感高風期，<<禁蒙面法>>只在合法與不合法的集會生效，一般市民仍可帶口罩。而教育局局長楊潤雄卻向幼稚園發出指引，要求幼童不要帶口罩回校，結果在多區幼稚園爆發手足口病。雖及後已道歉，承認並無幼稚園學生戴面罩出街所衍生的風險，但由此可見，官員只為政治任務，並不是為市民著想。

而且，本人多次聽聞有非警務人員之市民，要求帶口罩的市民除下及不準口罩，並警告帶口罩之市民已犯<<禁蒙面法>>。雖則帶口罩的市民已多番表示自己生病中，不想傳染他人才帶口罩，但仍引多番爭執，就算出示醫生紙，仍指責醫生是造假，及被要求不準帶口罩。被指醫生紙造假這事，很可惜，不止發生於民間，早在兩日前相同事情出現在執勤警員身上 (2019/11/04 癌漢戴口罩警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>)。香港法律是無罪假定，正常情況不用市民提出證據證明自己清白。但現在就算已預先有醫生紙，仍然會被扣查、留難。現變相不鼓勵市民帶口罩，令公共衛生風險持續提升。

3. 本人留意到在推行<<禁蒙面法>>後，在傳媒、電視報導中，警員在許多行動中，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體行使致命攻擊；或以各式子彈射向記者、示威者頭部、眼部，部份報導更提有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警察被賦於合法使用武力，同時在現有機制下出現嚴重執法不公，警員能夠遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾無法識別，監測警隊，無法作投訴及追究。

如政府所言，示威者在蒙面隱藏身份後，行為變得大膽及更暴力，反之，警察也相同，而且更因不怕被人認出，使用武力什為進取或超過都無問題。現在警察所使用的暴力已遠超過暗角打人 7 警、朱經緯無故打途人，卻無一警員受警告或受罰。政府間接帶頭以暴製暴，情況每況越下。

4. 在成功申請不反對通知書之遊行／集會，警方時縮短遊行時間或腰斬集會，及要求極短時間內散去，參與之市民未能及時撤走之下而使用催淚彈，侵害市民人身安全及表達自由。更迫強市民在無任何保護裝備下吸入有催淚彈，是毒傷市民健康。市民在遊行其間迫不以，需帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

此致

<<禁止蒙面規例>>小組委員會

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

馬先生

2019年11月4日

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民
Wu Chui Ha
敬啟

2019年11月5日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特首引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，本人認為此舉特事特辦，實屬有助止暴制亂。

本人認為，特區政府此舉絕對明智。動用 緊急法 繞過立法會立法，縱觀現在的社會動盪，政府此舉實屬無可厚非。

《禁蒙面法》本身是一項正當的法則，有助警方作出拘捕行動。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常需展示其委任證及警員編號，記者及暴徒只會向警察錄影及拍照，并施以網絡公審及斷章取義，向市民及國際醜化警察執行職務。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，只為保障正常市民，絕對能有效打擊蒙面縱火；破壞公眾設施的示威者。

在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港跟隨此等先進國家立法，實乃明智之舉，本人覺得除非預防或身患頑疾；從事塵埃工作；電單車駕駛者；體育活動等在合適的場地 及 正常情況下才需蒙面，人與人之間的正常社交并不需要蒙面，固此希望特區政府能果斷處理現今社會暴徒聚眾鬧事，破壞等影響民生的非法行為，讓香港重回正途。

香港市民

梁傑豪 敬上

林啓昌先生提交的意見書

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見而站在本人立場，我反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊由當年英政府就 67 暴動時所訂立後，一直未有更新。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。而且，外國的蒙面法有相對制衡，例如警員需要出示委任狀以作事後投訴。可是行政長官只想到急急推出這有違法例的蒙面法。

請馬上廢除相關法例。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
左淇

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4R/>

主題：就最近《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人非常強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，實在是對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

本人覺得使用《緊急法》引起恐慌，認為影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，實為不適不當。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 陳某 敬啟

2019年11月5日

謝榮樂先生提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

以林鄭月娥為首的特區政府於十月初強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

謝榮樂敬上

2019年11月5日

鄧浚然先生提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

Donald Tang

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

曾雪麗女士提交的意見書

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

曾雪麗

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民

曾德明敬上

本人反對《禁止蒙面規例》，此規例無助平息社會紛亂，反使社會變得撕裂和使暴力升級。另一方面亦限制市民自由，甚至引起公眾衛生疑慮，戴口罩感有效預防流感和手足口病等疾病，在《禁止蒙面規例》下卻令市民不敢戴口罩，使傳染病擴散。

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
羅倩珩

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並強烈要求立法會立即廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，而事實已見近日警察濫捕成風。自六月至今多場衝突中，警方與示威中權力及武力不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

Miss CHU Mei提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

SZE Helena提交的意見書

2019年11月5日,上午11點(香港時間)

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人就《禁止蒙面規例》提交以下意見書

=====

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為使用殖民時期的《緊急法》去訂立《禁蒙面法》，是超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。使用《緊急法》明明白白引起各界恐慌，各大國家均將此事列上新聞頭版，嚴重損害香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

另外，實行《禁蒙面法》，根本無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示香港8成以上市民反對《禁蒙面法》，如果政府強行立法，只會引起更多市民不滿。特別係透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。相信各立法會議員都收到大量香港市民要求“重組警隊 徹查警暴”既要求，而家政府同議員要做既一定係修補，而唔係更撕裂。

事實上，由2019年10月4日開始暫行此《禁蒙面法》，在多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也更易出現濫用警權的情況。警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。網上更有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

就《禁止蒙面規例》表達意見

自六月至今多場的警民衝突中，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。而《禁蒙面法》並不適於警方，等於打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主認受的情況下只是政治打壓。

既然政府厚顏地引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

鄭志偉先生提交的意見書

敬啟者：

1. 本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

原因如下：

2. 透過殖民時期的《緊急法》訂立《禁蒙面法》，野蠻地侵犯香港人的人身自由，超越容許的立法範圍，繞過立法會，直接抵觸《基本法》，導致憲政危機。
3. 警方不專業，無能力執行《禁蒙面法》。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免權，也不清楚因醫學或健康原因有豁免。過去一段日子(6/2019 至今)，在在顯示大部份警員知識水平低，情緒控制弱，網上大部份片段均顯示警方不專業，無能力執行《禁蒙面法》，只引致出現濫用警權的濫捕情況。
4. 使用《緊急法》引起恐慌，破壞香港[自由港]的國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損國際金融中心的地位。
5. 實行《禁蒙面法》至今，既無助解決社會矛盾，亦被警方濫用。過去週六、週日，警方胡亂執法，強行驅散合法和平的集會；又闖入商場等私人地方隨意打人，請問如何能平息社會紛爭？市民連行商場都隨時被警方拘捕，請問如何可以刺激消費，挽回正在下行的經濟？

一香港市民上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

林曉麗敬上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民 LI CHING YING 上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YR/ET3ZKZN4R/>

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府未經廣大市民同意下引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

訂立此法，將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》存在很大問題，由暫訂此法至現在為止，並未能做到止暴制亂，只見暴與亂越見嚴重！其中原因源於此法助長警方濫暴及毒害市民健康。到現在為止，警方多次用此法為由，要求無辜市民在充滿有毒催淚彈氣體地方除去防毒面罩及眼罩，危害市民生命及健康。而警務人員卻配備防毒面罩、口罩及將自己全身保護，令市民感到警方只保障自己，致市民生命不顧。

另外，自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。現在更藉《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說並為無稽！其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。如政府和建制派引用民主國家使用的法律，那請讓香港落實真民主普選，追上國際水準。其三，歐美國家並沒有禁止市民與合法、和平遊行或集會蒙面，只有香港政府將此法無限擴大，影響普通市民！

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。讓香港重回正途。

香港市民

陳美芬敬上

本人為香港永久居民，對於政府在不發出緊急的情況下推行蒙面法，實在是不能理解！現時，社會動盪，政府無視市民訴求和民主制度，警察違規濫捕日趨嚴重，警隊以下犯上不受控制，亦利用蒙面法充當理據，危害市民安全，以蒙面法為由打壓新聞自由，影響公眾知情權，擾亂一國兩制，高度自治，港人治港的大原則。

再者，蒙面法絕對是非法推行，繞過立法會及公眾諮詢，並且是在正常（非緊急法）之下推行。香港現時並沒有收到國家威脅下，政府為掩飾錯失，硬推惡法，強加罪行到市民身上，打壓言論自由！

香港政府因害怕再一次 200 萬以上的公眾遊行帶來的國際壓力！所以推行惡法，目的眾所周知，打壓香港市民，掩飾警隊濫捕罪行，違反人權及基本法的遊行集會自由！因林鄭月娥政府的錯誤，不但沒問責下台，更令港獨情緒增大，嚴重影響中國國家的維穩。所以，本人強烈反對蒙面法！政府應馬上取消及公開道歉，定性蒙面法違憲。

本人反對禁止蒙面法，要求撤回條例。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，本人懷疑是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份，我實在不理解亦不接受，此舉更造成恐慌，製造混亂，市民對戴黑口罩警員裝扮人士產生懷疑，難以有效執法。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，加上警察蒙面，完全無法做到預期的止暴制亂的效果，只加深雙方側恨。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
伍詠妍

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

黃先生謹啟

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Paul Wong 敬上

Miss TAM Siu-she提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Tam Siu She 敬上

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，並強烈建議立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，大大削弱了立法會的立法地位。自實行《禁蒙面法》後，從各大傳媒報導可見，多次不同的和平集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

與此同時，現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

在個人衛生層面，有人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢配帶口罩，大大減低了市民配帶口罩有助預防空氣傳染疾病的成效，尤其於流感大爆發時乘搭公共交通工具，或行走於人煙稠密的街道上。

再者，我認為特區政府使用《緊急法》會引起外界恐慌，損害香港長久以來建立的優秀國際形、影響投資者信心和投資氣氛，也有損國際金融中心的地位。事實可見，實行《禁蒙面法》無助解決社會矛盾，強行立法，反而引起更多市民不滿。

基於上述的種種原因，本人懇切要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民
Ms Joanne Chan 敬上

秘書先生/女士：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

於香港，行政長官的權力應受人權法所規限。而《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立；但該條例歷史古舊，久未有就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。因此，行政長官並無權訂立《禁止蒙面規例》。

同時，本人認為《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例，或將立法權授予行政長官。因此，按基本法及普通法所訂，行政長官並無權訂立《禁止蒙面規例》。

願行政長官及眾官員誠心聆聽香港市民心聲，回應五大訴度，成立獨立調查委員會，帶領警隊重回正軌。

香港市民 陳曉晴 上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳家豪 敬上

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陸先生敬上

致《禁止蒙面規例》小組委員會

提交對《禁止蒙面規例》的意見

本人極度反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

Molly Tam

香港市民

5 November 2019

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

I am in opposition to the “Prohibition on Face Covering Regulation” because people have part of their human rights for free self-expression if they will want to cover their face for whatever reason and no state nor police power should ever dictate nor breach into this basic human right.

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 WY WONG

敬啟

日期: 5/11/2019

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1. 《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
2. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第 4 節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
3. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例，保障《基本法》所賦予市民的權利。

Lo Shin Ting

本人極力反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港特別行政區行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。所以本人再次堅決反對訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民
KC Wong 敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Erica Yu 敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張小姐敬上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民 XXX 上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

反對禁止蒙面法

本人 Miss C.K.Tang 反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一) 有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二) 法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

Miss S.M.Tang

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。不可推行係因為警察就可以蒙面但又沒有編號委任証會促使很多立心不良嘅壞份子冒充警察 使社會人心惶惶，自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Tang King Lun 敬上

本人就《禁蒙面法》有以下意見

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。原因如下

1. 基本法本身讓市民有集會及言論自由，但因為近期警方的執法明顯不公，讓市民表達意見的機會都沒有，而且警方多次針對帶口罩的任何年齡階層，若訂立蒙面法，就連身體不適也不敢帶口罩，此舉實在實構成衛生問題。
2. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
3. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
4. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
5. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
6. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
7. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
8. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
9. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
10. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
11. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

致《禁止蒙面規例》小組委員會

本人極力反對《禁止蒙面規例》，此規例極度擾民，容易令市民忽視公眾衛生意識。規例內容亦含糊不清，引起混亂。本人支持立即全面撤回及廢除《禁止蒙面規例》。

市民

Sophia Tsang

5/11/2019

H0henry先生提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Henry Ho 敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實立法改革現時完全無用處的監警會制度，讓香港重回正途。

香港市民
鍾小姐敬上

Mr TSANG Kam-kong提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 曾錦剛上

莫婉君女士提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Anna Mok 敬上

05 Nov 2019

陳真提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳先生敬上

張超樂先生提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
張超樂敬上

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。

禁止蒙面條例有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為條例將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

禁止蒙面條例對市民安全的保障並不清晰亦不足夠。市民在工作、安全或健康需要的情況下，有必要配帶口罩等個人防護裝備。條例忽視對市民安全的保障，執法者可無理要求市民除去防護裝備，造成危險。

香港市民
黃瑋斯敬上

港府聲稱為了止暴制亂，越過立法會，濫用特首的權利引用《緊急法》強行訂立《禁止蒙面規例》，此舉公然破壞香港行之有效的三權分立制度。緊急法的推行有損香港國際形象，影響投資者信心及金融中心的地位。

香港市民無論在任何場所，為了保障其私隱及個人健康衛生，是否遮掩面目均有其自由及權力。本人強烈要求政府撤回《禁止蒙面規例》，有關條例不但未能遏止示威活動，更為社會帶來更大的紛亂。

香港市民 梁小姐

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人強烈反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，自 2003 年沙士以後，香港人對個人衛生的標準大大提高，配戴口罩外出已成不少人的習慣，加上香港的空氣污染指數向來偏高，市民應有權利配戴口罩以保障健康，而配戴口罩的習慣確能改善社會整體健康水平，有助減輕香港沉重的醫療壓力。而《禁蒙面法》乃反行其道之舉，令人害怕配戴口罩外出亦被當成非法集結，誤墜法網，不但損害了香港人選擇用品的自由，也危害港人健康。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一) 有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二) 法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 鄧朗傑名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Ms YIP Helen提交的意見書

2019.11.4

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，沒正確解讀民意，無視過百萬人多於一次上街表達訴求，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動。雖然特首表示撤回條例，但警察有法不依，傾斜執法，濫用私刑等，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。
- 3) 本人為普通市民，也明白使用口罩以降低花粉敏感或散播細菌。法例中豁免生病者戴口罩(暫不說因宗教原因蒙面，宗教信仰存爭議!)若市民生病或有需要口罩而保護健康的病者，以減少他們被感染的機會!我們在2003年，用了299條人命，才學會戴口罩可以防止交互感染!又豈是警方或政府可以掉以輕心!
- 4) 至於如何判斷被捕者生病、無疑增加警民衝突機會。往往新聞報導有指警員辯稱醫生證明是假的，往往對於戴口罩者予以拘捕，情況令人擔人!他們既不是醫護專業，憑什麼說醫生證明不是真!難道執法者真可以如此濫權?
- 5) 另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由等蒙面無罪，縱容警員不展示身份，在警員沒有編號，沒有委任證，沒有真面目，反而讓一眾市民更感不安，因為我們無法確認對方是否真正執法人員!而且，當有市民或記者查問他們的委任證，便遭拘捕及控以阻差辦公之名!這些行為正正顯示了警權過太，沒有制衡!令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 6) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓市民和平示威遊行集會活動的權利，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，傾斜執法，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 7) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。
- 8) 要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究暴力事件，還原事實真相，修補社會撕裂。

香港市民

Dear Sir/Madam,

I am now writing a letter to express my opinions to the legislation of the Anti-mask law. I am strongly disagreeing this law.

Hong Kong is a well developed city and all citizen are have sense (which I though is Common Sense) about the hygiene, wear mask not only prevent the spread of the virus and the bacteria but also protect themselves during the peak season of the flu or some kind of high-spread diseases, why Hong Kong people need to suffer the white terror if they think they need to wear mask to their physical needed?

And nowadays in Hong Kong is full of tear gas, which from Hong Kong Government and Hong Kong Police force, why we cannot use the mask to protect ourselves as a normal Hong Kong Citizen?

I urge the Legislative Council to VETO this anti-mask law and don't destroy Hong Kong anymore.

Thanks and regards,

Bonnie Leung

5/11/2019

本人反對特區政府實施《禁止蒙面規例》

事實證明，由2019年10月5日規例生效至今，社會上的各種激烈行為並未見平息，反而只見警方濫用此規例借執法之名目，大量在街上、商場及住宅屋苑恐嚇市民，對民生做成極大騷擾，在市民已因各方暴力事件感到緊張的情緒上，再添一層恐懼，令市面更蕭條，零售行業經營更困難。

本人認同《禁止蒙面規例》在特定社會情況下可以加強社會安定，但明顯並不適用於現在的香港，法國及烏克蘭等先例已說明在社會動盪的情況下急促立法，只會令民怨升溫，更無法止暴制亂。

在西方先進國家如美國部份州份及加拿大等，有禁止蒙面法，但其立法經過國會討論等立法的正常程序，除了合法性亦有民眾的認受性，較不會引起反彈。加之現在香港的執法者-香港警察民望極低，民調顯示超過九成市民對警隊評分為0分，對警隊完全不信任，而前線警員亦「不負市民所望」，在禁止蒙面法立法後，每天均發生警察濫用禁止蒙面法截查無辜因各種原因需戴口罩的市民。

雖然《禁止蒙面規例》原則上並未禁止市民在非集會場地戴口罩，但由於執法者對條例擅自解讀(而不獲任何懲罰)，而且「集會」在法例上的界定亦模糊，給予警察任意解讀的權力(警察已多次稱在街上結伴行走、吃飯、聚會的市民是在非法集會)，因而做成市民對《禁止蒙面規例》下賦予我們的權利和戴口罩自由極不信任，因此立法後亦曾發生因父母不敢讓小孩戴口罩回校而做成手足口病擴播的事件。

本人認為在市民在《禁止蒙面規例》下的權利為市民所清楚知悉前、在執法者清晰明白法例並願意堅定遵守執法守則前、在警隊重獲市民信心前，此條例根本不應實行！

如因而落實而無法收回，政府必須大規模、例如以公開講座及電視、網上廣告向市民講解我們在條例下的權利和非特定集會場合的蒙面自由，亦應教育警隊清楚相關條例，為他們濫用條例任意騷擾市民作出嚴懲！

敬啟者：

有關《禁止蒙面規例》書面意見書

本人堅決反對訂立《禁止蒙面規例》。

首先，本人認為《禁止蒙面規例》(以下簡稱「規例」)的立法合法理據成疑，成立過程過分倉卒、有欠周詳。

行政長官的權力受人權法所規限。規例是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。惟在是次特首引用緊急法時，已多番重申香港並非進入緊急狀態，既非緊急，又緣何可引用此法例以成立規例。特首在成立此規例的基礎已不成立。

此外，規例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

有關規例成立條例含糊，例如警方便多番誤解，認為記者不獲豁免，便顯明規例的不足。最重要的一點為，口罩本是用作預防傳播疾病的最佳方法，疑似呼吸道感染者已需戴口罩防止飛沫散播，而健康的人士亦有權戴口罩防止感染帶病者的帶菌飛沫，此方法恒之有效。惟此規例卻令公眾因怕觸犯規例而不戴口罩，容易觸發大規模社區感染！更荒謬的為一眾政府部門如教育局、衛生局一同為令規例合理化而圓謊，如指飛沫非手足口病的傳播途徑，不准幼稚園、小學戴口罩，置香港市民健康於不顧，實非具責任感政府之所為！

對於成立此規例之人，予以強烈譴責！

此致

香港特別行政區立法會

香港市民

關小姐謹啟

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，個人認為特首指出訂立《禁止蒙面規例》可阻嚇青少年參與社會運動，這只是以威嚇的方式去處理政治問題，而現況也反映達不到她預期的效果！

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

香港市民

馮潔玲

敬啟

二零一九年十一月五日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人絕不同意在香港訂立《禁止蒙面規例》，禁蒙面法極度侵害香港人表達意見的自由，嚴重影響市民私隱權，以及違反《基本法》對市民的保障。而且政府繞過立法會強行實施有關修例，有違公義，極不尊重香港市民。所以本人反對實施《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日

敬啟者：

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目，令人痛心疾首！

以目前所見，遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。

如果特區政府還不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。我們生活在恐懼中便無日無之，不知何時才可完結！

因此，作為一個母親，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

此致

香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

鄭月心 謹啟

2019年11月5日

本人強烈反對引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行。

首先，合法集會遊行使用蒙面物品是市民的權利。而在人多的地方帶口罩亦能有效阻止病菌傳播。

其次即使歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，但該國家是民選政府。而且該國家的警方亦不能使用蒙面物品，或隱藏其委任證及警員編號，但反觀香港警察不但隱藏其委任證及警員編號，亦有使用蒙面物品，令市民投訴無門，這是不合理的。

強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規只會令民憤愈演愈烈。必須立即廢除

秘書先生/女士大鑒：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》，繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治，三權分立的香港價值亦宣告失效。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

再者，法律如不是適用於社會所有人士，則法律並不平等。近月所見，大部分執行職務的疑似前線警員，都以蒙面示人。他們身份無法辨別，近類似正在非法集結並行使暴力的武裝力量。然而，《緊急法》下訂立的《禁蒙面法》無法規管這群武裝份子，導至該法只有一面倒針對普通市民。如不堵塞這一缺憾，則《禁蒙面法》只是一條針對特定群體（即一般香港市民）之法，在法律面前，人人並不平等。


特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。政府的做法甚至有違程序公義。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Danny Leung 謹啟

二零一九年十一月五日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書


本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，並希望有關當局撤回《禁止蒙面規例》。

網上有群組，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。實行《禁蒙面法》，並無助解決社會矛盾，只會加深市民對政府施政的不信任，此舉亦顯示特區政府沒有誠意解決當前社會問題。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。《緊急法》在非緊急情況下被引用，實破壞本港三權分立的核心價值，行政權力被濫用，公然挑戰《基本法》。

在法例執行上，在多次質疑及解釋後，前線警員不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執法單位無法妥善執行《禁蒙面法》，會出現濫用警權的情況。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

本人重申《禁止蒙面規例》無理、無稽，故促請有關當局盡早撤回《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

日期 2019-11-5

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府真正聆聽港人聲音，落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

王麗盈敬上

4th November, 2019

Dear Clerk to Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation,

I write in strong opposition to the passing of Prohibition on Face Covering Regulation in Hong Kong.

The fact that citizens may avoid wearing masks when they are sick so as not to break the law will create poor sanitation and hygiene condition, putting public health at risk. The passing of the regulation will also bring about heightened paranoia and anxiety among the public, which can deal a blow to Hong Kong's reputation on the international stage. Investors may be hesitant to invest their resources in a highly unstable and compromised financial hub. In addition, there have been close-up images of peaceful protestors plastered all over the Internet with malicious intent. The regulation would further encourage and legitimize practices that infringe citizens' privacy, leaving citizens with no means of protecting themselves from unwanted exposure.

Thank you for your attention.

Yours sincerely,

Kwanyin Lee

本人強烈反對禁止蒙面法。原因如下：

首先，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
鄭智雄上

《禁止蒙面規例》意見

本人反對採用緊急法立《禁止蒙面規例》，原因如下：

1. 緊急法須特首宣佈緊急狀態下方才可考慮訂立規例，否則緊急法並無依據，變成任由特首肆意跨過立法會及基本法規定，無法制衡人治，陷香港法治於崩潰。
2. 《禁止蒙面規例》未有詳細思考，豁免情況更是千瘡百孔，警方執行只求方便及發泄，令政權走向暴政。

上述兩點，望立法會議員否決規例及遺憾特首的做法，謝謝垂注。

Mr MAK Kenny提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

Kenny Mak 上

伍惠娟小姐提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

我反對《禁止蒙面規例》，懇請立法會廢除有關規例。

第一，《禁止蒙面規例》無助於解決社會矛盾及暴力行為。實行《禁止蒙面規例》後，社會矛盾及各方的暴力行為仍然存在。

第二，《禁止蒙面規例》侵害人權保障及市民表達意見的權利。《基本法》及《香港人權法案》的人權保障，理應凌駕於所有條例，且不應受任何形式限制。目前，《禁止蒙面規例》抵觸了基本法廿八條的人身自由不受侵犯。市民不再具有身體自主、裝扮、戴口罩防治病毒感染、表達意見的自由，甚至受親中人士拍下面容、騷擾、跟蹤及恐嚇，妨礙表達意見。

第三，《禁止蒙面規例》加劇警暴及警方濫權行為。多段片段顯示警員不熟悉法規、警察通例、《禁止蒙面規例》，曾有一家三口市民落街散步被指為非法集結，一對情侶戴口罩被指罵為觸犯《禁止蒙面規例》，被噴胡椒噴霧。實行《禁止蒙面規例》，只會加劇警暴及警方濫權行為。

就此，我懇請立法會廢除《禁止蒙面規例》，以暴制暴只會激起更深的民怨。我認為，要應付激烈示威活動，政府應撤回《禁止蒙面規例》、維護市民人權及自由、徹查警暴及回應市民訴求，讓香港重回正軌。

香港市民
伍惠娟敬上

楊曉心小姐提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

首先，蒙面法與基本法原意相違背。政府將《禁蒙面法》適用於擁有不反對通知書的遊行集會，令人質疑此其真正目的是阻嚇普通市民不要上街抗議，否則可能承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工憂慮參加集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，我認為此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府是人民的公僕，市民應能在無畏無懼地行使言論自由的權利，而非活在白色恐怖之中。

其次，《禁蒙面法》於執行上無疑是雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下防催淚彈的面罩。

（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，市民對政府和警方的不滿卻再創新高！此外，隨著催淚彈及水炮車的使用越來越頻密，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，更加需要使用衛生口罩以保護個人身體健康。

由此可見，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
楊小姐

註一：-記者遭警強扯面罩 <https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示> 註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙
<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，因規例嚴重影響市民私隱。

1. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
2. 有市民可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。
3. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

香港市民 梁小姐敬啟

2019/11/05

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

現時香港市民已經對政府的管治方法非常不滿，若政府仍然要硬推此惡法，必定使市民不滿情緒再升溫，在此希望你們真心聆聽市民的意願。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 周慧蓮上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。

（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。

（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民 郭家偉上

強烈反對《禁止蒙面規例》立法

1. 立法原意聲稱減少「暴力行為」，但實施以來，「暴力行為」沒有減少，情況與實施前並無任何改善，可見蒙面法並無實際效用。
2. 警察常對路過的市民戴口罩、工作期間的記者戴過濾面罩而濫用權力截查、拘捕，令市民擔驚受怕，生病也不能或不敢戴口罩；記者於工作期間戴口罩亦未受保障，可見蒙面法不但令市民困擾，亦令記者難以正常工作。
3. 市民因懼怕警察濫權而不戴口罩，潛在問題包括：已染病的散播病毒，抵抗力稍弱的感染疾病。
4. 空氣污染嚴重，戴口罩實避免慢性疾病預防方法。
5. 市民有權根據個人意願遮蔽容貌及身體，正如配戴飾物、化妝，同時包括於任何節日以不同的裝扮出席節日的公眾活動，不應因而受到限制。
6. 蒙面法只針對市民，然而警察在執法時已不同形式、道具蒙面後意作出無禮行為卻不受管制，是為不公。

市民 楊懿

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 聶思珩上

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人超級強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

首先《禁止蒙面規例》成立後，警隊卻繼續蒙面，做法確實雙重標準。

另外，《禁止蒙面規例》嚴重影響生活。在立法後，居然要學生帶病上學也不能戴面罩，這是有違多年政府心血營造的防止疾病傳播的好習慣。還記得沙士前，大家都不習慣戴口罩上學、上班，到現在大家都十分注重衛生，卻又突然一反常態來說不准戴口罩。

此外，使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

再者，警方恣意多次使用催淚彈、催淚煙等，即使路人也需配戴防毒面罩才較安全，實行《禁止蒙面規例》實在有危市民健康。

香港市民 敬啟

Poon On Ki

日期 5 - 11 - 19

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人對《禁止蒙面規例》的意見

就政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁蒙面法，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，本人對此表示強烈不滿及譴責，並懇請立法會廢除有關規例，因此舉嚴重剝奪市民的基本權利。

本人認為，當前香港情況完全不存在「緊急」，動用《緊急法》是極不負責任和獨裁的決定，目的只是想繞過立法會獨裁地立法，先斬後奏，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，市民無從表達意見和監察，造成實施極權統治溫床。

《禁蒙面法》本身是一項剝奪市民基本權利的惡法，若要推行，只可透過一個全部由市民選出的議會經廣泛諮詢和公平討論後才可作出決定是否推行，惟有如此行才能兼顧各方需要，令人信服。由一個經小圈子選出和委任的、無民意認受的領導群體借《緊急法》訂立禁蒙面法令人無法信服和接受。

特區政府此舉無助解決香港目前的困局，相反，只會令民憤愈演愈烈。再者，由於目前警方已處於毫無制約的境況，《禁蒙面法》只會助長警方更多濫用暴力和更多濫捕。

本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途，不要繼續以掩耳盜鈴、自欺欺人的態度管理香港才是香港之福。

p.s. 本人的登記參考編號是 D0A79313



反對成立蒙面法

本人強烈反對成立蒙面法！政府為了防止有暴徒蒙面行事，難以讓警方追查其身分而成立反蒙面法，本人強烈反對政府動用緊急法去成立反蒙面法。原因如下：
衛生原因：香港自從 2003 年 SARS 後，港人對於戴口罩的意識非常強，不論是個人患病而預防傳染病菌給他人而戴上，甚或至自己沒有生病而戴上口罩預防自己患病。若法例只是容許有醫生紙的人戴上口罩，對於那些只想預防自己生病而戴上口罩的人來說實屬不公。

空氣質素原因：近年香港空氣質素下降，很多港人戴口罩是因為氣管敏感，想阻隔空氣塵埃，或預防吸入過量有毒物質。反蒙面法生效後，是完全漠視這群港人的需要。

難以執法：警察難以判斷市民是否合理戴口罩，戴口罩可以單純因為面上長了大瘡而想遮著，這既不是身體健康問題也不是工作理由，難道這個自由也要被剝削嗎？執法難以單憑觀察去定一個人是否合法戴口罩。

醫療系統壓力：2003 年 SARS 的情況乃因唾液傳染，反蒙面法成立後，人人自危，戴口罩的怕觸犯法例，沒有戴口罩的則害怕患病，屆時流感高峰期時只會加重醫療負擔，令已負荷的醫療系統百上加斤。

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,
Wendy Tang

本人對於《禁止蒙面規例》基於下列理據，表達強烈反對：

1. 基於外國經驗，《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊禁蒙面法，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
2. 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
3. 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
4. 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
5. 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
林蕙芬上

致 {禁止蒙面規例} 小組委員會

{禁止蒙面規例}意見書

本人黎佩蘭(身份証號碼: [REDACTED]), 本人支持永久立法{禁止蒙面規例}, 本人意見如下:

- 1 獲發醫生信件需給予戴口罩之人士, 需醫生列明有關病因及戴口罩之期限, 醫生信不能沒有期限。
- 2 當警員在該區域已通知在場人士為非法集結, 在該區人士如仍在蒙面中, 除有醫生證明外, 一律予以拘捕及需立即起訴, 不應警員當場截查時該人士不肯除下蒙面物品才予以拘捕。
- 3 除警員在場拘捕外, 往後如市民提供相關蒙面人士之證據片段, 警員亦可拘捕及起訴該名蒙面人士。
- 4 蒙面人士有好大可能會在蒙面後干犯刑毀或嚴重傷人等嚴重罪行, 所以需加強刑罰(例如需即時入獄), 以阻嚇各界人士。



黎佩蘭女士

5.11.2019

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，未有諮詢廣大市民意見，將合法的公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治，嚴重打擊香港法治地位。

其次，《禁蒙面法》的訂立完全不公平、不公正，當中只限制市民（包括新聞工作者）使用蒙面物品，但對警方卻加以括免，此舉只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，同時給予他們蒙面的權利，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利而不受監管。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

邱琳婉敬上

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民
Ashley Wong
敬啟

日期：5/11/2019

CHANIRENE小姐提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 IRENE CHAN 上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 鄭珈珈上

註一：-記者遭警強扯面罩

<http://bit.ly/2C9gjnN>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<http://bit.ly/2Nj0O2V>

《禁止蒙面規例》意見書

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

自蒙面規例生效開始，社會上的撕裂變得更加嚴重，暴力未能停止反而加溫升級。《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Sharon

秘書先生/女士：

《禁止蒙面規例》意見書

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳小姐敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

《禁止蒙面規例》意見書

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

王佩珊 敬上

一名公眾人士提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人有兩名幼童，政府部門衛生防護中心為了給惡法護航，竟然要學校傳遞訊息到中小學，甚至幼稚園，恐嚇學生家長，連同校有手足口病的學生，都說不會經飛摩傳染，不用帶口罩，令學童及家長十分擔心。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本身《禁止蒙面規例》已是一條惡法，嚴重剝奪市民的基本權利，更令人憤慨的是，執法人員《禁止蒙面規例》不按法例作出拘捕，而是濫捕，令政府與市民形成對立局面。

香港市民敬上

Submission from Ms WU P

First of all, I believe it is an abuse of power to enact the Prohibition on Face Covering Regulation ("Regulation") under the Emergency Regulations Ordinance. In any case the Regulation should not be enacted as it suppresses freedom of speech and is of no help at all in preventing violence.

In the unfortunate instance that it must be enacted, I propose the following amendments.

1. No exemption for police in all circumstances. It is unacceptable that we as law abiding citizens cannot identify police identity to protect our basic rights and seek recourse for abuse of power.
2. No prohibition for facial covering for participation in public meeting or public procession.
3. Police should not have power to remove mask against the will of any person. A person could wear mask for health reasons and forced removal could cause serious detriment to his health or even safety. Forced removal should be considered as common assault by the police. For persons who are unwilling to accede to police request for removal, police may raise charge.

Last but not least, instead of pursuing self-interests or being driven by greed or fear, I urge all legislators to apply conscience in fighting for and protecting the interests of the Hong Kong people. This is what you are there for.

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上

《禁止蒙面規例》

致香港特別行政區政府

有關緊急法內的禁蒙面法，本人反對沒在立法會上通過法例而立法，要向公眾交代，因為這條法例影響市民日常生活，幼稚園，小學，中學，大學家長收到教育局通知，帶口罩要上報教育局，簡直是擾民，如我的小孩要帶口罩沒有病，且是要被免有其他同學傳播細菌，那我的小孩怎可以保護自己不被傳染，請政府高官覆我們全香港家長發小市民。

一個香港小市民，小學家長上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

顧小姐敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
郭家兒敬上

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

蘇俊禧先生提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

蘇俊禧

致立法會
《禁止蒙面規例》小組委員會

敬啟者:

特區政府於2019年10月4日粗暴通過《禁止蒙面規例》，並於10月5日午夜實施。特區政府在檔案文件 SBCR 3/3285/57所說的理據謂：“激進示威者不斷升級...，很多示威者都穿上全套裝備並且蒙面以隱藏身分，令他們可以逃避警方的調查”。然而，文件卻一句沒提警方自6月9日晚上以來所採取極為殘暴的行為。政府一方面禁止市民蒙面，另一面卻不禁止警察蒙面。事實上，警察既不顯示警員編號，亦不出示委任證，多月來更不斷蒙面作惡，以期不用為毆打市民而負責，近期更進一步蒙面至只剩雙眼。這法例實在是助紂為虐，打壓市民。

《規例》主要條文想得到的效果如下：

(a) 禁止在某些情況下使用相當可能阻止識辨身分的蒙面物品 (第 3 條)，並為此訂定一項罪行，並為有合理辯解的人，訂定一項免責辯護(第 4 條)；

(b) 賦權予警務人員，在某些情況下要求在公眾地方的人除去其蒙面物品，並將不遵從要求定為罪行(第 5 條)；

就(a)而言，《規例》訂明有合理辯解的情況可獲豁免，然而警方卻一再任意粗暴扯掉市民的口罩，包括身患感冒的人士、記者、救援人員等，即使出示醫生紙亦不能免被侵犯。這規例絕不合理，亦剝奪市民自由。

就(b)而言，《規例》根本雙重標準，放任警察濫權，既准許警務人員除去市民的蒙面物品，但警員自己卻蒙面到眼也看不到。市民遭警員濫捕/打傷，既無法看到警員編號及委任證，連容貌都看不到，即使要投訴亦不能。

再者，流感高峰期將至，禁止蒙面將大大增加病菌傳播，假若流感大爆發，將一發不可收拾！大流感本來可藉戴口罩避免，卻因這不合理規例而加劇，誰人能為這負責？誰會負責？屆時弄至衰過沙士期間，訂立這規例者能負責嗎？

綜言之，此《規例》必須撤銷！因(1) 這規例絕不合理，亦剝奪市民自由；(2) 《規例》根本雙重標準，放任警察濫權；(3) 禁止蒙面將大大增加病菌傳播，若流感大爆發，將一發不可收拾！

敬請 速撤惡法。

市民 Lydia NG 上

執事先生：

早前行政長官對外聲稱因應現時香港狀況，必須以《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規。法規列明無論市民在合法或非法集會，一概不得以任何物品遮蓋部分或全部的面容。

此舉是嚴重破壞了法治；

香港行之有效的三權分立制度；是以立法、司法、行政的互相制衡而互相監察。

若三者既不分立，當權者當然可透過三權、壟斷權力，玩弄公民於彈指。

以緊急之名，制造白色恐怖威嚇市民就範於政權，嚴重剝奪市民的基本權利。

縱使市民有合理理由，即法規之豁免條款，但也只能成為在司法體制下的抗辯理據。市民每每被執法機關無理拘捕。

作為一名普通市民，本人患有近視，以此條例之闡釋，則本人在公眾場所下遊走，即屬違例！是否應當被拘捕？

政府公然以此手段剝奪市民權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

政府繞過立法會立法，實為剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，今日可以立《禁止蒙面規例》，他朝亦可根據各種理由充公他人(包括商家)私有財產。對香港這個高度自由的城市，這種拮制，實不應為。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自修例至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。言而，何以警方可以執法之名，蒙面打壓市民集會之權利？

政府借緊急權力通過，繞過議會而訂立的《禁蒙面法》，民意認受不可和歐美先進地區同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

要人民歸於平順，則政府應聆聽人民的心聲。既然政府和親建制黨派引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準，這樣才是對等。

香港爆發的矛盾只有在權位者能化解，不是訂立《禁蒙面法》便可理順。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法。

香港市民

黃穎詩 敬上

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例！

首先，在醫療健康保護的需要下，所有人都有責任確保病毒不會傳播，配戴口罩或以物件蒙面的人士 不一定是已經生病的病患者，更可能是體弱人士、抵抗力差人士、身旁的家人、照顧者、醫護人員.....以上立法只會做成不必要的恐慌，甚或有可能出現 2003 年沙士情況，一發不可收拾！預防是勝於治療！

對於自我形象較低，或臉部有缺憾的人士，配戴口罩或以物件蒙面是為了避免別人奇怪及歧視的眼光，強行立法規管禁止蒙面，對以上人士的身心靈都會做成更大傷害。

另外，綜觀近日事件，訂立禁止蒙面規例與否根本不是解決社會事件的方法，反而做成更大的市民不滿、警民對立，未見其利只見其害！

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

楊家強先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Ken Yeung 敬上

05 Nov 2019

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，不但其立法依據有超越《基本法》容許的立法範圍之嫌，立法後對社會及自由實屬弊多於利。

《緊急情況規例條例》，俗稱《緊急法》，是殖民時期訂立的，原為應付海員大罷工事件。但現時香港《基本法》第 66 條規定，立法行政分權，即立法會是行政區唯一的立法機關，行政長官並無權立法院及繞過立法會。所以，引用《緊急法》立《禁止蒙面規例》本身可能違憲可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。行政長官不依《基本法》辦事，只一意孤行打壓不《緊急法》，本質上已破壞法治。對香港長遠法律環境造成很大破壞。

立《禁止蒙面規例》後對社會及自由實屬弊多於利。個人私隱層面上，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

制度公平性層面上，現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，令市民不能投訴違規警員。因此市民普遍對警權過大表示憂慮。而且實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。政府應正視民間訴求，確切答應六大訴求及解散警隊。

另外，使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。公共衛生層面上，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。更甚者，9 個月尾，九龍又一村學校爆發手足口病，21 名幼童口腔潰瘍、手腳出疹，當時學校呼籲家長為小朋友戴上口罩，避免疾病傳播；但有該校家長指學生上學時反被學校勸喻無需戴口罩。此舉明顯十分反智。難道學校已確保校園安全無菌？還是學校為了迎合教育局的無理要求，妄顧學生安危？

香港市民 敬啟

日期: 5/11/2019

Submission from Dr SZETO Yau

Dear Sir,

The regulation is a nuisance to the public. It strips the right and freedom of Hongkongers. Please withdraw the regulation.

Yours sincerely,

Y Szeto

陳逸豐先生提交的意見書

敬啟者，

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例（以下簡稱“規例”）。

首先，行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

其次，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

第三，禁止蒙面條例不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

第四，禁止蒙面條例有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在過去一段日子可見，在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Miss WONG Joey提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Joey Wong 敬啟

日期 2019-11-05

LAMTsz Yan先生提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

本人反對訂立禁止蒙面規例。

此條例違反基本法。行政、立法機關應分權。立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成疾病傳播的問題。

香港市民 敬啟

11月5日

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》，理據如下：

一、行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

二、《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的條例或將立法權授予行政長官。

三、林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
沈彥 敬上

蒙面法意見書

香港政府不應取代立法會議事功能，更加不應在香港未有被宣佈進入緊急狀態下強行以緊急法推行反蒙面法。上述兩項完全說明特區政府已踐踏法治，無視三權分立，凌駕立法會功能。

必須即使停止執行該法，追究特區政府違法責任。

Chan bo shun

Mr SHING Bong提交的意見書

堅決反對實施《禁止蒙面規例》

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

市民成先生

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Jonathan Lee

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Thomson Ip

5th November 2019

To: Prohibition on Face Covering Regulation Subcommittee
From: Anne Choi

I am absolutely against the above regulation. Government has no right to impose this on us. Furthermore violence on the street have not been reduced . Open Investigation of the whole political turmoil caused by the government since June 2019, will reduce violence. DO THAT NOW.

Anne Choi

陳日南小姐提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

而且以目前事態發展，證實《禁止蒙面規例》未能有效制止社會衝突，部分警員更以此恐嚇市民及記者，請立即撤回《禁止蒙面規例》以止警暴。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳日南敬上

敬啟者

《禁止蒙面規例》 提交意見書

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。原因包括以下幾點：

1. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
2. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
3. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
4. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
5. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

一名香港市民
黎永鋒

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

現屆政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。

政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，此舉的無疑是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少香港人礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責。因此，此法嚴重損害市民自由地行使言論自由的權利

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。普通市民連戴外科口罩出街也隨時被警員截停查問，更甚不少記者及自發提供義務急救服務的人員工作中被警員扯下其防護自身安全的面罩。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
歐陽雋謙 上

Miss YIP Fong提交的意見書

6E41A64D

《禁止蒙面規例》實施上使衛生問題大大受阻礙。生活不便。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《禁止蒙面規例》剝奪人權, 自主

即使要實施，任何人都應該一致! 包括警方! 這才是法例保護公平原則

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

李蕊冰博士提交的意見書

禁止蒙面規例意見書

本人就《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》的意見。

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，原因如下。

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 《禁蒙面法》當中條文內容不清晰，例如何謂「可能阻止識辨身分的蒙面物品」？如果外套有帽子可把部分面容遮住是否也列在其中？如果是的話，未免難以執行，甚至帶來大論爭辯。
3. 另一條文重點「非法集結」亦在現今警方不同的執法手段下，有不同見解。例如三人家庭同行被指「非法集結」？意味著任何情況下，有多於或三人同行，而有人戴有帽子或口罩等，已屬違法？
4. 在2和3未能完全清楚定義下，就已倉卒立法，實在令本來已如箭在弦的社會氣氛，推向更撕裂和難以復修的地方。
5. 另外，在沒有足夠理據下就使用《緊急法》，不但引起人民恐慌，更嚴重損害香港國際形象，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 加上香港制度上已有其他現行的法例，足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
10. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

〈禁止蒙面法〉

我覺得蒙面法不應該是結局，而是開始，接下來要利用緊急法給警員配記錄儀，延長暴徒拘留時間，在場記者同執行的法官至關重要，現場記者同法官處理案件太偏頗暴徒一方，記者質素低下，不能做到中立嚴明，是暴徒有恃無恐的最大依仗。暴徒得不到應有處罰，打擊警方士氣之余，市民亦感不公和氣憤。

為何不能罷免不合格不稱職之執行官？在場採訪記者是否應要得到警察部門所發出有效識別之裝配才能到現場採訪？

蒙面法已立，警方、師法應就逮捕人士加重處罰，支技警方嚴正執法。

Miss TANG Puccini提交的意見書

禁止蒙面規例表達意見書

本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Puccini Tang

5-11-2019

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Louis Law 敬上

意見書

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

眾所周知，行政長官的權力受人權法所規限。而禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，警方自「反送中」活動起多次在公眾地方及民居發放催淚彈，有多方研究及實例顯示催淚氣劑會影響健康，對於小童及老年人的壞影響更大。由此可見，市民有隨身帶備口罩或使用口罩的必要性，以確保自身健康。再者，禁止蒙面規例的規限範圍相當廣而模糊，連警察們都不能分辨工作中的記者可否配戴口罩，更遑論對於普通市民。

綜合以上種種理由，本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

香港市民
周小姐

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

首先，行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據「緊急情況規例條例」訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

其次，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，早在山竹颱風過後時，當時市面歌片狼藉，市民沒有交通工具上班。當時市民建議行政長官根據「緊急情況規例條例」，讓市民休息一日，但行政長官當時表示沒有權力。何以現時又有權力以「緊急情況規例條例」訂立禁止蒙面規例。再者，政府及警察對條例的演繹不一，形成濫權及濫捕。在各個直播當中可見，警察扯下記者及急救員的防毒面罩，又多次表示記者及急救員沒有特權。但條例已清晰表明如因工作需要是可以佩戴的，警察身為執法部門何以不明白。

除此之外，政府多次表明訂立禁止蒙面規例是為了防止示威者因蒙面而作出犯法的行為，而政務司司長張先生曾在公開場合表示，旨在針對進行暴力破壞的示威者，市民只佩戴口罩是不用害怕。但在不同場合可見，警察濫用此條例。市民只佩戴口罩，而被截查，就算有醫生證明亦被質疑。

警察權力已經無限大，就算市民有沒有佩戴口罩，只是在衝突、示威現場或街上均會被以公眾地方行為不檢或非法集結被捕，何須訂立蒙面法，再予警方濫捕，濫權的法例。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

首先，此例是根據緊急情況規例條例訂立。然而特首強調現今香港並非緊急狀態，而引用此緊急情況規例條例實屬無名無實。

而且此例嚴重打壓市民和平集會的權利。現時各行各業都受白色恐怖的威脅，而且參與集會的市民被惡意起底的情況也很嚴重。此舉無疑是進一步打壓市民的集會和言論自由。

更甚是執法者濫用此禁止蒙面規例去打壓一般市民和其他工作者，如記者。即使他們並不是在參加集會，仍會被執法者以此禁止蒙面規例去粗暴對待。

陳雅琪小姐提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳雅琪 敬上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 梁小姐上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Miss TANG Noel提交的意見書

禁止蒙面規例表達意見書

本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Noel Tang

5-11-2019

致：立法會秘書處 <禁止蒙面規例> 小組委員會秘書

你好，本人強烈反對在香港訂立 <禁止蒙面規例>

自從<禁止蒙面規例>成立之後，可以看到警方在執法時產生了更多警民對立和衝突狀況，這無論對政局和民生都沒有好處。

因為警方會僅以一個口罩就判定帶口罩的人是有嫌疑，甚至已經斷定對方是暴力示威者，更甚會以非人化稱呼對方為甲由，立即以粗暴手段作出控制或制服，之後才會進行調查，這種不必要武力便是擾民，做成民怨。

另外，本人認為以現在的環境質素，帶口罩是必須的，據綠色和平與環保署的數據顯示，香港空氣質素指標（AQO）比起世界衛生組織低 1-6 倍。

Ref:

https://act.greenpeace.org/page/37310/petition/1?ref=carousel&_ga=2.118092800.863697488.1572923333-1824533986.1572923333

按世衛的標準，香港空氣的 PM2.5 和 PM10 的超標，分別超標 1,808 次和 956 次，二氧化硫超標 62 次！

PM2.5，PM10 和二氧化硫的長期影響除了各種呼吸疾病外，還有心臟病甚至癌症。

所以，在日常生活中戴口罩實在是有必要的，只是大眾都並不知道嚴重性，而環保署訂立的空氣質素指標實在是無知得很，然而，市民應該有保護自身健康的權利，長遠，亦對減低公共醫療開資有幫助，所以，配戴口罩實在是應該的。

本人小時候患有哮喘，雖然現在已經斷尾，但氣管仍然十分敏感，在任何地方只要身旁的人食過煙，或有其他化學物質的味道便會刺激到我的氣管不斷咳，所以，我覺得在人多的地方戴口罩，是個人權利，不應用法律去禁止。

政府立<禁止蒙面規例>的原意是防止暴力份子蒙面，從而另警方難以執法，但現在因為各種原因，訂立了禁蒙面法之後反而令警方在執法時更加困難，因為當大部份人都蒙面時，反而更難找出真正的暴力份子，找不到真正的源頭便只會浪費警力和時間而捉了大部份不涉事的市民，這樣只會適得其反，與止暴制亂的方針背道而馳。

所以，從多方面考慮，<禁止蒙面規例>都是不具成本效益，擾民和有違止暴制亂原則，所以，從多方面考慮，<禁止蒙面規例>都是不具成本效益，擾民和有違止暴制亂原則，請取消<禁止蒙面規例>，謝謝。

梁先生

CHENGKC先生提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

強烈反對引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，並懇請立法會廢除有關規例。
《緊急情況規例條例》應在立法會無法運作極緊急之時才可酌情使用。如因應政府特首之無能錯誤隨便使用，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。從直播新聞經常看到警員誤解法例而執法可見一斑。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，落實真雙普選，讓香港重回正途。

香港市民
KC Cheng 敬上

TSUI FIONA 小姐提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Fiona 敬上

PUBLIC

主題：就著《禁止蒙面規例》提交意見書

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，是草菅人命，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

Ken Chan

2019年11月4日

你好，我是一名大學生。

在這次的修例風波中，我看著身邊很多的人由對政治漠不關心到今天幾乎每週上街，甚至有朋友被捕。這一切都讓人感到很累。

其實，大家都明白港府的不讓步，是中央的意思。然而，在港府的可控範圍下，還是有很多方法去平息民怨。明明警暴問題日益嚴重，但港府卻處處包庇，對問題視而不見，這是何等的政治智慧？香港是一個自由港，信息是蓋不住的，對問題(e.g. 721,831)左閃右避只會令事情發酵，繼而越發嚴重。

到了現在，政府立下《蒙面法》，先不論開了用緊急發的 Pandora Box，就蒙面法而言，你認為有用嗎？香港人上街，本來就已經是非法集結／暴動了，你認為香港人不怕將來政權翻查 CCTV 作清算嗎？也請你看看，立法以後，上街的那個不蒙面。如此簡單的邏輯與道理，中學生也能輕易明白，請問硬推《蒙面法》的人到底是智慧欠奉還是另有居心？最近還說會考慮禁網，這是要硬生生的把香港殺死。

我不明白香港為甚麼會變成這樣，政治問題，政府沒想去解決，反而用武力／《蒙面法》去鎮壓。包庇與縱容警隊的害群之馬，另香港人受屈，也令當中的好警察失去他們應得的尊重。政府還竟然不停加大警隊的權力，讓他們鎮壓時可以更肆無忌憚。這是什麼香港？

你好，我們是一群熱愛香港的香港人：「《蒙面法》不能治好香港，煩請硬推法例的人臨崖勒馬，好好珍惜香港這個家。」

香港人上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民陳凌君上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RIL>

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我們堅決反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，首先，蒙面法完全對舒緩由特首林鄭月娥一手弄出的修例風波引發的社會動盪沒有幫助，加上警方濫用暴力及武器，濫捕情況日益惡化，無視法紀之餘，更無數次傷害香港無辜市民，包括亂射催淚彈、橡膠子彈、海棉彈及實彈，而且警方的選擇性執法，例如只拘捕被攻擊的黑衣青年，不理手持鐵橈的攻擊者，連有權的執法者都無視法紀，不理警察通例，引起社會更加激烈的回響。

治標先治本，引起愈來愈激烈的社會衝突及武力鬥爭場面，是特首及香港警察一手造成，加上有市民包括正在執勤的香港警察在網上群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，包括電話、語言，甚至是上門騷擾，嚴重影響和平示威的市民私隱，《禁止蒙面規例》只是為警察濫捕提供借口，毫無建樹。

使用《緊急法》引起恐慌，對香港國際形象有嚴重負面影響，修例風波的始作俑者林鄭特首不去痛定思痛，對症下藥，改過自身，整治警隊崇武之風，爭取民心，反而逆其道而行，不僅損害投資氣氛，影響投資者信心，動搖國際金融中心的地位，更令投資或營商者懷疑政府是否為民請命，還是一權獨大，一意孤行，無視民心所向。

現在，已經有不少人可能擔心觸犯《禁蒙面法》或因戴口罩而被建制支持者或內地人暴打、滋擾或起底，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生及疾病傳播問題。

8 位香港市民 敬啟

2019 年 11 月 5 日

Veronica Leung、Allie Sit、Joyce Yim、Tracy Chan、Joanne Chan及Joanne Cheung提交的聯署意見書

《禁止蒙面規例》小組委員會成員台鑒：

我們強烈反對政府強行訂立《禁止蒙面規例（以下稱禁蒙面法）》。

首先，行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史久遠，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁蒙面法可能超出《香港人權法》第16及17條，以及《基本法》第27條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

禁蒙面法還在於條文列明「任何人不得身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品……即屬犯罪」，即是說我們在集會中戴上口罩，阻礙他人識辨我們身份均屬於違法行為，所以無論市民是否之願意在警方要求下脫下口罩，也不論是否參加和平集會，或保障自己的私隱和安全也屬違法，但事實上在10月5日零晨實施以來，仍然有相當多市民繼續蒙面，效果成疑之外，更令大多數想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

訂立禁蒙面法對於公共衛生及長期病患者亦會有嚴重影響，在11月3日就有一位患有喉癌(Laryngeal Cancer)的市民只是單獨戴上口罩外出，就被防暴警察包圍，他按警方要求脫下口罩並解釋自己長期病患，即使出示了醫生證明也無法倖免，更被警方質疑醫生證明真偽，長期病患亦要受此對待！那麼經常出入醫院的病患/家人亦有大機會觸犯法例！再者如果前線警員本身也不清楚相關細節，那在執行上也有相當難度，亦大大增加出現警方誤捕，甚至濫捕濫權之情況；另相信大部份土生土長的香港人，也不會忘記2002年SARS事件，當時不幸導致299位香港人死亡，若SARS重臨，就算禁蒙面法有豁免的情況，又有誰敢使用口罩？政府是要重覆2002年的慘劇嗎？

一間香港媒體在2019年10月16日發佈了委託港中大傳播與民意調查中心所做的民調結果顯示71%的香港市民“反對蒙面法”。如果政府一意孤行，一而再，再而三漠視民，此是負責任政府的所為嗎？況且此法「只能州官放火，不許百姓點燈」，警方在執行職務時經常隱藏其委任證及警員編號，更戴上面罩，但卻要求市民不准蒙面，根本是本末倒置，更令民怨沸騰及憂慮。

懇請委員會仔細考慮廢除此惡法，與此同時，希望行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

一班香港小市民 謹啟

蔣韻芝小姐提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。舉例如非典型肺炎，豬流感等高峰期。再者，小朋友在上學期間與多人接觸，容易引發手足口病，繼而大規模傳染。

最後，請林特首高抬貴手，放過香港市民，你下台啦唔該。

香港市民

蔣小姐 敬啟

2019年11月5日 上午7時30分

本人反對「禁蒙面規例」

1. 特首用緊急法立「禁蒙面法」時聲稱是要阻止暴力，事實證明全不湊效
2. 「禁蒙面規例」打壓了市民合法和平表達訴求和示威的自由
3. 警方有特權不受「禁蒙面規例」所限，造成警方更失控、更不受監管，危害社會安全
4. 「禁蒙面法」為學校帶來混亂，將「口罩」視為蒙面工具更危及社區衛生。實在是魯莽和不智及擾民行為。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 吳浩彬

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

陳爽小姐提交的意見書

支持反蒙面法!

眼見香港的醫院，黑醫黑護全都戴口罩，正甲由!

必須擴大法例涵蓋範圍到全港，否則無法止暴制亂! 速拿暴徒繩之以法!

10月5日禁止蒙面法之我見

本人對以上法例有以下之意見：

1. 執法極不清晰，警方或社會大眾對什麼人士或情況可豁免，毫不知情。立法前的答問大會，保安局局長李家超曾就記者提問記者於近日追訪示威遊行活動，屢屢遇上催淚彈，就此記者是否有豁免。李局長就此清晰回答記者因執行必須職務，也有其需要性，可獲豁免。可是，近日的採訪活動中，屢見記者遭警方指罵違法，更強行脫去口罩。另外，更有學校校長去信家長要求學生，於任何情況，也不應戴上口罩。如此做法，跟衛生署指引及實際情況似乎大相逕庭。
2. 政府指法例精神旨在減少社會動亂，但就近月情況，社會上的動亂似乎日趨白熱化。有不戴口罩的人士有恃無恐地持刀傷人，更咬斷候選議員耳朵。試問這法例有何作用？

綜合以上兩點，本人認為此法的設立目的盪然無存。更甚的是，部分人士矯枉過正，造成擾民局面，或更甚可引致流感高峰期的大規模流感爆發。敬希當局馬上撤回該例。

此致
范碧君

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，其中一個蒙面的最主要原因是防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。雖然因醫學或健康理由而要戴口罩等人士可獲豁免，但是成立緊急禁蒙面法會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩。教育局長在十月四日向全港學校校監及校長發通告，指出學生在校內或校外均不應戴上口罩或以任何其他方式遮蓋臉孔。生病的學生可能會因為怕被責罰，而選擇不配戴口罩。這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感感染，對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

我有權戴口罩,蒙臉無罪,立法無理!!

另外,你緊急法緊急左成個月都收唔到科,證明根本無用,請你撤回緊急法,PLEASE!

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。如果堅持訂立蒙面法，只會破壞香港的法治，更影響香港的國際地位。並且，訂立此條例等同架空立法會權力，到底香港的現況，是否有此急切性訂立蒙面法？

反對 禁止蒙面法

本人眼見禁止蒙面法實施後，社會進入前所未有嘅混亂，驚恐狀態，警察濫用暴力，濫暴，示威者暴力升級，警察可以蒙面，不顯示警員編號，眾警員用身體遮掩如何暴力對付示威者，他們好像進行非法行為，市民稍有遲延，或說一些唔啱佢地聽嘅，就拘捕。本人認為警察所受的壓力可能就爆發，再由得這緊急法繼續落去，恐怕警察，市民怨氣繼續升級，只會引起無法彌補的災難。希望政府懸崖勒馬，為市民尋福祉

林祖賢先生 提交的 意見書

眾所周知，禁止蒙面規例的目的為打擊及阻礙"和平,非暴力"的遊行集會人士。對於非和平的人士,此規例根本完全沒有任何阻嚇作用。變相只是進一步限制"和平,非暴力"的遊行集會，打擊"和平,非暴力"的遊行集會的自由，是百害而無一利的法例。不只沒有令現時環境降溫，反而引起更多民怨。

而近日的暴力事件，唯支持政府人士多次持刀施襲，相比反政府人士非主動還擊，支持政府人士主動並直接傷害他人身體更為嚴重，應立刻加重公眾地方持刀的刑罰。

希望大眾視點落於更好的香港，享有普世價值所信仰的權利，而非單純逼害對方。

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李俊德 敬上

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第 2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有 30%。（參見：2019 年 10 月 8 日信報報道 <https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>）

近日留意到（截止 2019 年 11 月 4 日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

Denise Cheung

5-11-2019

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民 JC 上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

《禁止蒙面規例》意見書

敬啟者：

本人 欲就《禁止蒙面規例》予以強烈反對，基本法賦予港人遊行、集會自由，但禁令範圍囊括合法遊行和集會屬公然打壓港人應有權利，完全無助於解決現時繃緊的社會風氣，甚或激起民憤將市民與政府關係愈推愈遠；此外，禁令推出後人心惶惶，口罩本應為防止病菌散播的重要措施，可惜市民因懼怕誤墮法網而對戴口罩卻步，此風一長，各類傳染病若不幸爆發，後果可能變得一發不可收拾；再者，香港警察貴為本港執法機關，但對禁令詮釋有別於政府公布的内容，包括隨意拉下記者的防毒面罩，可見禁令下行出現阻礙，內外環境仍未成熟的情況下實在不宜貿然推行此具爭議性的規例，就此本人 促請政府重新審視《禁止蒙面規例》，甚或建議盡快撤回從長計議！

一名香港市民上

《禁止蒙面規例》推行至今一個月，社會更添亂像，完全達不到當初林鄭月娥特首利用緊急法頒下蒙面法時聲稱的效用。所有明眼人都能看清，有政府對民意的漠視、警方暴力的鎮壓，才有示威者對比起警察武器以卵擊石的反抗行為。蒙面法只為警方的濫捕、暴力對待示威人士提供更多的藉口。

一個普通的香港市民上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Wong Chun Wai 敬上

本人反對《禁止蒙面規例》。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁止蒙面規例》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，《禁止蒙面規例》只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 蔡庭希上

註一：-記者遭警強扯面罩 <https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
賈婉琳 敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

余攸英敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

首先，《禁止蒙面規例》是一條惡法，只助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。雖此法規定記者可遮面，有醫生證明的患者也可遮面，但警察依然無視，當他們犯法，強行脫下他們的口罩，並用武力對待他們。

其次，《禁止蒙面規例》使人們生病時不敢戴口罩出門，人們也不敢戴口罩以防止疾病傳染。從而構成衛生問題。尤其最近屬於流感高峰期，身邊不少人都已患病。如大家不注重衛生問題，防患於未然，如再次發生與2003年的沙士的疾病，香港將再次受重大打擊。出現過2003年當初的慘況，現在大家仍未知道預防的重要及嚴重性，實讓人心痛。

因此，本人認為《禁止蒙面規例》應立刻廢除。

香港市民

葉康怡敬上

Miss KWAN Elsa

提交的 意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。除此之外，此條例侵犯基本法所保障的人身自由，干涉市民服飾穿戴選擇。

使用《緊急法》引起恐慌，有損香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，威脅金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Elsa Kwan 敬啟

日期

Mr LAI Mark 提交的 意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

Mark Lai 敬啟

日期

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

劉皓朗敬上

《禁蒙面法》

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

蘇小姐

2019年11月4日

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面規例，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行。本人留意到有警員在實際執法中故意將規例曲解成有權隨意搜查純粹持有或佩戴口罩、沒有身處集會或示威地區的市民，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。此例一開，往後行政機關可肆意引用《緊急法》快速通過於立法會有爭議的條例，包括並不限於《基本法》廿三條立法、網絡封鎖，以至今次引發市民長期抗爭的《逃犯條例（修訂）》。

《禁蒙面法》只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方人員在執行職務時隱藏其委任證及警員編號以及蒙面。加上警方承認有派出與示威者裝束一致（蒙面）的臥底警員，其行為完全無法被規管。事實上，曾有傳媒拍攝到有疑似蒙面示威者在已關站的港鐵站內進行破壞，有關「示威者」並持有胡椒噴霧，令人質疑有關人士的分份。市民面對蒙面、濫權的警員完全無從監察，亦無法查核自稱警員的人士的身份。

面對示威者及警員雙方曠日持久的對立，雙方的武力都有出現升級，並對市民財產及生命安全構成嚴重影響。蒙面警員似乎不再受到《武力使用指引》約束，不斷在室內、長者中心旁以及民居附近施放催淚氣體。最近亦時有目睹警方經常以手上「最低武力武器」「錯手」誤中無辜市民，儘管大量新聞片段拍攝到警員在擊中市民後有關警員（沒有蒙面）面露笑容。對於政府一方提出「蒙面會使市民有較大機會進行違法行為」，本人認為上述說法同樣適用於警方，差別只在於「有關行為如何被界定為合法/違法」及「作為執行法定權力的人士而沒有受到監察及制衡是否合理」。

《禁蒙面法》被警員曲解執法，市民即使因醫療需要而佩戴口罩，亦有機會被警員搜查並警告市民已違反規例。此舉令有需要佩戴口罩的人士往往成為警方針對的對象，本人曾目擊一名身穿校服的中學生被十多名警員包圍搜查，只因他佩戴口罩，最終警員未能在學生身上搜出任何「適合作非法用途物品」；而有患上手足口病的學童因《禁蒙面法》而不敢佩戴口罩，導致手足口病在社區有輕微爆發的跡象。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府停止以法律執行者解決由特首闖下的政治風波，並落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

鄒長泓敬上

梁浩情小姐提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，催淚彈含山埃成份，警察過去一百五十日發射過量的催淚彈嚴重污染香港空氣及日常環境，其殘留物嚴重影響人體及生態健康，這點相信懷有新生命的《禁止蒙面規例》小組委員會副主席容海恩理應關注及理解。而過去的合法集會中，警察都每每以發射催淚彈武力清場，無論是合法集會的市民或是路過的街坊都有權利和對自己個人健康負責，配帶衛生口罩和防毒面罩。倘若政府強施其法，長期讓污染物充斥各區，恐怕只會在斷送香港人的健康，則香港的勞動力和加重未來的公共醫療開資和負擔。

最後，促請政府、立法會議員正面回應五大訴求、還政於民，此為解決香港短期及長遠的問題。

香港市民 梁浩情上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191>

Mr CHAN Alex提交的意見書

致政府相關人士:

《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)是根據 1922 年訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力與極權無異，侵害《基本法》及《香港人權法案》對市民基本人權的保障，無視三權分立制衡。

現時局面的根源，就是當初政府與建制派一意孤行，無視二百萬人上街，無視因為反條例而失去的年輕生命，強推《逃犯條例》修訂。在一連串示威行動後，雖然林鄭撤回條例，但不斷升級的警暴激起更大民憤，同時監警會無法制衡，獨立調查無期。政府不以回應社會五大訴求去直接處理問題，卻由特首、主要問責官員和建制派配合，硬推極具爭議的《禁蒙面法》。過程既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，令香港人權大倒退。

自條例生效後，市民耳聞目見暴警多次濫權，要求前線記者及醫護人員除下防護面具，更以武力強行扯下他們的面罩。更可笑的是，政府不惜犧牲社會在「沙士」一疫後在傳染病防護的努力，例如教育局竟無視傳播傳染病的風險，要求由幼稚園起，全港學校都禁止師生在校內戴口罩，做法匪夷所思！

立法後，抗爭場面不停，單是 11 月 3 日已有多人受傷。受傷原因之一，是失控暴警硬闖商場及私人屋苑，更在民居施放催淚彈。自法規訂立後，社會衝突事件有增無減，證明《禁蒙面法》根本無助解決現時局面，甚至火上加油。

本人呼籲政府臨崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並回應社會五大訴求，修補社會撕裂，還港人民主人權自由。

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask, even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. Hong Kong police have been abusing their power given by the anti-mask law, to undermine freedom of press. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask.

The HK Police force blatantly disregard the law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse. It should be stressed that political issues should be solved by reforms in the political system. Invoking the emergency ordinance and legislation of anti-mask law only intensify the instability of Hong Kong.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Cheung Sze Hon Samuel

Ms KWOK Christine提交的意見書

本人認為訂立《禁止蒙面規例》過於草率，矯枉過正。當局在沒有足夠條文界定有關規例，也亦未能釋除公眾疑慮，規例便倉卒生效，造成公眾更多的不安及憤怒。

條例同時沒有約束執法人員，警察多番在鬧市民居施放催淚彈，警察自己能以全副裝備保護自己，亦多番被傳媒直播他們不用出示委任証、警員編號等，而市民/示威者卻不能用口罩保護自己，直播新聞中更不時看見執法人員以暴力強行拉下市民、記者、示威者口罩，以致釀成更多警民衝突。《禁止蒙面規例》立法以來，真的有改善社會衝突問題？

最可悲是，竟有小學不容許學生戴口罩上學，以致傳染病爆發。幼稚園也要發生通告，聲稱戴口罩上學亦可能誤墮法網。

本人認為《禁止蒙面規例》並不能解決現時總總問題，希望政府果斷修補香港裂痕。不論政見，希望政府均能公平、公正、公開處理現時香港的各種社會問題。本人深信唯有成立獨立調查委員會，委任不同政見學者，公平地審視各種問題成因、調查問題所在、提出可行有效的建議，才能解決香港深層次矛盾。

鄭育儀小姐提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

鄭育儀 敬上

鄧樂琦先生提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 鄧樂琦上

SUEN Coral小姐提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Coral Suen 敬啟

日期 2019-11-05

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Chan

Mr LAM Kelvin提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。

政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

香港市民

Kelvin Lam

劉靜雯小姐提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 劉小姐

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，理據如下：

1. 《緊急法》乃殖民時代的法例，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機；
2. 《禁蒙面法》至今實施已一個月，期間多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，說明法例本身難以執行，更把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 前線警員顯然不盡明白《禁蒙面法》相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，可見執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
4. 香港本來就有足夠法例規管遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》，援引《緊急法》以倉卒訂立《禁蒙面法》，實在毫無必要。
5. 援引《緊急法》引起恐慌，破壞香港國際形象，損害投資氣氛以至香港作為金融中心的地位。
6. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，只會引起更多市民不滿，激化社會矛盾，遑論「止暴制亂」。

香港市民

巫珮怡

敬啟

2019年11月5日

關於幪面法的內容,我認為是必須規管所有執法人員以及市民。政府指在幪面之情況下,人較易作出暴力行為,導致現時集會後出現各種難以控制的行為。與之相對,執法人員如警察也是人,在幪面情況下易較易作出暴力行為,而我們亦可從現時的新聞片段可以看見。警方在執法時完全不出示委任證、警員編號、樣貌是完全不合情理。根據政府的說法,他們也較易做出偏激的行為,除非政府不把執法人員當作人。因此,除非此例對執法人員亦適用,本人絕對不支持是次立法。

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。法律並不會偏頗，單單只適用於市民身上。在法律面前，香港警察有出勤時，往往蒙面兼沒有出示委任證，更拒絕向市民提供相關證明文件，實在難以分別有沒有人冒警。

禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，實在令人髮指。

林小同 謹啟

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

致香港特別行政區政府

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

鄧嘉傑上

本人強烈反對訂立反蒙面法。反蒙面法在歐美民主國家亦有推行，但在該等國家亦有嚴格規例監管執法人員（如警察）對武力之使用。然而，香港警方使用極度過份武力，既容許警員違反警例不展示編號或委任證，使公眾無法監察施暴者，又不主動介入調查涉事警員，使警員無須負責，隨意對示威者施暴，危害社會秩序及公義，單方面要求示威人士蒙面，毫不合理。另外，鑑於有不少示威者被網上起底，警方執法不力，為保障示威者既有的公民權利，如遊行集會，可以自由行使，不受起底威脅，必須容許示威者蒙面保護自己。

ANTI mask先生提交的意見書

反對蒙面法

原因如下:

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人 對《禁止蒙面規例》有些意見，這規例雖是緊急暫時性的規例，也是一項擾民及危害市民性命的規例，本身原意是想抑止示威者蒙面作非法行為時，對執法或檢控時有幫助，但示威者是否蒙面，警方都會已他們專業去拘捕犯法人士。

我最擔心是現在進入流感高峰期，如這條規例繼續的話，有些市民因恐怕觸犯法例，而在身患流感時，不配帶口罩(因早前，有市民持有有效的醫生紙，也被警員質疑醫生紙的真偽)；本來在患病時，警覺要配帶口罩的習慣，是由 2003 年沙士一役已開始，如我們因怕觸犯法例，已改變或放棄繼續這習慣，再有新一輪的役情暴發時，比現在社會活動所破壞財物的損失，人命的傷亡更不堪設想，希望這規例能盡快撤消。

希望你們能為香港市民、你們的家人設想，能聽取市民的意見，我們已經失去了這一代的年青人，也不想連自己最親的家人也不能保護。

謝謝你們！

一位愛香港的小市民

盧淑芳

2019 年 11 月 5 日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Simon Kwok 敬上

Ms CHAN Mandy提交的意見書

反對蒙面法

原因如下:

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第 2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有 30%。（參見：2019 年 10 月 8 日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>)

近日留意到（截止 2019 年 11 月 4 日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

一名香港市民

A Sophie提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

Vivien Choi

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

LP LEE 敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳嘉駿 敬上

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人反對政府訂立《禁蒙面法》，理據如下：

1. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。政治問題要政治解決。
2. 很多人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。踏入冬季流感高峰期將至，請正視此法例帶來公共衛生的威脅。
3. 在2019年10月5日實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
4. 在市民多次質疑及解釋後，發現前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
6. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

香港市民黃小姐 敬啟

2019-11-05

To Whom It May Concern:

I am writing to say NO on "Prohibition on Face Covering Regulation", with my points as below.

This Regulation is unjustified and another step towards a totalitarian state. These antiquated laws no longer work & only enflame an already tense situation.

It has already proved to have a negative impact on the street and has surely created another problem - violation of people's rights to protect themselves in a rally or protest.

The more pressure we put on these young, freedom fighters, the more they will retaliate to stand up for what they believe in.

The anti-face covering law has just created just another problem as if we don't have enough!!!!

Regards
Elizabeth Cotter

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

此外，行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《禁止蒙面規例》的範圍過廣，更涵括了和平集會中的和平示威者，而任何人只需身處非法集結及蒙面，無須證明犯罪意圖，只要作出相關刑事行為即可被控違反《禁止蒙面規例》。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

《禁止蒙面規例》侵犯市民的表達及集會自由，如果一個和平集會中突然出現暴力情況，而蒙面和平集會者決定繼續和平地進行集會，卻因此可被指違反《禁蒙面法》。實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

市民蒙面參與集會並不一定代表他們有傾向會作出暴力行為，蒙面亦可為表達政治立場，如戴上小丑、小熊維尼等面具參與和平示威。再者，基於現時社會的被「起底」風險，部份和平示威者為防止被「起底」而蒙面，又或者他們參與支持同性戀的遊行，而不想被人認出而蒙面等。陳指正如上訴庭早前批准警察隊員佐級協會申請臨時禁制令，禁止公眾查閱選民登記冊，以防警員「被起底」，這些蒙面的和平示威者及其他市民一樣，也應該享有防止被「起底」的權利。

香港市民 敬啟

日期 05-11-2019

龔楊善先生提交的意見書

反對蒙面法

原因如下:

1. 對遮掩臉孔的定義不明確

例如一個人生病、或為了遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 完全不能保障人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

3. 難以執法，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

4. 嚴重加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

陳偉業先生提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳偉業敬上

張佩嘉女士提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

余穎祺先生提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。□少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司□責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Dear Sirs/Madam,

I am writing to submit my views towards the Prohibition on Face Covering Regulation ("PFCR"). I am in objection towards PFCR.

According to the Chief Executive, the power of enactment of PFCR arose from section 2 of the Emergency Regulations Ordinance ("ERO"). ERO is an outdated regulations that was enacted before the Hong Kong Bill of Rights Ordinance ("HKBORO"). The power of enactment conferred by ERO to the Chief Executive in Council ("CEIC") did not take into considerations the protection of fundamental rights as promised HKBORO. Section 5 of the HKBORO only permits derogation in the exceptional circumstances of a public emergency, namely where the life of the nation is at risk. The blanket prohibition on face covering is a disproportionate derogation of HK citizens' basic fundamental rights. It restricted HK citizens freedom of expression and freedom of speech, promised by both HKBORO and the Basic Law ("BL") and which is disproportionate and without legitimate grounds.

The enactment of PFCR by CE is also inconsistent with BL48, BL62 and BL65 to the extent that it permits the CEIC to bypass the Legislative Council ("LegCo"). It is the primary duty for the LegCo as the legislative branch to enact law, while the Government, as the executive branch, only enjoys the power to draft and introduce bills, motions and subordinate legislation to the LegCo (BL 62(5)). Section 3(2) of PFCR stipulates a person contravenes section 3(1) of PFCR is liable to maximum imprisonment of 1 year and a fine at level 4. The power of the CEIC to make general law with criminal consequences must be restricted to exceptional circumstances of a public emergency and when it is not possible to convene the legislature. The CE has herself denied the state of emergency when announcing the enactment of PFCR in a press conference at 3 p.m. on 4 October 2019. PFCR is a product of the Government abdicating of the LegCo's duties as the legislature (BL 66 and 73) and a violation of the separation of powers between the Government and the LegCo (BL 62 and 73).

In fact, after PFCR came into effect on 5 October 2019, clashes between Police Force and citizens continue. Although section 4 of PFCR provides a statutory defence for persons having lawful authority or reasonable excuse to use a facial covering and Secretary for Security John Lee Ka-chiu on the date of enactment has explicitly said reporters in the field would be protected, the Police Force clearly has an contradicting view. Senior Superintendent and Ng Cheuk-Han and Tse Chun Chung John at press conference on 8 and 28 October 2019 respectively said the law did not specify journalists would be exempted under the work-related category, while police in the field continuing to pull off reporters' masks. Since PFCR came into force, we see PFCR has offered us little protection and is often abused by Police.

In view of the above, I object to PFCR.

Regards,

Fung Chun Kit

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

Cheung Ho Lam

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，本來不算是嚴重剝奪市民的基本權利。但警察享有特權，冇法識別警察個別身份，致投訴冇門，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例或公平對待全社會持份。

現在《禁蒙面法》被認是一項惡法，因為警方濫暴濫權。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

盼政府警方不是以暴制暴，而是採取有效和平的方法，促使香港盡快和平，其中重要一環是成立獨立調查委員會。

香港市民
黃楚明敬上

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

梁偉光 謹啟

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第 2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有 30%。（參見：2019 年 10 月 8 日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>)

近日留意到（截止 2019 年 11 月 4 日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

4-11-2019

古先生 提交的意見書

致:

立法會秘書<<禁止蒙面規例>>小組委員會秘書

本人反對於香訂立及實行<<禁止蒙面規例>>

此例危害基本人權，有違基本法。訂立過程沒有經過討論，繞過立法機構，更沒有考慮到實際應用範圍，令執法者沒有限度的使用刻法例。

香港市民古先生

《禁止蒙面規例》意見書

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，原因如下：

1. 為何香港警察可以蒙面、不配戴委任證、沒有警員編號，市民就不可以蒙面，《禁蒙面法》完全是歧視香港市民。
2. 《禁蒙面法》是大部分香港市民都不同意立的，多次大型民調均顯示市民反對《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿，政府應取消此《禁蒙面法》。
3. 實行《禁蒙面法》後經常出現警察濫權的情況，應立即取消。
4. 《禁蒙面法》的法律基礎存在好大疑問，有可能超越《基本法》容許的立法範圍，不應隨便立法。
5. 使用《緊急法》嚴重影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 香港本身已經有其他法例可以處理遊行示威的問題，不需要立《禁蒙面法》。
7. 香港現時的社會問題源自政府及警隊，實行《禁蒙面法》無助解決社會問題。

基於以上原因，本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。同時這幾個月有流感風險，但警方不會理會在人群中戴口罩是保護自己的方法，此舉實將市民健康置之不顧，也無助解決社會矛盾。。

明顯前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，出現濫用警權的情況。顯得警方記者會上的口頭承諾毫無價值，甚至使警方誠信受損。

市民

甄小姐 敬啟

二零一九年十一月五日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Esme Wan 敬啟

2019年11月5日

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

劉蔚熙先生提交的意見書

《禁蒙面法》

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

劉蔚熙

2019年11月4日

敬啟者：

現就《禁止蒙面規例》提出意見！

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第 2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有 30%。（參見：2019 年 10 月 8 日信報報道

<https://www2.hkej.com/instantnews/current/article/2270253/%E8%BF%91%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E5%B8%82%E6%B0%91%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E7%AB%8B%E6%B3%95>)

近日留意到（截止 2019 年 11 月 4 日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得以，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

4-11-2019

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：[REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期

Miss CHAN Lai-man提交的意見書

敬啟者：本人欲就禁止蒙面規例(下稱《規例》)表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面規例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。警方多次以武力強行除下市民口罩等衛生防禦用品，執法者亦誤以為《規例》給予他們特權，令濫捕情況與日俱增。政府內部，以至高級官員(例如教育局局長楊潤雄)亦對《規例》內容不清楚，因而發生教育局要求學校，包括幼稚園及小學，禁止學生於學校帶上口罩等荒謬之事。

香港政府近日連串胡亂立法、執法等事，已令香港成為國際大笑話。請政府盡快撤回/收回/取消禁止蒙面規例!

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

唐詠欣敬上

本人強烈反對實施《禁止蒙面規例》，因為行政長官越過立法局訂立法例非常危險，香港不在嚴重戰爭、疫症或天災時，行政長官沒有必要越過立法局訂立此規例，而事實證明《禁止蒙面規例》實施後，香港的暴亂不但沒有改善，警民衝突反為更加劇烈。請政府立即廢除相關條例，多謝合作！

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 _____鄭恩灝_____ 敬啟

日期 2019-11-05

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Submission from Mr 林 泰山

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Mr.Lam

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書
致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

《蒙面法》侵犯言論及表達自由。《蒙面法》亦明顯侵犯人民的私隱權。任何人的隱私不得受到任意干涉保障

亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。你在集會中戴口罩阻礙他人識辨你身份，就立即犯法，不論你是否之後願意除下口罩，也不論你是否參加和平集會，也不論你是否很想保障自己的私隱和安全。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

假如一條法例存在那麼多不明確的元素，使得法庭和人民都無法有效執行相關義務，或不符法律上的成本效益分析，這條法就缺乏法律內在的合法性要求。

香港市民 敬啟

2019-11-05

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 郭俊儀上

吳崇欣小姐提交的意見書

本人強烈反對《禁止蒙面規例》(下稱“禁蒙面法”)。

「禁蒙面法」對解決因逃犯引渡條例引起的示威浪潮「既不治標，又不治本」，更嚴重打擊香港人地集會自由，因為集會自由應包括穿甚麼衣服，是否戴口罩。這也是表達自由的一部份。

過往常發生有可疑人士拍集會人士的大頭相，這些大頭相使集會人士感到安全受威脅，戴口罩是我們基本的權利，我們有保護自己的權利。

「禁蒙面法」的實施，也使呼吸道傳染病患者，或抵抗力較弱人士，因害怕遇上警察截查，而不敢戴口罩防止病菌散播或防止感染疾病，對公共衛生帶來隱憂。本人就是長期鼻敏感出街需要戴口罩的人。

這幾個月，政權倒行逆施，警察的暴力行為，亂放催淚彈和胡椒噴霧是導致和平集會出現衝突對抗的最大源頭。可怕的是，「禁蒙面法」不適用於警察身上，令本來就不受限制之警權進一步擴大。現時警察仿如特權階級，凌駕法律之上，可隨意濫用暴力、濫捕無辜而不必承受任何法律後果，而《禁蒙面法》令警察更容易羅織罪名打壓異己，使香港淪為警察社會。警察蒙面，不佩戴委任證，制服上沒有警員編號，使市民難以分辨執法者是真警察或是有人喬裝。無法辨認警察，使市民難以投訴違規警察，是對公民權利的踐踏。

「禁蒙面法」是讓自由倒退的惡法，既不治標，也不治本。從來，香港人在週末的活動是食飯行街睇戲或在家休息，沒有人會覺得遊行示威是樂事，更不會有人喜歡聞催淚彈胡椒噴霧，低民望的政府必須回應社會的五大訴求，才能使香港社會恢復平靜。

一個香港土生土長的市民吳崇欣敬上

Mr WONG Io-fai提交的意見書

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

就已生效之《禁止蒙面規例》意見，本人強烈提出反對，理由如下：

1. 有關之法案並非從正式渠道進行審議及訂立，而是由行政長官連同行政會議成員在未就公眾有共識透過緊急法強行通過。而緊急法是港英時期給予港督之權力，時移世易，行政長官是否還保有該權力本身已巨受爭議，並政府沒有宣佈香港進入緊急時期，因此根本無法運用該權力進行立法。
2. 在該規例生效至今已一整個月，並沒有看見行政長官所提出該條例生效之正面結果。反之，因條例生效後，社會現象出現更加撕裂，暴力情況不減反增，與當初立法意念背道而馳。
3. 該條例生效後，警方變成特權份子，在每次行動上都蒙著面，而身上更沒有編號或身份認證。市民根本無法識別現場人員是否真正警員。而警方每每在行動上都出現犯規情況，市民無法作出投訴以作監察，從而帶出另一個問題，警察投訴科及監警條例如同虛設。
4. 同上，警方每每在現場對記者作出種種不禮貌對待，片段能從各新聞媒體能視之。記者應為禁止蒙面條例豁免對象之一，但從各種情況也能看見警方沒有正確執法。更甚，記者成為被攻擊對象，在已發射催淚彈的現場被警員強行除下防毒面具，此舉無疑會影響記者之身體健康，更變成打擊新聞自由，阻止真相給予大眾認知。
5. 基本法給予香港市民合法公民權利，包括衣著自由及遊行自由。而在遊行配帶口罩應為市民的自由選擇，《禁止蒙面規例》嚴重侵害市民權利。
6. 口罩為一般衛生物品，在現今流感高峰期更為重要。如為一條沒有成效之條例而罔顧市民健康著想，政府此舉實屬愚策。

就以上各項理由，本人強烈要求撤回此條例，以挽回公眾對政府，立法會及司法制道之信心，好讓我們珍愛之香港重回正道。

反對《禁止蒙面規例》之市民敬上

2019年11月4日

《禁止蒙面規例》意見書

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，自 2003 年沙士後，大部份有知識水平的香港人都會明白蒙面是為了防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。特首於非緊急情況使用緊急法立下這條法例，加上執法者對條例不清晰，造成濫捕，不但對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，甚至加速疾病傳播，現市面上已經有很多人生病也不敢戴口罩。現正值流感高峰期，若有龐大數量的市民受到流感所感染，對香港的醫療系統會造成極大的壓力，甚至引致新一場沙士。

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

周麗玲敬上

本人就現時香港的情況下，強烈反對《禁止蒙面規例》，有見網上有群組或一些網站刻意發佈一些於和平、合法示威或集合的人士的容貌，以此對當事人作出侵擾、網上欺凌，並藉以仇恨言論煽動一些人士作出如本月於太古城的傷害市民及區議員的事件，本人對此感到十分擔憂人身安全及影響市民私穩。

使用《緊急法》繞過立法會會引起恐慌，令香港的國際形象受損，亦損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民黎先生 敬啟

05/11/2019

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

致：

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

5/11/2019

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

第一，加劇社會矛盾。除了加深了警民衝突，更大程度上加深了政府與人民之間的矛盾，民意的不透明、不流通，部分市民因而失去上街表達訴求的意欲；另外，現時社會矛盾嚴重，在「起底」盛行的風度下，將同時加深市民間的衝突，懇請政府收回規例。

第二，必須性成疑。現時警方有多種手段和方法搜證及拘捕犯人，亦有其他現行的法例，可限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》，並無必須性。

第三，尊重自由的權利。香港是一個全世界最自由的城市，即使自由亦是世界最安全的地方，這正正是反映了港人的獨特品格，如今設立《禁止蒙面規例》正是為香港這引以為驕傲的自由國度打了一巴掌，懇請政府收回規例。

此規例影響深遠，請政府深思。正如《人生的意義》所述，難道社會不是在進步，香港人的追求正在倒退嗎？

香港小市民 敬啟

二零一九年十一月五日

Submission from Mr CHAN Kwan-kin

I am writing to show my disagreement towards the emergency law.

The law cannot help solve the issue of any kind.

The problem of the violence for these few months are mainly came from the violence of the police as well as the government's unwilling to listen to the public.

The law gave us great concern that it damaged the freedom of right hk people enjoyed under the basic law.

Please focus on the problem and try to communicate with the public instead of thinking so extreme law to deteriorate the freedom.

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。

政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。

不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；

同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。

另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。

（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。

（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康

香港市民楊樟敬啟

日期 2/11/2019

馬國明先生提交的意見書

反對蒙面法

原因如下:

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

MT Chan

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民甄嘉雯

2019.11.4

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，香港抗爭及暴力持續，全因政府強行訂立惡法及社會嚴重不公平所致，不解決根本問題而強行立蒙面法，剝奪市民公民權利的只是暴政。市民不可蒙面，但警察却可蒙面及完全不展示警員證件編號，顯示此惡法完全不公允，鼓吹警暴，可恨至極。

本人認為禁蒙面法是無需要立法的
市民應有表達意見及言論自由，亦應該有行為藝術的權益
亦是對於生病、呼吸系統欠佳等等人士的保障
更何況近幾個月催淚彈經常被施放
對居民甚至路人都是一個保障

先生 /小姐

有關禁止蒙面規例，本人認為此規例是不可行。首先，此規例套用到合法集會已經是剝離市民自由，更標籤了帶口罩的人就是意圖犯法，這是不公平的。例如：一些社會名人，只想要個人名意去參加集會表態，他有需要遮掩外貌，以免影響其公司形象。條例實行了，會令他難意出來表態，要顧的事更多了。這是一種打壓，令人每次想表達訴求，參加合法的集會，都要多重考慮

再者，此規例目的想減少暴力發生，但 10 月 4 日實行當日至今，暴力事件或示威事件，根本沒有停止。證明了不能阻止暴力行為，更加劇了事件嚴重性。

因此本人非常不認同此規例。

陳先生上

SHIU Tsz-ling提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Emily Shiu 敬上

submission from Mr CHAN Ho-hin

This is our freedom to wear masks in the public. If there was no white terror in the society, we would not have to wear these. Not to mention some of us are real patients. This is police's responsibility to spot out trial gangs but not our responsibility to not wear masks.

submission from Mr UNIVERSAL Suffrage.

To Legco Council of HKSAR

Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation

Subject: Prohibition on Face Covering Regulation

Dear Committee Members,

If the Hong Kong Government is truly willing to settle the current social/political disputes of Hong Kong, as the First Step or consider it as a positive gesture to the general public, it is paramount to instantly stop enforcing the Face Covering Regulation and, in fact, ideally such draconian regulation should scrap immediately without any requisite conditions.

Such Regulation is obviously been used as an excuse for the Hong Kong Police to systematically impose fear upon the general public or and been exercise indiscriminatory to all spectrum of the society. The longer such Regulation is enacted the deeper irreversible cause or harder to solve the current amongst those with difference social and political views/values.

Last but not least, an independent commission should be established for investigate Hong Kong Police Brutality. The appointed Committee Members should include experienced and credible public figures as well as overseas experts preferably originated from Western Democratic regime.

An Anonymous (because I have no trust to the current HKSAR regime)

But I am A Permanent Citizen of Hong Kong

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

CHOIColin先生、蔡生、蔡太提交的聯署意見書

本人反對禁蒙面法。最近為流感高峰，本人兒子就讀小二，發燒一星期，學校有一班小二有 20 多人在學校請病假。主要原因是教育局發信呼籲不應帶口罩，簡直荒天下之大謬，帶口罩抗疫一向行之有效，實不應禁止！

劉錦輝、余勳慈、劉頌欣提交的聯署意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 | ██████████

本人作為香港市民，強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，以下幾點為支持本人立場之理據。

第一，《緊急法》為港英殖民時期之法律，主要賦予港督可以行使權力，於社會進入緊急狀態時，可以繞過立法機關推出措施平息社會混亂。可是《緊急法》已經可能超越《基本法》之框架。現時透過動用《緊急法》訂立蒙面條例，恐怕會出現所謂的憲政危機，動搖一國兩制及本港與海外投資者對香港之信心。

第二，動用《緊急法》訂立規例，在一般市民的理解，是政府已視作香港進入緊急狀態，並需要以非常手段繞過正常程序推出措施。可是，社會出現動盪已經數月，一直以來政府仍然堅決否認香港已經進入緊急狀態，在此前題下，政府又有何理據要運用《緊急法》呢？似乎是否自相矛盾。

第三，根據《基本法》第二十七條列明，香港市民享有集會自由，但《禁蒙面法》涵蓋所有集會，包括由香港警務處發出不反對通知書的合法集會，這似乎是想阻礙市民參與集會之基本權利。

第四，於《禁蒙面法》生效後，香港警察經常無理執法，引致更多警民衝突。就以最明顯的例子是，當保安局局長說明記者或有健康原因可豁免時，另一邊廂卻有警察強行扯下記者的面罩，甚至有救護員因此被捕。這是執法有難度還是濫用警權呢？

第五，當大家都說法律面前人人平等的時候，《禁蒙面法》希望讓警方容易識別參與違法行為的市民，但為何警察卻不容許民識別他們的身份呢？他們蒙面、沒有委任證、沒有警員編號，這是平等對待香港市民嗎？若警察是公平執法的話，為何不能光明正大地讓人識別他們的身份呢？

第八，訂立《禁蒙面法》之後，於集會及其他場合，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，然後放到網上起底，當政府要保障警察及其家人之私隱同時，為何不願保障普羅大眾的私隱，讓他們安心參與合法集會？

現懇請政府能即時取消《禁蒙面法》。

香港市民 敬啟

2019年11月4日

《禁止蒙面規例》

本人反對以上規例，理由如下：

本人身體虛弱，容易受到感染，在沒有疾病時，在人多或公眾地方需要配戴口罩，以防止被周圍有病的人傳染疾病，無病需要配戴口罩是極之需要的，而配戴口罩需要醫生證明，極之不合理，香港是法治社會，請不要以政治剝奪人權，香港是公平公正的地方，請愛護香港！

各位議員：

本人反對送中惡法，反對黑警濫暴，反對禁蒙面法。

行政長官和行政機關的權力受到基本法與 ICCPR 的限制，不能超越行政權的範疇去立法，若此對香港的法治會造成嚴重衝擊。

緊急法是殖民地時期惡法，在由近平新時代中國特色社會主義思想的指導下，應該盡快廢除舊時代的惡法，否則就違反中華人民共和國憲法。

五大訴求，缺一不可！光復香港，時代革命！



本人強烈反對〔禁止蒙面法〕，原因如下：

此法違反基本法第27條中保障港人集會，遊行，示威的自由。任何外加於集會，遊行，示威的額外要求或條件均不是普遍理解的自由，而是對於港人行使其權利的規範。

再者，在政府的自行釋法下，警察在〔禁止蒙面法〕生效之後能成為法外之人。違反基本法第二十五條；香港居民在法律面前一律平等。

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》不能解決現在社會情況, 只會變本加厲。以外國為例, 法國今年4月收緊《禁蒙面法》, 但「黃背心」示威人數不減, 而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)解決問題應該由沿頭着手。問題的根源是政府一意孤行, 無視二百萬人上街, 強推《引渡逃犯條例修訂》, 導致後來一連串示威行動, 雖然特首表示撤回條例, 但警察濫權施暴, 令人髮指, 激起民憤, 才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況, 需要從根源著手, 成立獨立調查委員會追究警暴, 還原事實真相, 修補社會撕裂。

3)標準不一, 公正成疑。法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面, 但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議, 無疑增加警民衝突機會。另外, 港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由 蒙面無罪, 縱容警員不展示身份, 令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫, 可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4) 民主沒落, 需要改善。現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》, 意圖打壓示威集會活動, 如此極具爭議的法例, 既沒有全面諮詢民意, 更繞過立法會的審議, 做法粗暴專橫, 令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意, 獨斷獨行, 明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立, 引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期, 是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
吳紹聰

Submission from Mr GARY Lee

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The new Law cannot show any useful on controlling the people. While, this anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask.

I dont agree policeman can show nothing when they are on duty but in the same time government set the Law to treat HK people badly. You stand on 1 side only have 30,000 force VS 7,500,000 people, Totolly wrong

In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,
Gary Lee

To whom it may concern

Since the proposal of extradition bill, hk citizens have shown very firm and strong attitude to oppose it. However, the gov (mainly because it is not elected by hk people) still tried to force to pass the bill. This led to the largest protest in hk. Anyone who learnt management ABC must know that the simplest and best way to solve problem is to deal with the root cause, i.e. responds to the request of people! The gov has the responsibility to identify and rectify their faults but not pointing at the people who raised the problems! It is the fact that the introduction of anti-mask law did not stop the protests but even enhanced the anger of people. This is due to another root cause that the police force is not bound to their operation guidelines, uncontrolled police is seen everyday! Futhermore, if all people has to be unmasked, there is no exclusion for police force to have the right to be masked and unlabeled when they are working. It is not an excuse to cover their face when tear gas or other harmful chemicals are not in use! This is not a fair law to force someone to give up their privacy but to waive the liability of another. The one who designed this policy should step down as this act bypassed the legco which broke the basic law and largely damaged the image of hong kong as free city.

A HK citizen who loves and has a stake in his home.

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Mr YEUNG Lok-chi提交的意見書

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
Edward Yeung

Miss WONG Kwai-sheung提交的意見書

如要實行《禁止蒙面規例》，必須公平地讓每一個人奉行，包括警方，只有合資格病人/或法庭批准受保護人仕可以蒙面，沒有人可以扯開別人蒙面用具，除了醫生/法官。

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

連婉鈴 敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

再者，《禁蒙面法》草草訂立，對於中、小學生的指引亦不足，有呼吸道疾病的學生已不敢戴口罩上學，一旦流感爆發或其他傳染疾病爆發，情況不敢想像。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Wong 敬上

李生 提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民李先生敬啟

日期 2019-11-05

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

規例不合理地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

規例有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。

Dicky Siu 謹啟

楊荔澄小姐提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 – Eleanor Yeung LC

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Miss YEUNG Hiu-tung提交的意見書

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民

楊小姐

Submission from Mr WONG Jason

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,
Jason Wong

潘樂恒小姐提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
潘樂恒 敬上

Submission from Mr KU Hang-chow

I'm not support "Prohibition on Face Covering Regulation"

1. The law didn't help to short the violent
2. Create more conflict between Police and other people
3. People need mask to prevent Flu and other disease spread out.

Miss YEUNG Sally提交的意見書

本人反對訂立禁止蒙面規例。

政府一直無視民間訴求，造成社會撕裂，經濟衰退。現時，應回應民眾訴求，而非以條例威脅民眾滅聲。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。行政長官的權力應受人權法所規限，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

蒙面條例不合比例地限制市民自由，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理，有違基本法第 87 條無罪假定的精神。不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。而《禁蒙面法》同時適用於合法遊行集會，無疑是在打壓香港集會自由和權利，阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。□少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司□責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高，同時增加警民衝突及警方濫捕的權力！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
Ng

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳澤輝 敬上

Miss LEONG Hong-yeet提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期 2019.11.05

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

余曉彤敬上

Dear Sir/ Madam

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong. People in need, especially the sick ones, are now afraid of wearing a mask. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask when performing their reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the police officers. This is one of the many examples where the Police force blatantly ignore people's rights under the rule of this anti-mask law. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask.

Not at all effective in easing the tensions under the current situation, the law has done nothing but unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Regards,

Helen Leung

Miss YEUNG Xenia提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Xenia Yeung 敬上

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

從現時香港情況，作為市民並未見立此法有正面果效，更甚是引起恐慌。特別是緊急法好明顯地影響香港國際形象，眼見直接影響投資者的信心。

另外在很多新聞片段中，亦見前線警員不清楚不明白相關細節以及豁免範圍，他們的執法與當日記者會的回應各界的擔憂和疑問，大相逕庭。令市民非常擔心，影響生活。

所以，就《禁蒙面法》，本人強烈反對。

香港市民 敬啟

2019-11-05

Mr CHAN Simon提交的意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

HK Citizen – Chan Simon KM

註一：記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

謝榮樂先生提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

以林鄭月娥為首的特區政府於十月初強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

謝榮樂敬上

2019年11月5日

Miss CHEUNG Cherry提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張小姐敬上

Ms YEUNG Shuet-kwan提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

市民

YEUNG Shuet Kwan

“禁蒙面法”的建立並不存在立法權力授予的法律基本，因為“緊急法”理應由 1997 年 7 月 1 日起已經失效/不予保留。

“緊急法”並不符合“基本法”規定，理據如下：

1. 從“電子版香港法例”相關顯示，香港法律，第 241 章 “緊急情況規例條例”(緊急法)：條例旨在授予行政長官會同行政會議在緊急或危害公安情況時訂立規例的權力。在行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，行政長官會同行政會議可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。(於 1997 年 7 月 1 日前，該殖民地時代建立的法例中之“行政長官”相信應為“港督”。)

“緊急法”將立法職權授予行政長官會同行政會議，該法律條例本身處理立法事宜的做法並不符合“基本法”第四章：政治體制，第三節：立法機關，第七十三條：“香港特別行政區立法會行使下列職權：（一）根據本法規定並依照法定程序制定、修改和廢除法律”。因此依“基本法”的規定，立法為立法機關職權；而基本法並無授予行政長官會同行政會議立法之職權，即行政長官並無職權立法。

2. 於“基本法”第一章，第十一條：“根據中華人民共和國憲法第三十一條，香港特別行政區的制度和政策，包括社會、經濟制度，有關保障居民的基本權利和自由的制度，行政管理、立法和司法方面的制度，以及有關政策，均以本法的規定為依據。香港特別行政區立法機關制定的任何法律，均不得同本法相抵觸。”所以依“基本法”，行政長官並無立法的職權，而“緊急法”授權行政長官會同行政會議立法，因此“緊急法”抵觸“基本法”規定。
3. 依“基本法”第一章：總則，第八條：“香港原有法律，即普通法、衡平法、條例、附屬立法和習慣法，除同本法相抵觸或經香港特別行政區的立法機關作出修改者外，予以保留。”故此“緊急法”因抵觸基本法，應不予保留。

結論：“禁蒙面法”立法權力源於“緊急法”，因為“緊急情況規例條例”（緊急法）由“基本法”生效日起不予保，所以“禁蒙面法”的建立並不存在立法權力授予的法律基本，故為非法。

*以上法律資訊取自“電子版香港法例”

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

就新聞得知，每逢示威遊行，皆有發現有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士面容，再於網上公開，嚴重侵害私隱，亦間接阻嚇市民參與合法示威及集會，危害基本人權，有違《基本法》。

《禁止蒙面規例》訂立過程匆忙，社會未有充份討論，相關細節以及豁免範圍亦未能切合實際需要，例如〈工作所需〉只可作為〈合理解釋〉而非豁免，容易引致警方與記者等發生爭執，更令執行《禁蒙面法》出現難度。

政府引用《緊急法》訂立此例，已引起國際關注，亦有損香港國際形象，損害投資氣氛。香港本身亦有其他現行的法例，足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。《禁止蒙面規例》生效後亦未見成果，但卻嚴重影響香港國際聲譽，實在得不償失。

觀乎此，政府當盡快撤銷《禁止蒙面規例》，再交由立法會按正常程序，經社會充份討論後再立此法，以求力挽狂瀾。

香港市民 關先生敬啟

“修例風波”以來，以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的成本過低。特區政府務必從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，避免香港淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。所以特區政府現時提出蒙面立法有著十分重要的現實意義。

法政慎思提交的意見書

致《禁止蒙面規例》小組委員會的公開信

支持訂立《禁止蒙面規例》

逕啟者：

我們支持訂立《禁止蒙面規例》，原因有三。

(一) 打算參與不法事的人通常會先蒙面。以現時香港情況，《禁止蒙面規例》的訂立對減少社會各類可能有的不法事(尤其嚴重不法事)，有其迫切需要性，及有其一定程度的幫助。

(二) 以現時香港的情況，沒有或取消《禁止蒙面規例》，則社會各類可能有的不法事(尤其嚴重不法事)，只會更多，而非更少。

(三) 對於反方指稱：「有些人想參與合法與和平的遊行或示威集會，但怕被人知道身份，會影響到其在某些機構內的任職，因而有需蒙面，因此，若禁止人蒙著面參與遊行或示威集會的話，便會損害這部份人和平參與合法遊行或集會的人權，因而是違憲」，我們的回應是：這指稱是牽強的，因為若只是合法與和平地參與遊行或集會，那些怕被人知道身份，會影響到其在某些機構內之任職的人士，是仍可帶帽，及手持標語牌，和把標語牌放在眼部以下地方，這仍是可以的。

法政慎思 (Law and All Thinking Society) 謹上

2019年11月5日

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭月娥政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
黃女士 敬上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 你個名上

Dear Sir/Madam,

I strongly disagree with the Prohibition on Face Covering Regulation (the "Regulation"). To begin with, on the day the Regulation first launched, I felt the city was shaking. People were angry and therefore thousands of angry demonstrators filled the streets in Central and other districts as well. In addition, the Regulation is clearly ineffective in prohibiting people from wearing masks in public area. I sincere ask the Government to remove the Regulation.

Kind regards,

Louis

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

市民
趙先生上

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Chan

Submission from LEE A

5 November 2019

The HKSAR

Dear Sir/Madam,

Prohibition on Face Covering Regulation

I write to object to the act of the Government to execute Prohibition on Face Covering Regulation by Emergency Regulations Ordinance. This has even worsen the present situation of Hong Kong because of the followings in my opinion:

1. Normal people are prohibited to wear mask to participate in public meetings under this regulation. However, many recent incidents had shown that the Police had used this as an excuse to attack normal citizen, reporter and even first aiders.
2. The regulation is ironic as the Police Officer have now all covered their face (of course no other identification shown and not to mention their current practice to deny their need to show their warrant cards) during their operation which gives bad and false impression to the public about the integrity of the Government.

There are many many other reasons to object this Face Covering Regulation but I am not going to list all out. Just one important message is:

“IF THIS REGAULATIONS ARE REQUIRED TO CONTINUE to put IN FORCE, I THINK THE GOVERNMENT SHOULD ALSO IMPLEMENT TO THE POLICE. AS IT IS NO DOUBT THAT IF THE POLICE IS DOING THE JOB TRULY LAWFUL AND AUTHROISED, THEY DON'T NEED TO COVER THEIR FACE. THE LAW WILL PROTECT THEIR SO CALLED FEAR OF BEING NOTIFIED BY OTHERS DURING THEIR OPERATIONS.”

An Angry HK Citizen

《禁止蒙面規例》小組委員會

Disagree with Mask Ban

1. Various people need to wear mask for difference reason. E.g. Health, Prevent tear gas and pepper spray since police fire them randomly everywhere now.
2. The Mask Ban law is not define clearly. It is now put in the hands of police. The brutal police have already shown their disability in handling this law for the past month. Low education level of HKPF caused public hate them more
3. This Anti Mask law is based on the emergency law. The emergency law has tell the world that HK is in an emergency situation and push all capital out of HK. This create economy crisis.
4. This is against human right. HK is an international city. This law will give an wrong impression to other countries.
- 5.

Dear Sir,

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
Sylvia Leung

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>

香港特別行政區:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

NG KA HO

Ms FU Wk提交的意見書

《禁止蒙面規例》意見書

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

WK Fu

2019年11月5日

張志杰先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張志杰敬上

麥健豪先生提交的意見書

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate.

In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask.

Most importantly, the relationship between Hong Kong citizen and Hong Kong Police Force become more worst due to argue related to the anti-mask law, which is not a good signal for HKSAR as it will spread bad image of the government in worldwide.

These are only some examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards

Mak Kin Ho

本人非常反對《禁止蒙面規例》

它嚴重影響我和小朋友的生活，現在香港空氣那麼差，戴個口罩都比警察查，我們好擔心，好驚，我現在要求立即取消此條例，還我們正常生活！！！！

市民

李小姐

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

李芷晴敬上

本人反對《緊急情況規例》及《禁止蒙面規例》。

因為《緊急情況規例》歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。如要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。但這次行政長官公開說明香港並未進入緊急狀態，故並不符合行使《緊急情況規例》的條件。

而且《緊急情況規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《禁蒙面法》

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民

2019年11月4日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。而且，殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

總言之，實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾；只會加深社會矛盾。

特區政府應切實回應民間的五大訴求，對症下藥，才能解決現時的僵局。

香港市民 賴小姐敬啟

日期 5-11-2019

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

Miss CHEUNG Jen提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人就特區政府於毫無充分民意下強行在香港訂立《禁止蒙面規例》予以強烈反對及深表遺憾。

本人現職於金融行業，對於政府使用《緊急法》令投資氣氛大為損害感受其深，而此法例亦令人懷疑政府有意打擊所有示威活動，包括和平集會，實在令人難以信服香港仍然存在自由表達言論之權利，令國際形象大受損害。

網上現充斥大量刻意拍攝公眾人士面容之行為，繼而再對當事人作侵擾。而眾所周知警隊亦深受其害，因而警隊可以以人身保護為理由於行動中使用蒙面器具去保障其身份，用以同樣道理，令人難以理解為何不可以去保障和平合法示威及集會人士的人身權利，政府此舉完全加深了市民和警隊的矛盾，令人難以信服其管治，從而及繼續加深社會矛盾。

另本人育有兩名子女，對於教育署稍前就《禁止蒙面規例》而對學校作出的指引大為震驚，當中失當的言詞和處理手法令許多父母都因而受到影響，有些學校為怕抵觸《禁蒙面法》，竟勸告孩童在沒有不適下避免使用口罩，此舉完全與基本衛生常識背道而馳，令人驚嘆一眾學歷為高的官員和教育人士竟然如此不智，何以以教育為己任，此等全因特區政府於毫無充分民意下強行在香港訂立《禁止蒙面規例》的惡果。

香港現在出現的緊張局面，政府實在責無旁貸，理應停止一切令社會關係繼續白熱化的條例和行為，本人重申絕不贊同於香港訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

2019年11月5日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Fion Man 敬上

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
Loraine Ho

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

1. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
2. 使用《緊急法》引起恐慌，破壞香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。香港的國際地位，直接影響了中國之經濟及科技發展。
3. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。香港人煙稠密，特別在流感高峰期，因不敢帶口罩而產生的健康問題將會十分嚴重。甚至連預防疾病傳染的功能也不能做到。

香港市民

鄭翠翠 敬啟

日期: 2019年11月5日

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Mr SZE Carson提交的意見書

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染，對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

黃綺雯小姐提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 ██████████

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題、及危害社會各人健康。

香港市民 黃綺雯 敬啟

日期 2019-11-05

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民上

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人伍家輝反對任何違反人權自由的法案，而且此法案建立的形式，只為警方提供多一個手段打壓市民，遊行集會的自由。

港府訂立《禁止蒙面規例》，不會為香港「殺菌消毒」，是不必要、費時。香港近4個月來的警察暴力行為，已經與修訂逃犯條例無關，警察暴力行為愈來愈激烈，從單區暴力到多區域暴力，催淚彈從街頭打砸到室內，從圍攻示威者到群毆市民，認為本港警察已滋生恐怖主義，需採取更有力度的措施止警暴制警亂。

警察走上狂暴之路，與蒙面有關，訂立《禁止蒙面規例》，意味著香港已經進入緊急狀態，並損害市民合法、和平、自由表達意見的權利。

程文傑工程師提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例。此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

程文傑 敬上

黃淑玲小姐提交的意見書

《禁止蒙面規例》意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

CHOWchuk kwan小姐提交的意見書

我反對《禁止蒙面規例》

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，警方因個人喜好而引用此條例去拘捕無辜市民，香港變成 1940 年的警察黑暗時期，出現濫用警權的情況。令社會更撕裂，令市民更討厭政府。

Mr LEUNG Kin-nam提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

梁建男敬上

王文欣女士提交的意見書

主題：

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。另外在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法只會引起更多市民不滿。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成嚴重衛生問題。例如：嚴重急性呼吸系統綜合症，「非典型肺炎」（SARS）造成共 1755 人染病，299 人死亡，是香港近年最嚴重的瘟疫的，其中一個主要防護方法就是用口罩，病雖有豁免，但市民害怕被警方拘捕（有即時影響）多於傳播病菌問題，未來若造成集體嚴重傳染病問題，支持立法者定必後悔莫及。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

香港市民 敬啟

2019 年 11 月 5 日

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。而《禁蒙面法》同時適用於合法遊行集會，無疑是在打壓香港集會自由和權利，阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高，同時增加警民衝突及警方濫捕的權力！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
Ng

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,

Mr.Tang

謝在明小姐提交的意見書

To Anti-mask Law Committee:

A lot of citizens like me simply wants to voice our opinion in large scale demonstration condoned by them police. We do not have intend to conduct any crime. Mask are used to avoid xooxing from people with different opinions. There could also be the risk of being identified and blocked from returning from Mainland China.

It would be naive to say we can freely express our opinion in this day and age. A simple mask is only to limit potential online bullying. I sincerely hope we are not losing our freedom to wear a mask for this purpose. It is unfair that the police are wearing mask for the exact fear the citizens are facing.

For the purpose of lowering crimes conducted with masks, the law can empower the police in requesting for removing masks.

With deep concern,
Tse Joi Ming

致蒙面法委員會主席及各位委員:

有關蒙面法的意見

實施了蒙面法以來，對纏繞香港的暴力行為確實有阻嚇作用，某些犯法的暴徒也能迅速被逮捕，減低警察已非常沉重的工作量，在打擊及執法也有一點幫助。

雖然暴徒看似減少了，但仍然頻密地以不同籍口四處破壞。跑進商場完全不顧市民及店內食客安危，持攻擊性武器嚴重破壞及襲擊市民。在街上四處掉氣油彈，在不同媒體的片段清楚看到把氣油彈掉向警察，甚至殃及在街上已經速速躲避的市民，採訪媒體...

懇請小組委員會各委員落實其他附例(如加重違反蒙面法的刑期加重、於有需要或特別日子及時間實施宵禁或其他更有效的方法)配合蒙面法讓暴力違法的惡行消失，香港盡快回復平靜。政府才能協助市民一起收復已破壞的處處。

一位愛惜香港的市民。
2019年11月5日
0930am

黃婉儀小姐提交的意見書

蒙面法違反《基本法》第 27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

蒙面法對警員及香港市民採取雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

禁蒙面法既訂定完全是剝奪市民的人權，只會令民憤加劇，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

黃婉儀上

Mr LAM Mike提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上

就禁止蒙面規例,本人有以下意見:

1.推行過急,規例未完善

政府以緊急法推行禁止蒙面規例,時間十分倉猝,以致規例範圍過闊.規例以3人或多於3人的聚集(即可定性為非法集結),便可引用禁止蒙面規例.眾所周知,香港人口眾多,排隊人龍比比皆是,要被定性為非法集結可謂十分容易,令到香港人失去人權及自由.

2.前線執法者濫用規例

自十月五日起,不同的新聞片段中可以看出前線執法者於非衝突示威區亦常定性該區為"未經批准的集結",要求路過市民亦要脫下口罩,令香港人應有既權益及私隱權亦消失得無影無蹤.伴隨而來的是更多的市民與前線執法者發生口角,繼而被執法者以不同的罪名濫捕,形成"白色恐怖".

3.前線執法者持有個人情緒執行規例

前線執法者經常以"未熟習"條例望市民體諒,但作為受過專業訓練既執法者,並不能以此作為"濫捕"的藉口.另外,於新聞片段上,前線執法者以粗口與市民對罵,並以"黑記"、"甲由"等詞語形容記者及市民,可見前線執法者已經自動將眼前既人士"定性為犯罪者".以致以往既"合理辩解"亦不再合理.而於十一月三日,更有一名配帶口罩的患癌人士被前線執法者無理挑剔其醫生紙,可見執法者已失去專業判斷,並以個人情緒洩於一般市民身上,造成更大的警民衝突向社會上對執法者的不滿.

此規例明顯矯枉過正,只為市民的生活帶來影響而不能解決當前的社會問題,希望各委員能考慮提早收回禁止蒙面規例,避免帶來日後更大的社會衝突.

《禁止蒙面規例》生效了已經一個月，這條列聲稱制止暴力事件，但經這個月的驗證，這規例除了令市民更容易被入罪和加大警權外，根本一無事處。這一邊廂禁止市民蒙面，但另一邊廂警方卻常常蒙面濫權，更違反警隊要求展視行動代號的要求，此法只會加劇警民關係的撕裂。因此，本人建議廢除《禁止蒙面規例》以修保市民與政府及警察的關係。

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
謝芷晴敬上

《禁止蒙面規例》意見

政府不應濫用緊急法推行蒙面法，此舉破壞香港法治，損害香港及外國人對香港法制的信心。

另外，禁止蒙面規例對平息社會情況毫無幫助，只會收窄香港市民的自由。警察執法不識法律，不知界線，令有病需要蒙面者亦人人自危，對公共衛生亦做成影響。

此外，警察能蒙面，又不守規則不肯配戴能識別身分的證明，但市民則不能，做成只准州官放火，不准百姓點燈的感覺，做成社會不公平。

其實，政府無論用緊急法或正常程序都絕對不應實行此極具爭議、毫無用處，亦會加劇社會不公義的法例！

徐鎬維先生提交的意見書

11月5日

本人現正就《禁止蒙面規例》提出個人意見

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。有以下幾點原因:

1. 政治問題必須政治解決,用司法行政手段解決政治問題只會帶來更多社會問題。
2. 殖民時期的《緊急法》,可能超越《基本法》容許的立法範圍,導致憲政危機。
3. 在實行《禁蒙面法》後,多次集會現場,仍然有大比例的參加者照樣蒙面,法例本身難以執行,亦把大多數只想參與和平集會的人士,置於觸犯法律的風險。
4. 警方難以執行《禁蒙面法》,訂立難以有效執行的法例,違反法治精神。
5. 在多次質疑及解釋後,前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍,例如警方不清楚記者有豁免,也不清楚因醫學或健康原因有豁免,因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度,也易出現濫用警權的情況。
6. 使用《緊急法》引起市民外國人恐慌,損害香港國際形象,投資氣氛,影響投資者信心,有損金融中心的地位。
7. 本身有其他現行的法例,已足夠限制遊行示威時的行為,諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
8. 實行《禁蒙面法》,無助解決社會矛盾。單看個多星期以來暴力情況並減退。
9. 在多次大型民調裡,顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》,強行立法,將會引起更多市民不滿。
10. 網上有群組或網站,刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容,並公然放到網上,對當事人作侵擾,嚴重影響市民私隱。
11. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》,並沒有限制警方蒙面的行為,而市民普遍對警權過大表示憂慮。
12. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》,即使在有豁免的情況下,也未必敢用口罩,從而構成衛生問題。

市民徐先生

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃嘉輝敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用已落後的确《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，固意經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Daniel Wong

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人要求立法會廢除林鄭政權強行訂立的禁止蒙面法，對以引用《緊急情況規例條例》，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，強行剝奪市民的基本權利表示強烈不滿及譴責。

動用《緊急法》讓政府可以對香港實施極權統治，繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。

首先，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其次，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法，只會助長警方濫暴，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

由於警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及暴力濫捕的藉口。

既然特區政府及保皇黨議員厚顏無恥地聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，那就請他們先回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉不但無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人強烈要求特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張來華上

陳子熊先生提交的意見書

本人強烈反對成立禁止蒙面法，配戴口罩其中一個主要原因是我們需要防止疾病傳播或防止受到感染。

近日秋意漸涼，街上、車廂內都很多人生病，咳嗽聲此起彼落，但很多人都沒有配戴口罩，相比起沙士後的數年，今天生病而沒有配戴口罩的人數是多了很多，特別是緊急法發布後。這可能是因為市民已漸漸忘記了沙士所帶來的沉重教訓。但如果禁止蒙面法通過後，市民不配戴口罩的情況一定會變得更加嚴重!! 試想想，假如禁止蒙面法通過後，市民只會因為有這條條例而選擇不配戴口罩，因為只有這樣做，他們才百份之一百肯定不會因這條條例而被捕。相反，只要戴上了口罩，而沒有醫生紙證明(例如剛生病並正在出法去看醫生，或者因為經濟能力不容許花錢看醫生，或因為忘記了帶在身上....等)，就有機會被捕，不管這個機會有多大或少，為自身平安，大部份人都會選擇不戴上口罩。

本人亦已經多於一次聽到有途人的對話，因為沒有醫生紙在身而拒絕配戴口罩。同時間，各天傳播媒體亦有片斷看到，於不同的公開場合配戴普通外科手術的口罩，會受到香港警察的不禮貌對待，甚至惡言相向。這些情況會令到普羅大眾更加害怕配戴口罩。

禁止蒙面法帶來的嚴重後果，例如引發大型流感傳播是不能低估及不容忽視!!

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民(特別是老人及兒童)受到流感所感染。對香港的醫療系統亦會造成極大的壓力。

香港市民 - 陳先生

禁止蒙面規例嚴重損害《基本法》，違反一國兩制所賦予市民的權利，不應訂立。

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

反對理由如下：

1.《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，然而這本身並不合理。

在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗罵的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會是毫無關連，立法理據完全不成立。

2.《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦經常被執法者濫用。

行政長官在回答傳媒提問時更表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第 4 節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。

3.《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

基本法是一國兩制下的所賦予市民的權利，港府要實行違反一國兩制的基本法，立法理據完全不足。

梁志明先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：就《禁止蒙面規例》表達意見林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。香港市民

Kelvin Ku

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

就《禁止蒙面規例》提出的意見書，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

1. 使用《緊急法》引起國際恐慌，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損香港金融中心的國際地位。
2. 香港是一個人口密集的地方，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，亦未必敢用口罩，構成衛生問題。
3. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
4. 《禁止蒙面規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權
5. 《禁止蒙面規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件，例如大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件等，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 李先生

梁志輝先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

彭德興先生提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人堅決

反惡法!!!

反《禁止蒙面規例》!!!

廢除惡法 蒙面有理

止警暴 制警亂 除警害
港共禍港 市民反抗

陳先生: 提交的意見書

■■■■■，做乜■■野唔俾市民蒙面呀？如果話驚市民蒙面係去做犯法既事，咁家陣班■■死黑警又蒙面又有委任證，殺人放火又冇人理，咁點■■樣先？咁其他市民蒙晒面冒警都得啦！定係全部人蒙面你都■■拉，拉左發現係黑警就冇事，係市民就犯法？咁即係黑警點犯法都得，市民就任由黑警侵犯啦！咁仲叫乜■■法治社會呀？咁仲立乜■■野法呀？香港家陣仲有法治既咩？唔係黑警統治緊咩？

《禁止蒙面規例》意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《禁止蒙面規例》之意見書

本人反對《禁蒙面法》，並強烈要求立法會廢除此惡法。原因如下：

第一，《禁蒙面法》涉嫌違憲，《基本法》列明立法會為香港唯一的立法機關，《禁蒙面法》卻由特首會同行政會議引用《緊急法》，繞過立法會訂立，特首卻未有宣佈香港進入緊急狀態。此例一開，賦予特首任意立法的無限權力，褫奪立法會的立法權力，並對香港造成嚴重憲法危機。

第二，《禁蒙面法》侵害市民的集會和人身自由，有違《基本法》第 27 條及第 28 條，保障香港居民享有結社集會、遊行示威自由，以及香港居民享有人身自由不受侵犯的承諾。政府宣稱《禁蒙面法》目的是止暴制亂，然而條例適用於合法遊行集會，可見一般市民也受無理針對，政府只是以此恫嚇及打壓我們參與集會的自由甚至日常的人身安全，企圖讓市民噤聲，阻嚇市民行使集會和言論自由等基本人權。

第三，《禁蒙面法》對警察和香港市民雙重標準，警察享有特權可蒙面隱瞞身份，更無須出示委任證或未有佩戴行動呼號識別，相反市民連戴衛生口罩都被指犯法，被警察任意逮捕，包括有記者在採訪時被扯下防毒面罩及拘捕，有病患者遭截查時出示醫生證明仍被警察誣蔑偽造文件。香港警察不但嚴重曲解法例，胡亂執法，更帶頭蒙面犯法，隨時讓不法分子有機會冒警，使公共安全堪虞。

第四，立法使民怨有增無減，如同在火上加油，立法至今示威不絕，特首及高官民望屢創新低，威信蕩然無存。參加外國例子，烏克蘭訂立該法僅 12 日後即撤回，時任總理阿扎羅夫更因此下台，可見《禁蒙面法》只會加劇民怨，完全無法達到止暴制亂的效果。

第五，立法對公共衛生安全構成極大威脅，除警察和律政司濫捕濫告，教育局也帶頭將政治帶入校園，不但發指引禁止學童在校內校外均不准戴口罩，更要求學校提供學生戴口罩人數，製造白色恐怖，使多間學校爆發流感和手足口病。而一般市民和病人都要承受被捕風險，政府置全港市民健康於不顧，天人共憤，倘若香港爆發禽流感、沙士、伊波拉等疫症，香港政府必須負上全責。

因此，本人強烈要求廢除《禁蒙面法》法，還香港市民正常生活。

香港市民 鄭詩雅

梁志昌先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

敬啟者，

本人反對訂立、通過或實施《禁止蒙面規例》。

行政長官透過《緊急情況規條條例》(簡稱緊急法)訂立《禁止蒙面規例》。事實上，《公民權利和政治權利國際公約》對國家啟動緊急狀態有明確指引—必須達至“危及國本”的緊急程度。惟行政長官的說法是，香港並未進入緊急狀態。由此可見，其啟動緊急法的理據絕不充分。其次，緊急法踐踏基本法憲法框架，讓特首有絕對權力作出任何命令，超越三權分立原則下立法會的立法權，緊急法下的《禁止蒙面規例》違憲。

以目前情況可見，實施《禁止蒙面規例》，製造極多警察濫權的空間。此舉明顯激化示威者及執法者之間的矛盾。更重要的是，《禁止蒙面規例》違反基本人權，嚴重剝奪了市民表達意見及保障個人私隱的自由。同時，警方可以不受《禁止蒙面規例》約束，令警員有超越普通市民的特權。

本人懇請政府順應民意，懸崖勒馬，盡快撤回條例。

此致

岑德嫦

方少豪先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。


特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

方少豪敬上

Miss LAU Hong-wah提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 

本人強烈反對禁蒙面法，原因：

(一) 禁蒙面法完全不能解決社會問題，反而令市民更仇恨警隊和政府的無能。此推出后沒有降低暴力事件發生，反而激起民憤。

(二) 禁蒙面法十分偏頗：示威人士在和平示威活動中蒙面即屬犯法；警方作出不當暴力行為時可以蒙面，屬合法，令人費解。

政府更使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

希望香港政府做些實事。

香港市民 敬啟

日期

PANGANITA小姐提交的意見書

本人反對在香港訂立禁止蒙面規例，使用《緊急法》根本是過急，引起不必要恐慌，損害香港國際形象，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

踏入秋冬是流感高峰期，用口罩預防感染是平常不過，一些人可能擔心觸犯禁蒙面法，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

尤期是小學及幼兒園，這樣病毒很容易傳播，危害小朋友的健康。

請撤回禁止蒙面規例。

本人反對訂立「禁蒙面法」，亦不同意「蒙面」需要立法禁止。「禁蒙面法」只是威嚇香港市民，打壓市民權利，也帶來反效果(例如警察可以利用此「禁蒙面法」作無理濫捕)。此外，沒有犯罪的市民都要無辜受條例影響。

「禁蒙面法」是不能解決政治問題，反之卻製造市民恐慌。「禁蒙面法」既不治標，也不治本，訂立「禁蒙面」法例本身是很愚蠢的事情，為香港添煩添亂，製造「白色恐怖」，以染傳染病為例，市民因為害怕「禁蒙面法」而被捕，因而有病不戴口罩，後果令感病菌四處染傳。就算政府為某些情況進行豁免，也是為市民增加不必要的壓力，而且使用口罩蒙面可以是在許多合理情況及原因下使用，亦是香港市民的權利。

「禁蒙面法」是侵犯香港市民的權利，所帶來壞處多於好處，本身亦具爭議，因此不應立法。示威浪潮至今仍然持續，亦已看到「禁蒙面法」的果效不佳，因此本人反對訂立「禁蒙面法」，亦建議即時撤回「禁蒙面法」。

「禁蒙面法」是不能解決政治問題，政府應正視自己問題，並且即時回應香港市民的訴求，包括(1) 設立獨立調查委員會，查核是否警察濫權濫捕，令此示威運動惡化；(2) 落實雙真普選，由香港市民選出一個理想人選為香港服務，因為政府應以香港市民的意願制定合適的政策，而現時的選委根本不能代表香港任何一個市民；(3) 撤回暴動定性，反送中運動本身一開始是一場和平理性的意見表達，由於政府漠視民意，使用暴力清場，以致演變成彼此的暴力升級，一切是歸咎於政府的決策失當，而政府將錯失推御於示威者並不合當，之後將事情定性為暴動更是一種無理鎮壓，肆意對示威者加以入罪。(4) 部份反送中示威者根本是一開始進行和平訴求，並未有以暴力衝擊政府，但是亦無辜被人罪，因此政府應釋放該些被捕人士，而有爭議的個案亦應適當地酌情處理及釋放。因為政府及警察在清場行動的失當，不應只將罪名加於示威者而政府自己並無責任，如是者，政府及警察行動失當也應入罪。整件事不是單方責任，而是雙方責任，因此入罪不應是單方向示威者進行，而是政府及警察也要承擔責任。因此政府需要酌情處理個案並釋放被捕示威者。

This anti-mask law is unnecessary and it violates the guarantees of the free speech. Anti-mask law only gives the police an additional excuse to arrest innocent Hong Kong citizens. The act of Hong Kong police is the ultimate cause of violence. All protesters in Hong Kong are doing the right things to protect the future of Hong Kong. Just stop both Hong Kong Government and police brutality in our city.

李賽文先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

Mr TAM Mark提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Mark Tam 敬上

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人絕對反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力應受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清口亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

王暉 謹啟

本人強烈反對政府推行《禁止蒙面規例》。
意見如下：

侵犯權利

立法會議員涂謹申指出戴口罩參與活動或保障隱私是市民的權利。《禁蒙面法》會影響「和理非」支持者的權利，拒絕認同戴口罩都是「暴徒」，舉例指藝人、空中服務員、中資公司的僱員等在出席遊行時也會戴上口罩，以保護自己免受白色恐怖的威脅。

缺乏阻嚇作用

香港大學法律教授陳文敏質疑《禁蒙面法》的阻嚇作用。數個月以來，已有大量市民因為參與未獲警方批准的遊行而違反《公安條例》。他們認為在《禁蒙面法》以外已有其他罪行的刑罰同期執行，不能作為阻嚇。沒有理由期望示威者會遵守《禁蒙面法》這個更具爭議的規定。

無法平定亂局

民間記者會指出《禁蒙面法》是一種法律形式的打壓。這個措施不能阻止示威者的行動。而民間記者會也引述了 2014 年烏克蘭革命為例子。他們警告烏克蘭政府當年訂立《禁蒙面法》後導起民情洶湧，情況不能收拾，最後衍生推翻政權的革命。

會惡化警察濫暴情況

自引用緊急化推行《禁止蒙面規例》以來，已有無數例子力證警察濫用《禁止蒙面規例》的情況。例如指記者並沒有特權配備口罩並強行扯下記者的口罩等。如果政府不修改或撤回，只會助長警察暴行繼續惡化，再進而令市民反感。

蒙面只為保障自身

市民蒙面走上街頭，絕大部份只為保障自身的安全。警察濫發催淚彈，基於保障眼睛和呼吸道，市民只好配帶口罩和眼罩。由此反推，只要規管警察施放催淚彈的數量，就可減少市民蒙面的情況。

彭思叡提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

有關《禁止蒙面規例》意見書

本人基於以下各種原因反對《禁止蒙面規例》(下簡稱"蒙面法")。

首先，成立蒙面法的初衷是要阻礙近月的示威活動，但自 10 月 5 日成立以來，明顯看到社會情況沒有改善，訂立蒙面法只是激起民憤，增加公眾對自由權益的質疑，而大部分示威者整月以來亦未有因規例而放棄蒙面上街，明顯地在可見的短期內，情況仍然會一樣，立法的效用成疑。

第二，在此敏感的時刻若要訂立新法規，必須公平執法方能服眾，使公眾尊重及遵守規例。但現實情況是警方於公眾地方執行職務時，絕大部分警員均有蒙面，並隱藏警員編號，刻意讓人無法辨識其身份。如此雙重標準下，試問市民該如何看待此蒙面法？

第三，禁止市民戴口罩已對大眾構成生活不便並構成恐嚇，除了已說明的職業需要、宗教理由外，更多市民會因應自身的衛生、健康或外觀理由而配戴口罩，這本是所有自由體系社會上故有而非常合理的人民權利。成立蒙面法絕對罔顧一般市民的基本需要，特別是孕婦、老人和小孩，近月以來有一半日子警方都在民居和公眾地方發防催淚彈，在這些時候政府本應提醒市民做好防護保障自身健康，但現在卻反迫令市民除下口罩實在視市民健康於無形，無法令人接受，同時瓦解防止疾病傳播的第一屏障，對醫療系統會造成極大的負擔。

因此，本人認為成立蒙面法既無法達到目的，只是火上加油，企圖以政治打壓示威者，威脅市民健康和自由，令人反感。本人不反對示威活動，不反對警方執行職務，事件是雙向的，政府可以做和補救的事情還有很多，偏執某一方絕對無助重建和平。

袁洛恩小姐提交的意見書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

袁洛恩敬上

The prohibition on face covering is against human rights.

I should have my right on covering my face on protesting, demonstration and gathering against the government and police unlawful acts.

The government is using facial record for recognition purpose which should be condemned.

I should have my rights to cover up my face to protect myself against prosecution and unlawful attack from the police, gangsters and communists.

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！而且，只要是支持警方而配戴口罩，警方竟然無視及包庇，而市民因衛生及空氣問題而配帶口罩則被警方截查及拘捕，執法雙重標準（註三）。

因此，禁蒙面法只會增加民憤，加上警方以仇視市民就前提而沒有公平公正地執法，根本無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

K. W. Chan

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

註三：屯門 10.30 「大波 Man」帶隊到大興行動基地支持警察並辱罵記者

<https://www.youtube.com/watch?v=SG-k8F8VcFI>

主題：就《禁止蒙面規例》提出意見

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下。

就平息風波而言，大型民調顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，已引起更多市民不滿，對平息社會混亂有反效果。

就警察執法而言，普遍市民已不滿現時沒有有效機制限制警權，《禁蒙面法》下沒有限制警方蒙面，警察行為更難監察。

就市民私隱而言，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士面容，然後公然放到網上，嚴重影響市民私隱，近日已有市民受到襲擊，人心惶惶。

就國際形象而言，使用《緊急法》引起恐慌，嚴重損害投資氣氛和投資者信心，打擊香港作為金融中心的地位。

因此，我強烈反對香港訂立《禁止蒙面規例》。

Joey Ng

5/11/2019

《禁止蒙面規例》意見書

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇香港居民，尤其是一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責。因此，此法嚴重損害香港市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴上黑口罩，使用雙重方法隱瞞身份。敢問有何法規容許公職人員於香港市民面前辦公，可以隱藏容貌、姓名、職員編號以至委任證？另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外，也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩（請參考註一資料），有違保安局局長李家超曾承諾傳媒可豁免的說法，同時亦有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等（請參考註二資料）。政府希望通過法例後，可穩定社會，然而成效未見，卻令香港市民對政府和警方的不滿再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期「止暴制亂」的效果。本人希望政府能順應民意，取消惡法。積極及有建設性地回應五大訴求，因為回應訴求才是最根本方法停止警民衝突再次發生。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察沒有跟隨相關指引，胡亂施放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩，以保護市民個人身體健康，蒙面戴口罩亦迫不得已。

孟子曰：「民為貴，社稷次之，君為輕」，衷心希望政府以本土香港人利益為重、為先，繼續維護香港市民一直引以為傲的核心價值——「自由、民主、公平公義」。本人深信暴力絕對不可解決問題，但亦請不要縱容警隊使用惡法打擊民意，做實事解決民意民生才是上策。

香港市民
羅小姐上

參考資料

註一：記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>

本人反對香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

1. 若因為遏止示威的暴力，近一個月實施的禁蒙面法已證實成效不大；
2. 香港大部份人因為怕觸犯法例或被警察截查，而不敢在公共場所帶口罩，導致病菌在社區散播。尤其聽說香港近來感染肺病的個案上升，香港人口密集，亦容易造成流感大爆發。(註：本人已多次見巴士上乘客不停咳嗽也不帶口罩，亦因而被傳染。)
3. 香港很多行業也要帶專業口罩 (可能都有幾十萬人)，此等行業的人平常背包也會帶備專業口罩，若因此而被截查或被捕，不單造成市民不便亦浪費警力。
4. 外國很多地方試行禁蒙面最終都徒勞無功或被廢除。
5. 禁蒙面法侵害人的基本自由 (等如人有權選擇自己的衣着打扮)，文明社會如香港若立此法會給人有社會倒退的觀感。
6. 警方拘捕是基於那人是否作出犯罪行為，而不是只因為這人帶了口罩，這法例很容易造成濫捕 (因為警察不清楚準則便抱住寧殺錯冇放過的心態)，造成更大的警民衝突。亦嚇怕遊客。

《禁止蒙面規例》

本人支持《禁止蒙面》。

原因很簡單，要有證據證明對方犯法，才可把犯人繩之於法，蒙了面如何證明？

立法不是應該保障市民的財產嗎？何解倒頭去包庇、去方便犯人做案呢？莫非你們都是同黨嗎？

一名已忍夠的香港市民

就《禁止蒙面規例》意見書 - 強烈反對訂立《禁止蒙面規例》

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因有以下四點：

- 1) 香港從來都是一個自由社會，如果要禁止市民在合法的集會或示威活動下都禁止蒙面，絕對是侵犯香港市民的基本權利，有違基本法原意；
- 2) 「只準州官放火 不許百姓點燈」，禁蒙面法的對象極不公平，為何香港警察在濫用暴力時可以隱藏其身份？意在逃避刑責嗎？完全極不合理及荒謬；
- 3) 法例生效已一個月，但政府及相關部門根本沒有向香港警察作出清晰指示及說明，造成香港警察濫用條例對市民及記者作濫捕行為，簡直是一個笑話；
- 4) 法例互相矛盾。一邊廂衛生署建議市民戴口罩防止傳染病傳播；另一邊廂香港警察則濫用條例恐嚇市民。令市民無所適從。

再一次強調，政府在沒有充份理據下直接運用緊急法來訂立禁止蒙面規例，本人絕對反對。

張先生
香港社會持份者之一
2019年11月4日

HS先生提交的意見書

敬啟者：

就《禁止蒙面規例》提出的意見書

就二零一九年十月五日生效的《禁止蒙面規例》，本人欲提出意見書，內容如下：

一，引用《緊急法》令外界產生香港已進入戒嚴狀態的印象，引起大眾恐慌，有損香港作為法治社會的國際形象，影響投資氣氛，對香港作為國際金融中心的地位產生嚴重打擊。

二，縱使《禁止蒙面規例》有豁免範圍，前線警員在執行警務時仍顯得不了解相關細節，例如有警務人員不清楚記者有豁免權而強行扯下記者口罩，這不但顯示要執行《禁止蒙面規例》的困難，更證明《禁止蒙面規例》令濫用警權的情況更容易出現，而身體狀況上有需要帶口罩的病患也極可能會因此而不敢配戴口罩，生怕被警方指控觸犯《禁止蒙面規例》，進而引致傳染病病菌自由傳播的問題。

三，續上述警權過大的問題，現時透過《緊急法》訂立的《禁止蒙面規例》，並沒有限制警方蒙面，加上執勤警務人員身上並無警員編號，這使得有心濫用警權的害群之馬容易得手。在近日的民調中可見香港警察的聲望大不如前，市民對警方早已信心全失，《禁止蒙面規例》令市民更加憂慮警權過大的問題，加劇警民分裂的情況，無助修補社會撕裂的情況。

四，在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁止蒙面規例》，在實行《禁止蒙面規例》後，多次集會現場仍然有大多數市民蒙面，這反映出此規例的存在本身已經是令市民不滿的源頭，無法平息民怨。

五，網絡上已知有群組及網站，刻意上載和平合法示威及集會的參加者面容以及個人資料。大多數集會的參加者目的是參與和平集會表達訴求，但他們因為《禁止蒙面規例》而無法帶上口罩，被拍攝後更會被查出私人住宅地址及電話，日常生活受到侵擾以及私隱被嚴重侵犯，更甚者可能被不法之徒視為目標，人身安全受到影響。可以說，《禁止蒙面規例》變相鼓勵暴力事件的發生，令市民的人身安全極受影響。

綜合以上，《禁止蒙面規例》不但影響香港國際形象、有潛在衛生問題、構成公眾恐慌，更無助修補社會裂痕，甚至將和平集會的市民也置予險境，可謂有百害而無一利，本人深感擔憂，盼政府聆聽社會主流聲音，宣布規例停止生效。

此致

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

香港市民

二零一九年十一月五日

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1.《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

2.《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第 4 節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。

3.《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例，因禁止蒙面規例嚴重損害《基本法》所賦予市民的權利，不應訂立，故反對立法。

致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個青年，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！



謹啟

2019年11月5日

葉銘信先生提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。原因如下：

第一，行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

第二，此法違反《基本法》27 條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第三，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 葉銘信上

To whom it may concern,

Re: Face Covering Regulation

I am writing to express my opinion on the anti-mask law imposed on October 5, 2019. As a Hong Kong citizen, I do not see any effectiveness or need of imposing such law in Hong Kong.

The government tried means to cool down the rage of Hong Kong citizens but none of them worked. Anti-mask law is definitely one of them. The law has no effect on solving any social problems but only worsening the situation. Wearing masks for any reason is a basic right of Hong Kong citizens, we do not have to be judged to wear a mask which do not harm others on the street.

The act severely destroys rights of Hong Kong citizens without helping the current situation. One of the root causes of the protests these days is the corrupted government systems – now government is not trying to solve any of the social problems, but to prevent citizens from going on streets to protest, which is one of the rights that every citizen has based on the Basic Law.

Second, the act does not apply fairly on citizens and police force. After the anti-mask law has been imposed, members of police force did not follow the law but kept wearing masks and hide their Unique Identification; while they arrested citizens wearing masks. If the aim of the law is to prevent anyone hiding their identity in the crowd, police force, as a law enforcement team, has no excuse not to follow the law imposed by the government.

In short, we can see that the anti-mask law only triggered of more anger from the citizens instead of solving the current situation in Hong Kong. The government must withdraw the law if they genuinely want a peaceful Hong Kong.

Yours sincerely,
Chris Yuen
A Hong Kong Citizen

張永堅工程師提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上


致：香港特別行政區立法會

《禁止蒙面規例》小組委員會

支持《禁止蒙面規例》立法

「修例風波」以來，社會爭拗，家庭撕裂，朋友反目。特別是遊行抗爭規模和烈度前所未有，這與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。

因此，作為一個青年，我強烈呼籲立法會支持《禁止蒙面規例》，還我和諧社會，還我溫暖家庭，還我摯愛親朋好友！

 謹啟

2019年11月5日

Miss YEUNG Rita提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

行政機關強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴濫權。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口施暴，打壓合法表達訴求的示威者，削弱市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和建制派厚顏引用民主國家使用的法律，那就請讓香港落實真民主普選，追上相應歐美民主國際水準，提升警隊制約力。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府正視民眾訴求，停止激起民憤製造撕裂，讓香港重回正途。

香港市民

楊詠欣敬上

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此致

禁止蒙面規例小組委員會

市民

2019年11月4日

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

何麗芳敬上

鍾華生先生提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復之地。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
鍾華生敬上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人現就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。同時亦將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責。

《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及藉詞打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法實是語言偽術。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們讓香港落實真民主普選。

本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民

IVY LO 敬上

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

☞《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第 27 條及香港法例第 383 章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

☞《規例》有違基本法第 87 條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駑的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

☞在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Ms. Lee 謹啟

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一)有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二)法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

致<禁止蒙面規例>小組委員會

致<禁止蒙面規例>小組委員會

本人就禁止蒙面規例作意見表達。

本人擔心倉促訂立禁止蒙面法，條例不清楚，會令執法人員濫用刑法，並不是單次解決事件，而是日後造成施法混亂，一定要詳細審議，此舉濫用緊急法，實在是令法治香港蒙羞，香港特首實在要為此亂局及倉促立法承擔責任。

每年都會有冬夏的流感高峰，又有手足口高峰，又有入侵性肺炎，又有不同的第五病，猩紅熱等傳染病，更有本土病的肺癆，全部都是空氣傳播。香港艱難地經過 SARS，學習了全民戴口罩的公德，現在要倒退到禁口罩，規則是醫療用途可免，但在街上有很多無知的市民，尤其沒有經歷 SARS 的洗禮的新香港人，對戴口罩有歧見，指罵戴口罩的人，因而有人會退讓不戴，這實在是倒退。一人有病，全巴士都可以受感染，打乞嚏可將細菌噴幾米遠，口水也會帶菌，香港又要做疫區嗎？

上年小女在學校已經打了流感針，最後她的班有 20 人同期發燒抱恙，部份確診甲型流感，所以打針是預防傳染病，戴口罩也一定要。

另外教育局居然在幼稚園小學及中學出禁止蒙面法的倉促法例的通告，想問十歲以下小朋友會以蒙面掩蓋身份目的是甚麼？如此的通告引起恐慌，又一次證明立法及推行人的不智及愚妄。

現時香港水深火熱，政府不是推行德勤政愛民，而是與民為敵，一而再推行惡法，喚起香港人的良知，也引起世界的關注。以往香港經常換湯不換藥，只有外殼沒有內涵，小學全日制變相加重上學讀書時間，卻犧牲自學、自誤及休息時間，又沒有全日制校舍的福利，原意是好，但如此執行力及檢討能力，實在害苦了香港人，懇請以實行方法來推行政策，勤政愛民，不做政治表演。不亂立惡法，立即取消蒙面法。

此致

小市民

文小姐

2019/11/5

冼建光工程師提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

Submission from Mr CHING Ivan

Banning on wearing the face masks or hiding one's face in the public place should be done and must be done as soon as practicable to prevent from further eroding the public safety of Hong Kong.

Following the rules of the international standard in most modern western countries, we should legislate our domestic laws to tackle and deter the terrorism and violence threatening across our city by restricting people damaging and wounding other people after hiding their faces behind masks. Recently, we live in fear and terror under the threat of those rioters wearing the face masks.

Obviously, the penalty of violating the anti-mask measures enacted under the Emergency Law, of which the maximum imprisonment sentence is just 1 year, is obviously insufficient. The government should be aware that the scale of the protests keeps decreasing after the anti-mask measures effected which is a good sign especially for the operation of our police officers to identify and focus on tackling the radical rioters on the street.

Personally, I devote my earnest support to the Hong Kong government to ban on people wearing face masks or hiding their faces during marches, campaigns or assemblies in any public place, which is completely not in peaceful manner. As evidencing in the past few months, such events would eventually turn out to become ugly violence. To keep Hong Kong back to peace, the anti-mask law with much more strict maximum sentence imposed (7 years or above) is one of the solutions.

鍾志良工程師提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一個香港市民

敬上

逕啟者:

本人極之反對禁止蒙面規例，認為這規例是奪去人民自由。

現時警權過大，對市民不公平。以 10 月 31 日為例，10 月 31 日為萬聖節，香港係一個多元文化的社會，在萬聖節當天打扮一下帶上面具不為奇。可惜，警權過大這問題，他們可以隨時話正在慶祝的市民非法集結，要求他們離開及脫下面具。

再者，生病的市民帶上面具，有警察上前要求他脫下面具，他有聽從警察的指示牌，當警察完成查問後他再次帶上面具卻引來警察的圍罵，亦說出荒謬的言論要求他拿出醫生證明。

以上只是少部分例子，希望各位能認真考慮撤回規例。

愛香港的市民上

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

《禁止蒙面規例》侵犯人權，剝奪《基本法》對人身自由的基本保障。市民以任何理由配戴口罩或面罩，屬其人身自由，而所謂公眾安全的需要，黑警現時已有法例賦予權力執法、核實市民身份，無需進一步立法。

觀乎《禁止蒙面規例》緊急立法至今，所謂公眾安全的情況並沒有因《禁止蒙面規例》而有任何改善—黑警繼續蒙面執法，亦不配戴任何委任證，致使其濫用權力、濫捕、非法使用暴力而不受規管及追究，此實為公眾安全每況愈下的最大原因。故此政府當務之急，應該是嚴禁黑警繼續蒙面，既然警方指稱其執法合情合理合法，更應在陽光之下坦然執勤，無需蒙面「遮遮掩掩」。

自《禁止蒙面規例》緊急立法生效後，警員多次濫用法例，要求記者、市民除下防護面具／口罩，甚至強行扯下；教育局亦妄顧公共衛生需要，向學校施壓禁止師生配戴口罩。上述種種顯示，《禁止蒙面規例》不但沒有減低公眾安全風險，卻成為政府及黑警濫權、散佈白色恐怖、打壓人身自由的工具。

最重要的是，自《禁止蒙面規例》訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。立法完全是「零」成效，卻反而嚴重侵害人權。

故此，本人重申強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

Dear Sir / Madam,

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
Sylvia Chung

張智毅先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張智毅先生敬上

《禁止蒙面規例》意見書

本人反對《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 1 · 在國泰炒人事件中，可見到有公司會因員工在私人時間參加集會而被不合理解僱或處分，不幸地現在法例並未能對此等事情給僱員提供保障。所以無奈地僱員只好以蒙面參加集會或活動，以完整行駛集會及遊行自由的權利。
- 2 · 市民應有不記名及表露身分去參加合法的集會及遊行的權利。集會及遊行中，在沒有做出非法行為時，若禁止蒙面，那是間接侵吞部份行駛集會及遊行自由的權利。
- 3 · 在普通法下，不應假設蒙面參加合法集會或遊行，即代表會做出非法行為，不應因此而要預先禁止蒙面，以防止非法行為出現，或方便處理不一定出現的非法行為。
- 4 · 在同一場合地方，警察可以蒙面，而市民在沒有違法下而不可蒙面，是雙重標準，有違法律公平原則。
- 5 · 若市民不可蒙面，警察也不應蒙面，才算符合公平原則。警察怕不蒙面被起底，市民也同樣在參加合法集會時怕不蒙面被起底，法律應一視同仁去保障及管理市民及警察。

謝謝。

總結，本人反對《禁止蒙面規例》

香港市民
KH Tsui
5/11/2019

劉Gary先生提交的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，行政長官禁蒙面規例之所謂訂立起因，唯因社會現況不穩定，因此引用《緊急法》訂立《禁止蒙面規例》以此希望能起阻嚇作用，穩定社會現況。

唯此規例訂立及實行後，不但沒有解決事情，反之引起社會各界恐慌，加劇社會對政府及行政長官之不快及反對，令政府失去市民之信任。

此外，有關規例實行後，明顯見到大多警務人員對規例未有清晰了解內容，隨便及錯誤引用規例進行執法，引致執法不公及懷疑警務人員濫用警權之情況，違反法治及有機會觸犯法律。

同時，行政長官利用《緊急法》這不必要的行為已在社會上引起不必要之極大恐慌，香港亦因此於國際上損失其一直持有的正面形象，影響投資者信心，有損香港一直以此為榮的國際金融中心地位。

由此可見，訂立《禁止蒙面規例》根本無助解決社會上存在之矛盾及紛爭，反之加劇社會不穩定的情況，與行政長官所希望的目標相反。請立即停止有關規例，以減少不必要之矛盾。

政治問題，應以政治解決。

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日

《禁止蒙面規例》意見書

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會:

對於林鄭政府非緊切情況下武斷引用《緊急法》訂立《禁蒙面法》一事，本人強烈反對有關決定，並特此提交意見書，要求小組委員會重新審視有關決策，並儘快以合法途徑撤回有關法例，懸崖勒馬，停止推出惡法撕裂社會，侵害香港市民的自由。

首先，在未有周全考慮下引用《緊急法》，絕對是超越《基本法》容許的立法範圍，導致香港前所未有的憲政危機，違反法治精神。多個大型民調已有足夠數據反映市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法變相引起更多市民不滿，使用《緊急法》更是引起恐慌，市民已對現屆政府失卻信心。

其次，此條例有違林鄭特首提出所謂的目的「協助警隊有效執法，以回復社會安寧」。法例並未經周全制定，倉促強推惡法對社會各階層界別造成諸多不便，不但無所適從，引起多方不滿，此法甚是擾民，根本無助解決社會矛盾，反而加速社會撕裂，加重警民仇恨。

再者，於執法層面上，《禁蒙面法》把大多數參與和平集會的人士置於觸犯法律的風險。此外，和平合法示威及集會的人士更遭受惡意拍攝，面容被公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

更過分的情況是，竟然連前線警員本身都不清楚相關法例的細節及豁免範圍（如記者因工作需要、因醫學或健康等），其執行手法何能力惹人懷疑，出現濫用警權的情況；加上現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為，加深警權過大所帶來的危害。

上述指出引用《緊急法》訂立《禁蒙面法》對政府管治既威信、社會安寧的嚴重侵蝕，現時香港已元氣大傷，懇請小組委員會重新審視度勢，顧及社會聲音，避免重蹈覆轍，漠視民意，請盡快就撤回不合理的《禁蒙面法》作出相關實際舉措，謝謝。

香港市民
韓善文

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭月娥訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。同時，警察亦聲稱記者及救護等專業人員沒有配戴面罩的「特權」，唯獨警察才可享有。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃惠蓮敬上

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

NG 敬上

賴子聰先生提交的意見書

本人反對訂立禁止蒙面條例。

禁止蒙面條例訂立至今，不但沒有達到止暴制亂之效，還令一些學校爆發可經飛沫傳播之流感及手足口病。

此條例執行上亦有困難，解釋不清不楚，存在極大灰色地帶。大眾不清楚什麼時候可以配帶口罩，什麼時候不可以，令市民無所識從。

有一例子是一位患有喉癌的市民，在街上戴口罩等候朋友，被防暴警察認為觸犯條例，而他所出示的醫生證明被防暴警認為是假文件，對患病的當事人來說是雪上加霜，情況令人沮喪。另一方面，家裡的小朋友經常問我，為什麼有些人可帶口罩，有些人不可，對於如何分辨那些情況不可配戴口罩，感到很混亂，複雜。上述例子應可充份說明，禁止蒙面條例立法無論在定義上，解說上有非常不足的地方，而且執行上有困難，並且已經大大增加市民對警察及政府的不信任感。

以本人觀察所得，蒙面法生效後帶來勁大的反彈，不單沒有達致制暴止亂的效果，怎至為社會擾民增亂，帶來的效果與立法原意已經完全相反。

流感季節即將降臨，請各位考慮一下實際情況，取消禁止蒙面條例，否則香港因為不能帶口罩而成為流感疫區也並非絕不可能。

香港市民
賴子聰敬上

意見書

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

眾所周知，行政長官的權力受人權法所規限。而禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，警方自「反送中」活動起多次在公眾地方及民居發放催淚彈，有多方研究及實例顯示催淚氣劑會影響健康，對於小童及老年人的壞影響更大。由此可見，市民有隨身帶備口罩或使用口罩的必要性，以確保自身健康。再者，禁止蒙面規例的規限範圍相當廣而模糊，連警察們都不能分辨工作中的記者可否配戴口罩，更遑論對於普通市民。

綜合以上種種理由，本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

香港市民
李先生

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見：犧牲市民；權傾警隊。

林鄭政權全面向警隊「投誠」---強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉不單無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈，更會助長警隊濫權。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Lai Hang Kin 敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

張小姐敬上

CHAN Raymond先生提交的意見書

反對蒙面法

原因如下:

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)是根據 1922 年訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力與極權無異，侵害《基本法》及《香港人權法案》對市民基本人權的保障，無視三權分立制衡。

現時局面的根源，就是當初政府與建制派一意孤行，無視二百萬人上街，無視因為反條例而失去的年輕生命，強推《逃犯條例》修訂。在一連串示威行動後，雖然林鄭撤回條例，但不斷升級的警暴激起更大民憤，同時監警會無法制衡，獨立調查無期。政府不以回應社會五大訴求去直接處理問題，卻由特首、主要問責官員和建制派配合，硬推極具爭議的《禁蒙面法》。過程既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，令香港人權大倒退。

自條例生效後，市民耳聞目見暴警多次濫權，要求前線記者及醫護人員除下防護面具，更以武力強行扯下他們的面罩。更可笑的是，政府不惜犧牲社會在「沙士」一疫後在傳染病防護的努力，例如教育局竟無視傳播傳染病的風險，要求由幼稚園起，全港學校都禁止師生在校內戴口罩，做法匪夷所思！

立法後，抗爭場面不停，單是 11 月 3 日已有多人受傷。受傷原因之一，是失控暴警硬闖商場及私人屋苑，更在民居施放催淚彈。自法規訂立後，社會衝突事件有增無減，證明《禁蒙面法》根本無助解決現時局面，甚至火上加油。

本人呼籲政府臨崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並回應社會五大訴求，修補社會撕裂，還港人民主人權自由。

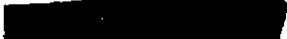
本人反對禁止蒙面法。因為此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

香港市民 司徒郁彬上

Miss WAN Wt提交的意見書

2019年11月4日

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，現時於街上不時都有身份不明人士用手機拍攝市民樣貌，其後用於查出被拍人士身份及個人資料，及後更不合法地於網上或其他地方公開當時人資料。此舉嚴重侵犯個人私穩。

而且，流感高峰期將會很快來臨，現在街上或室內都有市民及小朋友因害怕犯《禁止蒙面規例》而生病都不敢帶口罩。此舉會令流感更加容易及快速地擴散。實在非常影響市民身心健康。

因為本人於此表達意見，提出本人不同意香港訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

(1) 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

(2) 對於想保障自己身份的示威人士而言，此規例反令市民不敢表達少數的意見，影響香港的多元形象。

(3) 一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。早前已有學校因《蒙禁面法》而建議學生不戴口罩，引致疾病傳播。

本人強烈建議政府應正視社會的反對聲音，從保障人權和私隱的角度行政，使社會重拾信心。

香港市民

日期 2019-11-5

Ms LEE Samantha提交的意見書

就《禁止蒙面規例》表達意見

特首強行引用香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

先不論特首此舉有極大機會違憲以及凌駕基本法賦予之人權與架空立法會立法功能此等嚴重侵犯行政立法司法三權分立之基本元素，本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力從來不對等。警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

此外，下列還有其他反對原因：

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人士

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人士。諸君由新聞報導可見有圍數不少的記者在明顯地進行採訪途中被濫權的警察強行以暴力扯下記者面罩致使記者們口鼻曝露於催淚彈當中。

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

Mok S.C

香港市民

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

陳銘恩小姐提交的意見書

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人極力反對訂立禁止蒙面規例。我認為行政長官的權力受人權法所規限，而不能超越規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例不單歷史古舊，未就人權發展進程更新，更是與現行人權法相抵觸。若要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當當局正式宣布緊急狀態，才能符合實際人權合法性的要求。再說禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中已有仔細的說明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

另外，本人表示完全不理解為何政府會提出訂立禁止蒙面規例，不但對現時社會現況毫無幫助，更是與其他法例重疊，毫無阻嚇作用。而有關諮詢更是看似沒有有效宣傳，對比起其他政府部門例如警方，幾乎每天都舉行記者會，即使所發放的資訊受眾人質疑，禁止蒙面規例既然受到公眾極度關注，有關委員會應讓公眾知道可以發表意見的途徑。本人只是在截止日期的今天才知道可以透過書面方式發表意見。我質疑委員會在這種情況下收集的意見有偏頗。

陳展鋒先生提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳展鋒 敬上

程論池先生提交的意見書

《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人為香港土生土長的香港人，對於上月立法執行的《禁止蒙面規例》，本人立場是反對立法，並請即時撤回有關規例。

由上月立法至今，對市民引致的不便與恐慌，相信大家都有目共睹。本人反對的理由如下：

1. 現今警權過大，警方已嚴重超越執法的權限，對一般正常佩戴口罩的市民採取極不恰當的執法手法，引致市民恐慌，實應廢除；
2. 立法原意是希望市民因著規例而不蒙面，但現況卻是背道而馳，證明《禁止蒙面規例》不是有效的方法，加上擾民，實應廢除；
3. 警方不應有豁免，原因是警方是執法人員，不應懼怕惡勢力，如害怕被起底，足見警方的執法能力有問題，此外，警方蒙面，亦同樣令警方在執法時出現上述第 1 點的情況，不用負上任何責任，以致警察在執法上過份暴力，實對市民不公；
4. 市民參與遊行要蒙面，絕大部份都是和平的，他們不是為逃避警方的執法，而是面對日益嚴重的白色恐怖，為免被罵灰或被公司負責人認出而被公司清算，故逼不得已而必須蒙面，這也是市民應有的集會自由的權利；以及
5. 立法至今，並不能減少市民在遊行或集會時蒙面，反而激發更多人挑戰該規例，並且對市民日常生活構成不便，足以證明法例本身存在極有的缺憾。

因此，本人希望委員會能積極考慮向政府建議取消該規例，還市民一個自由。

一名香港市民

程先生

黃曉彤小姐提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃曉彤 敬上

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
Raymond

Mr CHOI Yip提交的意見書

本人反對禁止蒙面規例，原因如下：

1. 嚴重違反人權

所謂之蒙面，實乃衣著品味之一。在國際時裝展比比皆是。若此惡法一出設立惡例，難保不久之時會限制衣著之自由。身穿白衣/黑褲/短袖/長裙候犯法？

2. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

3. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕。諸君由新聞報導可見有圍數不少的記者在明顯地進行採訪途中被濫權的警察強行以暴力扯下記者面罩致使記者們口鼻曝露於催淚彈當中。

4. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

5. 蒙面不影響警察執法

有聲音指蒙面令警察難以執法。這說法有違事實之基本。香港一向沒有禁止蒙面。而過往許多案件如行劫打鬥謀殺，行兇者往往蒙面，但警察亦能將兇徒繩之於法。由此可見蒙面不會令執法有困難。

6. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

黎艷嫦小姐提交的意見書

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民 黎小姐

陳淑芬小姐提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

你好，就《禁止蒙面規例》，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，在執行上亦違反法治精神。在多次質疑及解釋後，前線警員對於相關細節以及豁免範圍未能清晰執行，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免。在近期大型活動當中，警方對佩戴面罩的記者無禮對待，強行私自除記者面罩，甚至無理要求病人除下口罩。此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。對近期流感季節的公共衛生也帶來隱患。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。當前社會問題需要政府回應市民訴求，而非透過緊急法的《禁止蒙面規例》去阻嚇大眾的減聲法例。總結，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，希望政府不要一意孤行，聆聽民意。

香港市民 陳淑芬敬啟
二零一九年十一月五號

To whom it may concern,

I am writing to express my deepest concerns and frustration of the anti-mask law, which was enacted on the 4th October, 2019.

The police forces have obviously lack of legal sense and yet to receive professional trainings in executing the law. From various news resources, numerous of video clips displayed how the Policemen blatantly disregard the law which allows the public citizens to wear a mask as long as there are justifiable reasons, according to the HKSAR Government Officials. The intention of enacting this law is being distorted by the police officials. Not only it is inefficient in stopping the protests but also it leads to the spread of white terror. For instance, a cancer patient was rudely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was showing them a valid doctor's certificate. Moreover, even if the citizens have a carry a proof with them, the legal force would still be suspicious about its validity and arresting innocents. In addition, while Mr Matthew Cheung-Kin-Chung, the chief secretary for Administration of the HKSAR Government, and John Tse Chun-Chung, the chief of PPRB, have guaranteed that press is exempted from this law when they are reporting the incidents, they were constantly being denied and challenged from wearing their respirator mask by the police force. Even though the PPRB admitted that the above scenarios were no ideal in the press conferences, the attitude and behavior of the police force have yet to alter. Hence, I am very concerned about the continuation of enacting the anti-mask law.

Furthermore, I strongly believe that this law has violated the public's freedom of assembly and the freedom of speech. It is undeniable that the intention of enacting this law is to scare people off from participating in any kind of assemblies and protests, regardless of whether they are legal or not. It is because different people have different kinds of worries and covering their face with a mask can protect themselves from being recognized on the street. Also, it can safeguard their own privacy and prevent getting suppressed at school or workplace because of their diverse political stance with their companions. While the legal force can wear the mask and not showing their ID number to the public, claiming that they are protecting their own privacy, I see no justifications of banning the public from wearing mask for the same reasons.

All in all, I highly doubt that the anti-mask law has an effect in impeding people from voicing out their demands; Instead, it deteriorates the whole situations as the unprofessional actions and lack of thorough understanding of the law by the authorities have deepened the conflicts between the two parties. Hence, I hereby suggest that the government officials should no longer try to avoid facing the problems and demands raised by the public. Or else, it is going to be an everlasting "battle" between the government and citizens.

Best Wishes,
Heung Gong Yun

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃淑茵敬上

本人強烈反對政府訂立《禁止蒙面規例》，意見如下：

1. 此法未有經過正確合法的立法程序，有違基本法。
2. 《禁止蒙面規例》有違人權，帶口罩與否，市民有自由決定。政府無權阻止。
3. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。製造白色恐怖。
4. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。而因警方蒙面後，警暴個案倍增，容許警方蒙面對市民生命構成危險。

市民
陳敬啟

王施齊小姐提交的意見書

就《禁止蒙面規例》發表意見

先生/小姐你好：

就政府引用《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》，本人認為此舉不但剝奪市民的基本人權和自由，更是增加法院審議重擔而浪費公帑的行為。

首先，一項「先訂立後諮詢」的法例不但破壞了香港引以為傲、高度自治的社會法治系統，令人質疑是否三權不再獨立、是否只要引用《緊急情況規例條例》就可以將任何法案繞過公眾諮詢和立法會會議而成立。而行政長官林鄭月娥一直表示社會情況未至於進入「緊急狀態」，但不在「緊急狀態」下引用《緊急情況規例條例》來立法，做法實在難以認同。

再者，如果只是針對《禁止蒙面規例》集會中的人士，就更加多此一舉。根據近日現況，如 11 月 2 日的愛丁堡廣場集會中，明明已經有不反對通知書，但在集會開始 15 分鐘後，警方便宣佈此為「非法集結」。在集會和遊行自由被剝削後，由公眾發起的集會和遊行會被視為「非法集結」。根據法律，非法集結最高可被判監三年，而違反《禁止蒙面規例》最高監禁一年。當合法不被打擾而進行集會和遊行的機會消失後，日常的集會和遊行就變成了「非法集結」。香港的罪刑是同期執行的，如此一來，是否有增加法院審議重擔而浪費公帑之嫌？

自實施《禁止蒙面規例》以來，香港的社會衝突未見減少。誠希立法部門重新審視《禁止蒙面規例》的可行性、實用性和執行性，以避免在重重困局中節外生枝，再惹民憤。

黃小姐

一位心繫香港未來的市民上

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 陳琦上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

致特區政府，

本人反對蒙面法的生效，因為剝奪市民自行選擇權，根據《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」，因為違反上述條文。其次，條文對部分紀律部隊沒有制衡力及約束力，令相關紀律部隊與市民不平等的情況下享有特權。

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 Louis Ho
謹啟

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRE T3ZKZN4RI/>

致《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，
蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播而配
戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢
配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高
峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香
港的醫療系統會造成極大的壓力。

學童家長 鄭太上

2019年11月5日

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
拜仁敬上

YUCL小姐提交的意見書

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
敬上

本人十分讚同《禁止蒙面規例》，理由：

- 1、 有助解決當前問題，減少暴徒衝擊人數。根據《公民權利和政治權利國際公約》第 21 條和《香港人權法案》第 17 條，遵照法律且為民主社會中保護國家安全、公共安寧或公共秩序、公共衛生、風化，或他人的權利和自由所必要者，可以對遊行集會的權利施加限制。《緊急情況規例條例》本身允許行政長官會同行政會議制定規例限制公眾的基本權利。《香港人權法案條例》第 5 條對緊急狀態下不得限制的人權範圍作了列舉式規定，禁止蒙面並不違反相關規定。由此可見，在協調維護公共安全與保護基本權利的衝突時，出於維護公共安全的需要而禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁，符合比例原則，且法例中已豁免生病者戴口罩，以及因宗教原因蒙面，不違反保護人權的基本原則。
- 2、 現時立會已經被小部分「反中亂港」政客騎劫，他們無所不用其極反對所有可能的止暴制亂的方案。使用緊急法是當前的明智之舉，完全合情合理合法。
- 3、 支持特區政府想盡一切可行辦法，止暴制亂，嚴懲暴徒，盡快恢復社會安靜。

一名公眾人士提交的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立 <<禁止蒙面規例>>，自 10 月 4 號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於 10 月 8 日至 14 日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請<<禁止蒙面規例>>小組委員會取消 <<禁止蒙面規例>> 香港市民 敬啟

日期 5/11/2019

呂樂怡小姐提交的意見書

《禁止蒙面規例》意見書

基於以下原因，本人反對《禁止蒙面規例》立法。

1. 對沒有正當理由遮掩臉孔的定義不明

例如一個人為了掩飾傷痕、遮蓋皮膚病、避免吸入或接觸催淚氣體而蒙面，理由是否正當，人言人殊，缺乏確切理據支持。

2. 執法困難，警方容易錯誤拘捕有特殊需要的蒙面人仕

警察很大程度上容易錯誤拘捕集會中因人身安全理由而蒙面的人，例如工作中的蒙面公眾人仕

3. 不能保護人權及個人私隱

任何示威人士都有權合理保護個人私隱。例如即使參加和平、合法示威，也面臨被「點相」、「起底」，甚至遭僱主秋後算帳的風險，蒙面上街涉及個人私隱與免於恐懼的自由。

4. 加劇社會矛盾

當監警會以至警隊高層都多次指前線警員不展委任證、編號是「不理想」，但情況未見改善，卻急於訂立《禁蒙面法》，會否加大社會對政府處理偏頗的觀感，引爆更大的政治矛盾，也必須考量。

小市民上

敬啟者：

本人乃香港永久性居民，對於政府使用緊急法立反蒙面法，本人強烈反對以上行為。

- 一 本港情況未需要使用緊急法。
- 二 立法只針對市民，對擁有更多權力的警察卻有豁免，情況如只許州官放火 不許百姓點燈。政府經常提及外國也有反蒙法，卻對外國警察不能在執勤時蒙面絕口不提。
- 三 反蒙面法只會引起更大民怨，火水救火一詞由此可證。
- 四 加深警民衝突
- 五 立法未有深思，萬聖節/蒙面派對/動漫展等等都會有大量市民化妝，警察如何處理？

以上種種都反映反蒙面法跟本只會適得其反，愈用愈亂。香港會成功離不開自由及普世價值，立法令市民產生民怨無疑為攬炒產生助力。所以本人強烈反對立法！應立即撤回。

市民 謝先生

4/11/2019

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

敬啟者：

鑑於現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》(下稱《緊急法》)第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，曾透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，近70%受訪者反對立法，支持立法的只有30%。(參見：2019年10月8日信報報道)

截止2019年11月5日，政府推行《緊急法》的蒙面法後，本人多次在傳媒和電視報道上看到香港警察多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，然而，在現機制下出現嚴重警察與市民的權力的不對等，市民無力面對警隊所使用的大殺傷力武器，甚至昨日科大學生因收到警隊的進迫，而失足墜樓，仍未脫離危險機，再加上執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。由此可見，警隊及緊急法非不能令香港回復平靜，反倒造成更多暴亂，情況更因警方的不守法而每況越下。

加上《緊急法》實施後，多項獲得不反對通知書的遊行，卻在遊行當日收到警方臨時縮短遊行時間的通知，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩戴口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈毒害。

就以上意見，本人敬請警隊做好榜樣，不蒙面的榜樣由前線警員做起及促請取消實行《緊急法》以回復香港平靜。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

Katie Pang

5-11-2019

秘書先生/女士：

本人希望就《禁止蒙面規例》表達意見，政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉繞過立法會，獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們過多公權力，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港人

敬上

Miss OLIVIA Lai提交的意見書

本人反對《禁止蒙面規例》。

第一，這是由林鄭月娥藉緊急法而制定的法律，沒有經立法會審議及通過，而客觀情況香港並不處於緊急狀態。因此程序不公，是不公義之法，應盡早廢除。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。這雙重標準乃不公義之舉！

本人重申反對《禁止蒙面規例》，並對林鄭政府、香港警察(死差佬)及一眾港共爪牙連番作惡予以最強烈之譴責，以地道香港俗語謂：你地全部■■■■死落地獄啦！

光復香港，時代革命！

五大訴求，缺一不可！

解散警隊，刻不容緩！

香港市民 Olivia Lai

CHAMKEN先生提交的意見書

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下

1. 執行上沒有訂立標準

由十月四日政府公佈《禁止蒙面規例》到現在，《禁止蒙面規例》仍然沒有清晰標準，只簡單說明規例只是禁止在某些被規管的集結、集會或遊行時蒙面。如此籠統的釋法如何在社會上如此多衝突的情況下可以準確執行，對此抱有很大質疑。

2. 衝突容易產生

由各種渠道也可以看到香港警察對警例以及他們被賦於的權力過度演繹，加上警察公共關係科總警司謝振中也曾承認衝突場面中有許多混亂令人難以信服在當今香港社會衝突頻頻的情況下，《禁止蒙面規例》如何可以詮釋全憑執法者一念之間的決定。這是人治的規例而非我們信奉的法治精神。

3. 嚴重影響個人身體健康以及有衛生問題之虞

由十月五日禁蒙面法實行開始到現在，已看到有不少記者市民被無理要求脫下面罩，然而當事人只是身體抱恙或是身處在滿佈有毒催淚煙的環境下。在這種情況下被要求脫下面罩/防毒面罩，有嚴重影響個人身體健康以及有衛生問題之虞。

4. 有損香港開放自由的國際形象

香港成為世界貿易之都以來，能保持成功一直有賴其開放和自由貿易的優點。在《禁止蒙面規例》成立後，已有不少外國媒體和商家進一步對香港經濟前景感到失望。

《禁止蒙面規例》不單沒有做到止暴制亂效果反而加劇警民衝突以及損害香港營商環境，本人再一次表達強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

日期二零一九年十一月五日

林穎欣小姐提交的意見書

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民



反對《禁止蒙面規例》意見書

Sophie S to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sophie Ching敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全。立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果，可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》。香港市民 敬啟

日期 5/11/2019



反對訂立蒙面法

amy to [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

Hi,

希望政府能解決社會矛盾，令香港回歸平靜。訂立蒙面法這段期間並未看到成效，反令香港政府蒙上暴政的名號。

這條法例並未能解決市民追求普選的訴求，請撤回

Amy



反對蒙面法

to: kyeung

05/11/2019 下午 05:20

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》意見

to: kyeung

05/11/2019 下午 05:20

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

羅凱濱敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Ma Rebecca to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

致立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

敬啟者：

政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，企圖剝奪市民基本人權的保障，本人甚表關注。

六月至今的社會事件，全因特首及其管治班子無視社會各界意見，打算極速強推《逃犯條例》修訂，最後造成社會嚴重撕裂。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起史無前例的極大民憤。

本人發現近月警方人員執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權行為。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品權利，變相打壓市民表達訴求的自由，此舉並非從源頭處理社會事件，只為制度暴力加分。

政治問題要政治解決，若政府只加強警方權力，只會縱容警隊，進一步損毀香港國際形象。要解決紛爭，應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》。

希望各立法相關議員明察。

市民

Reb Ma敬上



就《禁止蒙面規例》意見

Leung [REDACTED] to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的條例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

【禁蒙面法】教局致函禁戴口罩捱批楊潤雄：有向幼稚園校長道歉 ...

<https://www.hk01.com>，社會新聞，禁蒙面法-教局致函禁戴口罩捱批-楊...

<https://news.mingpao.com/pns/%E8%A6%81%E8%81%9E/article/20191101/s00001/1572546316162/%E7%A6%81%E8%92%99%E9%9D%A2%E6%B3%95%E4%B8%8B%E8%90%AC%E8%81%96%E5%A4%9C-%E3%80%8C%E5%B0%8F%E4%B8%91%E3%80%8D%E7%9B%BC%E8%AD%A6%E5%8B%BF%E8%A6%81%E6%B1%82%E5%8D%B8%E5%A6%9D>

Leung On Kai謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見 撤回惡法 回應五大訴求

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

秘書先生/女士：

本人堅決反對透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

政府以六月起的示威活動與警民衝突為由而訂立的禁蒙面法，不但對解決現今香港社會撕裂毫無幫助，反而造成市民不必要的恐懼。現時社會上的示威活動全因政府長久以來施政失效形成，市民已有退無可退的心態，明顯不會因政府加大打壓力度而退卻，反蒙面法的推行力證極權政府的可怕，因此實施後只見社會越加混亂，甚至近日發展到警察藉禁蒙面法阻礙記者、救護和消防執行工作，不但損害所有市民的知情權，更危害市民的性命安全。

而在禁蒙面法打壓市民蒙面的自由的同時，警察在執行職務時長期蒙面，同時隱藏其委任證及警員編號，令警方與市民的權力更大程度地不對等，回想政府在推出禁蒙面法時聲稱示威者因為遮掩面部才會恃無忌憚作出違法行為，警察卻可蒙面對市民施行暴力而市民無從找出涉事警員，這無疑是自相矛盾，亦深化社會的不公，對平息事件有害無利。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
趙浩洋敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》
Dominic Dominic to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:20

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民
Dominic Tang 敬上

无病毒 · www.avast.com



強烈反對禁蒙面法

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

你好：

本人強烈反對禁止蒙面規例，原因如下：

1. 殖民時期的緊急法有違基本法基礎
2. 根本沒有所說的效用
3. 人人應該平等和一視同仁，但警察卻蒙面
4. 破壞本身的自由和人權
5. 有違法治
6. 執法者易濫權
7. 有損國際形象
8. 深化社會矛盾
9. 民調普遍不支持
10. 引起更多不滿

香港市民上

不含病毒。 www.avast.com



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書
Dion [REDACTED] to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

Dion 敬啟
5 Nov 2019



to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

請你明白，假如政府當初沒有推行引渡條例修訂，今日就沒有所謂暴力衝突。設立禁蒙面法不可能杜絕社會深層次問題。

香港市民



《禁止蒙面規例》意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:18

《禁蒙面法》本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

首先，《禁蒙面法》會加劇社會衝突。《禁蒙面法》提出的根源是政府強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，面對警察濫權施暴，民怨四起，才導致有更激烈的示威行動。原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。證明《禁蒙面法》只會製造更多問題。

另外，《禁蒙面法》的阻嚇力收效甚微，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

政府硬推《禁蒙面法》，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

如若政府能夠廢除《禁蒙面法》，令警方不會有持無恐地濫用《禁蒙面法》，激起民憤，社會或許能夠重回平靜。故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》。

香港市民

2019年11月5日

Get Outlook for iOS



《禁止蒙面規例》小組委員會意見書
Chan Victor to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:18

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Victor Chan敬上

Sent from Mail for Windows 10



《禁止蒙面規例》正面意見書

to: [REDACTED]
Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:18

本人C.T.HEUNG，我乃香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打恃不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

C.T HEUNG敬上

2019年11月5日

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



反對禁止蒙面

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:16

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

香港市民
Maxine lau

從我的iPhone傳送

從我的iPhone傳送



對《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:16

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人作為香港市民對《禁止蒙面條例》持有強烈的反對意見。

自條例實施開始，社會出現恐慌。因為條例指引與執法者實際行動有出入，導致市民於一些流感高峰期時候都不敢帶口罩，衛生情況值得令人憂慮，而且此法例並無助解決社會分歧。

市民李小姐上



《禁止蒙面規例》意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:16

敬啟者

以下是我個人的意見，為免日後有麻煩，請不要公開此電郵的任何內容(包括但不限於名稱及電郵地址等)。

首先，我必須表明我是支持上述法規的實施!

本人對《禁止蒙面規例》的了解並不透徹,但希望香港政府能給予廣大市民更多信息，以能使深入淺出地令市民能粗略了解其他文明國家（如美國，英國和澳大利亞等）的類似法規的具體內容及不同，及實際執行及違規後果等。本人亦希望香港政府及法院能嚴格執行，有法不施或做d唔做d對現今亂局毫無幫助! 為政者並不需要完全民主，尤其是現今社會已被扭曲，認為是正確的便放胆勇往直前吧，雖然會有很多聲音和反抗，但沉默的一群市民仍在支持政府!

香港政府應通過多媒體(例如生動的電視短片，互聯網，facebook和youtube等)教育公眾有關此法規的內容、如何執行，並針對錯誤的觀念和謠言作解說和糾正。

反對派的文宣做得非常成功，希望政府能參考及提高靈活性和加快反應去應對因推行以上法規而引致的公眾反應。

此致
熱愛香港的一市民



就《禁止蒙面規例》提交意見書
陳花 to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:16

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

【撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見】

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

首先，很多市民在遊行期間的確有需要蒙面來隱藏自己身分，用意並不是因為要逃避警察的拘捕，例如是性小眾人士，他們需要蒙面來不讓家人／朋友，甚至雇主知悉自己的性取向或是性別認同，這個即使在其他民主先進、有同性合法婚姻制度的國家也是容許的。

第二，例如性侵／騙局受害人需要出席公眾活動去討回公道時，蒙面是必需，以減低受害人的傷害或受起底騷擾。

第三，保安局副局長區志光在立法會上提到「有三類公眾集會或活動係唔可以戴蒙面物品：

- 1) 非法集結
- 2) 未經批准集結
- 3) 公眾集會／遊行

符合以上條件，規例就生效。」

意思就是在任何集會遊行的情況亦可以涵蓋。而套用本人第一和第二點的情況，這是完全違反及剝削市民免於恐懼的言論及集會遊行自由的權利。

第四，自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
陳花 敬上



《禁止蒙面規例》意見
Tsz yung Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

致：《禁止蒙面規例》小組委員會

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

黃子容

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見
Sonia Chan to: kyueung

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。根本令市民連帶口罩的基本權利都沒有。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，真正回應市民意願及希望，徹查多宗離奇自殺案，讓香港重回正途。

香港市民
SONIA CHAN



反對禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

Please respond to [REDACTED]

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

敬上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail

尊敬的香港特別行政區立法會(禁止蒙面規例)小組委員會

我是香港出生的香港永久居民就最近這幾個月的社會動亂情況,我真的非常難過,原來是平穩生活的好城市,我在這裡快樂生活幾拾年,希望安穩的日子盡快回復,所以懇請行政長官會同行政會議訂立《緊急情況規例條例》賦予行政長官會同行政會議訂立合乎公眾利益的規例的權力。根據《緊急情況規例條例》(香港法例第 241 章),在行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時,行政長官會同行政會議可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。該等規例可就下列事項作出規定,包括:對刊物、文字、地圖、圖則、照片、通訊及通訊方法的檢查、管制及壓制;逮捕、羈留、驅逐及遞解離境;修訂任何成文法則,暫停實施任何成文法則,以及應用任何不論是否經修改的成文法則;授權進入與搜查處所;對違反該等規例或任何在香港施行的法律的人的拘捕、審訊及懲罰等。根據該條例訂立的規例可就任何罪行(不論該罪行屬違反該等規例的罪行或屬任何適用於香港的法律所訂的罪行),規定以任何刑罰及制裁(包括強制性終身監禁的最高刑罰,但不包括死刑)作為該罪行的懲罰。

香港是我們的家,是我們過平穩生活的城市。

一個奉公守法的香港市民

陳水安

2019.11.05



反對蒙面法

lau to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民
Maxine lau

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癩漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191>

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》表達意見
Chan [REDACTED] to: kyYeung

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]
Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。

《禁蒙面法》助長警方濫暴。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

一名香港市民

敬上

傳送自 Yahoo奇摩電子信箱 Android 版



就《禁止蒙面規例》提交意見書

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
李先生



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱，蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩，由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果，可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》。
香港市民 敬啟

日期 5/11/2019



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達反對

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會盡快廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，令本港司法制度淪陷。此舉實為不妥，如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治，令市民不再享有一國兩制保障之高度自治及身為人應有之人權及自由。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，不能夠「止暴制亂」，相反只會令警權無限放大，因警方於此惡法之下能「合法」地蒙面，只會更肆無忌憚地「執法」。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方徹查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可相提並論。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法，既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈，一發不可收拾。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人便請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
蔡宛殷 敬上

二零一九年十一月五日



反對訂立《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

敬啟者:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一名香港市民敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
Taka Wong to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士：

表達反對《禁止蒙面規例》意見

現屆政府強行以《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》後政府已完全成為獨裁政權，並剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，與北韓和中國體齊。

其次，《禁蒙面法》本身是一項極不文明的惡法，助長警方施暴，傷人甚至殺人。

自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

再者，《禁蒙面法》出台後，警暴更加嚴重，不只對平息社會運動無效，更加摧毀了世界第一的警隊百年聲譽，更向全世界展露出香港警察的醜態。

香港警察心理質素和情商極低，根本不能駕馭更多的權力，只會即時危害市民生命財產。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。

其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。

其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。

為了讓香港重回正途，本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民
TAKA WONG敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Ho to:
Please respond to

05/11/2019 下午 05:17

以下幾點原因，可以選取提出：

2. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
3. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
4. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
5. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
6. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
7. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
8. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
9. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
10. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
11. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
12. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

就《禁止蒙面規例》提交意見書，因為怕來不及郵寄，直接用傳真或電郵。

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民

Carol Ho敬啟

2019年11月5日

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Chan Wai Tin敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人極度反對《禁止蒙面規例》之立法。

首先，現時透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》會引致警察濫權及警權過大之問題。從不同媒體報導可見，前線警員根本不明白此條例之細節及豁免範圍（如記者／因醫學或健康原因有豁免）。執行上經常出現濫用警權的情況。另，《禁蒙面法》亦沒限制警方蒙面的行為，除市民普遍對警權過大表示憂慮外，亦難以作出追究。

其次，於香港未宣佈緊急狀態下強推禁蒙面法，大大影響了國際形象及投資者信心。

因此本人強烈反對反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟

日期



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民



對於《禁止蒙面規例》意見書

siu to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
蕭小姐敬上

致：香港特別行政區立法會
《禁止蒙面規例》小組委員會

因修訂《逃犯條例》，自 6 月以來，遊行示威抗爭不斷，當中有很多激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。

就此，行政長官會同行政會議根據《緊急情況規例條例》(第 241 章)第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，制定《禁止蒙面規例》，通過這條例能止暴制亂、恢復秩序，並於 2019 年 10 月 5 日起實施。但沒有阻嚇到示威者，他們仍使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。所以，政府一定要依法檢討違例者，其實其他國家也有立法禁止在公眾集會遊行中蒙面。

本人支持政府實施《禁止蒙面規例》，禁止在公共場所或公眾集會中蒙面，以便警方偵查犯罪，防止罪犯逃避法律制裁。並希望盡快止暴制亂，恢復社會正常秩序。

香港市民
Yip Wai Ting
2019 年 11 月 5 日



Response to anti mask law
Kam Pok Chung

to:

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
甘博充敬上
從 Windows 10 的郵件傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Wan to:

05/11/2019 下午 05:17

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 温潔瑜 敬啟

取得 Android 版 Outlook



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

葉小姐



就《禁止蒙面規例》表達意見
[REDACTED] to: kyeeung

05/11/2019 下午 05:17

致秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

懇請考慮以上各點，謝謝！

香港市民
梁小姐敬上

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



《禁止蒙面規例》意見書

Yeung Sarah to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人剛得悉《禁止蒙面規例》小組委員會正進行《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)的諮詢，特此致函提交意見。

本人對現屆政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立「禁蒙面法」的不合理做法予以嚴厲的譴責。並就此嚴重剝奪市民基本人權的規例內容表示強烈不滿和憤慨，懇請立法會立即廢除有關規例。

現屆政府繞過立法會及背棄民意下，強行動用《緊急法》直接通過「禁蒙面法」的立法程序。此舉有如獨裁統治，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。此先例一出，現屆政府的權力將會無限擴張，透過《緊急法》隨心所欲地訂立更多新法，破壞市民基本人權的保障。

另外，「禁蒙面法」的規例內容不但無助緩和社會氣氛和警民衝突。相反，此規例助長警方濫暴，造成更嚴重社會撕裂及為社會製造恐慌。自六月至今，香港的執法部門—香港警察在執行職務時的專業程度受到廣泛市民質疑，公信力急劇下降。眾所周知，警隊多次在執行職務時稱呼市民「甲由」、辱罵市民及濫捕。警察在執行職務時往往不能保持克制、公正、持平、無私的專業態度。並於執勤期間隱藏其委任證及警員編號，表現出抗拒承擔及不接受問責的精神。此行為亦令市民無從監察和投訴警員濫權的情況。「禁蒙面法」賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，縱容警暴。剝奪市民在日常生活中戴口罩的基本人權和打壓合法表達訴的公民權利，令警民關係更加惡劣。

本人要求香港政府懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》。並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

與此同時，本人促請特區政府落實香港市民的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sarah Yeung 敬上



反對訂立蒙面法

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:17

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。政府於本年10月4日倉猝制定《禁止蒙面規例》，繼而繞過正常立法程序於10月5日生效，此具爭議性規例已對社會造成極大影響，嚴重傷害香港人權自由。

《禁止蒙面規例》法例本身難以執行，雖然政府多次解釋其立法原因及解釋豁免範圍，但本人對香港現今前線執法者能否持專業客觀持平的態度去執法已失去信心，執法者在公眾地方隨意拘捕的情況已經常發生，不論長者或記者甚至長期病患者戴口罩都被當作犯法，條例生效至今，市民被無理拘捕，正正顯示政府沒有能力保障所謂的「豁免範圍」及香港人權自由，加上現在的政府沒有能力控制前線執法者不專業和濫捕問題，所以本人強烈認為現今香港絕對不適合訂立《禁止蒙面規例》。

《禁止蒙面規例》無助解決當前社會矛盾，反而加劇撕裂，口罩原本只是極為普通的個人衛生物品，但政府竟然為它加上政治標籤，在社會散播「戴口罩會被捕」的恐嚇。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使病都不敢用口罩，從而構成衛生問題，在香港這個人煙稠密的城市，我們絕不能接受。

香港市民 敬啟
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見

wong [REDACTED] to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃女士敬上

取得 [iOS 版 Outlook](#)



禁止蒙面規例

Siu Kuen Tong to: [REDACTED]
Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:17

秘書先生/女士:

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民
唐少綱敬上

5-11-2019



反對禁上蒙面法

So to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 05:18

敬啟者:

我十分反對政府推行禁上蒙面法。蒙面是個人的選擇及需要, 政府強行立法是嚴重侵犯個人自由。

使用《緊急法》亦引起恐慌, 認為香港國際形象, 損害投資氣氛, 影響投資者信心, 有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》, 即使在有豁免的情況下, 也未必敢用口罩, 從而構成衛生問題。

一名香港市民蘇女士

5-11-2015

從 Windows 10 的郵件傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。其次在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。另外，香港有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 郭鎧鳴 敬啟

2019-11-05



有關《禁止蒙面規例》之意見書 FB32C2BE
to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

本人欲就禁止蒙面規例表達以下意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。原因有二：

本人認為《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理，亦難以執法。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。而且日常生活中亦有需要遮掩面部達到衛生，保障私隱之目的，例：因病佩戴口罩或作預防疾病轉播。《規例》將遮掩面部一概而論為違法行為，實為損害市民的利益及權利。

市民上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩，由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果，可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》。
香港市民 敬啟

日期 5/11/2019



禁止蒙面條例

to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
林恩敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書

to

05/11/2019 下午 05:18

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民上



《禁止蒙面規例》表達意見
Jazz Lin to: kyyeung

05/11/2019 下午 05:18

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Jazz Lin 敬上