



敬啟者: 你好! 本人不同意<禁蒙面規例>, 本人認為此法律是不必要及不可行的。本人意見如下: 1. 使用《緊急法》引起恐慌, 認為香港國際形象, 損害投資氣氛, 影響投資者信心, 有損金融中心的地位 2. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》, 即使在有豁免的情況下, 也未必敢戴口罩, 從而構成衛生問題。有些校長不顧師生健康, 就算在校內爆發流感及手足口病, 也禁止師生戴醫療口罩, 讓疾病傳播漫延。 3. 在多次質疑及解釋後, 前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍, 例如警方不清楚記者有豁免, 也不清楚因醫學或健康原因有豁免, 因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度, 也易出現濫用警權的情況。 4. 實行《禁蒙面法》, *無助解決社會矛盾*。 5. 在多次大型民調裡, 顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》, 強行立法, 將會引起更多市民不滿◆

cherise 429 to: Kyyeung

05/11/2019 下午 04:36



禁止蒙面規例
錦琳 何 to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
何小姐敬上



致: 立法會秘書處，就《禁止蒙面規例》表達意見
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致: 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書，秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
關嘉汶敬上

參考編號: C3A1FDF0



就《禁止蒙面規例》提交個人名義意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

秘書先生／女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見：

林鄭政府引用《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》，將禁止市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對比表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，此舉無疑會加劇社會矛盾和撕裂，在社會未穩定的情況下，使用緊急法來訂立特區政府認為對社會大眾有益的規例無疑是在未經立法會審議的情況下，以小圈子開會的方式隨意訂立條例無疑是弊大於利。

其一，林鄭政府提到世界各地都有反蒙面法定訂立，但都與本港的反蒙面法相差勝遠，絕對不能混為一談。加拿大的反蒙面法提到，公民可以在合法的遊行或集會中佩戴蒙面物品，而警方也不能收集任何人的個人資料或紀錄其面部。反觀香港，反蒙面法提到即使是有不反對通知書的遊行或集會中，均不能佩戴蒙面物品，也並沒有提到警方不能記錄遊行或集會人士面部。此舉無疑是剝奪市民的政治表達權利，並給予警方提供秋後算帳的機會，其造成的白色恐怖無疑是對本港的言論自由和社結自由一個致命的打擊。更者，因應對67暴動而訂立的《公安條例》在當時飽受爭議，更在回歸後加入不反對通知書機制嚴重違反基本法第二十七條：『香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由。』，故此警方可以隨意禁止遊行集會，甚至定型其合法性，在這個前提下，更別談市民可以在合法的集會或遊行中配戴蒙面物品表達政治訴求了。

其二，反蒙面法是一項先訂立後審議的條例，可以在立法會的審議中撤回該條例。但本港的立法會從回歸到現在都有一個詬病，那就是有一半的議席不是人民選出來的，在立法會中存在著功能組別大家都有目共睹，功能組別中絕大部分都是建制派議員，而這些議員部分都是等額選舉甚至是自動當選。在地區直選的投票當中，可見泛民主派的投票佔比往往都比建制派多，這恰恰反映了香港主流民意動向。只可惜，立法會有功能組別的存在，令到立法會無法真正反映民意。回看立法會1998年到2016年的選舉，可見建制派的比例一直都維持60%—70%，這種比例固化，導致立法會只容許容納一種聲音，說白了就是打著民主的旗號搞法西斯主義的一黨專政，徹底扼殺了社會平衡發展的空間。有這個大前提的存在，可見該蒙面法在立法會被撤回對機會有多渺茫。

總的來說，特區政府此舉無助解決自6月以來爆發的社會矛盾，反而只會令民憤越演越烈，特區政府此舉不但不能止暴制亂，更越止越亂。本人要求行政長官同行政會議懸崖勒馬，立即撤回反蒙面法。並重啟整改，改革立法會腐敗不堪的體系，讓立法會成為香港人的立法會。

香港市民

葉宗曜敬上



re: 禁止蒙面規例
MokChi Ngai to: kyueung

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

今年六月起的示威遊行，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。市民蒙面參與遊行示威，全因害怕秋後算帳等白色恐怖。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。既然擁有公權力的警隊都能夠隱藏自己的身份，怎能禁止平民百姓蒙面呢，《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

本來強烈要求特區政府撤回《禁蒙面法》，並立即同步禁止警隊在執行任務時不能遮蓋臉容，及佩戴識別證。

香港市民
CN Mok敬上
5/11/19



禁止蒙面規例 意見

mei mei to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民
Mei Lee 敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
Ho GacktRay to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
Ray Ho敬上

從我的iPhone傳送



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書
Floral to: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。香港作為一個國際金融中心，國際形象及金融中心的地位非常重要，政府使用《緊急法》引起恐慌，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

此外此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉目的是打擊一般市民參加集會、遊行及示威的自由，同時有秋後算帳之嫌疑。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；需要經常往返內地工作之人士對於內地出入境時之擔憂；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。而網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。因此，此法除了嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利，亦可能對市民造成危及嚴重影響市民私隱。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無助解決社會矛盾及無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

近日香港天氣轉涼，而將進入冬季流感期，有需要人士使用衛生口罩！可保護其個人身體健康。
香港市民 Floral Yip 上



反對訂立《禁止蒙面規例》
score All to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民



就《禁止蒙面規例》表達意見

to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Sent from my iPhone



就禁止蒙面規例表達意見
Thomas Lo to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

盧先生啟



FW: 禁止蒙面規例》正面意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打恃不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上
2019年11月5日



強烈反對使用《緊急法》訂立《禁止蒙面規例》
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
本人強烈反對使用《緊急法》在香港訂立《禁止蒙面規例》。

緊急法為殖民時期法例，與基本法有所衝突，恐引起憲法危機。
同時使用《緊急法》引起恐慌，損害香港形象和投資者信心。
同時口罩為保障個人衛生用品，《禁止蒙面規例》阻止有需要市民使用口罩，可導致
公共衛生問題

香港市民敬啟
05-11-2019



本人反對訂立禁止蒙面規例
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1. 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
 2. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
 3. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
- 故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書
Yuen Tsang to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
曾婉婷敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
Oi Lam Poon to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
潘小姐敬上



禁止蒙面規例表達意見

Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

H.Y. NG敬上

Sent from Yahoo Mail on Android



對《禁止蒙面規例》之意見書
[REDACTED] to: kyYeung

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本文乃就《禁止蒙面規例》表達意見。

作為香港市民，本人認為此規例乃是對市民基本人權，包括集會、游行、示威自由的嚴重侵犯，並認為立法會應立即廢除該規例。

法律上，該規例乃引用《緊急情況規例條例》訂立，此條例賦予行政長官幾乎毫無邊界的權利，使特首得以繞過立法會徑行立法，乃是對《基本法》和法治精神的極大破壞。從立法技術而言，此規例將一般行為入罪，且抗辯理由薄弱，使得警方自由裁量權極度擴大，更進一步導致警隊濫權。此外，該規例規定的違法行為範圍廣汎，使得執法不具備可能性，不具備執行力的法律，乃是對法治尊嚴和制度最嚴重的破壞。

社會生活上，儘管規例僅規定公眾集會中不得蒙面，亦無法阻止警隊以蒙面為由的濫捕。另一方面，戴口罩本是一般行為，卻因該規例被賦予政治含義，更證明此規例只會進一步造成社會撕裂，而無助於所謂止暴制亂。

本人誠望立法會勿忘立法者之責任，維護法治之秩序與尊嚴，立即廢除該規例。

此致

香港市民

Alice



就《禁止蒙面規例》提出的意見書
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見

Tsz-hin Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳子軒敬上

參考編號：2878CEEB



《禁止蒙面規例》提交意見書
HoAries to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由 蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民
Aries Ho



蒙面法意見書
to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
丘信樂敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
Ma Lisa to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府早前引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行。該法規訂立得十分倉卒，其中有許多不清晰之處，而前線執法人員也明顯不了解法規的內容，導致很多執法過當或根本無法規基礎的執法行動，嚴重剝奪市民的權利，甚至危害了公眾的健康。本人對此表達強烈譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

除此之外，本人認為特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪了《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求政府議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利，讓香港重回正途。

香港市民

Lisa Ma



就《禁止蒙面規例》表達意見

Michael Cheung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
張先生 敬上



致立法會《禁止蒙面規例》小組委員會
Chung WH to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

敬啟者

有關反蒙面法一事，我有一些意見，希望在此表達。

政府以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，被個別議員和市民反對，對此我十分奇怪，因為他們愛戴的西方發達國家，包括美國都有相關的法律。據我所知，目前美國部分州及加拿大已經制定反蒙面法；另外，德國、法國、俄羅斯、西班牙、奧地利、丹麥、瑞典等國家均有相關立法。

當中部份法律相當嚴厲。罰則甚至比香港還要高，例如，法國的罰款達3萬歐元及判處1年有期徒刑。加拿大更最高可判處10年有期徒刑。

故此，我實在不明白個別議員和市民的反對理據，我在此重申支持有關法例。此致

立法會《禁止蒙面規例》小組委員會

Chung WH



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日



反對《禁蒙面法》
ng lokyi to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
伍樂怡敬上



強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》
(null) (null) to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。而且，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。更甚的是，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

流感高峰期即將來臨，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，大大提高傳播疾病的風險，更是一大擔憂。

另外，使用《緊急法》推行《禁蒙面法》的一個更深層次的問題是引起國際社會恐慌，損害香港國際形象及投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

希望各小組委員慎重考慮後，能反對此《禁止蒙面規例》通過。

易鳳儀敬啟

5/11/2019



就《禁止蒙面規例》表達意見
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名香港市民敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
Mui Muna to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人對政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規表示強烈憤慨及譴責，此舉將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，使政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和建制派敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
梅小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
may mui law to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
May Law敬上



《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

林鄭月娥政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。自六月起的警民衝突，全因政府漠視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造白色恐怖。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方搜查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。政治問題政治解決，若政府盲目支持警方權，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
李卓穎敬上



反對《禁蒙面法》

abie chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

陳女士 敬上



《禁止蒙面規例》意見書

to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
謝珮琪敬上



有關「禁止蒙面規例」
Cora Chan Tse to: kyueung

05/11/2019 下午 04:29

你好，

本人及本人所屬的社區均不同意《禁止蒙面規例》相關立法，包括但不限於以下原因：

1. 香港任何法例及輔例均應通過立法會，由立法會議員及小組長時間討論及考慮，給予公眾長時間（不少於兩個月）質詢考慮，而絕非由行政機關自行立法。
2. 蒙面法涉及普通集會等場合，立法時間短，公眾完全不理解法例標準或規定。執法標準更是令人擔憂，懷疑有警員以為在任何地方任何情況下戴口罩就是犯法，莫論普通市民明白法例的界線。
3. 香港人應有集會權利，極度高的私隱權，保護自己身份及身體的權利。不應被限制蒙面或身體任何部份，因為這是對香港現有法律及基本法下的賦予香港人的權利、保障及自由太大限制及極大衝突。
4. 只有受聘職員及某些少量特定人士才可以獲得豁免，但整條法例及豁免部份及定義均非常模糊及極不清晰。亦非常不公。
5. 此法例對維持社會秩序完全沒有幫助，亦引起公眾恐慌。在現實情況，沒有理由防止市民戴上口罩保護身體健康，保障自己被有毒污染空氣及物質影響及傷害。
6. 此法例及罰則均完全不符合合理比例，最高罰則包括監禁，完全反智。普通集會應可蒙面。此法例完全違憲，不合理亦不應存在。

包括但不限於以上等原因，必須立刻取消《禁止蒙面規例》及相關法例法規。

陳小姐
香港市民及永久居民
行業：零售界

Sent from my iPhone



本人反對訂立《禁止蒙面規例》
Ka Hei Li to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Chris Li



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

香港政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方人員在執行職務時蒙面執法，又每每隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察，根本無從法投訴。

另外，特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

事實證明，特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。

本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

或許特首及整個特區政府眼中所有反對特區政府或她本人的市民都是no stake in the society，本人確實交稅亦沒有特首及高官們這麼多，但作為一個自出生已生活在香港的香港人，看到今日香港淪落到如斯田地，雖然人微言輕，但也希望可以盡公民責任去勸阻特區政府再對香港作出任何致命的傷害。破壞香港的並不是示威者，而是你們這些高傲的權貴。

與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
陳小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見書
chris leung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後更爆發多場衝突，同時警察使用的暴力不斷升級，當中更出現越權的情況，因而激起更大民憤，警方人員在執行職務時隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，此外警方人員更以確認記者身份為由脫下記者配戴的防毒面具強迫他們吸入催淚氣體，變相打壓市民表達訴求的自由及新聞自由，政府應從源頭開始，處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
梁思瀚敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見
to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：

禁止蒙面規例根本無助平息，唯獨只為警察濫捕增加一個籍口，只恐嚇香港市民。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
王珏璇 敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》
WONG Yvonne to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民
黃妍珊上



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見
Sharon Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
林學淳敬上



，強烈反對政府訂立《禁蒙面法》

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。政府援引殖民時期的《緊急法》更可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。不少原本相信和平遊行的市民走上街頭，只因擔心自己不出來就會永遠被滅聲。

無助於為現時局釀降溫

不但無助於為現時局釀降溫，激起更深層的民怨。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。10月1日晚上實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。一幼稚園爆發隻體手足口病，校方仍不準學生配戴口罩，可見其恐慌已嚴重影響日常生活。

使用《緊急法》引起的恐慌，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

警察欠缺執法常識 亂局更亂

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

就《禁止蒙面規例》提交意見書，因為怕來不及郵寄，直接用傳真或電郵。

一名香港居民



《禁止蒙面規例》意見書

to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:29

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，以下為各項原因：

1. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
4. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
5. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
6. 實行《禁蒙面法》後，社會矛盾並沒有被緩和。
7. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
8. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
9. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

總合以上原因，《禁蒙面法》不能解決甚至加劇了香港的問題，所以本人認為正式推行《禁蒙面法》並不可行。

香港市民 敬啟
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見
makoto ryu to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「禁止制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈，本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民
谷先生 敬上



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕
karina wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

對於現屆政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，此乃嚴重剝奪市民基本人權的保障，亦嚴重影響市民的生常生活。

自六月起發生連串的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，就算各界已充分表達對條例的不信任，仍強行推行《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後因為警察不斷升級的暴力行為及嚴重濫權，激起更大民憤，終令各區爆發多場衝突。警方人員在執行職務時，經常以全身蒙面的外觀，配合其隱藏的委任證及警員編號，令市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，令其由無後顧之憂去打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

若政府只顧以增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」去壓制眼前的問題，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象，令經濟陷入危機。要解決香港當前的問題，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民
Karina Wong 敬上



以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法
陸繹苜 to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:29

2.以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是包括美國在內的不少西方發達國家的普遍做法。目前，普通法系國家中，美國部分州及加拿大已經制定禁止蒙面的法律。大陸法系國家中，奧地利、丹麥、法國、德國、俄羅斯、西班牙、瑞典等7個國家及瑞士的部分州也有相關立法。有些國家的相關法律規定相當嚴厲。例如，法國2010年9月14日通過的禁止蒙面法規定，除特定情況外，禁止在公共場所以面紗蒙面，否則罰款150歐元。強迫他人於公共場所穿戴蒙面器具者，可罰款3萬歐元及判處1年有期徒刑。又如，加拿大在2013年通過法案對刑法作出修改，規定在騷亂及非法集會中以蒙面等方式遮蔽身份最高可判處10年有期徒刑。

--

陸繹苜
Luk Yik Tung

~~~~~



就《禁止蒙面規例》提交意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：  
本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

《禁止蒙面規例》的範圍太過廣泛，不單涵蓋非法集結的人士，更包括按《公安條例》進行的集會。任何人只要身處這些集會以物品蒙面，即使他們只是和平聚集，即可被控干犯《禁止蒙面規例》。

訂立《禁止蒙面規例》違反基本法。香港法院過往已確認《基本法》保留了普通法中三權分立的原則，而行政、立法機關的分權在《基本法》中有仔細說明。立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

蒙面並不等於暴力。由於現時香港社會瀰漫白色恐怖，部分市民只是為防被政見不同的人“起底”而蒙面。事實上，警員亦蒙面以防被他人“起底”，既然如此，市民亦應同樣有蒙面的權利。

希望委員會能考慮上述意見。謝謝。  
一名香港市民



有關禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人極度遺憾政府再一次在沒有廣泛諮詢底下進行另外一輪禁止蒙面規例的立法。本人現反對對蒙面規例的進一步立法和規管，並要求立法會立刻取消及停止蒙面法加諸市民身上。

根據1984年中英聯合聯合聲明，基本法賦予香港人自由和集會的權利。每一個香港市民都應該擁有上街遊行示威和言論自由，並受保障於基本法底下。

市民黃小姐

2019年11月5日





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Cheung Ying to: kyeung

05/11/2019 下午 04:29

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

在多次質疑及解釋後，前線警員大部分也不明白相關細節及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也難以分辨因醫學或健康原因的豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也極易出現濫用警權及濫捕的情況。其實現行的法例已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

另外，使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛及投資者信心，有損金融中心的地位。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿，引致更深的社會矛盾及衝突。

最後，香港平均每年有兩次流感高峰期，病毒攜帶者可能因擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成嚴重衛生問題，將進一步影響市民健康及損害香港國際聲譽。

香港市民 張小姐敬啟  
5-11-2019



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次民調裡，顯示普遍市民不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿及社會不安。

另外，亦有些人擔心觸犯法例，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民Katherine敬啟  
5/11/2019



就《禁止蒙面規例》表達意見  
liu wai yee to: kyueung

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
廖小姐敬上

Sent from my iPhone



反對禁止蒙面法

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民  
徐先生上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Winnie Chara to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Winnie Lee敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Joey Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳卓盈敬上



《禁止蒙面規例》正面意見書

to: kyyeung  
Cc: sc\_subleg

05/11/2019 下午 04:29

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Jason Law 敬啟  
2019年11月5日

從我的iPhone傳送





有關《禁止蒙面規例》諮詢之意見書  
Jason Kwok to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，有關規例不單止無助改善現有局勢，更進一步激法對立雙方的矛盾，而且有關規例完全忽視市民的人權及自由，嚴重損害香港作為國際都會的聲譽。

香港的自由與人權乃是作為國際金融中心的根本，使用《緊急法》訂立《禁止蒙面規例》，勢必影響香港的國際形象，減低投資者的信心，嚴重損害香港國際金融中心的地位。

而且，有關法例並沒有限制警方，而普遍市民憂慮警權過大問題，加上多次民調亦顯示大部份市民並不支持訂立有關法例，強行立法將引起更多的不滿。

最後，難免有人因心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢使用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Jason Kwok 敬啟

2019年11月5日



《禁止蒙面規例》  
little paper to: kyueung

05/11/2019 下午 04:29

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

特首引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面規例，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急情況規例條例》讓政府繞過立法會立法，屬違反《基本法》第七十三條賦予議會的立法權。再者，《禁止蒙面規例》的範圍過廣，涵括和平集會中的和平示威者，而任何人只要未經批准集結及蒙面，無須證明犯罪意圖，即可被控違反《禁止蒙面規例》。如果和平集會中出現暴力情況，而蒙面人士決定繼續進行和平集會，便可被指違反禁蒙面法，這無疑侵犯了市民的表達及集會自由。

市民蒙面參與集會並不一定代表他們有傾向會作出暴力行為，蒙面亦可為表達政治立場，如戴上各式面具參與和平示威。再者，基於現時社會的被「起底」風險，部份和平示威者為防止被「起底」而蒙面，又或參與支持同性戀的遊行但不想被人認出而蒙面。既然法庭可頒令禁止公眾查閱選民登記冊以防警員被「起底」，和平表達意見者為何不能享有同等權利，蒙面以防被「起底」？



蒙面法意見書  
Avery Lau to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
劉小姐敬上



反對《禁止蒙面規例》  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

敬啟者：

本人非常反對《禁止蒙面規例》。

有關規例嚴重影響個人權利，並賦予執法者非常大的執法權力，在現時公眾對警隊毫無信任的情況下引起巨大公眾恐慌及憤怒，令社會進一步動盪。

《禁止蒙面規例》旨在協助社會恢復秩序，但過去數星期證明《禁止蒙面規例》完全達不到目的，因此沒有存在必要。

《禁止蒙面規例》按《緊急法》訂立，在政府認受性如此低的時間，引用《緊急法》令社會大眾感到嚴重憂慮。

《禁止蒙面規例》亦減低社會配帶口罩的意欲，從而構成衛生(特別是學校內)問題。

在權衡《禁止蒙面規例》的利弊，本人認為《禁止蒙面規例》不應繼續存在。

香港市民 敬啟  
2019年11月5日

Sent from my iPhone



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
mabel kwok to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法，既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議慰崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Mabel Kwok敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書就《禁止蒙面規例》表達  
意見 (參考編號：4BBFD0A9)  
yuen shan ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，起源是由於政府強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。同時警察暴力不斷升級，引起社會大眾不滿。而當警方人員在執行職務時隱藏其委任證及警員編號，當市民發現警方使用暴力或有不當行為，根本完全無法辨認濫權的警察，談何處理？《禁蒙面法》變相賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，繼而打壓市民表達訴求的自由，而並非根本檢視和處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題用政治手段，若政府只顧增大警方權力「以暴制暴」，將會是縱容警暴，嚴重損毀香港國際形象。要解決紛爭，應撤回《禁蒙面法》，立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
何宛珊敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Felix Tang to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Felix Tang敬上



強烈反對成立緊急禁蒙面法  
Suzanne Choi to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

敬啟者:

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法,

1. 蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩. 衛生署也不斷呼籲市民要戴口罩以防病毒傳染。立下這條法例將會對大眾構成恐嚇, 令大眾不敢配戴口罩, 這樣會加速疾病傳播, 尤其是在流感高峰期, 令到龐大數量的市民受到流感所感染. 對香港的醫療系統會造成極大的壓力, 更置市民的健康及公共衛生於不顧。
2. 在實行《禁蒙面法》後, 多次集會現場, 仍然有大比例的參加者照樣蒙面, 法例本身難以執行, 亦把大多數只想參與和平集會的人士, 置於觸犯法律的風險。《禁蒙面法》原意是想減少暴力事件的發生. 但此法例實施後, 反而激發更多更大的抗議活動, 加劇警民衝突。在多次大型民調裡, 顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》, 強行立法, 將會引起更多市民不滿。此《禁蒙面法》無助解決社會矛盾, 只有帶來更差的反效果!
3. 警方本身難以執行《禁蒙面法》, 在多次質疑及解釋後, 前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍, 例如警方不清楚記者有豁免, 也不清楚因醫學或健康原因有豁免, 因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度, 也易出現濫用警權的情況。訂立難以有效執行的法例, 實質上就是違反法治精神。而《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為, 令市民普遍認為偏袒警方, 助長警權過大, 立法不公, 令市民對政府及警方更不滿!
4. 這是利用已過時的殖民時期的《緊急法》, 一來可能超越《基本法》容許的立法範圍, 導致憲政危機。二來使用《緊急法》引起恐慌, 破壞香港國際形象, 損害投資氣氛, 影響投資者信心, 有損金融中心的地位。

本人強烈要求政府即時廢除《禁蒙面法》!

市民

Suzanne Choi





Submission Regarding Prohibition on Face Covering Regulation

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

Dear Sir/Madam,

I write regarding the Prohibition on Face Covering Regulation, which not only did not solve any existing problems, but has created numerous new ones.

The Regulation has been in effect for a month now and the large scale panic it caused has severe damaging effect to Hong Kong as an international city and especially a financial hub. If the government blames the protests for diminishing investors' confidence in the market, then so is the Regulation to blame

The use of face masks as a preventive measure against communicable diseases has seen a decrease as many citizens are concerned that they may be labelled and targeted as "rioters". We have seen videos of citizens being harrassed by the Police Force merely for wearing face masks. Wearing face masks should not only be allowed when citizens have already consulted a doctor, otherwise it would lose its value as an accessible way to prevent mass spread of germs and diseases. In the best interest of public health, ways to protect an ordinary citizen's right to wear a mask must be explored.

It should also be taken into consideration citizens' right to protect themselves from ill-intentioned people. Peaceful protesters have been filmed and photographed against their wish by people of different political views. With their identities becoming public knowledge, they have been harassed and their privacy invaded. Whilst the Regulation may have been intended to stop violent protests, the social movement has seen no sign of dying down. It proves that the Regulation has serious flaws and is unable to stop the polarization of our city. The government must try ways other than oppression if Hong Kong is to recover from this chaos.

Regards,  
Ms BW Kwok



禁止蒙面規例之意見書  
Ng Wing Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
吳詠琳敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書  
Susan Lai to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Regards  
Susan Lai



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
kengpan wong to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
黃鏡斌 敬上



強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:29

致：《禁止蒙面法規例》小組委員會秘書

就政府訂立蒙面法，本人有以下意見：

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期:5/11/2019



《禁止蒙面規例》反饋

to

05/11/2019 下午 04:29

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重刺奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，目無法紀，雙重標準，只許州官點燈，不去百姓放火，經常掩藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警察，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警察，重組警隊。

香港市民

PH 敬上



強烈反對政府訂立《禁蒙面法》  
Lynette Lynette to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:29

致 立法會秘書處

如題，根本殖民時期的《緊急法》，可能已經超越《基本法》容許的立法範圍，會產生憲政危機。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

在多次質疑及解釋後，前線警員他們自己也不明白相關細節以及豁免範圍。例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

Thanks & best regards,  
Lynette Wong



禁止蒙面規例意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

1. 禁止蒙面規例並不能有效止暴制亂。近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面，卻對公眾造成極大恐慌。示威者亦未有因立法而起阻嚇作用，雙方暴力事件持續升級，不應倒果為因，而應該成立獨立調查委員會，從源頭找出問題。
  2. 根據近代歷史經驗，當市民無法安心地自由表達意見，禁制只會帶來更多反彈及不信任，對政府施政及公信力有反效果。
- 故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。

Mr. Siu Kin Pong 謹啟





就《禁止蒙面規例》表達意見  
Shen Hoi Lam Karen to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
沈鎧霖敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

本人強烈反對香港訂立《禁蒙面法規例》礙於已有社交媒體上有網站與群組，上傳刻意拍攝參加和平合法的集會人士的照片，將和平守法表達意見的人士的面容公然放在網上，不同的照片下還有懸賞。嚴重侵犯參加合法集會，遊行人士的私隱以及威脅當事人得生命安全。所以集會遊行時候有必要戴上口罩防治意外發生。

使用《緊急法》已引起社會恐慌，嚴重損害香港的國際形象，損害投資氣氛，令香港的國際金融地位與安全城市地位嚴重下跌。

而且反蒙面法沒有清晰的執行條例，過去一個月而有多人因在街上獨自一個戴口罩防治病菌與身體不惜被捕。香港人日理萬機，怎麼可能連一個小感冒都要親身去醫院，拿醫生紙才可以戴口罩去保護自己與他人？此法列忽視人權所在也回衍生嚴重的衛生問題，故不應立法。

香港中六學生 敬啟

2019-11-5



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Man Au to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士:

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
歐小姐敬上



禁止蒙面法意見表達  
saoian long to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Long Sao Ian

敬上



禁止蒙面規例

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處「禁止蒙面規例」小組委員會秘書

本人是土身土長的香港人，現已過了50歲有多，本人現好失望及強烈反對因為您們強行訂立的「禁止蒙面規例」而令到香港倒退回60年代前的香港模樣，簡直完全影響香港國際金融中心形象及損壞香港金融中心的地位，因為香港的進步，是過往香港人給與外國投資者的形象，是香港人有良好的品格及高的質素，是不需要有任何特別規例來控制香港人的行為，而今次使用緊急法訂立「蒙面法」而引起好多及任何的恐慌，一定會影響外國投資者對香港的信心，及一定會損害香港金融中心的地位。

另外由於香港「禁蒙面法」的規條好混亂，即使有豁免的情況下，也令到好多香港市民也好擔心容易獨犯法例，故未必會帶上口罩，例如當因身體改始有不適時，或因衛生環境及空氣出現改變有問題時，本人相信大多數香港人會好擔心，未來香港會再一次出現，好似當年2003 沙士病毒大爆發情況一樣。

現懇請不要訂立有關「禁止蒙面規例」！

一位熱愛香港的市民敬啟  
2019年11月5日

從我的iPad傳送



《禁止蒙面規例》立法之意見  
Ning Meow Man to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

致相關秘書長和人員，

本人是就《禁止蒙面規例》之立法表示強烈的反對。

作為一個普通的香港市民，於和平集會或公眾活動時帶上口罩實屬想保護自己人身安全。深信市民蒙面並非用以作犯法之事為前題。

難道貴司不知道，當街被持反方政見的人影大頭相放上網作欺凌及秋後算帳已是十分普遍之事？

如果立法禁止蒙面，只會讓市民活於惶恐中而不敢再表達對文明社會的民主自由訴求。此非一個健全社會的政策推行者應有之所為。

盼貴司撤回此不合理之措施！

香港市民：

NM Man

2019-11-05



就《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

現時香港對禁止蒙面規例，是由政府根據《緊急情況規例條例》第2(1)條訂立《禁止蒙面規例》。但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

香港民意研究所在《禁蒙面法》生效後，透過網上開放群組訪問市民對《禁蒙面法》的意見，發現近七成受訪者反對立法，支持立法的只有30%。

近日留意到（截止2019年11月4日），政府推出緊急法推行蒙面法後，本人多次在傳媒、電視報道中，香港警察在往後許多行動，多次濫用致命武力，多次以警棍向途人身體的行使致命武力；或以各式子彈射向示威者、記者的頭部，及或眼部，參見部份報導，陳述有機會引致永久不能恢復的傷害。

香港警隊被賦予合法使用武力，同時現在機制下出現嚴重執法不公，警隊遮蔽警員編號、部份及或大部份警員蒙面，使公眾人士無法識別，監察警隊，無法作出投訴、追究。

此方向，間接以暴製亂，情況現每況越下。

從多項在成功申請不反對通知書之遊行情況下，警方臨時縮短遊行時間，在極短通知時間，參與遊行人士未能成功撤走下而使放催淚彈，侵害遊行民眾人身安全、侵害表達自由。

在佩戴面罩層面，就民眾生活而言，均影響到有蒙面需要的市民。民眾在遊行迫不得已，需佩帶口罩和工業用面罩，最大原因是保障生命安全，免受催淚彈的傷害。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

市民

5-11-2019



《禁止蒙面規例》意見書  
Demeter Chor to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

敬啟者：

本人作為一名普通香港市民，應對盡公民責任為本地立法提供意見，再者本人深受《禁止蒙面規例》/《禁蒙面法》驚擾，亦必須反意見。

自十月以《緊急法》下的禁止蒙面規例推出以來多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

一些人擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免(真正生病)的情況下，也不敢戴口罩，從而構成衛生問題，每年流感均有死亡個案，而安全措施之減少實讓人不安。

在警方記者會及眾多網上影片亦証實，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》，本無需要大費周章訂立真法，更限制市民本來應有的權利及自由。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。再者，《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。另外網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，有損香港國際形象，減弱投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

最重要的是殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。香港乃法治城市，在國際上高度享譽，立法會有義務維持香港的法治系統，國際形象，市民信心安全權利及自由。

本人反對訂立《禁蒙面法》。

止致。

Ms. Chor





《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 敬上



禁止蒙面規例提交意見書  
Wong Yuki to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
王詠恩敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Tracy to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Tracy Tam敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

BoSiu Wong to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Brain Wong 敬上



《禁止蒙面規例》表達意見  
Ada Ang to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
洪暉欣敬上



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
Nicole Ip to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
葉小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Wong Tsz Yan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃小姐 敬上



強烈反對《禁止蒙面規例》

Kay to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

香港政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈不滿，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，香港政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。擔心香港政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。如果市民蒙面是犯法，同樣條例不能只適用於普通市民，而豁免警方可以於執法時蒙面。

香港政府及部分建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可相提並論。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府厚顏地引用民主國家使用的法律，那就讓香港落實真正既民主普選，追上國際水準。

香港政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人希望行政長官同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利，真正讓香港重回正途。

香港市民  
Kay Wong敬上





反對訂立禁止蒙面規例  
Kitty Ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》表達意見  
fer ng to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

伍小姐敬上



《禁止蒙面規例》正面意見書

Cc: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上2019年11月5日

從我的 iPhone 傳送



《禁止蒙面規例》意見書  
Ivan Keung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
姜先生敬上



禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

〔拒絕為緊急法開路 撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象，極嚴重損害市民對政府的信任。解決紛爭，就應立刻懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
xxx敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。原因如下：

- 一. 行政長官表示香港未入進緊急狀態, 卻使用殖民時期留下的《緊急法》。如其行使目的有違背同時禁蒙面法的立法範圍, 或導致憲政危機。
- 二. 網上有群組或網站, 刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容, 並公然放到網上, 對當事人作侵擾, 嚴重影響市民私隱。禁蒙面法此舉屬『取易不取難』, 並未保護到人民遊行的自由。
- 三. 多次集會現場, 仍然有大比例的參加者照樣蒙面, 法例本身難以執行, 亦把大多數只想參與和平集會的人士, 置於觸犯法律的風險。
- 四. 前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍, 例如警方不清楚記者有豁免, 也不清楚因醫學或健康原因有豁免, 因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度, 也易出現濫用警權的情況。
- 五. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》, 即使在有豁免的情況下, 也未必敢用口罩, 從而構成衛生問題。
- 六. 使用《緊急法》引起恐慌, 認為香港國際形象, 損害投資氣氛, 影響投資者信心, 有損金融中心的地位。
- 七. 實行《禁蒙面法》, 無助解決社會矛盾。
- 八. 在多次大型民調裡, 顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》, 強行立法, 將會引起更多市民不滿。
- 九. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》, 並沒有限制警方蒙面的行為, 而市民普遍對警權過大表示憂慮。

香港市民 敬啟

二零一九年十一月五日



邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
何欣欣 to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
何小姐敬上





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
sk koo to: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在實行此法後，多次集會現場仍有大多數的蒙面參加者，警方難以執行此惡法，訂立難以有效執行的法例，是否違反法治精神？

一些人可能擔心犯此《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也不敢用口罩，從而構成衛生問題影響健康，在流感期間更有造成散播的危機。

警員在執行職務時，大多隱藏編號、委任證及蒙蔽整個面容，訂立此法實有只許（州官放火不許百姓點燈）之嫌。

請即取銷《禁蒙面法》此惡法。

香港市民

Kathleen Koo



禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者

本人強烈反對訂立禁止蒙面規例！

1. 首先《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

2. 再次《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

3. 最後《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。

4. 警方無警員編號，無佩戴委任証，蒙面執法，完全不遵守法律，對社會法治做成嚴重破壞後果。

此致

一位熱心愛香港愛中國的人上

05/11/2019



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員

本人強烈，強烈，強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上可見刻意拍攝和平合法獲批示威及集會的人士大頭像，並放到網上，侵擾大量當事人，嚴重影響市民私隱及精神。使用《緊急法》刻意引起恐慌，嚴重地動搖香港國際形象，損害投資氣氛，為求推倒金融中心的地位。

市民可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，過去的日子明確顯示警方無法理解其意而執法，構成惡化港人之關係，亦損害本港優越的衛生風氣。

香港市民 馬穎怡 敬啟  
11月5日2019年



《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

本人強烈反對訂立禁止蒙面規例

本人表示強烈反對訂立禁止蒙面規例。原因如下：

第一！《禁止蒙面規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

第二！《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

第三！在《禁止蒙面規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《禁止蒙面規例》對市民安全的保障並不清亦不足夠，而且《禁止蒙面規例》亦容易被執法者濫用。

最後！本人認為《禁止蒙面規例》歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。再者，本人認為《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官！

請立即正視市民訴求，立即停止運用《禁止蒙面規例》，以保障香港市民權益！

一名香港市民上



my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.  
Liz Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law. The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,  
Liz Chan



就禁止蒙面規例提出意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例的立法表達反對的意見。

首先，行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例（下稱為《規例》）是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

社會深層次的矛盾一天得不到正視和解決，紛爭只會一天天持續，不著手處理社會撕裂，強行設立《規例》實在對問題於事無補。望政府能廢除《規例》。

市民 周懷昕 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Chan Pui Man to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

C Chan 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者幪面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》 香港市民 敬啟

5/11/2019





禁止蒙面規例表達意見（反對）  
tszwa wong to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

另外，《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。



撤回惡法回應五大訴求就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

〔撤回惡法回應五大訴求就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。由六月開始的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強行推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造不必要的恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大的民憤，警方人員在執行職務時，更經常隱藏其委任證及警員編號，讓市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，馬上撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
李芍盈敬上



反蒙面法意見

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者：

本人強烈反對就「反蒙面」立法！！！！

生於香港，身為香港人，我們一直擁有與生俱來的自由及自主權！當我選擇蒙面與否，就是我的自由！若政府以反蒙面立法，以控制社會秩序為名，實限制了個人自由為實，此乃先進文明社會的一大倒退！可哀！

一反對立法的香港市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Sherie Cheung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，引用於英國殖民地的過時法例，試圖阻嚇市民出席公眾活動並剝奪基本人權的保障。

因政府強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂。由六月起爆發多場警民衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤。警方人員在執行職務時，經常隱藏及拒絕出示委任證及警員編號，甚至有網上片段指出部分人士並非香港警務人員，市民只能透過投訴警察課提出投訴，但可信性存疑亦難以追查涉事警員身份。《禁蒙面法》只是賦予警方更大權力截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，甚至記者的個人保護物品而當初政府記者會表明記者可獲豁免。此舉變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
張雅婷 敬上



表達對《禁止蒙面規例》的意見  
Mui Ling Lo to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人認為，特區政府以緊急法立蒙面法是不合憲的，香港所有法例應經由立法會立法。此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民  
羅梅玲敬上



禁止蒙面規例意見書

T Tammy to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，維護正常市民的基本權利。本人對此表示支持，並懇請立法會立即實施有關規例。

本人認為，在這幾個月來的暴亂時期，政府應該加強對動亂的控制！尤其加強警力及警權，以便警方維持社會秩序，例如犯民派的遊行集會示威！該示威每每引起暴亂，對付蒙面暴徒，警方無從追究，所以一定要立法規管！

其次，《禁蒙面法》本身是一項治亂良法，有效阻嚇暴徒的行為。自六月至今多場的警民衝突中，警方的武力太低級，警方人員在執行職務時，只用短棍，暴徒都用長雨傘，引致警員和不同政見的市民經常被暴徒圍毆，市民無從監察暴徒，引致暴徒私刑橫行。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的能力，維護合法表達訴求的示威者，維護正常市民受《基本法》保護的公民權利。

另外，在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等法例！

特區政府此舉有助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，不會令民憤愈演愈烈，反而會令警方更易拘捕違法暴徒！本人要求行政長官會同行政會議當機立斷，立即實施《禁蒙面法》，並承諾會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他法律，維護正常香港市民的和平生活。與此同時，本人促請特區政府立即止暴制亂，讓香港重回正途。

香港市民陳慧玲

敬上



反對禁止蒙面規例  
Ben Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官

香港市民  
林吉文敬  
9303 2648





本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
Phoebe Kwong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
鄭順儀敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



強烈反對《禁止蒙面規例》立法  
ng suki to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者

本人吳淑琪，電話96665814，現就禁止蒙面規例表達意見，本人反對《禁止蒙面規例》立法，原因如下

- 1。立法原意聲稱減少暴力行為，但實施以來，暴力行為沒有減少，反而
- 2。警察常對路過的市民戴口罩、工作期間的記者戴過濾面罩而濫用權力截查、拘捕
- 3。市民因懼怕警察濫權而不戴口罩，潛在問題包括：已染病的散播病毒，抵抗力稍弱的感染疾病
- 4。空氣污染嚴重，戴口罩實避免慢性疾病預防方法
- 5。市民有權根據個人意願遮蔽容貌及身體，正如配戴飾物、化妝
- 6。蒙面法只針對市民，然而警察在執法時已不同形式、道具蒙面後意作出無禮行為卻不受管制，是為不公。
- 7。特首立法時間倉促，在非緊急情況下引用緊急法，沒有諮詢公眾，繞過立法會，根本存在極大問題，由教育局向幼稚園致歉一事，已知是次立法非常草率！

社會大眾已對政府施政非常失望，期待政府能認真聽取民意！

市民  
吳淑琪



《禁止蒙面規例》小組委員會 《禁止蒙面規例》  
Kwok Yam Chiu to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法，蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩。立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

05/11/2019 下午 04:30

Please respond to [REDACTED]

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

2019年11月5日



就禁止蒙面規例表達意見  
Oscar To to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。

而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。  
要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。

要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

杜立

Sent from my iPhone



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟  
2019年11月5日



《禁止蒙面規例》  
Broadlink Lee to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

有違基本法第87條無罪假定的精神，因為將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《臨時禁止蒙面規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且亦容易被執法者濫用。

Jason Lee 謹啟

不含病毒。 [www.avast.com](http://www.avast.com)



就《禁止蒙面規例》表達意見  
hau ping chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Michelle Chan  
敬上





《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會：

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》，實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

因此本人就《禁止蒙面規例》提交意見書，因為怕來不及郵寄，直接用傳真或電郵。

一位香港市民謹啟



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Mayyee Wong to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃美儀敬上



就《禁止蒙面規例》之意見書  
Martin Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

本人欲就禁止蒙面規例表達意見:

本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。



就《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權台法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明，而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
馮婉珊 敬上

姓名: FUNG YUEN SHAN (馮婉珊)

電話: 92884122



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Kui Chris Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:30

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權並失去保障。

自六月起政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，市民不再信任警方是執法者，加上警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Chris Lam  
敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民  
Peter 敬啟  
5/11/2019



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Coby



《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyeung

05/11/2019 下午 04:30

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民





本人強烈反對成立緊急禁蒙面法

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

本人強烈反對成立緊急禁蒙面法,不但是使用違反法治的緊急法去立法,更加是散播恐慌。

教育局更出信叫學校不要學生戴口罩,在任何情況下只會令小孩增加受感染風險,

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇,令大眾不敢配戴口罩,這樣會加速疾病傳播,尤其現在是在流感高峰期,令到龐大數量的市民可能受到流感感染。對香港的醫療系統會造成極大的壓力。

從 Windows 10 的郵件傳送



禁止蒙面規例提出反應

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

再者，數月內在市區住宅區多次發射濃度高的催淚彈，污染本港空氣，空氣質素差有可差，使本港空氣污染問題雪上加霜，政府卻沒有因這問題作出跟進，進行清潔及淨化，作為普通市民只能戴上口罩保護自己呼吸系統的權利也被禁止，加上傳染病如流行性感冒、手足口、肺炎等病症加劇，如慢性加害全港市民。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
王小姐敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消此法。  
香港市民 啟



‘禁止蒙面法’意見書  
Roy Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

陳先生

2019年11月5日

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



反對訂立《禁止蒙面規例》。  
風太 to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人嚴厲嚴厲嚴厲反對訂立《禁止蒙面規例》。

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
winderz敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Citizen Hong Kong to: kyeung

05/11/2019 下午 04:31

1 attachment



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈反對，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將造成惡劣先例，令政府更容易隨意動用《緊急法》繞過立法會獨裁立法，並且剝奪議會的審議法律及立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。雖然政府表達是先訂立後審議，但是從訂立到議會審議、修訂、立法中間的一段時間，緊急生效的法律，已經可以對社會造成嚴重影響。

特區政府及建制派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥，為何對其他國家比較差的情況看齊，但是不效法他們優秀的地方呢？譬如對民意的尊重。民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。觀察過去幾個禮拜，警察屢屢借《禁蒙面法》為由對是普通市民、救護員、記者等等隨意執法粗暴對待，可見在其他配套條件不完備下《禁蒙面法》只會造成更多衝突，對舒緩局面並沒作用。本人認為最近示威規模看似有所縮小，只是警方禁止絕大部分遊行及集會所致。

目前政治困境絕，非嚴刑峻法可以解決的，政府必須吸納民意、修正行政及執法等等才是正道。任何嚴刑峻法只會造成更大的反抗。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。若政府不撤回，立法會各議員亦應該否決《禁蒙面法》。

香港市民  
John Ng



強制反對禁止蒙面法

to: [REDACTED]  
Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

一位香港市民上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

執事先生：

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 黃大明上





就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

加上在由10月5日實行《禁蒙面法》後至今，前線警員直到本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民劉先生 敬啟

2019年11月5日



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
Kwong Yik Lok to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
駱廣益敬上



to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

### 就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
JENNIFER SO NF to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
蘇小姐敬上

Thanks and regard  
Jennifer So



堅決反對訂立禁止蒙面規例  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

部分已發展國家亦有類近本港蒙面法之法例，但其他國家都有相應限制警權過大及保障人權的條例，如警察在市民進行公眾活動時不會持槍、制服上印有明顯而清晰可見的識別號碼，令市民大眾可以識別該警員之身份。可是，在香港警務人員不員在公眾活動場合持槍，甚至連基本能識別身份的號碼也沒有。故此，在沒有可行而有效限制警權過大的情況下，本人堅決反對定立蒙面法。

一位香港市民上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



禁止蒙面規例意見  
bridgette ling to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
凌小姐敬上

Sent from my iPhone



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，引至擴大警權，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊，從根本上解決問題。

香港市民  
黃先生敬上



(禁止蒙面規例)意見書

to: kyueung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：就《禁止蒙面規例》表達意見 林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 Seak Pak Hung 敬上





《禁止蒙面規例》  
zenwhy to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

Dear sir/madam

I don't think this rule is necessary at all. If the purpose is to deter people who are violence. They will not stop just because of this. Doing this will only cause more trouble in society when the law is wrongly enforced by police and cause more problem between citizen in HongKong and police.

It is absolutely not comparable to other countries like US where the police am and be easily identified and if this rule is not equally applied to everyone. The government who do it wrong can held responsible by public vote.

Please stop this law immediately

Regards  
Zenith



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果，可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》。

香港市民 敬啟



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Sunny Yeung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人強烈反對特區政府在香港訂立《禁止蒙面規例》，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。

自六月至今的反修例示威，引發的多場警民衝突中，從各大新聞影片段中明顯見到，警方與示威者的權力及武力並不對等，但警方使用公權力下並沒有任何制約，執行職務期間隱藏其委任證及警員編號，蒙面等行為，令他們的暴力行為更加無法無天，由一開始將合法示威者濫暴、示威者在被捕後仍然用腳踢向其頭部、胸部等人體較脆弱的部位，更莫說警方在使用布袋彈、海綿彈等攻擊性武器向市民的眼部及頭部發射，令市民受到永久性損害，此舉是警察在拘捕過程中必要使用的武力嗎？

在普遍市民認為警權過大而沒有任何有實際約束的監警會的情況下，《禁止蒙面規例》令市民無從監察濫權，無助解決社會矛盾，只會加劇警民對立的情況。

本人懇請特區政府立即撤回《禁蒙面法》，保障香港市民應有的權利，認真回應市民的關注，方能解決目前的困境。

香港市民  
Sunny Yeung敬啟  
5-11-2019



就《禁止蒙面規例》表達意見，本人反對此法例  
Cheuk Hing LUI to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

呂卓馨敬上



強烈反對政府訂立《禁蒙面法》

Cheukwa So to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

致  
立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

強烈反對政府訂立《禁蒙面法》

本人謹以此函件就政府訂立《禁蒙面法》予以強烈反對。

自《禁蒙面法》實施開始，在直播新聞得知及現實觀察可知，此舉並無助解決社會矛盾，反而引起更多市民不滿，立法成效完全不彰。此外，在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

同時，透過《緊急法》所訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮，亦顯示《禁蒙面法》仍存有眾多問題，強行立法只會加劇警民衝突及社會不安，損害香港長久安穩的生活。

故此，本人要求政府撤回並永久取消有關法案。

香港市民  
Vincent so 敬啟  
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

香港市民 敬啟

日期5-11-2019



反對訂立《禁止蒙面規例》

Yat Kiu Sit to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
薛逸翹敬上



Comment to legislation of the anti mask law

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

Dear Sir/ Madam,

I would like to show my strong opposition to the legislation of the anti-mask law of the following reason:

- Wearing mask is a very basic freedom as a citizen in HK.
- Anti mask always would pose a serious public health issue specially for transmitting virus in the public.
- it is hard for police to judge if a person is necessary to wear a mask in assembly. It causes argument.
- From the practice of anti mask law, it has been proved that police make use of the law to suppress the right of HK people. A large number of reports have shown that people who are not attending an assembly have suffered from police abuse of anti mask law.
- It would not ease the situation of protest even the law is enforced, it would only expand the power of police force and cause more injustice police abuse
- the press has the need to wear mask to protect themselves in the protest, the right and safety could not be protected when the law is enforced ( proved in past few weeks)

I strong urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and not to bring injustice and convenient of police abuse to HongKongers.

Thank you.

Regards,

TSUI WAI Shan





《禁止蒙面規例》正面意見書

Leung Sherry to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民  
Leung Shuk Yi Sherry  
敬上  
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
陸智豪敬上

Sent from my iPhone



反對「禁蒙面法」  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
戴先生敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟  
十一月五日



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
岑耀榮敬上

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》意見書  
tiger Fung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

敬啟者:

本人是一名土身土長香港市民。

有關修訂禁止蒙面規例一事，本人是極力反對！

因此規例不但影響日常生活，而若患病者未到診所前，市民會因為害怕警察惡意調查甚至觸犯法例而不戴口罩，但若不戴，倘若是傳染疾病，不正是在社區漫延開去。

此規例在學校內更是嚴重，為何教育局能夠命令學校不讓老師及學生使用口罩？這是完全漠視病毒傳染的人的風險。還記得2003年沙士的香港？職場亦一樣，歧視般看待的心態，感覺成罪犯一樣。

此規例無疑是沒有經過深思熟慮，草率安排，令本人對政府更為失望。而政府背後原因，更是司馬昭之心昭然若揭，政府只是希望不讓市民行使基本法詞語的遊行權利，令市民害怕公審而不去就，遊行，而為何政府不希望市民遊行，在這不用多說。但此舉正正令民怨更而加深。何解？正因為政府沒有正面回應逃犯條例的因，更一拖再拖令民怨沸騰，把警方推向市民的對立面，命令警方一意孤行接受政府指令，而迫致今日如斯局面的果，令其成眾矢之的，孤立無援的一方，把整個警隊摧毀。

儘管有所謂的豁免，在警方眼中，視為無物，更一而再再而三告訴市民及記者無權戴口罩，此事已成為事實。

希望政府能及早回頭是岸，真正回應民意、回應市民因逃犯條例而產生的五大訴求，雖香港政府不是一個民選政府，亦希望能做到一個為民眾服務政府，謝。

馮先生上

2019年11月5日



《禁止蒙面規例》  
yinki tsang to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
曾彥淇敬上



《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們「止暴制亂」的藉口「以暴製亂」，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們確實回應五大訴求，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名香港小市民





《禁止蒙面規例》正面意見書

██████████ to: ██████████

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港一名普通的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，甚至人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上  
2019年11月5日



邀請各界提交意見書

Timothy Lau to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

就《禁止蒙面規例》，本人欲表達以下意見。

本人反對訂立禁止蒙面規例。

原因為下：

1. 行政長官的權力應受人權法所規限，但此《禁止蒙面規例》與現行人權法相抵觸，可能侵犯《香港人權法案條例》第16及17條。
2. 《禁止蒙面規例》乃違反基本法。此《禁止蒙面規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由及安全地地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
3. 行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。
4. 《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理，亦嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。  
在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為。例如近日於大埔用刀刺傷學生腹部的傷人事件、於深水埗駕的士撞人的傷人事件及十一月三日於太古斬傷及咬傷市民的傷人事件，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
5. 執法者在《禁止蒙面規例》訂立後，多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備。《禁止蒙面規例》對市民安全及健康的保障並不明確，亦不足夠，使市民安全及健康容易受到病菌威脅。
6. 執法者對《禁止蒙面規例》的應用範圍的知識不足，執法亦非常主觀隨意，大多數情況下執法者使用多重標準來執法。此等隨意執法，會使香港司法系統遭受不必要的負荷。

就以上原因，本人堅決反對訂立禁止蒙面規例。

香港永久性居民

Chi Fung Lau上

## 緊急情況下立法，有法律依據，要支持

發生暴亂以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面、堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經與恐怖主義無差別，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。

目前香港處於動亂之中，根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》，是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，緊急立法合情、合理、合法，不容置凝。

支持緊急立法的香港市民：陳二嬌

2019年11月5日



《禁止蒙面規例》意見書  
Puiki Lau to: kyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

〔就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障及對日常生活產生極大不便。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。另外，《禁蒙面法》生效後更出現有市民生病卻敢戴口罩，全因畏懼於警察濫捕，怕戴口罩會引來事端。先不論政府下的防疫中心是否因蒙面規例而有所女士：

〔就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障及對日常生活產生極大不便。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。另外，《禁蒙面法》生效後更出現有市民生病卻敢戴口罩，全因畏懼於警察濫捕，怕戴口罩會引來事端。先不論政府下的防疫中心是否因蒙面規例而有所顧忌不在爆發手足口病或流感的時候提醒各市民要戴口罩，更嚴重的是各組織機構自我審查，不讓在下的學生員工戴口罩除非有醫生證明。我沒有生病不是更應該帶口罩保護自己嗎？所以，禁止蒙面規例帶來的種種都只有擾民並沒有解決到現時社會中的問題心結！

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
劉棋敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

「禁蒙面法」根本無法解決政治問題，反而生出更多政治問題，亦嚴重剝奪人權，理據如下：

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Morty H.

-----

Sent using Guerrillamail.com

Block or report abuse:

<https://www.guerrillamail.com//abuse/?a=SlhtABgORJQZjQm3%2FzAYfQKJRcE%3D>



<禁止蒙面規例> 意見書  
Stella Liu to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人極度不滿特首林鄭強行引用緊急法訂立禁止蒙面法。

按法律屆人士提出，殖民時期的緊急法與基本法未必能夠相容。最大問題是，網上經常有群體或網站刻意拍攝和平合法示威及集會的人仕，將相片及個人資料肆意放在公開場合及網頁上，對當事人甚至其家人作出騷擾，實在破壞自由表達意見之渠道及引起恐慌，完全影響香港聲譽及建立多年之國際形象！

立法只會令民憤加劇，本人懇請政府立即撤回<禁蒙面法>及不再引用<緊急條例>訂立其他惡法，謝謝。

香港市民  
廖雅絲敬上



禁止蒙面規

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

逕啟者：

行政長官於5/10緊急情況規例條例訂立的禁止蒙面規例違反了香港的人權法及程序公義。本人有以下看法：

1. 蒙面法乃行政長官 根據緊急情況規例條例訂立，但該法賦與行政長官無尚權力，可隨意訂立任何法例，剝奪所有公民的個人權利。而市民在合法集會或個人行動時，遮蓋面容，實有個人原因，或是不想出鏡，或是害怕受到公司或政府報復。這是基本法之下保障的個人意見表達自由。

2. 基本法列明立法機構應負責，行政長官負責行政，如今行政長官搶奪立法會的立法權，即是大權獨攬，變成專制獨裁政權。如今根據緊急法立法，立法審議本就十分荒謬，立法會根本就不能否決行政長官的法令，如此假惺惺開會，又為了甚麼？

3. 根據這個月的觀察，立法根本無助減少示威人數，反而予警察雖意截查市民的權利，有人因病戴口罩為警察侮辱，有記者給警察粗暴扯下口罩。

因此，本人認為立法會必須否決禁蒙面法。

此致

立法會

一個關心香港的市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
練雅詩 to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
練小姐 敬上

Sent from my iPhone





立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Fred Lo to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Fred敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書  
ckchancyrus to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，理由如下：

1. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
2. 殖民時期的《緊急法》，絕不符合現今《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
3. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有多數的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
4. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
5. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
6. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
7. 現行的法例已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。試問政府是否想香港再經歷多一次SARS？

陳先生  
香港市民

從我的iPhone傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》  
香港市民敬啟

日期 5/11/2019



反對禁蒙面法  
tik man yau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

本人反對以緊急法實施禁蒙面法  
亦反對禁蒙面法

以非緊急狀態實行緊急法，完全不合情理！

除非政府先宣佈實施緊急狀態或戒嚴，否則就是政府破壞法治！！

禁蒙面法根本無法解決現時社會問題，若果示威者的行動是犯法，他們蒙面與否都是犯法，  
難道政府認為禁蒙面就不會有小偷？

現時的問題是政治問題，請政府必須虛心聽取民意，更要重整政府及警隊，才能讓香港重回  
正軌！

參考編號：8FE74970



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Carol Leung敬上



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

香港政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起發生的各宗警民衝突，其主要原因是政府無視社會各階層意見，視民意為無物，方才令民怨四起，久久未能平息。而政府非但沒有回應民意，反而強推《逃犯條例》修訂，造成更嚴重社會撕裂以及市民更大的恐慌。在此之後爆發的多場衝突，市民看到的只有警察暴力及越權不斷升級，這樣非但無法震懾示威者，反而激起了更大的民憤。然而警察在執行職務時，竟然可以隱藏其委任證及警員編號，市民即使看到濫權的警察，但也投訴無門。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方更大的權利，變相打壓了市民表達訴求的自由，但並沒有從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等問題。

政治問題理應政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
陳濟銘敬上



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
Yu Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:31

秘書先生/女士：

[ 就《禁止蒙面規例》表達意見 ]

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)  
，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，而且濫權的行動也相對變得嚴重，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Yu Chan敬上



就禁止蒙面規例意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

你好，

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港人  
Cindy





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

沙田市民謹啟



主題: 《禁止蒙面規例》 正面意見書

to: kyueung

Cc: sc\_subleg

05/11/2019 下午 04:32

致: 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上  
2019年11月5日

Sent from my iPhone



主旨: 就《禁止蒙面規例》之意見  
Ivy Fok to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士:

今日香港，林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

特區政府此舉動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常蒙面更隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥，段章取義。首先，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其次，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ivy Fok敬上



禁止蒙面規例意見書  
Joy Pong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

敬啟者，

本人不同意《禁止蒙面規例》相關立法，包括但不限於以下原因：

1. 香港任何法例及輔例均應通過立法會，由立法會議員及小組長時間討論及考慮，給予公眾長時間（不少於兩個月）質詢考慮，而絕非由行政機關自行立法。這樣完全違反立法程序。
2. 蒙面法涉及普通集會等場合，立法時間短，公眾完全不理解法例標準或規定。執法標準更是令人擔憂，懷疑有警員以為在任何地方任何情況下戴口罩就是犯法，莫論普通市民明白法例的界線。
3. 根據香港人應有集會權利，極度高的私隱權，保護自己身份及身體的權利。不應被限制蒙面或身體任何部份，因為這是對香港現有法律及基本法下的賦予香港人的權利、保障及自由太大限制及極大衝突。
4. 只有受聘職員及某些少量特定人士才可以獲得豁免，但整條法例及豁免部份及定義均非常模糊及極不清晰。亦非常不公。
5. 此法例對維持社會秩序完全沒有幫助，亦引起公眾恐慌。在現實情況，沒有理由防止市民戴上口罩保護身體健康，保障自己被有毒污染空氣及物質影響及傷害。
6. 此法例及罰則均完全不符合合理比例，最高罰則包括監禁，完全反智。普通集會應可蒙面。此法例完全違憲，不合理亦不應存在。

包括但不限於以上等原因，必須立刻取消《禁止蒙面規例》及相關法例法規。

Joy Pong

香港市民及永久居民

Sent from Joy Pong's iPhone



反對蒙面法

cheung hill to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 張先生上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

從我的iPhone傳送



反對訂立禁止蒙面規例  
hk 9oodies to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

秘書先生/女士：

[ 撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見 ]

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
劉慶如敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見，十月五日特首林鄭月娥女士透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

因六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。相反在《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由。而且，此例對公眾並不是公平對待，甚至將公眾民憤升級。如果《禁蒙面法》是可以解決當下問題的話，成果已經出現了嗎？

另外，施行《禁蒙面法》進一步損毀香港國際形象，讓國際市場認為香港連戴口罩都飽受困擾及當公眾若戴上口罩就會令更多人感到不滿，導致可能會發生爭執，認為不可以正常戴口罩出外。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，不要增加民憤，希望委員會接受公眾看法。

香港市民  
姜穎敬上





禁止蒙面規例諮詢意見書  
Chan Fiona to: kyueung

05/11/2019 下午 04:32

秘書先生/女士：

本人想為〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府早前強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，名為制止示威暴力發生，但實際上嚴重剝奪市民基本人權的保障以及為警察及市民間不同的暴力行為合理化。

自六月起的警民衝突，政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，而激起更多市民不滿，為激進份子暴力行為作引子！而事實上除了小部份激進示威者之外，絕大部份市民及和平示威者佩戴口罩只為健康及人生安全原因！

政府選擇以強推蒙面法壽打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察及激進示威者濫用暴力、越權對待市民及警方選擇性執法等根結問題，是根本都不治的方法，反而令示威者及反對者行動更為激進，令社會不穩定及暴力情況更嚴重。

政治問題政治了，若政府只願以強硬方法不停推出禁例，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容社會市民間及警民間暴力情況，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，正面面對及處理社會各階層的不滿而非以蒙面法加深社會暴力問題！

香港市民  
FC敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Kwing Leong Cheung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
張焯亮



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
Vivian Ng to: kyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民 執業藥劑師  
吳嘉儀敬上



本人就《禁止蒙面規例》表達意見  
Anthony Chan to: kyueung

05/11/2019 下午 04:32

致 立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會  
秘書先生/女士：

林鄭月娥胡亂引用緊急法訂立禁蒙面法是絕對嚴重剝奪市民的基本權利！！本人絕對反對禁蒙法。同時亦反對緊急法！！

在這段實行禁蒙面法的期間，李家超說明執行職務期間不受禁蒙面法影響，但前線警員竟把此準則拋諸腦後，對記者以暴力手法強行脫下記者的防毒面罩，及對街上有配戴口罩的普通行人及廣大市民加以截查及以暴力對待，甚至濫捕。從以上例子得知此條例只會引發更多警民衝突，而本人亦在此強烈投訴警方未有充分了解法律及條例便胡亂執法。

其次引用緊急法乃是繞過現有立法程序進行立法，此舉動亦剝奪基本法的立法權。為了避免成為極權政府，香港絕對不能引緊急法。撤回緊急法及禁蒙面法乃當務之急。

再次重申，本人堅決反對禁蒙面法。

香港市民  
陳先敬上



「禁止蒙面規例」意見書  
Kar Nin Leung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

敬啟者，

就禁止蒙面規例意見諮詢，本人欲表達對訂立禁止蒙面規例強烈反對。

首先緊急法本身極可能與基本法有所抵觸，以緊急法為基礎立法已可屬違憲。

其次，《規例》將遮掩面部視作違法行為，即視為對社會構成危害，本身並不合理，遮掩面部可以有無數其他原因，與危害社會行為並無必然關係，因此無必要立法。作出會做成危害社會行為的假設亦有違基本法第87條無罪假定的精神。

還有《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後的數個星期以來，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。

最後，《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

禁止蒙面規例嚴重損害《基本法》所賦予市民的權利，故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例。



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
LAW, Cecilia (HKCKR) to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Law Yuen Sze 敬啟

日期 2019-11-05

-----

NOTICE: This email and any attachment(s) to it (the "Communication") are intended solely for the intended recipient(s). The contents of this Communication are privileged and confidential and may not be disclosed to, used by, copied or retained in any way other than by the intended recipient(s). If this Communication is received by anyone other than the intended recipient(s), please notify the sender immediately by return e-mail and delete the Communication and the return e-mail. Opinions, conclusions, representations, views and such other information expressed in this Communication are those of the individual sender only unless expressly stated to be those of the Company.

The Company and the sender do not accept any liability or responsibility whatsoever for any errors, omissions, interferences, delays and/or computer viruses contained in nor arising from this Communication and it is your responsibility to carry out such computer virus and other checks as considered appropriate.

Please consider the environment before printing this email.



《禁止蒙面規例》  
Yick Wanyee to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。而且，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。更甚的是，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

流感高峰期即將來臨，一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，大大提高傳播疾病的風險，更是一大擔憂。

另外，使用《緊急法》推行《禁蒙面法》的一個更深層次的問題是引起國際社會恐慌，損害香港國際形象及投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

希望各小組委員慎重考慮後，能反對此《禁止蒙面規例》通過。

Connie Yick 敬啟  
5/11/2019



就 "禁止蒙面規例" 提交意見書: 本人反對 "禁止蒙面規例"  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書先生/女士:

本人反對 "禁止蒙面規例".

政府強行用 "緊急情況規例條例" 訂立 "禁止蒙面規例", 是打壓人權, 嚴重剝奪香港人民的基本權利.

政府一方面強行打壓人民蒙面的自由, 另一方面縱容警員, 任由警員隱藏其委任證及編號, 及任由警員蒙面. 這是極其不公的行為.

"禁止蒙面規例" 破壞香港的法治和剝削人權. 本人強烈反對 "禁止蒙面規例" 及政府濫用 "緊急情況規例條例".

香港市民

Joanna Sin 敬上





《禁止蒙面規例》表達意見  
cry9tal yuen to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:32

秘書先生/女士：

蒙面法後社會有否回復安寧？

一方面剝奪市民既自由,而警察蒙面不受規管,濫打濫捕,可這樣不公下去,只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Crystal Yuen



《禁止蒙面規例》正面意見書  
to: kyYeung, sc\_subleg

05/11/2019 下午 04:32

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上  
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Lenna Ko to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

高蔚媛 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Laura Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

《禁止蒙面規例》提出的意見書

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

強烈反對禁止蒙面條例

就近日政府已殖民地時期緊急法所定立的禁止蒙面條例，本人表示強烈反對，理由如下：

一. 基本法是香港最高效力的法律，作用與憲法無異。引用殖民地時期緊急法，有超越基本法容許的立法範圍之虞，導致憲政危機，引致社會恐慌及損害香港國際形象，損害投資者對香港的信心。

二. 政府已以緊急法實施禁止蒙面條例的原意為抑止暴力示威，達到止暴制亂的效果。然而，禁止蒙面法生效之後示威行動並無減少，而警方的執法混亂，顯示其內部亦未能配合，繼續實施蒙面法只會亂上加亂，對示威事件的改善完全沒有幫助。

三. 在實行禁止蒙面法後，仍然有大量示威者佩戴口罩出席遊行，所謂法不責眾，法例本身亦難以執行。加上，網上亦有很多群組或網站，刻意拍攝和平合法示威者及集會人士面容，並公然放到網上，對持有不同政治觀念的示威者作出滋擾、威嚇，嚴重影響市民私隱及人身安全。政府在立法制止暴力示威的同時，亦應該考慮不同持份者的利益。

四. 現行法例如公安條例及刑事罪行條例已足夠限制遊行示威的行為。加上近月警民關係每況愈下，而禁止蒙面法本身沒有限制警員的蒙面行為，令市民更加憂慮警權過大的，無助令社會恢復和諧。

五. 流感高峰期將至，佩戴口罩有助於防止病菌擴散。禁止蒙面條例立法倉猝，就網上所見，許多市民因為擔心觸犯法律而不讓子女佩戴口罩，影響民生。

香港市民 Laura Chan敬啟

二零一九年十一月五日



〔撤回惡法就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
Pong Jade to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法根結問題。希望政府正視問題，不要再推卸責任，只在不斷滅聲，不聽市民意見。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Jade



《禁止蒙面規例》

Anita Lau to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:32

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Anita Lau



你好  
Ho Hei Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:32

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民  
陳灝熹上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Ken Tsang to: kyeung

05/11/2019 下午 04:32

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將會再無制衡，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》客觀效果只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。而客觀上警察也並沒有專業地行使他們的公權力。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ken Tsang





反對訂立《禁止蒙面規例》  
Cally Cheng to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立《禁止蒙面規例》。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。



【禁止蒙面規例】提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
Heidi So敬上

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

敬啟者:

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

敬祝安康

香港市民

謹啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期 5/11/2019



Opinion for Prohibition on Face Covering Regulation  
FYF to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

Dear Sir/Madam Secretary,

I am writing to you to submit my concerns as a regular citizen of Hong Kong, regarding the Prohibition on Face Covering Regulation, and my concerns are as follows:

1) Establishing the regulation via emergency law is a gross overstep in executive branch over our pre-existing legislative branch, as face covering does not directly lead to, nor is able to effectively deter violence. As we have seen since the Government's announcement, violence has not decreased, nor has the will of the people to protest the multitude of injustices over the past few months.

2) Whilst the Prohibition on Face Covering Regulation provide a reasonable excuse for those who have good reasons to cover their face, the excuse can only be exercised after being charged. There is no clear protection for those with reasonable excuse to avoid unreasonable arrest and/or harassment by the police. We have already seen cases of police using this regulation to harass journalists who have perfect reasonable excuse, and under the current social-political climate, if a regulation can be exploited by those with authority (and apparently, impunity), and does not protect regular citizens with reasonable excuse from arrest and/or harassment from said authority, then it is not in the public's best interest to be established. Especially considering it has shown no deterrent factor as per point 1, nor is it proven to be the direct cause of any violence.

3) In a society that has seen cases of companies firing and/or punishing staff members for their political views (e.g. Cathay Pacific), there is good reason that citizens who partake in legal protests and when exercising their freedom of expression may wish to cover their faces to avoid being identified by their employers or workplace superiors. Unless there is a regulation to protect citizens from workplace consequences due to exercising their legal freedom of expression, the Prohibition on Face Covering Regulation will strip their personal discretion to remain anonymous, and acts as a tool for those aiming to oppress others' freedom of expression.

4) Whilst it may assist police work to a small degree, such regulation comes in a much steeper price for the regular law-abiding citizen and their freedom. A regular citizen could now potentially face harassment, unreasonable arrests and workplace dismissals/punishment due to the Prohibition on Face Covering Regulation, left without any protection. I would argue that the price a law-abiding regular citizen may pay is not worth the ineffective deterring of violence and crimes as we have witnessed thus far.

In conclusion, the Government's original theory that the Prohibition on Face Covering Regulation will deter violence has thus far proven untrue, however presents a multitude of issues for law-abiding citizens, none of which the regulation has any protection for. Therefore, I implore the subcommittee and the legco to remove a regulation that does not serve the general public.

Yours sincerely,  
Ms Fung



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Anita Yau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

Dear Sir,

I am against the Prohibition on Face Covering Regulation based on the following grounds:  
It is a piece of regulation which was put into practice without due process of consultation and debate through the proper established channels, such as the Legislative Council, the only legitimate law creation body in Hong Kong.

The Regulation creates more problems than it intends to solve: specifically, it has led to further Police abuses and indiscriminate arrests with no proper reason.

The Regulation presumes that whoever covers their face is carrying out wrongdoings, which is against the principle of presumption of innocence until proven guilty.

The Regulation itself is unjust as it violates individual human rights.

The Regulation exempts policemen from the regulation which enables and encourages police officers to abuse their power without fear of being recognized and eventually brought to justice. This fact is borne out by the increase in the number of rampant Police abuses since the introduction of the Regulation.

Regards,  
Anita Yau



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [kyyeung@legco.gov.hk](mailto:kyyeung@legco.gov.hk)

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》影響香港國際形象，損害投資氣氛，降低投資者信心，有損金融中心的地位。

香港市民 敬啟

日期



本人欲就禁止蒙面規例表達意見。  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

陳慧芬 謹啟

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。





《禁止蒙面規例》意見面

emily cheung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對政府在香港強行緊急訂立蒙面法，理由如下：

1. 政府漠視大部份民意的反對，並在強行在短時間內訂立一條極具爭議性的法例，嚴重破壞香港長久以來建立的民主人權價值。
2. 此法隱藏很多灰色地帶，加上警察濫權，任意拘捕帶口罩的無辜市民，以致人心惶惶，令真正有需要的市民（例如有病、呼吸道問題、欲預防吸入污濁空氣及感染他人傳播細菌等問題），也因而不敢帶上口罩。更嚴重的是連最不懂保護自己的學前幼兒也因受到教育局的壓力，而在有需要時，家長也不敢替他們帶口罩，此舉更加速了細菌傳播的危險。
3. 另外，在多次質疑及解釋後，大量前線警務員仍不明白相關細節以及豁免範圍，例如即使條例列明記者有豁免權，但在警方發放催淚彈後，仍強行要求記者甚或強行除去記者的保護面罩，此等行為實在致記者生命於不顧，從而顯示《禁蒙面法》確實有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

最後，本人強烈反對即使在合法(有不反對通知書)的集會及遊行中，仍受此法例約束，令大部份只想和平表達訴求的普通市民尤其是及在一些敏感機構內的員工造成不必要的壓力或被秋後算帳的風險。



關於禁止蒙面修例

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Choco Ma敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Tong Erica to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Erica Tong 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Queenie Wu to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民  
胡小姐敬上

二零一九年十一月五日



本人反對訂立《禁止蒙面規例》  
gloria Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳小姐敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Ming Chak Chow to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對政府所訂立的《禁蒙面法》。

原因有以下幾點：

首先，政府立法之前沒有向市民做詳細廣泛的諮詢做詳細廣泛的諮詢，市民對條例不理解 同時政府沒有足夠民意支持立法。

其次，通過《緊急法》繞過立法會立法是違反《基本法》和香港回歸以來三權分立的制度。

再者，公眾集會是人群聚集的地方，十分有利病菌散播。鑑於六月份至今有三次上百萬人士的遊人，若果當時正值流行性感冒高峰 同時集會其間不能帶上口罩，有極大可能會導致大規模染病風險。所以集會期間不能帶上口罩絕對是賭上集會人士的性命 和增加醫療負擔。

最後，經傳媒直播和網上片段可見，原來警隊大部分執法人員不清楚了解《非法集會》和《禁蒙面法》有關的法律條文。曾被稱為亞洲第一的香港警察，原來不清楚他們所執法的條例，如此荒誕。

香港之所以是國際金融中心，是因為有嚴謹的立法、執法、司法程序。為了撥亂反正，本人強烈要求政府收回《禁蒙面法》，並且重新諮詢《禁蒙面法》，要有充分理據和完善的細則下立法，而不是倉卒立法。

警隊執法方面，希望政府能幫助警隊直線人員加強法律知識、加強紀律、嚴守警例。時代在進步，只有中五或毅進程度的警員是不足夠的。

香港市民 敬啟  
2019 / 11 / 5



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
ivan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:25

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Ivan 敬上



《禁止蒙面規例》正面意見書

Monny Tai to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:25

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打恃不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

Monny Tai 敬上

2019年11月5日





有關禁止蒙面規例  
chan yuen fong to: kyeung

05/11/2019 下午 04:26

致立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

你好，我是一名香港市民，對於林鄭政府在10月5日午夜12時強行實施的《禁止蒙面規例》表示極之不滿及憤怒，我強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

首先，我對於政府是否可以使用殖民時期的《緊急法》有所保留，不單是現時情況不同，香港已回歸，更因為林鄭政府未必有權力去發動《緊急法》，同時因為林鄭自己親口說香港「並非進入緊急狀態」，這令這條規例的定立並不合理。

其次，我認為各機構和界別都對這極倉猝實行的《禁止蒙面規例》有非常大的誤解，同時《禁止蒙面規例》引起社會極大迴響和恐慌，令市民陷入白色恐怖的恐懼之中。事實上，香港有季節性的流感高峰期，今年更是提前爆發，市民戴口罩不止是因為生病防止散播病菌，亦是為了預防受感染。早前更有伊波拉病毒懷疑個案，伊波拉病毒的潛伏期可高達21日，可透過接觸感染者的分泌物傳染，死亡率高，但偏偏政府卻執意實行《禁止蒙面規例》，這嚴重妄顧香港市民的健康及生命。教育界中更有學生出通告指學生不可戴口罩，學童是屬於高危一族，他們未必有足夠抵抗力去對抗病菌，因此他們更須要在高峰期時戴口罩保護自己，但教育界竟不顧學生生命健康。我強烈反對實行《禁止蒙面規例》，難道要有醫生紙證明我有傳染病才可戴口罩嗎？還記得2003年沙士侵襲香港，全港市民日日戴口罩，林鄭政府是否忘記了口罩的醫學用途包括預防傳染病？

第三，我認為警方亦對《禁止蒙面規例》非常不熟悉，又或有濫用這條例之嫌。《禁止蒙面規例》在實行上本身有住各種考慮，而在執法上更是沒有完善的指引和守則，政府擅自訂立一條難以有效執行的法例，是違反法治精神的。雖然《禁止蒙面規例》有列明如有合理解釋便不用被檢控，但警方多次胡亂指控市民戴口罩即為暴徒、要截查要檢控等，是十分擾民！而即使被截查的市民表示自己不適，亦被警察惡言相對，甚或提交醫療證明亦被質疑為假證明，執法人士對《禁止蒙面規例》的嚴重錯誤解讀，令我更反對實行《禁止蒙面規例》。

最後，在多次大型民調結果顯示，絕大部份受訪市民都不支持《禁止蒙面規例》，而對於《禁止蒙面規例》沒有限制警方蒙面的行為，令市民認為法例嚴重偏頗，憂慮警權進一步擴大。因此我再重申一次，我強烈反對實行《禁止蒙面規例》，希望政府收回這不合理、不公平、不適當的法例！謝謝！

香港市民  
陳小姐  
二零一九年十一月五日

另：我不知道有《禁止蒙面規例》諮詢，到今天才得知，立法會是否刻意不作宣傳，想偷偷地裝作有諮詢大眾呢？我強烈建議你們對於諮詢事宜多向公眾作宣傳，香港市民有知情權以及表達意見的自由！



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見  
Siu Yuk Chu to: kyueung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

緊急引用後，條例內容多處不清晰，與多位解釋有異，令市民大眾不便及產生很多衛生健康問題，特別是幼兒及家長。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
朱少玉敬上



禁止蒙面規例意見  
Leung cathy n jeff to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》提出之意見書  
MINNIE WONG to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果，可見立例百害而無一利。希望政府能順應民意，取消惡法。

第三，香港空氣污染指數愈來愈嚴重，全因警察胡亂放催淚彈，促使有需要使用衛生口罩！保護其個人身體健康！

香港市民 黃小姐上

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI>



《禁止蒙面規例》正面意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上

2019年11月5日

取得 [Android 版 Outlook](#)

禁止蒙面規則不是香港獨創，西方也有

以立法方式禁止在公眾集會遊行中蒙面，是美國等不少西方發達國家的普遍做法，特區政府立法禁止蒙面法不是香港首創。香港實行普通法體系，制定禁止蒙面法律沒有不可。因此，支持香港禁止蒙面規則立法。

香港公民：董惠明

2019年11月4日



《禁止蒙面規例》

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
劉曼華敬上



Submission on Prohibition on face Covering Regulation - Case Number:  
C88A6E21

Rachel Cheng to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

Dear Sir

>>

>> I write in relation to the Prohibition on Face Covering Regulation (the "Regulation"). I strongly disagree with the implementation of the Regulation and strongly urge the Regulation to be withdrawn.

>>

>> I wish to highlight the following:

>>

>> 1. The Emergency Regulations Ordinance (the "ERO") is an outdated legislation. It is not suitable in 2019 and the powers conferred on the Chief Executive under the ERO grossly infringe the rights conferred under the Basic Law and other applicable international human rights legislation.

>> 2. Under the doctrine of separation of power, law making decisions should rest with the Legislative Council. The Chief Executive's unilateral authority to impose the Regulation and any proposed regulation under the ERO grossly undermines the constitution of Hong Kong.

>> 3. Section 3(1) of the Regulation prohibits face covering that is likely to prevent identification while a person is at both lawful and unlawful assembly. Prohibiting face covering in lawful assembly or legitimate public meeting or public procession is unreasonable. This contravenes one's right to freedom of expression conferred under the Basic Law.

>> 4. The objective of the Regulation is questionable. If its intention is to deter violence, I do not see the need to prohibit face covering in a legitimate and lawful assembly. It is a flaw to assume that all assemblies or public meetings or processions are violent. It is also unreasonable to assume that face covering suggests any intention or wrongdoing. The government and the police need to come up with alternative solutions on resolving the current public situation in Hong Kong.

>> 5. The defence available under section 4 of the Regulation is unclear. It has been seen in the past month that the Hong Kong police have covered their face during the course of their operation. There is no reasonable excuse for them to hide their identity, both via covering their face and refusing to carry and present their warrant cards upon demand. Covering their face with a biohazard face mask in the event of tear gas emission is acceptable but it can be seen that the police have been concealing their face even when there is no apparent physical safety issues. They have been covering their face with ordinary face mask, reflective stickers on their helmets or simply wrapping their face with a piece of cloth serves no apparent functional purpose apart from concealing their identity. If the spirit of the Regulation is to minimise violence by making it impossible to hide one's identity, the police should also be subject to the same standard. The police are equipped with helmets and sufficient gear to protect themselves from physical danger during operation. They should not deliberately cover their face to conceal their identity in view of preventing ordinary citizens from filing a complaint against the relevant authority. If the Regulation is to be continued, then consideration must be taken from overseas jurisdictions where such standards are also applied to the police force in operation. The police can only cover their face in limited circumstances.

>> 6. It has also been seen that the police had unreasonably demand the press working in proximity of tear gas zones or ordinary citizens with genuine health issues to remove their face mask or other forms of protective gear. I urge that clear guidance is issued to avoid any misunderstanding and also to restore the public's faith in the Regulation. This is also to minimise any abuse of powers by the Hong Kong police.

>>

>> Regards

>> Cheng Kwok Yan Rachel





反對訂立禁止蒙面規例  
joel ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

<進階版：理據mix and match>

除左以上template外，如果下面幾個point岩用可以加埋落封電郵度，避免封封一樣被視為單一意見

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Joel Ho謹啟



就訂立禁止蒙面規例提交之意見書  
G Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人強烈反對訂立禁止蒙面規例

行政長官林鄭月娥本以緊急法為反蒙面法立法，旨在減低暴力場面或較激裂抗爭行為，事實證明，禁止蒙面規例於和平無助，更進一步製造社會撕裂。

在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

條例同時亦令市民噤若寒蟬，擔心觸犯條例，即使有實際需要亦不敢配戴口罩。

再者，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。

《規例》中的豁免條款難以執行。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，顯然條例已被前線執法者濫用而不被監察，與行政長官「止暴」願望相背。

為香港實際治安、國際形像、市民實際需要角度出發，本人強烈反對訂立禁止蒙面規例！



《禁止蒙面規例》  
Chris LI to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李啟生敬上



對禁止蒙面規例之意見  
Yanki Yip to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例定立已久，且未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

禁止蒙面規例有違基本法第87條無罪假定的精神。禁止蒙面規例將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

葉嘉欣  
謹啟



**Prohibition on Face Covering Regulation**  
Catherine Yeung to: kyueung

05/11/2019 下午 04:26

Dear Sirs:

I fully support the Regulation so that people would think twice before going on our streets to commit violent/criminal acts. Since the introduction of this Regulation we have seen a dramatic fall in the number of violent protesters on our streets. Everyone should be equal before the law. Why should some be allowed to cover their faces so as to prevent identification, thereby escaping prosecution? The defenses prescribed by the Regulation are reasonable and fair to protect peaceful members of our society and those who have a genuine need to cover their faces (religious, health reasons etc).

Protesters who genuinely believe that vandalizing, killing those who do not share their political views or destroying our society is for the common good, then let them proudly show their identities, for the world to applaud their criminal acts.

Sincerely  
Catherine

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Ka ling Au to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [kyyeung@legco.gov.hk](mailto:kyyeung@legco.gov.hk)

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

再者，政府曾以其他國家亦有實行《禁蒙面法》作理據，但他們的禁止蒙面範圍包括警察等的執法機關，單單在香港禁止除警察外的人員蒙面，無疑是為香港警察提供更多的特權，要知曉市民的身份，只要求他們提供身分證明文件即可，反而蒙面又無委任證的警察，他們的身分又可從而知？

香港市民

區嘉玲敬啟

二零一九年十一月五日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Katherine to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。先談衛生問題：傳染病在過去於香港肆虐，冬季臨近，流感容易於市民之間散播傳染。在蒙面法的陰霾下，請問市民如何可以安心戴上口罩保護自己，染病的可以安心戴上口罩減少病菌傳播？難道香港政府還未吸取到當年SARS的教訓嗎？

另網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

除此之外使用《緊急法》引起恐慌，傷害香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

可見《禁止蒙面規例》對香港百害而無一利，懇請港府收回

香港市民 王小姐敬啟  
日期  
5/11/2019



對《禁止蒙面規例》的意見  
Diana Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利，本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈，本人要求行政長官會同行政會議懣崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳小姐上





《禁止蒙面規例》書面意見書  
Hoiyan Lou to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見  
本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
盧小姐 敬上



贊成訂立《禁止蒙面規例》  
Alvin Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人十分支持及贊成訂立《禁止蒙面規例》，並提交以下意見：

1) 合法性：

行政長官是按基本法賦予行政長官的權力，根據《緊急情況規例》條例訂立《禁止蒙面規例》。當中未有提及需要立法會表決通過。

政府在制訂《禁止蒙面規例》時，已充分顧及《基本法》及《香港人權法案條例》內的人權保障，包括言論自由、和平集會和私隱的權利。這些權利並非絕對，而是可以對其施加限制，這些限制符合保障公安和公共秩序等的合法目的和原則相稱。

2) 必要性

禁止蒙面的行為，可以協助警方的刑事調查及搜證，以及阻嚇暴力和違法行為。

在過去接近五個月的激烈示威活動/暴力事件裏面，我們看到幾乎所有參與暴力或非法行為的人，均戴了面罩或用其他物件蒙面，隱藏身分，逃避警方追捕及法律責任。暴徒在蒙面底下大肆破壞、不負責任、心存僥倖，暴打不同政見市民，打壓別人言論自由。我們大多數沉默愛香港的市民，已經受夠及忍無可忍。我認為反蒙面法絕對有助揭開暴徒的真面目，阻止他們躲在黑暗中為所欲為地作出違法行為。

另外，本人想回應反對派以下的論點：

「民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，所以和歐美各國也有訂立反蒙面法不可同日而語。」

在此不討論香港的議會是否如反對派所說「有民意認受」和暗示「非民主選出」，因為定義上可以有很大爭議性。只想從邏輯上回應，如果因此政府訂立的法例就不接受，是否所有這個政府訂立的所有其他法例也可以用同樣理由一概不認受？

最後，本人認為實施蒙面規例以來，明顯見到十月份至今每周末出來激烈示威或大肆破壞的蒙面暴徒數目大減，可見有阻嚇作用及成效。因此全力支持反蒙面法。

香港市民  
Alvin Chan

Sent from Yahoo Mail for iPhone



蒙面法意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
WONG Kei Wang 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Wong Meikei to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

由六月起的警民衝突，皆因政府無視社會各階層意見，強行推出《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
王小姐敬上



《禁止蒙面規例》意見  
Koby Yip to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者：

本人欲就《禁止蒙面規例》表達意見。本人強烈反對訂立禁止蒙面規例，請當局盡快正視社會現況。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

以上皆為本人真實之意見，政府不應一再漠視民意，強推不合香港社會特色之惡規。

祝  
工作順利

市民  
葉小姐上



禁止蒙面規例表達意見  
anjan g to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

而規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

吳小姐 謹啟



就《禁止蒙面法》提出意見書  
Lee Sarah to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]  
本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱；  
使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，損害投資者信心。  
另外，政府本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

香港市民  
Sarah Li  
11月5日



強烈反對《禁止蒙面規例》

to: kyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人強烈反對《禁止蒙面規例》，理據如下：

1. 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
2. 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。事實上，有關條理生效後，已有多宗報導市民被警方強行除下口罩，或質疑生病的例子(包括質疑市民所顯示之醫生為偽做)。此外，教育局就《禁蒙面法》去信全港各大學校學院甚至幼稚園的行徑亦令人費解；信函內容既帶指向性(學生帶口罩不恰當)，更漠視校園作為學生群體生活場所非常容易傳播病菌的事實，置學生健康於政治取態之下。
3. 另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
4. 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議；加上香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。按近期的多次民調，市民對林鄭月娥政府的滿意度持續下降，已達回歸後之最差。政府於此時此刻引用《緊急法》硬推《禁蒙面法》，更顯示其缺乏政治智慧，以及對民意的漠視。
5. 最後，請問香港政府是否已遺忘當年SARS的禍害？經過多年香港市民終於培養出身體不適應佩戴口罩的衛生意識，到今天竟然貿然推翻。我們政府的施政真的為廣大香港市民設想的嗎？

一名香港土生土長，相信自己是這個社會持份者的市民





就《禁止蒙面規例》表達意見

Edith Hoi Yee NG to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方搜查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法，既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懣崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Edith Ng 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Yanyan Chau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
周欣欣敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
Dora Ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士

本人反對訂立《禁止蒙面規例》

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Dora Ho敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
K Amy to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
kyyeung@legco.gov.hk

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

本人反對《禁蒙面法》的原因是市民有權因健康原因, 私隱原因使用如口罩的物品保護自己. 現在已有《公安條例》及《刑事罪行條例》供警方對真正違法人士作出檢控. 另立《禁蒙面法》限制市民此舉極之擾民, 多個大型民間調查已指出大眾普遍反對此《禁蒙面法》. 顯示此法沒民意支持. 自10月5日強推《禁蒙面法》, 一直有顯示警方沒有跟足指引, 例如警方指摘記者沒有蒙面括免, 實則記者是有括免以保障他們安全地工作. 可見此法在執行上有難度, 而且有可能出現濫用警權的情況. 刺激市民不滿. 為免在現時社會情況增添不穩定, 本人堅決反對訂立《禁止蒙面規例》.

香港市民 郭小姐.



《禁止蒙面規例》提交意見書  
Susan Sze to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Susan



《禁止蒙面規例》意見書  
Pauly Lee to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

本人強烈反對政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，更集體蒙面，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即成立獨立調查委員會，追究責任。

香港市民  
李寶琪敬上



香港特別行政區立法會 - 邀請各界提交意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人非常贊同《禁止蒙面規例》：

- 1) 《禁止蒙面規例》絕對有助解決當前的問題，減少暴徒衝擊人數。多國亦有先例。
- 2) 法例中已豁免生病者戴口罩、及因宗教原因蒙面，條例清晰。
- 3) 法例只禁止在特定情況，例如參與遊行、暴動等才不可帶口罩，沒有影響口罩的正常使用。

一名香港市民



《禁止蒙面規例》提交意見書  
Siu Ying to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Siu Ying 謹啟





有關修訂禁止蒙面規例  
Silvia Fung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

敬啟者:

本人是一名土身土長香港市民。

有關修訂禁止蒙面規例一事，本人是極力反對！

因此規例不但影響日常生活，而若患病者未到診所前，市民會因為害怕警察惡意調查甚至觸犯法例而不戴口罩，但若不戴，倘若是傳染疾病，不正是在社區漫延開去。

此規例在學校內更是嚴重，為何教育局能夠命令學校不讓老師及學生使用口罩？這是完全漠視病毒傳染的人的風險。還記得2003年沙士的香港？職場亦一樣，歧視般看待的心態，感覺成罪犯一樣。

此規例無疑是沒有經過深思熟慮，草率安排，令本人對政府更為失望。而政府背後原因，更是司馬昭之心昭然若揭，政府只是希望不讓市民行使基本法詞語的遊行權利，令市民害怕公審而不去就，遊行，而為何政府不希望市民遊行，在這不用多說。但此舉正正令民怨更而加深。何解？正因為政府沒有正面回應逃犯條例的因，更一拖再拖令民怨沸騰，把警方推向市民的對立面，命令警方一意孤行接受政府指令，而迫致今日如斯局面的果，令其成眾矢之的，孤立無援的一方，把整個警隊摧毀。

儘管有所謂的豁免，在警方眼中，視為無物，更一而再再而三告訴市民及記者無權戴口罩，此事已成為事實。

希望政府能及早回頭是岸，真正回應民意、回應市民因逃犯條例而產生的五大訴求，雖香港政府不是一個民選政府，亦希望能做到一個為民眾服務的政府，謝。

馮小姐上

2019年11月5日



Opposition to the legislation of the Prohibition on Face Covering Regulation

Janice Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

Dear Sir/ Madam,

I am writing to voice out my strong opposition to the legislation of the Prohibition on Face Covering Regulation and this is absolutely not a proper solution to recent social chaos.

1. During the outbreak of SARS in 2003, we were educated and encouraged to use surgical face masks as a protective measures for ourselves and people surrounding. With the regulation in place since Oct 5, many people are afraid of be accused and restrained from wearing face masks. Children in schools and people working in office environment or places with central air-conditioning are endangered and exposed to risk of Ebolavirus (*Hand, foot and mouth disease HFMD/ Influenza*) and many other types of diseases spreadable by air.
2. The Prohibition on Face Covering Regulation is also violating human rights and freedom of using makeup and facial coverings with legitimate reasons and it goes too far beyond the intention of identification of one's identity when he commits an offence. The regulation only creates panic to the society. Religious, health, festival, sports and personal factors may trigger a need to use facials coverings and it should not ever become an illegal act. Hong Kong is an international city with citizens and visitors from all around the world, we should respect their cultural practice.
3. I do believe current public policy and law, such as Public Order Ordinance and Police Force Ordinance should have sufficient coverage to enable the relevant government officials to inspect one's identity documents according to specific procedures and their professionalism, it is not necessary to pass the Prohibition on Face Covering Regulation.

Last but not least, I want to restate my view against the legislation of Prohibition on Face Covering Regulation and advise the Legislative Council to considering the adverse impact and legitimacy of the Regulation.

Thank you for your attention.

Yours faithfully,  
Janice Chan



《禁止蒙面規例》正面意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打恃不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

真正愛香港的市民 敬上2019年11月5日

**Please consider the environment before printing this e-mail.**

Confidential Caution: This email and its attachment are intended solely for the addressee(s) and contain information that is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any use of it and/or its attachment(s) is prohibited and may be unlawful. In such case you should destroy this email and all attachment(s) transmitted with it and kindly notify the sender by reply email. Internet communications cannot be guaranteed to be timely, secure, error or virus-free. No liability is accepted by Sino Group and the sender for any loss and damage for the content of this email, or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided, or as a result of transmission of this email.



就《禁止蒙面規例》表達意見

██████████ to: kyueung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

一名香港市民敬上

從我的iPhone傳送



《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並放到網站，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，讓外來投資者警惕，不敢投資，有損金融中心的地位以及自由之都的名譽。《禁蒙面法》只會令反送中行動更惡劣，無疑是火上澆油的做法，令香港經濟前景將更惡劣。「我們還可以是金融中心嗎？」

作為一位長期病患者，有時候會帶口罩，特別是最近香港空氣長期受污染的情況下，更需要口罩。但本人十分擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有證免的情況下，也不敢用口罩，在網絡上看到警察濫權的情況下，令人憂心。即使有解釋的情況下，某些警員情緒過於激動，而本人的骨骼也較為脆弱，因而對本人及廣大市民的人身安全十分擔憂！！

一名愛香港的市民敬上

05/11/2019





《禁止蒙面規例》意見書

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌，以及爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，聆聽市民意見，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Cynthia Lai敬上

Sent from [Mail](#) for Windows 10



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Erica Tong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Erica Tong 敬上





本人贊成立法禁止公眾集會時蒙面  
Mew Hau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

致《禁止蒙面規例》小組委員會

本人贊成立法禁止公眾集會時蒙面。

經過自6月起的連串暴力衝突，暴徒蓄意刑事毀壞、縱火、使用具殺傷力武器、襲擊市民和公職人員，破壞法紀，衝擊法治，暴力程度令人髮指，已完全脫離所謂「和平示威表達訴求」，是徹底的暴亂。

然而執法人員往往未能有效制止暴徒，因暴徒蒙面，以至難拘捕、難檢控、難入罪，犯法成本低，變相鼓勵暴徒以身試法。這結一日不解，就無法有效止暴制亂。

本人希望儘快立法禁止公眾集會時蒙面，讓犯罪者繩之於法，保護市民大眾安全。

香港市民侯文婷  
2019年11月5日



《禁止蒙面規例》意見書  
Ka Kit Ngai to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
魏嘉傑 上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

一名香港市民敬上

從我的iPhone傳送



Cheung chun Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

蒙面法意見書



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Chan Ka Ming to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人對香港訂立《禁止蒙面規例》作出強烈反對，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱，造成白色恐怖，影響市民的集會自由，表達意見的權利。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題，加速病菌傳播，危害市民健康。

香港市民 陳先生 敬啟  
2019年11月5日



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
ManYi Au to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
歐敏怡敬上

從 iPhone 版的 Yahoo Mail 傳送



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Esther So to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

Esther 敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Michelle Chak to: kyueung

05/11/2019 下午 04:26

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，基於以下原因：

《禁蒙面法》將會令那些人即使因健康原故(包括患傳染性疾病或免疫系統疾病患者)而理應獲得豁免的情況下，因擔心有機會被質疑觸犯《禁蒙面法》而受到警員/或懷着歧視思想的人粗暴對待，而不敢使用口罩，從而造成損害公共衛生的隱憂，或令到很多長期病患/殘疾人士因而不敢到上街或到公眾地方，損害其過正常生活的平等機會。

使用《緊急法》會引起國際社會憂慮，認為香港一向作為法治社會對外來投資有保障的情況不再，影響投資者信心，有損本港國際金融中心的地位，繼而損害本港經濟及長遠發展。

現時已有其他現行的法例，可足夠限制遊行示威時的行為，如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

《禁蒙面法》除了難以有效執行之外，多次大型民調的結果顯示市民普遍反對《禁蒙面法》，強行立法，將會引起市民更不滿。此法亦會助長一些警員蒙面執法濫用暴力的情況，引起警權過大的問題。

此法將嚴重損害本港市民透過和平集會和示威表達設求的自由。此外，一些網上群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。  
香港市民 翟雅麗 敬啟





本人反對禁止蒙面法  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



**Against the passing of the Prohibition on Face Covering Regulation**

██████████ to: ██████████

05/11/2019 下午 04:26

I am against the passing of the Prohibition on Face Covering Regulation because I believe everyone in Hong Kong has the rights to cover their face especially during the high season of flu and influenza where virus and germs can be spread easily in public places. Another reason is air pollution is serious in Hong Kong and many people have allergy which can be easily triggered by air pollutions but they do not necessarily go see a doctor beforehand. This prohibition would put a heavy pressure to our medical system which is already seriously overloaded.

As an international financial center, this prohibition of face covering regulation also gives a extremely negative reputation to the world, it makes Hong Kong looks like those middle-east countries with no human rights. I believe everyone has the rights to do whatever they want so long as they don't harm other people and I don't see any reason for not allowing people to cover their face while police is exempted, this brings even more anger to the society and it seems like even the legal system is biased to the police.

I am against this Prohibition on Face Covering Regulation.

Regards,  
Hong Kong Citizen



反對禁止蒙面規例  
Tim Ng to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Ng Wai Hung 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Tsun Hin Ma to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:26

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
馬浚軒敬上



反對訂立禁止蒙面法  
Law Law to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:26

致秘書先生/女士：

林鄭月娥政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

由六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而不從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧加大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。還香港一個安寧的日子。

香港市民  
Lawrence Tam敬上



反對訂立《禁止蒙面規例》  
Kai Yu Yim to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
嚴啟瑜 敬上



反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

Patricia Luk to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民陸小姐 敬啟

5 Nov 2019



對禁止蒙面規例提出的意見書

wu douglas to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人希望對禁止蒙面規例表達意見。

本人對就訂立禁止蒙面規例作出強烈反對。我認為立蒙面法會引起不必要恐慌，尤其在香港目前局勢。因為擔心觸犯法例而有個人理由亦不敢使用口罩，難免令人感到憂慮。即使有例外情況下，市民或警察亦難以理解何謂例外，令市民對警察執法原則有所保留。以往遊行或集會活動都是按公安及刑事罪行條例所規範，我亦覺上述兩個條例是恆之有效，無需令立新法例，強行立法反令市民感到恐懼。

市民胡俊熙謹啟

2019年11月5日





關於禁止蒙面規例

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

市民

胡健烽

5/11/2019



I am in objection towards the Prohibition on Face Covering Regulation  
("PFCR")

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,  
Wilson Wang



香港特別行政區立法會 - 邀請各界提交意見書  
Brenda Wan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭特首強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。另外，此法亦與基本法給與港人自己人權不附。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Brenda Wan



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

日期

2019-11-05



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
Yuan Han to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Han 敬上



《禁止蒙面規例》意見書

Cara Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

您好！

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，基本法賦予市民上街表達意見的自由。這自由不應受反蒙面法所規限。實施此條例後，某些公司或會因為員工曾經表達政治意見，對他們秋後算賬。這樣還不是打壓言論自由嗎？

最後，警察可以獲得豁免此條例，猶如特權階級，對其他市民極度不公平。這五個月的反修例運動，警察濫權和濫捕問題日趨嚴重。現在，他們更可肆無忌憚地「執法」。因為他們可以豁免反蒙面。再者，大部分警察在執勤時故意不出示委任證，令市民想投訴時更加不便。

香港市民  
陳小姐  
敬上

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》表達反對意見

Krista Chow to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，啟動《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Krista Chow 敬上

--

Krista



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

2019年11月5日





就《禁止蒙面規例》提出的意見書

Jason Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人在此強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，理由如下：

1. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，如強行立法，將會引起更多市民不滿。
2. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而大部份市民普遍對警權過大，表示極度憂慮。
3. 不少市民均非常擔心可能不小心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成嚴重的衛生問題。
4. 在實行《禁蒙面法》後，在近期集會現活動可見，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，正正顯示法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險，訂立難以有效執行的法例，絕對違反法治精神。
5. 在近期集會現活動亦可見，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，引致濫捕或誤捕。因此顯示執行《禁蒙面法》有非常大的難度，也極易出現濫用警權的情況。
6. 使用《緊急法》後，已引起本地及海外人士廣泛恐慌，香港國際形象受到嚴重影響，損害投資氣氛，影響投資者信心，嚴重損害金融中心的地位。

懇請立法會考慮以上問題，收回立法。

香港市民 林先生  
敬啟



禁止蒙面規例

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上



對《禁止蒙面規例》意見  
Wong Chi Leong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

你好!

本人認為暴徒是抱持逃避法律制裁的心態，採用蒙面方式參加遊行集會示威，甚至實施暴力衝擊等破壞活動，是動亂持續的重要原因之一。“修例風波”以來，抗爭規模和烈度之所以超乎以往，與大多數示威者使用口罩、面罩、眼罩和頭盔遮掩身份，普遍抱有能夠逃避法律制裁的僥倖心態有很大的關係。由於以蒙面方式實施各種違法犯罪行為，受到法律責任追究的機會很小，激進示威者在外部勢力的支持下，教唆、鼓動、慫恿涉世未深的中小學生鋌而走險，肆意實施所謂“快閃式”“野貓式”的破壞公共設施活動，並散佈極端的仇警言論、實施惡意披露他人私隱的起底行為，香港已經瀕臨淪為一座“暴力之城”“仇恨之城”。如果特區政府不從源頭上消除暴力示威者“低成本”違法犯罪的誘因，將理性示威者和暴徒區別開來，實現“止暴制亂、恢復秩序”的目標將遙遙無期。因此本人絕對支持訂立《禁止蒙面規例》。

謝謝

王智量



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會

秘書先生/女士：

本人為一名土生土長的香港人，鑑於早前林鄭月娥及其政府團隊強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》（下稱「禁蒙面法」），本人想對立法會提出意見。

自六月起，一直有遊行活動進行。初期的示威行動中，所有參與遊行的市民並未主動與警方發生衝突，一直全力對準政府漠視民意和強行以極急的速度倉卒通過《逃犯條例》的問題表達不滿，直接政府使用警察鎮壓示威活動，警民衝突便一觸即發。然而，原因全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。如果政府認為不滿意見人數佔少數，那為什麼要出動過千警力及催淚氣體？如果政府認為有必要出動眾多警力和生化武器，就更進一步證明政府知道示威者人數眾多，卻只選擇鎮壓反對聲音。以致及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，惟警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，司法機關無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

警察作為執法人員，不但多次知法犯法，無視《警察通例》，執行職務時在非緊急情況下拒絕出示委任證，更肆意毆打普通市民，知法犯法的事例多不勝數。然而，執法者肆意犯法，自身卻不在此蒙面法限，這不但加深了執法者濫用濫力的情況，繼而進一步破壞香港的法治精神。

因此本人現正要求立法會正視該法律問題，解決方法有兩個：

- 一、全面取消蒙面法及成立獨立調查委員會，加強鑑控執法人員違法行為，以平息市民的憤怒
- 二、把執法者加入蒙面法管轄範圍，並嚴懲所有違法的執法者，成立獨立調查委員會，加強鑑控執法人員違法行為，以平息市民的憤怒

此外，此事例證明通過《緊急法》所定立的法律錯漏百出，更無助解決社會矛盾，不但揭示了行政長官的昏庸無能，更顯示《緊急法》危害原有的法律威信，應盡早進行調查，取消《緊急法》。

土生土長的香港市民



就《禁止蒙面規例》提交意見  
JNG to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Sent from my iPhone



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Happy Pang to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達以下意見

林鄭這個傀儡政府，運用政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
彭先生敬上



本人欲就禁止蒙面規例表達意見。  
Samuel Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人反對訂立禁止蒙面規例。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



就《禁止蒙面規例》意見書  
Emily Cheung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對政府在香港強行訂立緊急蒙面法，理由如下：

1. 政府漠視大部份民意的反對，並強行在短時間內訂立一條極具爭議性的法例，嚴重破壞香港長久以來建立的民主人權價值。
2. 此法隱藏很多灰色地帶，加上警察濫權，任意拘捕帶口罩的無辜市民，以致人心惶惶，令真正有需要的市民(例如有病、呼吸道問題、欲預防吸入污濁空氣及感染他人傳播細菌等問題)，也因而不敢帶上口罩。更嚴重的是連最不懂保護自己的學前幼兒也因受到教育局的壓力，而在有需要時，家長也不敢替他們帶口罩，此舉更加速了細菌傳播的危險。
3. 另外，在多次質疑及解釋後，大量前線警務員仍不明白相關細節以及豁免範圍，例如即使條例列明記者有豁免權，但警方在多次行動中發放催淚彈後，仍強行要求記者甚或強行除去記者的保護面罩，此等行為實在至記者生命於不顧，從而顯示《禁蒙面法》確實有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
4. 最後，本人強烈反對即使在合法(有不反對通知書)的集會及遊行中，仍受此法例約束，令大部份只想和平表達訴求的普通市民尤其是一些敏感機構工作的員工造成不必要的壓力或被秋後算帳的風險。

基上以上原因，本人懇請政府盡快撤回《禁止蒙面規例》

香港市民  
張小姐敬啟





《禁止蒙面規例》表達意見  
Andy Ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。

及後爆發多場衝突，警察暴力、越權甚至濫暴行為不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。即使一切證據指向警察違例，更甚者違法，市民皆沒有任何方法阻止，更遑論檢控。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，令警察濫捕行為變本加厲、打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。再者，法律的訂立基礎應基於大多數民意，而法成為政府的維穩工具。一條毫無民意基礎的法律只會淪為惡法，毫無其用處。

解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

何先生敬上



《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

有鑑於二零一九年十月五日起以緊急法倉促推行實施禁止蒙面法，本人對此法之執行及合理性有所斟酌，故特此來函以表示強烈不滿及反對禁止蒙面規例推行。

於禁止蒙面規例執行一個月後，對於特區政府所推行之禁止蒙面規例（下稱《禁蒙面法》），本人有以下反駁之意見：

第一，穿戴任何服飾本為香港市民所享有之自由及權利。根據基本法，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

第三，警察濫捕並使用暴力，毫無規管且市民反抗無門。一如上述所指，雖《禁蒙面法》第三條列明，任何人不得在身處公眾遊行及集會、非法集結、未經批准集結時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品，同時，律政司司長鄭若驊指出警員要求移除口罩或蒙面物品以核實身分，只要核實完成後，是可以立即戴回口罩或蒙面物品。然而，推行一個月其間可見警方自行釋法，並指市民不得戴上口罩，否則會進行拘捕。大量市民並非身處集會現場亦受警方濫捕之害，其間被警方侮辱、毆打及無理拘禁超過二十四小時。

綜上所述，可見《禁蒙面法》之推行及實施對香港市民帶來嚴重損害，執法者亦無力公平有效地執行此條例。故望此例不應繼續推行，以影響香港前景及香港市民之利益。

本人同意將意見書作公開資料處理。

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會

一位香港市民

二零一九年十一月四日

註一：-記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Lam Terence to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Terence Lam敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Law Wingwun to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Vanessa Law敬上



致 立法會秘書處 有關《禁止蒙面規例》  
ro man to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Roman Cheung上



禁止蒙面規例之意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人是香港永久居民，以下是本人對《禁止蒙面規例》的意見。

首先，1997年香港主權移交中國之後，所有本地法律和「緊急法」都不能超過「基本法」的框架，而「基本法」並未賦予特首擅自立法和制定規例的權力，也沒有條文允許特首宣布特區進入緊急狀態，因此從法律上來看，政府引用「緊急法」推行《禁止蒙面規例》是有違「基本法」的。

由於《禁止蒙面規例》是政府推行「緊急法」之下生效的條例，導致規例本身毫無民意基礎，而且內容欠缺討論，缺乏諮詢，顯得政府一意孤行，剛愎自用。一般立法前都要經法案委員會、公聽會及諮詢等程序收集意見，但現在只是行政會議成員商討後就能立法，這樣做導致特首林鄭月娥及行政會議完全徹底失信於民，令更多民眾厭惡政府，甚至反政府。

《禁止蒙面規例》生效至今的一個月，社會上的暴力情況根本沒有得到任何改善，而且反而激起更大的反對聲音及民怨，導致雙方暴力，尤其是警察暴力持續升級並且越趨惡化，證明規例根本完全起不到任何止暴制亂或阻嚇的作用，反而令社會產生更多磨擦，反效果遠遠多於正面效果。

再者，由於推行倉促，《禁止蒙面規例》充滿法律盲點。規例的第3(1)條指出：任何人不得在身處(非法集結/合法公眾集會或遊行)時，使用相當可能阻止識辨身分的蒙面物品，並在沒有合理辯解(該例第4條)下，即屬犯罪。第3(1)條使用上「相當可能阻止識辨身分」一句帶來相當嚴重的法律盲點，而規例並無進一步解說在什麼情況下構成「相當可能阻止識辨身分」，規例又似乎暗示戴上蒙面物品的人士需要具「意圖」阻止識辨其真正身分，但又沒明確說明。由此可見，《禁止蒙面規例》充滿缺陷，有大量含糊不清、缺乏清楚準確說明的地方，難以確保警務人員在執法時能作出公平的判斷。

《禁止蒙面規例》內容和細節極度不清晰，除了對執法過程帶來不公平的情況，也對各界市民日常生活帶來大量混亂和困擾。例如，立例後教育局馬上發信要求全港所有學校(包括幼稚園)的師生，在校內不得戴口罩，因而導致傳染病如流感、手足口病等迅速擴散，對家長帶來嚴重焦慮，也對學童及其家人的健康帶來不必要的危害，影響社區衛生狀況，加重社會醫療負擔。

另外，《禁止蒙面規例》生效之後，竟然有更多的警員蒙面執法，令市民覺得政府予以警方特權，嚴重違反法律之下人人平等的精神。政府這樣做只會做成分化，令市民感到不公平對待，甚至出現仇視執法者的心態，對遏止暴力於事無補，反而火上加油，製造更大民憤。

最後，《禁止蒙面規例》更奪走社會部分人士在不展示面貌下表達意見的自由，例如參與合法集會但不想被認出身份的人士，包括同性戀者或跨性別人士，以及戴上口罩希望避免被人傳染流感或其他傳染病的人士等等。在香港，人權受到《基本法》的憲制保障，亦受到《香港人權法案條例》(第383章)(《人權法》)以及各有關範疇的法例的保障。《基本法》第27條說明「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」，而《香港人權法案條例》第16及17條說明「意見和發表的自由」及「和平集會的權利」。因此，《禁止蒙面規例》不單止違反了「基本法」，也違反了《香港人權法案條例》。

此致。



反對蒙面法

05/11/2019 下午 04:27

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民



禁止蒙面規例意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

黎國偉謹啟





禁止蒙面規例 意見

Y EE to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
余瑋諾敬

從我的iPhone傳送



禁止蒙面規例表達意見

sandy So to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。



禁止蒙面規例意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the legislation of the anti-mask law.

The anti-mask law has caused much white terror in Hong Kong in that people in need (especially the sick ones) are now afraid of wearing a mask. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even though he was holding a valid doctor's certificate. In addition, the right for Hong Kong press to wear anti-tear gas mask during their performance of reporter duty has been repeatedly challenged and even denied by the Hong Kong police. It is highly doubtful whether Hong Kong police has the legal sense and professional training in executing this anti-law mask. These are two This is one of the many examples where the Police force blatantly disregards that law which allows one to wear a mask as long as there's a justifiable reason. In the current situation, the law has done nothing more than unnecessarily empowering the Police Force for their abuse.

I urge the Legislative Council to veto this anti-mask law and bring peace to Hong Kong.

Thank you.

Regards,



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Chung Shing Wu to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
胡中成



反對訂立《禁止蒙面規例》

Diana Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Nicola Lau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
劉雅怡敬上

從我的 iPhone 傳送



《禁蒙面法》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為此法根本無助解決當前問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

今次問題的根源是政府當初一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。教育局亦無視師生個人表達的自由，以及傳播傳染病的風險，要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩。

還有，此法根本無法阻止激進示威者蒙面抗爭，他們本已面對最高刑期為五年的非法集會罪，加控最高刑期為一年的蒙面罪，並無阻嚇力，反而激起更多社會不滿，令公眾秩序進一步受到破壞。自法規訂立後的社會衝突事件，根本並沒有減少。

故此，本人呼籲政府臨崖勒馬，盡快廢除《禁蒙面法》，並真誠回應社會訴求，免令香港陷於萬劫不復的境地。

香港市民  
Chung Chan  
2019年11月5日



反對政府訂立《禁止蒙面規例》

to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

致《禁止蒙面規例》小組委員會：

本人強烈反對政府訂立《禁止蒙面規例》，無理打壓香港市民和平集會的自由。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

現行的法例，如《公安條例》及《刑事罪行條例》，已足夠限制遊行示威時的行為，無需額外立法。而且，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

再者，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。而現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，市民普遍對警權過大表示十分憂慮。

訂立難以有效執行的法例，實在有違法治精神。實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。市民亦可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使能被豁免，也未必敢用口罩，構成衛生問題。

本人要求香港政府立即撤回《禁止蒙面規例》；並因為強推《禁止蒙面規例》而令市民在警察執行《禁止蒙面規例》時受到的傷害和滋擾，向香港市民公開道歉；並撤銷所有有關《禁止蒙面規例》的檢控。

謝謝！此致

一介草民  
黃女士



## 禁止蒙面規則是更好地保護公民集會遊行權利

遊行集會是公民的權利，國際人權公約及香港人權法案都有明確的規定，遊行集會並非不受限制的絕對權利。香港遊行集會演變成暴力動亂有目共睹。

激進示威者破壞港鐵，縱火、擲汽油彈，還把矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，無差別的恐怖主義在香港蔓延，這那裡還是集會遊行呢？如果香港的暴亂得不到制止，市民將會處於水深火熱之中。依據香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定，賦予行政長官會同行政會議在緊急情況或危害公安的情況時立法是合乎公眾利益的，也是更好地保護公民集會遊行權利。

香港公民：李苗

2019 年 11 月 5 日



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Kenny Lai敬上

Sent from my iPhone



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見  
Megan Tao to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

現任林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

完全不明白為何《禁蒙面法》只針對市民。當警察蒙面和沒有編號而做出濫權及不道德行為時，他們卻受到警隊保障？

政治問題應該政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

Regards,  
Megan



《禁止蒙面規例》一見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

《禁止蒙面規例》小組委員會成員台鑒：

本人強烈反對政府強行訂立《禁止蒙面規例（以下稱蒙面法）》。並認為此法律最可能侵犯《香港人權法》第16及17條，以及《基本法》第27條保障的遊行集會自由、結社自由，和言論及表達自由。

此法之惡還在於條文指明「任何人不得身處以下活動時，使用相當可能阻止識辨身份的蒙面物品……即屬犯罪」，這即是說，我們在集會中戴口罩（且不符合它的免責辯護）阻礙他人識辨我們身份，就立即犯法，不論我們是否之後願意除下口罩（故不是警方要我們除下口罩而我們又肯除就不犯法），也不論我們是否參加和平集會，也不論我們是否很想保障自己的私隱和安全。

況且，此法訂立後不僅無助於「止暴制亂」，更是火上加油令示威局面持續升溫。

「只能州官放火，不許百姓點燈」，警察可以沒有編號又蒙面，但要求人民不准蒙面，根本是本末倒置，更令民怨沸騰。懇請委員會仔細考慮廢除此等惡法。

鈞安

香港市民謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
何嘉兒敬上



《禁止蒙面規例》意見書  
Ng Wing Ki to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人欲就《禁止蒙面規例》表達意見。本人反對訂立《禁止蒙面規例》（下稱《規例》）。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

本人反對《規例》原因如下：

一，《規例》不合比例地限制市民自由

有許多市民希望和平表達意見，但基於身分無法受保障，故市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

二，《規例》未能有效阻止罪案

在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件；如大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人，及太古斬傷兼咬傷市民案件。其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌及傷害，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

三，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神

因《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。

再者，在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且

《規例》亦容易被執法者濫用。這扭曲了本港的法治精神，令其法治聲譽及國際地位受損，也同時減弱了本港及外地人士對香港的法治信心。

四，《規例》影響公眾衛生

自2003年沙士一疫後，本港居民對公眾衛生及疾病防禦有更深認識及關注。大眾會在自身不適下配戴口罩，孕婦會為保障健康下配戴口罩，出入醫院的人士等亦須配備口罩，而以上原因皆不會有醫生文件作證。要公眾在健康風險和被捕風險之間取捨，有如置市民於危機和恐懼中，完全不合乎情理。

特區政府訂立此《規例》無助解決自六月以來的社區；甚至加深民憤。本來強烈建議行政長官會同行政會議懸崖勒馬，音即撤回《禁蒙面法》，並對公眾承諾不再引用《緊急情況規例條例》製訂其他惡法，限制港人的權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。本來認同只有成立獨立調查委員會，方能平息民憤，並讓香港歷來的法治精神得以彰顯。

香港市民  
吳穎祈 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Terrence Siu to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Terrence Siu敬上



re: 禁止蒙面規例  
MokChi Ngai to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

今年六月起的示威遊行，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。市民蒙面參與遊行示威，全因害怕秋後算帳等白色恐怖。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。既然擁有公權力的警隊都能夠隱藏自己的身份，怎能禁止平民百姓蒙面呢，《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

本來強烈要求特區政府撤回《禁蒙面法》，並立即同步禁止警隊在執行任務時不能遮蓋臉容，及佩戴識別證。

香港市民  
CN Mok敬上  
5/11/19





《禁止蒙臉條例》意見書

Chuiyi Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

致立法會秘書處《禁止蒙臉條例》小組委員會秘書

本人強烈反對《禁止蒙臉條例》，網上有群組及網站刻意拍攝和平示威者臉容和樣貌，並公然放在網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱及個人生活。

使用此條例，引起恐慌，打擊外來投資者的信心，影響經濟又破壞了香港的國際形象，有損其金融中心地位。

有些人因為怕觸犯法例，即使生病都不敢帶口罩，嚴重造成衛生問題。

香港市民 致敬

二零一九年十一月五日



《禁止蒙面規例》

To: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人反對禁止蒙面法，理由如下：

一，政府立此法例時，並無於立法會審議，只由特首及其行會成員於短時期內商議後頒布。此法例的成立不能被香港普羅大眾接受，特首亦無意聆聽民意。

二，自從立禁蒙面法一個月後，示威行動不但沒有減少，反而有升級的趨勢。而且示威者繼續偏向蒙面參與集會遊行，證明此法根本無效去滿足政府想要的「止暴制亂」。證明此法失效，更加反映出沒有立法的必要。

三，現正值流感高峰期，同時國際上亦有極多傳染病爆發的案例，香港人口密度高，即使有或沒有參與集會的市民，亦應保留他們保障個人及公眾健康的權利。政府不能以維持香港治安為名，犧牲公眾健康，政治問題須以政治方向解決，而非訂立損害公眾利益，倒行逆施的政策。

由此可見，政府如要立反蒙面法，須從長計議，應考慮到各方面香港市民的意見再作出決定，而非一意孤行，以高壓手段，打壓普遍市民的聲音，並激起更多民憤，完全無法達到止暴制亂之目的。

香港市民  
謝誠謙上



禁止蒙面法建議

to: kyueung

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
XXX敬上



禁止蒙面規例表達意見  
Lucia Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

禁止蒙面條例使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

有違基本法第87條無罪假定的精神，因為禁止蒙面條例將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

而且執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，此條例對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且亦容易被執法者濫用。

陳桂賢 謹啟



就禁止蒙面規例表達意見  
Elizabeth Lee to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

該項《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

該項《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

李明麗 謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyueung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者:

特首之前一意孤行，強行引用《緊急法》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人在這裡不想批評特區政府應否使用《緊急法》立法，繞過立法會讓政府權力無限擴張，在香港實施極權統治的可能性。

本人認為《禁蒙面法》本身是一項惡法，完全無助解決香港目前困局。相反，只立《禁蒙面法》而對警隊現在惡行視而不見的話只會助長警方濫捕和濫暴，激起更多民憤。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受

《基本法》保護的公民權利。《禁蒙面法》生效至今，不難發現警員變本加厲，更為所欲為，對正在工作的記者強行扯開面罩，對戴口罩的市民作出惡意挑釁，隨便數夠3個人就說戴口罩之市民非法集結。這些舉動令市民人心惶惶，戴口罩用來預防傳染病也不可嗎？本人知道是可以的，但問題是執法部門出問題，政府坐視不理！

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

特區政府此舉絕對無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人認為現在另一個很大的問題在於警權過大，但沒有有效制約監控，當警隊執法部門高層容許警員不依警例執法，政府口中經常說的恆之有效監督會大家都知根本發揮不了作用，這才會助長警察變成今日濫權，濫捕，濫暴的情景。懇請特首正視真正問題，讓香港重回正途。

一位等待香港重回正途的市民敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Po Ching Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
林寶清敬上



對蒙面法的意見  
Michael Leung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。







《禁止蒙面規例》  
vwlai to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

V Lai  
94186546



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

香港市民



就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

致 立法會秘書處

秘書先生/女士：

本人認為就 林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。再者，「禁蒙面法」已實施一個月，對解決街頭暴力、疏導民情成效不大。

政治問題理應用政治方法去解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
WS HUI 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
sindy wan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

實行《禁蒙面法》的這一個月也顯示此舉無助解決更加劇了社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。本人希望政府能正視廣大市民的意見，直面民間訴求，不要一而再地為了逃避而訂立更多惡法，制造更大社會矛盾。

香港市民 溫小姐 敬啟  
2019年11月5日



參考編號是：586D2632

ronie chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。  
行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
CHAN YUK YU

參考編號是：586D2632



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Jasmine Tam to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。另外，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。還有一些人因擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

而且現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

因此本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

香港市民 譚小姐敬啟  
二零一九年十一月五日



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Sam Y to: kyyeung@legco.gov.hk

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《禁止蒙面規例》無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

楊佩盈敬上





支持禁止蒙面法  
Ginny Lai to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:27

梁主席，

本人是將軍澳居民，強烈支持政府的禁止蒙面法！香港發生暴亂5個月了，前期有大量暴徒之所以敢肆意打砸，最大的原因就是他們都蒙面掩飾身份，增加了警方執法的難度。自禁蒙面法實施以來，暴徒的行為雖然更加凶殘，但人數有明顯下降的趨勢。如果這時候停止該法例，勢必向暴徒發出錯誤的信號，令他們再次有膽量無法無天。請特區政府頂住壓力，繼續實施禁止蒙面法！

一名香港小市民

Ginny LAI



立法會秘書《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Chan, Nok Hin Kelvin to: kyeung

05/11/2019 下午 04:27

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳諾牽敬上



有關禁止蒙面規例之意見  
rosiedust rosy to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

秘書先生/女士：

本人強烈反對訂立《禁止蒙面規例》。

首都，行政長官的權力過大，而且理應受到人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但行政長官未有就過往歷史及香港情況而就人權發展進程更新，有違現有人權法。另外，行政長官也沒有在對外宣佈香港政府進入緊急狀態下而強行行使《緊急法》，此舉乃違反國際人權法。

另外，《禁止蒙面規例》嚴重違反基本法。基本法清楚例明，行政、立法機關的分權制度。此條例越過立法會並強行推出。完全反映出行政長官越權及違反基本法。

其次，《禁蒙面法》助長警方濫暴。市民對於警察濫權，濫捕的情況無可追究，市民日常的生活嚴重受到威脅。大量市民更因此生病也遑論可以帶上口罩，生怕被警察拘捕。此對衛生環境極大影響。

本人促請政府立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的人權。

另外，本人促請特區政府盡快落實民眾五大訴求。

香港市民  
Rosy敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:27

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to

05/11/2019 下午 04:27

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。  
使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。  
一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

一名香港市民 敬啟

日期: 5/11/2019



表達對香港實施蒙面法之意見  
Leung Gloria to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
梁民珊敬上



本人反對訂立《禁止蒙面規例》。  
angela cheng to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



有關《禁止蒙面規例》的意見  
Isel to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

首先，《禁止蒙面規例》是行使《緊急法》而訂立的。而《緊急法》乃英國殖民時期訂立的法例，是基於英國皇室權力而行的。現時香港已不是由英國統治，敢問政府是以誰的權力行使此例？如是經中國政府賦予，一國兩制是否已亡？如非上述推測，敢問特首是要香港獨立，分裂國家嗎？現時基本法的法例需由立法會制定，如行使《緊急法》，此舉豈不是造成憲政危機，危害香港法治？

外國信任香港，願意投資的其中一個原因便是香港的法制和中國不同。現使用《緊急法》已影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。在現時依賴金融業和旅遊業的模式下，香港經濟只會日漸衰退，乃是全港市民均不樂見的。而且，外資撤離香港所帶來的影響很大，一來香港經濟產生負面影響，二來會令更多香港市民失業。

此外，在多次大型民調中，數據顯示市民普遍不支持《禁止蒙面規例》。例如明報的調查，民調訪問了751名15歲或以上市民。對於政府推禁蒙面法，71.4%受訪者反對，19.3%的人支持。從RFI的報導顯示，大部分認為禁蒙面法有反效果，愈年輕和學歷愈高的受訪者有此看法的比率越高；另有21%港人認為新例無甚作用，認為有助平息激烈抗爭的，只有15%。由此可見，強行立法只會引起社會更大的不滿，無助解決社會矛盾。

再者，本人對警隊執法能力存疑，《禁止蒙面規例》是否可以確切執行？在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍。從新聞直播中可看出警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。警察濫權乃是現今社會不滿發酵的原因之一，如政府在知道此規例百害而無一利的情況下仍要執行，不排解民怨，聽從民意，不禁令人想像香港政府是否無心平息現今社會問題。

市民即使在有豁免的情況下亦可能擔心觸犯《禁蒙面法》而放棄使用口罩以保平安，免受濫權警察查問，因而構成衛生問題。經2003年沙士一疫後，政府一直推廣保持衛生的重要性，現執行《禁止蒙面規例》卻把16年來的建設毀於一旦。而且早前亦有市民懷疑染上伊波拉病毒病，適逢特首一意孤行行使《禁止蒙面規例》，令全城人心惶惶。

最後，從本人上述意見均可見《禁止蒙面規例》有很多弊處。望政府能接受意見，有錯能改，以全港市民福祉為大前提考慮。

香港市民 Isel 敬啟

2019年11月5日

《禁蒙面法》明報民調

<https://news.mingpao.com/pns/要聞/article/20191016/s00001/1571163208449/禁蒙面止暴否-六成人-惹反效果-明報民調-暴力衝突-53-市民稱政府責任最大>

《禁蒙面法》RFI民調

<http://www.rfi.fr/tw/中國/20191016-民調大部分港人指反蒙面法無效-促警隊大改組>





反對訂立禁止蒙面規例  
Yanki Lee to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官

此致

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

香港市民

李曉螢



就《禁止蒙面規例》表達意見

Ho Saphina to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。

其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。

其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
何小姐敬上



本人對禁止蒙面規例之意見  
Ricky Cheng to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
Ricky Cheng謹啟



就《禁止蒙面規例》表達意見

Chung Terrie to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

[ 要求立即撤回惡法 ]

林鄭月娥政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，但政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，進一步縱容警暴，損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，回應五大訴求，立即徹查警暴，並重組警隊。

香港市民  
鍾小姐敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
tszhim tang to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿，並無法令香港社會回復和沒有實質作用。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，令香港吸引力減少。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民鄧梓謙 敬啟

2019年11月6日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Lam Ho Was to: kyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

再者，多次公眾活動上市民都明確表示反對，在主流意見上反對情況下，不應強行訂立《禁止蒙面規例》。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。已有學校因沒有配帶口罩而爆發手足口病，所以本人反對訂立《禁蒙面法規例》。

Lam ho 敬啟  
05/11/2019 16:05



《禁止蒙面規例》提交意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

一名香港市民



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》！由實行至今，《禁止蒙面規例》完全無助社會降溫，反而令前線警察有恃無恐，可任意拘捕市民，令社會更加混亂。

《禁止蒙面規例》不包括警察，是為了保護警察不被起底，那市民就不用被保護嗎？不論任何政見人士，均有被持相反政見人士起底，生命安全受到嚴重威脅，政府卻視而不見，甚至用此規例禁止市民帶上一個普通的口罩，完全無視市民的生命安全。或者你們會說：此條例只限定在公眾活動才禁止蒙面，不會影響一般市民。那你們有看到警察是如何執法、甚至是釋法嗎？李家超明言記者是有豁免，但港台記者是受到何等對待啊？連記者也受到如此對待，更遑論普通市民！一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，連幼稚園學生爆發手足口病，家長也不敢讓子女戴口罩，這是何等荒謬啊！口罩的作用是什麼啊？立一條《逃反條例》引法今次的風波，影響全港市民，竟然想透過立另一條的《禁止蒙面規例》去止暴制亂，真是貽笑大方。

香港市民 敬啟

2019年11月5日

Virus-free. [www.avast.com](http://www.avast.com)





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
LK Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，使用  
《緊急法》引起恐慌，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損香港國際形象及金融中心的地位。

蒙面好多時都是因為我們需要防止疾病傳播而配戴口罩。

立下這條法例將會對大眾構成恐嚇，令大眾不敢配戴  
口罩，這樣會加速疾病傳播，尤其是在流感高峰期，  
令到龐大數量的市民受到流感所感染。對香港的醫療  
系統會造成極大的壓力。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的  
情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民CHAN LAI KING 敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人對於香港訂立《禁止蒙面規例》感十分憂慮。

如有用心不良人士刻意拍攝其他人士之容貌作不實報導或公然放於網上媒體，對當事人將造成嚴重滋擾，更是侵犯私隱之行為。

另外，運用《緊急法》將引起國際對香港的恐慌，損壞香港國際形象，影響外國投資者投資意欲及信心，有損金融中心的地位，長遠亦會影響香港經濟發展。作為打工仔，受到經濟民生之影響最為重大。

更甚，香港不時處於傳染病高峰期，不能不提2003年沙士病毒橫行，如限制潛在患者帶口罩，將構成衛生問題，若然新型病毒再次襲港，將對港人健康、生命甚至財產帶來不可預料的損壞。

僅以上之原由，祈當局停止訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 張小姐

敬啟



禁止蒙面規例 意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

To whom may concern,

I am writing this email regarding the Enact of AntiMask law. I totally against enacting of the law for the following reason.

1. The law is empowered by Emergency Law and the act has damaged the image of Hong Kong as an international financial centre and hence damaged the finance of HK.
2. People may refuse to wear surgical masks even they are sick and create hygiene hazard to the society. The current law has exempted people with medical reasons to wear mask, however, it seems like not many police know the law well and arrest people with above mentioned reason. It create unrest and disorder to the society.
3. If the law is enacted , it should applied to Police Force as well. There are no valid reasons to exempt them from this law.

The law should no longer be reacted with immediate effect.

Yours faithfully,  
Toni Cheng



立法會秘書處 《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
rachel kwok to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
郭細妹敬上



要求撤回《禁止蒙面規例》  
Fong Yau Sunny CHAN to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復之境地。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及建設派議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。故此，本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人認為特區政府落實市民的五大訴求才是讓香港重回正途的最有效辦法。

香港市民  
陳晃祐敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Yolanda Tam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

首先，近來不時有人刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然上載到不同網站作為起底之用，對當事人造成侵擾，嚴重影響市民私隱。既然警務人員與示威者都均為香港市民，即大家都應享有用口罩等等保護面容的權利，以示公平。

第二，自《禁蒙面法》實行至今的一個月時間，不時有前線警務人員稱記者並不是豁免對象，更有公然拉扯記者防毒面罩的事件發生，可見前線警員本身也不清楚明白條例細節以及豁免範圍。此不但影響新聞工作者及相關人員工作，亦顯示了有關係例未能在清晰了解的情況下執行，容易出現濫用警權和引起公眾人士恐慌。

第三，使用《緊急法》難免影響香港於國際的形象，損害投資氣氛及投資者信心，有損金融中心的地位，破壞香港經濟。

最後，香港在2003年沙士一役中，無疑是一場慘痛經歷，奪去了不少人命。有幸是廣大市民從中學到「有病要戴口罩以防傳染」的道理，以及明白注重個人衛生的重要。但一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也因害怕而不敢用口罩，從而構成衛生問題。

本人認為實行《禁蒙面法》和《緊急法》，不但無助解決社會矛盾，反而引申出更多的問題，因此政府應要重新審視有關係例。

香港市民

譚小姐敬啟

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

另外，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現已有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。我亦強烈認為實行《禁蒙面法》，絕對無助解決社會矛盾。

香港市民 敬啟

5-11-2019



Individual Submission on Prohibition on Face Covering Regulation

Eva Lui to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:28

Dear Sir, Madam,

I strongly object the imposition and implementation of the Prohibition of Face Covering regulation (POFCR hereafter) in Hong Kong.

1. After following the anti-extradition law movements closely for the last few months. I observe there has been a major deterioration of law and order in Hong Kong by the Hong Kong Police force with the full support and approval of the CE and CE-in-C. Their continue gross violations of rule of law, the basic laws and infringement of human rights, freedom and democracy (though has been limited) in Hong Kong are the obvious cause of the civil unrest in Hong Kong. Examples are numerous and all started off by Police force's gross infringements in all areas including their infringement of duty of responsibility and their integrity on 21st July in Yuen Long. The up keeping and restoration of these values, which the citizens worked so hard in the past to build up, treasure and proud of is paramount to its present and future.
2. One cannot compare Hong Kong to those countries where Prohibition of Face Covering regulation is already up and running. These countries have well established parliaments where their legislators/MPs and prime ministers are elected by universal suffrage. They represent people of their constituencies ie voice of the public. In Hong Kong, we have an appointed autocratic government combined with a majority of its legislators are only there to obey and please without having to bear any consequences even if they made wrong decisions repeatedly. On top of it, these countries have sound and just systems of complaints and investigations when civil servants are at wrongs but not Hong Kong.
3. The urgent implementation of POFCR by the CE without first counselling the legislators is a perfect example of violation of rule of law, resulting HK being rule by law instead, as captioned in 1. above. The ambiguous definitions of 'threat to public safety',...etc and also giving the CE-in-C absolute power in this POFCR have already proven not only ineffective but also detrimental to the reconciliation of the public and the government.
4. Many voices including reputable and trustworthy experts in the areas of academic, legal, religious, political, media, civil servants ... in fact all walks of life in Hong Kong have had been publicly asking the government to set up a real and trustworthy independent enquiry committee in finding out causes of all the violent events happened over the past months in order to save and pull Hong Kong out of the current stalemate situation. Unfortunately the CE and her associates do not have the courage, integrity, righteousness, determination, intention, sincerity and all the right mindedness to answer this humble demand. The CE-in-C is wasting the very little valuable time Hong Kong and it's people have by grossing over all past mistakes the CE-in-C made by trying to push through this POFCR regardlessly. Only the TRUTH can set us FREE. God bless!

Yours sincerely,

LUI Man Fong

Tel: 98450069

Sent from my iPhone





主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Timothy Lo to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

我留意到，有一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

在眾多媒體，我發現警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

香港市民  
盧先生敬啟  
2019年11月5日



禁止蒙面規例意見表達  
Winnie Kwan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:28

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面規例不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法保障的自由和人權。

規例同時亦將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

另外，規例訂立後，警方多次無理要求甚至強行在工作需要、安全或健康需要的情況下除去市民的口罩等個人防護裝備，讓市民得不到安全的保障，期盼當局調查規例會否容易被執法者濫用。

香港市民  
KWAN Shuk Ching  
5-11-2019

Sent from Yahoo Mail for iPhone



蒙面法意見書

Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:20

本人一個土生土長的香港市民，對於政府動用緊急法於10月5日實行蒙面法存在極大疑慮!當初林鄭月娥要推修訂逃犯條例，硬推，引發至今一連串事件!政府現在還要用另一條惡法去傷害香港嗎?

另外反觀實行已經1個月的蒙面法，我個人只見到以下幾個事件令我最為深刻感受，可能有其他遺漏，相信其他做實事的官員，有良心的法律人士及市民會補充。

1.蒙面法生效後只見到警方每個人都蒙面，肆無忌憚，目無法紀，毫無紀律，嚴如軍政府下的軍隊濫捕，虐打市民甚至記者醫護消防等等

2.蒙面法生效時，乘車及人多的公眾地方，大量人士流鼻涕，咳，也不戴口罩，我曾經要求那些市民戴口罩，他們大多的回答是怕被執法不公的警察抓捕!

香港人口密度如此高!口氣污染指數，流感，傳染病很容易散播!SARS時期董太，政府做了多少功夫去令市民加強衛生知識，現在因為林鄭月娥的無能，她的錯誤決策有機會更一步傷害香港!讓香港變成疫埠!

3.立法的保障範圍內容，警方根本不清不楚，連記者採訪時可以豁免都不知道硬扯對方口罩!這只叫市民覺得執法者亂抓亂打，發洩他們個人情緒，情商低，不知所謂等等

4.這條法例如果以外國條例作參考，但它又比外國更加苛刻不人道不合理，請問香港是否還是一個被喻為最自由的地區?這條例只會損害香港的聲譽!請三思!!

最後本人認為立這條法例跟本多此一舉本末倒置!

本人非常反對這條法例!

一個香港市民 (Kui Wai Fong) 上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



《禁止蒙面規例》正面意見書

to: kyyeung, sc\_subleg

05/11/2019 下午 04:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

我是香港土生土長的市民，對於設立《禁止蒙面規例》非常贊成。並認為此規例的立法過程、法律內容、立法理念均沒有抵觸基本法，亦沒有對現有香港法律體制造成任何傷害。

由六月初開始，香港進入緊急狀態，很多激進示威者恃著蒙面以隱藏真正身份，罔顧法紀，肆意毆打持不同意見的市民及毀壞社會上各項設施，藉著隱藏身份以逃避毀壞社會的刑事責任，令到本來井井有條，以法治精神為核心價值的香港，突然變成近乎無法治狀態，嚴重影響我們一眾不會違法的沉默大多數市民的人身安全，以致人命財產。

而且也給我們年青一代一個非常壞的訊息：只要蒙著面，就可以隱藏身份，就可以為所欲為，做一些平日不敢、亦知道是犯法的事情，嚴重影響香港以法治為依歸的核心價值。

更甚是嚴重影響香港作為世界上其中一個最安全地區嘅國際形象，嚴重損害外國旅客到港的意欲，以及影響外資來港投資的計劃，嚴重影響香港作為世界上其中一個重要財經金融地區的地位。

但自從特首以緊急法設立《禁止蒙面規例》以來，這些激進蒙面示威者的數目明顯下降。現在社會首要任務是「止暴制亂」，在這大前提下，沒有任何比令到社會盡快回復秩序更重要的事情，所以我們是極之贊同《禁止蒙面規例》的設立。

Rani Tsang 敬上  
2019年11月5日



請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

本人Cuz Ngan反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best Regards,

Cuz Ngan  
63817806



就《禁止蒙面規例》表達意見

Zin Kay to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:20

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因如下：

- 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
- 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
- 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
- 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
- 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
- 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
- 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
- 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Bonnie Zin 敬啟

日期 2019-11-05



《禁止蒙面規例》諮詢意見

Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

撤回惡法 回應五大訴求

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

一名香港市民

Mangoe

敬上

Sent from Yahoo Mail on Android



反對訂立禁止蒙面規例  
ben sui to: kyeung

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷人萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法，既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
ben sui敬上





對《禁止蒙面規例》的意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，理由如下：

1. 香港有嚴重白色恐怖，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱，並對市民工作有實際影響，特別是有關工會運動集會。
  2. 真係有心破壞既暴徒，根本唔會因為哩條罪唔蒙面，依家受哩條法律傷害既絕大部分係和平市民
  3. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮，亦唔公平，點解警可以因為私隱問題蒙面，市民唔得???冇證據顯示警更有需要。
  4. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。
- 香港市民 敬啟



就禁止蒙面規例表達意見  
Mak Pui Sin to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民 麥小姐上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Ken Ken to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

你好！

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

Kenneth Au

日期 5 Nov 19



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Lai Ying Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，實行《禁蒙面法》無助解決社會矛盾。

使用《緊急法》引起香港市民恐慌，影響香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。市民有機會擔心觸犯《禁蒙面法》被警方拘捕，即使在有豁免的情況下，也未必會使用口罩，從而構成衛生問題。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

就以上意見，實行《禁蒙面法》於解決社會矛盾是無用之舉。

香港市民黃小姐 敬啟  
2019年11月5日



<禁止蒙面法規例>小組委員會秘書  
jane chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士，

強烈反對〈禁止蒙面法規例〉，由開始〈禁止蒙面法規例〉生效，效果大家有目共睹，社會比之前更混亂，更多市民和執法人員衝突，因為此條法例而受傷流血，社會變得更動盪，情況令人更加不安，跟本是火上加油。

設立法例目的是要保障社會穩定，市民安全，但今日因為〈禁止蒙面法規〉卻產生反效果，警方多次因中學生戴口罩而截查，搜袋，場面令人反感，關係更互不信任，互相憎恨，引起市民對政府反感日增，引起惡果，必須停止!

而特首引用〈緊急法〉繞過立法會，立〈禁蒙面法規〉無視社會多數人的反對聲音，此例一開，將會令整個香港跌入萬丈深淵，對整個社會包括你、我生活會也受到嚴重影響，本人予以強烈譴責!

今日特首應該撤回這條法規，及承諾不再引用緊急法成立其他惡法，讓社會重回正軌! 市民重回正常生活!

謹祝身體健康!

陳珍  
香港市民



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》。

以下幾點原因就《禁止蒙面規例》提出的意見書：

1. 殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。
2. 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
3. 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。
4. 在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
5. 使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。
6. 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
7. 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
8. 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
9. 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
10. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。
11. 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟



反對《禁蒙面法》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。為何帶口罩會違法？戴口罩要有醫生紙？為何警察有特權可以蒙面？既然認為蒙面會妨礙調查，那麼市民要投訴警察，遇上的問題亦是一樣。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
鄭太

## 支持《禁止蒙面規例》

我們很痛心看到這段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經似恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。我們的市民被攻擊，我們的家園被破壞，我們的生活被踐踏。

香港法例第 241 章《緊急情況規例條例》第 2 條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10 月 4 日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。

因此，我會強烈要求立法會毫不猶豫地支持《禁止蒙面規例》，讓我們熱愛的香港不再流血流淚。

香港工商總會

會員：Jackaline Huen

2019 年 11 月 05 日





《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Kwan敬上

從我的iPhone傳送



本人反對訂立禁止蒙面規例  
Marcus Ko to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

首先，禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

再者，《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

高子維 謹啟



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
ken Lui to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
ken敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

第一，必然是衛生問題，以緊急法實施此規例後，社會上很多聲音甚至本人，亦不敢在生病時帶上口罩。有新聞片段顯示(註1)，一名患有癌症的人士在已經出示醫生紙的情況下，竟然被警員質疑其真偽以及惡言相向，並作出不必要之搜身，所謂豁免可謂是蕩然無存。另一方面，教育局長竟發通告要求學校，甚至幼稚園不許佩戴口罩。此舉實令學生惶惶不可終日，要知道校園是手足口病的高危地方，政府以及教育局長可謂將學童置於極度危險之境地。

第二，現行公安條例包含 stop and search，以及非法集結等將警權無限擴張的條例，蒙面規例美其名曰警方可以更容易打擊罪惡，其實是將警權進一步擴展，將市民的個人權利進一步壓榨。

第三，相反，蒙面規例成立目的可謂是進一步保護警隊。警隊從6月起執勤時委任證已經欠奉，這些現象早在6月9及12日後立法會已經討論過。政府在數月過後，居然用緊急法禁止市民蒙面，另一邊廂容許警察蒙面執法，可謂視公權力於無物，亦是成立秘密警察的先兆。

市民如何追究警察濫權及暴力？這是最嚴重的問題，政府允許警察蒙面執法，是將警察置於法律以外，超然於法律。如果一個人身穿警察制服，而身上沒有委任證兼且蒙面，你如何知道其是一名警察？這些事件，在每一次示威事件中層出不窮。禁止蒙面規例絕無立法之必要，反之必須立刻終止及廢除。

香港市民 敬啟

2019年11月5日

註

1. <https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



反對《禁蒙面規例》事議  
Lucky Charm to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:20

秘書先生/女士：

本人強烈反對香港特別行政區所訂立之禁蒙面規例，以及提出以下論點：

1. 《規例》中的豁免條款難以執行。在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。行政長官在回答傳媒提問時表示新聞工作者可以行使豁免權，因為新聞工作符合《規例》第4節訂明的情況。但在執行上，警察以武力扯開記者面罩，有關行為不但超出《規例》所給予的權力，更無視予《規例》訂明的豁免，可見有關條款在執法職面執行。
2. 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神。《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
3. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

故此本人強烈反對訂立禁止蒙面規例，此例嚴重損害《基本法》所賦予市民的自由，懇請立即廢除。

此致

香港市民  
Charm Lu



[禁止蒙面規例] 意見書  
Karina Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:20

敬啟者:

本人極力反對禁止蒙面法, 理據如下:

第一, 此法違反《基本法》27條: 「香港居民享有言論、新聞、出版的自由, 結社、集會、遊行、示威的自由, 組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會, 令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議, 否則承擔被秋後算帳的後果。 少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱, 例如公司的政治立場與員工不符, 員工擔心參加合法集會會被公司譴責; 同志遊行的參與者希望爭取平權, 但礙於社會歧視和壓力, 暫時未能露面表態等。因此, 此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二, 此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後, 一方面是警員依然遮蓋其委任證, 甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面, 普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如, 不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。(註一) 有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。(註二) 法例通過後的穩定社會成效未見, 但市民對政府和警方的不滿卻再創新高!

因此, 禁蒙面法只會增加民憤, 完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意, 取消惡法。

註一: -記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二: 癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>

此致

[禁止蒙面規例] 小組委員會秘書

Karina Lam

一位香港市民



反對訂立禁蒙面法  
Little Citizen HK to: kyeung

05/11/2019 下午 04:20

反對訂立禁蒙面法，原因香港空氣差，很多市民有鼻敏感等病，醫生一般都叫患者要戴口罩，而鼻敏感是長期的，亦不會每星期去睇醫生，以及患者要先保護好自己不至於病發，不是發病才戴口罩。



《禁止蒙面規例》

to: kyyeung  
Please respond to:

05/11/2019 下午 04:20

致：立法會秘書處

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機。

在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民  
陳凱晴敬啟

5-11-2019





就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上



本人強烈反對訂立禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

本人表示強烈反對訂立禁止蒙面規例。原因如下：

第一！《禁止蒙面規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

第二！《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

第三！在《禁止蒙面規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《禁止蒙面規例》對市民安全的保障並不清晰亦不足夠，而且《禁止蒙面規例》亦容易被執法者濫用。

最後！本人認為《禁止蒙面規例》歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。再者，本人認為《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官！

請立即正視市民訴求，立即停止運用《禁止蒙面規例》，以保障香港市民權益！

一名香港市民上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Yik Ki Ma to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達反對意見。

禁止蒙面條例是引緊急法而訂立，鑒於緊急法古舊，既未與時並進，程序上也違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

另外，禁止蒙面條例不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

香港市民  
馬奕麒 謹啟



《禁止蒙面規例》諮詢

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。

及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。

解決紛爭，就應懸崖勒馬，

撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民 敬上



反對《禁止蒙面規例》

Simon Tsang to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

Simon Tsang 敬上



《禁止蒙面規例》意見書

ma kaily to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

馬家皓敬上



反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

本人基於下列理據極力反對《禁止蒙面規例》：

1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

自政府實行《禁蒙面法》，社會衝突越演越烈。加上警方借此欺凌及虐待市民，加速社會撕裂。可見，立禁法不但無助解決社會矛盾，反之只會火上加油。因此，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》

香港市民



蒙面法意見書  
Lo Wai Yiu to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
羅棹耀敬上





禁止蒙面規例意見

Yandy Li to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

Dear Sir/Madam,

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

Regards,

Yandy Li



【邀請各界就《禁止蒙面規例》提交意見書】  
Janice Yip to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



《禁止蒙面規例》意見書

LI Hidy to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyYeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
洪靖兒敬上



反對禁示蒙面法

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

你好，

本人反對禁止蒙面法。原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員扯下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民 上

註一：- 記者遭警強扯面罩

<https://www.hk01.com/社會新聞/391108/禁蒙面法-記者遭警強扯面罩-黃定光-記者無特權違反警方指示>

註二：癌漢戴口罩 警屈偽造醫生紙

<https://hk.news.appledaily.com/local/20191104/GHUMTYKXLOJXF6YRET3ZKZN4RI/>



提交《禁止蒙面規例》意見書

Noell Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Noell 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
to: kyueung

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，

原因如下：

- 1/ 在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。
  - 2/ 警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。而且，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。
  - 3/ 《禁蒙面法》引起國際社會關注，影響香港國際形象，損害投資氣氛及影響投資者信心，有損金融中心的地位。
  - 4/ 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
  - 5/ 實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。
  - 6/ 在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。
  - 7/ 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
  - 8/ 《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為，而市民無從上辨認違規警察，並普遍對警權過大表示憂慮。
  - 9/ 一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。
  - 10/ 政府立法係保障維護市民權利，生命，財產，為何現在變成打壓市民表達意見嘅自由？香港仲點做國際城市？普世嘅基本人權都剝奪，剩下官威暴政。
- 請立即撤回。

香港市民 啟



反對蒙面法立法

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

以下為本人對《禁止蒙面規例》的意見。

特首林鄭政權早前強行於眾多反對聲音下依然引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，是嚴重剝奪了市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨、失望及譴責，並懇請立法會立刻廢除有關規例。

本人深切的認為，特區政府此舉絕對是把香港推向陷入萬劫不復之地。強行動用《緊急法》讓政府可直接繞過立法會，繼而獨裁立法，是剝奪了《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治，完全是讓廣大香港市民以及全世界感到哇然和憤慨。

其次，《禁蒙面法》本身絕對是一項惡法，不但不能減少衝突，更只會助長警方過分濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，並且完全沒有半點專業操守，隨意濫權、濫用暴力對待無辜市民，市民卻根本無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂極度厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，根本不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

相信經歷這一個月的推行，特區政府亦能看到此舉根本無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人嚴正要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一名香港市民

敬上





反對訂立《禁止蒙面規例》  
Li Tsz Yan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李芷茵敬上



有關禁止蒙面規例  
S L to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。

本人極之反對訂立禁止蒙面規例。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。該條例亦不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。與此同時，行政長官的權力受人權法所規限。事實上在條例訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，該對市民安全的保障並不清 亦不足夠，有被執法者濫用之嫌。

禁止蒙面條例實際違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一名香港市民，

S. O. Lo



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Hui Chikin to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

ChikinHui敬上



《禁止蒙面規例》意見書 (參考編號: F7D2CF03)  
Martin Ma to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

敬啟者：

本人欲就《禁止蒙面規例》表達意見。本人反對訂立《禁止蒙面規例》。行政長官的權力理應受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權及社會發展進程而作出更新，結果與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求下，才應該引用。

此外，《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權在基本法中仔細訂明。而且，按照普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會並未授權容許訂立不能由其廢除的法例或立法的權力授予行政長官。

《禁止蒙面規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《禁止蒙面規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合乎情理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌及對其他市民造成傷害，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此並無迫切立法的需要。

最後，在《禁止蒙面規例》訂立後，執法者多次無理要求其他市民在其工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備。《禁止蒙面規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《禁止蒙面規例》亦容易被執法者濫用。

市民  
馬兆恒謹啟



就《禁止蒙面規例》提出的意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港定立《禁止蒙面規例》，自10月4號實行蒙面法而來，依然無力遏止市民的民怨，並且打壓了參加和平集會的香港市民。

現時不少網絡群組，有人刻意拍攝和平合法示威及集會人士的面容，並公然上網及對當事人作出騷擾，嚴重影響市民私隱。蒙面法的存在干預了香港市民保護自己身份的權利。

除此之外，在蒙面法實施以後，多次集會現場仍有大量參加者蒙面，如蒙面人士的目的是為了保障自身的私隱及人身安全，立蒙面法後無疑令到市民墮入法網。

加上前線警員對蒙面法相關細節及豁免範圍亦不盡然了解，例如在記者擁有豁免權的情況下，前線警員依然要求記者除下面罩或口罩，亦要求有醫學及健康原因的市民除下口罩。由此可見，蒙面法的執法相當有難度並且容易有警察濫權之言。

再者，根據中大傳播與民意調查中心的有關逃犯條例修訂草案於10月8日至14日的第五輪民意調查，有六成受訪市民認為蒙面法對平息激烈抗爭行為有反效果。可見香港市民並不支持蒙面法的實行，所以我希望政府不要一意孤行，好好聆聽市民意見並取消禁止蒙面規例。

最後，本人懇請《禁止蒙面規例》小組委員會取消《禁止蒙面規例》。香港市民 敬啟

日期 5/11/2019



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見  
Ei Ho to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

致立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人 就《禁止蒙面規例》提出以下意見

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
何嘉穎敬上



《禁止蒙面規例》的意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

敬啟者，

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，原因：

- 1) 在實行《禁蒙面法》後，多次受不同人仕誤解本人在公眾場合，如巴士等各大交通工具為示威人士！
- 2) 《禁蒙面法》令本人生病時也不敢帶上口罩，生怕被無理的野蠻人士毆打及怕被誤會，盡受歧視！此例，無助解決社會矛盾。
- 3) 本人從一些網上頻道，發現警方也難以執行此法例，不但違反法治精神。而且，在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免等等！
- 4) 本身有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。
- 5) 網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。
- 6) 《禁蒙面法》並沒有限制警方蒙面的行為，而市民無從上辨認違規警察，並普遍對警權過大表示憂慮！

香港市民 敬啟



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Esther Leung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為有損香港國際形象，損害投資氣氛，有損金融中心的地位。

有些人因擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 PC Leung 敬上

5/11/2019





強烈反對引用用緊急法訂立禁止蒙面規例

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

特區政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈反對，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

政府此舉完全無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
陳先生敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Hon N to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

政府在2019年10月強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推修訂《逃犯條例》，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察多次濫權濫暴，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，更甚者是有警察更無視因病帶口罩的市民，聲稱市民的醫生紙是假，變相剝削市民的權利，打壓市民表達訴求的自由。政府的做法只是倒果為因，而並非從源頭處理警察濫用暴力、濫權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。如政府希望解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即成立獨立調查委員會，徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Nick敬上



Ellissa Chung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及有議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。

香港市民  
宗鳳琳 敬上

--

Sent from Gmail Mobile



就蒙面法提出意見  
Chris Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。嚴重損害香港三權分立，高度自治的特色，令法治的重要性降低，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。政府實行蒙面法，為何警務人員執勤時仍以蒙面示人？自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，

《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
王先生敬上



《禁止蒙面規例》意見  
Iris Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

黃麗芬敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

1. 現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，因市民普遍對警權過低表示憂慮，所以立法有助警方容易執法。

2. 示威者利用蒙面去逃避刑責，他們打人，破壞商舖，放火已把香港變成罪惡之城，所以訂立《禁蒙面法》是必須的。

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

香港市民 敬啟  
日期:05/11/2019



就《禁止蒙面規例》提出意見  
Ka Kit Liu to: kyeung

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

實行《禁蒙面法》，無助解決社會矛盾。警方於執法時，亦無視豁免權，傷害傳媒一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，將會引起更多市民不滿。

香港市民  
廖家傑 敬啟  
2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，維護正常市民的基本權利。本人對此表示支持，並懇請立法會立即實施有關規例。

本人認為，在這幾個月來的暴亂時期，政府應該加強對動亂的控制！尤其加強警力及警權，以便警方維持社會秩序，例如犯民派的遊行集會示威！該示威每每引起暴亂，對付蒙面暴徒，警方無從追究，所以一定要立法規管！

其次，《禁蒙面法》本身是一項治亂良法，有效阻嚇暴徒的行為。自六月至今多場的警民衝突中，警方的武力太低級，警方人員在執行職務時，只用短棍，暴徒都用長雨傘，引致警員和不同政見的市民經常被暴徒圍毆，市民無從監察暴徒，引致暴徒私刑橫行。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的能力，維護合法表達訴求的示威者，維護正常市民受《基本法》保護的公民權利。

另外，在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等法例！

特區政府此舉有助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，不會令民憤愈演愈烈，反而會令警方更易拘捕違法暴徒！本人要求行政長官會同行政會議當機立斷，立即實施《禁蒙面法》，並承諾會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他法律，維護正常香港市民的和平生活。與此同時，本人促請特區政府立即止暴制亂，讓香港重回正途。

一香港市民

敬上





立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

[撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見]

林鄭月娥政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱蔽其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察，《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，「以暴制暴」只會令社會更加混亂，無助解決現時的政治問題，更只會加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
黃子豪敬上



撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民敬上



metoo kwok to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

郭頌兒敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
michelle lee to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Michelle Lee



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

05/11/2019



禁止蒙面法意見書  
cheung dobie to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

禁止蒙面條例違反基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

Dobie Cheung 謹啟



本人反對訂立《禁蒙面法規例》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李卓穎敬上

Sent from my iPhone



就蒙面法提交意見  
Manyi Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
王敏兒敬上





就《禁止蒙面規例》表達意見

to: kyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Katy Lee敬上



禁止蒙面規例

Christy Shek to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

首先使用《緊急法》必然引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，造成大量撤資及海外投資。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題，或觸發大規模嘅傳染病爆發，損害市民身體健康及造成公眾衛生嘅重大負擔。

另外，本身已有其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，諸如《公安條例》及《刑事罪行條例》。敬請慎重考慮！謝謝！

Christy Shek

2019年11月5日

Sent from my iPhone



《禁止蒙面規例》提交意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

譚小姐敬上



〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
李太太敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特首林鄭及行政會議成員強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在任何形式的公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力，以「止暴制亂」為藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求立行政長官會及行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民敬上



就禁止蒙面規例表達意見

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

《禁止蒙面規例》於2019年10月4日在香港實施，禁止市民在集會及遊行時使用物品或其他方式遮掩面部。立法原意是通過增強阻嚇力，以減少社會上的暴力非法行為。可是，此條例生效已一個月，其成效依然頗低，本人認為政府應盡快檢視繼續執行此法例的必要性。

首先，《禁止蒙面規例》令市民人心惶惶。政府在立法初期有澄清只是禁止市民在集會及遊行時蒙面。除了上述場合，在日常生活中市民應有其戴口罩或其他物品遮掩面部的自由。現時學生有病亦不敢戴口罩，因教育局在立法翌日已去信全港學校，提醒學生在校內外均不應戴上口罩，更牽連至幼稚園等容易傳播傳染病的社群。而往年多項普天同慶的萬聖節活動亦紛紛取消，因慶祝時的服裝打扮會遮掩到面部，同時更有可能因此惹來警察的截查。相信酒吧、旅遊業等生意定必大受影響。由此可見，《禁止蒙面規例》嚴重影響市民日常生活。

其次，執行此條例時雙重標準的情況十分嚴重。基本法下的緊急法理應適用於所有在港人士，不管是市民或是公職人員。但法例實施一個月，我們往往可以在各大型集會或遊行中看到大批警員戴上頭盔、頭套、眼鏡、口罩等遮掩面部的裝備，即使當時沒有配戴此等裝備的必要性(如沒有使用催淚彈)。這牽涉到一個問題，是否警員就有特權可以不受法律規管？有市民形容警員「蒙面」的程度已經到達了一個「警賊難分」的地步，市民根本無法根據警員的裝扮，甚至是委任證得知該人是否真正的警員，而事實是類似的事件亦已於社會上發生。2019年10月25日有一名自稱是警務人員的犯人要求進沙田酒店的房間檢查財物，其後進行盜竊。這正正道出了選擇性執行《禁止蒙面規例》的後果。

再者，此法例的成效頗低，無法壓止社會上的暴力非法行為以達到其設立目的。這一個月裡，雖然禁蒙面法已生效，但暴力非法行為照舊屢屢出現，沒有一絲暫緩的趨勢。新聞報導中可見，斬人、傷人案每天比比皆是，現時香港竟變成連人的耳朵亦可被咬掉的暴力之都。既然條例實行了一舍多月亦沒有其實際成效，卻影響民生，並為香港帶來管治治安的問題，便應該重新審視其存在的必要性。

其實，社會上的矛盾並不會因為政府通過一條條例收窄市民的自由而得以解決，我懇請政府正視廣大市民意見，成立獨立調查委員會，調查各暴力事件發生的原因和底蘊。

香港市民敬上

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示極度憤慨及非常失望，並懇請立法會廢除有關規例。

動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，令香港陷入萬劫不復的境況。如此，政府權力將可無限擴大，在香港實施極權統治。

而且，《禁蒙面法》正正就是助長警方濫捕及濫暴。由六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力明顯地不對等，警方人員在執行公務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。並且，警員的不公執法由六月至今都沒有承受過任何譴責及處分。

政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法是段章取義。第一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。

第二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。如果政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律金那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉完全無助解決由六月至今在香港所爆發的矛盾，相反，令到全香港市民的憤怒不斷加劇，繼而發生了很多無可挽回的悲劇及令很多香港人再難以信任政府。懇請行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港市民對政府重拾信心，挽回香港專業及正面的國際形象。

為香港感到心痛的基層市民  
利小姐敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
nicoletong28 to: kyueung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
唐小姐敬上





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

特首濫用《緊急法》引起社會進一步分裂，有損香港國際形象，使投資氣氛急降，投資者失去信心，嚴重影響金融中心地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟  
日期 5-11-2019



反對禁止蒙面規例！

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

本人基於下列理據極力反對《禁止蒙面規例》：

1) 《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。

2) 問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。

3) 法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。

4) 現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。

5) 香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

自政府實行《禁蒙面法》，社會衝突越演越烈。加上警方借此欺凌及虐待市民，加速社會撕裂。可見，立禁法不但無助解決社會矛盾，反之只會火上加油。因此，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》>>。

香港市民  
鍾巧儀



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:21

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，議員及市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民 敬上



反對訂立<禁止蒙面規例>  
[REDACTED] to: kyueung

05/11/2019 下午 04:21

秘書先生/小姐

本人反對訂立 禁止蒙面規例

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民 敬上



本人欲就禁止蒙面規例表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:21

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Best regards

Abby



《禁止蒙面規例》

ka man so to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

Dear Sir/ Madam,

I am writing this letter to express my strong opposition to the anti-mask law.

In the time since it was implemented, the anti-mask law has caused more harm than good. Mask is needed because of the level of white terror in Hong Kong. People who express their political views are often identified, harassed, and even their job and personal safety will be harmed.

Also, the police have been known to stretch the law for no particular reasons to terrorize citizens. We have seen on live feeds that young people are arrested just for wearing masks even when not part of any assembly per letter of the law. There was an incident when a cancer patient was impolitely questioned and harassed by the police for wearing a mask even after producing a doctor's letter certifying that he has medical needs for the mask.

In addition, the right for journalists to wear gas masks while working as members of the press has been repeatedly challenged and even denied by the police. The law is used and abused by the police to terrorize the people, especially the press.

I urge the Legislative Council to vote down this anti-mask law and restore peace to Hong Kong.

Regards,

Kaman So



就《禁止蒙面規例》表達意見

Wing Sze Koo to: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書先生/女士：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

顧詠斯敬上

傳送自 Android 上的 Yahoo Mail



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
karen ma to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

一些人可能擔心觸犯《蒙禁面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

現在透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，並沒有限制警方蒙面的行為，而市民普遍對警權過大表示憂慮。

香港市民 馬小姐 敬啟

5-11-2019





〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕  
Alain Fung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
ALAIN 敬上



to

05/11/2019 下午 04:22

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。

《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。

在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

黃小姐 謹啟



禁止蒙面規例表達意見

to: kyyeung

Cc: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。

行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

再者，原因如下：

第一，此法違反《基本法》27條：「香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由」。政府將《禁蒙面法》適用於合法遊行集會，令人質疑此舉的真正目的是阻嚇一般市民和學生不要上街抗議，否則承擔被秋後算帳的後果。不少市民害怕在集會露面會影響其工作或私隱，例如公司的政治立場與員工不符，員工擔心參加合法集會會被公司譴責；同志遊行的參與者希望爭取平權，但礙於社會歧視和壓力，暫時未能露面表態等。因此，此法嚴重損害市民無畏無懼地行使言論自由的權利。

第二，此法對警員及香港市民雙重標準。

《禁蒙面法》生效後，一方面是警員依然遮蓋其委任證，甚至戴黑口罩雙重隱瞞身份。另一方面，普通市民連戴衛生口罩出外也隨時被警員截停查問。例如，不少記者被警員下其防催淚彈的面罩。（註一）有患癌症的市民展示其醫生紙卻被警員視為偽造文件等。（註二）法例通過後的穩定社會成效未見，但市民對政府和警方的不滿卻再創新高！

因此，禁蒙面法只會增加民憤，完全無法做到預期的止暴制亂的效果。希望政府能順應民意，取消惡法。

香港市民  
呂志雄 敬上



撤回禁蒙面法

██████████ to: Kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦予警方搜查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

蔡榮澄敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見(參考號碼:53CF84FB)  
fat Cheung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書處執事先生：

就《禁止蒙面規例》提交意見(參考號碼:53CF84FB)

本人有意《禁止蒙面規例》(下稱《禁》)提交意見，早前已於網上登記以電郵方式提交，現簡述意見如下：

1. 欠缺民意基礎

緊急法的推行，允許行政長官及行會成員特事特辦，令法規完全失去民意基礎。由相關消息流出到訂立只有不足一星期，繞過公眾諮詢，立法會討論和審議，透明度不足，嚴重打擊市民對其、政府，甚至是香港的法治的信任。

2. 倉卒推行，欠清晰的執行指引和有效監管

設計法規理應有完整和合理的執行指引和監管制度，互相制衡。但頒令只有粗淺的執行指引，製造大量灰色地帶，容易令前線執法人員出現誤判、濫權、濫捕情況，然而《禁》內並無提及有效的監管機構。即使是監警會，其職權範圍傾向提出軟性建議，執行與否由警方判斷，制衡權力有限。

3. 爆發傳染疫病風險增高

蒙面其一要因，是防止疾病傳播或防止受到感染而配戴口罩，在中、小學校、幼兒及日間託管中心、老人院舍居住、上課、工作者，抵抗力不及成年人強。立法造成大眾恐慌，令大眾不敢配戴口罩，加速疾病傳播，尤其是在流越高峰，無疑令爆發傳染疫病風險增高，對香港的醫療系統會造成極大壓力。

行政長官曾提到實行《禁》是艱難的決定，因為受影響者眾。正因為受影響範圍大，更應細思細慮，聆聽民意，絕非一意孤行。

祝

工作愉快

市民

Cheung Wing Yan



《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Yan Man Li to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人認為政府強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。另外在多次大型民調裡，顯示市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法只會引起更多市民不滿。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成嚴重衛生問題。例如：嚴重急性呼吸系統綜合症，「非典型肺炎」(SARS)造成共1755人染病，299人死亡，是香港近年最嚴重的瘟疫的，其中一個主要防護方法就是用口罩，病雖有豁免，但市民害怕被警方拘捕(有即時影響)多於傳播病菌問題，未來若造成集體嚴重傳染病問題，支持立法者定必後悔莫及。

警方難以執行《禁蒙面法》，訂立難以有效執行的法例，違反法治精神。

在多次質疑及解釋後，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍，例如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，因此顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也易出現濫用警權的情況。

有鑒於此，本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，懇請立法會廢除有關規例。

香港市民

李小姐 敬啟

二零一九年十一月五日



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Alan W to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

敬啟者：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

此外，對於《禁止蒙面規例》，本人亦有以下見解：

1. 《規例》不合比例地限制市民自由，即使市民希望和平表達意見，基於身分無法受保障，市民再也無法自由地集結及表達意見，實為有違基本法第27條及香港法例第383章《香港人權法案條例》保障的自由和人權。
2. 《規例》有違基本法第87條無罪假定的精神，因為《規例》將遮掩面部視作違法行為，即假定了遮掩面部會對社會構成危害，本身並不合理。在實際情況下顯然，不論有否遮掩面部的人也有可能做出危害社會的行為，包括近日多宗襲擊傷人事件(大埔用刀刺傷學生腹部、深水埗駕的士撞人及太古斬傷及咬傷市民案件)，其施襲者也沒有蒙面但對公眾造成極大恐慌，證明遮掩面部與危害社會並無關連，因此立法完全無必要。
3. 在《規例》訂立後，執法者多次無理要求在工作需要、安全或健康需要的情況下除去口罩等個人防護裝備，《規例》對市民安全的保障並不清 亦不足夠，而且《規例》亦容易被執法者濫用。

尹宏俊 謹啟



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Ng Jessie to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

Dear Sir / Madam,

Re: 撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治應該解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象及法治精神。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
Ng Kei Kwan





Cheung chun Chan to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

蒙面法意見書



《禁止蒙面規例》  
William Lai to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
黎先生敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
sui yan Tang to: kyYeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

〔 就《禁止蒙面規例》表達意見 〕

行政長官班子強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱《禁蒙面法》)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自從六月引起的反對逃犯條例風波，揭示香港政府及香港警隊各種腐敗無能，香港政府縱容香港警察以暴力行為打壓市民發表個人政見及保護自由的行為。

《禁蒙面法》只會令警民衝突升溫，將香港市民和香港警隊加深隔膜。《禁蒙面法》賦予香港警察更大權利對市民作出不同形式的打壓，香港警察可以喺任何他們認為合理的情況下要求市民出示身分證明文件(即使該名市民沒有做出任何令人懷疑犯罪的行為)，但同一時間市民不可以向警方要求出示委任證，即使發出要求警方亦不會理會，導致市民受到警方的各種不合理對待亦申訴無門。

而且由《禁蒙面法》實行起，並沒有減低市民對政府及香港警隊的不滿，不單止，《禁蒙面法》實行以來各種民調都顯示出香港市民對警察及政府的不滿持續上升。

政治問題政治解決，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
鄧小姐敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Po Pun to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

本人基於下列理據強烈反對《禁止蒙面規例》：

- 1)《禁止蒙面規例》絕對無助解決當前的問題，更會令本已嚴峻的局勢火上加油，進一步加劇社會衝突。以外國為例，法國今年4月收緊《禁蒙面法》，但「黃背心」示威人數不減，而德國自立法後暴力示威也未減少。
- 2)問題的根源是政府一意孤行，無視二百萬人上街，強推《引渡逃犯條例修訂》，導致後來一連串示威行動，雖然特首表示撤回條例，但警察濫權施暴，令人髮指，激起民憤，才導致有更激烈的示威行動。要解決目前社會狀況，需要從根源著手，成立獨立調查委員會追究警暴，還原事實真相，修補社會撕裂。
- 3)法例中豁免生病者戴口罩、因宗教原因蒙面，但如何判斷被捕者生病、宗教信仰存爭議，無疑增加警民衝突機會。另外，港府明言警員在示威中執法可基於私隱或免起底理由蒙面無罪，縱容警員不展示身份，令民眾對警員濫權無從追究的不滿升溫，可見規例本身存在極大雙重標準和執法不確定性。
- 4)現在政府以《緊急法》方式硬推《禁蒙面法》，意圖打壓示威集會活動，如此極具爭議的法例，既沒有全面諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，令人擔憂特首會藉此進一步以《緊急法》鎮壓民意，獨斷獨行，明顯是香港民主社會的大倒退。
- 5)香港推崇三權分立，引用《緊急法》是行政凌駕立法。外界憂慮再動用《緊急法》延長警方拘留時間、取消區議會選舉等。《緊急法》源於殖民地時期，是否有違《基本法》第66條「立法會是香港的立法機關」成疑。

香港市民  
潘寶珍



就《禁止蒙面規例》表達意見  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民  
黃志勇敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Sharon Szeto to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭月娥特首政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

司徒美娟女士敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

██████████ to: kyeung

Please respond to ██████████

05/11/2019 下午 04:22

敬啟者：

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

Barbara Leung 敬上



《禁止蒙面規例》意見表達  
Laureen Lo to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
盧月珊敬上





就《禁止蒙面規例》提出的意見書

██████████ to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟

5/11/2019



Objection on Face Covering Regulation  
Pauline Tsang to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

To: The Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation

Dear Sir/Madam Secretary,

I am writing to you to object the Prohibition on Face Covering Regulation, and my concerns are as follows:

1) Establishing the regulation via emergency law is ultra vires.

The executive branch is undermining our pre-existing legislative branch in pro claiming this Regulation.

There is no evidence that face covering directly leads to, or is able to effectively deter violence. As we have seen since the Government's announcement, violence has not decreased, nor has the will of the people to protest against the acts of injustices over the past few months subside.

2) We have already seen cases of police using this regulation to harass journalists who have perfect reasonable excuse, and under the current social-political climate, if a regulation can be exploited by those with authority (and apparently, impunity), and does not protect regular citizens with reasonable excuse from arrest and/or harassment from said authority, then it is not in the public's best interest to be established. Especially considering it has shown no deterrent factor as per point 1, nor is it proven to be the direct cause of any violence.

3) In a society that has seen cases of companies firing and/or punishing staff members for their political views (e.g. Cathay Pacific), there is good reason that citizens who partake in legal protests and when exercising their freedom of expression may wish to cover their faces to avoid being identified by their employers or workplace superiors. Unless there is a regulation to protect citizens from workplace consequences due to exercising their legal freedom of expression, the Prohibition on Face Covering Regulation will strip their personal discretion to remain anonymous, and acts as a tool for those aiming to oppress others' freedom of expression.

In conclusion, the Government's original theory that the Prohibition on Face Covering Regulation will deter violence has thus far proven untrue, however presents a multitude of issues for law-abiding citizens, none of which the regulation has any protection for.

Therefore, I object the Regulation as it does not serve the general public at large.

Yours sincerely,

P Tsang



就《禁止蒙面規例》發表意見  
Tsang Yuen San to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

From: Tsang Yuen San <[REDACTED]>  
To: [REDACTED]

致：  
立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對政府訂立《禁止蒙面規例》。

除引用殖民時期的《緊急法》，可能超越《基本法》容許的立法範圍，導致憲政危機之外，使用《緊急法》引起各界恐慌，損害香港的國際形象，影響投資者信心，有損香港金融中心的地位。

事實上，實行《禁蒙面法》無助解決現時的社會矛盾。多次大型民調都顯示香港市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法只會引起更多市民不滿。

而在實行《禁蒙面法》後，仍然有大比例的參加者蒙面參與集會，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，無理地置於觸犯法律的風險下。同時，其他現行的法例，已足夠限制遊行示威時的行為，如《公安條例》及《刑事罪行條例》。

另一方面，儘管多次被質疑及要求解釋，前線警員仍然沒有完全掌握相關法律細節以及豁免範圍，例如警方不清楚執行職務中的記者有豁免，也不清楚因醫學或健康理由需戴口罩可獲豁免等。顯示執行《禁蒙面法》有相當難度，也容易出現濫用警權的情況。加上現時透過《緊急法》訂立的《禁蒙面法》，沒有限制警方蒙面的行為，市民普遍對警權過大表示憂慮。訂立難以有效執行的法例，亦違反法治精神。

如以上提及，市民大眾以至前線警員都並沒有完全掌握《禁蒙面法》的相關細節以及豁免範圍，市民會因擔心誤觸犯《禁蒙面法》，以避免戴口罩。近日天氣轉涼，專家指冬季流感高峰期比往年提早來到，今個星期已有兒童患上甲型流感入院的零星個案。專家預計本港冬季流感嚴重爆發的機會大增，市民避開戴口罩預防疾病傳染，將會構成嚴重社會衛生問題及危機。

基於以上各點，本人強烈反對政府訂立《禁止蒙面規例》。

一名香港市民  
2019年11月5日

Regards,  
YS Tsang



立法會秘書處《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

From:

To:

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法簡直是厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人強烈要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正軌。

香港市民  
陳曼紅

從我的 iPad 傳送



反對《禁蒙面法》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

From:

To:

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤。

但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。

《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。

警察中更有不說粵語之人，令市民難以安心。

解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

WAN MAN YEUNG敬上



《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
Ho Raymond to: kyyeung@legco.gov.hk

05/11/2019 下午 04:22

From: Ho Raymond [REDACTED]  
To: [REDACTED]

秘書先生/女士：

<< 撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見 >>

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

Raymond Ho 敬上



<<禁止蒙面規例>>意見書

██████████ to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

From: ██████████

To: ██████████

1 attachment



你好，

本人強烈反對政府<<禁蒙面法>>。

第一、<<禁蒙面法>>是由<<緊急法>>而訂立，緊急法給予政府無上的權力，去限制人民的自由、人權、活動自由、本人相信這條緊急法的本來的目的是為了一些外來的緊急情況，例如：戰爭、外部勢力武力入侵，保護市民免受傷害而訂立，並不是為了阻止市民發聲、結社、集會、遊行的權利、也不是讓執法者去隨便濫捕市民的工具或罪名。

第二、<<禁蒙面法>>的內容亦沒有完全能夠諮詢及完全讓市民知道、清楚及明白。更甚都是，一些執法者亦不太完全明白當中的內容，曾經聽過執法者的記者會上，在實施<<禁蒙面法>>的頭兩天，有關法例要讓他們的前綫執法有時間去適應，這是很可笑的，一條法例需要執法去適應，即使說他們亦不太清楚條例，這樣只會造成白色恐怖去濫捕市民。

第三、<<禁蒙面法>>是不應針對和理非的遊行、集會的，因為他們只想和平地發聲，讓政府知道市民的意願，並不需要政府知道他們的面目，因為他們是和平有序的，即使和理非蒙面，亦不會做犯法或破壞的事情，現在的蒙面法，正好反映政府對和理非的不信任，只求達到拘捕的目的，而且現今的白色恐怖太泛濫，無遠弗屆，蒙面只會保障和理非自己免受清算，但<<禁蒙面法>>正正就是剝奪了普通和理非的遊行、集會自由。

此致

普通市民及和理非



Lau Nga Wing就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Wing Lau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，使用《緊急法》引起恐慌，影響香港國際形象，影響投資者信心，有損金融中心的地位。最近例子有美國，美國總統特朗普2018年曾推動緊急狀態令，想用緊急法建造墨西哥邊境圍牆，後來因美方擔憂動用緊急法一開先例，會嚇怕投資者損害美國經濟地位，最後緊急法無法通過。由此可見香港作為享譽全球的國際金融中心，港府更加不應該訂立《禁止蒙面規例》，本人堅決反對訂立《禁止蒙面規例》。

反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

在記者會可見，前線警員本身也不明白相關細節以及豁免範圍。比如警方不清楚記者有豁免，也不清楚因醫學或健康原因有豁免，由此可見執行《禁蒙面法》難度很高，也容易有濫用警權的情況。強行立法，將會引起更多市民不滿。

香港市民 Lau Nga Wing敬啟

5-11-2019 16:20pm





就立法會《禁蒙面法》諮詢表達意見  
Wong Felix to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
秘書先生/女士：

於林鄭月娥特首帶領下，政府於2019年10月4日強行透過《緊急情況規例條例》制定《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)並於2019年10月5日生效，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

雖然李家超局長於2019年10月23日正式宣布撤回，但自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂已經造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。由2019年6月12日首次大型警民衝突至今，爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題本應以政治方式解決，若政府繼續增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並積極考慮成立一個獲社會獨立調查委員會，嘗試以多方面了解及徹查自6月來數月的暴力事件，包括警隊暴力、示威者暴力及其他涉事暴力參與者，並按獨立委員會建議進行合適制度改善及法律責任追究。

香港市民  
黃先生敬上



[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

關：反對以緊急法之名成立禁蒙面法

敬啟者，

反送中運動持續3個多月，特區政府仍沒有辦法止暴制亂，顯示只是依賴不斷升級的警力來鎮壓是不會令市民服從。

由於法案存在頗多灰色地帶和法律爭議，立法過程過於倉猝，港府東施效顰效法其他文明民主三權分立制度立此法，根本得不到預期作用，反而產生反效果。例如，烏克蘭政府在2014年初通過法例禁止蒙面（戴口罩），但烏克蘭人在示威時不戴口罩卻戴上中世紀面具出來，並以更大的暴力反抗當權者，最終結果是親俄總統亞努科維奇被逼下台。

此惡法完全違反基本法以及實為限制基本人權，促請特區政府立即撤銷禁蒙面法以免激起更大民憤！

歐春燕

香港市民

5-11-2019



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面法規。

行政長官強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

蘇女士敬上



就《禁止蒙面規例》提交意見書

Oscar Hui to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

一個惡法衍生另一個惡法，其嚴重損害香港公平、公開、公正，並挑戰司法獨立的行為。

香港市民  
許晉傑敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
[REDACTED] to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 敬啟  
2019-11-5

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。



就著《禁止蒙面規例》提交意見書

tse sau ling to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

敬啟者：

本人強烈反對政府訂立《禁蒙面法》，因為這法案推出後，不但不能止暴制亂，反而令本已嚴峻的局勢進一步加劇社會衝突。令人痛心！

《禁蒙面法》是根據一條差不多在一個世紀之前（1922年）訂定的《緊急情況規例條例》而訂立的附屬法例。該條例所賦予政府的立法權力，以及現時根據該條例所訂定的《禁蒙面法》，已經不符合現時國際社會，以至《基本法》及《香港人權法案條例》對人權，以致立會立法權的保障。

政府不去處理問題的根源，卻硬推《禁蒙面法》。如此極具爭議的法例，既沒有諮詢民意，更繞過立法會的審議，做法粗暴專橫，獨斷獨行，是香港民主社會的大倒退。

原來條文只禁止在集會、遊行、示威中，蒙面阻止識辨身分。但自條例生效後，警員多次濫用法例，要求前線記者除下防護面具，甚至強行扯下面罩。網絡上，已經有大量短片、相片可作佐證。學校本來是提供平靜環境為教育學生的地方，可是，教育局竟然要求學校禁止教師學生在校內外戴口罩，連最基本的傳播傳染病的風險也不顧及，現時流感及手足口病的高風期，簡直莫視師生個人衛生安全。這次立例不但沒有改善香港秩序，更帶來非常擾民，最後重申『反對』政府訂立《禁蒙面法》。

香港市民  
TSE SAU LING



支持《禁止蒙面條例》推行  
meng wei zhang to: kyeung  
Please respond to meng wei zhang

05/11/2019 下午 04:22

本人，（張夢薇，97537966）支持政府推行《禁止蒙面條例》，以穩定香港的社會秩序。

因為《緊急情況規例條例》的規定。一段時間以來，激進示威者的暴力活動持續不斷升級。他們通過蒙面偽裝，在各區堵塞道路、縱火、破壞港鐵設施，甚至投擲汽油彈等，其行徑已經滑向恐怖主義，給社會正常運行和市民日常生活造成極大衝擊。激進示威者還將矛頭針對私人商鋪、中資企業和持不同政見的市民，大肆毀壞私人財產，頻頻暴力“私了”。香港法例第241章《緊急情況規例條例》第2條規定了訂立緊急規例的權力，賦權行政長官會同行政會議認為屬緊急情況或危害公安的情況時，可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。10月4日，行政長官會同行政會議認為，當前香港已經處於“危害公安的情況”，因此根據《緊急情況規例條例》行使相關權力，制定《禁止蒙面規例》。這是止暴制亂、恢復秩序的必要之舉，具有充分的法律依據和現實需要，在情理法上都完全站得住腳。



本人反對訂立《禁止蒙面規例》

Suen hk Gary to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

孫嘉利敬上。5-11-2019





就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
thomas fung to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平台法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民Thomas 敬啟

2019年11月5日 (16:21)



反對(禁止蒙面法)

kwok keung to: [REDACTED]

Cc: kwok keung

05/11/2019 下午 04:22

致立法會秘書處(禁止蒙面規例)小組委員會

本人強烈反對(禁止蒙面法規例)原因有很多人例如本人及很多單車愛好者、戶外工作者，避免陽光照射傷害皮膚及可能引致皮膚癌，經常在踩單車或工作時蒙面。亦可以想像有一些愛美嘅女士，在戶外經常會蒙面遮擋太陽光。有些人因個人衛生及顧及他人的衛生，有不適時便戴上口罩。禁止蒙面法生效後，上述的人士很易被執法者警察無理查問甚或帶返警署，就是可以申辯得直，但已帶來很大的困擾及不公平。

禁止蒙面法生效後，看不到香港社會回復平靜，反而引起很多市民嘅不滿及警察濫用職權的問題。諷刺和不公的是警察可以蒙面執行職務，若他們做的事是堂堂正正的，何用蒙面。

香港人黃國強  
5/11/2019



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Ho Shing Wong to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 黃浩城 敬啟

2019年11月5日



反對訂立<禁止蒙面規例>  
chan crystal to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/小姐

本人反對訂立 禁止蒙面規例

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

香港市民 敬上



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Sir Lee to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》！

自《禁止蒙面規例》訂立以來，社會持續混亂，而且被捕及受傷人數更不斷增加！警民衝突愈來愈激烈，年輕人乃至學生繼續參與抗爭，以至有更多年輕人被捕及受到嚴重傷害，證明訂立《禁止蒙面規例》不能達至政府預期效果。警方在遊行地區不斷發射催淚彈及各種有毒物質，已嚴重影響人身安全！令到市民都受到不必要的傷害。警方為了保護自己安全，執法時也要蒙面或使用防毒面具，所以市民(和平合法示威及集會的人士、記者、救護、社工及經過的途人)同樣絕對有權以蒙面或使用防毒面具來保護自己。可惜，在遊行及示威區，市民經常因蒙面問題而與警方發生爭執，部分人更因而遭拘捕，帶來警民更大衝突和撕裂。希望政府能從善如流，廢除惡法。

香港市民  
李先生 敬啟



Prohibition on Face Covering Regulation  
CF Chan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

Dear Sirs/Madam,

I am writing to submit my views towards the Prohibition on Face Covering Regulation ("PFCR"). I am in objection towards PFCR.

According to the Chief Executive, the power of enactment of PFCR arose from section 2 of the Emergency Regulations Ordinance ("ERO"). ERO is an outdated regulations that was enacted before the Hong Kong Bill of Rights Ordinance ("HKBORO"). The power of enactment conferred by ERO to the Chief Executive in Council ("CEIC") did not take into considerations the protection of fundamental rights as promised HKBORO. Section 5 of the HKBORO only permits derogation in the exceptional circumstances of a public emergency, namely where the life of the nation is at risk. The blanket prohibition on face covering is a disproportionate derogation of HK citizens' basic fundamental rights. It restricted HK citizens freedom of expression and freedom of speech, promised by both HKBORO and the Basic Law ("BL") and which is disproportionate and without legitimate grounds.

The enactment of PFCR by CE is also inconsistent with BL48, BL62 and BL65 to the extent that it permits the CEIC to bypass the Legislative Council ("LegCo"). It is the primary duty for the LegCo as the legislative branch to enact law, while the Government, as the executive branch, only enjoys the power to draft and introduce bills, motions and subordinate legislation to the LegCo (BL 62(5)). Section 3(2) of PFCR stipulates a person contravenes section 3(1) of PFCR is liable to maximum imprisonment of 1 year and a fine at level 4. The power of the CEIC to make general law with criminal consequences must be restricted to exceptional circumstances of a public emergency and when it is not possible to convene the legislature. The CE has herself denied the state of emergency when announcing the enactment of PFCR in a press conference at 3 p.m. on 4 October 2019. PFCR is a product of the Government abdicating of the LegCo's duties as the legislature (BL 66 and 73) and a violation of the separation of powers between the Government and the LegCo (BL 62 and 73).

In fact, after PFCR came into effect on 5 October 2019, clashes between Police Force and citizens continue. Although section 4 of PFCR provides a statutory defence for persons having lawful authority or reasonable excuse to use a facial covering and Secretary for Security John Lee Ka-chiu on the date of enactment has explicitly said reporters in the field would be protected, the Police Force clearly has an contradicting view. Senior Superintendent and Ng Cheuk-Han and Tse Chun Chung John at press conference on 8 and 28 October 2019 respectively said the law did not specify journalists would be exempted under the work-related category, while police in the field continuing to pull off reporters' masks. Since PFCR came into force, we see PFCR has offered us little protection and is often abused by Police.

In view of the above, I object to PFCR.

Regards,



主題：就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Fiona to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱，損害集會自由及言論自由。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位，令經濟受損。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題，影響公眾健康。  
香港市民 敬啟

05-11-2019



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
lo akila to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED]

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

早前，個人資料私隱專員黃繼兒在訪問中指出，過去四個多月接獲3300幾宗「起底」及網上欺凌投訴，個人資料被武器化已成為保障私隱的一大關注點，但指《私隱條例》並無賦予公署就「起底」行為作出刑事調查和檢控的權力。現在，不少網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

而且，在實行《禁蒙面法》後，多次集會現場，仍然有大比例的參加者照樣蒙面，法例本身難以執行，亦把大多數只想參與和平集會的人士，置於觸犯法律的風險。

再者，過去一個月期間，在多次質疑及解釋後，前線警員仍錯誤解讀條例或誤解豁免範圍，例如警方不清楚記者在採訪工作期間有豁免，也不清楚市民因醫學或健康原因有豁免，容易引起誤會或濫捕的情況。

多次大型民調早已顯示，市民普遍不支持《禁蒙面法》，強行立法，只會引起更多市民不滿及抗議。有些人也因為擔心觸犯《禁蒙面法》或被濫捕，即使在醫學或健康原因有相關豁免的情況下，仍未敢使用口罩，對公眾衛生構成重大威脅。

因此，本人堅決反對在香港訂立《禁止蒙面規例》。

香港市民 LO WING FEI 敬啟  
日期 05/11/2019





《禁止蒙面規例》意見書

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處

立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員秘書

秘書先生/女士：

本人就《禁止蒙面規例》表達意見。

較早前行政長官林鄭月娥強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，禁止市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品，更將此定為刑事罪行。作為自由社會的香港，這條例不影響香港的核心價值，更嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。首先，《緊急法》於1922年制定，當時的情況與香港的大有不同。若在短時間並沒有作足夠的諮詢下便動用，猶如打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復的深淵，讓政府可以繞過立法會獨裁立法，不但破壞三權分立，更剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權，甚至為政府開先例，讓其權力無限擴張，在香港實施極權統治，大大打擊香港制度。

再者，《禁蒙面法》只會助長警方濫暴。在過往多個月的多場警民衝突中，警方人員在執行職務時，經常隱瞞其委任證及警員編號，不但嚴重違反警隊通例，更令市民無法辨別警員身份，作出投訴甚至監察濫權警發。實施《禁蒙面法》賦予警方權力截查及除掉市民蒙面物品，讓他們有更多公權力及「止暴制亂」的藉口。過往有新聞指，即使不在示威活動現場的市民被無理要求除去口罩，甚至強去被警用扯走口罩，即使市民展示醫生紙證明患有病症，可以合理戴口罩以保障自身健康，都被警方質疑偽造醫生紙。由上述可見《禁蒙面法》只會製造更多警民衝突，更加影響社會的安寧，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府聲稱在歐美等民主國家亦有訂立《禁蒙面法》故香港亦應跟隨的說法實為無稽之談，亦反映此法例並沒有經過慎重的考慮。其一，民主國家的《禁蒙面法》並不是緊急通過，而是經過一定的程序及諮詢，由民主選出的議會訂立。以加拿大為例，公共安全部長辦公室強調在合法的抗議活動中蒙面是允許的，加拿大憲法保障和平集會的權利，故香港的情況並不可相提並論。由最近香港警察濫用暴力事件中，可見他們並無有效制約，在沒有民主的情況下，《禁蒙面法》落在他們手上只會成惡法。既然政府引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

一狗熱愛香港的市民敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見和對現時執法不嚴表達嚴重不滿

05/11/2019 下午 04:22

Please respond to [REDACTED]

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，維護正常市民的基本權利。本人對此表示支持，並懇請立法會立即實施有關規例。

本人認為，在這幾個月來的暴亂時期，政府應該加強對動亂的控制！尤其加強警力及警權，以便警方維持社會秩序，例如犯民派的遊行集會示威！該示威每每引起暴亂，對付蒙面暴徒，警方無從追究，所以一定要立法規管！

其次，《禁蒙面法》本身是一項治亂良法，有效阻嚇暴徒的行為。自六月至今多場的警民衝突中，警方的武力太低級，警方人員在執行職務時，只用短棍，暴徒都用長雨傘，引致警員和不同政見的市民經常被暴徒圍毆，市民無從監察暴徒，引致暴徒私刑橫行。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的能力，維護合法表達訴求的示威者，維護正常市民受《基本法》保護的公民權利。

另外，在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等法例！

特區政府此舉有助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，不會令民憤愈演愈烈，反而會令警方更易拘捕違法暴徒！本人要求行政長官會同行政會議當機立斷，立即實施《禁蒙面法》，並承諾會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他法律，維護正常香港市民的和平生活。與此同時，本人促請特區政府立即止暴制亂，讓香港重回正途。

一香港市民

敬上



蒙面法意見書

wong chiwai to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
黃志偉敬上



Prohibition on Face Covering Regulation  
Sean Z. Kwok to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

Registration reference number: EF8B4FA3

Dear Sir / Madam,

I am writing in regard to the public hearing for the Subcommittee on Prohibition on Face Covering Regulation and that I fully support its legislation.

Extraordinary times call for extraordinary measures. I wholeheartedly support the effective implementation of this regulation as the first step towards the return of law and order to Hong Kong. I have the following suggestions:

1. The penalty for the violation of the "Prohibition on Face Covering Regulation" should not carry a fixed sentence as those people who are willing to commit crimes that carry greater penalties will not be deterred by the lesser penalty of the regulation.
2. The penalty for the violation of the "Prohibition on Face Covering Regulation" could have a multiplier effect on the sentence of any person who had been found guilty of crimes committed while wearing a face covering, i.e. a person wears a mask and has not committed a crime while wearing the mask would not be arrested for any wrong-doing, but if a person commits a crime while wearing a mask, such as rioting, the maximum jail sentence could be doubled from 10 years to 20 years as an example.
3. The exemptions to the regulations should be carefully and clearly defined to prevent mis-interpretation.

Thank you for your kind attention.

Regards,

Kwok Wing Yee Sean Zee

Virus-free. [www.avg.com](http://www.avg.com)



有關禁止蒙面規例意見  
yuyan yan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致《禁止蒙面規例》小組委員會秘書：

本人極度遺憾政府再一次在沒有廣泛諮詢底下進行另外一輪禁止蒙面規例的立法。本人現反對對蒙面規例的進一步立法和規管，並要求立法會立刻取消及停止蒙面法加諸市民身上。

根據1984年中英聯合聯合聲明，基本法賦予香港人自由和集會的權利。每一個香港市民都應該擁有上街遊行示威和言論自由，並受保障於基本法底下。

市民余小姐

2019年11月5日



就《禁止蒙面規例》提出的意見書  
Mokona Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書 [REDACTED]  
本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢用口罩，從而構成衛生問題。

香港市民 Mok Lam 敬啟

日期



就《禁止蒙面規例》提交意見書  
Wai Hong Cheung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

你好

本人欲就禁止蒙面規例表達意見。本人反對訂立禁止蒙面規例。行政長官的權力受人權法所規限。禁止蒙面條例是根據緊急情況規例條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

禁止蒙面條例違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

張偉康上



Prohibition on Face Covering Regulation

to: kyYeung

05/11/2019 下午 04:22

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民





就《禁止蒙面規例》表達意見  
suetkwan hui to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:22

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
HUI SUET KWAN敬上

從我的 iPhone 傳送



反對《禁蒙面法》

tsoi wingyin to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

Irene Tsoi敬上



【就《禁止蒙面規例》表達意見】  
KAKI CHAN to: kyeeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

【就《禁止蒙面規例》表達意見】

本人為香港土生土長的香港人，對於上月立法執行的《禁止蒙面規例》，本人立場是反對立法，並請即時撤回有關規例。

由上月立法至今，對市民引致的不便與恐慌，相信大家都有目共睹。本人反對的理由如下：

1. 現今警權過大，警方已嚴重超越執法的權限，對一般正常佩戴口罩的市民採取極不恰當的執法手法，引致市民恐慌，實應廢除；
2. 立法原意是希望市民因著規例而不蒙面，但現況卻是背道而馳，證明《禁止蒙面規例》不是有效的方法，加上擾民，實應廢除；
3. 警方不應有豁免，原因是警方是執法人員，不應懼怕惡勢力，如害怕被起底，足見警方的執法能力有問題，此外，警方蒙面，亦同樣令警方在執法時出現上述第1點的情況，不用負上任何責任，以致警察在執法上過份暴力，實對市民不公；以其他國家的蒙面法為例，他們不但限制市民，同樣限制警方。
4. 市民參與遊行要蒙面，絕大部份都是和平的，他們不是為逃避警方的執法，而是面對日益嚴重的白色恐怖，為免被篤灰或被公司負責人認出而被公司清算，故逼不得已而必須蒙面，這也是市民應有的集會自由的權利；以及
5. 立法至今，並不能減少市民在遊行或集會時蒙面，反而激發更多人挑戰該規例，並且對市民日常生活構成不便，足以證明法例本身存在極有的缺憾。
6. 而且，持續接近五個月的社會衝突，最重要的核心不是在是否蒙面，而是在上位者對於市民的訴求置之不理，當一個警察被要求出示委任證的時候，可以堂而皇之表示我不用在此展示給你看，這是什麼回應呢？如果是這樣的話，為何我們要相信警察？中國人有一句說話：「人必自侮而後人侮之！」自己做完不齒的事，難道警察對人拳打腳踢就是最低武力？如果警察打人可以不負責任，難道便衣警察蒙面就沒事嗎？這完全是雙重標準的執法！本人絕對不能夠接受！
7. 本人認為解決這場社會運動的門路就是在上掌權者，掌握公權力的人要懂得謙卑，虛心聆聽其他人的意見。如果作為一名領袖，他只知道自已位於高位，但卻不懂得尊重其他人，這樣，本人認為並不配被稱為領袖！

因此，本人希望委員會能積極考慮向政府建議取消該規例，還市民一個自由。

香港市民  
陳家琪 敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Yip Wai to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

葉慧儀敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

Victoria Lam to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

先生/女士:

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
林小姐敬上



請撤回《禁止蒙面規例》

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

林鄭政府強行以《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重破壞三權分立，剝奪市民基本人權保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》。

香港市民敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Rachel Lam to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

本人對林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利作出強烈譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府一切行為已令香港陷入萬劫不復的境地。動用過時的《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權及《基本法》所列明的香港人身自由。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴，而實際執行時只是限制市民的權利，對於警察卻沒有約束力。警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府認真面對市民，正面回應民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
林月如上



《禁止蒙面規例》意見書  
Ching Yip to: kyeung

05/11/2019 下午 04:22

致：立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

本人強烈反對在香港訂立《禁止蒙面規例》，網上有群組或網站，刻意拍攝和平合法示威及集會的人士面容，並公然放到網上，對當事人作侵擾，嚴重影響市民私隱。

使用《緊急法》引起恐慌，認為香港國際形象，損害投資氣氛，影響投資者信心，有損金融中心的地位。

一些人可能擔心觸犯《禁蒙面法》，即使在有豁免的情況下，也未必敢戴口罩，從而構成衛生問題。

香港市民葉小姐 敬啟  
日期 5/11/2019





提交《禁止蒙面規例》意見書

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
陳先生敬上



《禁止蒙面規例》表達意見  
Hei Yeung yan to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

而且禁蒙面法中漏洞甚多，既沒有經過廣泛諮詢，又沒有明文指引。警察往往在街上就讀條文的其中一句便行使拘捕權，但當中並不清晰，令到市民無所適從。最大問題是，警方自己在指引中胡亂解讀。當下警權過大，由警方單方面「人治」這條法例對社會、香港國際地位、香港法治，只會是弊多於利，亦無助解決現時社會困局。

政治問題政治了，若政府只願增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民  
任希揚敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
benjamin lau to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:22

秘書先生/女士：

〔撤回惡法 回應五大訴求 就《禁止蒙面規例》表達意見〕

林鄭政府強行透過《緊急情況規例條例》訂立《禁止蒙面規例》(下稱「禁蒙面法」)，嚴重剝奪市民基本人權的保障。

自六月起的警民衝突，全因政府無視社會各階層意見，強推《逃犯條例》修訂，造成嚴重社會撕裂及製造恐慌。及後爆發多場衝突，警察暴力及越權不斷升級，激起更大民憤，但警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》只是更加賦權予警方截查及逼使市民除掉市民蒙面物品，變相打壓市民表達訴求的自由，而並非從源頭處理警察濫用暴力、越權對待市民及選擇性執法等根結問題。

政治問題政治了，若政府只顧增大警方權力，施行所謂的「以暴制暴」，只會更加縱容警暴，進一步損毀香港國際形象。解決紛爭，就應懸崖勒馬，撤回《禁蒙面法》，並立即徹查警暴，重組警隊。

香港市民

benjamin Lau敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
馬仔 to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:23

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民馬先生上



就《禁止蒙面規例》表達意見  
Victoria Chung to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:23



《禁止蒙面規例》意見

Tsz Hin Ray Li to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:23

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
李梓軒  
敬上



立法會秘書處《禁止蒙面規例》小組委員會秘書  
[REDACTED] to: kyYeung

05/11/2019 下午 04:23

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
Jenny lam 敬上



禁止蒙面法

Mark Chan to: [REDACTED]

Please respond to [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:23

本人是将军澳选区的选民，强烈支持政府的禁止蒙面法！香港发生暴乱 5个月了，前期有大量暴徒之所以敢肆意打砸，最大的原因就是他们都蒙面掩饰身份，增加了警方执法的难度。自禁蒙面法实施以来，暴徒的行为虽然更加凶残，但人数有明显下降的趋势。如果这时候停止该法例，势必向暴徒发出错误的信号，令他们再次有胆量无法无天。请特区政府顶住压力，继续实施禁止蒙面法！

选民：陈强

Sent from Yahoo Mail on Android





意見表達

to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:23

立法會秘書處

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

特區政府引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，維護正常市民的基本權利。本人對此表示支持，並懇請立法會立即實施有關規例。

本人認為，在這幾個月來的暴亂時期，政府應該加強對動亂的控制！尤其加強警力及警權，以便警方維持社會秩序，例如犯民派的遊行集會示威！該示威每每引起暴亂，對付蒙面暴徒，警方無從追究，所以一定要立法規管！

其次，《禁蒙面法》本身是一項治亂良法，有效阻嚇暴徒的行為。自六月至今多場的警民衝突中，警方的武力太低級，警方人員在執行職務時，只用短棍，暴徒都用長雨傘，引致警員和不同政見的市民經常被暴徒圍毆，市民無從監察暴徒，引致暴徒私刑橫行。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的能力，維護合法表達訴求的示威者，維護正常市民受《基本法》保護的公民權利。

另外，在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等法例！

特區政府此舉有助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，不會令民憤愈演愈烈，反而會令警方更易拘捕違法暴徒！本人要求行政長官會同行政會議當機立斷，立即實施《禁蒙面法》，並承諾會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他法律，維護正常香港市民的和平生活。與此同時，本人促請特區政府立即止暴制亂，讓香港重回正途。

一香港市民

敬上



有關《禁止蒙面規例》提出意見  
to: kyyeung

05/11/2019 下午 04:23

立法會秘書處  
《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民  
ANNIE LAM敬上



就《禁止蒙面規例》表達意見

to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:23

立法會秘書處

《禁止蒙面規例》小組委員會秘書

秘書先生/女士：

就《禁止蒙面規例》表達意見

林鄭政權強行引用《緊急情況規例條例》訂立禁止蒙面法規，將市民在公眾集會及遊行中使用蒙面物品定為刑事罪行，嚴重剝奪市民的基本權利。本人對此表示強烈憤慨及譴責，並懇請立法會廢除有關規例。

本人認為，特區政府此舉將打開「潘朵拉盒子」，令香港陷入萬劫不復。動用《緊急法》讓政府可以繞過立法會獨裁立法，剝奪《基本法》第七十三條所賦予議會的立法權。如此，政府權力將可無限擴張，在香港實施極權統治。

其次，《禁蒙面法》本身是一項惡法，只會助長警方濫暴。自六月至今多場的警民衝突中，警方與示威者的權力及武力並不對等，警方人員在執行職務時，經常隱藏其委任證及警員編號，市民無從監察濫權的警察。《禁蒙面法》賦予權力警方截查及除掉市民蒙面物品的權力，等於賦予他們更多公權力及「止暴制亂」的藉口，打壓合法表達訴求的示威者，危害市民受《基本法》保護的公民權利。

特區政府及保皇黨議員聲稱在歐美等民主國家也有《禁蒙面法》，而香港理應跟隨此等先例，此說法可謂厚顏無恥。其一，民主國家的《禁蒙面法》是由民主選出的議會訂立，而非由無民意認受的政府借緊急權力通過，不可同日而語。其二，香港警察無有效制約，《禁蒙面法》在沒有民主的香港必然是惡法。既然政府和保皇黨敢厚顏引用民主國家使用的法律，那就請他們回應五大訴求之一，讓香港落實真民主普選，追上國際水準。

特區政府此舉無助解決自六月以來在香港爆發的矛盾，相反，只會令民憤愈演愈烈。本人要求行政長官會同行政會議懸崖勒馬，立即撤回《禁蒙面法》，並承諾不會再引用《緊急情況規例條例》訂立其他惡法，限制香港人的法定權利。與此同時，本人促請特區政府落實民眾的五大訴求，讓香港重回正途。

香港市民

陳家敏

敬上



禁蒙面法諮詢

Mlc Chan to: [REDACTED]

05/11/2019 下午 04:23

本人反對訂立《禁止蒙面規例》。

行政長官的權力受人權法所規限。《禁止蒙面規例》是根據《緊急情況規例》條例訂立，但該條例歷史古舊，未就人權發展進程更新，與現行人權法相抵觸。要行使人權法中的例外狀況，國際人權法及人權法訂明在當局正式宣布緊急狀態，以符合實際人權合法性的要求。

《禁止蒙面規例》違反基本法。行政、立法機關的分權於基本法中仔細訂明。而且，按普通法原則，立法會不能轉交或放棄立法權。所以，立法會未獲授權容許訂立不能由立法會廢除的法例或將立法權授予行政長官。

Milly Chan