

就立法會發展事務委員會議討論「中部水域人工島研究」的意見書

坪洲填海關注組

2019年4月



坪洲填海關注組一直關注行政當局提出的填海方案，「中部水域人工島」、「東大嶼都會」、「交椅洲人工島」、「明日大嶼」等等名目不一，性質一樣，我們堅決反對。

1. 我們譴責行政當局一直漠視填海將對坪洲構成影響的事實。當局在 2011 年展開「優化土地供應」第一階段公眾參予活動提出「坪洲—喜靈洲連島方案」完全忽略坪洲是有數千居民的社區。（見圖一）小組在其後事務委員會會議上當面向時任發展局局長林鄭月娥女士提出質疑<sup>1</sup>，但數年下來，情況更不堪。行政長官去年提出「明日大嶼願景」，當局提供的地圖等資料沒有標示「坪洲」，一般市民因而不了解坪洲將被環島填海包圍，為表達坪洲民情，小組聯同守護大嶼聯盟在去年《施政報告》發表後在坪洲拉起橫額抗議，坪洲兩位區議員亦在今年 2 月 25 日的離島區議會會議上投票反對當局的「明日大嶼願景」，可見民心向背。<sup>2</sup>

圖一：2012 年第一季行政當局在專用網頁公開的宣傳材料，留意最右欄提及喜靈洲懲教設施將受影響，卻忽略坪洲是一個有居民的社區（資料來源：土木工程拓展署專題網頁，已被廢棄，透過[歷史數據網址](#)擷圖）



Reclamation Site 填海地點	Area, location and water depth 面積 - 地點及水深	Main Developments/Concerns 主要發展/關注事項
B1 Peng Chau-Hei Ling Chau 坪洲 - 喜靈洲	<ul style="list-style-type: none"><li>Very large (&gt;700 ha)</li><li>很大(&gt;700公頃)</li><li>Bounded by Kau Yi Chau, Peng Chau, Hei Ling Chau and Adamasta Channel</li><li>於交椅洲、坪洲、喜靈洲及北長洲海峽之間</li><li>Typical water depth 6m</li><li>水深約6米</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Large scale development</li><li>可作大規模發展</li><li>Need to provide transport link to HK Island / Lantau Island</li><li>需提供交通配套往香港島/大嶼山</li><li>Need to consider impact on Correctional Services Institutions on Hei Ling Chau</li><li>需考慮對喜靈洲懲教設施的影響</li></ul>
B2 Beaufort Island	<ul style="list-style-type: none"><li>Large (&gt;300 ha)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Medium to large scale development</li></ul>

2. 黃緯倫局長口中第二期填海的喜靈洲人工島其實就是昔日「坪洲—喜靈洲連島方案」的借屍還魂，坪洲居民一早已反對。我們敬告當局，這並不是局長口中所說「比較交椅洲填海而言是較為虛的」，對坪洲居民而言，這是實實在在的威脅。回顧 2011/12 年度「優化土地供應」公眾諮詢的結果，反對「坪洲—喜靈洲連島方案」的意見呈壓倒性。（圖二）即使用「土地供應專責小組」點心紙邏輯，相信也難以扭曲說成得到市民支持。

<sup>1</sup> 見 2012 年 3 月 10 日事務委員會會議錄影，從第 13 小時開始的 3 分鐘。

<https://webcast.legco.gov.hk/public/zh-HK/SearchResult?meetingid=M12010058>

<sup>2</sup> 本意見書擬備時有關的會議紀錄尚未通過；請參考有關的[會議錄音](#)

圖二

就「坪洲—喜靈洲連島方案」的意見呈壓倒性反對

Table 2.3a: Attitude towards the Enhancing Land Supply Strategy - Increasing Land Supply through Reclamation at specific locations and all channels

	Total count	FG	TD	PF	LC	ES	WS	SCP	OS	OF	CS	FQ	N	OC
4. Increasing Land Supply through Reclamation at Hei Ling Chau West	4	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0
4.1 Support	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4.2 Against	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0
4. Increasing Land Supply through Reclamation at South Cheung Chau	20	0	1	0	0	3	5	0	0	1	0	1	6	3
4.1 Support	9	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	4	1
4.2 Against	11	0	1	0	0	2	3	0	0	1	0	0	2	2
4. Increasing Land Supply through Reclamation at <u>Peng Chau-Hei Ling Chau</u>	627	0	1	0	3	2	70	543	0	4	0	2	2	0
4.1 Support	20	0	0	0	0	0	16	0	1	0	0	2	1	0
4.2 Against	607	0	1	0	3	2	54	543	0	3	0	0	1	0

資料來源：Social Sciences Research Center, HKU (2013) *Independent Compilation of Views and Reporting for Enhancing Land Supply Strategy: Reclamation outside Victoria Harbour and Rock Cavern Development [Qualitative Feedback]*, Table 2.3a. (i.e. *Increasing Land Supply by Reclamation and Rock Cavern Development cum Public Engagement – Feasibility Study Report on Stage 1 Public Engagement Section Four*)<sup>3</sup>

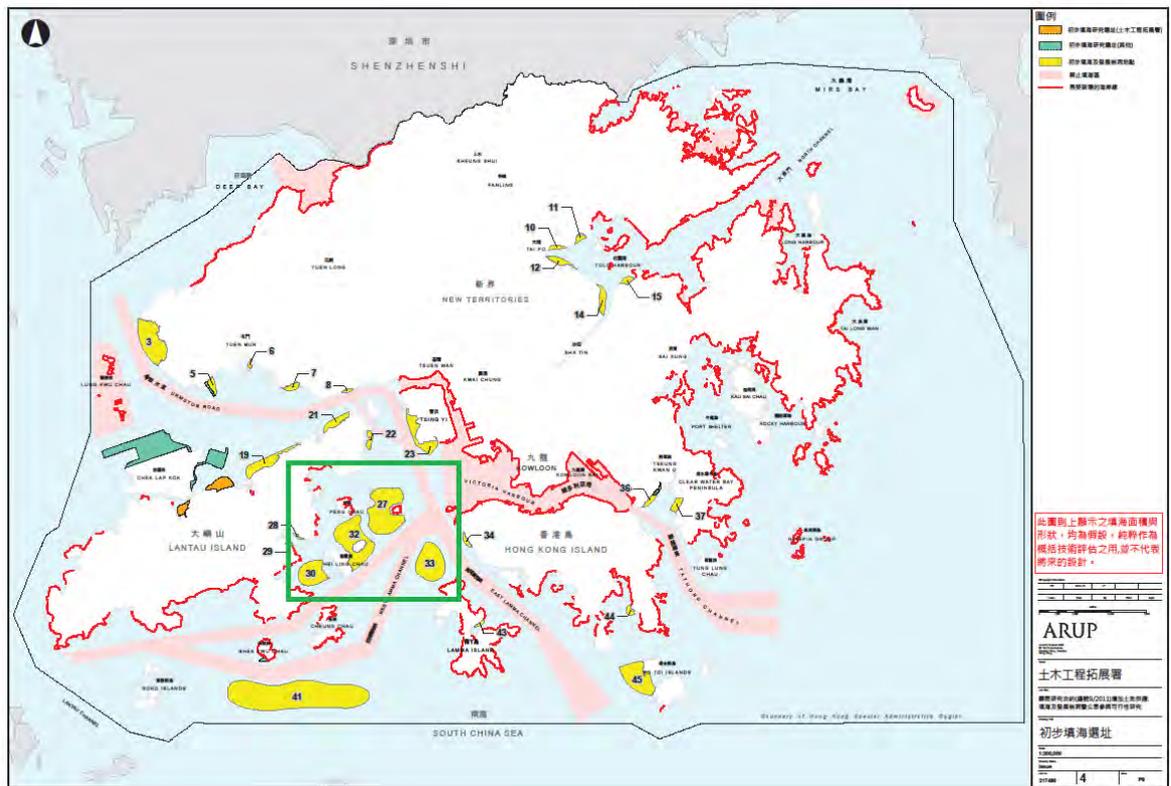
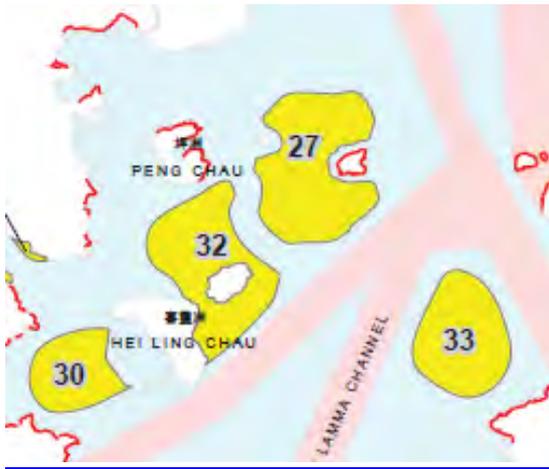
3. 如今「明日大嶼願景」交椅洲填海選址的確立過程也是取巧，失卻公允。當局在 2011 年委聘顧問研究填海選址，其中「交椅洲西」是研究之列，並確立之為廿七個「初步選址」(longlisted sites)其中之一（見圖三）；當局在 2012 年初公眾諮詢時，只提出當中廿五個選址供討論，並不包括「交椅洲西」（見圖四）。因此，公眾未能在當時就「交椅洲西」的生態、環境影響以至「發展策略」提出關注。當局在 2014 年提出中部水域人工島研究撥款申請，還是不肯正面確認，面對媒體支吾以對。<sup>4</sup>究竟行政當局為什麼將「交椅洲西」這個「初步填海選址」抽起，不讓公眾在第一天開始知悉並討論？當中的決定過程及根據又是甚麼？當局的做法令公眾失去在最早期作討論及評估的機會，我們對此十分遺憾。<sup>5</sup>我們期望委員要求當局解釋 2012 年提出廿五個可能選址予公眾時，抽起了同屬「初步填海選址」的「交椅洲西」的原因、目的及決定經過，又由誰最終決定。

<sup>3</sup> 刊載有關文件的官方網址早已被廢棄，亦不能在網頁歷史數據庫下載，請參考[此處](#)。建議向土木工程拓展署查詢。

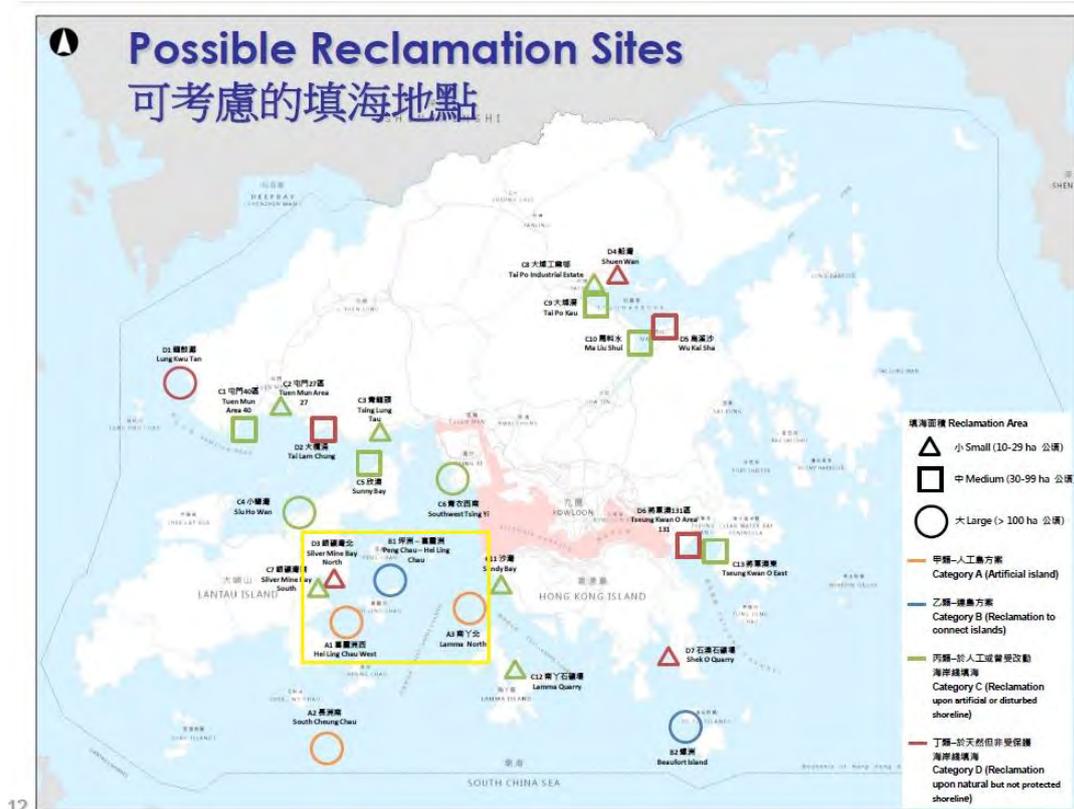
<sup>4</sup> 大家可參考時任土木工程處處長林世雄先生在香港電台「千禧年代」（2014 年 4 月 8 日）的電話訪問。

<sup>5</sup> 這點我們在去年 8 月提交事務委員會會的文件已述及，立法會 CB(1)1380/17-18(04)號文件

圖三：廿七個「初步填海選址」，圖中可見「交椅洲西」為選址  
 資料來源：2014年才公開披露的《最終報告 - 維港以外填海 (行政摘要) - 圖》，  
 見土木工程拓展署網頁



圖四：2012 年初當局給出的廿五個「可考慮的填海地點」，比較圖三，「交椅洲西」不在其中。資料來源同圖一。



4. 倘若當局指現在正是機會就交椅洲一帶的填海進行深入研究，我們卻要指出，這研究一方面不可能脫離香港的整體發展的探討，另一方面亦尚有大量資料及決策理據須先行完整交代。就前者而言，行政當局會說中部水域人工島／東大嶼都會填海計劃跟香港整體空間佈局已在「2030+」中討論，然而，千七公頃多個人工島的存在與否跟香港往後的「情景」的互動如何影響我們的「可持續性」及對環境的策略性影響卻未見交代。最基本的情景就是人口峰值數字及變化走勢、不停造地及道路做成的碳排放以至氣候變化等等。規劃署就「2030+」委聘顧問進行的「香港

**2030+可持續發展評估」及「香港 2030+策略性環境評估可行性研究」**一直推遲公佈研究結果，究竟是研究結果未能配合填海大計的論述，還是因為要先將填海大計變成「定案」，令前述研究不得不配合這「發展路徑」呢？小組在此呼籲委員要求當局立即公開上述兩項研究迄今的內容。

5. 另一方面，當局以內部資源進行有關中部水域人工島的「初步概括技術分析」<sup>6</sup>，現時只對外披露了分析的各題目及結論，中間的詳細數據及資料以至分析邏輯其實沒有詳述，小組呼籲委員要求當局將「初步概括技術分析」全盤披露。
6. 從上可見，當局現時的做法一方面沒展示中部水域人工島對全港環境的衝擊，另一方面也沒好好交代「可行性」的問題。如果當局強說是次撥款研究包括的「法定環評研究」是足夠，我們卻要提醒大家，是項研究將分拆不同項目作出相互獨立法定環評，它們是否能清楚地闡釋「明日大嶼」下的所有項目的累計性環境影響？而法定環評的啟動其實就是打開基建大白象的通道，環評報告一旦獲批（那有不批准？），工程不日開展，迅即倒錢落海。

(完)

## 附錄：反映坪洲居民對填海的擔憂及不滿的媒體報導

《壹週刊》，2018年10月17日【明日大罪毀漁民】填海造島坪洲首當其衝（視頻）[https://nextplus.nextmedia.com/article/2\\_631475\\_0](https://nextplus.nextmedia.com/article/2_631475_0)

香港電台《鏗鏘集》「天氣不似預期」，2018年12月3日（節錄）  
<https://youtu.be/8KtD3BkKJYQ?t=1012>

香港電台《鏗鏘集》「填海巨輪前」，2018年12月17日  
<https://youtu.be/C-I6WWeClaE>

---

<sup>6</sup> 見大嶼山發展諮詢委員會 2019年2月會議文件，編號 [03/2019](#) 的附件 1。