

2018 年 12 月 7 日立法會教育事務委員會會議

議程 IV

3358EP - 沙田水泉澳一所設有 30 間課室的小學；以及一般建校工程相關機制及建校標準(包括校舍設施)提升校舍標準及設備

立法會(教育界)葉建源議員意見書

水泉澳新小學嚴重滯後 建校規劃必須以人為本

(甲) 背景

1. 政府早於 1998 年 9 月完成「沙田區建屋地點可行性研究」，計劃在沙田第 34 區和 52 區（水泉澳）進行社區及房屋發展項目。經多次修訂計劃後，預算可容納 2.9 萬人的水泉澳邨，於 2009-10 年度納入公營房屋建設計劃¹，並於 2015 年 4 月開始分階段入伙。然而，教育局遲至 2017 年 3 月才推出新校舍供辦學團體申請，新校舍的落成日期，由 2014 年原訂的 2020 年² 首度延至 2021 年。
2. 由於屋邨與校舍未能同步落成，適齡小學人口對學位的需求累積至 2017 年 6-8 月的沸點，家長為子女申請插班撲學位，涉及的求助個案超過 430 人。教育局於同年 8 月突然撤回新校舍分配及重新招標，並加入接辦新校的辦學團體須在大圍前循理會美林小學空置校舍開設臨時校舍的過渡條件³「應急」。
3. 為確保臨時校舍於 2018 年 9 月開學，辦學團體於 2017 年 12 月 19 日獲批新校舍後，只有半年多時間完成校舍翻新、收生、聘用教職員人手等工作。與此同時，水泉澳新校舍落成時間，亦由 2021 年再延至 2022 年中(教育局向立法會教育事務委員會提交的 2018 年 12 月 7 日文件指工程預算 2022 年第一季完成)。

¹「規劃、建築及重建租住公屋單位」，《審計署署長第六十二號報告書》附錄一，2014 年 4 月 4 日。

²「有關水泉澳邨教育設施的規劃及發展」，沙田區議會教育及福利委員會 EW42/2014 號討論文件，2014 年 12 月 23 日會議。

³「2017 年度第三次校舍分配工作分配一所擬建校舍營辦全新資助小學及先於空置校舍營運的過渡安排」，教育局新聞稿，2017 年 8 月 9 日。

(乙) 建校規劃的「時差」

4. 學校是社區設施的一部份，按道理，學校應與新屋邨居民入伙同步落成，以服務該區居民。根據規劃署的《香港規劃標準與準則》，每 765 名 6 至 11 歲兒童，應有一所設有 30 個課室的全日制小學，每 1,200 名 12 至 17 歲青少年，應設有一所設有 30 個課室的全日制中學。政府規劃大型住宅發展項目時，在諮詢教育局後會預留建校用地，以配合區內適齡學童的教育需要。
5. 教育局則解釋，建校工作須考慮相關地區未來的發展、政府統計處定期更新的人口推算、規劃署發表的人口分布推算而編製的學齡人口推算、各級學生的實際人數及學位數目、現行的教育政策及其他會影響學位供求的因素等，以適時啟動建校工作⁴。按道理，教育局經過認真規劃，再配合房署的單位規劃及預配人口年齡資料等數據，應更能有效確保校舍同時落成，服務該區居民。

水泉澳新校滯後歷來最嚴重

6. 事實上，水泉澳新校舍未能與新屋邨同步落成並不是個別例子，例如啟德發展區和安達臣道發展區這兩個大型屋邨，同樣在新屋邨入伙後，接二連三出現家長為子女撲小一及插班學位、區內學校大幅加班和加派，甚至製造「大肚班」⁵等班級結構失衡和縮班危機的後遺症。新校與屋邨入伙的規劃「時差」，由 2 年至 7 年不等，當中以水泉澳的情況最為嚴重。

屋邨	入伙年份	推出校舍 分配日期	校舍 落成年份	新校落成與屋 邨入伙相距
水泉澳	2015 年中	2017 年 8 月	2022 年中 (未落成)	7 年
安泰	2017 年中	2017 年 11 月	2022 年第三季 (未落成)	5 年
啟晴及德朗	2013 年 7 月	2010 年 1 月	2016 年	約 3 年
安達	2016 年底	2014 年 10 月	2018 年底 (未落成)	2 年

⁴「為安達臣道的新公共租住房屋發展項目提供學校」，教育局回覆立法會葉建源議員口頭質詢第 4 條，2018 年 7 月 11 日會議。「就有關沙田區小學學位的事宜」，立法會申訴部文件 CRM988/16-17，2018 年 8 月 18 日申訴部個案會議。

⁵一般學校最理想的班級結構稱為「平衡班級」，例如小學一年級至六年級各班均為四班，即 444444，學校發展較為順暢穩定。如果某一年級的班數驟然增加，成為「非平衡班級」結構，如 442644，即所謂「大肚班」，便有可能在若干年後面臨不因收生不足而縮班裁員的困境。

7. 從教育局在屋邨入伙後才推出校舍分配可見，屋邨與校舍不能同步落成，並非不可預計的工程延誤。立法會申訴部於 2017 年 7 至 8 月，先後就水泉澳邨家長撲學位及校舍規劃等事宜召開個案會議，對於本人在會上質疑教育局人為地製造建校的「時差」，教育局官員解釋，局方是「有計劃」地延後啟動建校程序，除了建校政策須配合地區長遠發展等「一籃子」因素外，在公營小學學位「以區為本」的規劃原則下，「沙田區內公營小學尚有 20 多個空置課室，而該等空置課室較多屬該區馬鞍山校網的小學」。因此教育局認為，為了充分利用現有課室資源，水泉澳新居民的子女可到馬鞍山入讀小學的剩餘學額，而無須急於在邨內興建新校舍。這個理由，簡直駭人聽聞！

延遲建校之謎

議員：新屋邨與學校設施為何不是同步落成？

官員：建校要有地。

議員：水泉澳邨內不是早已預留建校用地嗎？

官員：同屬沙田區的馬鞍山校網尚有二十多個空置課室。

議員：倘大圍學位緊張，小學生要到馬鞍山上學，即整條馬鞍山鐵路距離，「就近入學」的原則何在？

官員：按規劃署建議已取消很久了。

議員：何時？什麼原因要取消？

官員：……

資料來源：立法會申訴部 2017 年 8 月 18「就沙田區小學學位的事宜」的個案會議

規劃失誤的社會成本

8. 現時沙田區包括 88（大圍）、89（馬鞍山）及 91（市中心）共 3 個校網，水泉澳邨屬 91 校網。按水泉澳的屋邨登記人口資料統計，適齡學童的人口分佈如下：

年齡組別	人數	學額需求類別
3-5 歲	1,021	幼稚園
6-11 歲	3,465	小學
12-17 歲	1,836	中學

資料來源：房屋署於 2018 年 11 月 15 日回覆立法會葉建源議員的書面查詢

9. 根據教育局提供的資料，2017 年 6 月至 8 月期間，接獲 435 名來自水泉澳學生的轉校申請，分別有 267、89、79 名學生獲轉介至 89、88 及 91 校網內的小學，可見被轉介至馬鞍山內學校上學的學生明顯較多，當中還未計算經小一派位分配到馬鞍山的學生，而涉及小二至小六級別的申請分別為 152、129、83、54 和 17 個⁶。
10. 為應付沙田區學位需求，教育局於 2015/16 至 2017/18 三個學年間，特別在 91 校網加開 10 班小二至小六班級，以及為 8 所學校進行改建/加建課室工程，合共增加 15 個課室供 2017 及 2018 小一派位使用⁷，反映 91 校網的學額需求相當殷切。
11. 教育局人為地延遲啟動建校工程，完全不能為邨民新居入伙對轉校最殷切的階段提供最適切的支援。不少家長向我們反映，他們在 2017 年 3 月接獲入伙通知時，已即時向教育局提交插班申請表格，唯教育局至同年 7 月也未能安排，家長唯有自行到沙田區內學校「叩門」，不少申請了十多間也撲空，教育局極其量只能轉介他們到馬鞍山區內的小學。由 3 月至 7 月，不少家長因為未能找到區內學位，被迫陪同孩子每日由水泉澳住所往返原住處學校上學，有的遠至旺角、葵涌、天水圍，家長和孩子都疲於奔命(個案可參考附表)。
12. 事實上，教育局的建校規劃失誤，涉及的其他成本也不少，包括：
 - (1) 學生和家長由水泉澳跨網到馬鞍山上學的額外時間和交通開支，截止 2017 年 12 月，共有 1,643 名居於水泉澳小學生申請車船津貼，津貼額為 278 萬元，分別就讀沙田、大埔及九龍其他地區，當中還未計算學生選搭校巴以及學校提供校車津貼的開支。
 - (2) 教育局在 91 校網內 8 所小學改建／加建 15 個課室，涉及的工程開支約為 1 千萬。
 - (3) 為美林水泉澳臨時校舍翻新的預算工程費用近 3 千萬元，當中還未計算辦學團體承擔的額外開支，而臨時校舍在使用數年後可能又再度荒廢。
 - (4) 教育局由 2017/18 學年開始，在 91 校網小學增加每班人數，小班學校由每班 25 人增至 33 人；並於 2018/19 學年在 88 及 89 校網分別增加至每班 32 及 31 人，及後在 6 月小一統一派位前一星期，又突然將 88 及 89 校網的暫定派位人數分別下調一人至 31 人及 30 人。
 - (5) 為加派學校提供額外的「助理小學學位教師教席」、「額外補充學習津貼」

⁶ 教育局於 2018 年 1 月 5 日回覆立法會葉建源議員的書面查詢。

⁷ 教育局於 2018 年 2 月 26 日回覆立法會葉建源議員的書面查詢。

「額外學位現金津貼」⁸，每年涉及的開支數以千萬元計。

(6) 加班和加派安排不是一年半載的臨時措施，涉及小一學生的整個小學階段，即至少 6 年。

13. 與此同時，由於屋邨入伙與新校落成的「時差」相距 7 年之久，不少家長反映新校預算到 2022 年落成時，現時就讀小二的子女屆時已畢業。她們形容新校對這批學生來說是毫無關係，「得校而無所用」。

(丙) 新校選址偏僻

14. 水泉澳邨依山而建，計劃興建的新小學校舍位於山頂水務署配水庫的最高點，與屋邨範圍距離 1.2 公里，沿途不時發現有野豬出沒，邨內學生如欲「就近入學」或徒步上學有一定困難，陪同的家長親人也會感到辛苦。
15. 由屋邨中心的商場位置出發，穿越邨內一段接一段的電梯及樓梯，再在無人地帶沿上坡的馬路向上赴，一直走向山頂的新校舍地盤位置，步行需時約 20 分鐘，「好天曬，落雨淋」，全程為沒有任何遮蔭的空曠地帶。

上學配套安排

16. 現時新水泉澳小學位置仍未有公共交通工具直達，加上山頂斜路不宜太多車輛（特別是大型車輛）出入，政府相關部門必須及早規劃公共車輛延線和校巴分流的安排，以免令邨內繁忙時段的交通擠塞情況加劇。
17. 政府在規劃學校時，有責任提供適當的選址及基本的配套安排，特別是水泉澳新校舍位處山頂的特殊地理環境，政府各部門必須設法補救，而不是由辦學團體或家長來承擔責任。
18. 與此同時，由於山頂一帶人跡罕至，政府有需要評估並加強新小學日後的保安，確保師生安全。

(丁) 「就近入學」的原則

⁸ (i) 合資格學校需要暫時「加派」至每班 30 人時，會按維持每班派位學生人數 30 人學校的現行安排，獲發有時限的額外「助理小學學位教師」教席(教育局通告第 19/2008 號)；
(ii) 為學校小一平均每班第 31 個及以上的額外學位提供額外津貼，津貼額為\$41,508；
(iii) 為實施小班教學而須暫時「加派」的學校提供「額外補充學習津貼」，由第 26 個學生起計算至第 30 個學生，每名「加派」學生的津貼額為\$13,725，為期 6 年。

19. 小學生年紀小，小一學位分配向來以「就近入學」為原則。按教育統籌委員會於 2000 年發表的《香港教育制度改革建議》報告，小一入學辦法應盡量採用「就近入學」的原則，這不單有助「減低幼兒教育揠苗助長的誘因」⁹，也減少小孩子舟車勞頓，或家長接送子女往返學校的社會成本。
20. 其後，教育局於 2008 年向學校發出的通函，清楚顯示校網內某一年度「小一入學統籌辦法」下的實際需求高於該年度的課室供應，局方或需採取臨時安排，略為增加有關「校網內」學校在有關年度的每班派位人數，以秉承「就近入學」的原則¹⁰。
21. 可是，教育局去年 8 月在立法會就水泉澳居民申訴個案會議上透露，有關「就近入學」的原則經已「取消」。至於「就近入學」為何及何時取消，本人經申訴部多次要求教育局提交書面澄清，教育局一直未有正面回覆，並在 2018 年 4 月 16 日書面回覆中，指教統會沒有就「就近入學」作出具體的定義。
22. 教育局必須公開澄清及交代，「就近入學」的原則為何及何時被取消？家長如透過小一學位分配或因遷居申請轉校插班，為何不能按「就近入學」的原則，獲分配學校或轉介到網內就近的學校接受教育？

（戊）總結及建議

23. 學生不是一堆可加可減的數字。校舍的規劃與興建，將長久影響他們的福祉。事實上，水泉澳建校規劃失誤並非個別事件，位於觀塘區內安達臣道新發展區內的 3 所小學及 1 所中學，同樣是在居民入伙後才興建校舍，其連鎖反應，更累及區內有學校疑因教育局在校網內過度加派而幾乎「被縮班」。政府必須做好規劃和興建工作，以人為本，避免將建校規劃的失誤，建築在學生、家長和學校的痛苦上。

建議：

24. 建校規劃必須以人為本，新屋邨應與新校同步落成，避免為學生和學校帶來長期的折騰。

⁹ 《香港教育制度改革建議》，第 8.2.42 段，教育統籌委員會報告 2000 年 9 月；《教育改革》第 6 段，立法會教育事務委員討論文件，CB(2)120/00-01(01)，2000 年 10 月 31 會議。

¹⁰ 「公營小學實施小班教學」，檔號：EDB(ECP)15/080/08IV，教育局通告第 19/2008 號，2008 年 10 月 10 日。

25. 小學新校舍的選址應該靠近民居，以便小學生自行徒步上學及家人親友接送。
26. 確立「就近入學」的原則，澄清「就近入學」的原則是否已被取消。
27. 對於水泉澳新小學校舍，政府應加強跨部門合作，確保新校在交通、保安和過路設施等各方面，處理好新校因地理環境特殊的特別需要，解決未來師生和家長可能出現的苦惱。

2018 年 12 月

水泉澳家長受訪個案

個案一

孩子今年小二，2017 年 3 月接獲房署的入伙通知後，已即時向教育局提交轉校申請表，但教育局一直說未能安排，由 5 月至 7 月暑假前，她每日就是五點半起床，先在邨內乘 288 巴士到新城市廣場，再轉乘 269D 到天水圍，陪兒子返回天水圍原校上學。

及至去年 7、8 月，教育局依然說未有學位，又可能要安排去馬鞍山學校。由於還有其他孩子需要照顧，家長向教育局反映自己已「頂唔住」了，只要沙田區任何一間小學有學位，她都願意接受，結果才派到現在位於廣源邨的小學。教育局在她們最需要的時候不興建學校，現在新校選址及何時落成，與她們也沒有關係了，因孩子屆時小六，可能已不適合再轉校了。

個案二

一家人原本居於馬鞍山，2015 年遷到水泉澳公屋，其後參與 2016/17 派位，頭三個志願都是填寫位於水泉澳邨附近，即博康邨、乙明邨的三間小學，結果全部落空，最終獲派廣源邨的小學，孩子現在已升讀小三。

家長反映邨內早上 9 時之前，沒有巴士直達廣源邨，現時兒子使用校巴服務，每月 690 元，每天晨早 6 時起床，約 7 時正走 5 分鐘路程到附近校巴士站，送兒子上校巴，趕及 8 時返學。稍有差遲，她便要改乘的士，亦沒機會徒步送小朋友上學。她形容校舍與新屋邨未能同步落成「十分奇怪」，特別是現時很多水泉澳邨的居民已入伙，很多家庭都是因為有小朋友才可以搬入來，但卻未能使用邨內的學校。如果區內學校可以同步落成，她一定會為孩子報讀，因自己的小朋友也不用那麼早起床。

個案三

問：你知不知道山頂配水庫將會興建一間新小學？

家長：沒用的，都不是給我們用的，應該同步起（屋邨及學校）才是。

問：為何帶仔跨區到旺角上學？

家長：全區也找不到學位，考了十多間學校都唔成功，今年也有去美林的水泉澳臨時校申請，但校方說已收滿。

問：你有沒有嘗試找教育局協助孩子轉校插班？

家長：當然有，但要派仔到馬鞍山 XXX 小學那麼遠。

問：你每日早上七點帶仔到旺角返學都幾辛苦？

家長：還有什麼辦法呢？政府現在才計劃起學校，小朋友今年小三，新校落成他都小學畢業了，政府完全幫不到我們。