

東區中學校長的關注、憂慮及建議建議：

1. 贊成復位，但不是全港 18 區「一刀切」同一步伐復位，而是「區本」復位，即是當東區升中學生人數上升至供求平衡，才考慮按部就班復位。
2. 贊成調撥，但：
 - (a) 「復位」帶來災難性影響，並不可能單靠「調撥」可以紓緩。
 - (b) 從觀塘區調撥來東區的學生數目，不應抵銷中西區或灣仔區調撥來東區的學生數目，否則令問題雪上加霜。

謬誤一：復位必須全港性「一刀切」，不可區本復位；復位 31 是既定政策，無得改。

Query: 為何「減派」就可以區本？

政府《新聞公報》「立法會十八題：應對中一人口暫時下降的措施」(2013 年 12 月 11 日)。當中，有「2-1-1」及「1-1-1」的減派方案，即是說 18 區的升中學生減派的步伐，不是劃一的。

<https://www.info.gov.hk/gia/general/201312/11/P201312110413.htm>

* 其他「有得改」例子：自願優化班級結構計劃、教學語言政策、長者綜援、三隧分流

* 重點：審時度勢，作出微調或大調；這絕對不是「破壞」機制。

* 2018 年 11 月 28 日教育局提及「就部分業界代表建議按區情處理，容許部分地區暫緩復位，教育局認為做法將破壞機制，無法透過調撥解決分布不均的問題」。

謬誤二：東區以前欠幾百個學生，現在復位，也只是欠 200，情況已有很大改善了，有甚麼問題呢？

Query: 過去數年不少東區中學已陸續跌入「臨界線」了。復位 100，已構成「駱駝背上一根草」，復位 200，更令問題雪上加霜。

* 中一學生： 25 名，開 1 班； 26-50 名，開 2 班；
51-75 名，開 3 班； 76-128 名，開 4 班。

* 東區歷年升中學生人數缺欠如下：

2013 年：600； 2014 年：750； 2015 年：600； 2016 年：600；
2017 年：500； 2018 年：350；

2019 年：100（若不復位）；200，（若復位 1 個）（8/2018 資料）

* 25 學生一班，100 學生是 4 班，200 名學生是 8 班。

* 2018 年 7 月，東區「告急」中學有 6 間。

* 開班信(每年 4 月)不作準，Headcount(每年 9 月中)才是關鍵。

* 如何「保教師」、「保實力」？

謬誤三：學校收生不足，純粹是家長的選擇。

Query: 全體東區中學無論收生是甚麼組別，都努力辦學，十多年以來都持續進步，增值有目共睹。

同樣出於家長選擇，為何十年前東區中學每一間的班數都不缺欠，沒有縮班呢？

東區中學經過十多年的進步，現在收生卻十分嚴竣，學位分配組今時今日竟然說歸因於家長選擇，不是學生人口下降？

謬誤四：觀塘區調撥學生來東區，可以紓緩東區收生壓力。東區中學現在積極向觀塘區宣傳，亦有幫助。

Queries: 前車可鑑。2017/2018 年度觀塘區調撥學生來東區，大有問題。

- (a) 根據學位分配組 3/2018 出版的九龍第五網(觀塘區)《中學一覽表》，觀塘區原定派 165 名 升中學生來東區 26 間中學，但在 10/7/2018 放榜日，實際派位是 81 名，最終註冊的只有 56 人。學位分配組如何解釋呢？
- (b) 學在 2019 年 1 月 25 日位分配組告訴東區校長，打算在新學年從觀塘區派 90 名 升中學生來東區(一年前是 180 名)。
- (c) 「中西區/灣仔區」與「觀塘區」的不合理「派位抵銷政策」，令問題雪上加霜。
- (d) 觀塘區派位學生，無助紓緩「告急」中學(只有 B 類中學受益)，但復位安排，就立刻災難性影響「告急」中學。
(A 類： 4 班或 5 班獲派滿的中學
B 類： 4 班未派滿的中學
C 類： 「告急」中學)

我們東區中學學辛辛苦苦積極地去觀塘區宣傳，都不知道能否吸引 100 個觀塘區學生來東區，但現在「一個唔該」就復位 100，抵銷我們的努力，公理何在？