

致立法會食物安全及環境衛生委員會各議員：

感謝各位議員上星期前來蕉徑考察，了解農業園同蕉徑影響，及提出「耕住合一」、道路、水利、租金等問題，希望能夠與各位繼續保持溝通、提出意見，讓政府能真正「以民為本」、「因地制宜」地促進蕉徑長瀝復耕、幫助本地農夫。

關於是次考察，我們有一些補充資料讓議員參考：

### 1) 耕住合一是農夫必要的條件

蕉徑現時農夫以及許多被迫遷區（包括新界東北、洪水橋、元朗南等）的農戶一樣，自從在新界開始耕種，便採用耕住合一的耕作模式，不但有農業操作的實際需要，背後所支援的「家庭式農業」也是聯合國提倡的農業模式，透過家庭把生產成本內在化的一種高效率農業模式，這模式絕對不是政府計劃的 150 尺宿舍可以支援。政府在農業園裏想推行宿舍式的農工/農企模式，很可能扼殺家庭農業模式。聯合國研究指出家庭式小農比大規模農企更精耕、作物普遍更多元及高產值、可以更靈活運用地資源，包括人力、廚餘等、有更多功能性、更為環境友善、更有效對應糧食及氣候危機。政府要發展農業，應該具有長遠目光及廣闊視野，保護耕住合一的家庭農業模式。我們要的是「高科學」，而非一味盲目崇尚「高新科技」。

### 2) 道路走線

政府稱現時走線不避民居的理由是因為要避開「村界」，及徵用相對少量的私人土地（附件一）。我們及當天到場考察的立法會議員都感到難以置信及不解，所謂多收的私人土地相比整個農業園以至全港的收地項目根本九牛一毛，雖然現時在村界以內的土地規劃用途是農業，而不是鄉村式發展用地，如要興建丁屋，地主要向城規會申請改劃，但當附近道路基建增加時，因發展潛力上升，此類申請數目通常會大大增加。另外以往政府推行多項大型工程（包括新界東北、洪水橋）時，也不管是否村界地，甚至政府在前年年尾就農業園道路第一個設計的規劃在北區區議會討論時，也表明會徵用村界土地，及後為何增加了這個考慮，卻無從稽考。

另外，政府上年在行政會議通過第 370 章《道路(工程、使用及補償)條例》的農業園第一期道路方案後，才公開被遮黑農業園工程可行性研究的顧問報告，而其中一張由政府給顧問公司的概念圖，是沿雙魚河、避開活躍耕地的道路方案，我們更發覺只要稍加調整後，可避開許多寮屋構建物，我們對政府浪費關注組及議員一年多的光陰才公開被遮黑的顧問報告感到失望及憤慨。

### 3) 蔬菜銷售價格問題

考察中我們提到菜價低的問題，原因絕非質素不夠高，而是由批發市場有大量低價內地菜同場銷售，以至本地菜被壓價，而由於菜統處依賴賣內地菜盈利，沒有誘因為本地菜爭取合理價錢，批發也並非包銷，而是菜統處收到菜後，賣出抽佣後將餘數找數給農夫，即使菜統處賣不完農夫的菜，也不會退貨，所以風險完全由農夫承受，農夫隨時血本無歸。我們認為，要幫助本地農夫，讓市民食到優質蔬菜，農夫最需要的是改善現有銷售系統，而非新增過大規模的道路。

蕉徑農夫經驗豐、技術好、產量高，我們認為農業園選址蕉徑，應善用、保留及承傳農夫的技術，盡力幫助蕉徑農夫提升他們收入。上次考察的路線及時間所限，議員未能完成原定的視察點之一「蕉徑現有農田的情況」，希望下次能讓關注組向各位各位介紹蕉徑農夫耕作情況。我們亦要求政府以村民農夫為優先，並另擬會議及實地考察詳細討論多個另類方案（見附件二）的可行性。

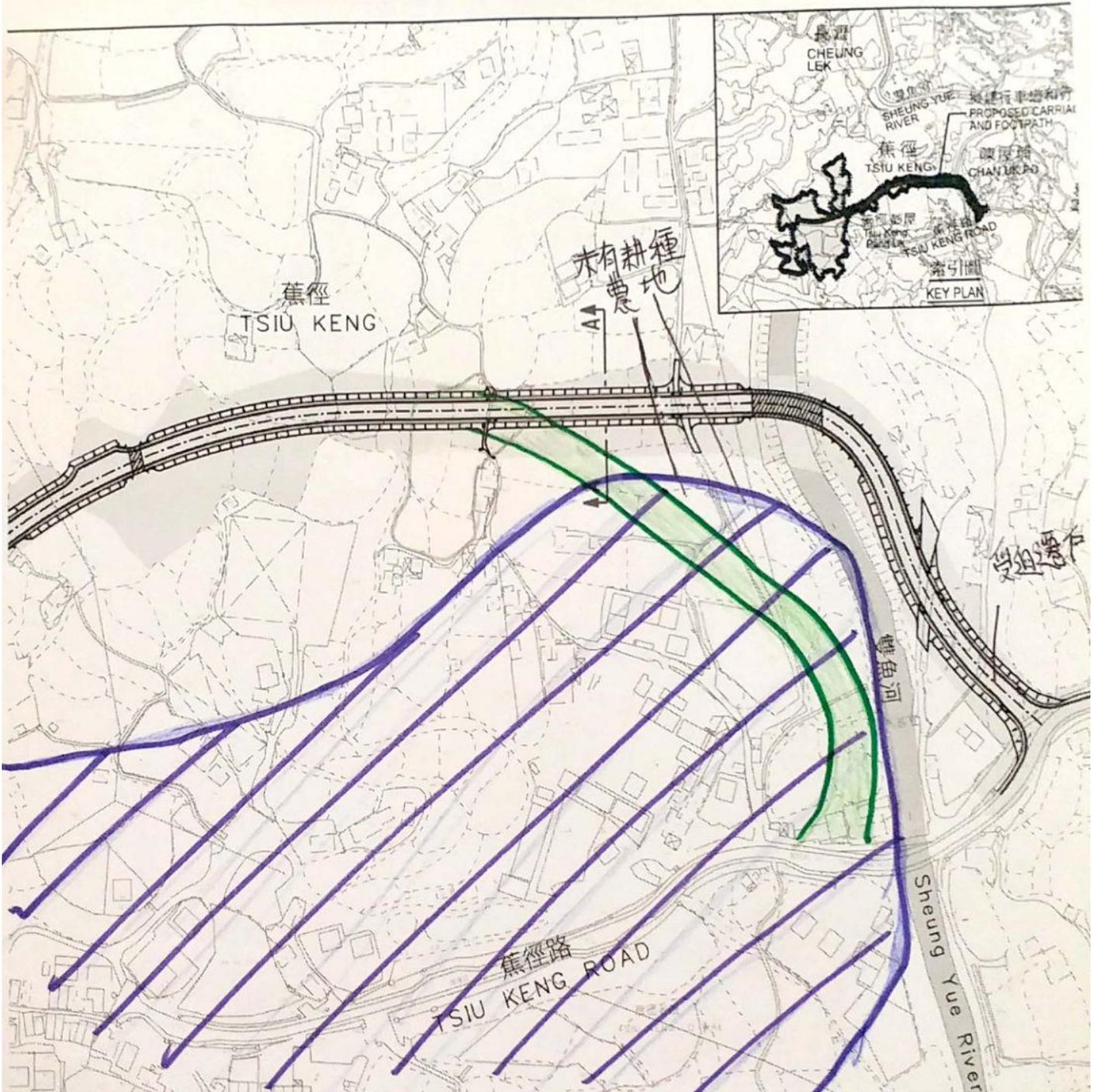
蕉徑長瀝關注組

2019 年 3 月 7 日

附件一：政府新舊道路方案及村界範圍

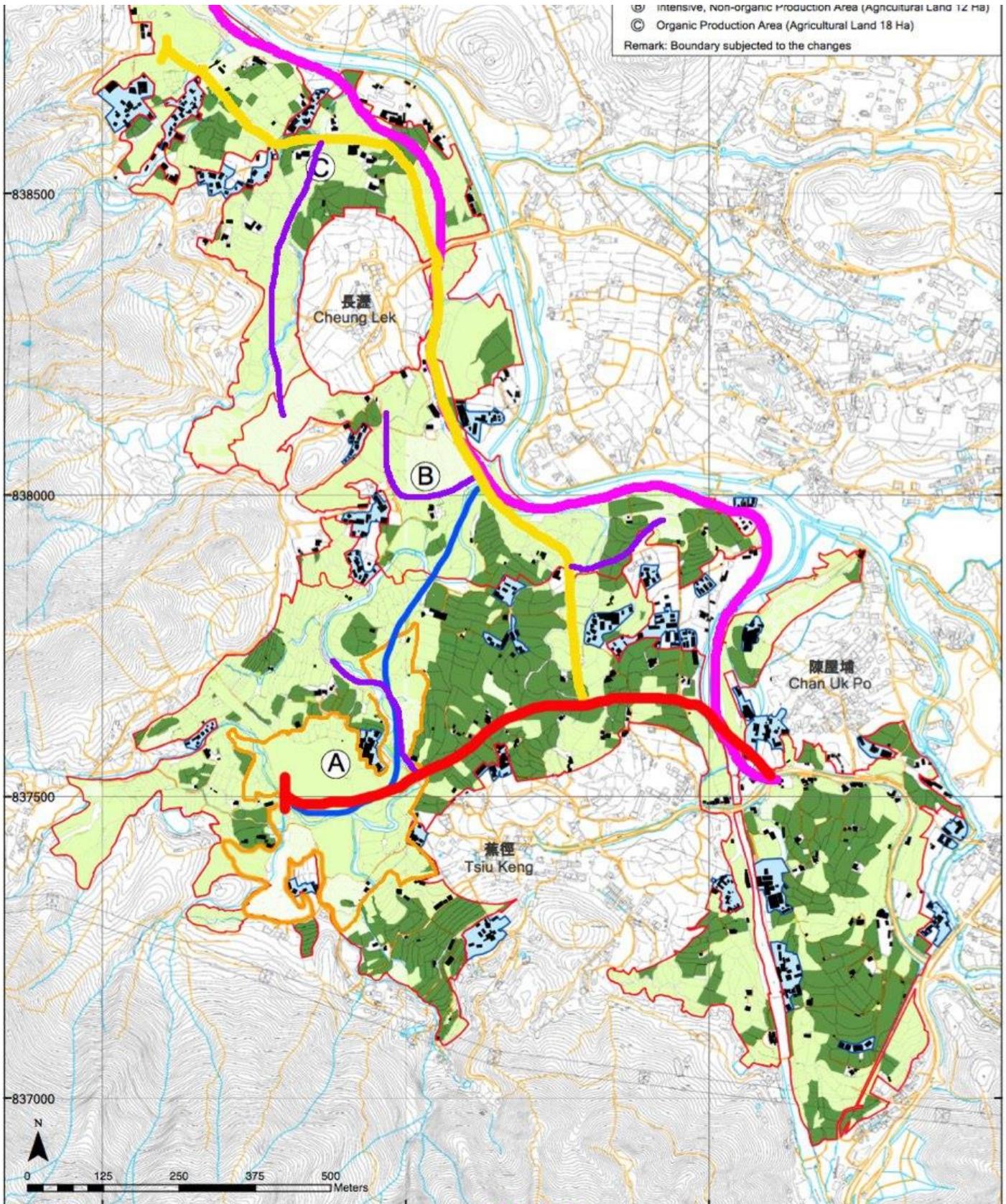
附件二：另類方案草擬圖

—— 村界範圍      —— 政府原先方案





另類方案三



橙色線：農業園第一期主要範圍

紅色線：農業園擬建道路

黃色線：農業園第二期擬建道路（暫定）第一期

粉紅色線：政府最初方案微調版的主要道路

藍色線：政府最初方案微調版的支路，連接

紫色線：農業園政府擬建支路