



政府醫生協會

The Government Doctors' Association

website: www.gda.org.hk

e-mail: gda@gda.org.hk

香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓
衛生事務委員會

尊敬的主席、副主席和各位衛生事務委員會委員：

反對衛生署以重新調配首長級職位為藉口 刪除已凍結的口腔頰面外科顧問醫生和法醫科顧問醫生職位

政府醫生協會（GDA）代表在香港特區政府工作的所有醫生及牙醫，特呈此函表達本會對衛生署刪除上述顧問醫生職位的深切關注及強烈反對。

2. 在 2003/2004 年度，衛生防護中心（CHP）成立後，兩個牙科顧問醫生職位，即 (1)牙科服務部主任顧問醫生及 (2)矯齒服務顧問醫生，以及一個副署長職位均被刪除。當時署方解釋刪除的原因為「牙科服務的運作可作合理調整，及其顧問醫生的職責可予重新分配，以提高運作的成本效益」（立法會 EC(2003-04)18 號文件）。

「財務委員會人事編制小組委員會討論文件

總目 37 衛生署

分目 000 運作開支

...

刪除顧問醫生和衛生署副署長的職位

13. 衛生署署長認為牙科服務部的運作可作合理調整，及其顧問醫生的職責可予重新分配，以提高運作的成本效益。牙科服務部現有11個顧問醫生職位，我們建議刪除以下職位：

- (a) 由 2004 年 4 月 1 日起自牙科服務部刪除一個主任顧問醫生職位。該顧問醫生負責管理整個牙科服務。在刪除這個職位後，會從餘下顧問醫生挑選一名合適人員兼任牙科服務主管的工作。
- (b) 由 2004 年 6 月 1 日起自矯齒服務刪除一個顧問醫生職位。」

未提及的事實

上述提及的主管牙科服務的顧問醫生及矯齒服務顧問醫生於自願退休計劃已騰空。這意味著衛生署認為這兩個職位是多餘的，並已獲批准以額外公帑發放補償金。政府牙科服務已經少了兩名顧問醫生，現在衛生署竟提議再刪除一名。



政府醫生協會

The Government Doctors' Association

website: www.gda.org.hk

e-mail: gda@gda.org.hk

3. 在同一時期，為紓緩香港經濟衰退期間的財政赤字，衛生署再藉口「提升效率」，在公眾不知情的情況下，以行政手段凍結另外兩個直接服務市民的顧問醫生職位：

(1) 在任職者於2003年9月退休後，凍結瑪麗醫院的口腔頰面外科顧問醫生職位 (Consultant Oral and Maxillofacial Surgeon in Queen Mary Hospital)；及

(2) 在任職者於2005年8月退休後，凍結新界區法醫科顧問醫生職位 (Consultant Forensic Pathologist in NT Division)。儘管GDA、醫院牙科服務及法醫科服務主管均有強烈反對，署方仍一意孤行。

4. 2006/2007年，隨著經濟改善，衛生署通過另一項行政決定，將凍結兩個顧問醫生職位所得的資源開設兩個首長級編外職位（一個助理署長職位及一個首席醫生職位）。自此，在從未向公眾和前線人員交代的情況下，公共資源已從各種直接服務市民的臨床服務轉移到行政運作。

5. 至2008年，衛生署第三次嘗試永久刪除已凍結的兩個職位。2009年11月22日及2010年4月23日，本會向立法會衛生事務委員會提交拙見，重申反對理據（立法會CB(2)380/09-10(1)號文件）。然而，又過了十年，衛生署並沒有檢討兩個顧問醫生職位凍結的後果，也沒有就解決醫院牙科服務及法醫科服務的需要作出適當安排及進行諮詢。

6. 2018年，衛生署再建議將兩個首長級編外職位常規化，並設立更多行政首長級職位，同時永久刪除兩個凍結的臨床顧問醫生職位。此項建議一旦落成，將會完成長達十年的行動，逐步剝奪衛生署兩項重要而獨特的公眾服務。在向衛生事務委員會提出這項建議之前，署方並未徵詢職方意見，並且從未估量過這些變動的長遠影響。

口腔頰面外科顧問醫生

7. 牙科服務部主任顧問醫生的職位已於2004年4月1日被刪除。該顧問醫生職位負責牙科服務的整體管理。刪除這個職位後，其職責由另一名顧問醫生額外擔當，即該名顧問醫生除要負責本身的工作外，還要負責牙科服務部的整體運作。此外，一名口腔頰面外科顧問醫生於2003年9月退休後，該職位已被凍結，即醫院牙科服務的顧問醫生職位從6個減至5個。這5名顧問醫生負責全港7間醫院的醫院牙科服務。除了為公務員和合資格人士提供專科牙科服務外，過去20年來一直沒有擴展以應付公眾牙科服務的其他問題。

8. 醫院牙科服務，即口腔頰面外科及牙科部 (Oral and Maxillofacial Surgery and Dental Unit, OMS & DU) 為所有香港市民提供服務（即不僅限於公務員及合資格人士），亦是唯一為本港精神或身體有殘疾人士提供牙科服務的最後防線。因此，醫院牙科服務為住院和門診病人提



政府醫生協會

The Government Doctors' Association

website: www.gda.org.hk

e-mail: gda@gda.org.hk

供的牙科治療有別於一般為健康人士補牙或鑲假牙等的「牙科治療」。醫院牙科服務往往接收較複雜的病症，為有特別需要的病人提供更專門的治療。毫無疑問，這些診所需要專科口腔頷面外科醫生以應付需求，同時亦要與各醫院部門協作，包括急症科，臨床腫瘤科，內科，外科，兒科等，為病人提供適切的牙科治療。衛生署現時在 7 間醫院（即東區尤德夫人那打素醫院、瑪麗醫院、伊利沙伯醫院、瑪嘉烈醫院、威爾斯親王醫院、北區醫院及屯門醫院）提供這些牙科服務。有特殊需求的患者，包括創傷、病變和無法在私營牙醫或門診治療的患者，只能在這些醫院的口腔頷面外科及牙科部接受治療。

9. 口腔頷面外科顧問醫生需要處理每個診所的臨床和行政職責。然而，自 2003 年以來，只有 5 名口腔頷面外科顧問醫生應付 7 個單位的沉重工作。瑪嘉烈醫院和北區醫院的口腔頷面外科及牙科部長久以來沒有顧問醫生的支援。由於瑪嘉烈醫院的口腔頷面外科及牙科是唯一一間為九龍西聯網提供服務的診所，該聯網包括瑪嘉烈醫院，明愛醫院，葵涌醫院，仁濟醫院及 2013 增設的北大嶼山醫院，人手緊拙情況越見迫切。西九龍區隨著北大嶼山醫院的落成及香港人口從 2001 年的 640 萬人激增到 2018 年的 740 萬人，需求迅速擴大。該診所亦是唯一接受九龍及香港島所有政府牙科診所街症拔牙服務的轉介診所。

10. 政府近年透過非政府機構、「長者醫療券」、「關愛基金」、「長者牙科外展服務」及「盈愛·笑容服務」等為市民提供牙科服務，同時也增加了對醫院牙科服務的轉介及需求。當這些服務機構未能為有特別需要的患者提供必須的牙科護理時，醫院的口腔頷面外科及牙科部就是他們的安全網。在 21 世紀的醫療體系、需求日益增加之際，仍停留於過時的服務模型，5 名顧問醫生比 20 年前的 6 名還要少，實在是匪夷所思，根本無法滿足不斷增長的人口的牙科需要和維持高水準的醫療服務。

11. 在此必須強調為病人提供直接服務的前線臨床顧問醫生職位與非臨床行政管理職位之間的根本分別。在公眾對公共服務的需求不斷增長下，除維持優質服務外，員工培訓及發展的需要亦隨之提升。作為團隊領導者的顧問醫生以其臨床經驗處理較複雜的病症、培訓初級醫生、以及參與專科學院的各項工作，其角色不可或缺，亦發揮榜樣作用。

12. 衛生署 2018 年的建議更涉及將牙科服務部主任顧問醫生的行政職位「復活」。該職位 2004 年被認為是多餘的，並已刪除。非臨床／行政牙科醫生的數量現在已比以往不斷增加。相反，直接為公眾服務的醫院臨床牙科醫生的數量十多年來沒有增加，口腔頷面外科顧問醫生職位更是被凍結，形成強烈對比。另一方面，需要醫院牙科服務的患者數量正在前所未有地不斷增加。對長者（「長者醫療券」、「長者牙科外展服務」）、領取綜援及低收入人士（「關愛基金」），及智障人士（「盈愛·笑容服務」）等提供的新措施使需求激增，亦同時與現有患者爭奪有限的資源。衛生署的牙科發展應兼顧各方面的增長以及這些計劃的未來可行性。



政府醫生協會

The Government Doctors' Association

website: www.gda.org.hk

e-mail: gda@gda.org.hk

法醫科顧問醫生

13. 2004 年，衛生署以增效節支為名，在一名新界區法醫科顧問醫生於 2005 年 8 月退休後，將其職位凍結。自此，法醫科顧問醫生從 3 人減少至 2 人，只留下兩名顧問醫生分別主管香港區及九龍區，如此驚扭的情況一直維持至現在。

14. 法醫科服務是衛生署一項獨特的服務。法醫學作為一門醫學專科，必須和執法與司法系統合作。法醫科服務是唯一提供法醫病理學和臨床法醫學服務的政府單位，是香港警務處和其他執法機關進行犯罪調查所不可或缺的，對維護公開和公平的司法制度至關重要。

15. 香港警務處是法醫科的主要工作夥伴。由於警務處以區域劃分小組運作，實際經驗證明，在法醫科內維持分區小組運作更能提高服務效率。每個分區的團隊都應由經驗豐富的核心人員領導，而該人員理應得到相應法醫科顧問醫生應有的尊重和地位。

16. 作為分區小組的負責人，法醫科顧問醫生除行政工作外亦負上帶領團隊專業發展的重任。法醫科顧問醫生須與警務處各區域指揮官及助理處長級人員維持溝通，亦負責員工的培訓、教育、及確保團隊的專業水平。他還須為執法機關調查人員，律政司高級人員和經驗豐富的辯護律師提供專業諮詢，在法庭上提供專家意見，並在本地和海外建立聯繫。此外，考慮到許多案件的爭議性，法醫科顧問醫生必須能面對媒體和公眾的監督、甚至政治的不利後果。很明顯，這些能力都要求顧問級別的團隊負責人。因此，本會必須指出，在法醫科三個部門內都必須各維持一名顧問醫生職位以繼續為各持份者提供優質服務。

因此，本會重申堅決反對衛生署刪除上述顧問醫生職位。本會懇求各位慎重考慮此建議對公共衛生服務的長遠後果。

政府醫生協會會長

李慧茵

李慧茵醫生 謹啟
2018 年 11 月 27 日