

大家好，我係各界商會聯席會議秘書長沈運龍。

我哋針對取消強積金對衝先後連同 150 個不同行業商會五次登報同埋多次記者會終於係昨天獲得局長接見面對面傾談，我哋希望局長能夠用中小微企可接受嘅方案唔好意見接受做嘅照舊！

我哋強烈表示左我哋唔係要求政府加馬，我們不是貪得無厭，我哋係想中小企同埋雇員更有保障並提出有七點去優化基金池方案，避免所謂道德風險，情願好似局長話我哋係俾多咗錢都唔要政府嗰個中小企計唔到數嘅終極方案！但係局長又好似再搬龍門，話道德風險都有辦法解決，依家我又學多個新名詞 Cross Subsidization (交叉補貼)

政府提出的 293 億補貼方案分 25 年遞減再分兩層補貼，對商界黎講係極之複雜，局長成日話好簡單唔使擔心但又唔肯政府包底你哋要揀咗佢。

對商界黎講，我地非常明白要與時並進，增加工人福利係無可厚非，但政府唔可以因為唔攬全民退保，就簡單地變相要中小企硬接取消強積金對沖機制令雇員可以攞多一份長服金來增加退休保障但唔肯同業界共同承擔！政府只係撥備 293 億要中小企承擔八千幾億風險。

各界商會認為既然政府答應津貼 293 億就要實實在在攞出 293 億放在中央基金池呢個三贏的方案，我地僱主拎多 1% 供款，5 年大約有 300 億，政府注錢入 293 億基金池，大家共同承擔，唔使設立卅萬個專項戶口，大量中小微企分分鐘唔夠錢要走路，中央池一年仲好可能有十幾億回報收億，工人一定有得收！

五年後檢討，有實際數字檢討到時就知搞唔搞得掂，大家都可以安心做生意，社會無咁多爭拗，老闆又唔使諗唔夠錢要執笠或者唔夠生意裁員點算！基金池就好似保險機制令到勞資雙方都可以安心，打工仔一定拎到錢，點解政府要商界硬接一個複雜到不得了的方案呢？會不會政府跟本知道呢個係無底深潭所以自己都唔敢承擔搵中小企老襯呢？

「優化資金池方案」如何能解決「道德風險」

- 1) 高收入人士設供款上限
- 2) 解僱後，不能在一段時間內重新僱用，否則僱主要向「資金池」退回有關款項
- 3) 所有合約制員工，法例上設定約滿酬金
- 4) 政府實際注入 \$293 億入「資金池」[1]
- 5) 僱主額外供款 1%
- 6) 五年後檢討方案，到時有了五年實則數據
- 7) 「資金池」祇提供 80% 遣散費或長期服務金，其餘 20% 由僱主支付