



拾平台

從拾荒長者議題看長者貧窮和處境匱乏

主席你好，我係拾平台嘅成員，主要關注拾荒工作嘅處境和長者貧窮問題，喺過往嘅落區同研究工作當中，從拾荒嘅議題觀察到有幾個方向可以去諗解決長者嘅貧窮問題，其實拾荒某程度上都是現時本地長者貧窮處境嘅縮影，當中的長者不論貧富都包括在內，有市民常常揶揄有樓有錢嘅街坊，也有無仔女照顧嘅獨居老人，亦有貧窮到流落街頭嘅拾荒者，我們於上年 3 月進行了一次全港拾荒者調查研究，訪問了 505 位拾荒者，當中有八成是女性(見 1.1)，接近八成受訪者介乎 60-89 歲三個組別，反映拾荒工作人口以女性及高齡長者為主。另外，60 歲以上長者家庭狀況則有七成為獨居長者或與伴侶同住，只有三成與子女同住，反映長者有可能出現失去子女支援和需要獨自面對日常生活的情況。¹

從調查研究過程中，這群做拾荒工作嘅長者中，有五成拾荒者是獨居或只有兩老相隨。² 而 60 歲以上長者嘅狀況，則獨居與二老長者嘅數目更是 64%，36% 為與子女同住。³ 調查中有在申領社會保障方面，有 8.2% 受訪者有領取綜援，15.5% 有領取長者生活津貼，27.4% 有領取生果金，2.9% 有領取傷殘津貼，而子女供養方面有 28.3%。反映他們不論是否陷於貧窮或沒有經濟困難，都會做拾荒工作，而在訪問過程中，了解到有部分長者寧願選擇工作也不願意申領福利，主要原因是綜援在社會上的印象較負面和標籤性，令他們卻步申請，又或寧願選擇自力更生，也不想被標籤成沒有用的人。在工作方面，32.2% 有工作收入(不計算拾荒工作)。⁴ 在每月收入方面，約一成(10.2%) 的收入每月在 \$1,000 以下，27.4% 為 \$1,000-3,000 以下，26.0% 為 \$3,000-5,000 以下，27.4% 為 \$5001-10000 以下，另有略少於一成(9%) 為 \$10,000 或以上。⁵ 顯示拾荒者大多為低收入人士，超過六成嘅拾荒者每月收入少於 5,000 元，這些長者即使有工作，亦只能從事低薪勞動的工作。如只計算拾荒所得的收入，每一次回收的收入平均每一轉(車)為 24.9 元，每月平均的收入為 716 元。⁶ 若以拾荒為職業，根本不能維持生活，所以有三成拾荒者需要另外一份工作收入，拾荒是用來幫補生活開支的。

現時政府推的動長者就業，其中一個目的是希望將長者貧窮人口減少，而在

¹ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 11

² 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 11

³ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 5

⁴ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 5

⁵ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 6

⁶ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P. 8



社區觀察所見，很多長者進入勞動市場當然可以脫貧，但他們多數是從事高勞動性的工種，如外判清潔工，保安，清潔洗碗，拾荒等等。基層長者固然能夠選擇的工種極少，而即使不是有經濟需要的長者，隨著長者身體勞損退化，不論貧富都總有需要退下來的時候，長者就業並不是一個長時間能夠紓困的措施，香港的情況不及其他地方有不同的退休保障，長者要工作是為了生存同幫補家庭開支。而且，面對老化人口問題，不應只是鼓勵他們就業，而是以一個整體性去規劃長者晚年生活，包括：

- 1) 社會資源分配撥備到長者生活上需要更全面、
- 2) 以人本角度去協助長者在社會充權，讓更多基層長者參與政策制訂的工作，令他們活得有尊嚴、
- 3) 涉及全民性受惠的養老金和其他保障，令社會邁向平等對待每一個人，而不是用政策去使群體分類和階層化，避免製造人與人之間的分化與衝突。

現時長者貧窮人口在政策未介入前為 49.5 萬，政策介入後則減到 34.5 萬人，⁷即使用政策介入後的方法來解釋了長者貧窮人口少了，但本港 5 年間貧窮長者人口增加 4 萬多人，顯示政府的長者扶貧政策只能避免長者貧窮率進一步上升，但未能控制長者貧窮人數增加。⁸

有關長者貧窮問題的一些扶貧建議：

A) 謹慎推動長者友善就業政策 -

近年政府撥備資源予大專院校協助研究長者就業政策應如何推行，那些院校在研究過程都會邀請不同的長者參與給予意見，了解他們的想法。請政府不要盲目推動長者就業的措施，嘗試在過程中多聆聽「基層」長者的聲音，與長者們一起研究如何令他們有尊嚴地去找工作，檢討一些不友善對待長者的工種，若他們的薪酬和工作處境不好好特別規劃，結果有可能是長者就業最後變成在職貧窮。需要檢討外判制度和最低工資，將最低工資的金額提升至一個與現時生活接近的水平，有組織研究應該要提升至約 50 - 55 元，因為他們比少數有能力有條件的退休長者是較難找工作自力更新，而正正基層的勞動長者人口是所漸比例中的大多數。

問題：請問政府在長者就業政策的規劃藍圖上，在未來五至十年的藍圖是怎

⁷ 2017 年香港貧窮情況報告，P.34：[https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2017\(2018.11.19\).pdf](https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2017(2018.11.19).pdf)

⁸ 2018 年 11 月 24 日星期六【貧窮報告】黃洪轟政府「搬數字」減低貧窮率

<https://news.mingpao.com/ins/%E6%B8%AF%E8%81%9E/article/20181124/s00001/1543028737850/%E3%80%90%E8%B2%A7%E7%AA%AE%E5%A0%B1%E5%91%8A%E3%80%91%E9%BB%83%E6%B4%AA%E8%BD%9F%E6%94%BF%E5%BA%9C%E3%80%8C%E6%90%AC%E6%95%B8%E5%AD%97%E3%80%8D%E6%B8%9B%E4%BD%8E%E7%B2%A7%E7%AA%AE%E7%8E%87>



樣計劃的？目標是甚麼？想讓多少本地的長者就業？請告知。

B) 十八區進行基層群體人口狀況評估 –

區議會坐擁豐富資源卻經常將巨額公帑用於大白象工程或毫無意義的裝飾品上，區議會的日常運作是最接近社區民生狀況的，由他們去進行研究會更到位，建議每區區議會撥備資源進行田野研究該區基層群體處境狀況的評估報告，著重質性研究而非只拿數據交代，讓政府更能掌握不同地區的貧窮狀況，針對地區性貧窮問題作多樣性的支援，將十八區的研究放在每年一度的香港貧窮情況報告，使整體分析更貼地和立體。讓市民能夠真正看見政府對貧窮問題的處理是有誠意的，是有深度地去了解的。

區議會所負責的評估，目的是要幫助政府需要正視除以收入來計算評估貧窮狀況外，更需要定期進行基層長者生活處境評估，以分類指標制定每一個年齡群組在社區支援下需要用多少的資源，更新每年通脹後長者生活的變化和需要，再配合安老政策的推行，在關愛基金設立多項對貧窮長者具有實用性的支援補貼，如聘請外傭鐘點津貼，照顧者社區支援緊急備用款項，除了醫療券，設立專科及指定藥物補助其持續而昂貴的開支等。我們好應對曾為香港作出貢獻的一群基層長者做多一點事情，在政府可為的情況下盡力讓他們的晚年生活更容易過。就好像剛才說到高勞動性的工種令到長者勞損退化，亦同時衍生需要醫療支援的問題，我們所接觸的拾荒者，清潔工友，大部分每日如常辛勤工作十多小時，有些甚至需要打兩份工才能維持生活，很多長者的身體狀況都不太理想，最常遇到的就是一些肢體勞損的傷患，因天天都要長時間勞動，其實都是死頂，做的一天得一天，由區議會去了解不同狀況的長者處境，然後去制訂政策就最適合了。

問題：區議會能否進行以上的研究呢？區議會是否處理地區貧窮問題最適合的單位呢？

C) 設立同理心培訓予公務員（政府部門官員和職員）–

除了政策這些硬件外，政府在軟件上的配套支援就是較為薄弱了點，政策鼓勵長者就業，但又用外判制度去聘請年長人士成為清潔工友，帶頭剝削基層勞動長者，若要讓公眾認同理念，理應政府必先做好自己，從外判根本的制度下著手改善和變革，聆聽工友和工會的意見，或以培訓形式進行逆地而處的體驗和學習。過往我們亦嘗試邀請了有關負責制訂政策的代議士或政



府部門的職員，進行基層處境體驗和與基層對話，發現大家都不太熟悉基職街坊的處境，經驗後會更掌握具體狀況。體驗和學習的目的是要官員和職員能放下身段聆聽基層，不要在天空中去思考解決問題的方案。

例如：

勞動工作處境的體驗 -

體驗外判清潔工、大廈清潔工、餐飲業清潔、保安員、拾荒工作等

不同部門可進行不同工種的體驗是要讓大家在基層勞工的權益與日常生活支援上有更貼近他們狀況的措施。例如透過體驗後了解到在外判合約的細節上作修正檢討，規定外判公司一定要提供足夠的物資予工友使用，現時有很多工友需要自費購買工作所需用品，垃圾站需要重新規劃空間的運用，至少提供工友休息的空間，工作環境的優化，建立潔淨工作的專業形象，改善市民對他們的負面感覺，這些，政府是可以做的。而大批的拾荒者就更無奈，因為政府的環保局帶頭忽略這群前線環保回收工作者的死活，在零成本底下將收集區內廢紙這工作外判給了拾荒者，但環保業內並未有任何對其的支援措施，亦沒有肯定拾荒者的貢獻，根據我們調查推算，全港約 2900 多位拾荒者每日在區內肩擔 193 公噸回收廢紙，佔全港廢紙收集的兩成，⁹ 他們的貢獻是明顯易見的。其實從拾荒長者的工作來看，就已看到施政者如何忽視長者在社會和社區微細的貢獻，除了為經濟增長提供勞動力外，他們更在我們的生活裡分享他們的人生閱歷，傳統手藝，家庭關係的維繫，與後輩互動，讓社會懂得尊重和關愛共融的對象。其角色絕不能否定和忽視，何況正在勞動的基層長者不少，政府需要正視除政策正視問題外，更要人性化地，同理心地去看如何優化長者晚年生活的處境。

問題：現時公務員的培訓，有沒有提供涵蓋有關對不同弱勢群體和勞動群體處境，以及對種種社會問題的訓練呢？

D) 設立友善對待基層處境生活圈 -

每個人都有自己的社區網絡，建立一個基層街坊的生活圈，即需要在城市規劃，與及按照每區的貧窮處境研究來作參考，為基層群體建立一個能夠能夠提供有質素的生活，減少日常開支，培養家庭與社區網絡關係的生活圈，

⁹ 拾平台 - 全港拾荒者調查研究報告 2018 P: 推算方式只計算每天拾荒者的回收量，是次訪問中成功訪問了 361 人為每天拾荒的拾荒者。另有 241 人未能成功訪問。按比率推算，當中應約有 164 人(67.9%)為每天拾荒者，即於此時段中，受訪地區共有 525 名拾荒者。由於是次研究中只覆蓋了全港 320 間回收舖中的 58 間，因此同時段中拾荒人士推算為 2,897 人(525x320/58)，因此每天整體回收量為 2,897 人 x1.9 轉 x35KG= 192,650.5KG。



社區資本得以在生活圈產生作用，為不同的弱勢群體充權，社區資源共享共助，人性化地呈現社區共融關愛的一面。其實政府除了量度貧窮，資源分配直接影響長者貧窮問題的產生外，城市空間的發展，長者就業在社區的身份認同，和與各持分者的互動也是需要正視的，在許寶強教授的〈限富扶貧 - 富裕中的貧乏〉一書中提到，貧窮的感覺是由不同的社會階級壓迫，社會關係的缺乏等問題構成的。¹⁰ 貧窮問題應與不同的政府部門一同合力和扶貧委員會商討有關整體社會規劃、城市發展配套、勞工保障、保健醫療等一併研究，這一藍子的計算比綜援的一藍子計算更需要檢討更需要正視。

問題：請問現時的城市規劃有沒有考慮到每位香港市民的生活圈來規劃呢？

E) 設立分階段式進行的全民退休保障 -

建議重新考慮分階段進行全民退休保障的推行，由官商共同承擔，先取消任何長者綜援的門檻，以全民退休保障第一階段代替，第一批的受惠者為貧窮線以下和綜援申請者，每月金額定於基礎 3500 元，按每年通脹調整。第二階段於五年後實施，為所有 65-80 歲長者群組，第三階段於第二階段全民 65 歲以上人士受惠，惠及所有長者。讓他們能有尊嚴地選擇自己的晚年生活，縱使那三千多元一定不能夠令他安舒，但也是給予每一個長者一個經濟保障。並有效達致長者貧窮徹底脫貧。

問題：請問分階段式的全民退休保障可行嗎？請問政府有沒有定下退休保障的時間表呢？若有，如何計劃呢？若沒有，原因為何，又用甚麼方法替代呢？

我們需要明白到，社會製造了這種廣泛認同對貧窮原因的理解，是因為源自生活不同處境的壓迫與被壓迫所造成。因此，解放貧窮問題不能只從提升收入和生活水平入手，反而我們應該要走進基層長者的心靈裡，回到他們處境本身，組織他們聆聽他們為他們充權，真實地研究了解他們的生活，他們的感受，從長者的角度看整個制度的影響，和社會對貧窮弱勢的壓迫和排斥。這樣子才能擺脫我們對貧窮想法的欠知，切實消滅貧窮問題。

¹⁰ 許寶強著，〈限富扶貧 - 富裕中的貧乏〉，香港中文大學香港亞太研究所，2010年9月。



全港拾荒者調查研究報告

2018年5月28日

一、前言

拾荒者是一群在社會上從事拾荒工作的社群，他們大部分為基層市民，或是較為年長，在社區中協助環保回收物料，並賣出增補收入。在每一個社區都有一定數量的拾荒者進行回收工作。他們與社區不同的持分者如商舖、街市、垃圾站都有一些特定的結連關係，本會（新福事工協會）轄下之關懷貧窮學校由 2014 年開始持續落區關心從事拾荒工作的街坊，希望能夠從中認識了解更多他們的處境和需要（見附件二）。

於 2017 年 6 月，一名拾荒長者因以一元非法販賣回收的紙皮予外傭而被食環署發票控告在街上非法販賣，事件引起社會各界關注，最後因社會輿論壓力，食環署決定撤銷對該名拾荒者的指控。¹事後各界更關注拾荒者在社區的身分定位和處境。此外，拾荒者工作的身分從來也沒有被官方及環保工業所肯定，政府部門一般只視拾荒行為和擺放在街上的回收物料為垃圾或阻塞行人通道，政府不接受拾荒者環保回收是一份工作，只認為他們是廢物收集者，他們的鐵車仔及收集回來的紙皮只是阻街雜物而需要清除。但這樣卻是漠視了拾荒者的貢獻，例如在舊區，有很多時是一班拾荒的長者協助我們處理了大量被丟棄的紙皮，可是，拾荒者的工作其實沒有保障，現時食環署職員可以選擇性執法，向拾荒者作出驅趕，甚至充公其物資或作出票空，每一次 1500 元的罰款，可能相等於他們一個月全月無休的收入，²然而，卻沒有政府部門或政策為他們提供任何支援。

另外，於 2017 年 9 月，中國內地因實施回收物料的進口限制令，拒收本地不合內地規格的回收紙，曾因未批出進口批文而令本地回收紙滯留，本地回收業商會於是發動罷收紙皮，希望引起政府關注協助業界需要及與內地有關部門協收批文問題，罷收的過程中，市民可看到地區內的廢棄紙皮囤積，顯出拾荒者在回收過程協助社區處理大量廢棄紙皮的貢獻。停收紙皮除了影響本地回收業運作外，更影響拾荒者平日的收入和生計。³

有見及此，本會希望能更深入了解拾荒群體的狀況，成立組織「拾平台」，透過接觸拾荒者，進行訪問調查研究，更具體掌握拾荒者的基本情況和問題，期望向政府和業界提出適切的政策建議，並希望透過今次調查，讓社會和施政者正視拾荒群體的現實處境及與社區互動所產生的問題。

二、調查目的

¹ 2017 年 06 月 15 日 - 75 歲執紙皮朱婆婆 疑被食環署放蛇控「無牌販賣」：

<https://hk.news.appledaily.com/local/realtime/article/20170615/56831328>

² 2017 年 6 月 17 日 - 對拾荒長者被票控一事有感：

<https://www.hkcnews.com/article/4688/%E6%8B%BE%E8%8D%92%E8%80%85-%E9%A3%9F%E7%92%B0%E7%BD%B2-4694/%E5%B0%8D%E6%8B%BE%E8%8D%92%E9%95%B7%E8%80%85%E8%A2%AB%E7%A5%A8%E6%8E%A7%E4%B8%80%E4%BA%8B%E6%9C%89%E6%84%9F>

³同上

是次拾荒者調查研究，我們希望了解拾荒者個人、工作及與社區互動的處境狀況，並從多個方向持續做到短中長期的建議和措施，改善他們的生活處境：

- 1) 透過訪問了解拾荒者個人、工作及與社區互動的處境狀況。
- 2) 短期內，提出「社區拾荒者友善政策」，游說政府各部門及社區持分者採用及參與友善政策的推動，肯定拾荒者的身份與貢獻。
- 3) 中期而言，增強有關環保回收工業與拾荒者的連結，透過社區發展項目為拾荒者充權，教育社區人士拾荒者與市民的關係和重要性。
- 4) 長遠而言，處理有關老化人口社會保障及長者貧窮的支援問題，持續在退休保障、醫療津助及社區營造等範疇跟進及參與倡導工作。

三、調查方法

本研究透過實體問卷於地區作定點訪問調查，邀請義工協助完成問卷調查，其後收集所有問卷並作出分析。我們於 3 月 24 日下午 12:00 至 5:00 在香港十一個地區中的 58 間回收舖，接觸拾荒者的調查訪問，本次調查共接觸了 801 位拾荒者，成功訪問 505 位合乎資格的拾荒者。我們將拾荒者分類為在家中收集回收，本身有工作並拾荒和全時間拾荒的種類，在家中收集回收物資並不在研究範圍內，其餘兩者則會進行調查。

四、調查結果

拾荒者的背景資料

1. 性別與年齡層

1.1 受訪的拾荒者共 505 人，主要為女性，佔 80.0%，男性佔 20.0%。年齡方面，有超過 8 成(81.9%)為 60 歲以上的長者，其中 60-69 歲佔 38.8%，其次是 70-79 歲佔 25.5%，80 歲至 89 歲佔 14.3%及 90 歲以上佔 3.2%，當中最高齡者為 96 歲。此外，邁向高齡群組的 50-59 歲亦有 14.7%，50 歲以下的組群只佔 3.4%，顯示整體拾荒者年齡層偏高。

1.1 性別

	次數	百分比
有效的 男	101	20.0
女	404	80.0
總和	505	100.0

1.1a 年齡 (結合範圍及實數)

	次數	百分比
有效的 20-29 歲	2	.4
30-39 歲	5	1.0
40-49 歲	10	2.0
50-59 歲	74	14.7
60-69 歲	195	38.8
70-79 歲	128	25.5
80-89 歲	72	14.3
90 歲或以上	16	3.2
總和	502	100.0

1.2 拾荒者的家庭結構

受訪拾荒者中，有 25.3%為獨居人士，26.9%為有與配偶同住，34.5%與子女同住，21.6%與其他家人同住，及 1.6%與其他人同住。

家庭結構

	次數	百分比
獨居	128	25.3%
有配偶同住	136	26.9%
有子女同住	174	34.5%
有其他家人同住	109	21.6%
其他	8	1.6%

如只集中於分析 60 歲以上長者的狀況，則獨居與二老長者的數目為 64%，36%為與子女同住。

60 歲以上長者的狀況：

	次數	百分比
獨居或二老長者	247	64%
有與子女同住長者	137	36%

1.3 拾荒者的收入來源

- 在社會保障方面，有 8.2%受訪者有領取綜援，15.5% 有領取長者生活津貼的為(27.4%) 有領取生果金的為，2.9% 有領取傷殘津貼的為。
- 有子女供養方面，有 28.3%有子女供養的。
- 在工作方面，有 32.2% 有工作收入(不計算拾荒工作)

有下列收入來源的比例及人數

	次數	百分比
綜援	40	8.2%
長者生活津貼	75	15.5%
生果金	133	27.4%
傷殘津貼	14	2.9%
子女供養	143	28.3%
工作收入	156	32.2%

每月收入方面，約一成(10.2%)的收入每月在\$1,000 以下，27.4%為\$1,000-3,000 以下，26.0%

為\$3,000-5,000 以下，27.4%為\$5001-10000 以下，另有略少於一成(9%)為\$10,000 或以上。顯示拾荒者大多為低收入人士，超過六成的拾荒者每月收入少於 5,000 元。

收入 (拾荒以外的工作)

		次數	百分比
有效的	0 - \$500	28	5.7
	\$501 - \$1,000	22	4.5
	\$1,001 - \$2,000	58	11.9
	\$2,001 - \$3,000	76	15.5
	\$3,001 - \$4,000	84	17.2
	\$4,001 - \$5,000	43	8.8
	\$5,001 - \$10,000	134	27.4
	\$10,001 或以上	44	9.0
	總和	489	100.0

2. 拾荒者從事工作狀況

2.1 拾荒者從拾荒工作的年期

受訪拾荒者中，約有 13.1%從事拾荒工作少於一年，23.7%從事拾荒工作 1 年至 3 年以下，14.2.% 為 3-5 年以下，18.3%為 5-10 年以下，21.2%為 10-20 年以下，9.1%為 20 年或以上。即超過六成 (62.8%)拾荒者從事拾荒超過 3 年，長期從事拾荒工作。

拾荒者從事拾荒工作的年期

		次數	百分比
有效的	六個月以下	42	8.6
	六個月至一年以下	24	4.9
	一年至三年以下	115	23.7
	三年至五年以下	69	14.2
	五年至十年以下	89	18.3
	十年至二十年以下	103	21.2
	二十年或以上	44	9.1
	總和	486	100.0

2.2 拾荒者拾荒的原因

在拾荒的原因方面，有 **24.5%**被訪者表示是為了維持生計，**64.0%**表示為了幫補家計，有近九成(**88.5%**)的拾荒者因經濟動機而拾荒。此外，有 **23.0%**表示「想做下嘢有啲細藝」而拾荒，**26%**因「想讓身體郁下，吾會咁快退化」而 **25.8%**因支持環保而拾荒，另有 **7.5%**因其他原因而拾荒(此題被訪者可選多於一項原因)。

拾荒原因

	次數	百分比
維持基本生計	123	24.5
幫補生計	322	64.0
做下野有 d 細藝	116	23.0
讓身體郁下唔會咁快退化	131	26.0
支持環保	130	25.8
其他原因	38	7.5

2.3 拾荒者回收次數及工作時數

在受訪拾荒者中，近八成(**79.3%**)每天最少會去一次拾荒。而在這批每天拾荒的被訪者中，平均每天都會去回收舖 **1.9** 次。

工作時數方面，如只計算這每天都會拾荒的拾荒者，有 **4.3%**工作少於 1 小時，**35.6%**工作 1-少於 4 小時，**29.7%**工作 4-少於 8 小時，**30.4%**每天工作 8 小時或以上。每天工作中位時數為 **5.5** 小時。

上述數據反映，大部份拾荒者都是以定時，及近乎全職的方式從事拾荒工作。

		次數	百分比
有效的	每一日至少一次	361	79.3
	少於每日一次	94	20.7
	總和	455	100.0

平均每日轉數

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
A1 你通常幾耐嚟一次回收舖？ (每一日幾次)	351	1.00	9.00	1.9031	1.20796
有效的 N (完全排除)	351				

每天工作時數

	次數	百分比
少於 1 小時	14	4.3%
1-少於 4 小時	116	35.6%
4-少於 8 小時	97	29.7%
8 小時或以上	99	30.4%
總數	326	

2.4 拾荒者每次的回收重量及每次回收的收入

受訪者每次的回收重量，約有 15.2% 的被訪者每次回收的重量少於 10kg，19.1% 為 10-少於 20kg，29.7% 為 20-少於 40kg，15.5% 為 40-少於 60kg，10.6% 為 60-少於 80kg，6.0% 為 80-少於 100kg，而 100kg 以上的亦有 3.9%。所有被訪者平均每次回收的重量為 35KG。

如只計算每天都會回收的拾荒者，平均每次回收的重量亦為 35KG。以此推算，全港每天拾荒者的總回收量應為大約 193,000KG，即約為 193 公噸。(推算方式見註⁴)

至於每一次回收的收入，平均每一轉為 24.9 元，每月平均的收入為 716 元。

每次的回收重量

		次數	百分比
有效的	<5	24	5.8
	5-<10	39	9.4
	10-<20	79	19.1
	20-<40	123	29.7
	40-<60	64	15.5
	60-<80	44	10.6
	80-<100	25	6.0
	>100	16	3.9
	總和	414	100.0

拾荒每轉平均重量

⁴推算方式只計算每天拾荒者的回收量，是次訪問中成功訪問了 361 人為每天拾荒的拾荒者。另有 241 人未能成功訪問。按比率推算，當中應約有 164 人(67.9%)為每天拾荒者，即於此時段中，受訪地區共有 525 名拾荒者。由於是次研究中只覆蓋了全港 320 間回收鋪中的 58 間，因此同時段中拾荒人士推算為 2,897 人(525x320/58)，因此每天整體回收量為 2,897 人 x 1.9 轉 x 35KG = 192,650.5KG

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
combineweight	414	0	170	35.05	28.372
有效的 N (完全排除)	414				

拾荒平均收入 (每轉和每月)

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
A9. 一轉通常可賣到幾多錢	493	.50	750.00	24.9554	39.27641
A10. 每月回收工作之收入	473	12.00	12000.00	716.4412	1052.08985

3 拾荒者面對的困難

3.1 拾荒者面對的不利處境

本研究亦有訪問拾荒者在過去三個月有否遇到各種不利處境：

- 在與食環署相關的項目方面，其中有 **17.3%**曾被食環署驅趕，**1.9%**曾被食環署票控，**9.3%**曾被食環署充公財物。可見不少拾荒者面對的困境與食環署有關。
- 在與工作有關方面，有 **27.4%**曾因工作而身體受傷，**26.3%**曾與同業爭紙皮或被搶紙皮，更有 **4%**曾發生交通意外。
- 在與附近市民或商舖相關方面，有 **38.4%**曾被偷去回收物或個人財物，**16.2%**曾受市民不禮貌對待，有 **9.9%**曾受到回收舖以外的商舖的不禮貌對待，**26.8%**曾被回收舖呢秤

過去三個月曾遇到下列狀況的比率

	次數	百分比
遭食環署驅趕	82	17.3
遭食環署票控	9	1.9
遭食環署充公財物	44	9.3
曾發生交通意外	19	4.0
與人爭紙皮或搶紙皮	125	26.3
工作時曾受傷	130	27.4
被偷去財物	194	38.4
被市民不禮貌對待	82	16.2
受附近商舖不禮貌對待	47	9.9
被回收商呢秤	127	26.8

3.2 身體勞損狀況

在總體受訪者中，有 61.8% 有因拾荒而令身體引起勞損病痛

		次數	百分比
有效的	有	308	61.8
	沒有	190	38.2
	總和	498	100.0

在上述這些人當中，有 26.1% 因拾荒引至關節痛，11.0% 有皮膚敏感，31.0% 引致肩膊痛，53.9% 引致腰痛，20.6% 引致頸痛，63.9% 引致腳痛，48.1% 引致手痛。

因拾荒引至勞損：

B5a. 有咩勞損病痛？- 風濕關節痛

		次數	百分比
有效的	沒有	229	73.9
	有	81	26.1
	總和	310	100.0

B5a. 有咩勞損病痛？- 皮膚敏感

		次數	百分比
有效的	沒有	276	89.0
	有	34	11.0
	總和	310	100.0

B5a. 有咩勞損病痛？- 肩膊痛

		次數	百分比
有效的	沒有	214	69.0
	有	96	31.0
	總和	310	100.0

B5a. 有咩勞損病痛？- 腰痛

		次數	百分比
有效的	沒有	143	46.1
	有	167	53.9
	總和	310	100.0

B5a. 有咩勞損病痛？- 頸痛

		次數	百分比
有效的	沒有	246	79.4
	有	64	20.6
	總和	310	100.0

B5a. 有咩勞損病痛？- 腳痛

		次數	百分比
有效的	沒有	112	36.1
	有	198	63.9
	總和	310	100.0

五、結果分析

1) 拾荒群體以女性長者為主，獨居無依者欠缺支援

綜合調查數據所得，拾荒者有八成是女性(見 1.1)，接近八成受訪者介乎 60-89 歲三個組別，反映拾荒工作人口以女性及長者為主。另外，60 歲以上長者家庭狀況(見 1.2)則有七成為獨居長者或與伴侶同住，只有三成與子女同住，反映長者有可能出現失去子女支援的情況。

2) 拾荒長者生活艱難，長者福利保障不足

關於收入方面，申請綜援和長者生活津貼的長者較少(見 1.3)，而子女供養的未及三成。

在 70 歲或以上長者領取社會保障的情況，有 12.2%領取綜援，29.1%領取長者生活津貼，54.9%領取生果金。即這批長者領取長者生活津貼的比例，遠低於香港整體長者的水平(約為 40%)。這部分反映這批長者或因不符合申請資格，或不願意申請長者生活津貼而不受支援，須靠拾荒幫補生計。

其二，在 60 歲以上的長者中，得到子女供養的比率只有 31.3%，而即使在與子女同住的長者中，得到子女供養的比率亦不足一半(42.4%)，部分反映現時基層市民供養父母的能力減弱，而子女與父母同住亦不一定代表能負起供養責任。

其三，研究中有約 27% 60 歲以上的受訪者有工作收入，然而這批受訪者有超過七成(71.6%)每月收入為\$5,000 以下，約兩成(21.9%)為 \$5,000-10000 以下，超過 \$10,000 的只有 6.5%，反映這些拾荒長者即使有工作，亦只能從事低薪的工作。

3) 拾荒者在社區長期付出未被肯定

拾荒者工作年份方面 (見 2.1)，超過六成 (62.8%)拾荒者從事拾荒超過 3 年，時數方面 (見 2.3)，受訪者每天工作時數以 2-4 小時組別最多，其次是 8-10 小時組別，有 30.4%每天工作 8 小時以上，每天工作中位數為 5.5 小時，反映大部份拾荒者都是以定時，及近乎全職的方式從事拾荒工作。而工作時數亦反映他們有兩種類型的拾荒者，一種可能按地區黃金時間去執紙皮的狀況，另一種則是長期參與拾荒工作，整體而言，他們的工作是年終無休，這有可能是他們普遍收入低微，而社區亦每天有大量廢紙需要有人清理回收，因而有一定數量的基層拾荒者出現。

受訪的拾荒者每日會平均 1.9 次前往回收舖，反映大部分拾荒者每天去回收舖次數介乎在一至兩次之間。而拾荒者工作大部分都是分上下晝更次前往回收舖磅紙皮。每次紙皮的磅數平均為 35KG。

根據推算，本地拾荒者每日的回收廢紙量為：

如只計算每天都會回收的拾荒者，平均每次回收的重量亦為 35KG。以此推算，全港每天拾荒者的總回收量應為大約 193,000KG，即約為 193 噸。(推算方式見註⁵)。

從工作次數、回收重量及收入的數據，可看到不少拾荒者在社區每日都付出勞動力去賺取生計，而且從回收量看更看到他們在回收業站在最前線的角色，能協助到社區進行環保回收工作，可惜根據香港浸會大學與回收業界合作於 2017 年 12 月出版的「香港回收業運作指南」中，內容中提到到每種可回收物料的回收操作指引，僅僅只限於在回收舖內的運作，卻忽略了回收物料在進入回收舖前，拾荒者在街道上工作的操作指南，可見業界並未對拾荒者的角色及其對回收業貢獻有進一步的關注和投放資源改善他們處境。

4) 拾荒成為幫補收入重要來源，卻為主流社會忽視的次經濟工種

拾荒者每一次回收的收入，平均每一轉為 24.9 元，每月平均的收入只有 716 元，數字顯示拾荒工作難以維持他們的生計，拾荒者的拾荒原因中以幫補生計 (見 3.4) 的數字最多，拾荒工作雖然收入微少，但卻是他們補貼經濟上不足的其中一個主要途徑，部份拾荒者更以此維持基本生計。拾荒工作不但給予他們能力的肯定，更是其中一種社區經濟體 (次經濟工種)，能夠支援經濟上需要額外收入幫補生活的基層市民。拾荒工作就好像小販和墟市檔主，同樣地在主流經濟體系中不被認同，卻能夠幫助基層群體在過程中賺取幫補生計的收入。

5) 拾荒工作處境被忽略，與社區不同持分者產生張力

拾荒者的工作處境困難 (見 3.5)，除被食環驅趕，更會被充公財物甚至票控。當食環署收到拾荒者阻街的投訴後，會先以口頭警告拾荒者，勸諭他們離開 (即被食環署驅趕)，第二次巡查時再不離開就張貼一張告示在阻街的物品上，但這不是票控，再過二至四小時仍然沒有離開便會清場 (即被食環署充公財物)。票控的次數相對少，是因為物品被充公後，拾荒者需要前往食環署辦公室落口供，拿取票控罰款 1,500 元的告票之後，才能拿回個人物品，而拾荒者大多數不會花 1,500 元去認領物品。另外，「回收物或個人財物被偷去」、「與同業爭紙皮或被搶紙皮」、「受到市民不禮貌對待」及「被回收舖呢秤」的數字都偏高，顯示拾荒者的工作未能受到應有的保障，因執法部門及回收業界都未有肯定他們的工作，在街上擺放的物品容易被人偷去。另外，勞動性高亦容易產生意外身體受傷，大部份的受訪者都面對不同程度的身體勞損，而亦有部份受訪者表示「受到市民不禮貌對待」反映社會對拾荒者工作認同有待改善。

⁵推算方式只計算每天拾荒者的回收量，是次訪問中成功訪問了 361 人為每天拾荒的拾荒者。另有 241 人未能成功訪問。按比率推算，當中應約有 164 人(67.9%)為每天拾荒者，即於此時段中，受訪地區共有 525 名拾荒者。由於是次研究中只覆蓋了全港 320 間回收舖中的 58 間，因此同時段中拾荒人士推算為 2,897 人(525x320/58)，因此每天整體回收量為 2,897 人 x 1.9 轉 x 35KG = 192,650.5KG

6) 拾荒工作欠缺政府支持，面對法律風險

在提倡管理主義及行政主導的社會系統裡，政府部門為了讓複雜的社區運作能以簡單的手段來操控管理，會以法治、規則及形象這些意識形態的符號推砌出重重的社會秩序，方便管理一群基層群眾，在法例中視執街上紙皮（垃圾）是犯法的拾荒者。在法律的角度，他們有觸犯了法例中的簡易治罪條例（第 4 條第 32 款）及《公眾衛生及市政條例》（第 132 章）的風險，⁶政府和回收業界口頭上認同他們對社區進行環保回收工作的貢獻，但實則上沒有為他們去討論具體的權利與保障。拾荒工作不被認同，所以工作處境完全沒有任何部門或人事去關注，工作環境安全度差（被偷竊、交通意外、被驅趕票控等），面對市民與食環執法人員的驅趕，每天都像過街老鼠般生存在城市裡。

⁶根據《公眾衛生及市政條例》（第 132 章）第 22（2）（a）條的規定，食物環境衛生署（食環署）如發現任何物品或東西的擺放方式妨礙街道潔淨工作，可向物主送達通知書。倘未能尋獲該物主或確定物主身份，則可將通知附於該物品上，規定在該通知書送達或附於該物品後的四小時內，把物品移走，並防止該物品在該通知所指定的期限內再次造成妨礙。如不遵辦，食環署會將有關物品移走。

六、建議

「拾荒者友善對待政策」

「拾平台」希望透過調查反映的結果，增加政府部門和公眾對拾荒者的認知，恢復作為拾荒者進行拾荒工作的尊嚴，保障他們在社區的處境和安全。所以我們建議參考台灣的「資源回收形象改造計畫」的做法，⁷推行「拾荒者友善對待政策」，期望能夠與食物環境衛生署、環境保護署、環保回收業界，以及社區不同的持分者，共同參與實踐此友善對待政策，讓拾荒群體重新在社會和業界被認同肯定。

1) 需要社會、施政者和有關部門先認同拾荒群體在業界的角色和貢獻

調查數據顯示：

受訪的拾荒者共 505 人，主要為女性，佔 80.0%，男性佔 20.0%。年齡方面，有超過 8 成(81.9%)為 60 歲以上的長者，其中 60-69 歲佔 38.8%，其次是 70-79 歲佔 25.5%，80 歲至 89 歲佔 14.3%及 90 歲以上佔 3.2%，當中最高齡者為 96 歲。此外，邁向高齡群組的 50-59 歲亦有 14.7%，50 歲以下的組群只佔 3.4%，顯示整體拾荒者年齡層偏高。

當中約有 13.1%從事拾荒工作少於一年，23.7%從事拾荒工作 1 年至 3 年以下，14.2% 為 3-5 年以下，18.3%為 5-10 年以下，21.2%為 10-20 年以下，9.1%為 20 年或以上。即超過六成 (62.8%)拾荒者從事拾荒超過 3 年，長期從事拾荒工作。工作時數方面，如只計算每天都會拾荒的拾荒者，有 4.3%工作少於 1 小時，35.6%工作 1 至少於 4 小時，29.7%工作 4 至少於 8 小時，30.4%每天工作 8 小時或以上。每天工作中位時數為 5.5 小時。

如只計算每天都會回收的拾荒者，平均每次回收的重量亦為 35KG。以此推算，全港每天拾荒者的總回收量應為大約 193,000KG，即約為 193 公噸。(推算方式見註⁸)

在政府部門的網頁、所有流通的資訊、對外發佈等，只曾在好幾篇報導和著作曾出現拾荒者的名字。⁹而當中沒有任何研究或論述是有關注這群前線工作者的處境和權利。從工作

⁷ 雲嘉南區聯合服務中心 - 「資源回收形象改造計畫」：https://www.yctc.ev.gov.tw/news_Content2.aspx?n=FFB06C01B0A8E52A&s=AB297B601571308B

⁸ 推算方式只計算每天拾荒者的回收量，是次訪問中成功訪問了 361 人為每天拾荒的拾荒者。另有 241 人未能成功訪問。按比率推算，當中應約有 164 人(67.9%)為每天拾荒者，即於此時段中，受訪地區共有 525 名拾荒者。由於是次研究中只覆蓋了全港 320 間回收舖中的 58 間，因此同時段中拾荒人士推算為 2,897 人(525x320/58)，因此每天整體回收量為 2,897 人 x1.9 轉 x35KG= 192,650.5KG。

⁹ 生產力促進局環境管理部 2017 年 7 月 - 市場及技術研究 (2015/16) (第一期) 行政摘要：http://www.recyclingfund.hk/images/market/market_1_t.pdf：「第十四項 - 回收業的主要收集渠道是通過拾荒者、屋苑及工商業的物業管理公司，而這些回收物已於源頭分類出來。其他收集渠道包括本地收集公司/清潔公司、本地貿易公司和從海外賣家購買回收物。部份受訪者表示，他們直接從建築地盤、清潔公司、個體商戶(包括餐館、只從事收集業務 29.1% 同時從事收集及處理/再造業務 5.8% 只從事貿易業務 16.5% 同時從事收集及處理/再造業務 30.6% 同時從事收集及貿易業務 5.5% 同時從事處理/再造及貿易業務 0.4% 同時從事三種業務 12.1% 市場及技術研究 (2015/16) (第一期) 行政摘要 香港生產力促進局 環境管理部 第 3 頁 酒店、出版商、超市)。

次數、回收重量和收入的數據，可看到不少拾荒者在社區每日都付出勞動力去賺取生計，而且從回收量觀察更看到他們在回收業站在最前線的角色，能協助到社區進行環保回收工作，可惜根據香港浸會大學與回收業界合作於 2017 年 12 月出版的「香港回收業運作指南」中，內容中提及到每種可回收物料的回收操作指引，僅僅只限於在回收舖內的運作，卻忽略了回收物料在進入回收舖前，拾荒者在街道上工作的操作指南，可見業界並未對拾荒者的角色及其對回收業貢獻有進一步的關注和投放資源改善他們處境。本會建議政府撥備資源設立「**關注前線回收工作者事務委員會**」，為他們在回收業界爭取一個認同的身分角色，能夠在討論業界發展和改善政策時，能涵蓋他們的貢獻，承認他們是回收業鏈的一員，如制訂類似 2017 年 12 月出版的「香港回收業運作指南」，與業界商會制定「**前線拾荒群體回收操作指南**」，讓行內與公眾同樣認識到他們的重要性。

2) 民間設立組織「拾友社」支援及組織拾荒群體，與署方同步關注和改善其處境

調查數據顯示拾荒者面對的不利處境：

- 在與食環署相關的項目方面，其中有 **17.3%**曾被食環署驅趕，**1.9%**曾被食環署票控，**9.3%**曾被食環署充公財物。可見不少拾荒者面對的困境與食環署有關。
- 在與工作有關方面，有 **27.4%**曾因工作而身體受傷，**26.3%**曾與同業爭紙皮或被搶紙皮，更有 **4%**曾發生交通意外。
- 在與附近市民或商舖相關方面，有 **38.4%**曾被偷去回收物或個人財物，**16.2%**曾受市民不禮貌對待，有 **9.9%**曾受到回收舖以外的商舖的不禮貌對待，**26.8%**曾被回收舖呢秤。

組織「拾友社」(保障拾荒者群體權益)，建議如下：

- 2.1) 拾荒者「不是阻街」，建議環保署牽頭聯絡執法部門商討放寬處理阻街個案，長期工作的拾荒者有時會在地區集中在某些據點，目的在於有效率地收集商舖棄掉的紙皮，我們稱這段時間為處理回收物料的「過程」，而食環執法人員往往在收到投訴針對拾荒者時，在發出警告及貼出告示後，就會執法清場，清走街坊的紙皮和私人物件。因此我們強調拾荒者在社區「不是阻街」，是社區環保回收的基層從業員，應在社區給予認同及支援。有關食環署關於拾荒者阻街的處理，因本身他們是在工作的過程中，並不是刻意阻礙街道，只是處理紙皮需要時間和空間，建議執法部門整體上逐步放寬執法尺度，並先以一般警告去處理，減少立刻進行充公及票控，並與民間組織合作重新商討執法指引。
- 2.2) 與路政署、康文署和食環署跨部門合作，於社區為拾荒者保留一些空間，又名「回收空間」，如一些地點如公園、棄置公地、垃圾站旁邊的空間、天橋底後巷等等，

學校和網上平台收集回收物。此外，公司還從其他渠道收集回收物，包括政府合同、非政府組織和單幢樓宇。就回收物收集模式而言，超過一半的回收商會依靠廢物生產者自行運送回收物予他們（54%），另外約三分之一的受訪者則親自上門收集回收物。」

讓他們可以在其中處理紙皮，或設定一個時段容許拾荒群體放置他們的維生工具(如晚上時段)，民間團體可協助先在有可能可以成為「回收空間」的地方進行人流測試，¹⁰ 並參考不同國家對待拾荒群體的做法。

2.3) 地區招募義工以外展形式持續關注拾荒群體的「身心社靈」，結連地區社區服務中心，提供社會福利資源、經濟支援、提供和改善安全的工作環境及保健資訊予拾荒者。並進行地區組織工作，定時綜合拾荒者的需要和訴求上達政府有關部門改善他們的處境。

2.4) 連結學校和民間團體，與拾荒者合作**推動環保回收教育**，鼓勵市民將廢物分類回收，由拾荒者與社區居民互動交流與實踐，實現社區零垃圾。並與環保團體和回收業界合作，**推動塑膠有價回收**，建議希望讓拾荒者能夠有多種回收物料可選擇回收。

3) 官民合作與拾荒長者同行，迎接回收業的轉型與變遷

調查數據顯示：

在社會保障方面，有 8.2%受訪者有領取綜援，15.5% 有領取長者生活津貼的為(27.4%) 有領取生果金的為，2.9% 有領取傷殘津貼的為。有子女供養可面，有 28.3%有子女供養的。在工作方面，有 32.2% 有工作收入(不計算拾荒工作)

關於收入方面，申請綜援和長者生活津貼的長者較少(見 1.3)，而子女供養的未及三成。在 70 歲或以上長者領取社會保障的情況，有 12.2%領取綜援，29.1%領取長者生活津貼，54.9%領取生果金。即這批長者領取長者生活津貼的比例，遠低於香港整體長者的水平(約為 40%)。這部分反映這批長者或因不符合申請資格，或不願意申請長者生活津貼而不受支援，須靠拾荒幫補生計。其二，在 60 歲以上的長者中，得到子女供養的比率只有 31.3%，而即使在與子女同住的長者中，得到子女供養的比率亦不足一半(42.4%)，部分反映現時基層市民供養父母的能力減弱，而子女與父母同住亦不一定代表能負起供養責任。其三，研究中有約 27% 60 歲以上的受訪者有工作收入，然而這批受訪者有超過七成(71.6%)每月收入為\$5,000 以下，約兩成(21.9%)為 \$5,000-10000 以下，超過 \$10,000的只有 6.5%，反映這些拾荒長者即使有工作，亦只能從事低薪的工作。

在拾荒的原因方面，有 24.5%被訪者表示是為了維持生計，64.0%表示為了幫補家計，有近九成(88.5%)的拾荒者因經濟動機而拾荒。此外，有 23.0.%表示「想做下嘢有啲細藝」而拾荒，26%因「想讓身體郁下，吾會咁快退化」而 25.8.%因支持環保而拾荒，另有 7.5.%因其他原因而拾荒(此題被訪者可選多於一項原因)。

於 2020 年內地將全面收緊對外收購洋垃圾的措施，對回收業和拾荒群體造成影響，而

¹⁰ Level of Service/ 行人路服務水平(https://www.pland.gov.hk/pland_tc/tech_doc/hkpsg/full/ch8/ch8_text.htm)

關於行人路服務水平的細節，可參閱《二零零零年公路容量手冊》(Highway Capacity Manual 2000)。根據《二零零零年公路容量手冊》，C 等的行人路服務水平被介定為可接受的服務水平。)

拾荒群體的特質是，即使我們在長者福利制度上增加其支援，都不能夠令到拾荒群體不再從事回收工作，因這是他們的選擇，因此，回收業的變遷與他們仍有密切的關係。「拾平台」聯同「不是垃圾站」倡議改革垃圾站的使用方式和長遠規劃，建議未來垃圾站盡用地積比加建數層，這些空間可以用作成為大型資源回收中心，垃圾站不再只是收集垃圾的地方，而是一個製造社區零垃圾的空間。環保署若能夠認同此概念可申請這些空間，邀請環保企業或志願團體投標成立回收中心，將推動地區環保回收的運作及市民回收意識增強。**回收中心可成為拾荒群體充權的空間，他們可選擇參與其中成為分類員、環保教育導師及社區回收大使，肯定其對回收業的貢獻。**

4) **設立全民退休保障及增加長者福利保障**

在報告中亦發現年長的拾荒者家庭狀況缺乏家人支援及即使有工作也是從事一些低薪酬的工作，難以維持基本生活。設立全民退休保障，不但實現每人在晚年時安享生活的基本權利，更避免了年長一輩需要誠惶誠恐地過活，減少長者因要維持生計而拾荒的情況，政府有責任將經濟成果分享予晚年的一代，他們就是過去為香港付出的一群，退保除了是基本生活支柱，更是給他們一份心意和禮物。

拾平台的成立為要與一群站在環保回收工業最前線的拾荒群體持續同行，關注行業前景發展對他們的影響，以及群體於前線工作的處境，希望透過持續關顧、建立關係，進行議題調查研究，展開對相關議題和政策進行倡導工作，向公眾及政府部門表達行業和拾荒者的需要和訴求。我們的成員有關懷貧窮學校的同工、義工、倡議工作者、拾荒街坊、回收商和環保團體。

我們主要工作：

- 1) 建立前線回收工作者及回收商數據庫
- 2) 相關政策倡議及研究
- 3) 提升從業者的尊嚴及福利
- 4) 教育及培訓前線工作者，如何適當處理回收廢紙，藉此提升回收質素，令出口受惠。
- 5) 研究如何定義「拾荒者」為工作，定立指標。
- 6) 跟進相關議題：全民退保、長者貧窮問題、長者醫療等。

調查研究的未來方向：

- 1) 了解每區每天拾荒者回收廢紙量，讓公眾了解地區從業者的工作狀況，改善他們的工作處境。
- 2) 研究創造不同方案的有價回收空間給予從業者的可能性(不同回收物料的開發或行業與社區互動等)。
- 3) 研究如何為拾荒工作定下指標，定義，教育公眾了解他們的工作。
- 4) 有系統地持有本地拾荒者群體的數據庫作不同的分析，成為公眾關注有關議題的參考工具。
- 5) 若有機會成為工種，為防止工種正規化會加強了行業內競爭，研究制定措施保障高齡從業者。
- 6) 調查長者平均生活開支，以反映他們的真實處境和需要及福利支援建議。

環保回收工業

2005 年

2005 年，據環保署估計香港廢物收集商超過 468 間，回收物料有九成以上（接近 240 噸）會被運往海外經循環再造。2015 年，有傳媒統計回收商的數字報稱 350 間，當中有可能已有接近過百間的回收商面臨倒閉或轉換經營模式。¹¹2014 年可循環再造物件的出口貨值中廢紙回收佔 25%，但回收物料差不多九成出口，可於本地循環再造的廢紙接近零。¹²2015 年香港環保回收業總商會表示，政府支持環保工業的力度嚴重不足，而且側重發展回收再造工業，缺乏對環保工業整體性的理解。業界透露，現時大部分的廢紙回收都是出口到中國東莞，由兩間大廠收購回收廢紙，並受全球再造紙回收價格的主導，回收紙價價格低處未算低，由多年前的每公斤 \$1-\$1.2 跌至現時平均為 \$0.5 - \$0.6，在不同區域價格異常浮動，令環保先鋒難以倚靠拾荒維持生計；另外，回收舖的生存空間因著行內人手物流及舖租成本的上升，令到營運百上加斤，其實，回收舖與環保先鋒有著密不可分的關係，回收舖若經營出現困難同時亦影響著環保先鋒的生計。

香港市民必需認識到，香港要全面發展高增值的回收產業，才能為未來減廢回收建立可持續發展的基礎。回收再造業不單純是一般的經濟活動，背後有其社會價值，亦需政府政策配合。

拾荒群體處境

根據香港社會服務聯會於 2005 年為拾荒者所作出嘅研究指出，從事廢紙回收的就業人口多達八萬人，直接參與廢紙回收的作業人數約四千人。訪問 96 位 60 歲以上的拾荒者：其中 84.9% 為女性，60-79 歲佔八成半，有七成拾荒者因經濟原因而拾荒（三成三為維持生計，四成因幫補家計而拾荒），約有八成每月從拾荒賺得 100-500 元。有一成半領取綜援，五成半拿取生果金，四成有家人供養。由於數據未能完全反映現時拾荒者的狀況，坊間近年來亦沒有就有關議題進行調查研究，所以未來亦希望再次籌備對拾荒者生活狀況作出研究。拾荒者面對各種不同形式的社會排斥，包括：經濟排斥（缺乏工作機會及購買能力）、政治排斥（缺乏工會/團體保護他們的利益）、社會關係排斥（因拾荒而受到歧視）、福利排斥（未受到社會保障及接觸不到社會福利服務）等。¹³在實際環境中，他們面對的不單只是回收的報酬不合理，還有其他因素影響，包括：身體隨體力勞動損耗而加速退化（駝背及長期病患）、被歧視（階級觀念及從事厭惡性行業）、長時間工作導致與社交空間失連（年終無休）、難與年輕一輩競爭、在行車路上推車危險、搶紙皮（其他不良同業）、食環署的阻撓（隨時沒收紙皮及車仔）以及公共空間的排斥（阻街及遭到商場拒絕，需要到橫街窄巷處理紙皮）等。

拾荒者在地拾荒工作環境比想像中艱苦困難及危險，他們面對的工作處起是 (3D 類別)：

¹¹香港電台視點 31：www.liberalstudies.hk/video/programme.php?vid=thwe15-0016-seg01

¹²香港減廢網站：https://www.wastereduction.gov.hk/tc/quickaccess/stat_recycle.htm

¹³（樓瑋群教授團隊(2007 年)，香港拾荒者長者研究報告：

http://webcontent.hkcss.org.hk/praresearch_report/waste-collector_researchrpt.pdf，香港社會服務聯會，P. iv)

- 1) Dirty 不衛生，易感染細菌
- 2) Dangerous 工作處境危險，易生意外及身體受傷
- 3) Difficult 艱苦，勞力遠超過工作者身體所負荷到的

拾荒者面對各種不同形式的社會排斥，包括：

- 1) 經濟排斥(缺乏工作機會及購買能力)
- 2) 政治排斥 (缺乏工會/團體保護他們的利益)
- 3) 社會關係排斥 (因拾荒而受到歧視)
- 4) 福利排斥 (未受到社會保障及接觸不到社會福利服務)等¹⁴

在實際環境中，他們面對的不單只是回收的報酬不合理，還有其他因素影響，包括：

- 1) 身體隨體力勞動損耗而加速退化(駝背及長期病患)
- 2) 被歧視(階級觀念及從事厭惡性行業)
- 3) 長時間工作導致與社交空間失連(年終無休)
- 4) 難與年輕一輩競爭、在行車路上推車危險
- 5) 搶紙皮 (其他不良同業)
- 6) 食環署的阻撓 (隨時沒收紙皮及車仔)以及
- 7) 公共空間的排斥 (阻街及遭到商場拒絕，需要到橫街窄巷處理紙皮)等

附件三 - 「香港回收業運作指南」

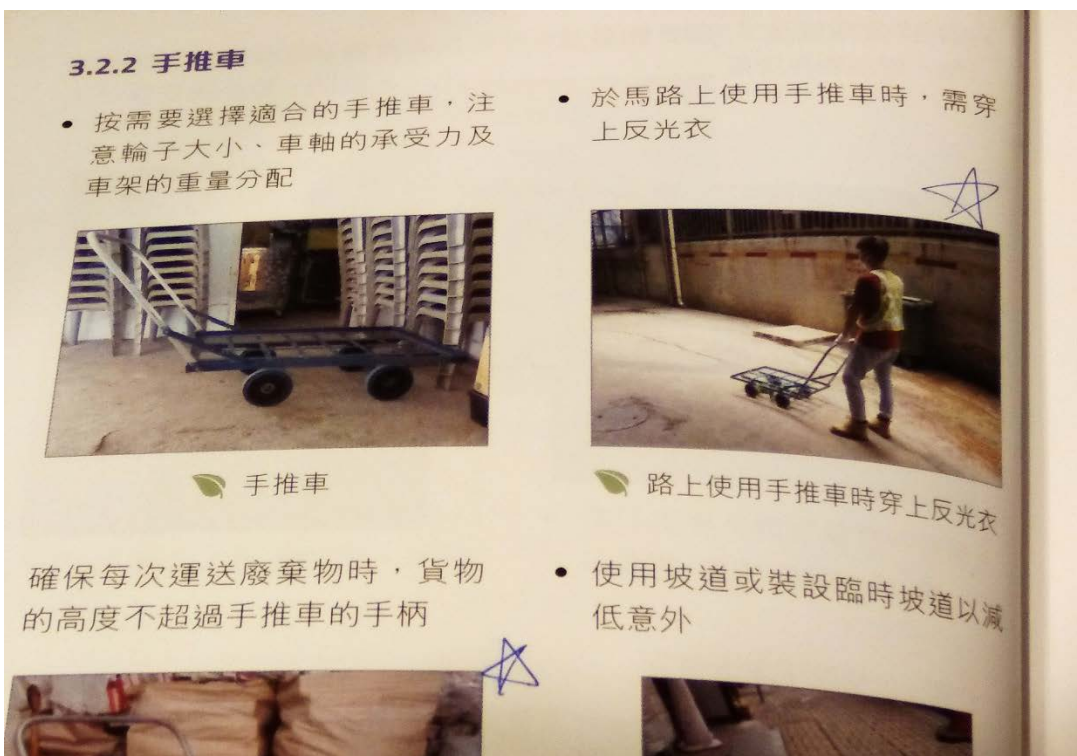
¹⁴ (樓瑋群教授團隊(2007年)，香港拾荒者長者研究報告：
http://webcontent.hkcss.org.hk/praresearch_report/waste-collector_researchrpt.pdf，香港社會服務聯會，P. iv)



香港浸會大學於 2017 年 12 月出版的「香港回收業運作指南」




有業界不同的商會及團體參與



即使手推車的使用指引，未有提及有關拾荒者需要使用的情况。

手推車


- 確保每次運送廢棄物時，貨物的高度不超過手推車的手柄



貨物高度不超過手推車手柄

路上使用手推車時穿上反光衣

- 使用坡道或裝設臨時坡道以減低意外



設置坡道

- 只適用於短距離運送
- 確保手推車的扶手穩固及車輪操作順暢

拾荒者的貨物高度一定會超過手推車手柄，明顯不是提示拾荒者的指引。

附件四 - 平台稍後會於地區設立「拾友社」開展拾荒者組織工作，以配合倡議友善對待政策的進行

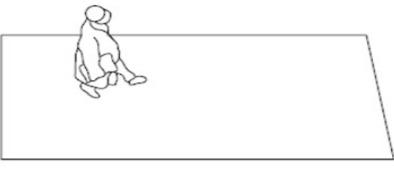
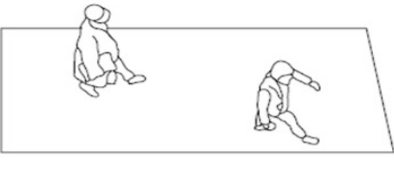


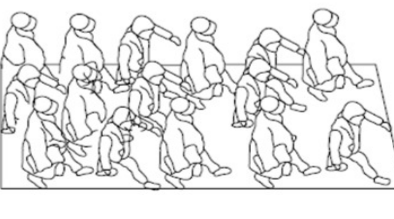

- 1) 選擇一個地區為試點(見附件五)，在該區部分公共空間位置進行「回收空間」的人流管制測試系統，將測試報告遞交有關部門考慮。
- 2) 與社區及產品設計師探討有關**優化其工作處境的方法**，例如改良手推車的尺寸及性能，擴闊或增長其使用空間，使大部分需要處理的回收物都可以放置在車上，避免他們經常被市民投訴物品阻街。
- 3) 地區招募義工以外展形式持續關注拾荒群體，結連地區社區服務中心，提供社會福利資源、社區資源、提供安全的工作環境及人本服務予拾荒者。並進行地區組織工作，定時綜合拾荒者的需要和訴求上達政府有關部門改善他們的處境。
- 4) 連結學校和民間團體，與拾荒者合作**推動環保回收教育**，鼓勵市民將廢物分類回收，由拾荒者與社區居民互動交流與實踐，實現社區零垃圾。
- 5) 與環保團體及回收業界合作，**推動塑膠有價回收**，建議希望能讓拾荒者能夠有多種回收物料可選擇回收。

附件五 - 行人路服務水平

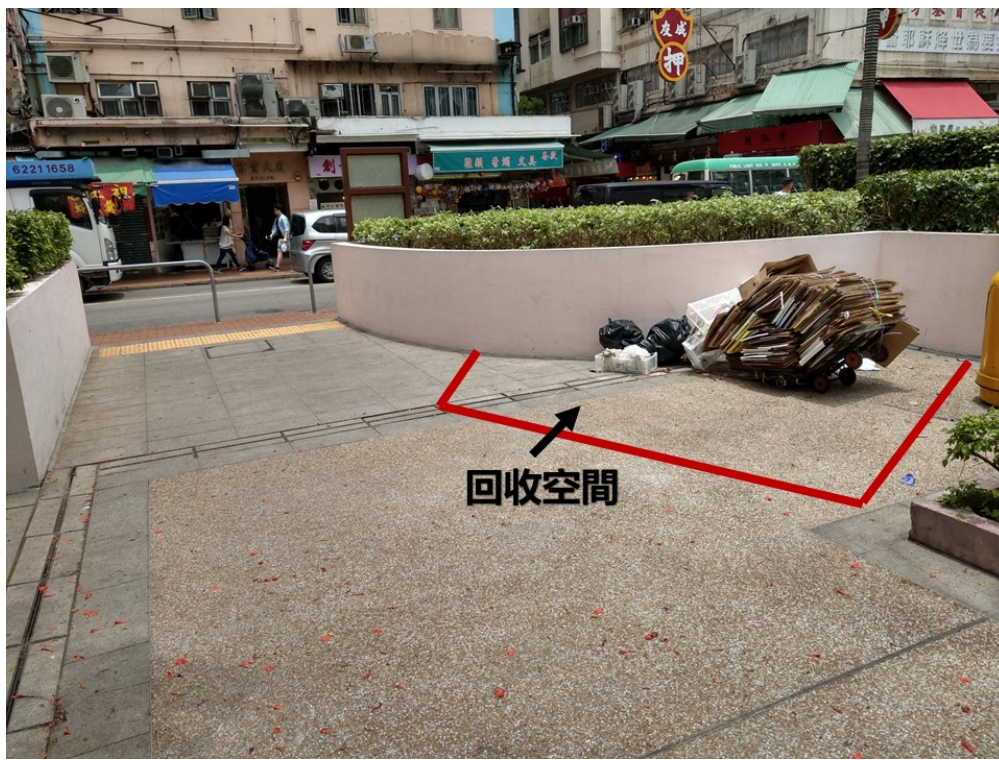
Level of Service/ 行人路服務水平(https://www.pland.gov.hk/pland_tc/tech_doc/hkpsg/full/ch8/ch8_text.htm)

關於行人路服務水平的細節，可參閱《二零零零年公路容量手冊》(Highway Capacity Manual 2000)。根據《二零零零年公路容量手冊》，C等的行人路服務水平被界定為可接受的服務水平。)

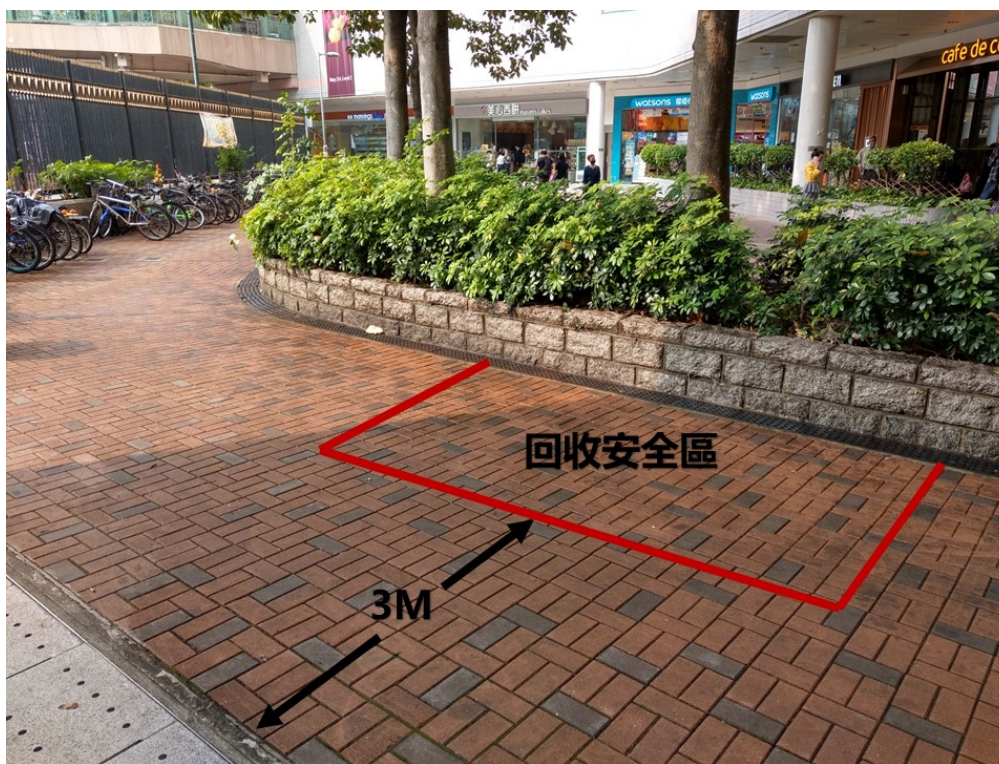
EXHIBIT 11-8. PEDESTRIAN WALKWAY LOS

<p>LOS A <i>Pedestrian Space</i> > 5.6 m²/p <i>Flow Rate</i> ≤ 16 p/min/m At a walkway LOS A, pedestrians move in desired paths without altering their movements in response to other pedestrians. Walking speeds are freely selected, and conflicts between pedestrians are unlikely.</p>	
<p>LOS B <i>Pedestrian Space</i> > 3.7–5.6 m²/p <i>Flow Rate</i> > 16–23 p/min/m At LOS B, there is sufficient area for pedestrians to select walking speeds freely, to bypass other pedestrians, and to avoid crossing conflicts. At this level, pedestrians begin to be aware of other pedestrians, and to respond to their presence when selecting a walking path.</p>	
<p>LOS C <i>Pedestrian Space</i> > 2.2–3.7 m²/p <i>Flow Rate</i> > 23–33 p/min/m At LOS C, space is sufficient for normal walking speeds, and for bypassing other pedestrians in primarily unidirectional streams. Reverse-direction or crossing movements can cause minor conflicts, and speeds and flow rate are somewhat lower.</p>	
<p>LOS D <i>Pedestrian Space</i> > 1.4–2.2 m²/p <i>Flow Rate</i> > 33–49 p/min/m At LOS D, freedom to select individual walking speed and to bypass other pedestrians is restricted. Crossing or reverse-flow movements face a high probability of conflict, requiring frequent changes in speed and position. The LOS provides reasonably fluid flow, but friction and interaction between pedestrians is likely.</p>	
<p>LOS E <i>Pedestrian Space</i> > 0.75–1.4 m²/p <i>Flow Rate</i> > 49–75 p/min/m At LOS E, virtually all pedestrians restrict their normal walking speed, frequently adjusting their gait. At the lower range, forward movement is possible only by shuffling. Space is not sufficient for passing slower pedestrians. Cross- or reverse-flow movements are possible only with extreme difficulties. Design volumes approach the limit of walkway capacity, with stoppages and interruptions to flow.</p>	
<p>LOS F <i>Pedestrian Space</i> ≤ 0.75 m²/p <i>Flow Rate</i> varies p/min/m At LOS F, all walking speeds are severely restricted, and forward progress is made only by shuffling. There is frequent, unavoidable contact with other pedestrians. Cross- and reverse-flow movements are virtually impossible. Flow is sporadic and unstable. Space is more characteristic of queued pedestrians than of moving pedestrian streams.</p>	

Source: Adapted from Fruin (2).



葵涌區 - 回收空間 (假設)



上水區 - 回收空間 (假設)

附件六 - 不同國家地區對拾荒者的措施

巴西官商民合作

巴西的 Pimp my Carroça 通過一系列的行動，向民眾說明拾荒者也是城市貢獻者，他們為推車人士提供很多福利，包括醫療服務和手推車維修服務照顧拾荒群體生活上實際需要，又以 Urban intervention（城市干預）手法介入社區與拾荒者之間的關係，如共享單車徑，提倡政府修例，讓手推車納入單車徑許可使用的交通工具。



巴西拾荒者能合法地在路旁停泊他的手推車。照片來源：pimpmycarroca.com

少人使用的停泊車位（如旅遊車、的士和救護車）的空間可用來設定為手推車停放位，期望這些謀生或服務群眾的交通工具（手推車），全部都可擁有專屬的停車位。為何他們不能在回收站附近得到一個正規的停泊處，方便拾荒者運送車上垃圾至回收商呢？另外又在城中覓得一塊有牆的空置土地，並邀請塗鴉藝術家畫上手推車停放處及標誌，拾荒從此變得像一種行業，地位漸漸提高。他們也製作了一些非官方的街道牌，上面寫有經常通過該路段的拾荒者姓名，人性化地去看拾荒行業，並以關懷的向度尊重拾荒者的工作，讓他們重拾尊嚴。



巴西拾荒者專用的手推車停車格。照片來源：pimpmycarroca.com



巴西拾荒者可共用單車徑。照片來源：pimpmycarroca.com

「包裝再生利用促進會」(CEMPRE) 於 1992 年成立，由 28 家私營企業出資成立，其中不乏像利樂、英特爾、惠普和可口可樂這樣的國際知名品牌，他們在巴西建立了一個平行於政府環衛部門的垃圾回收體系，幫助巴西政府提高垃圾的回收率，大力發展拾荒者合作社，利用巴西廉價的剩餘勞動力，採用人工分類的方式提高垃圾的分類效率。選了一個地方位於一座垃圾堆填場的旁邊，有一個面積如足球場那麼大的分配中心，只有屋頂沒有牆壁，通風良好，聞不到什麼特殊的氣味。分類中心的主體部分是一條 50 多米長的傳送帶，垃圾車運來的垃圾直接倒在傳送帶的一端，分類工人就站在傳送帶兩邊挑選出垃圾，再放進手邊的藍色垃圾桶內，效率肯定要比路邊拾荒高多了。他們穿著統一的制服，戴著手套，分類出來的垃圾所賣的錢全都歸自己，不用交納任何費用，他們只收乾垃圾，所以在傳送帶上的垃圾沒有多少異味，可是，因為老百姓的環保意識不到位，收上來的合格的垃圾非常少，濕垃圾的數量還是太多了。這些濕垃圾極為骯髒，沒人願意再去分類，全都進了堆填場。



分類工人在 CEMPRE 的回收工廠內工作。照片來源：cempre.org.br

印度民間組織

印度大部分拾荒者都是由農村移居到城市的，接近 97.5% 表示最後找不到工作要以拾荒為生（不用技巧、沒簽合約、不用通過介紹才做到），而每天收入介乎 5.19-9.22 港元不等，每日執到幾多賣幾多，因沒有地方可放，拾荒者需要依賴垃圾經銷商提供借款及工作工具，如手推車，又由於文盲程度達 70% 以上，他們難以轉去其他行業工作，拾荒／回收便被視為不能得到任何工作，特別技術人員的行業，而在眾多的回收物料中，塑膠是最值錢的。

娜麗尼·謝卡爾 Nalini Shekar 成立了 Hasiru Dala（2011 年），她走訪各個貧民區，說服拾荒者加入「綠色力量」組織，立即得到 200 多人回應，之後隊伍不斷壯大。組織向每名成員收取會費 50 盧比，折合不足 1 美元，用於購置統一制服、磅秤等必需物品，並對成員進

行培訓。拾荒者加入組織後意味著他們從此不必穿街走巷，而是向組織為他們牽線搭橋的向垃圾生產「大戶」提供定點服務，比如公寓樓、酒店、寫字樓等。她又和有關方面簽定協議，由拾荒者管理城裡 31 個垃圾回收站。他們對垃圾進行分類處理，或製成堆肥物料。並對拾荒者進行註冊，為其頒發工作證明文件，使「拾荒」成為一個正當的職業，這在印度是堪稱首創的（超過 7000 人註冊了）。原本政府的社會公平部都把乞丐和拾荒者歸為一類，現在，拾荒者有了自己的組織，持證申請可以獲得醫療保險、貸款和其他福利，每月能領到 2000 盧比退休金（約合 32 美元）。組織更會派成員出國參加各種國際工作室活動。



Hasiru Dala 提供上門收集廚餘服務。照片來源：hasirudalainnovations.com



Hasiru Dala 也應邀到大型宴會收垃圾。照片來源：hasirudalainnovations.com

班加羅爾 Bengaluru - KKPKP (1993)是一個拾荒者的工會，他們成立了合作社，而當中成員包括自僱的拾荒者，並為普納（Pune）的居民提供點對點上門收集垃圾服務，組織的理念是為拾荒者充權，途徑是成立合作社、微型企業和公私合作夥伴關係（cooperatives, microenterprises and private-public partnership）。在印度，製造「回收」的需要，並提高市民意識承認和肯定拾荒者的貢獻，將可回收之物的種類擴大，不單單是紙和玻璃樽，而是所有可循環再回收的物料。並提供點對點收集垃圾服務，不用從垃圾堆中搜尋，較容易做分類。



KKPKP 將拾荒者組織起來。照片來源：kkpkp-pune.org

參考文獻

香港工會聯合會研究部編著，勞苦工高「就業優先的經濟發長策略」研究適集：社會經濟篇，中華書局(香港)有限公司，2011年1月版

香港電台視點 31：www.liberalstudies.hk/video/programme.php?vid=thwe15-0016-seg01

香港減廢網站：https://www.wastereduction.gov.hk/tc/quickaccess/stat_recycle.htm

樓瑋群教授團隊(2007年)，香港拾荒者長者研究報告：

http://webcontent.hkcss.org.hk/prs/research_report/waste-collector_researchrpt.pdf，香港社會服務聯會

2017年06月15日 - 75歲執紙皮朱婆婆 疑被食環署放蛇控「無牌販賣」：

<https://hk.news.appledaily.com/local/realtime/article/20170615/56831328>

2017年6月17日 - 對拾荒長者被票控一事有感：

<https://www.hkcnews.com/article/4688/%E6%8B%BE%E8%8D%92%E8%80%85-%E9%A3%9F%E7%92%B0%E7%BD%B2-4694/%E5%B0%8D%E6%8B%BE%E8%8D%92%E9%95%B7%E8%80%85%E8%A2%AB%E7%A5%A8%E6%8E%A7%E4%B8%80%E4%BA%8B%E6%9C%89%E6%84%9F>

巴西的 Pimp my Carroça 通過一系列的行動，向民眾說明拾荒者也是城市貢獻者，他們為推車人士提供很多福利，包括醫療服務和手推車維修服務照顧拾荒群體生活上實際需要：

<http://pimpmycarroca.com/projetos/pimpex/>

「包裝再生利用促進會」(CEMPRE) 於1992年成立，由28家私營企業出資成立，其中不乏像利樂、英特爾、惠普和可口可樂這樣的國際知名品牌，他們在巴西建立了一個平行於政府環衛部門的垃圾回收體系，幫助巴西政府提高垃圾的回收率，大力發展拾荒者合作社，利用巴西廉價的剩餘勞動力，採用人工分類的方式提高垃圾的分類效率：<http://cempre.org.br/>

娜麗尼·謝卡爾 Nalini Shekar 成立了 Hasiru Dala (2011年)，她走訪各個貧民區，說服拾荒者加入「綠色力量」組織，立即得到200多人回應，之後隊伍不斷壯大：<https://hasirudalainnovations.com/>

班加羅爾 Bengaluru - KKPKP (1993) 是一個拾荒者的工會，他們成立了合作社，而當中成員包括自僱的拾荒者，並為普納 (Pune) 的居民提供點對點上門收集垃圾服務，組織的理念是為拾荒者充權，途徑是成立合作社、微型企業和公私合作夥伴關係 (cooperatives, microenterprises and private-public partnership)：

<http://www.kkpkp-pune.org/>

全港拾荒者調查研究報告 2018

主辦機構

新福事工協會
關懷貧窮學校
拾平台

拾平台成員 (團體) :

新福事工協會 - 關懷貧窮學校
朱凱迪議員辦事處 (葵涌區)
朱凱迪議員辦事處 (元朗區)
香港社會服務聯會
香港基督徒學會
好鄰舍北區教會
綠惜地球
維修香港

出版：新福事工協會 - 關懷貧窮學校

電話：(852) 2729 6400

傳真：(852) 2729 6409

網頁：<http://www.newarrivals.org.hk>

新福事工協會 Facebook Page：<https://www.facebook.com/mnaarrivals/>

關懷貧窮學校 Facebook Page：<https://www.facebook.com/mnaspc/?ref=bookmarks>

拾平台 Facebook Page：

https://www.facebook.com/%E6%8B%BE%E5%B9%B3%E5%8F%B0-769671346564267/?modal=admin_todo_tour

發佈日期：2018年5月28日